

PABLO GENTILI\*

## INTRODUCCIÓN

*La universidad en el siglo XXI será seguramente menos hegemónica, pero no menos necesaria de lo que fue en siglos anteriores. Su especificidad en cuanto bien público reside en ser la institución que liga el presente con el mediano y largo plazo por los conocimientos y por la formación que produce y por el espacio público privilegiado para la discusión abierta y crítica que constituye. Por estas dos razones es un bien público sin aliados fuertes. A muchos no les interesa el mediano plazo y otros tienen poder suficiente para poner bajo sospecha a quien se atreve a sospechar de ellos criticando sus intereses.*

*La universidad pública es entonces un bien público permanentemente amenazado, pero no hay que pensar que la amenaza proviene solamente del exterior, porque ella proviene también del interior [...] Una universidad en ostracismo social por su elitismo y corporativismo, y paralizada por la incapacidad de autointerrogarse de la misma forma en que ella interroga a la sociedad, es una presa fácil de los seguidores de la globalización neoliberal*

Boaventura de Sousa Santos (2005)

\* Coordinador del Observatorio Latinoamericano de Políticas Educativas, Laboratorio de Políticas Públicas, Universidad del Estado de Río de Janeiro (LPP/UERJ). Coordinador del Grupo de Trabajo de CLACSO Educación, Políticas y Movimientos Sociales. Autor de varias obras sobre política educativa, entre otras: *Universidades na penumbra. Neoliberalismo e reestruturação universitária* (São Paulo, 2001: Cortez/CLACSO); *Reinventar a escola pública. Política educacional para um novo Brasil* (Petrópolis, 2003: Vozes/OLPED) y *Reforma educacional e luta democrática* (São Paulo, 2004: Cortez/OLPED).

El libro *Espacio público y privatización del conocimiento. Estudios sobre políticas universitarias en América Latina* constituye una contribución fundamental para quienes pretenden aproximarse al complejo universo de la educación superior latinoamericana contemporánea. Y lo es por varias razones. En primer lugar, porque sintetiza –aun en el contexto de una gran diversidad de abordajes– algunas de las tendencias más destacadas de los procesos de reconversión universitaria promovidos por los gobiernos neoliberales y conservadores que signaron tanto el pasado reciente como el presente de buena parte de América Latina. En segundo término, porque se trata de estudios que –sin perder la rigurosidad conceptual– son, todos ellos, análisis comprometidos con un cambio político democrático orientado a radicalizar el carácter público de la educación y a ampliar los alcances del derecho al conocimiento. En tercer lugar, y no menos importante, porque sus autores y autoras son jóvenes investigadores de instituciones académicas latinoamericanas, quienes muestran –a despecho de una habitual presunción gerontocrática– que juventud, pensamiento riguroso y compromiso político tienen un efecto extraordinario cuando se combinan<sup>1</sup>.

La lectura del conjunto de capítulos que componen la presente obra nos permite recuperar algunos ejes analíticos de fundamental importancia para trazar un diagnóstico que, aun siendo inevitablemente parcial, puede ayudarnos no sólo a comprender mejor y más críticamente la actual coyuntura universitaria, sino también a desarrollar formas de resistencia y lucha por un proceso democrático de reforma institucional todavía pendiente en nuestros países. Trataré de presentar aquí cuatro ejes analíticos que, sin agotar la totalidad de cuestiones presentadas por los autores y autoras de la presente obra, considero particularmente relevantes.

## EL CARÁCTER REGIONAL DE LAS REFORMAS UNIVERSITARIAS

Aunque en rigor sólo uno de los trabajos aquí compilados realiza un estudio comparativo entre dos países de la región, la lectura secuen-

---

<sup>1</sup> CLACSO ha tenido un papel muy destacado en el debate regional sobre políticas universitarias. Entre las principales actividades figuran aquellas organizadas en el marco del Concurso sobre *La educación superior en América Latina y el Caribe. Redefinición de las fronteras entre lo público y lo privado*; la labor del Grupo de Trabajo Universidad y Sociedad, coordinado hasta el año 2004 por Marcela Mollis y, desde entonces, por Roberto Leher, y los numerosos debates desarrollados en los Coloquios CLACSO en el marco de las reuniones anuales de la Associação Nacional de Pesquisa e Pós-Graduação em Educação (ANPED) así como en las diferentes ediciones del Foro Mundial de Educación y del Foro Social Mundial. Dos publicaciones que sintetizan algunos de los resultados de estos encuentros son Mollis (2003) y Gentili (2001).

cial de esta obra reafirma la importancia de entender las reformas universitarias en el marco de un proceso regional de ajuste y reestructuración. Si bien cada uno de los capítulos nos muestra una realidad cuya complejidad sólo puede ser abordada desde las especificidades de cada país estudiado, los puntos de contacto, las afinidades y las semejanzas entre los procesos de reforma llaman la atención y nos alertan acerca del sentido regional que asumieron estos procesos de cambio en la enseñanza superior y, de manera más amplia, en el conjunto de los sistemas educativos latinoamericanos. Sin lugar a dudas, una de las razones más evidentes del proceso de regionalización de las reformas reside en la importancia capital que asumieron las agencias financieras internacionales en la orientación del rumbo de las políticas de educación superior. Sin embargo, puede reconocerse que dicha regionalización se sustentó sobre una base más firme que ha involucrado a una multiplicidad de actores que intervinieron de forma directa o que, por omisión, fueron algo más que meros espectadores de las reformas en curso. Aunque tranquilizadora, la tesis que culpabiliza exclusivamente al Banco Mundial del ajuste neoliberal que azotó y aún azota a nuestras universidades públicas parece poco convincente. Sin despreciar el papel central jugado por esta agencia, las reformas se asentaron sobre un arreglo institucional en el cual los gobiernos no sólo soportaron las presiones externas, sino que también se apoyaron en ellas para desestabilizar el carácter democrático de las instituciones de educación superior –cuando este existía– o para simplemente obturar cualquier posibilidad de desarrollo de una política universitaria comprometida con los desafíos y demandas que cotidianamente plantea la realidad de injusticia y segregación que vivimos en América Latina. Algunos de los capítulos de este libro nos ayudan a comprender mejor este arreglo institucional, contribuyendo a reconocer el contexto regional en el cual cobra sentido<sup>2</sup>.

#### LA COMPLEJIDAD DEL PROCESO DE PRIVATIZACIÓN UNIVERSITARIA

Los autores y autoras de la presente obra contribuyen a desestabilizar cualquier presunción simplista cuando de analizar el proceso de privatización universitaria se trata. Sin desconsiderar algunos de sus trazos más destacados (reducción del gasto público en educación supe-

---

2 Diferentes contribuciones a este debate también pueden encontrarse en Mollis (2003), Krotsch (2001) y García Guardilla (2002).

rior y ciencia y tecnología, aumento de la oferta privada, transferencia del costo a las familias y/o usuarios, cobro de colegiaturas o aranceles, subordinación de la actividad académica a las demandas del mercado, etc.), las investigaciones que dieron origen a este libro permiten comprender dimensiones no siempre visibles del complejo proceso de redefinición de las fronteras entre lo público y lo privado en la enseñanza superior latinoamericana. El cuestionamiento al sentido público de la actividad universitaria realizado por los gobiernos neoliberales se reconoce así en una multiplicidad de espacios extremadamente porosos: las políticas de evaluación, la estructuración del trabajo académico y de los campos disciplinares, la función de los intelectuales, las formas de reconocimiento del papel social atribuido a las instituciones de educación superior, las dimensiones del concepto de autonomía, entre otros. Como se deriva de la lectura de los textos que componen esta obra, la privatización universitaria se vincula a una política de financiamiento restrictivo y a la reducción del papel del Estado como institución destinada a garantizar derechos sociales, y al mismo tiempo excede estas dimensiones, dramáticas por sí solas<sup>3</sup>.

## EL DESAFÍO POLÍTICO DE LA CALIDAD

La tercera cuestión sobre la cual los capítulos de este libro nos invitan a reflexionar se vincula con la necesaria crítica al tecnocratismo que ha marcado los procesos de reestructuración universitaria promovidos por los gobiernos neoliberales. Una de las evidencias más notables de esta tecnocratización de las reformas es la centralidad atribuida al concepto de calidad, desprovisto de su dimensión política. Así, la calidad de la educación superior se reduce a la identificación de una serie de estándares de productividad y rendimiento académico, a la implementación de sistemas de evaluación jerarquizantes, a la vinculación (o subalternización) de la producción científica a las demandas del mercado, o al establecimiento de acuerdos y emprendimientos conjuntos con el mundo empresarial. Los procesos de privatización de la educación universitaria se asocian, de este modo, a una concepción limitada, meritocrática y gerencialista de la calidad. Una concepción que antagoniza el acceso democrático a los saberes socialmente significativos con la excelencia académica; que contrapone la justicia

---

<sup>3</sup> Ver también Aboites (1999), Albatch (2002), Dourado et al. (2003), Camargo et al. (2003) y Gentili (2001).

social en las oportunidades de acceso a y permanencia de los más pobres en la educación superior con el mérito y la calidad de los aprendizajes; que establece una dicotomía irreconciliable entre el necesario compromiso social del trabajo académico con las demandas populares y la rigurosidad o la neutralidad científica. Los diversos capítulos de esta obra nos aportan insumos valiosos para cuestionar estas concepciones tecnocráticas, siempre solidarias con un proyecto de universidad elitista y antidemocrática. Ayudan, críticamente, a repolitizar el sentido público e inevitablemente social de todo debate sobre la calidad del trabajo académico<sup>4</sup>.

### LA UNIVERSIDAD: ESPACIO DE FORMACIÓN Y DE LUCHA POR UNA SOCIEDAD MÁS JUSTA

Como hemos mencionado ya, los autores y autoras de esta obra son jóvenes investigadores que se atreven a pensar sin tratar de ocultar su compromiso con un cambio político radical y democrático. Sus textos no sólo ayudan a comprender mejor las políticas universitarias actuales, sino también a desarrollar formas más eficaces de lucha contra los procesos de reconversión y privatización neoliberales. De esta forma, *Espacio público y privatización del conocimiento. Estudios sobre políticas universitarias en América Latina* combina la rigurosidad analítica con el compromiso político, ayudándonos a repensar el papel de la universidad como espacio de lucha contra la injusticia y la desigualdad. Sin desconsiderar que el papel tradicionalmente atribuido a las instituciones de educación superior ha cambiado o atraviesa una coyuntura de gran desestabilización, los autores y autoras de este libro ejercen su rol de intelectuales críticos al denunciar aquello que Pierre Bourdieu denominaba “doxa paradójica” de los nuevos tiempos: reformas retrógradas que se presentan como progresistas, no haciendo otra cosa que restaurar aquello que de más arcaico tienen nuestras instituciones educativas y destruyendo las conquistas democráticas hasta aquí alcanzadas.

Hay en los capítulos de esta obra una inocultable revalorización del papel que debe ejercer la universidad como espacio de lucha por una sociedad más justa, sin por ello caer en el misticismo racionalista que reduce la lucha política a la lucha por las ideas. La univer-

---

<sup>4</sup> Diversos aportes sobre esta cuestión se realizan en Macebo y de Albuquerque Fávero (2004) y Dias Sobrinho (2000).

sidad, como actor protagónico en la lucha por otro mundo posible, supone el reconocimiento de que ella misma aislada, elitizada y corporativista, constituye un obstáculo para el cambio democrático. Una universidad al servicio de un proyecto de nación democrático y popular es una universidad comprometida con la producción rigurosa de saberes. Una universidad abierta para pensar el mundo debe estar, primero, abierta a pensarse a sí misma. Una universidad abierta a cambiar el mundo debe ser, ante todo, una universidad dispuesta a cambiarse a sí misma. Quizás sea este uno de los mensajes más contundentes del presente volumen<sup>5</sup>.

### SOBRE LOS TEXTOS QUE COMPONEN EL PRESENTE LIBRO

Asumiendo que los programas de reforma neoliberal implementados en la Argentina durante la década del noventa han conducido a redefiniciones del espacio público, el trabajo de Mariela Arroyo (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Argentina) indaga las relaciones entre las transformaciones en el rol del Estado, las políticas de reforma educativa y los sentidos otorgados por los actores en ellas involucrados. Con este propósito, la autora explora los discursos que circulan en torno al espacio público en el ámbito de la educación superior, especialmente en el sector de la formación docente. El capítulo comienza con algunas especificaciones teóricas sobre el sentido común, y una caracterización de las transformaciones sociales y políticas que tuvieron lugar durante las últimas décadas en la Argentina. Luego aborda las políticas de reforma educativa y su vinculación con las mutaciones en las concepciones sobre el espacio público, y realiza una breve aproximación a la constitución del sistema de educación superior binario en relación con la estructuración de la formación de docentes para el nivel medio. La autora propone un análisis de los diversos sentidos vinculados a lo público que aparecen en el discurso de los profesores a partir del establecimiento de una serie de núcleos temáticos y tensiones que los atraviesan. Resalta cómo, apoyados en un discurso acerca de la falta de eficacia del Estado, emergen nuevos aspectos vinculados a lo público tales como la noción de “público no estatal” y el reconocimiento a la diversidad.

---

5 Sin lugar a dudas, algunas de las contribuciones más significativas de esta forma de pensar el trabajo intelectual y el papel de las universidades pueden encontrarse en Bourdieu (1998 y 1999), Sousa Santos (2005) y Chauí (2001).

Gastón Beltrán (Instituto de Investigaciones Gino Germani de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires, Argentina) propone un análisis comparativo entre las carreras de Economía y Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Aborda así el impacto de los cambios económicos, políticos y culturales que tuvieron lugar en la Argentina durante la década del noventa sobre la formación universitaria en las ciencias sociales. El trabajo comienza presentando los antecedentes históricos y los debates actuales acerca de las diferencias entre la Economía y la Sociología en el plano internacional, y especificando el origen y desarrollo histórico de cada una de estas disciplinas en la Argentina. Abordando aspectos tales como las características institucionales, el reconocimiento simbólico, las variaciones en la matrícula, la vinculación con el mercado de trabajo, la propuesta formativa, las características de la investigación académica y los perfiles intelectuales de cada una de las carreras, el análisis comparativo realizado por Beltrán permite dilucidar los modos en que se entrecruzan las dimensiones educativa, intelectual y política en los procesos de expansión de las políticas neoliberales. En este sentido, el autor destaca la estrecha vinculación entre la consolidación de un nuevo modelo y la predominancia de la Economía en el campo de las ciencias sociales, en tanto portadora de un discurso creíble que, apelando fuertemente a la racionalidad científica, se esgrime como fuente de legitimación de las políticas públicas. Por otra parte, muestra cómo la Sociología se coloca, en este contexto, en el lugar de la crítica al neoliberalismo, concentrando gran parte de los debates y los modos de comprender y practicar la política.

Adoptando una perspectiva histórica, Álvaro Campuzano (Centro de Investigaciones CIUDAD, Ecuador) analiza el papel público que la Sociología desempeñara durante el siglo pasado en la universidad estatal ecuatoriana, con el propósito de abrir el juego hacia nuevas interpretaciones acerca de los procesos de transformación que tuvieron lugar en las universidades latinoamericanas durante las últimas décadas. El autor realiza una crónica de las principales corrientes de pensamiento desarrolladas en el campo de la sociología ecuatoriana, identificando y destacando tres etapas: un primer momento de formulación de un pensamiento jurídico-social de carácter elitista, en el cual la sociología no aparece aún como carrera universitaria (1915 a 1925); un segundo momento en el cual la disciplina se convierte en carrera universitaria, con una fuerte impronta de izquierda, inspirada en ciertas versiones del marxismo (1960 y 1970); y, finalmente, un ter-

cer momento marcado por tendencias hacia la diversificación teórica y el influjo de ciertas corrientes tecnocráticas que vienen a reforzar las pretensiones hegemónicas del neoliberalismo (1980 y 1990). A partir del análisis de las transformaciones ocurridas en estos tres momentos, el trabajo indaga el vínculo entre la disciplina y los procesos económicos, políticos y sociales que tuvieron lugar en el país a lo largo del siglo. También llama la atención sobre las diversas posturas adoptadas por el discurso sociológico en relación con la distinción entre las ciencias sociales y las humanidades. Por último, examina la relación que guardan los compromisos públicos y las distinciones disciplinares con el modo de entender y llevar a cabo el proyecto de la modernidad.

Paola Ferrari (Laboratorio de Políticas Públicas de la Universidad del Estado de Río de Janeiro, Brasil) propone un análisis comparativo de los impactos que han tenido las reformas de educación superior en Brasil y Argentina. Aborda los casos de la Universidad de Buenos Aires (Argentina) y la Universidad del Estado de Río de Janeiro (Brasil), explorando las modificaciones en las misiones de enseñanza, investigación y extensión. La autora analiza en qué medida la venta de servicios y gestión de los posgrados contribuyen a una redefinición de los espacios públicos históricamente constituidos. El capítulo comienza describiendo los principales enfoques y lineamientos conceptuales empleados para analizar los sistemas de educación superior y caracterizando la situación de las universidades argentinas y brasileras antes de la implementación de los recientes programas de reforma educativa. Luego se centra en el análisis de las ofertas de posgrado y su relación con la privatización y mercantilización de la educación.

Tatiana Gajardo (Centro de Estudios en Juventud, Chile) analiza las características y principios orientadores de la educación superior pública y privada en Chile, realizando una reseña histórica de la conformación y las características de estos dos subsistemas para luego describir los diversos modelos de funcionamiento y las concepciones que a ellos subyacen. A partir de un análisis comparativo de los discursos de autoridades académicas de diversas universidades chilenas, aborda las relaciones entre los modelos educativos impuestos a partir de los programas de reforma educativa y los modelos de desarrollo y acción social puestos en marcha en los países latinoamericanos. Advierte cómo, desde el punto de vista de sus autoridades, en las universidades públicas el principal vector orientador de la educación aparece ligado al desarrollo del país, y en el



ámbito de la educación superior privada aparece vinculado a las posibilidades de movilidad social individual.

El trabajo de Victoria Kandel (Instituto de Investigaciones Gino Germani de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires, Argentina) invita a reflexionar acerca de la dimensión democrática de la universidad en Argentina. Propone una indagación sobre las actuales formas de gobierno universitario y sus actores a partir de un análisis documental de los estatutos y normativas vigentes y del testimonio de algunos informantes clave. Estableciendo las continuidades y rupturas que existen entre los actuales modelos de gobierno universitario y el promulgado en la Reforma de 1918, el capítulo analiza las estructuras de gobierno universitario, las percepciones de los actores en ellas involucrados acerca de sus funciones y características, el lugar donde es colocada la expectativa democratizadora, el vínculo entre representantes y representados, y cómo han impactado los cambios de la década del noventa en las universidades públicas argentinas. Así, la autora arriba a un conjunto de conclusiones: existe una clara centralidad de la figura del gobierno colegiado en la organización de las estructuras de autoridad de las instituciones universitarias; en el subsistema público existen dificultades para representar; no se encuentran experiencias concretas que permitan dar cuenta de la vida democrática en estas instituciones.

Con el objeto de explorar los vínculos entre universidad y Estado, el trabajo de Judith Naidorf (Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas, Argentina) comienza analizando las características de la cultura académica argentina entre 1955 y 1984 en su relación con la mercantilización del conocimiento, intentando plasmar los debates fundacionales en torno a estas temáticas. Luego aborda las políticas científicas en los contextos nacional e internacional a partir de las décadas del ochenta y noventa, que promueven una estrecha vinculación entre universidad y Estado a partir de un análisis de sus principales instrumentos. De este modo, da cuenta de las nuevas funciones de extensión y transferencia que provocaron cambios en las estructuras universitarias. Más adelante describe las características de los actuales cambios en la cultura académica signados por crecientes procesos de comercialización de la actividad universitaria y la privatización del conocimiento. De forma contundente, Naidorf nos aproxima algunas de las dimensiones que operan en el proceso de privatización del conocimiento en los ámbitos universitarios.

Considerando al cuerpo docente como el principal agente del desarrollo cotidiano de la vida en la universidad, y por tanto como el principal responsable en su proceso de transformación, Vicente Sisto Campos (Departamento de Investigación de la Universidad de Arte y Ciencias Sociales, Chile) aborda las mutaciones que tienen lugar en el ámbito universitario chileno a partir de un estudio de la subjetividad de los profesores, que focaliza su análisis en la construcción de la subjetividad laboral por parte de docentes universitarios que trabajan en condiciones precarias. El capítulo comienza haciendo referencia a los antecedentes contextuales de la precarización laboral docente como parte de la Transformación Universitaria que tuvo lugar en dicho país durante las últimas décadas, para luego abordar las consecuencias subjetivas que estos procesos han tenido para los profesores. El análisis de una serie de documentos ministeriales permite al autor realizar una deconstrucción del discurso oficial, que proclama como necesarias la desinstitucionalización de la universidad y su recomposición en base a interacciones flexibles con el entorno. Allí, los docentes son interpelados a aceptar condiciones de trabajo precarias en vistas a asumir su “responsabilidad social”. El análisis del discurso de los profesores universitarios en condiciones laborales precarias, basado en entrevistas semi-estructuradas, da cuenta de una fragmentación de la institución y una fuerte mercantilización de la actividad académica, donde la actividad docente es adjudicada a la satisfacción de deseos personales.

El estudio de Ariel Toscano (Escuela de Política y Gobierno de la Universidad Nacional de General San Martín, Argentina) propone un análisis de los efectos que tuvieron en la conformación del sistema universitario público las políticas gubernamentales de educación superior implementadas en la Argentina a partir de la década del noventa. Presenta un abordaje exploratorio de las políticas de evaluación institucional y acreditación de carreras de grado y posgrado (Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria, CONEAU) y de asignación de fondos competitivos (Fondo para el Mejoramiento de la Calidad, FOMEC). El capítulo comienza describiendo los modelos de universidad público-tradicional y privado-mercantil, para luego referirse exhaustivamente a los procesos de creación, los modos de funcionamiento y los objetivos perseguidos por el FOMEC y la CONEAU. Luego propone un análisis de los impactos que estas políticas tuvieron en las universidades públicas, basándose tanto en las opiniones expresadas por los cuadros gubernamentales encar-

gados de llevar adelante estos programas como en las percepciones y expresiones de los profesores, principales actores afectados por las mismas. Para concluir, el autor establece que estas políticas han alentado la introducción de formas de funcionamiento propias del ámbito privado-mercantil en el seno de las universidades públicas nacionales, contribuyendo a erosionar los límites entre ambos modelos.

Carol Villamil Ardila (Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Colombia) aborda la problemática de la autonomía universitaria en Colombia entre 1980 y 2002 a partir de un análisis de los marcos doctrinarios, jurídicos, legales y jurisprudenciales que rigieron a las instituciones universitarias durante el período. Esta aproximación normativa, a partir de un recorrido por los textos constitucionales, leyes de educación y sentencias expedidas por la Corte Suprema de Justicia, el Consejo de Estado y la Corte Constitucional, compone un mapa de las regulaciones de la educación superior y permite identificar los rasgos permanentes y las transformaciones de la autonomía universitaria colombiana durante el período abarcado. Así, la autora establece que las concepciones de la autonomía universitaria han evolucionado desde una aplicación más restringida al ámbito académico hacia una ampliación del concepto que se extiende al uso social de la actividad universitaria. Por último, propone tres ejes para contribuir al fortalecimiento de la autonomía universitaria: la identidad pública de las universidades, la legitimidad de la autonomía universitaria, y la configuración y consolidación de un sistema autónomo.

Lejos está el presente libro de agotar todas las problemáticas que atraviesan los complejos y multifacéticos procesos de reforma universitaria promovidos durante los últimos años en América Latina. Aun así, sus capítulos nos invitan también a profundizar cuestiones asociadas a los temas aquí desarrollados: la necesaria crítica a la estructura muchas veces piramidal, jerárquica y poco democrática de las instituciones de educación superior; las veladas formas que asumen los mecanismos de discriminación y segregación tendientes a consolidar la naturaleza elitista del campo universitario; el impacto que han tenido y tendrán, en la educación superior, los acuerdos de libre comercio actualmente en curso o en proceso de implementación en América Latina; la poca permeabilidad de la universidad hacia la extraordinaria riqueza y diversidad cultural, étnica y racial que posee América Latina; las nuevas y no tan nuevas formas de discriminación sexual que se consolidan en el campo universitario a pesar del aumen-

to de la matrícula femenina en los claustros académicos; las diversas formas mediante las cuales operan la colonialidad del saber y la reproducción de modalidades de pensamiento que, estructuralmente, nos alejan de la posibilidad de hacer de los problemas y demandas populares los pilares que deben nortear el trabajo científico en países marcados por la exclusión, la pobreza y la injusticia social.

En este libro el orden de lectura puede ser definido siguiendo criterios muy diversos y aleatorios. El comienzo, el medio y el fin son igualmente apropiados para iniciar su consulta. Como quiera que sea, la riqueza de esta obra reside justamente en que, cualquiera sea el orden, podrá tenerse acceso a un mapa de cuestiones insoslayables para la comprensión de la crisis que enfrentan las universidades latinoamericanas, permitiendo imaginar así espacios de fuga, nuevos escenarios de lucha y resistencia, para la construcción de una política de educación superior efectivamente democrática.

Río de Janeiro, enero de 2005

## BIBLIOGRAFÍA

- Aboites, Hugo 1999 *Viento del Norte. TLC y privatización de la educación superior en México* (México DF: Universidad Autónoma Metropolitana/Plaza y Valdés).
- Albatch, Philip (coord.) 2002 *Educación superior privada* (México DF: CESU-UNAM/Miguel Ángel Porrúa).
- Bourdieu, Pierre 1998 *Contrafogos 1* (Rio de Janeiro: Jorge Zahar).
- Bourdieu, Pierre 1999 *Contrafogos 2* (Rio de Janeiro: Jorge Zahar).
- Camargo, Elizabeth et al. 2003 “Educação: de direito de cidadania a mercadoria. Novas leituras sobre o público e o privado” em *Educação e Sociedade* (Campinas: CEDES) Vol. 24, N° 84, setembro.
- Chauí, Marilena 2001 *Escritos sobre a universidade* (São Paulo: UNESP).
- Dias Sobrinho, José 2000 “Avaliação e privatização do ensino superior” em Trindade, Helgio (org.) *Universidade em ruínas: na república dos professores* (Petrópolis: Vozes/CIPEDES).
- Dourado, Luiz; Catani, Afrânio y de Oliveira, João (orgs.) 2003 *Políticas de gestão e educação superior. Transformações recentes e debates atuais* (São Paulo: Neduc/Alternativa/Xamã).
- García Guadilla, Carmen 2002 *Tensiones y transiciones. Educación Superior latinoamericana en los albores del tercer milenio* (Caracas: Cendes/Nueva Sociedad).

- Gentili, Pablo (org.) 2001 *Universidades na penumbra. Neoliberalismo e reestruturação universitária* (São Paulo: CLACSO/Cortez).
- Krotsch, Pedro 2001 *Educación superior y reformas comparadas* (Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes).
- Macebo, Deise e de Albuquerque Fávero, Maria de Lourdes (orgs.) 2004 *Universidade. Políticas, avaliação e trabalho docente* (São Paulo: Cortez).
- Mollis, Marcela (comp.) 2003 *Las universidades en América Latina: ¿reformadas o alteradas?* (Buenos Aires: CLACSO).
- Sousa Santos, Boaventura de 2005 *La universidad en el siglo XXI. Para una reforma democrática y emancipatoria de la universidad* (Buenos Aires: Miño y Dávila/Laboratorio de Políticas Públicas, LPP).