



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Construcción de una escala de apego adulto en una zona del distrito de
Los Olivos, Lima 2019

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciado en Psicología

AUTOR:

Br. Condori Contreras, Jose Luis (ORCID: 0000-0002-5087-3083)

ASESOR:

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (ORCID: 0000-0001-5839-467X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

Lima – Perú

2019

Dedicatoria

Lo dedico a mis padres por apoyarme en todo momento, por guiarme y ayudarme cada vez que tropiezo y por alentarme a seguir adelante. A todos aquellos que confiaron en mí y me brindaron apoyo.

Agradecimiento

A mi enamorada Joice, quien me apoyó en todo momento con mi tesis, y por escucharme en momentos difíciles.

A mi asesor Mg. Fernando J. Rosario Quiroz por haberme guiado e impartido sus conocimientos que hicieron posible la realización de mi trabajo.

Página del jurado

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Jose Luis Condori Contreras, con DNI 75723251, estudiante de la Escuela Académico Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada “Construcción de una escala de apego adulto en una zona del distrito de Los Olivos, Lima 2019”, declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. He acatado el reglamento internacional de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido copiada ni total o parcialmente.
3. La tesis no ha sido auto-plagiada; es decir, no ha sido difundida ni presentada anteriormente para alcanzar algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados ni duplicados, ni copiados y por lo tanto, los resultados que se muestren en la tesis se construirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normativa vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 22 de Octubre del 2019



Jose Luis Condori Contreras

DNI: 75723251

Índice

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	x
Resumen	xi
Abstract	xii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MÉTODO	11
2.1 Tipo y diseño de Investigación	11
2.2 Operacionalización de variable	11
2.3 Población, muestra y muestreo	12
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	13
2.6 Métodos de análisis de datos	14
2.7 Aspectos éticos	16
III. RESULTADOS	18
IV. DISCUSIÓN	29
V. CONCLUSIONES	32
VI. RECOMENDACIONES	33
REFERENCIAS	34
ANEXOS	41

Índice de tablas

Tabla 1	Análisis descriptivo de los ítems de la escala de apego adulto – AA	18
Tabla 2	Prueba de KMO y Barlett del Inventario de la escala de apego adulto AA	19
Tabla 3	Varianza total explicada de la escala de apego adulto AA	20
Tabla 4	Matriz de factor rotado de la escala de apego adulto AA	21
Tabla 5	Índices de ajuste del modelo 1 del análisis factorial confirmatorio de la dimensión apego ansioso	23
Tabla 6	Índices de ajuste del modelo 2 del análisis factorial confirmatorio de la dimensión apego evitativo	24
Tabla 7	Índices de ajuste del modelo 3 del análisis factorial confirmatorio	26
Tabla 8	Evidencias de confiabilidad por consistencia interna de la escala de apego adulto AA	26
Tabla 9	Prueba de normalidad de la escala de apego adulto AA	26
Tabla 10	Análisis comparativo por dimensiones según sexo	27
Tabla 11	Análisis comparativo según edades	27
Tabla 12	Percentiles de la escala de apego adulto AA	28
Tabla 13	Matriz de consistencia	41
Tabla 14	Operacionalización de la variable	42
Tabla 15	Validez de V de Aiken de la primera muestra piloto	48
Tabla 16	Evidencias cualitativas de validez de contenido de la escala	49
Tabla 17	Análisis de coincidencia de las ubicaciones propuestas por los 5 jueces	50
Tabla 18	Cuadro de análisis de la propiedad razonable de la segunda muestra piloto	51

Tabla 19	Cuadro de análisis de la propiedad discriminación de variaciones de la segunda muestra piloto	52
Tabla 20	Cuadro de análisis de la propiedad justificable de la segunda muestra piloto	53
Tabla 21	Cuadro de análisis de la propiedad claridad de definición de la segunda muestra piloto	54
Tabla 22	Cuadro de análisis de la propiedad factibilidad de obtener los datos de la segunda muestra piloto	55
Tabla 23	Cuadro de análisis de V de Aiken total de la segunda muestra piloto	56
Tabla 24	Confiabilidad de Alfa de Cronbach de la primera muestra piloto	57
Tabla 25	Evidencias de confiabilidad de la segunda muestra piloto	57
Tabla 26	Análisis descriptivo de los ítems de la escala de apego adulto – AA, dimensión ansioso de la muestra piloto	58
Tabla 27	Análisis descriptivo de los ítems de la escala de apego adulto – AA, dimensión evitativo de la muestra piloto	59
Tabla 28	Análisis descriptivo de los ítems de la escala de apego adulto – AA, dimensión ansioso de la muestra piloto	60
Tabla 29	Análisis descriptivo de los ítems de la escala de apego adulto – AA, dimensión evitativo de la segunda muestra piloto	61
Tabla 30	Primera revisión de prueba de KMO y Barlett de de la segunda muestra piloto	61
Tabla 31	Segunda revisión de prueba de KMO y Barlett de de la segunda muestra piloto	62
Tabla 32	Varianza total explicada de los componentes principales de la segunda muestra piloto	62

Tabla 33	Primera revisión de matriz de factor de la escala apego adulto obtenido de la segunda muestra piloto	63
Tabla 34	Segunda revisión de matriz de factor de la escala apego adulto obtenido de la segunda muestra piloto	64
Tabla 35	Tercera revisión de matriz de factor de la escala apego adulto obtenido de la segunda muestra piloto	65

Índice de figuras

Figura 1	Diagrama de flujo de método de análisis de datos	16
Figura 2	Análisis confirmatorio de la dimensión apego ansioso	22
Figura 3	Análisis confirmatorio de la dimensión apego evitativo	24
Figura 4	Análisis confirmatorio de las dimensiones en conjunto de la variable apego	25

Resumen

La investigación ha tenido como objetivo principal, la construcción de una escala de apego adulto en una zona del distrito de Los Olivos. La principal teoría en la que se basó la investigación fue la teoría de apego adulto de Hazam y Shaver, con un tipo de investigación tecnológica enfocado en la psicometría. Para la aplicación de la escala se contó con la participación de 500 adultos jóvenes de ambos sexos que presentaron edades entre los 20 y 25 años. En los resultados para medir la calidad de los ítems, se realizó el análisis descriptivo de los ítems, donde se observaron adecuados índices. En la búsqueda de evidencia de validez de contenido se realizó mediante el coeficiente de V de Aiken, así como también la búsqueda de evidencia de validez de constructo se realizó mediante el análisis factorial exploratorio, manifestando la pertinencia de las dos dimensiones, los cuales se mantuvieron en los resultados del análisis factorial confirmatorio, así mismo mediante este se obtuvieron índices de ajuste adecuados. Por otro lado en la búsqueda de evidencias de confiabilidad por consistencia interna se realizaron análisis entre los cuales fueron el Alfa de Cronbach, Omega y McDonald que arrojaron resultados adecuados. Por último se realizaron los baremos generales y por dimensiones para su adecuada interpretación, no obstante, antes de ellos se buscaron si existía diferencias significativas entre edades y sexo, por lo que se encontró que no existían diferencias. Adicionalmente se desarrolló el manual para la adecuada administración y normas de interpretación de la escala de apego adulto en una población adulta joven.

Palabras claves: Apego, relación amorosa, validez, confiabilidad, construcción

Abstract

The research had as a general objective the construction of an adult attachment scale in a zone in Los Olivos. The main theory in which the research was based on was Hazam and Shaver's adult attachment theory; the type of investigation was technological and focused in psychometric. 500 young adults of both sexes and ages between 20 and 25 years old participated of the scale appliance. To obtain the results of the of the item's quality, the descriptive analysis of the items was made, the results were appropriate. To obtain validity of content, the analysis was made through V Aiken's coefficient, also, exploratory factor analysis was made to obtain the evidence of validity of construct, which determined the relevance of both dimensions, hence, both stayed in the results of the confirmatory factor analysis and through it, appropriate indexes of adjustment. On the other hand, while looking for evidences of reliability of internal consistency, an analysis through Cronbach's Alpha, Omega and McDonald's were made and the results were pertinent. Finally, a general scale divided by dimensions was developed to do the right interpretation of the results, nevertheless, the existence of significant differences between ages and sexes were reviewed, and it was found that there were not differences. Additional to this, the manual was developed in order to apply the instrument correctly and to have the interpretation procedures of the adult attachment scale applied to young adults.

Keywords: Attachment, relationship, validity, reliability, construction

I. INTRODUCCIÓN

El apego hace referencia a esquemas mentales, los cuales están compuesto por sentimientos, cogniciones y conductas que se desarrollaron durante el crecimiento de una persona, estos esquemas pueden ser adecuados o inadecuados; y cuando un individuo forma una relación amorosa, estos se manifiestan (Hazam y Shaver, 1986).

De acuerdo al censo realizado a nivel nacional por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017) reveló por medio de un gráfico que de más de 23 millones de personas encuestadas en total, poco más de un millón hacen referencia de que se encuentran en un estado conyugal o civil de separado/a o divorciado/a; así mismo, se dio a conocer que en Lima, poco más de 400 mil personas mencionan encontrarse en el mismo estado civil o conyugal y finalmente, se reveló que en el distrito de Los Olivos existe un incremento del 5% en divorcios y separaciones comparándolo al censo llevado a cabo en el 2014, ubicándolo entre los primeros puestos de los distritos de Lima en los que se presentan mayor porcentajes de divorcios y separaciones.

Uno de los profesionales que trata de ampliar el conocimiento de la variable en el Perú fue Nóbrega que a partir del 2012 aproximadamente, trabaja adaptaciones o análisis de las propiedades psicométricas de instrumentos que midan apego, ya sean con el CAMIR y ECR-R.

En el Perú hasta la actualidad no se observaron investigaciones que busquen crear un instrumento propio para el contexto nacional, si bien es cierto se dan uso a instrumentos que evalúan apego, estos se enfocan ya sea a una distinta población como son los niños o adolescentes, y por otro lado se observa que existe otras pruebas que evalúan apego adulto pero, con una redundancia entre sus dimensiones, las cuales son el apego ansioso y el temeroso. La mayoría de las investigaciones realizadas en el Perú buscaron como objetivo ya sea adaptar, o conocer las propiedades psicométricas de las ya existentes pruebas en contextos locales, como también, se dan uso para el fin de lograr una investigación correlacional o comparativa (Hidalgo, 2017).

La problemática se centró en la inexistencia de la evaluación de la variable de apego adulto en relaciones de pareja por medio de pruebas psicométricas, sobre todo usando como teoría la de Hazam y Shaver (1986) que tomaron como base las investigaciones de apego de Bowlby y su desarrollo del apego en la infancia. Si bien se afirma que existen otras pruebas

psicológicas que miden el apego, como la prueba CaMir originario de Francia, creado por Pierrehumbert en 1996 bajo la teoría de Ainsworth, el cual toma aproximadamente 1 hora y media aplicar la prueba, a pesar de mostrar adecuados resultados psicométricos, la prueba está dirigida principalmente a una población de edades de entre 13 y 19 años y se considera demasiado extensa, por lo que no es frecuente su uso (Balluerka et al., 2011). Otra de las pruebas conocidas que evalúan apego adulto, es el cuestionario de relación de Bartholmew y Horowitz que lo desarrollaron en 1991, evaluando así cuatro formas generales del apego en el adulto, estas son el seguro, huidizo alejado, preocupado y huidizo temeroso; sin embargo, la muestra estuvo conformada por personas solteras en un 62.2%, manifestando así un indicador de incoherencia entre la variable y la muestra; por otro lado, los resultados que arrojaba el cuestionario se centraban más en el aspecto social y no amoroso, siendo los indicadores la autoestima baja, autosuficiencia emocional, expresión y resolución de conflictos, por lo tanto los ítems evaluaban aspectos generales sociales y no conductas, emociones y cogniciones en relación a una relación amorosa (Melero y Cantero, 2008).

Otro de los instrumentos más conocidos es el auto cuestionario de Experiences in Close Relationships o ECR-R elaborado por Fraley en 2000, posterior a eso la adaptación se trabajó con 21 ítems analizados y 15 ítems de la prueba original; así mismo este proceso presentó algunas cualidades que se pudieron haber manejado mejor, como el manejo de la población ya que estuvo conformada por participantes de 4 distintas ciudades del Perú, las edades fueron entre los 16 y 25 años, entre sus resultados psicométricos se observaron que existían ítems que no presentaban carga factorial a su factor original, así como también cuando se dio uso del análisis de confiabilidad de Omega, estos arrojaron bajos resultados, entre 0,5 y 0,6; sin embargo en otras propiedades se mostró adecuados resultados (Nóblega, 2018).

Cabe mencionar a sí mismo que existen otras pruebas que tienen relación con la variable que se está trabajando, como son la dependencia emocional que está fuertemente relacional con la dimensión de apego ansioso y la variable de amor como se encuentra relacionada con la totalidad de la variable sin medir el mismo objetivo. Veamos entonces un pequeño análisis de los instrumentos existentes.

Entre estos se encuentra el inventario de dependencia emocional IDE, desarrollado por Aiquipa en 2012 en Perú, que luego de todo el análisis requerido, de 209 ítems, terminaron aceptables 49 mostrando adecuadas propiedades psicométricas, esta prueba mide en general

la disfunción de un rasgo personalidad que se manifiesta mediante conductas, pensamientos y emociones insanas en las relaciones de pareja que mantendrá durante toda su vida. Así mismo el cuestionario de CDE elaborado por Lemos en 2006 para una población entre adolescentes ya adultos, presenta un instrumento con dimensiones muy similares al apego ansioso, como también presenta adecuadas evidencias psicométricas (Ventura y Caycho, 2016). La escala de dependencia ACCA de Anicama en el 2013, elaborado para una población de adulto joven, por lo que sus adaptaciones se elaboran en una población universitaria en su mayoría; esta presenta evidencias psicométricas adecuadas, y existe una relación notable con los factores del anterior cuestionario CDE (Aponte, 2015). Finalmente veamos la escala triangular de la teoría del amor de Sternberg que evalúa el estado de la relación interpersonal entre parejas, enfocándose la situación que la relación presenta en relación a las dimensiones pasión, compromiso e intimidad; durante investigaciones se observó que ocurren confusiones al momento de contestar la escala, ya sea por la cantidad de opciones, siendo Likert de 10 opciones, como también debido a la dificultad de las preguntas en cuestión de comprensión (Mazadiego y Norberto, 2011).

Como trabajos previos internacionales, tenemos a Padilla y Díaz (2016) realizaron una investigación en México. Se evaluó la escala de Brendan del año 1998 que lleva de nombre Experiences in Close Relationships Scale, la cual fue adaptada por Frías en el año 2011, la escala incluye 4 dimensiones, las cuales son seguro (8 reactivos), preocupado (7 reactivos), temeroso (10 reactivos) y evitante (7 reactivos). La muestra estaba compuesta por 256 personas, 112 mujeres y 144 hombres, de edades entre los 17 y 33, con una media de 20 años. Se llegó a la conclusión que de acuerdo a los resultados arrojados, que los reactivos representan adecuadamente a la teoría, así como también la prueba de esfericidad dio como significativo, el KMO adecuada con 0.823, y con un nivel adecuado de validez, confiabilidad de contenido y constructo, lo cual quiere decir que el uso de la escala es factible para cualquier tipo de investigación futura que se desee realizar.

Fernández y Dufey (2015) realizaron una investigación en Chile. Se realizó una investigación psicométrica, en la que se usó como instrumento para la adaptación la Escala Revisada de Apego Adulto (AASR) la cual evalúa apego adulto contextualizado en modelos internos regulados en el área social; el autor de la escala es Collins quien lo construyó en el año 1996; así como también las dimensiones de la escala eran, el apego seguro, ansioso y evitativo. Para el proceso se contó con 452 participantes pero se tuvo que eliminar 28 pruebas

tomadas ya que los 28 participantes no contestaron todos los ítems, un participante no contestó sus datos y tres eran menores de 18 por lo que también se excluyó; por lo tanto se contó con una muestra de 420, donde el 27.1% eran hombres; el total presentaba una edad promedio de 28.3 años y con un rango de los 18 y 65 años. Los resultados que arrojaron fueron, como alfa arrojo un índice de 0.81 mostrando confiabilidad adecuado.

Paolicchi et al. (2014) llevaron a cabo un estudio en Argentina, Buenos Aires. Como instrumento utilizó la adaptación de Fraley del año 2009 el cual fue ECR y ECR-RS, conocido también como Questionnaire Self report measures of Adult Attachment, la cual se desarrolló teniendo como base la teoría del apego de Bartholomew; este instrumento evalúa distintos aspectos del apego adulto en distintos tipos de relaciones, ya sea con los padres, mejores amigos y pareja. La muestra para esta investigación estuvo conformada por 185 participantes los cuales eran residentes de la capital de Salta, la edad presentada fue 38 como promedio, el nivel cultural y educativo fue variado. Como conclusión se llegó a que la escala presenta buenos resultados y el uso es sencillo y eficaz, presentado un puntaje de KMO de 0.756, alfa de Cronbach de 0.901.

Como trabajos previos nacionales tenemos a Nóbrega et al. (2018), elaboraron una investigación en distintas ciudades de Perú. Se utilizó una escala de auto reporte de nombre ECR-R que mide características del apego adulto romántico, mediante las dimensiones de apego evitación y ansiedad, esta escala presenta 36 ítems. La cantidad de participantes para esta investigación fue de 590 estudiantes universitarios de distintas ciudades del Perú (24.1% de Huaraz, 12% de Huancayo, 33.6% de Cusco, 25.9% de Arequipa y 4.4% de Lima, quienes mostraban edades de 18 a 26 años, media de 20.23 y desviación de 1.92. Como resultado se demostró que manifiesta un KMO de 0.894, mediante el análisis factorial se optó por eliminar el ítem 11 por mostrar una carga por debajo a lo aceptado; así mismo, se eliminaron los ítems 15, 13, 34, 19 y 18 por manifestar cargas factoriales en distintos factores, la varianza de mostraba con un 56,08%; posteriormente, en el análisis confirmatorio mostraron resultados adecuados, el alfa mostró un índice de 0.89 y un índice de omega de 0.62 mostrando confiabilidad en la escala.

Jiménez (2018) desarrolló una investigación en Perú. La investigación es de diseño instrumental con un muestreo no probabilístico accidental y mediante un filtro de inclusión y exclusión. Se contó con 441 participantes, donde participaron 292 mujeres y 149 hombres,

con una media de 25 y un rango los 18 y 45 años. La prueba en el que se analizaron las propiedades psicométricas tiene el nombre de Cuestionario de Relación de Bartholomew y Horowitz 1991, el cual mide el estilo de apego adulto, ya sea seguro, preocupado, desvalorizado o temeroso. Entre los resultados se encuentra el índice de curtosis y asimetría los cuales fueron adecuados asumiendo normalidad en la distribución de los ítems (± 1.5), relación entre los factores se encuentra menos a 0.30, lo que nos señala que las dimensiones son independientes, KMO resultado 0-63, mediante el análisis factorial se obtuvo que la dimensión ansiedad presenta cargas factoriales en un rango de 0.67 y -0.53 y de evitación fue 0.25.

Espinoza (2018) realizó una investigación en la ciudad de Lima, Perú. El diseño era no experimental, tipo instrumental, enfoque cuantitativo y nivel descriptivo. El instrumento que utilizó es el cuestionario de apego de CaMir-R, adaptado en España en el 2011 por Balluerka, Lacasa, Gorostiaga, Muela y Pierrehumbert, las dimensiones que arroja como resultados son la representación del apego, de la estructura familiar, y el estilo de apego mediante una escala tipo Likert. Los participantes fueron estudiantes de instituciones públicas, 461 participantes ya que se tomó en cuenta que para hallarla, la cantidad de ítems debe multiplicarse por diez para hallar la muestra, las edades estaban de entre los 13 y 19 años, lo que medía el cuestionario era las dimensiones de la teoría del apego como consecuencia de un cuidado ya sea constante y adecuado o indiferente. El resultado arrojó que la validez de contenido era de 0.9 el cual es adecuado, un KMO de 0.807, esfericidad menor a 0.05 que indica que hay una significativa relación de los reactivos con la variable, el total varianza explicada corresponde al 84%.

Nóblega y Traverso (2017) realizaron una investigación en la ciudad de Lima, país Perú. La muestra estuvo conformada por 372 personas de los cuales se contó con 132 hombres y 240 mujeres, media de 26.63, de edades de entre los 18 y 30 de la ciudad de Lima. Como instrumento se utilizó Cuestionario CaMir construido por Pierrehumbert en 1996, el cual está compuesta por 72 ítems, 13 dimensiones. Como resultados de la investigación de obtuvo que la confiabilidad, el Alfa arrojó un índice por escala, donde la dimensión más baja fue la familiar con 0.50 y el más alto fue de 0.84, la correlación ítems-test arrojó índices mayores a 0.30 lo que no quiere decir que las dimensiones e ítems miden la misma variable, KMO de 0.934, una significancia de esfericidad menor a 0.05 y por último el total de varianza del test es de 61%.

El desarrollo de la teoría estuvo a cargo de Bowlby, quien postuló a una nueva perspectiva con referencia a vínculo afectivo, a cual llamó apego, así como también manifestó que es un proceso primordial para el desarrollo de las personas; por consiguiente, durante el año 1982 asegura que los individuos manifiestan el apego durante la etapa infante mediante la búsqueda y permanencia de la cercanía hacia otra persona.

Melero (2008) manifiesta que todo individuo al nacer, por la supervivencia necesita el cuidado de otra persona, a esto se le llama como la tendencia autónoma o innata de percibir señales de la madre o cuidador y realizar un intercambio de estas para desarrollar una relación de cercanía. Esta teoría postula a que el apego presenta 3 componentes:

Primero está el sistema cognitivo, que basa en las creencias, ideas, actitudes, pensamientos, etc., en este sistema se desarrollan los esquemas mentales del infante, que varían al tipo de cuidado que reciba, creando un distinto modo de vida o perspectiva de las relaciones.

Seguidamente se encuentra el sistema conductual, que se enfoca al comportamiento, lo cual varía así mismo por la situación y por el aspecto emocional que se tenga en el momento. El infante aprende tres señales, primero las verbalizaciones y sonrisas, segundo el llanto, pataletas y gritos, y tercero la búsqueda de cercanía y contacto del niño con el cuidador.

Por último tenemos al sistema emocional, donde es muy posible que el vínculo no se desarrolle de forma satisfactorio debido a problemas psicológicos, como el estrés, ansiedad, depresión, etc.

El inicio del apego ya que comenzó con Bowlby, surgieron otros postulados que se basaron en esta teoría, extendiéndola en otras etapas como también es otros aspectos de la vida cotidiana.

Ainsworth (1989) quien se basa en Bowlby, abarca el tipo de comportamiento del cuidador como causa a cualquier tipo de apego que el individuo manifieste en cualquier etapa de su vida, sin embargo, principalmente se enfoca en las conductas resultantes en un niño:

Ainsworth (1989) manifiesta que el apego adecuado, el cual se le llama como seguro, se puede observar en un niño que se caracteriza por manifestar una conducta relajada, con confianza en sí mismo y sus acciones, enfrenta adecuadamente los problemas, enfrentándolos o buscando una solución y por último existe un adecuado control de sus emociones. El cuidador tuvo que realizar un cuidado constante, donde se interpreta y

responde adecuadamente a las necesidades del niño, existía muestras de afecto constantes y atención.

Entre los apego insanos o inadecuados, se presentan tres, una de ellas es el preocupado o ambivalente, el cual se caracteriza por mostrar inseguridad hacia su cuidador, generalmente son histriónicas y pierde el control frente a situaciones de estrés. El cuidador o la madre en este caso actuó de manera indiferente, estricta, rígida, no existía un cuidado constante, y solo dependí del estado de ánimo del cuidador para que se puedan cumplir las necesidades del infante (Ainsworth, 1989).

Otro apego es el alejado o huidizo, que se caracteriza por la rigidez de mostrar sus emociones, ya sean negativos o positivos, así como también presenta dificultad en controlar sus niveles de ansiedad, en adaptarse, y es evitante ya que tiene la creencia que de esta manera evitará ser dañado. El cuidador en este caso solo atendí las necesidades del infante cuando este se encontraba tranquilo, alegre, pero no lo realizaba cuando manifestaba llanto, dolor o malestar, y así existí insatisfacción en el cumplimiento de sus necesidades (Ainsworth, 1989).

Por último el desorganizado presenta cualidades como la inestabilidad de sus emociones, y se desarrollaron conflictos, debido que no existía adecuado competencia en atender las necesidades del infante debido a que este se encontraba a cargo de alguien que lo abusaba sexualmente o era alguien con algún retraso mental, dándole una imagen de peligro (Ainsworth, 1989).

Entre muchos autores que surgieron en base a la teoría de Bowlby, se buscaba la ampliación de la teoría en otros contextos como resultantes del desarrollo del apego durante el desarrollo del infante, ya sea en el aspecto social, laboral, familiar, o amoroso. Entonces para el área de pareja surgen los autores Hazam y Shaver en los años 80, quienes postulan que a partir del desarrollo del apego, esta se mantiene durante el crecimiento del individuo, y se manifiesta principalmente en la relación más cercana, donde se cumplan la aproximación hacia otro, con el cual se cumple una imagen de igual y fuera del contexto familiar; por consiguiente, proponen identificar el resultante del desarrollo del apego en las relaciones de pareja o también llamado relación amorosa (Citado en Márquez et al., 2009). Hazam y Shaver proponen también tres tipologías:

El tipo adecuado, el cual es el seguro, que presenta algunas características como la confianza, la comodidad en cuanto a la interacción, busca la mejoría de la relación tomando adecuada decisiones. Entre sus indicadores tenemos a capacidad de elegir decisiones adecuadas, no existe un pensamiento constante sobre el abandono o cercanía, la dependencia entre ambos es natural y facilidad de interacción (Hazam y Shaver, 1986).

Uno de los dos tipos insanos es el evitativo, que presenta cualidades como el rechazo constante y tajante sobre las muestras de cercanía de la pareja hacia él o a los posibles sentimientos de búsqueda de contacto a su pareja, así como también, busca que la intimidad sea casi inexistente, por lo que también no comparte secretos, y considera insoportable la idea de depender de alguien más y está en una constante búsqueda de su propia autonomía sin la ayuda de terceros incluido su pareja (Hazam y Shaver, 1986).

Por último se encuentra el tipo ansioso, el cual sus características se basan en deseos, los cuales pueden ser sobre el contacto o cercanía hacia su pareja, de mantenerse siempre cerca para que no lo abandonen, como también, presenta un constante miedo a ser abandonado y rechazado por la intensidad de interés e interacción, sin embargo esto no lo limita a cuestionar sobre los sentimientos de su pareja hacia él o ella, llegando a pensar en traición o sobre si la pareja comienza a tener pensamientos de desprecio (Hazam y Shaver, 1986).

El adulto joven (20 a 25 años) es una etapa dentro de la etapa de adultez temprana (20 a 40 años), esta se caracteriza cuando el aspecto físico se comienza a definir, tanto como cognoscitivamente los pensamientos y la moral comienzan a ser más complejos, la personalidad comienza a definirse, y generalmente las relaciones íntimas comienzan, pero estas pueden ser temporales o duraderos (Papalia y Martorell, 2017).

La psicometría forma parte de la psicología; se encarga de la medición de fenómenos psicológicos utilizando diversas teorías y técnicas relacionadas a la creación y aplicación de tests, cuyo objetivo es describir, clasificar, diagnosticar, explicar o predecir, para así realizar una orientación y/o toma de decisiones pertinente (Meneses, 2013).

La validez, de acuerdo a González (2007) hace referencia a la medida en que el test evalúa lo que pretende evaluar de manera eficaz.

Para González (2007) la validez de contenido hace referencia a la evaluación sistemática del contenido del instrumento para comprobar si es que esta posee una muestra que represente la conducta que se desea medir.

De acorde a Corral (2009) la validez de constructo sirve para conocer la eficacia del test y en qué medida evalúa lo que pretende; se utilizan diferentes métodos para el proceso:

Para Montoya (2007) el análisis factorial es una técnica que se utiliza para conocer aquellas variables que se encuentran correlacionadas y conformen agrupaciones; de esta manera se reducirán cierta cantidad de variables intercorrelacionadas a una cantidad menor de factores no correlacionados para que así se pueda explicar gran parte de cada variable.

Según Méndez y Rondón (2012) el análisis factorial exploratorio permite analizar las variables en su totalidad; como objetivo, especifica grupos de variables que estén profundamente correlacionadas unas a otras. De igual manera, el análisis factorial exploratorio se usa para disminuir la cantidad de variables con el fin de que la explicación sea más exacta.

Batista, Germà y Alonso (2004) mencionan que el análisis factorial confirmatorio se ejecuta teniendo una definición profundamente investigada de la teoría de la variable para efectuar una relación pertinente entre los indicadores y las dimensiones; posteriormente, se pasa a corregir aquellos desperfectos que suelen darse en la etapa exploratoria.

Para González (2007) la confiabilidad hace referencia a cuán estable o consistente es la puntuación que obtiene el evaluado tras habersele aplicado el mismo instrumentos pero en diferentes momentos.

El coeficiente alfa de Cronbach se utiliza para estimar el grado de consistencia interna del instrumento con respecto a la correlación que presentan los ítems; mide la presencia del constructo elegido en cada uno de los ítems (Celina y Campo, 2005).

García, Aguilera y Castillo (2011) mencionan que el tipo de respuesta Likert se compone por un conjunto de preguntas, a las cuales los evaluados con el instrumento brindarán sus respuestas teniendo en cuenta cuan en desacuerdo o de acuerdo se encuentran con cada una de ellas; este tipo de respuesta se compone usualmente de cinco rangos.

Valero (2013) menciona que los baremos son parte fundamental en la elaboración de un instrumento debido a que permiten que el evaluador interprete adecuadamente las puntuaciones obtenidas de la evaluación realizada a una persona; para obtener los baremos, el instrumento debe haber sido administrado a una población representativa, y sus puntajes serán transformados con el objetivo de darle sentido a lo que se evalúa.

En la formulación del problema se despliega la siguiente pregunta: ¿Es factible construir una Escala de apego adulto en una zona del distrito de Los Olivos, Lima 2019?

La justificación del estudio fue la construcción de una escala de apego adulto con el objetivo de saber si es apto para aplicarse e identificar el tipo de apego del individuo evaluado.

Muestra un aporte teórico debido a que se buscó un aporte instrumental en base al uso de conocimientos ya existentes sobre la variable, así mismo, la creación de la escala contribuye a ser parte del conjunto de instrumentos que ayuden al diagnóstico situacional dentro de una relación de pareja, ofreciendo un enfoque diferente a los ya ofrecidos.

La implicancia práctica reside en que la información obtenida de la investigación puede servir de ayuda para plantear estrategias o propuestas para diseñar o crear test que posean validez y confiabilidad.

Presenta relevancia social ya que fue conveniente el desarrollo del estudio para poder brindar un instrumento que ayude en la identificación de la posible problemática en la población ya que será necesario el uso de esta escala para conocer la realidad social.

Finalmente, posee pertinencia metodológica ya que la creación y utilización de la escala brindarán resultados que posean mayor objetividad dentro de una población similar.

El objetivo general fue la construcción una escala de apego adulto en una zona del distrito de Los Olivos, Lima 2019. Dentro de los objetivos específicos se encuentran el buscar determinar evidencias de validez de contenido, la validez de constructo mediante el análisis factorial exploratorio y confirmatorio, y de confiabilidad, desarrollar los baremos.

II. MÉTODO

2.1 Tipo y diseño de Investigación

Su enfoque es cuantitativo ya que los datos obtenidos se procesan por medio de métodos estadísticos usando la estadística inferencial o descriptiva (Sánchez y Reyes, 2015).

El diseño fue instrumental debido a que es aquella que se encarga del análisis de los trabajos de creación de tipo psicométrico (Ato y López, 2013).

Fue de tipo tecnológico ya que se buscó evidenciar la validez de una técnica en la que se llevan a cabo principios científicos (Sánchez y Reyes, 2015).

El nivel de investigación ha sido aplicada debido a que su objetivo fue producir conocimientos a través de la aplicación de un instrumento utilizando los conocimientos previos que se obtuvieron de una exhaustiva investigación (Lozada, 2014).

2.2 Operacionalización de variable

Variable: Apego Adulto

Definición conceptual: Márquez et al. (2009) manifiestan que de acuerdo a la atención de las necesidades del infante, se construyen modelos mentales que se mantienen en el tiempo, los cuales se evidencian notablemente cuando un individuo presenta cercanía y aproximación afectiva hacia otro individuo, lo cual solo las relaciones de pareja cumplen, así mismo estos modelos mentales pueden llegar a ser tanto como positivos o negativos.

Definición operacional: puntajes obtenidos en la escala de Apego Adulto de Jose Condori AA

Dimensiones: apego seguro, ansioso y evitativo

Indicadores e ítems:

Apego seguro: facilidad para interactuar con los demás, existe una comodidad por la mutua dependencia, despreocupación por el abandono o por el acercamiento y capacidad para la toma de decisiones saludables (Se obtendrá mediante los puntajes bajos de ambos tipos de apego)

Apego ansioso/ambivalente: deseo desesperado al acercamiento (1, 3, 5, 7), miedo al abandono (9, 11, 13, 15), preocupación constante sobre el amor de la pareja hacia la persona (17, 21) y rechazo por parte de otras personas por temor al intenso deseo de fusión (23, 24).

Apego evitativo: incomodidad al acercamiento de alguien (2, 4, 6, 8), presencia de desconfianza constante y rechazo a la dependencia (10, 12, 14, 16), rechazo al sentimiento de cercanía sobre otro (18, 19, 20, 22) y nivel de intimidad mínima con la pareja (25).

Escala de medición: ordinal

2.3 Población, muestra y muestreo

La población, según mencionan Sánchez et al. (2018), la componen todas aquellas personas, sucesos u objetos con determinadas características en común, las que al ser de interés para la investigación, se consideran para estudiarse.

Para la presente investigación, la población fueron adultos de 20 a 25 años pertenecientes a la zona de Pro del distrito de Los Olivos, la cual está ubicada en la parte norte de Lima; conformada por 6340 adultos jóvenes entre 20 y 25 de acorde a la INEI (2017).

Sánchez y Reyes (2015) mencionan que la muestra son un grupo de individuos provenientes de la población y la representan de manera efectiva; los resultados obtenidos de la investigación podrán generalizarse a la población.

Comrey y Lee (citado en Anthoine et al., 2014) mencionan a la siguiente guía sobre la cantidad de sujetos a utilizarse en la muestra: 100 es poco, 200 es moderado, 300 es adecuado, 500 es muy bueno y de 1000 a más es excelente; debido a ello se buscó que la muestra estuviera conformada por una cifra cercana o igual a 500 habitantes de una zona del distrito de Los Olivos.

Se eligió por un muestreo no probabilístico por conveniencia ya que Sánchez y Reyes (2015) mencionan que se obtiene por criterio del investigador, teniendo como fin el que sea representativa a la población y que se participen de la investigación de manera voluntaria. Así mismo se realizaron charlas gratuitas dirigidas exclusivamente a adultos jóvenes, así mediante estas actividades se pudo obtener las evaluaciones para las muestras piloto y para la muestra.

Los criterios de inclusión son que sean personas de 20 a 25 años y que se encuentren en una relación de pareja, conviviente o casado; por otro lado, los criterios de exclusión son que sean personas menores de 20 años y mayores a 25 años, personas con discapacidad mental y personas que no se encuentren en una relación de pareja.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

La ficha técnica del instrumento se presenta a continuación:

Tiene como nombre Escala de Apego Adulto de Jose Condori – AA creada por Jose Luis Condori Contreras en el 2019 en Lima – Perú. Su objetivo es evaluar el apego adulto e identificar el estilo que posee el individuo en su relación de pareja. La modalidad de aplicación puede ser individual o colectiva, pudiendo ser administrada a adultos de 20 a 25 años cuyo estado civil sea que se encuentre en una relación de pareja, conviviente o casado. La aplicación de la escala toma de 15 a 30 minutos aproximadamente. Se puede utilizar en el ámbito clínico, social o de investigación.

Las dimensiones de la escala son el Apego Seguro, Evitativo y Ansioso. La escala se encuentra conformada por 25 ítems que se dividen en 2 dimensiones. La puntuación es de formato tipo Likert que posee 4 alternativas de respuesta, siendo estas desde Totalmente en Desacuerdo (++) , hasta Totalmente de acuerdo (--).

Validez y Confiabilidad de la escala

Inicialmente la validez del instrumento, que contaba con 32 ítems, se obtuvo mediante los resultados brindados por el criterio de diez jueces; tras analizarlos, se obtuvo una validez adecuada de 1 (Ver anexo 6), lo cual prueba que la escala evalúa lo que pretende evaluar.

Para obtener los datos, se realizó la administración de la escala a una primera muestra piloto compuesta por 103 personas adultas jóvenes de entre 20 y 25 años, quienes fueron convocados en una institución educativa en una zona semejante a la muestra. Posteriormente, se efectuó el vaciado de datos en el programa Excel, siendo esta trasladada seguidamente al programa SPSS para analizarlos y obtener información.

En el grado de confiabilidad, de acorde a Kline (1993), el índice debe ser >0.70 para demostrar que el instrumento posee un adecuado nivel; en primer lugar, se ejecutó una administración del instrumento a una muestra piloto, que tras evaluar los resultados, se señala que el índice de consistencia interna mediante Alfa de Cronbach fue 0.789 (Ver tabla 24), demostrando así el evaluar con la escala arrojará resultados que serán constantes en el tiempo. Al evaluar la consistencia interna por dimensiones, se aprecia que para la dimensión evitativo obtuvo un índice de 0.889 y ansioso 0.859.

2.5 Procedimiento

1. Se inició la investigación eligiendo la variable y buscando información bibliográfica de la misma.
2. Se llevó a cabo la construcción de la escala, la que fue revisada por 10 jueces expertos para realizar la modificación o eliminación de ítems, lo cual no fue necesario realizar ya que todos los ítems fueron pertinentes, relevantes y claros.
3. Se aplicó el instrumento a una muestra piloto compuesto por 103 participantes.
4. Se realizó el análisis descriptivo de la escala tras la aplicación piloto, obteniendo resultados adecuados en los que la totalidad de los ítems se mantenían como parte de la escala; el índice de consistencia interna de la escala general se obtuvo mediante Alfa de Cronbach y se alcanzó un puntaje adecuado de 0.789, así mismo, para las dimensiones de apego evitativo y apego ansioso se obtuvieron puntajes elevados de 0.889 y 0.859 respectivamente.
5. Posteriormente se aplicó nuevamente a un segunda muestra piloto conformado por 300 participantes, se realizaron los mismo análisis que con el primer piloto, adicionando análisis factorial exploratorio para observar los resultados y analizar complicaciones.
6. Se aplicó el instrumento a la muestra final conformada por 500 participantes, donde luego se realizó el análisis de datos, buscando evidencia de validez, confiabilidad.
7. Se elaboraron los baremos para la interpretación de los resultados.
8. Se presentó las recomendaciones, conclusiones y discusiones.
9. Se elaboró el manual del instrumento.
10. Finalmente se realizó al artículo de investigación.

2.6 Métodos de análisis de datos

Para analizar los datos de la presente investigación se hizo uso de la herramienta SPSS versión 25, teniendo como objetivo el análisis de los resultados, la determinación de si su construcción es factible y la validación del mismo.

Se desarrolló la construcción de la escala de apego adulto conformada por 32 reactivos, de la cual se obtuvo la validez por medio del análisis con la V de Aiken tras haber sido sometida al criterio de expertos y así saber si cada uno de los ítems cuenta con pertenencia, claridad y relevancia. Dado que ninguno de los reactivos presentó un puntaje inferior a 0.8, su totalidad se mantiene.

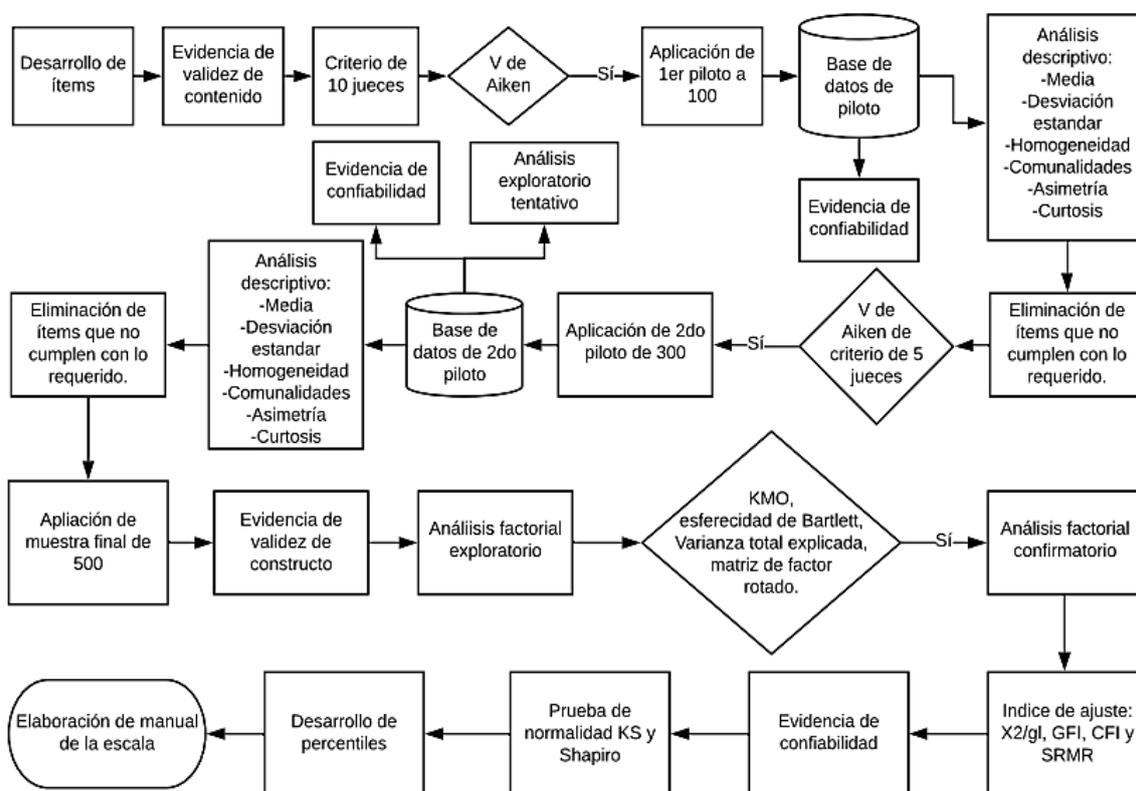
Posteriormente, el instrumento se aplicó a una primera muestra piloto conformada por 100 adultos jóvenes de 20 a 25 años; desde de los resultados obtenidos se halló la consistencia interna utilizando el Alfa de Cronbach. Así mismo, se realizó el análisis descriptivo de los ítems para medir la validez de constructo con el hallazgo de la desviación estándar, media, índice de homogeneidad corregida, comunalidades, coeficiente de asimetría de Fisher y coeficiente de curtosis de Fisher.

Seguidamente se realizó la aplicación a una segunda muestra piloto conformada por 300 personas con edades de 20 a 25 años, y tras la obtención de sus resultados se halló la consistencia interna mediante el Alfa de Cronbach, coeficiente Omega y McDonald's. De igual manera se realizó el análisis descriptivo de los ítems para obtener la validez de constructo conformado por la desviación estándar, media, índice de homogeneidad corregida, comunalidades, coeficiente de asimetría de Fisher y coeficiente de curtosis de Fisher. Como también se realizó el análisis exploratorio con el objetivo de conocer de manera tentativa los resultados.

Luego se realizó la evaluación de la muestra conformada por 500 adultos jóvenes de edades entre 20 y 25 años. Donde nuevamente se realizó el análisis descriptivo. El KMO se realizó anteriormente con el objetivo de desarrollar el análisis factorial exploratorio, y se hizo uso del AMOS para obtener el análisis confirmatorio, y así obtener evidencias de validez de constructo. Posteriormente se realizó nuevamente la confiabilidad. Finalmente, la obtención de los índices percentiles se llevó a cabo por medio del análisis de frecuencia estadístico percentil, y de esta manera obtener los baremos para realizar la interpretación por cada dimensión.

Figura 1

Diagrama de Flujo de Método de Análisis de Datos



2.7 Aspectos éticos

La investigación se realizó teniendo en cuenta los aspectos éticos bajo los cuales todo profesional se debe regir, sin cometer acciones falsedad o plagio para cuidar de que el estudio sea veraz.

La formulación clásica de los principios éticos fue realizada por Beauchamp y Childress en 1979 (citado en Gómez, 2009), los cuales son cuatro:

Principio de autonomía: es el deber de respetar las opciones personales así como también sus valores, incluso si es éstas llevan a dichas personas a tomar malas decisiones. Es un principio primordial para el consentimiento libre e informado que puede dar la persona sin presión de ningún tipo sobre su decisión o tomando ventaja de su ingenuidad o ignorancia.

Principio de beneficencia: se centra en el compromiso de hacer el bien, se debe tener en consideración que es importante contar con el consentimiento de la persona y no deben ser expuestas a riesgos.

Principio de no maleficencia: se respeta la integridad de la persona; si esta desea que se lleve a cabo algún procedimiento el cual vaya en contra de la ética del profesional, no está en la obligación de ejecutarla, más si de referir a la persona con algún colega que no se oponga.

Principio de justicia: los beneficios que se puedan otorgar a las personas que colaboren a su bienestar, deben ser otorgadas a todos por igual sin distinción y/o discriminación alguna.

III. RESULTADOS

Tabla 1

Análisis Descriptivo de los Ítems de la Escala de Apego Adulto – EAA

D	Ítems	FR				M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
		1	2	3	4								
A. A N S I O S O	1	21,6	25,2	30,4	22,8	2,54	1,06	-,085	-1,22	,881	,800	,000	SI
	3	18,4	27,6	35,2	18,8	2,54	,997	-,110	-1,03	,876	,785	,000	SI
	5	24,8	21,2	18,8	25,2	2,54	1,11	-,102	-1,35	,900	,831	,000	SI
	7	28,8	17,2	32,0	22,0	2,47	1,12	-,074	-1,38	,912	,856	,000	SI
	9	30,8	16,0	33,2	20,0	2,42	1,12	-,039	-1,40	,909	,848	,000	SI
	11	26,4	19,6	32,4	21,6	2,49	1,10	-,088	-1,32	,900	,831	,000	SI
	13	26,8	20,8	33,2	19,2	2,45	1,08	-,047	-1,29	,893	,819	,000	SI
	15	25,2	20,4	30,4	24,0	2,53	1,11	-,107	-1,33	,877	,789	,000	SI
	17	23,2	23,2	34,4	19,2	2,50	1,04	-,094	-1,19	,857	,783	,000	SI
	19	15,6	30,8	33,6	20,0	2,58	,979	-,084	-,993	,857	,770	,000	SI
	21	18,4	27,2	33,2	21,2	2,57	1,01	-,116	-1,09	,843	,742	,000	SI
	23	22,4	24,0	34,4	19,2	2,50	1,04	-,096	-1,16	,874	,791	,000	SI
	25	18,0	32,4	31,6	18,0	2,50	,986	,011	-1,01	,840	,736	,000	SI
	27	23,6	25,6	27,2	23,6	2,51	1,09	-,020	-1,30	,692	,610	,000	SI
	29	19,2	28,0	36,4	16,4	2,50	,982	-,089	-1,00	,806	,729	,000	SI
31	23,4	24,4	26,2	26,0	2,55	1,113	-,064	-1,34	,752	,697	,000	SI	
A. E V I T A T I V O	2	27,6	51,6	13,6	7,2	2,00	,837	,732	,192	,801	,695	,000	SI
	4	27,2	51,6	12,8	8,4	2,02	,858	,755	,149	,809	,710	,000	SI
	6	24,4	44,4	15,2	6,0	1,93	,856	,716	-,065	,821	,726	,000	SI
	8	38,8	40,0	12,0	9,2	1,92	,933	,851	-,110	,823	,738	,000	SI
	10	37,6	41,2	13,2	8,0	1,92	,907	,814	-,087	,794	,669	,000	SI
	12	38,0	41,2	13,6	7,2	1,90	,892	,810	-,056	,817	,720	,000	SI
	14	35,2	43,6	13,2	8,0	1,94	,896	,790	-,051	,807	,701	,000	SI
	16	35,6	43,6	10,0	10,8	1,96	,942	,859	-,074	,842	,745	,000	SI
	18	33,2	45,6	15,6	5,6	1,94	,842	,687	-,053	,754	,594	,000	SI
	20	32,4	46,4	13,2	8,0	1,97	,881	,768	,006	,746	,578	,000	SI
	22	35,2	41,6	14,0	9,2	1,97	,928	,751	-,245	,783	,639	,000	SI
	24	26,8	47,2	18,4	7,6	2,07	,868	,570	-,251	,778	,638	,000	SI
26	36,0	40,4	15,6	8,0	1,96	,914	,719	-,285	,805	,708	,000	SI	
28	40,4	37,2	9,2	13,2	1,95	1,012	,866	-,343	,689	,594	,000	SI	
30	34,4	44,0	12,8	8,8	1,96	,908	,789	-,082	,722	,609	,000	SI	
32	30,4	44,8	15,2	9,6	2,04	,917	,673	-,286	,638	,667	,000	SI	

Nota: FR: Frecuencia; M: Media; DE: Desviación Estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h²: Comunalidad; ID: Índice de discriminación.

En la tabla 1 se puede observar que en la frecuencia de respuesta ninguno supera el 80% lo que quiere decir que los participantes contestaron de forma adecuado, sin sesgo o deseabilidad social. Así mismo las medidas de curtosis y de asimetría están cercanos al +-1, lo que evidencia que no se separan de la distribución normal (Suárez, 2018).

Los valores de la correlación ítem test corregida están por encima de 0.30, lo que nos dice que los ítems tienen relación con la variable. Los niveles de comunalidades están por encima de 0.30, lo que nos evidencia que lograron el propósito de la variable (Carvajal et al., 2016). La totalidad de los ítems manifestaron manejo de una capacidad de discriminación por el método de grupos extremos ($p < 0.05$).

Tabla 2

Prueba de KMO y Barlett del Inventario de la Escala de Apego Adulto EAA

Prueba de KMO y Bartlett				
	Prueba de esfericidad de Bartlett			Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo
	Aprox. Chi-cuadrado	gl.	Sig.	
SPSS	17835,958	496	,000	,972
JAMOVI	17836	496	<,001	,972
FACTOR	17994,3	496	,000	,971

En la tabla 2 se puede observar que la prueba de Kaiser- Meyer-Olkin, mostró una medida adecuada, siendo esta 0,949, lo cual se interpreta que la cantidad utilizada y analizada fue correcta, ya que se toma en cuenta que debe ser mayor a 0.5 para poder realizar el análisis exploratorio. Por otro lado la prueba de esfericidad de Bartlett indicó poseer una valor no significativo de 0.000 ($p < 0.05$), esto nos quiere decir que existe relación entre la variable y la población, ya que la significancia fue menor a 0.05 (Montoya, 2007).

Tabla 3*Varianza Total Explicada de la Escala de Apego Adulto EAA*

F	Varianza total explicada		
	Spss	Total	Autovalores iniciales
1	17,874	55,858	% de varianza
2	4,850	15,156	% acumulado
3	1,292	4,038	

En la tabla 3 se aprecia que el porcentaje que muestra que la varianza explicada, se observa 3 factores, donde la escala está representado por el 75% del instrumento, por otro lado se observa que la primera dimensión es representada por el 55%, la segunda dimensión es representada por el 15% y la tercera dimensión no explicada se encuentra representada por el 4%; entonces se concluye que las dimensiones son aceptables dentro del análisis factorial.

Tabla 4*Matriz de Factor Rotado de la Escala de Apego Adulto EAA*

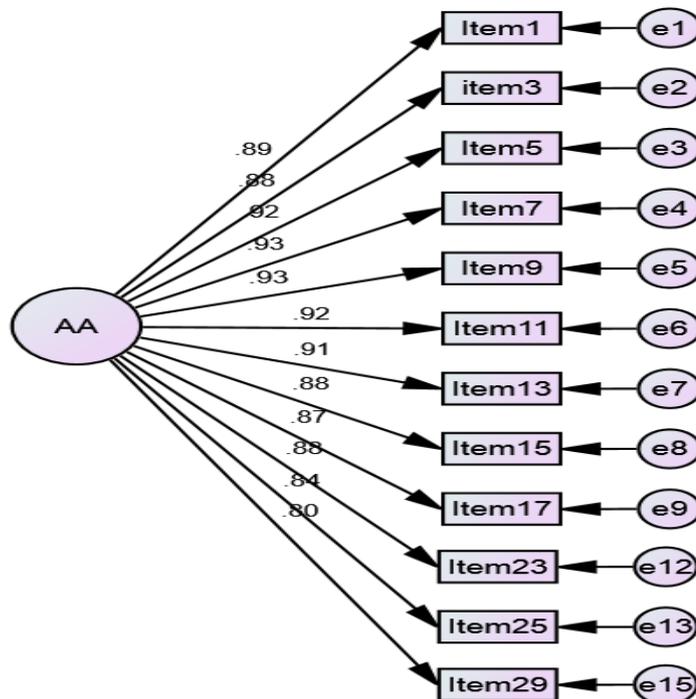
	Matriz de factor rotado		
	F1	Factor F2	F3
Ítem1		0.859	
Ítem2	0.756		
Ítem3		0.870	
Ítem4	0.787		
Ítem5		0.885	
Ítem6	0.841		
Ítem7		0.918	
Ítem8	0.805		
Ítem9		0.896	
Ítem10	0.732		
Ítem11		0.882	
Ítem12	0.794		
Ítem13		0.884	
Ítem14	0.780		
Ítem15		0.852	
Ítem16	0.805		
Ítem17		0.833	
Ítem18	0.665		
Ítem19		0.832	
Ítem20	0.618		
Ítem21		0.805	
Ítem22	0.685		
Ítem23		0.850	
Ítem24	0.673		
Ítem25		0.787	
Ítem26	0.700		0.365
Ítem27		0.544	-0.353
Ítem28	0.429		0.377
Ítem29		0.730	-0.306
Ítem30	0.521		0.350
Ítem31		0.642	-0.318
Ítem32	0.357		0.637

En la tabla 4 se observa los resultados del análisis factorial exploratorio, donde manifiesta la estructura de la escala de apego adulto AA factorizando los reactivos, donde con anterioridad se descartan las cargas factoriales menores a 0,4 (Montoya, 2007). Se puede observar que los ítems 27y 28 presentan cargas factoriales en otro factor, sin embargo, no se toma en consideración debido a que las cargas factoriales que se presentan paralelamente en los factores 1 y 2 son mayores, por otro lado se puede observar también que el ítems 32 presenta una carga en el factor 3 mayor a la carga del factor 2 por lo que se considera que pertenece al factor 3. Finalmente se logra identificar los factores, donde el factor 2 representa en su totalidad al apego ansioso y el factor 1 representa en su totalidad al apego evitativo a excepción del ítem 32 que pertenece al factor 3.

Se llevó a cabo el análisis factorial confirmatorio de la escala de apego adulto.

Figura 2

Análisis Confirmatorio de la Dimensión Apego Ansioso (AA)



Al momento de realizar el análisis confirmatorio de la dimensión, se observó que dos grupos de ítems, donde cada uno conformada por 3 ítems, presentaban una magnitud de índices de modificación alto, por lo que no permitían que se obtengan niveles de índice de ajustes adecuados; el primer grupo estaba conformado por los ítems 17, 19 y 21 y el segundo grupo

por lo ítems 27, 29 y 31. Frente a lo ocurrido Domínguez (2019) manifiesta que no se debe llegar a realizar covarianzas de residuales debido a que esta acción no hace que el instrumento mejore, por lo tanto se debe realizar un análisis del contenido de los ítems con alta magnitud de índice de modificación, y ver si los ítems presentan indicios que evaluar lo mismo con la misma gramática, en el caso que se cumpla lo recomendable es eliminar ítems y quedarse con uno o en el caso que no se cumpla, reformular la estructura gramatical. Por lo tanto se analizó y efectivamente se cumplía con la similitud, por lo que se pasó a eliminar ítems y quedar con uno de cada grupo, en este caso se quedaron los ítems 17 y 29.

Tabla 5

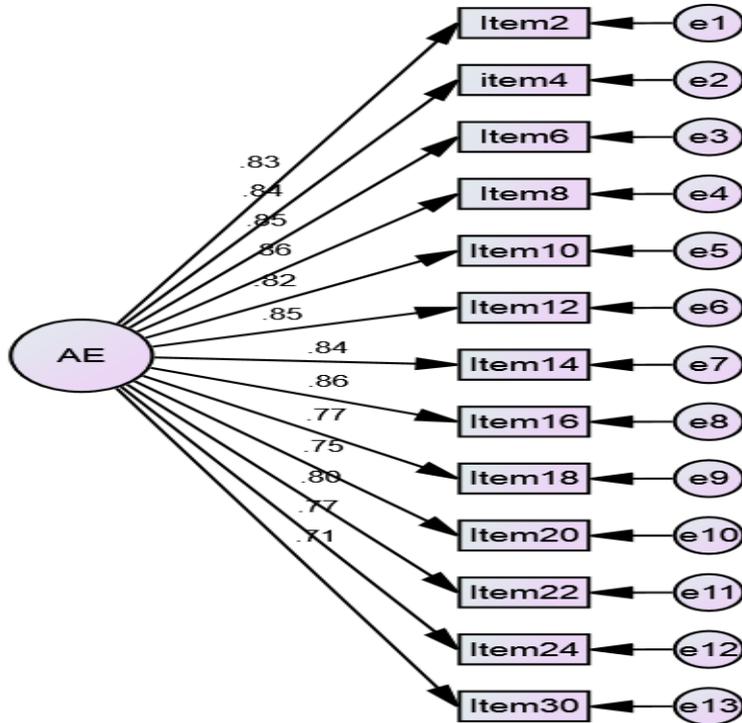
Índices de Ajuste del Modelo 1 del Análisis Factorial Confirmatorio de la Dimensión Apego Ansioso

Índices de Ajuste					
χ^2/df	GFI	CFI	TLI	SRMR	RMR
3.318	0.947	0.984	0.980	0.0140	0.016

Según Keith (2015) se observan que los índices de ajuste presentan niveles adecuados por lo que se evidenciaron una adecuado validez de constructo. Esto quiere decir que el modelo se ajusta correctamente a los datos, existe una adecuada independencia entre las variable, un adecuado índice de bondad con un índice de error en lo permitido.

Figura 3

Análisis Confirmatorio de la Dimensión Apego Evitativo (AE)



En la figura 3 se observaron también alta magnitud de índices de modificación por lo que se llevó a cabo análisis de los ítems 24, 16 y 28 y efectivamente existían posibles covarianzas entre ellas, por lo que se llevó a cabo la eliminación de dos de ellas, quedando el ítem 24.

Tabla 6

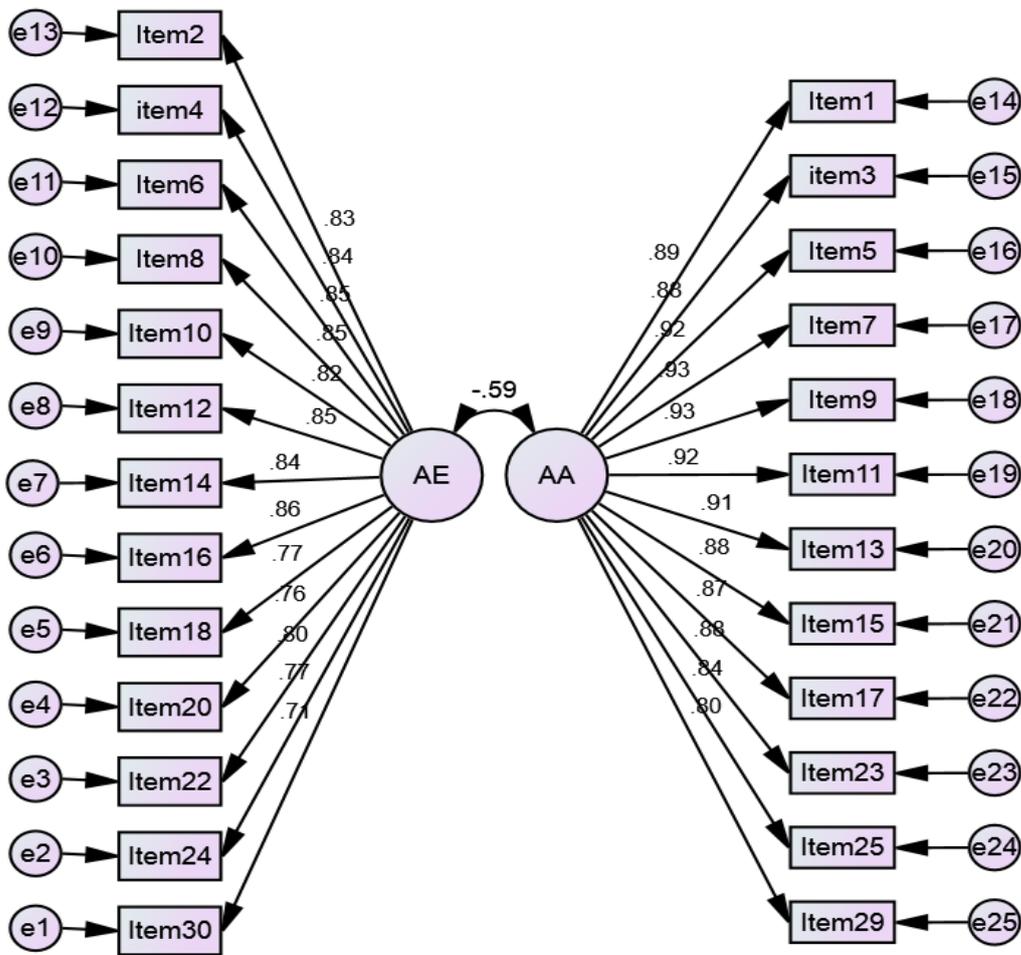
Índices de Ajuste del Modelo 2 del Análisis Factorial Confirmatorio de la Dimensión Apego Evitativo

Índices de Ajuste					
χ^2/df	GFI	CFI	TLI	SRMR	RMR
2.791	0.947	0.979	0.975	0.0220	0.017

Según Keith (2015) se observan que los índices de ajuste presentan niveles adecuados por lo que se evidenciaron una adecuada validez de constructo. Esto quiere decir que el modelo se ajusta correctamente a los datos, existe una adecuada independencia entre las variable, un adecuado índice de bondad con un índice de error en lo permitido.

Figura 4

Análisis Confirmatorio de las Dimensiones en Conjunto de la Variable Apego



En la figura 4 se observa que la dimensión de Apego Evitativo (AE) y la dimensión de Apego Ansioso (AA) muestran una carga factorial inversa entre si; por lo tanto se confirma teóricamente que existe representación de la teoría en la figura propuesta como modelo de ajuste a la muestra y población.

Tabla 7*Índices de Ajuste del Modelo 3 del Análisis Factorial Confirmatorio*

Índices de Ajuste					
χ^2/gl	GFI	CFI	TLI	SRMR	RMR
3.256	0.877	0.955	0.951	0.0295	0.027

Según Keith (2015) se observan que los índices de ajuste presentan niveles adecuados por lo que se evidenciaron una adecuada validez de constructo. Esto quiere decir que el modelo se ajusta correctamente a los datos, existe una adecuada independencia entre las variable, un adecuado índice de bondad con un índice de error en lo permitido.

Tabla 8*Evidencias de Confiabilidad por Consistencia Interna de la Escala de Apego Adulto AA*

Estadísticas de fiabilidad				
	Alfa de Cronbach	Coefficiente Omega	McDonald's	N de elementos
Apego ansioso	0.978	0.970	0.978	12
Apego evitativo	0.961	0.937	0.962	13

En la tabla 8 se llega a observar que las puntuaciones de confiabilidad de las distintas pruebas son mayores a 0.8 por lo que se encuentran en un rango adecuado, esto quiere decir que los puntajes de la escala serán consistentes en el tiempo (Katz, 2006).

Tabla 9*Prueba de Normalidad de la Escala de Apego Adulto AA.*

Shapiro-Wilk			
	Estadístico	gl	Sig.
Apego ansioso	0.838	500	.000
Apego evitativo	0.730	500	.000

Se puede observar en la tabla 9 que el valor de significancia o p es menor a 0.05, a esto Pedrosa et al. (2015) manifiestan que por lo tanto no existe ajuste a la normalidad en los datos. Por consiguiente se llevó a cabo la realización de los puntajes por percentiles para poder realizar la interpretación de los resultados de la escala de apego adulto.

Tabla 10

Análisis Comparativo por Dimensiones según Sexo

Dimensiones	Sexo	N	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	P
Apego ansioso	Hombre	214	241,36	51651,00	28646,000	,220
	Mujer	286	257,34	73599,00		
	Total	500				
Apego evitativo	Hombre	214	249,95	53490,00	30485,000	,941
	Mujer	286	250,91	71760,00		
	Total	500				

En la tabla 10 según Sánchez (2015) se puede observar que las evidencias significativas son inexistentes en el total como en las dimensiones de la escala de apego adulto con respecto al sexo, debido a que el valor de p es mayor a 0.05, por lo tanto los puntajes percentiles se realizaron sin considerar el sexo.

Tabla 11

Análisis Comparativo según Edades

Estadísticos de prueba ^{a,b}	
	total
H de Kruskal-Wallis	5,104
gl	5
Sig. asintótica	,403

En la tabla 11 se observa que el nivel de significancia es superior a 0.05 ($p < 0.05$), a lo que Sánchez (2015) señala que esto nos quiere decir que no existe diferencia significativa entre edades, por consiguiente los puntajes percentiles se realizarán sin tomar en cuenta las edades.

Para que sea posible la interpretación de los resultados, se llevó a cabo la estimación de puntajes percentiles de la escala de apego adulto.

Tabla 12
Percentiles de la Escala de Apego Adulto AA

Nivel	Pc	Apego ansioso	Apego evitativo
	1		15
	2		
	3	13	
	4		
Bajo	5		16
	6	14	
	7		
	8		
	9		17
	10	15	
Medio bajo	15	16	18
	20	17	
	25	18	19
	30	19	
	35	20	20
	40	21	
Medio	45	22-34	21
	50	35, 36	
	55	37	
	60	38	22
	65		
	70	39	23
	75	40	24
	80		25-41
Medio alto	85	41	
	90	42	42, 43
	91		
	92		
	93	43	
	94		44
Alto	95		
	96	44, 45	
	97	46	45
	98		46
	99	47	47, 48
	Media	30.00	25.49
	Desviación S.	11.492	9.555

IV. DISCUSIÓN

El apego adulto fue acuñado primero por Bowlby, que manifestaba que esta se desarrolla en el infante como necesidad de protección, por lo cual se encontraba en la búsqueda de aproximación hacia el cuidador, el cual generalmente es la madre; así como también se podía desarrollar algún tipo de apego ya sea adecuado o inadecuado, y esta dependía del cumplimiento de las necesidades del infante (Melero, 2008). Hazam y Shaver, toman como impulso la teoría de Bowlby para amplificar esta teoría a la relación de pareja cuando la persona sea adulta, manifestando que a partir de la formación del apego, esta perdura hasta la adultez, manifestándose significativamente en las relaciones de pareja, y de acuerdo al tipo de apego desarrolle la persona, esta será un factor importante en el desarrollo de una adecuada o inadecuada relación amorosa (Márquez et al., 2009).

Teniendo en cuenta la importancia del tema investigado, se buscó que el presente estudio contribuyera con la construcción de una escala que mida el apego adulto en una zona del distrito de Los Olivos. Para llevar a cabo la construcción de la escala, se realizaron diversos procedimientos estadísticos con el fin de asegurar que la escala en creación sea válida y confiable para así asegurar que mida la variable que pretende medir. Realizando una comparación con otros estudios, Jiménez (2018), desarrolló una investigación con el objetivo de analizar las propiedades psicométricas del cuestionario de relación, el cual presentó entre sus resultados, cargas factoriales de algunos de los ítems, menores y negativos, así mismo en su investigación se omitieron otros análisis psicométricos para medir adecuadamente la validez y confiabilidad, por otro lado se observa también que los ítems se enfocan en evaluar un contexto más social y no en relaciones amorosas. Así como también Nóbrega y Traverso (2017) en la búsqueda de analizar las propiedades psicométricas del instrumento CaMir que evalúa a adolescentes, se manifestaron coeficientes de confiabilidad bajas a 0.8 entre los cuales está la dimensión familiar con 0.50, así mismo no se observan otros tipos de análisis psicométricos para poder demostrar adecuadas propiedades; así mismo es un instrumento que se considera extenso por lo que su uso es limitado, como también entre sus resultados muestra datos de otras áreas y no netamente de una sola.

Por ende, se puede afirmar que las investigaciones previas no poseen datos 100% confiables debido a que no consideran otros tipos de análisis psicométricos, los cuales podrían mostrar una imagen más amplia sobre las propiedades de estos instrumentos que evalúan apego adulto enfocado en las relaciones de pareja, motivo por el cual fue de gran relevancia llevar

a cabo el análisis de la escala primero en una muestra piloto de 103 adultos, de la cual se obtuvo la validez de contenido mediante el criterio de 10 expertos para ser luego analizado mediante la V de Aiken cuyo resultado fue de 1, indicando que ninguno de los ítems debía ser eliminado; al realizar el análisis descriptivo de los ítems se obtuvo índices de ajuste adecuados en la aplicación a la muestra piloto, para lo cual se consideró la media, desviación estándar, coeficiente de asimetría de Fisher, coeficiente de curtosis de Fisher, índice de homogeneidad corregida y comunalidad (Suárez, 2018 y Carvajal et al., 2016). Por otro lado, la confiabilidad del instrumento fue obtenida por medio del Alfa de Cronbach, alcanzando una consistencia interna de 0.789, el cual muestra un coeficiente adecuado (Katz, 2006).

Para poder realizar un adecuado proceso en la construcción de la escala, se realizó el análisis en un segundo piloto, el cual se encontraba conformada por 300 adultos, de la misma forma se analizaron la validez de contenido con 5 jueces donde se evaluó el grado de coincidencias de los ítems en relación a las dimensiones, como también evaluar con otros criterios para poder dar uso a la V de Aiken que como resultado arrojó un nivel de 0.9. Así mismo se realizó el análisis descriptivo, con el cual se obtuvieron adecuados resultados por lo que no se eliminó ningún ítem; por otro lado, en esta muestra piloto se realizó el análisis exploratorio, con el objetivo de conocer una imagen posible y predictiva de los resultados en la muestra final. Al realizar nuevamente la confiabilidad, se obtuvieron resultados adecuados con Alfa de Cronbach (0.876), coeficiente Omega (0.992) y McDonald's (0.950) (Katz, 2006).

Seguidamente, se aplicó nuevamente la escala pero a una muestra de 500 adultos de edades entre los 20 y 25 años de una zona del distrito de Los Olivos; el análisis descriptivo se realizó nuevamente, considerando la frecuencia, la desviación estándar, la media, el índice de homogeneidad corregida, el coeficiente de asimetría de Fisher, el coeficiente de curtosis de Fisher, las comunalidades y el índice de discriminación, así mismo se obtuvieron resultados adecuados para la validez de constructo. Los datos obtenidos se analizaron por medio del Alfa de Cronbach, Coeficiente de Omega y McDonald's, de los cuales se obtuvo una consistencia interna adecuada mayores a 0.8 (Katz, 2006). A través de la matriz de factor rotado se logró identificar a un ítem cuya carga factorial derivó a que sea cambiado de factor y seguidamente eliminarlo ya que era el único ítems aceptable en ese factor; sin embargo, ningún ítem fue descartado ya que todos poseían cargas factoriales mayores a 0,4 (Montoya, 2007).

Teniendo ya los resultados de los datos, se pasó a elaborar las normas de interpretación para la Escala de Apego Adulto de acorde a los índices percentiles y de esta forma llevar a cabo los baremos, los cuales fueron de manera general ya que no existieron diferencias significativas con respecto al sexo ya que el valor de p mediante la U de Mann-Whitney fue mayor a 0.05 (Sánchez, 2015), así como tampoco existió diferencias significativas entre las edades ya que mediante la prueba H de Kruskal-Wallis se obtuvo una significancia mayor a 0.05 (Sánchez, 015).

En cuanto a las limitaciones que se dieron en el desarrollo de la investigación, una fue la representatividad debido a que la escala estuvo limitada a ser aplicada solo a adultos edades de 20 y 25 años de determinada zona de Los Olivos, motivo por el cual se sugiere la aplicación del instrumento en otras muestras diversas para así tener mayor cantidad de datos y que sea representativo de una población amplia para que pueda ser aplicado de manera general; otra limitación dentro del desarrollo fue la comprensión de las opciones de respuesta, ya que, durante la aplicación del primer piloto se observaron confusiones en cuanto a las siglas de los significados de respuesta, debido a esto, para la aplicación en el segundo piloto se modificó la representaciones de las opciones a marcar con signos matemáticos para dar a conocer la magnitud de cada opción, la cual resultó ser adecuada, y a partir de entonces no se mostraron dificultades en la aplicación del segundo piloto y tampoco en la aplicación de la muestra final.

Finalmente, se llega a la conclusión que la Escala de Apego Adulto posee validez y confiabilidad dentro del contexto donde se realizó la aplicación, así como también, presenta valores adecuados en su validez de constructo. Se llevaron a cabo cada uno de los objetivos de la investigación, de los cuales se obtuvo resultados satisfactorios, por lo cual se puede señalar que la Escala de Apego Adulto es un instrumento apto para medir la variable; así mismo, resulta de gran aporte ya que en el Perú no se poseen escalas construidas en relación a nuestro contexto para evaluar el apego adulto.

De igual manera, se recomienda llevar a cabo más investigaciones sobre la variable del apego adulto para tener un mayor entendimiento de la misma y para poder realizar su evaluación de forma general ya que es de gran importancia en el campo de la psicología.

V. CONCLUSIONES

PRIMERA: existen evidencias de una adecuada validez de contenido, ya que se realizaron 10 criterios de jueces antes la primera muestra piloto, donde se mostró adecuados índices de pertinencia, relevancia ya claridad, y un valor de 1 con el uso de la V de Aiken por lo que todos los reactivos fueron aceptados. Así mismo se llevó a cabo 5 criterios adicionales de jueces donde se evaluó el nivel de coincidencia de los jueces en cuanto a la relación de los ítems con las dimensiones, como también se evaluó propiedades como lo razonable, discriminación, justificable, claridad y factibilidad de los ítems nuevamente mediante la V de Aiken, mostrando un índice de mayor a 0.90, lo que quiere decir que absolutamente todos los reactivos fueron aceptables.

SEGUNDA: mediante el análisis factorial exploratorio, existe la verificación de una adecuada relación entre la variable y la población, se evidenciaron 3 dimensiones, sin embargo la tercera dimensión no presentaba cargas factoriales adecuados, las dos dimensiones confirmados por la factorización presentan relación con las dos dimensiones propuestas.

TERCERA: mediante el análisis factorial confirmatorio, existe la verificación de las dos dimensiones del modelo teórico para evaluar el apego adulto, con índices de ajustes adecuados.

CUARTA: existen adecuadas evidencias de confiabilidad, el cual se analizó mediante el Alfa de Cronbach, Omega y McDonald con resultados mayores a 0.80.

QUINTA: No existen diferencias significativas entre sexo y edades, por lo que se realizaron los baremos de forma general y por dimensiones.

VI. RECOMENDACIONES

1. Llevar a cabo otras investigaciones psicométricas de la variable apego adulto en otros contextos a nivel nacional o mundial.
2. Desarrollar investigaciones para la ampliación de información y conocimiento de la variable estudiada, como también dar uso a los términos de apego en la práctica de la psicología.
3. Desarrollar adaptaciones de la escala antes de utilizarlas en alguna otra investigación que no sea psicométrica.

REFERENCIAS

- Aiquipa, J. (2012). Diseño y validación del inventario de dependencia emocional – IDE. *IIPSI*, 15(1), 133-145. <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/download/3673/2946/0>
- Ainsworth, M. (1989). Attachments Beyond Infancy. *American Psychologist*, 44(4), 709-716. <https://pdfs.semanticscholar.org/5431/41e657bda74736ff87ac10d70643cd639892.pdf>
- Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A., Sébille, V. & Hardouin, J. (2014). Sample size used to validate a scale: A review of publications on newly-developed patient reported outcomes measures. *Health and Quality of Life Outcomes*, 12(1). https://www.researchgate.net/publication/269415951_Sample_size_used_to_validate_a_scale_A_review_of_publications_on_newlydeveloped_patient_reported_outcomes_measures
- Aponte, D. (2015). *Dependencia emocional y felicidad en estudiantes de una universidad privada de Lima Sur*, [tesis de licenciatura, Universidad Autónoma del Perú]. <http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/AUTONOMA/140/1/APONTE%20HURTADO.pdf>
- Ato, M. y López, J. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1059. <http://scielo.isciii.es/pdf/ap/v29n3/metodologia.pdf>
- Balluerka, N., Lacasa, F., Gorostiaga, A., Muela, A. y Pierrehumbert, B. (2011). Versión reducida del cuestionario CaMir (CaMir-R) para la evaluación del apego. *Psicothema*, 23(3), 486-494. <http://www.psicothema.com/pdf/3913.pdf>
- Batista, J., Germà, C. y Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio: Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Med Clin*, 122(1), 21-27. <http://www3.udg.edu/fcee/professors/gcoenders/pap21.pdf>

- Bowlby, J. (1982). *Attachment and loss [Apego y pérdida]*. Basic Books.
<https://www.abebe.org.br/files/John-Bowlby-Attachment-Second-Edition-Attachment-and-Loss-Series-Vol-1-1983.pdf>
- Capello, H., Aguirre, I., Castro, R., Cervantes, R., Infante, J. y Marín, R. (2004). Estudio del análisis de la consistencia interna y la validez de construcción de una prueba en el programa de enseñanza vivencial de las ciencias. *SOCIOTAM*, 14(2), 47-72.
<http://www.redalyc.org/pdf/654/65414202.pdf>
- Celina, H. y Campo, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(4), 572-580.
<http://www.scielo.org.co/pdf/rcp/v34n4/v34n4a09.pdf>
- Carvajal, D., Méndez, H. y Torres, M. (2016). *Análisis de la confiabilidad y de algunos parámetros psicométricos de un test realizado en el colegio Vista bella de la ciudad de Bogotá*, [tesis de pregrado, Fundación Universitaria Los Libertadores].
<https://repository.libertadores.edu.co/bitstream/handle/11371/620/Carvajal%C3%81IzateDiegoEliezer.pdf?sequence=2&isAllowed=y>
- Chiner, E. (2017). *La validez*. Universidad de Alicante.
<https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/19380/25/Tema%206-Validez.pdf>
- Corral, Y. (2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Revista Ciencias de la Educación*, 19(33), 229-247.
<http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/n33/art12.pdf>
- Domínguez, S. (2019). Correlación entre residuales en análisis factorial confirmatorio: una breve guía para su uso e interpretación. *Interacciones*,5(3).
<https://ojs.revistainteracciones.com/index.php/ojs/article/view/207/pdf>
- Engel, P. (2014, 25 de mayo). *MAP: Divorce Rates Around the World*. Business Insider.
<https://www.businessinsider.com/map-divorce-rates-around-the-world-2014-5>
- Espinoza, J. (2018). *Propiedades psicométricas del Cuestionario de apego CaMir-R en adolescentes de instituciones educativas de la urbanización Villa Sol del distrito de Los Olivos, 2018*, [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo].

http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/29891/Espinoza_VJS.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Fernández, A. y Dufey, M. (2015). Adaptation of Collins' Revised Adult Attachment Dimensional Scale to the Chilean Context. *Psicología: Reflexão e Crítica*, 28(2), 242-252. <http://www.scielo.br/pdf/prc/v28n2/0102-7972-prc-28-02-00242.pdf>

García, J., Aguilera, J. y Castillo, A. (2011). Guía técnica para la construcción de escalas de actitud. *Revista electrónica de pedagogía*, 8(16), 1-13. <https://www.odiseo.com.mx/2011/8-16/pdf/garcia-aguilera-castillo-guia-construccion-escalas-actitud.pdf>

González, F. (2007). *Instrumentos de evaluación psicológica*. Editorial Ciencias Médicas. <https://crecerpsi.files.wordpress.com/2014/02/psicometria-libro-completo.pdf>

Hazam, C. y Shaver, P. (1986). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(3), 511-524. <http://www2.psych.ubc.ca/~schaller/Psyc591Readings/HazanShaver1987.pdf>

Herrero, J. (2010). El Análisis Factorial Confirmatorio en el estudio de la Estructura y Estabilidad de los Instrumentos de Evaluación: Un ejemplo con el Cuestionario de Autoestima CA-14. *Intervención Psicosocial*, 19(3), 289-300. <http://scielo.isciii.es/pdf/inter/v19n3/v19n3a09.pdf>

Hidalgo, B. (2017). *Dimensiones y estilos del apego adulto y diferenciación del self en adultos de Lima Metropolitana*, [tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/8878/HIDALGO_BONICELLI_DIMENSIONES_Y_ESTILOS_DEL_%20APEGO_ADULTO%20%281%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y

INEI: Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). Estadísticas generales: preguntas de población. <http://censos2017.inei.gob.pe/redatam/>

INEI: Instituto Nacional de Estadística e Informática. (febrero, 2016). *Más de 95 mil 500 matrimonios se celebraron a nivel nacional*.

<https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/mas-de-95-mil-500-matrimonios-se-celebraron-a-nivel-nacional-8852/>

Jiménez, D. (2018). *Propiedades psicométricas del Cuestionario de Relación de evaluación del apego en jóvenes y adultos de Lima*, [tesis de licenciatura, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas].
https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/623992/Jimenez_CD.pdf?sequence=5&isAllowed=y

Katz, M. (2006). *Multivariable analysis: a practical guide for clinicians*.
https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/1949911/mod_folder/content/0/Katz_MultivariableAnalysis.pdf?forcedownload=1

Keith, T. (2015). *Multiple regression and beyond. An introduction to multiple regression and structural equation modeling* [Regresión múltiple y más allá. Una introducción a la regresión múltiple y modelado de la ecuación estructural]. (2ª. ed.). Routledge.

Kline, P. (1993). *A handbook of Test Construction: Introduction to psychometric design* [Un manual de construcción de test: Introducción al diseño psicométrico]. Routledge.
<https://www.crcpress.com/A-Handbook-of-Test-Construction-Introduction-to-Psychometric-Design/Kline/p/book/9781138905122#googlePreviewContainer>

Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de psicología*, 30(3), 1151-1169. <http://scielo.isciii.es/pdf/ap/v30n3/metodologia1.pdf>

Lozada, J. (2014). Investigación aplicada: Definición, propiedad intelectual e industria. *Cienciamérica*, (3), 34-39. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6163749.pdf>

Marquéz, J., Rivera, S. y Reyes, I. (2009). Desarrollo de una escala de estilos de apego adulto para la población mexicana. *RIDEP*, 28(2), 9-30.
http://aidep.org/03_ridep/R28/r281.pdf

Matas, A. (2018). Diseño del formato de escalas tipo Likert: un estado de la cuestión. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 20(1), 38-47.
<https://redie.uabc.mx/redie/article/view/1347/1613>

- Mazadiego, T. y Norberto, J. (2011). El amor medido por Escala Triangular de Sternberg. *Psicolatina*, 22, 1-10. <http://psicolatina.org/22/seccion1/amor.pdf>
- Melero, R. (2008). *La relación de pareja. Apego, dinámicas de interacción y actitudes amorosas: consecuencias sobre la calidad de la relación* [tesis de doctorado, Universitat de València]. <http://roderic.uv.es/bitstream/handle/10550/15428/melero.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Melero, R. y Cantero, J. (2008). Los estilos afectivos en la población española: un cuestionario de evaluación del apego adulto. *Clínica y salud*, 19(1), 83-100. <http://scielo.isciii.es/pdf/clinsa/v19n1/v19n1a04.pdf>
- Méndez, C. y Rondón, M. (2012). Metodología de investigación y lectura crítica de estudios: Introducción al análisis factorial exploratorio. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41(1), 197-207. <http://www.redalyc.org/pdf/806/80624093014.pdf>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Editorial UOC. https://www.researchgate.net/publication/293121344_Psicometria
- Merli, G. (2010). Escala de medición de estadística. *Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 12(2), 243-247. <https://www.redalyc.org/pdf/993/99315569009.pdf>
- Montoya, O. (2007). Aplicación del análisis factorial a la investigación de mercados, caso de estudio. *Scientia Et Technica*, 13(35), 281-286. <https://www.redalyc.org/pdf/849/84903549.pdf>
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los tests: Teoría clásica y teoría de respuestas a los ítems. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 57-66. <http://digibuo.uniovi.es/dspace/bitstream/10651/10994/1/PapelesDelPsic%C3%B3logo.2010.31.1.57-66.pdf>
- Nóblega, M., Prado, J., Alcántara, N., Barreda, V., Cabrerizo, P., Castañeda, E., Jesús, M., Nóblega, A., Oré, B., Palomino, A., Ramírez, R. y Vásquez, L. (2018). Propiedades psicométricas de una versión en español del Experiences in Close Relationships-

- Revised (ECR-R). *Revista de Psicología*, 27(2), 1-13.
<https://revistapsicologia.uchile.cl/index.php/RDP/article/view/52308/55078>
- Nóblega, M. y Traverso, P. (2017). Confiabilidad y validez de constructo del autocuestionario de modelos internos de relaciones de apego adulto, *CaMir. Pensamiento Psicológico*, 11(1), 7-25.
<https://www.redalyc.org/pdf/801/80127000008.pdf>
- Padilla, J. y Díaz, R. (2016). Evaluación del apego adulto: Construcción de una escala con medidas independientes. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 21(2), 161-168.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29248181006>
- Paolicchi, G., Kohan, A., Colombres, R., Pennella, A., Nuñez, M., Olivera, C., Abreu, L., Botana, H., Bozzalla, L., Maffezzoli, M. y Sorgen, E. (2014). El apego en adultos: Estudio de una escala para evaluarlo. *Anuario de Investigaciones*, 21, 355-362.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=369139994037>
- Papalia, D. y Martorell, G. (2017) *Desarrollo humano*. McGraw Hill Global Education Holding.
- Pedrosa, I., Juarros, J., Robles, A., Basteiros, J. y García, E. (2015). Pruebas de bondad de ajuste en distribución simétricas, ¿qué estadístico utilizar?. *Universitas Psychologica*, 14(1), 15-24. <http://www.redalyc.org/pdf/647/64739086029.pdf>
- Peters, C. y Van, W. (1940). *Statistical procedures and their mathematical base* [Procedimientos estadísticos y su base matemática]. McGraw Hill.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). *Metodología y Diseño en la Investigación Científica*. (5ª Ed.). Visión Universitaria.
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma.
<http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480>
- Sánchez, R. (2015). Prueba de Wilcoxon-Mann-Whitney: mitos y realidades. *Revista Mexicana de Neurología, Metabolismo y Nutrición*, (2), 18-21.
<http://132.248.9.34/hevila/Revistamexicanadeendocrinologiametabolismo&nutricion/2015/vol2/no1/3.pdf>

- Sireci, S. G. (1998). The construct of content validity. *Social Indicators Research*, 45(1), 83-117.
https://www.researchgate.net/publication/227088853_The_Construct_of_Content_V alidity
- Suárez, M. (2018). *Interaprendizaje de estadística básica*. Ibarra.
<http://repositorio.utn.edu.ec/bitstream/123456789/8696/1/Interaprendizaje%20de%20Estad%3%ADstica%20B%3%A1sica%202018.pdf>
- Valero, S. (2013). *Transformación e interpretación de las puntuaciones*. UOC.
http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/69325/1/Psicometr%C3%ADa_M%C3%B3dulo%204_Transformaci%C3%B3n%20e%20interpretaci%C3%B3n%20de%20las%20puntuaciones.pdf
- Vargas, Z. (2009). La investigación aplicada: una forma de conocer las realidades con evidencia científica. *Revista Educación*, 33(1), 155-165.
<https://www.redalyc.org/pdf/440/44015082010.pdf>
- Ventura, J. y Caycho, T. (2016). Análisis psicométrico de una escala de dependencia emocional en universitario peruanos. *Revista de Chile*, 25(1), 1-7.
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/revpsicol/v25n1/art05.pdf>

ANEXOS

Anexo A: Matriz de Consistencia

Tabla 13

Matriz de consistencia

MATRIZ DE CONSISTENCIA							
PROBLEMA	OBJETIVOS	Variables e indicadores					
		Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición
¿Es factible construir una Escala de apego adulto en una zona del distrito de Los Olivos, Lima 2019?	Objetivo general Construir una escala de apego adulto en una zona del distrito de Los Olivos, 2019.	Hazan y Shaver (citado en Márquez et al., 2009)					
	Objetivos específicos OE1: Desarrollar un análisis descriptivo de los ítems de una escala de apego en una zona del distrito de Los Olivos.	refieren que cuando un cuidador atiende las necesidades de un infante ya sea alimentación y vestimenta, también realiza un cuidador especial en el que intervienen las atenciones y cuidados, esta relación es el origen de modelos mentales negativos o positivos duraderos hasta relaciones posteriores que se observan en la adultez las cuales son las relaciones amorosas de pareja.			Seguro	- Facilidad para interactuar con los demás - Existe una comodidad por la mutua dependencia - Despreocupación por el abandono o por el acercamiento - Capacidad para la toma de decisiones saludables - Incomodidad al acercamiento de alguien	Se obtendrá mediante los puntajes bajos de los tipos de apego Evitativo y ansioso
	OE2: Determinar la validez de contenido de una escala de apego adulto en una zona del distrito de Los Olivos.					- Presencia de desconfianza constante y rechazo a la dependencia	2, 4, 6, 8
	OE3: Determinar la validez de constructo a través del análisis factorial de una escala de apego adulto en una zona del distrito de Los Olivos.					- Rechazo al sentimiento de cercanía sobre otro - Nivel de intimidad mínima con la pareja	10, 12, 14, 16
	OE4: Determinar la confiabilidad de una escala de apego adulto en una zona del distrito de Los Olivos.			Puntajes obtenidos en la escala de Apego Adulto	Evitativo	- Miedo al abandono - Preocupación constante sobre el amor de la pareja hacia la persona	18, 19, 20, 22
	OE5: Determinar los baremos según sexo de una escala de apego adulto en una zona del distrito de Los Olivos.					- Deseo desesperado al acercamiento - Rechazo por parte de otras personas por temor al intenso deseo de fusión	25
	OE6: Elaborar el manual de una escala de apego adulto en una zona del distrito de Los Olivos.				Ansioso/ Ambivalente	17, 21	Ordinal

Anexo B: Operacionalización de la variable

Tabla 14

Operacionalización de la variable

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Apego Adulto	Hazan y Shaver (citado en Márquez et al., 2009) refieren que cuando un cuidador atiende las necesidades de un infante ya sea alimentación y vestimenta, también realiza un cuidador especial en el que intervienen las atenciones y cuidados, esta relación es el origen de modelos mentales negativos o positivos duraderos hasta relaciones posteriores que se observan en la adultez las cuales son las relaciones amorosas de pareja.	Puntajes obtenidos en la escala de Apego Adulto	Apego Seguro	Facilidad para interactuar con los demás Existe una comodidad por la mutua dependencia Despreocupación por el abandono o por el acercamiento Capacidad para la toma de decisiones saludables Deseo desesperado al acercamiento Miedo al abandono	Se obtendrá mediante los puntajes bajos de ambos tipos de apego. 1, 3, 5, 7 9, 11, 13, 15	Ordinal
			Apego ansioso/ ambivalente	Preocupación constante sobre el amor de la pareja hacia la persona Rechazo por parte de otras personas por temor al intenso deseo de fusión Incomodidad al acercamiento de alguien Presencia de desconfianza constante y rechazo a la dependencia Rechazo al sentimiento de cercanía sobre otro Nivel de intimidad mínima con la pareja	17, 21 23, 24 2, 4, 6, 8 10, 12, 14, 16 18, 19, 20, 22 25	
			Apego Evitativo			

Anexo C1: Modelo inicial del protocolo de la Escala de Apego Adulto para primer piloto

ESCALA DE APEGO ADULTO DE JOSE CONDORI (AA)

Nombres y Apellidos: _____

Edad: _____ Sexo: _____ Lugar y fecha de Nacimiento: _____

Distrito: _____ Fecha: _____ Evaluador: _____

INSTRUCCIONES: A continuación lea cada oración y conteste según crea conveniente. Recuerde que no hay respuestas malas o buenas y lo importante es que conteste con sinceridad. Las opciones a contestar son las siguientes:

Totalmente de acuerdo (TDA)

De acuerdo (DA)

En desacuerdo (ED)

Totalmente en Desacuerdo (TED).

N		TE D	ED	DA	TD A
1	Entrego todo en mi relación pero siento que soy la (el) único que lo hace.				
2	Cuando siento que alguien está interesado/a en mí, esto me incomoda y lo(a) ignoro.				
3	Si mi pareja termina la relación, la(o) buscaría constantemente para que vuelva conmigo.				
4	Para sentirme cómodo en una relación mi pareja debe darme mucho espacio personal.				
5	Soy de las personas que se enamoran o ilusionan fácilmente.				
6	Si mi pareja muestra afecto hacia mí, lo(a) rechazo.				
7	Cuando estoy sin mi pareja me siento triste.				
8	En mi relación actual, quisiera que interactuemos lo menos posible por mi comodidad.				
9	Por miedo a que abandone mi pareja, debo darle siempre la razón.				
10	Difícilmente confío en mi pareja				
11	Si mi pareja quisiera terminar la relación, soy capaz de hacer lo que sea para que no ocurra.				
12	Considero insoportable la idea de depender de mi pareja ya sea pidiendo consejo o ayuda.				
13	Tengo miedo a quedarme solo(a) para siempre				
14	Prefiero manejar solo(a) mis asuntos personales que compartirlas con mi pareja.				
15	Tengo miedo de que mi pareja me abandone.				
16	Las decisiones sobre mi vida solo las tomo yo, sin ninguna ayuda porque no confío en nadie.				
17	Pienso constantemente si mi pareja realmente me quiere.				
18	Me he sentido incómodo(a) en una situación de intimidad física.				
19	Debo ser correspondido(a) con el mismo cariño que brindo.				
20	Me han dicho que soy poco afectuoso (a) con mi pareja.				
21	Si mi pareja es poco afectuoso (a), es porque dejó de quererme.				
22	Es difícil decidirme en formar una relación amorosa.				
23	Usualmente pienso que mi pareja me ha sido o podría serme infiel.				
24	Fácilmente le pongo fin a mis relaciones.				
25	Las personas en las que estoy interesado(a) sentimentalmente, no sienten lo mismo por mí.				
26	Me he dado cuenta que prefiero estar solo(a) a estar en una relación amorosa.				
27	Cuando muestro un intenso deseo en formar una relación con alguien, parece que esto lo(a) ahuyenta.				
28	Prefiero pasar el tiempo solo(a) que estar con mi pareja.				
29	Me gusta compartir demasiado tiempo con mi pareja.				
30	Se me dificulta mostrar mis emociones a mi pareja.				
31	Me obsesiono demasiado con mi pareja y esto lo(a) ahuyenta.				
32	Mi pareja desconoce muchos de mis secretos.				

Anexo C2: Segundo modelo del protocolo de la Escala de Apego Adulto para segundo piloto

ESCALA DE APEGO ADULTO DE JOSE CONDORI (AA)

Nombres y Apellidos: _____

Edad: _____ Sexo: _____ Lugar y fecha de Nacimiento: _____

Distrito: _____ Fecha: _____ Evaluador: _____

INSTRUCCIONES: A continuación lea cada oración y conteste según crea conveniente que la caracterizan a usted como pareja. Recuerde que no hay respuestas malas o buenas y lo importante es que conteste con sinceridad. Las opciones a contestar son las siguientes:

Totalmente de acuerdo (++)

De acuerdo (+)

En desacuerdo (-)

Totalmente en Desacuerdo (- -).

N		++	+	-	- -
1	Entrego todo en mi relación pero siento que soy la (el) único que lo hace.				
2	Cuando siento que alguien está interesado/a en mí, esto me incomoda y lo(a) ignoro.				
3	Si mi pareja termina la relación, la(o) buscaría constantemente para que vuelva conmigo.				
4	Para sentirme cómodo en una relación mi pareja debe darme mucho espacio personal.				
5	Soy de las personas que se enamoran o ilusionan fácilmente.				
6	Si mi pareja muestra afecto hacia mí, lo(a) rechazo.				
7	Cuando estoy sin mi pareja me siento triste.				
8	En mi relación actual, quisiera que interactuemos lo menos posible por mi comodidad.				
9	Por miedo a que abandone mi pareja, debo darle siempre la razón.				
10	Difícilmente confío en mi pareja				
11	Si mi pareja quisiera terminar la relación, soy capaz de hacer lo que sea para que no ocurra.				
12	Considero insoportable la idea de depender de mi pareja ya sea pidiendo consejo o ayuda.				
13	Tengo miedo a quedarme solo(a) para siempre				
14	Prefiero manejar solo(a) mis asuntos personales que compartirlas con mi pareja.				
15	Tengo miedo de que mi pareja me abandone.				
16	Las decisiones sobre mi vida solo las tomo yo, sin ninguna ayuda porque no confío en nadie.				
17	Pienso constantemente si mi pareja realmente me quiere.				
18	Me he sentido incómodo(a) en una situación de intimidad física.				
19	Debo ser correspondido(a) con el mismo cariño que brindo.				
20	Me han dicho que soy poco afectuoso (a) con mi pareja.				
21	Si mi pareja es poco afectuoso (a), es porque dejó de quererme.				
22	Es difícil decidirme en formar una relación amorosa.				
23	Usualmente pienso que mi pareja me ha sido o podría serme infiel.				
24	Fácilmente le pongo fin a mis relaciones.				
25	Las personas en las que estoy interesado(a) sentimentalmente, no sienten lo mismo por mí.				
26	Me he dado cuenta que prefiero estar solo(a) a estar en una relación amorosa.				
27	Cuando muestro un intenso deseo en formar una relación con alguien, parece que esto lo(a) ahuyenta.				
28	Prefiero pasar el tiempo solo(a) que estar con mi pareja.				
29	Me gusta compartir demasiado tiempo con mi pareja.				
30	Se me dificulta mostrar mis emociones a mi pareja.				
31	Me obsesiono demasiado con mi pareja y esto lo(a) ahuyenta.				
32	Mi pareja desconoce muchos de mis secretos.				

Anexo C3: Modelo oficial del protocolo de la Escala de Apego Adulto

ESCALA DE APEGO ADULTO DE JOSE CONDORI (AA)

Nombres y Apellidos: _____

Edad: _____ Sexo: _____ Lugar y fecha de Nacimiento: _____

Distrito: _____ Fecha: _____ Evaluador: _____

INSTRUCCIONES: A continuación lea cada oración y conteste según crea conveniente que la caracterizan a usted como pareja. Recuerde que no hay respuestas malas o buenas y lo importante es que conteste con sinceridad. Las opciones a contestar son las siguientes:

Totalmente de acuerdo (++)

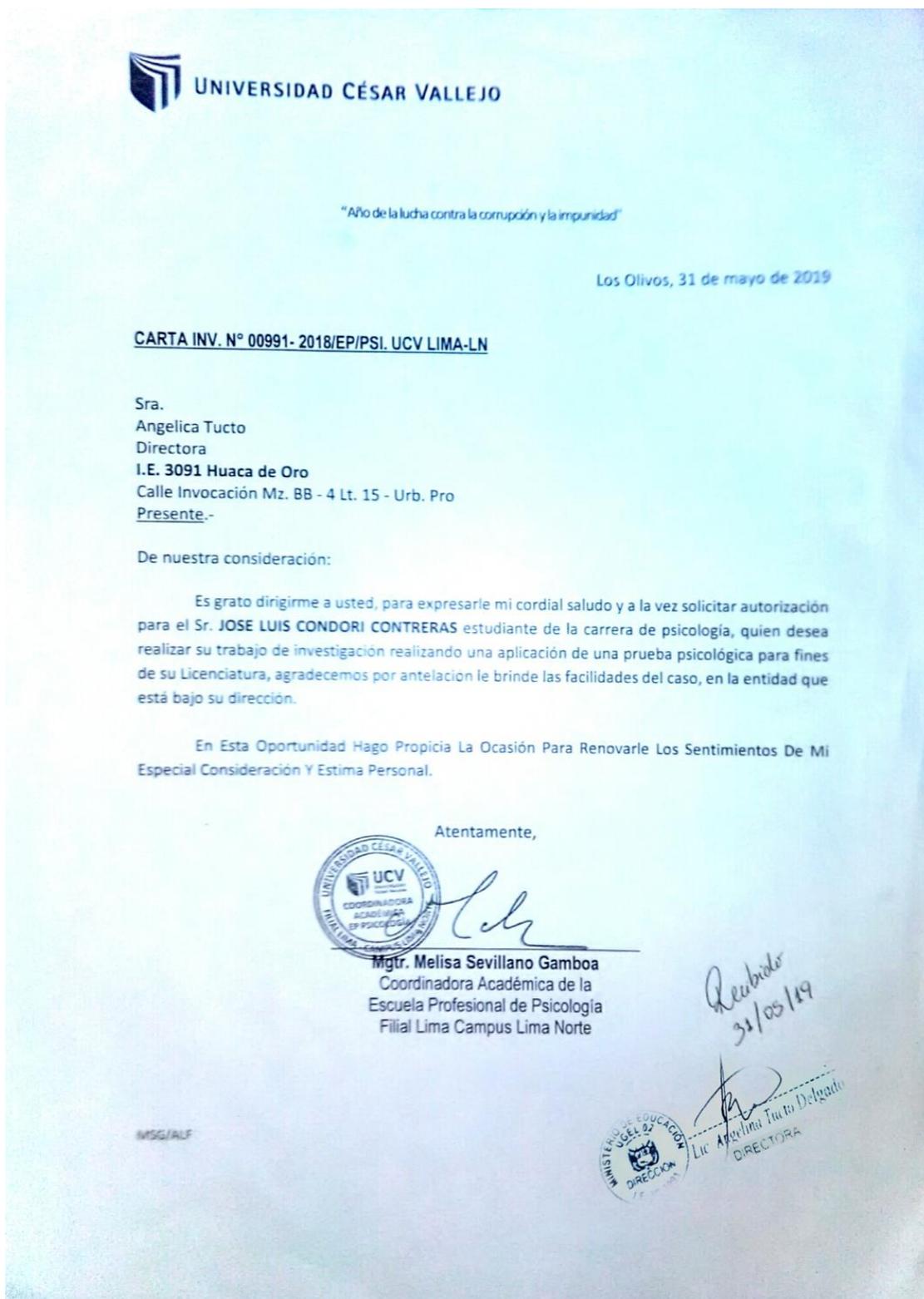
De acuerdo (+)

En desacuerdo (-)

Totalmente en Desacuerdo (- -).

N		++	+	-	- -
1	Entrego todo en mi relación pero siento que soy la (el) único que lo hace.				
2	Cuando siento que alguien está interesado/a en mí, esto me incomoda y lo(a) ignoro.				
3	Si mi pareja termina la relación, la(o) buscaría constantemente para que vuelva conmigo.				
4	Para sentirme cómodo en una relación mi pareja debe darme mucho espacio personal.				
5	Soy de las personas que se enamoran o ilusionan fácilmente.				
6	Si mi pareja muestra afecto hacia mí, lo(a) rechazo.				
7	Cuando estoy sin mi pareja me siento triste.				
8	En mi relación actual, quisiera que interactuemos lo menos posible por mi comodidad.				
9	Por miedo a que abandone mi pareja, debo darle siempre la razón.				
10	Difícilmente confío en mi pareja				
11	Si mi pareja quisiera terminar la relación, soy capaz de hacer lo que sea para que no ocurra.				
12	Considero insoportable la idea de depender de mi pareja ya sea pidiendo consejo o ayuda.				
13	Tengo miedo a quedarme solo(a) para siempre				
14	Prefiero manejar solo(a) mis asuntos personales que compartirlas con mi pareja.				
15	Tengo miedo de que mi pareja me abandone.				
16	Las decisiones sobre mi vida solo las tomo yo, sin ninguna ayuda porque no confío en nadie.				
17	Pienso constantemente si mi pareja realmente me quiere.				
18	Me he sentido incómodo(a) en una situación de intimidad física.				
19	Me han dicho que soy poco afectuoso (a) con mi pareja.				
20	Es difícil decidirme en formar una relación amorosa.				
21	Usualmente pienso que mi pareja me ha sido o podría serme infiel.				
22	Fácilmente le pongo fin a mis relaciones.				
23	Las personas en las que estoy interesado(a) sentimentalmente, no sienten lo mismo por mí.				
24	Me gusta compartir demasiado tiempo con mi pareja.				
25	Se me dificulta mostrar mis emociones a mi pareja.				

Anexo D: Carta de presentación de la escuela





CONSENTIMIENTO INFORMADO

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Jose Luis Condori Contreras**, interno de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre “Construcción de una escala de apego adulto en una zona del distrito de Los Olivos, Lima 2019”; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba psicológica: **Escala de apego adulto**. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Jose Luis Condori Contreras

CÓDIGO: 6700171482

DNI: 75723251

ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo
con número de DNI: acepto participar en la investigación
“Construcción de una escala de apego adulto en una zona del distrito de Los Olivos, Lima
2019” del señor Jose Luis Condori Contreras.

Día:/...../.....

Firma

Anexo F2: Análisis de validez de contenido cualitativo de los ítems de la escala de apego adulto de la primera muestra piloto.

Tabla 16

Evidencias cualitativas de validez de contenido de la escala

		JUEZ1	JUEZ2	JUEZ3	JUEZ4	JUEZ5	
ITEM ORIGINAL		Dr. Carlos De La Cruz Valdiviano <i>CPP 4894</i>	Mg. Fernando Joel Rosario Quiroz <i>CPP 29721</i>	Mg. Ethel Ricardina Camarena Jorge <i>CPP 9059</i>	Dr. Luis Alberto Barboza Zelada <i>CPP 3516</i>	Mg. Erika Roxana Estrada Alomía <i>CPP 12224</i>	ITEM REVISADO
ÍTEM 1	Me gusta estar demasiado tiempo con mi pareja.					“Compartir”	Me gusta compartir demasiado tiempo con mi pareja.
ÍTEM 20	Me han dicho que no soy afectuoso(a) con mi pareja.		Me han dicho que soy poco...				Me han dicho que soy poco afectuoso (a) con mi pareja.
ÍTEM 21	Si mi pareja no muestra afecto es porque ya no me quiere.				Si mi pareja es poco afectuosa...		Si mi pareja es poco afectuoso (a), es porque dejó de quererme.
ÍTEM 22	Me cuesta decidir si formar una relación o no.			Es difícil para mí, iniciar una relación amorosa.			Es difícil decidirme en formas una relación amorosa.
ÍTEM 27	Las personas en las que estoy interesado(a) sentimentalmente no sienten lo mismo por mí.	Relación actual					A mi pareja le incomoda mi intenso deseo de afecto.
ÍTEM 29	Entrego todo en una relación pero no encuentro a alguien que sepa amarme como yo quiero.	Relación actual					Entrego todo en mi relación pero siento que soy la (el) único que lo hace.

Anexo F3: Resultado de validez de V de Aiken de 5 jueces de la segunda muestra piloto.

Tabla 17

Análisis de coincidencia de las ubicaciones propuestas por los 5 jueces

Ítems	PORCENTAJE DE ACUERDO DE LA UBICACIÓN DE LOS ÍTEMS DE LOS JUECES EN LA UBICACIÓN		COINCIDENCIA DE LA UBICACIÓN DE LOS ÍTEMS CON LA PROPUESTA						ACEPTABLE	
	AA	AE	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Si	No	
1	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
2	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
3	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
4	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
5	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
6	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
7	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
8	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
9	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
10	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
11	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
12	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
13	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
14	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
15	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
16	20%	80%	1	1	0	1	1	80%	20%	SI
17	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
18	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
19	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
20	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
21	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
22	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
23	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
24	20%	80%	1	1	0	1	1	80%	20%	SI
25	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
26	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
27	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
28	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
29	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
30	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
31	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
32	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI

Tabla 18*Cuadro de análisis de la propiedad razonable de la segunda muestra piloto.*

PROPIEDAD: Razonable								
Ítems	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Suma	V aiken	
1	2	2	2	2	2	10	1	
2	1	2	2	2	2	9	0.9	
3	2	2	2	2	2	10	1	
4	2	2	2	2	2	10	1	
5	2	2	2	2	2	10	1	
6	2	2	2	2	2	10	1	
7	2	2	2	2	2	10	1	
8	2	2	2	2	2	10	1	
9	2	2	2	2	2	10	1	
10	2	2	2	2	1	9	0.9	
11	2	2	2	2	2	10	1	
12	2	2	2	2	2	10	1	
13	2	2	2	2	2	10	1	
14	2	2	2	2	2	10	1	
15	2	2	2	2	2	10	1	
16	1	2	2	2	2	9	0.9	
17	2	2	2	2	2	10	1	
18	2	2	2	2	2	10	1	
19	2	2	2	2	2	10	1	
20	2	2	2	2	2	10	1	
21	1	2	2	2	2	9	0.9	
22	2	2	2	2	2	10	1	
23	2	2	2	2	1	9	0.9	
24	2	2	2	2	2	10	1	
25	2	2	2	2	2	10	1	
26	2	2	2	2	2	10	1	
27	2	2	2	2	2	10	1	
28	2	2	2	2	2	10	1	
29	2	2	2	2	2	10	1	
30	2	2	2	2	2	10	1	
31	1	2	2	2	2	9	0.9	
32	2	2	2	2	2	10	1	

Tabla 19

Cuadro de análisis de la propiedad discriminación de variaciones de la segunda muestra piloto.

PROPIEDAD: Discrimina variaciones							
Ítems	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Suma	V Aiken
1	2	2	2	2	2	10	1
2	1	2	2	2	2	9	0.9
3	2	2	2	2	2	10	1
4	2	2	2	2	2	10	1
5	2	2	2	2	2	10	1
6	2	2	2	2	2	10	1
7	2	2	2	2	2	10	1
8	2	2	2	2	2	10	1
9	2	2	2	2	2	10	1
10	2	2	2	2	1	9	0.9
11	2	2	2	2	2	10	1
12	2	2	2	2	2	10	1
13	2	2	2	2	2	10	1
14	2	2	2	2	2	10	1
15	2	2	2	2	2	10	1
16	1	2	2	2	2	9	0.9
17	2	2	2	2	2	10	1
18	2	2	2	2	2	10	1
19	2	2	2	2	2	10	1
20	2	2	2	2	2	10	1
21	1	1	2	2	2	8	0.8
22	2	2	2	2	2	10	1
23	2	2	2	2	1	9	0.9
24	2	2	2	2	2	10	1
25	2	2	2	2	2	10	1
26	2	2	2	2	2	10	1
27	2	2	1	2	2	9	0.9
28	2	2	2	2	2	10	1
29	2	2	2	2	2	10	1
30	2	2	2	2	2	10	1
31	1	2	2	2	2	9	0.9
32	2	2	2	2	2	10	1

Tabla 20*Cuadro de análisis de la propiedad justificable de la segunda muestra piloto.*

PROPIEDAD: Justificable								
Ítems	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Suma	V Aiken	
1	2	2	2	2	2	10	1	
2	1	2	2	2	2	9	0.9	
3	2	2	2	2	2	10	1	
4	2	2	2	2	2	10	1	
5	2	2	2	2	2	10	1	
6	2	2	2	2	2	10	1	
7	2	2	2	2	2	10	1	
8	2	2	2	2	2	10	1	
9	2	2	2	2	2	10	1	
10	2	2	2	2	1	9	0.9	
11	2	2	2	2	2	10	1	
12	2	2	2	2	2	10	1	
13	2	2	2	2	2	10	1	
14	2	2	2	2	2	10	1	
15	2	2	2	2	2	10	1	
16	1	2	2	2	2	9	0.9	
17	2	2	2	2	2	10	1	
18	2	2	2	2	2	10	1	
19	2	2	2	2	2	10	1	
20	2	2	2	2	2	10	1	
21	1	2	2	2	2	9	0.9	
22	2	2	2	2	2	10	1	
23	2	2	2	2	1	9	0.9	
24	2	2	2	2	2	10	1	
25	2	2	2	2	2	10	1	
26	2	2	2	2	2	10	1	
27	2	2	2	2	2	10	1	
28	2	2	2	2	2	10	1	
29	2	2	2	2	2	10	1	
30	2	2	2	2	2	10	1	
31	1	2	2	2	2	9	0.9	
32	2	2	2	2	2	10	1	

Tabla 21*Cuadro de análisis de la propiedad claridad de definición de la segunda muestra piloto.*

PROPIEDAD: Claramente definido								
Ítems	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Suma	V Aiken	
1	2	2	2	2	2	10	1	
2	1	2	2	2	2	9	0.9	
3	2	2	2	2	2	10	1	
4	2	2	2	1	2	9	0.9	
5	2	2	2	2	2	10	1	
6	2	2	2	2	2	10	1	
7	2	2	2	2	2	10	1	
8	2	2	2	1	2	9	0.9	
9	2	2	2	1	1	8	0.8	
10	2	2	2	2	2	10	1	
11	2	2	2	1	2	9	0.9	
12	2	2	2	2	2	10	1	
13	2	2	2	2	2	10	1	
14	2	2	2	2	2	10	1	
15	2	2	2	2	2	10	1	
16	1	2	2	1	2	8	0.8	
17	2	2	2	1	2	9	0.9	
18	2	2	2	2	2	10	1	
19	2	2	2	2	2	10	1	
20	2	2	2	1	2	9	0.9	
21	1	2	2	2	2	9	0.9	
22	2	2	2	1	2	9	0.9	
23	2	2	2	2	2	10	1	
24	2	2	2	2	2	10	1	
25	2	2	2	2	2	10	1	
26	2	2	2	1	2	9	0.9	
27	2	2	1	1	2	8	0.8	
28	2	2	2	2	2	10	1	
29	2	2	2	2	2	10	1	
30	2	2	2	2	2	10	1	
31	1	2	2	2	2	9	0.9	
32	2	2	2	2	2	10	1	

Tabla 22

Cuadro de análisis de la propiedad factibilidad de obtener los datos de la segunda muestra piloto.

PROPIEDAD: Datos factibles de obtener								
Ítems	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Suma	V Aiken	
1	2	2	2	2	2	10	1	
2	1	2	2	2	2	9	0.9	
3	2	2	2	2	2	10	1	
4	2	2	2	2	2	10	1	
5	2	2	2	2	2	10	1	
6	2	2	2	2	2	10	1	
7	2	2	2	2	2	10	1	
8	2	2	2	2	2	10	1	
9	2	2	2	2	2	10	1	
10	2	2	2	2	0	8	0.8	
11	2	2	2	2	2	10	1	
12	2	2	2	2	2	10	1	
13	2	2	2	2	2	10	1	
14	2	2	2	2	2	10	1	
15	2	2	2	2	2	10	1	
16	1	2	2	2	2	9	0.9	
17	2	2	2	2	2	10	1	
18	2	2	2	2	2	10	1	
19	2	2	2	2	2	10	1	
20	2	2	2	2	2	10	1	
21	1	2	2	2	2	9	0.9	
22	2	2	2	2	2	10	1	
23	2	2	2	2	1	9	0.9	
24	2	2	2	2	2	10	1	
25	2	2	2	2	2	10	1	
26	2	2	2	2	2	10	1	
27	2	2	2	2	2	10	1	
28	2	2	2	2	2	10	1	
29	2	2	2	2	2	10	1	
30	2	2	2	2	2	10	1	
31	1	2	2	2	2	9	0.9	
32	2	2	2	2	2	10	1	

Tabla 23*Cuadro de Análisis de V de Aiken Total de la Segunda Muestra Piloto*

Ítems	Razonable	Discrimina	Justificable	Claramente	Datos factibles	Suma	V de Aiken Total	Acceptable
	V Aiken	variaciones V Aiken	V Aiken	definido V Aiken	de obtener V Aiken			
1	1	1	1	1	1	5	1	Sí
2	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	4.5	0.9	Sí
3	1	1	1	1	1	5	1	Sí
4	1	1	1	0.9	1	4.9	0.98	Sí
5	1	1	1	1	1	5	1	Sí
6	1	1	1	1	1	5	1	Sí
7	1	1	1	1	1	5	1	Sí
8	1	1	1	0.9	1	4.9	0.98	Sí
9	1	1	1	0.8	1	4.8	0.96	Sí
10	0.9	0.9	0.9	1	0.8	4.5	0.9	Sí
11	1	1	1	0.9	1	4.9	0.98	Sí
12	1	1	1	1	1	5	1	Sí
13	1	1	1	1	1	5	1	Sí
14	1	1	1	1	1	5	1	Sí
15	1	1	1	1	1	5	1	Sí
16	0.9	0.9	0.9	0.8	0.9	4.4	0.88	Sí
17	1	1	1	0.9	1	4.9	0.98	Sí
18	1	1	1	1	1	5	1	Sí
19	1	1	1	1	1	5	1	Sí
20	1	1	1	0.9	1	4.9	0.98	Sí
21	0.9	0.8	0.9	0.9	0.9	4.4	0.88	Sí
22	1	1	1	0.9	1	4.9	0.98	Sí
23	0.9	0.9	0.9	1	0.9	4.6	0.92	Sí
24	1	1	1	1	1	5	1	Sí
25	1	1	1	1	1	5	1	Sí
26	1	1	1	0.9	1	4.9	0.98	Sí
27	1	0.9	1	0.8	1	4.7	0.94	Sí
28	1	1	1	1	1	5	1	Sí
29	1	1	1	1	1	5	1	Sí
30	1	1	1	1	1	4.5	0.9	Sí
31	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	5	1	Sí
32	1	1	1	1	1	4.9	0.98	Sí

Anexo F4: Resultados de confiabilidad en la primera y segunda muestra piloto

Tabla 24

Confiabilidad de Alfa de Cronbach de la primera muestra piloto

	Estadísticas de fiabilidad	
	Alfa de Cronbach	N de elementos
Apego ansioso	,859	16
Apego evitativo	,889	16

Tabla 25

Evidencias de confiabilidad por consistencia interna de la segunda muestra piloto.

	Estadísticas de fiabilidad			
	Alfa de Cronbach	Coefficiente Omega	McDonald's	N de elementos
Apego ansioso	,992	,986	,993	16
Apego evitativo	,990	,981	,991	16

Anexo F5: Resultado de análisis descriptivo de primera y segunda muestra piloto

Tabla 26

Análisis descriptivo de los ítems de la escala de apego adulto – AA, dimensión ansioso de la primera muestra piloto

Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Acceptable
1	2,36	1,04	0,26	-1,07	0,42	0,72	SI
3	1,86	1,02	0,99	-0,18	0,42	0,52	SI
5	2,24	1,08	0,42	-1,08	0,40	0,49	SI
7	2,28	1,14	0,35	-1,29	0,62	0,58	SI
9	1,92	0,92	0,93	0,22	0,36	0,55	SI
11	1,96	1,08	0,85	-0,57	0,54	0,66	SI
13	1,90	1,00	0,93	-0,19	0,45	0,60	SI
15	1,94	0,98	0,83	-0,33	0,59	0,54	SI
17	2,32	1,12	0,35	-1,22	0,58	0,62	SI
19	2,60	1,24	-0,07	-1,62	0,42	0,63	SI
21	2,24	1,27	0,39	-1,33	0,50	0,80	SI
23	2,11	1,23	0,55	-1,11	0,42	0,69	SI
25	1,83	0,99	0,99	-0,12	0,44	0,64	SI
27	1,96	1,10	0,81	-0,71	0,51	0,52	SI
29	2,10	1,09	0,60	-0,92	0,49	0,60	SI
31	1,78	1,01	1,16	-0,18	0,52	0,60	SI

Nota: M: media; DE: desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida y h2: comunalidades.

Tabla 27

Análisis descriptivo de los ítems de la escala de apego adulto – AA, dimensión evitativo de la primera muestra piloto

Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Aceptable
2	2,64	1,17	-0,151	-1,47	0,35	0,45	SI
4	3,05	1,09	-0,701	-0,93	0,41	0,38	SI
6	2,43	1,23	0,096	-1,59	0,53	0,49	SI
8	2,45	1,12	0,103	-1,35	0,63	0,50	SI
10	2,67	1,15	-0,181	-1,42	0,47	0,99	SI
12	2,59	1,14	-0,060	-1,42	0,53	0,52	SI
14	2,94	1,15	-0,623	-1,11	0,49	0,44	SI
16	2,84	1,09	-0,371	-1,23	0,68	0,60	SI
18	2,63	1,08	-0,194	-1,24	0,53	0,60	SI
20	2,60	1,14	-0,044	-1,43	0,62	0,60	SI
22	2,62	1,11	-0,150	-1,33	0,61	0,56	SI
24	2,64	1,22	-0,160	-1,57	0,58	0,59	SI
26	2,48	1,21	0,013	-1,57	0,57	0,69	SI
28	2,58	1,18	0,029	-1,52	0,66	0,88	SI
30	2,79	1,18	-0,385	-1,39	0,51	0,47	SI
32	2,88	1,15	-0,475	-1,27	0,46	0,38	SI

Nota: M: media; DE: desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida y h2: comunalidades.

Tabla 28

Análisis descriptivo de los ítems de la escala de apego adulto – AA, dimensión ansioso de la segunda muestra piloto

Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Aceptable
1	2,43	1,36	0,05	-1,82	0,96	0,93	SI
3	2,39	1,39	0,10	-1,87	0,96	0,94	SI
5	2,36	1,35	0,11	-1,81	0,96	0,94	SI
7	2,34	1,29	0,12	-1,72	0,94	0,90	SI
9	2,28	1,27	0,16	-1,69	0,95	0,92	SI
11	2,35	1,30	0,11	-1,74	0,95	0,92	SI
13	2,33	1,30	0,12	-1,73	0,95	0,92	SI
15	2,34	1,35	0,13	-1,81	0,95	0,93	SI
17	2,36	1,25	0,08	-1,65	0,91	0,88	SI
19	2,34	1,29	0,11	-1,71	0,95	0,91	SI
21	2,40	1,38	0,08	-1,85	0,95	0,94	SI
23	2,31	1,28	0,14	-1,71	0,96	0,93	SI
25	2,29	1,35	0,21	-1,78	0,93	0,90	SI
27	2,27	1,34	0,23	-1,76	0,85	0,84	SI
29	2,32	1,30	0,16	-1,72	0,91	0,90	SI
31	2,31	1,37	0,19	-1,82	0,89	0,94	SI

Nota: M: media; DE: desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida y h2: comunalidades.

Tabla 29

Análisis descriptivo de los ítems de la escala de apego adulto – AA, dimensión evitativo de la segunda muestra piloto

Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Aceptable
2	1,72	1,15	1,23	-0,29	0,93	0,91	SI
4	1,71	1,11	1,22	-0,14	0,91	0,88	SI
6	1,68	1,12	1,27	-0,05	0,94	0,93	SI
8	1,69	1,17	1,28	-0,17	0,95	0,94	SI
10	1,67	1,13	1,30	-0,04	0,94	0,93	SI
12	1,63	1,07	1,35	0,18	0,93	0,91	SI
14	1,60	1,08	1,43	0,32	0,94	0,93	SI
16	1,72	1,20	1,24	-0,27	0,95	0,93	SI
18	1,61	1,11	1,41	0,23	0,95	0,93	SI
20	1,68	1,20	1,31	-0,15	0,96	0,94	SI
22	1,65	1,16	1,36	0,01	0,95	0,93	SI
24	1,78	1,24	1,11	-0,64	0,92	0,89	SI
26	1,75	1,25	1,15	-0,58	0,93	0,95	SI
28	1,74	1,25	1,19	-0,50	0,89	0,98	SI
30	1,76	1,25	1,14	-0,58	0,87	0,96	SI
32	1,81	1,23	1,06	-0,69	0,83	0,89	SI

Nota: M: media; DE: desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida y h2: comunalidades.

Anexo F6 Resultado de KMO de la primera y segunda muestra piloto

Tabla 30

Primera revisión de prueba de KMO y Barlett de de la segunda muestra piloto spss

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,951
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	23991,990
	g1	495
	Sig.	,000

Tabla 31*Segunda revisión de prueba de KMO y Barlett de de la segunda muestra piloto jamovi*

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,951
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	23992
	gl	496
	Sig.	<,001

Anexo F7: Resultado del análisis factorial exploratorio del segundo piloto

Tabla 32*Varianza total explicada de los componentes principales de la segunda muestra piloto*

Varianza total explicada									
Fac tor	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	21,948	68,588	68,588	21,874	68,357	68,357	14,227	44,460	44,460
2	6,524	20,387	88,976	6,450	20,157	88,514	13,499	42,184	86,645
3	1,358	4,243	93,219	1,281	4,004	92,518	1,879	5,873	92,518

Tabla 33

Primera revisión de matriz de factor de la escala apego adulto obtenido de la segunda muestra piloto

Matriz de factor rotado			
	F1	Factor F2	F3
Ítem3	,933		
Ítem5	,930		
Ítem21	,929		
Ítem15	,927		
Ítem9	,921		
Ítem23	,921		
Ítem13	,919		
Ítem1	,918		
Ítem7	,918		
Ítem11	,912		
Ítem19	,905		
Ítem17	,887		
Ítem25	,886		
Ítem29	,883		
Ítem31	,865		-,414
Ítem27	,819		
Ítem8		,935	
Ítem6		,930	
Ítem20		,925	
Ítem14		,924	
Ítem22		,922	
Ítem16		,920	
Ítem2		,916	
Ítem18		,914	
Ítem4		,913	
Ítem10		,913	
Ítem12		,901	
Ítem26		,840	,442
Ítem24		,831	
Ítem28		,782	,582
Item30		,759	,591
Item32		,708	,564

Tabla 34

Segunda revisión de matriz de factor de la escala apego adulto obtenido de la segunda muestra piloto

	Factor		
	1	2	3
3	0.931		
5	0.928		
21	0.927		
15	0.925		
9	0.920		
23	0.919		
13	0.918		
1	0.917	-0.306	
7	0.916		
11	0.910	-0.310	
19	0.903	-0.308	
17	0.885	-0.311	
25	0.884		
29	0.881		-0.315
31	0.864		-0.414
27	0.818		-0.397
8		0.936	
6		0.932	
20		0.927	
14		0.926	
22		0.924	
16		0.922	
2		0.917	
18	-0.307	0.916	
10	-0.313	0.915	
4		0.914	
12	-0.310	0.903	
26		0.841	0.442
24		0.832	0.378
28		0.783	0.582
30		0.761	0.591
32		0.710	0.564

Tabla 35

Tercera revisión de matriz de factor de la escala apego adulto obtenido de la segunda muestra piloto

	Factor 1	Factor 2	Factor 3
Ítem 1	0.917	.	.
Ítem10	.	0.915	.
Ítem11	0.910	.	.
Ítem12	.	0.903	.
Ítem13	0.918	.	.
Ítem14	.	0.926	.
Ítem15	0.925	.	.
Ítem16	.	0.922	.
Ítem17	0.885	.	.
Ítem18	.	0.916	.
Ítem19	0.903	.	.
Ítem2	.	0.917	.
Ítem20	.	0.927	.
Ítem21	0.927	.	.
Ítem22	.	0.924	.
Ítem23	0.919	.	.
Ítem24	.	0.832	.
Ítem25	0.884	.	.
Ítem26	.	0.841	0.442
Ítem27	0.818	.	.
Ítem28	.	0.783	0.582
Ítem29	0.881	.	.
Ítem3	0.931	.	.
Ítem30	.	0.761	0.591
Ítem31	0.864	.	-0.414
Ítem32	.	0.710	0.564
Ítem4	.	0.914	.
Ítem5	0.928	.	.
Ítem6	.	0.932	.
Ítem7	0.916	.	.
Ítem8	.	0.936	.
Ítem9	0.920	.	.

Anexo G: Criterio de jueces

Anexo G1: Certificados de validez de contenido del instrumento de la escala de apego adulto



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE APEGO ADULTO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | | Aplicable después de corregir | No aplicable |

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg: De La Cruz Valdiviano, Carlos

DNI: C. 933.136

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Especialidad	Periodo formativo
01 Universidad Nacional "Fernando de Alencastro" Xelajú	Investigación científica	2012
02		

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01 UPEL	Responsable	Cercas de Lima	2001-2019	2019: Servicio Psicología UPEL
02				
03				

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Carlos De La Cruz Valdiviano
 Dr. Carlos De La Cruz Valdiviano
 Psicólogo Clínico
 C. P. 9. 000



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE APEGO ADULTO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | | Aplicable después de corregir | No aplicable |

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg: J. Luis Prieta Quiñones

DNI: 53224265

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Especialidad	Periodo formativo
01 USMOP	Investigación científica 2016-2017 de psicología	2015
02		

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01 NIOTEST	Investigación	PMOT	2000-2019	Diseño de test
02				
03				

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

J. Luis Prieta Quiñones
 Mg. José Luis Prieta Quiñones
 Psicólogo Colegiado
 CPSP 4539

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE APEGO ADULTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | Aplicable después de corregir | No aplicable |

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg: Barboza Zelada Luis Alberto

DNI: 07068974

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Univ. de San Martín de Porres	Licenciado en Psicología	1981-1994 / 2000-2002
02	Univ. César Vallejo	Doctor en Psicología	2013-2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	ONISEC ARENAS ROSAS	Psicólogo	Lima	1997-2018	Psicólogo Educativo
02	Univ. César Vallejo	Doc. Univ.	Lima	2010-2019	Asesor Metodológico
03					

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


 Luis Alberto Barboza Zelada
 Doctor en Psicología
 C.Ps.P. 3516

09 Mayo 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE APEGO ADULTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | Aplicable después de corregir | No aplicable |

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg: Lamarca Jorge Ethel

DNI: 06769369

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	U. Inca Garcilaso de la Vega.	Temas Cognitivos Conductual	2011 - 2013
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital Alejandro Leayza	Psicólogo en jefe	Hospital Alejandro Leayza	Desde el 2000	Psicólogo Clínica
02					
03					

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


 Jorge Ethel Lamarca
 20/05/19

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE APEGO ADULTO

Observaciones: _____
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable / No aplicable / Aplicable después de corregir

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:

DNI:

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01			
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01					
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

[Firma]
 P. SICOLOGO
 C.P.S.P. 29721

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable / No aplicable / Aplicable después de corregir

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: HERNANDEZ LOZANO MANUEL

DNI: 08482630

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	DOCTORADO EN PSICOLOGIA	2011 - 2017
02	USMP	MAESTRIA EN PSICOLOGIA	2001 - 2005

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DFP	US BUNOS	2019 - I	DOCENTE
02	PNP	PSICOLOGO	AV. ANCAQUIPO	1988 - ACTUAL	PSICOLOGO
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

[Firma]
 OS-284647
 MANUEL HERNANDEZ LOZANO
 CINDTE. S. PNP
 JEFE POLICIA/CINCPNP SMP
 CPP-3718
de Mayo del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ALFONSO ANTEGA LUNA

DNI: 07121852

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UPSTP	Lic. Psicología	1983 - 1989
02	UCV	Mag. Psicología Educativa	2011

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	I. E. P. SANTANOSA	PSICOLOGA	S. T. P.	1989	Evaluación, Seguimientos
02	USCL OZ	PROF. TUE	S. T. P.	2007	Procs. de Atención y Atención
03	SENATI	PSICOLOGA	S. T. P.	2011	TURSA BECA 18

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 M. J. ALFONSO ANTEGA LUNA
 C. P. 1178

....de Mayo del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Esteban Almirante Rojas

DNI: 09904133

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	CLINICA	1997 - 2004
02		CLINICA Y RE LA SALUD	2009 - 2010

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DTC	LIMA	2013 - 2019	DTC - COORDINADOR
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 M. J. ESTEBAN ALMIRANTE ROJAS
 C. P. 11224

13 de Mayo del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. (Mg): Castro Garcia, Wilo Cesar

DNI: 98921364

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UJGV	Psicología	1984 - 1986
02	UNFV	Organizacional	2015

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	Lima	2017	Docente
02	UCS	DOCENTE	UMA	2016	
03	UJGV			1989	

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

[Firma manuscrita]
 Wilo Cesar Castro Garcia
 Psicólogo
 C.P.S. 22563

....de Mayo del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. (Mg): Riva Valencia, Flor de María

DNI: 07383222

FIRMA:

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD SAN MARTIN DE PORRAS	Lic. Psicología	1982 - 1988
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	Mha. Docencia Universitaria	2015 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	Docente	Los Olivos	2012 - 2019	Docencia Universitaria
02					
03					

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

[Firma manuscrita]
 Flor de María Riva Valencia
 Psicóloga
 C.P.S. 22563

20 Mayo del 2019

Por ultimo si usted desea expresar alguna sugerencia sobre el cuestionario (estructura, organización, extensión, entre otros) que a su juicio sea importante señalar, pueda hacerlo.

Gracias por su Colaboración

APellidos y Nombres del Juez Validador Dr. / Mg: Rocio del Pilar Cervero Reap
 DNI: 10628097 COLEGIATURA- CPP: 11592

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNFU	Psicología	2005
02	UNFU	Psicología Clínica y de la Salud	2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UAP	Coord. Académica	EP Bulqui	2012-2018	Administrativa
02	UAP	DTC	EP Bulqui	2018-2019	Coord. Prácticas Preprofesionales

Firma: Rocio del Pilar Cervero Reap
 Rocio del Pilar Cervero Reap
 PSICOLOGA
 CPP 11592

Por ultimo si usted desea expresar alguna sugerencia sobre el cuestionario (estructura, organización, extensión, entre otros) que a su juicio sea importante señalar, pueda hacerlo.

Gracias por su Colaboración

APellidos y Nombres del Juez Validador Dr. / Mg: Concepción del Corpe, Mercedes Escamez
 DNI: 08822481 COLEGIATURA- CPP: B. 5916

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UIGV	Lic. Psicología	1997-1999
02	UIGV	Magister	2000-2011

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UIGV	Docente	Lima	2009-2018	Docencia
02	UIGV	Docente	Lima	2014-2019	Docencia

Firma: Concepción del Corpe
 Concepción del Corpe
 PSICOLOGA
 G.P.A. 5916

Por ultimo si usted desea expresar alguna sugerencia sobre el cuestionario (estructura, organización, extensión, entre otros) que a su juicio sea importante señalar, pueda hacerlo.

Gracias por su Colaboración

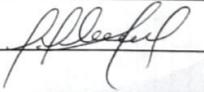
APELLIDOS Y NOMBRES DEL JUEZ VALIDADOR Dr. / Mg: Jen Pomahuacre Carhuayal
 DNI: 41866762 COLEGIATURA- CPP: 41866762

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNFY	Terapia cognitivo conductual	2013 - 2015
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	INSM	Psicoprofeta	SMP	2018 - actual	Psicoterapia adulta
02	Consultorio Psicológico CAPSI	Psicoprofeta	Cercado	2018 - 2019	Psicoterapia en general

Firma: 

Por ultimo si usted desea expresar alguna sugerencia sobre el cuestionario (estructura, organización, extensión, entre otros) que a su juicio sea importante señalar, pueda hacerlo.

Gracias por su Colaboración

APELLIDOS Y NOMBRES DEL JUEZ VALIDADOR Dr. / Mg: Noemi Edith Iparaguire Yaurivica
 DNI: 41146466 COLEGIATURA- CPP: 11993

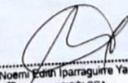
Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

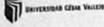
	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Ps. Clínica	5 años
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Salud	Analista	Jesús Haza	2010	Evaluación y Diagnóstico
02	UCV	Docente	Los Olivos	Actualidad	

Firma: _____


 Noemi Edith Iparaguire Yaurivica
 PSICÓLOGA
 C. Ps. P. N° 11993



Por último si usted desea expresar alguna sugerencia sobre el cuestionario (estructura, organización, extensión, entre otros) que a su juicio sea importante señalar, pueda hacerlo.

Gracias por su Colaboración

APELLIDOS Y NOMBRES DEL JUEZ VALIDADOR Dr. / Mg: Luzmila Maricón Reyes
DNI: 40925342 **COLEGIATURA- CPP:** 16781

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	DOCTOR EDUCACION	2013 - 2015
02	UNMSM	PSICOLOGO CLINICO	1999 - 2005

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE UNIVERSITARIO	LINANORTE	2012 - 2019	DOCENTE
02	COAR HUANCAYELICA	COORDINADOR DIRECCION	HUANCAYELICA	2015 - 2017	COORDINADOR, DIRECTOR PSICOLOGO

Firma: Dr. Luzmila Maricón Reyes
 PSICOLOGO
 C.Ps.F. 16781

Anexo G2: Segundo formato de evaluación de criterio de jueces

II. La segunda tarea consiste en evaluar cada ítem de acuerdo a las propiedades que le enunciarnos a continuación:

RAZONABLE	: Si es razonable la inclusión del ítem en relación con la categoría que se quiere medir.
DISCRIMINA VARIACIONES	: Si el ítem es capaz de discriminar entre los dos tipos de apego.
JUSTIFICABLE	: Si se justifica su inclusión en la escala.
CLARAMENTE DEFINIDO	: Si el ítem se expresa claramente.
DATOS FACTIBLES DE OBTENER	: Si a partir de las respuestas al ítem, se puede obtener información sobre el tipo de apego.

Según su criterio asigne el siguiente puntaje a cada ítem de acuerdo a las propiedades: Razonable, discrimina, justificable, definido y factible

Considere el siguiente puntaje:

Nada= 0; Poco=1; Mucho=2

Ítem	Razonable	Discrimina	Justificable	Definido	Factible
Me gusta compartir demasiado tiempo con mi pareja.					
Cuando siento que alguien está interesado/a en mí, esto me incomoda y lo(a) ignoro.					
Si mi pareja termina la relación, la(o) buscaría constantemente para que vuelva conmigo.					
Para sentirme cómodo en una relación mi pareja debe darme mucho espacio personal.					
Soy de las personas que se enamoran o ilusionan fácilmente.					
Si mi pareja muestra afecto hacia mí, lo(a) rechazo.					
Cuando estoy sin mi pareja me siento triste.					
En mi relación actual, quisiera que interactuemos lo menos posible por mi comodidad.					
Por miedo a que abandone mi pareja, debo darle siempre la razón.					
Difícilmente confío en mi pareja					
Si mi pareja quisiera terminar la relación, soy capaz de hacer lo que sea para que no ocurra.					
Considero insoportable la idea de depender de mi pareja ya sea pidiendo consejo o ayuda.					
Tengo miedo a quedarme solo(a) para siempre					
Prefiero manejar solo(a) mis asuntos personales que compartirlas con mi pareja.					
Tengo miedo de que mi pareja me abandone.					
Las decisiones sobre mi vida solo las tomo yo, sin ninguna ayuda porque no confío en nadie.					
Pienso constantemente si mi pareja realmente me quiere.					
Me he dado cuenta que prefiero estar solo(a) a estar en una relación amorosa.					
Debo ser correspondido(a) con el mismo cariño que brindo.					
Me han dicho que soy poco afectuoso (a) con mi pareja.					
Si mi pareja es poco afectuoso (a), es porque dejó de quererme.					
Es difícil decidirme en formas una relación amorosa.					
Usualmente pienso que mi pareja me ha sido o podría serme infiel.					

Anexo H: Resultados adicionales

Índices de Ajuste

GFI	CFI	IFI	SRMR	RMSEA	RMR
0.877	0.955	0.955	0.0291	0.068	0.027

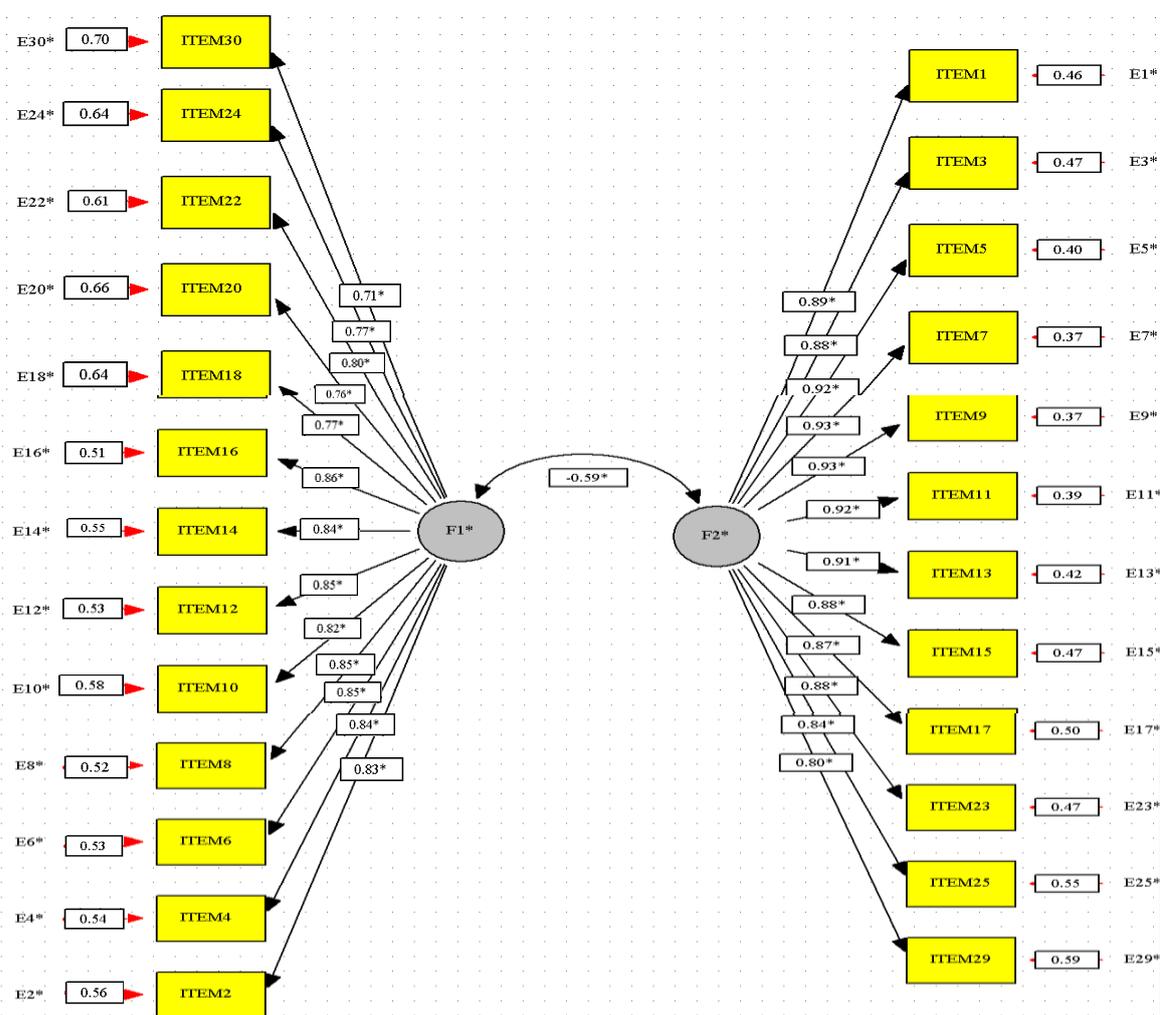


Figure X: EQS 6 resultado eqs Chi Sq.=892.03 P=0.00 CFI=0.96 RMSEA=0.07

Escala de Apego Adulto (EAA)

Autor: Condori Contreras, Jose Luis

MANUAL

Lima, 2019

Universidad César Vallejo – Sede Lima Norte

ÍNDICE

Introducción

I. Descripción general

- 1.1 Ficha técnica
- 1.2 Marco teórico
- 1.3 Definición del constructo
- 1.4 Áreas o elementos del constructo

II. Normas de la prueba

- 2.1 Instrucciones para su administración
- 2.2 Instrucciones para los examinados
- 2.3 Instrucciones para su calificación
- 2.4 Instrumentos para su puntuación

III. Justificación estadística

- 3.1 Análisis de los ítems por jueces
- 3.2 Validez
- 3.3 Confiabilidad

IV. Normas interpretativas

- 4.1 Interpretación de las puntuaciones

Referencias bibliográficas

INTRODUCCIÓN

El apego hace referencia a modelos mentales donde forman parte los sentimientos, cogniciones y conductas que se desarrollan durante el crecimiento de una persona, esta se manifiesta ya sea adecuada o inadecuada cuando el individuo forma parte de una relación amorosa y perdura en la vida (Hazam y Shaver, 1986).

De acorde al censo realizado a nivel nacional, la INEI (2017) reveló por medio de un gráfico que de más de 23 millones de personas encuestadas en total, poco más de un millón hacen referencia de que se encuentran en un estado conyugal o civil de separado/a o divorciado/a; así mismo, se dio a conocer que en Lima, poco más de 400 mil personas mencionan encontrarse en el mismo estado civil o conyugal y finalmente, se reveló que en el distrito de Los Olivos existe un incremento del 5% en divorcios y separaciones comparándolo al censo llevado a cabo en el 2014, ubicándolo entre los primeros puestos de los distritos de Lima en

los que se presentan mayor porcentajes de divorcios y separaciones.

Uno de los profesionales que trata de ampliar el conocimiento de la variable en el Perú es Nóblega que a partir de 2012 aproximadamente, trabaja adaptaciones o análisis de las propiedades psicométricas de instrumentos que midan apego, ya sean con el CAMIR y ECR-R. Por otro lado uno de los instrumentos que se da uso para otro tipo de investigaciones es el cuestionario de relación.

En el Perú hasta la actualidad no se observaron investigaciones que busquen crear un instrumento propio para el contexto nacional, si bien es cierto se dan uso a instrumentos que evalúan apego, estos se enfocan ya sea a una distinta población como son los niños o adolescentes, y por otro lado se observa que existe otras pruebas que evalúan apego adulto pero, con una redundancia entre sus dimensiones, las cuales son el apego ansioso y el temeroso. La mayoría de las investigaciones realizadas en el Perú buscaron como objetivo ya sea adaptar, o conocer las propiedades psicométricas de las ya existentes

pruebas en contextos locales, como también, se dan uso para el fin de lograr una investigación correlacional o comparativa (Hidalgo, 2017).

La problemática se centra en la inexistencia de la evaluación de la variable de apego adulto en relaciones de pareja por medio de pruebas psicométricas, sobre todo usando como teoría la de Hazam y Shaver (1986) que tomaron como base las investigaciones de apego de Bowlby y su desarrollo del apego en la infancia. Si bien se afirma que existen otras pruebas psicológicas que miden el apego, como la prueba CaMir originario de Francia, creado por Pierrehumbert en 1996 bajo la teoría de Ainsworth, el cual toma aproximadamente 1 hora y media aplicar la prueba, a pesar de mostrar adecuados resultados psicométricos, la prueba está dirigida principalmente a una población de edades de entre 13 y 19 años y se considera demasiado extensa, por lo que no es frecuente su uso (Balluerka et al., 2011). Otra de las pruebas conocidas que evalúan apego adulto, es el cuestionario de relación de Bartholmew y Horowitz que lo desarrollaron en 1991, evaluando así cuatro formas

generales del apego en el adulto, estas son el seguro, huidizo alejado, preocupado y huidizo temeroso; sin embargo, la muestra estuvo conformada por personas solteras en un 62.2%, manifestando así un indicador de incoherencia entre la variable y la muestra; por otro lado, los resultados que arrojaba el cuestionario se centraban más en el aspecto social y no amoroso, siendo los indicadores la autoestima baja, autosuficiencia emocional, expresión y resolución de conflictos, por lo tanto los ítems evaluaban aspectos generales sociales y no conductas, emociones y cogniciones en relación a una relación amorosa (Melero y Cantero, 2008).

Otro de los instrumentos más conocidos es el auto cuestionario de Experiences in Close Relationships o ECR-R elaborado por Fraley en 2000, posterior a eso la adaptación se trabajó con 21 ítems analizados y 15 ítems de la prueba original; así mismo este proceso presentó algunas cualidades que se pudieron haber manejado mejor, como el manejo de la población ya que estuvo conformada por participantes de 4 distintas ciudades del Perú, las edades fueron entre los 16 y 25 años, entre sus resultados

psicométricos se observaron que existían ítems que no presentaban carga factorial a su factor original, así como también cuando se dio uso del análisis de confiabilidad de Omega, estos arrojaron bajos resultados, entre 0,5 y 0,6; sin embargo en otras propiedades se mostró adecuados resultados (Nóblega, 2018).

Cabe mencionar a sí mismo que existen otras pruebas que tienen relación con la variable que se está trabajando, como son la dependencia emocional que está fuertemente relacionada con la dimensión de apego ansioso y la variable de amor como se encuentra relacionada con la totalidad de la variable sin medir el mismo objetivo. Veamos entonces un pequeño análisis de los instrumentos existentes.

Entre estos se encuentra el inventario de dependencia emocional IDE, desarrollado por Aiquipa en 2012 en Perú, que luego de todo el análisis requerido, de 209 ítems, terminaron aceptables 49 mostrando adecuadas propiedades psicométricas, esta prueba mide en general la disfunción de un rasgo personalidad que se manifiesta mediante conductas, pensamientos y emociones insanas en las relaciones de pareja que mantendrá durante toda su

vida. Así mismo el cuestionario de CDE elaborado por Lemos en 2006 para una población entre adolescentes ya adultos, presenta un instrumento con dimensiones muy similares al apego ansioso, como también presenta adecuadas evidencias psicométricas (Ventura y Caycho, 2016). La escala de dependencia ACCA de Anicama en el 2013, elaborado para una población de adulto joven, por lo que sus adaptaciones se elaboran en una población universitaria en su mayoría; esta presenta evidencias psicométricas adecuadas, y existe una relación notable con los factores del anterior cuestionario CDE (Aponte, 2015). Finalmente veamos la escala triangular de la teoría del amor de Sternberg que evalúa el estado de la relación interpersonal entre parejas, enfocándose la situación que la relación presenta en relación a las dimensiones pasión, compromiso e intimidad; durante investigaciones se observó que ocurren confusiones al momento de contestar la escala, ya sea por la cantidad de opciones, siendo Likert de 10 opciones, como también debido a la dificultad de las preguntas en cuestión de comprensión (Mazadiego y Norberto, 2011).

Al realizar esta investigación lo que se busca es crear un instrumento que en comparación a otros instrumentos, se tenga en cuenta la relación de la variable con la población, ya sea con el rango de edad y con la situación amorosa actual, así como también se caracteriza que los reactivos realmente miden aspectos que se relacionan con el ámbito amoroso y no otros aspectos, por otro lado, se realizó análisis psicométricas de forma rigurosa para presentar resultados óptimos. La presente investigación permitirá medir la variable de apego adulto de forma cuantitativa y de manera minuciosa; así mismo, dentro del campo de la psicología posee gran relevancia ya que se estudiarán pensamientos y conductas que se encuentran presentes en las relaciones amorosas y el tipo de apego que posea la persona evaluada ya que esto influye en gran medida el desarrollo de su relación.

I. Descripción general

Nombre	: Escala de Apego Adulto – AA
Autor	: Jose Luis Condori Contreras
Año	: 2019
Procedencia	: Lima – Perú
Duración	: 15 a 30 minutos aproximadamente
Administración	: Individual o colectivo
Aplicación	: Adultos jóvenes de 20 a 25 años, cuyo estado civil sea que se encuentre en una relación de pareja, conviviente o casado
Ámbito	: Clínico, social o de investigación
Objetivo	: Evaluar el apego adulto e identificar el estilo que posee el individuo en su relación de pareja
Número de ítems	: 25 ítems
Materiales	: Manual y hoja de respuestas

Calificación e interpretación : La prueba posee una escala tipo Likert 4 con alternativas de respuesta, siendo estas Totalmente de acuerdo (++), De acuerdo (+), En desacuerdo (-) y Totalmente en Desacuerdo (- -).

Criterios de calidad : Validez y confiabilidad

1.1 Marco teórico

El desarrollo de la teoría estuvo a cargo de Bowlby, quien postuló a una nueva perspectiva con referencia a vínculo afectivo, a cual llamó apego, así como también manifestó que es un proceso primordial para el desarrollo de las personas; por consiguiente, durante el año 1982 asegura que los individuos manifiestan el apego durante la etapa infante mediante la búsqueda y permanencia de la cercanía hacia otra persona.

Melero (2008) manifiesta que todo individuo al nacer, por la supervivencia necesita el cuidado de otra persona, a esto se le llama como la tendencia autónoma o innata de percibir señales de la madre o cuidador y realizar un intercambio de estas para desarrollar una relación de cercanía. Esta teoría postula a que el apego presenta 3 componentes:

Primero está el sistema cognitivo, que basa en las creencias, ideas, actitudes, pensamientos, etc., en este sistema se desarrollan los esquemas mentales del infante, que varían al tipo de cuidado que reciba, creando un distinto modo de vida o perspectiva de las relaciones.

Seguidamente se encuentra el sistema conductual, que se enfoca al comportamiento, lo cual varía así mismo por la situación y por el aspecto emocional que se tenga en el momento. El infante aprende tres señales, primero las verbalizaciones y sonrisas, segundo el llanto, pataletas y gritos, y tercero la búsqueda de cercanía y contacto del niño con el cuidador.

Por último tenemos al sistema emocional, donde es muy posible que el vínculo no se desarrolle de forma satisfactorio debido a problemas psicológicos, como el estrés, ansiedad, depresión, etc.

El inicio del apego ya que comenzó con Bowlby, surgieron otros postulados que se basaron en esta teoría, extendiéndola en otras etapas como también es otros aspectos de la vida cotidiana.

Ainsworth (1989) quien se basa en Bowlby, abarca el tipo de comportamiento del cuidador como causa a cualquier tipo de apego que el individuo manifieste en cualquier etapa de su vida, sin embargo, principalmente se enfoca en las conductas resultantes en un niño:

Ainsworth (1989) manifiesta que el apego adecuado, el cual se le llama como seguro, se puede observar en un niño que se caracteriza por manifestar una conducta relajada, con confianza en sí mismo y sus acciones, enfrenta adecuadamente los problemas, enfrentándolos o buscando una solución y por último existe un adecuado control de sus emociones. El cuidador tuvo que realizar un cuidado constante, donde se interpreta y responde adecuadamente a las necesidades del niño, existía muestras de afecto constantes y atención.

Entre los apego insanos o inadecuados, se presentan tres, una de ellas es el preocupado o ambivalente, el cual se caracteriza por mostrar inseguridad hacia su cuidador, generalmente son histriónicas y pierde el control frente a situaciones de estrés. El cuidador o la madre en este caso actuó de manera indiferente, estricta, rígida, no existía una cuidado constante, y solo dependí del estado de ánimo del

cuidador para que se puedan cumplir las necesidades del infante (Ainsworth, 1989).

Otro apego es el alejado o huidizo, que se caracteriza por la rigidez de mostrar sus emociones, ya sean negativos o positivos, así como también presenta dificultad en controlar sus niveles de ansiedad, en adaptarse, y es evitante ya que tiene la creencia que de esta manera evitará ser dañado. El cuidador en este caso solo atendió las necesidades del infante cuando este se encontraba tranquilo, alegre, pero no lo realizaba cuando manifestaba llanto, dolor o malestar, y así existió insatisfacción en el cumplimiento de sus necesidades (Ainsworth, 1989).

Por último el desorganizado presenta cualidades como la inestabilidad de sus emociones, y se desarrollaron conflictos, debido que no existía adecuada competencia en atender las necesidades del infante debido a que este se encontraba a cargo de alguien que lo abusaba sexualmente o era alguien con algún retraso mental, dándole una imagen de peligro (Ainsworth, 1989).

Entre muchos autores que surgieron en base a la teoría de Bowlby, se buscaba la ampliación de la teoría en otros contextos como

resultantes del desarrollo del apego durante el desarrollo del infante, ya sea en el aspecto social, laboral, familiar, o amoroso. Entonces para el área de pareja surgen los autores Hazam y Shaver en los años 80, quienes postulan que a partir del desarrollo del apego, esta se mantiene durante el crecimiento del individuo, y se manifiesta principalmente en la relación más cercana, donde se cumplan la aproximación hacia otro, con el cual se cumple una imagen de igual y fuera del contexto familiar; por consiguiente, proponen identificar el resultante del desarrollo del apego en las relaciones de pareja o también llamado relación amorosa (Citado en Márquez et al., 2009). Ambos autores proponen también tres tipologías:

El tipo adecuado, el cual es el seguro, que presenta algunas características como la confianza, la comodidad en cuanto a la interacción, busca la mejoría de la relación tomando adecuada decisiones. Entre sus indicadores tenemos a capacidad de elegir decisiones adecuadas, no existe un pensamiento constante sobre el abandono o cercanía, la dependencia entre ambos es natural y facilidad de interacción.

Uno de los dos tipos insanos es el evitativo, que presenta cualidades como el rechazo constante y tajante sobre las muestras de cercanía de la pareja hacia él o a los posibles sentimientos de búsqueda de contacto a su pareja, así como también, busca que la intimidad sea casi inexistente, por lo que también no comparte secretos, y considera insoportable la idea de depender de alguien más y está en una constante búsqueda de su propia autonomía sin la ayuda de terceros incluido su pareja.

Por último se encuentra el tipo ansioso, el cual sus características se basan en deseos, los cuales pueden ser sobre el contacto o cercanía hacia su pareja, de mantenerse siempre cerca para que no lo abandonen, como también, presenta un constante miedo a ser abandonado y rechazado por la intensidad de interés e interacción, sin embargo esto no lo limita a cuestionar sobre los sentimientos de su pareja hacia él o ella, llegando a pensar en traición o sobre si la pareja comienza a tener pensamientos de desprecio.

El adulto joven (20 a 25 años) es una etapa dentro de la etapa de adultez temprana (20 a 40 años), esta se caracteriza cuando el aspecto físico se comienza a definir, tanto como cognoscitivamente

los pensamientos y la moral comienzan a ser más complejos, la personalidad comienza a definirse, y generalmente las relaciones íntimas comienzan, pero estas pueden ser temporales o duraderos (Papalia y Martorell, 2017).

1.2 Definición del constructo

1.2.1 Definición conceptual

Para el área de pareja surgen los autores Hazam y Shaver en los años 80, quienes postulan que a partir del desarrollo del apego, esta se mantiene durante el crecimiento del individuo, y se manifiesta principalmente en la relación más cercana, donde se cumplan la aproximación hacia otro, con el cual se cumple una imagen de igual y fuera del contexto familiar; por consiguiente, proponen identificar el resultante del desarrollo del apego en las relaciones de pareja o también llamado relación amorosa (Citado en Márquez et al., 2009).

1.3 Áreas o elementos del constructo

Ambos autores proponen tres tipologías:

1.3.1 Seguro

El tipo adecuado, el cual es el seguro, que presenta algunas características como la confianza, la comodidad en cuanto a la interacción, busca la mejoría de la relación tomando adecuada decisiones. Entre sus indicadores tenemos a capacidad de elegir decisiones adecuadas, no existe un pensamiento constante sobre el abandono o cercanía, la dependencia entre ambos es natural y facilidad de interacción.

1.3.2 Evitativo

Uno de los dos tipos insanos es el evitativo, que presenta cualidades como el rechazo constante y tajante sobre las muestras de cercanía de la pareja hacia él o a los posibles sentimientos de búsqueda de contacto a su pareja, así como también, busca que la intimidad sea casi inexistente, por lo que también no comparte secretos, y considera insoportable la idea de depender de alguien más y está en una constante búsqueda de su propia autonomía sin la ayuda de terceros incluido su pareja.

1.3.3 Ansioso

Dentro de sus características se encuentra que se basan en deseos, los cuales pueden ser sobre el contacto o cercanía hacia su pareja, de mantenerse siempre cerca para que no lo abandonen, como también, presenta un constante miedo a ser abandonado y rechazado por la intensidad de interés e interacción, sin embargo esto no lo limita a cuestionar sobre los sentimientos de su pareja hacia él o ella, llegando a pensar en traición o sobre si la pareja comienza a tener pensamientos de desprecio.

1.4 Población objetivo

La presente escala está dirigida a adultos de 20 a 25 años cuyo estado civil sea que se encuentre en una relación de pareja, conviviente o casado, ambos sexos, cuya nacionalidad sea peruana, que residan en el distrito de Los Olivos

1.5 Campo de aplicación

La escala fue construida para evaluar el tipo de apego que puede poseer el evaluado/a, pudiendo así ser administrada en el ámbito clínico, social o de investigación.

1.6 Materiales de la prueba

La escala consta de los materiales siguientes:

1.6.1 Manual de aplicación

En él se podrá encontrar toda la información que se necesita para realizar la administración, calificación e interpretación; se encontrarán también los baremos generales que permiten conocer el tipo de apego que posee la persona que ha sido examinada.

1.6.2 Hoja de respuestas

En la hoja de respuestas se encuentra el protocolo con las instrucciones y los ítems a los cuales el evaluado marcará con un aspa (X) en las columnas que representan las 4 alternativas de respuesta, siendo estas: Totalmente de acuerdo (++), De acuerdo (+), En desacuerdo (-) y Totalmente en Desacuerdo (- -).

1.7 Reactivos de la prueba psicológica

Este inventario consta de 25 ítems distribuidos en 2 dimensiones:

DIMENSIÓN I: Apego ansioso/ambivalente

Constituido por 12 ítems

DIMENSIÓN II: Apego evitativo

Constituido por 13 ítems

II. Normas de la prueba

2.1 Instrucciones para su administración

Para la aplicación de la escala, el examinador puede leer en voz alta las instrucciones a los examinados y ellos seguir con la vista las instrucciones impresas en su hoja de respuestas, o el examinador puede entregar la hoja de respuestas a cada participante para que de forma individual lean y respondan a todo lo presentado. Para llevar a cabo una buena aplicación, es necesario explicar de forma clara y concisa los objetivos de la prueba, la forma en cómo ha de responderse a cada enunciado, enfatizar las alternativas de respuesta con las que se cuentan y ejemplificar el modo adecuado de cómo hacerlo. Igualmente, resulta importante despejar cualquier duda que pueda presentar el examinado y motivarlo a que responda todos los ítems sin excepción y de la manera más veraz, ya que de ello dependerá la interpretación que se realice.

2.1 Instrucciones para los examinados

En la hoja de respuestas, el examinado cuenta con las instrucciones necesarias para responder de forma adecuada a cada uno de los enunciados; en dichas indicaciones se le solicita al examinado que lea con atención cada una de las frases y marque con un aspa (X) en qué medida éstas lo describen; pudiendo elegir una de las siguientes cinco opciones: “Totalmente de acuerdo (++)”, “De acuerdo (+)”, “En desacuerdo (-)” y “Totalmente en Desacuerdo (- -)”. Se pide asegurarse de haber contestado cada una de las frases y responder con honestidad, recordándole que no hay respuestas “correctas” ni “incorrectas”.

2.2 Instrucciones para su calificación

Una vez que el examinado haya culminado la prueba, se verifica que haya contestado todos los enunciados para así poder proseguir con la calificación. Las preguntas del instrumento son de respuesta múltiple, tipo Likert, por lo que el examinado o examinada cuenta con 4 opciones para responder a los enunciados, calificándose politómicamente del 1 al 4. Para ello se realiza la sumatoria de las alternativas de respuesta asignadas a los ítems correspondientes a

cada dimensión. Al obtener los puntajes respectivos por dimensión, se ubica cada uno de ellos en la categoría correspondiente según el Baremo general, para así poder identificar el tipo de apego que posee la persona evaluada.

DIMENSIONES DEL APEGO	ÍTEMS
Apego Ansioso/Ambivalente	1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 21, 23 y 24
Apego Evitativo	2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 19, 20, 22 y 25
Apego Seguro	Se obtiene con los puntajes bajos de las dimensiones Ansioso y Evitativo.

2.3 Instrucciones para su puntuación

Todos los ítems de la escala de apego adulto son puntuados del 1 al 4; es decir, de acuerdo a su forma de pensar, actuar y sentir, los enunciados van desde “Totalmente en desacuerdo” hasta “Totalmente de acuerdo”, siendo los puntajes más altos en las dimensiones los que van a permitir identificar el tipo de apego, como

también los puntajes más bajos en ambas dimensiones a la vez, identificar el apego seguro.

Para ubicar el tipo de apego que posee la persona se ha utilizado como normas de puntuación los percentiles, que se dividen en 4 y se derivan de la curva de distribución no normal. Al respecto no se han de computar pruebas que se encuentren incompletas o que tengan más de dos alternativas de respuesta marcadas por ítem. Los puntajes varían de acuerdo en qué nivel se encuentra el tipo de apego que posee la persona evaluada, siendo el baremo el siguiente:

BAREMOS GENERALES

Nivel	Pc	Apego ansioso	Apego evitativo
	1		15
	2		
	3	13	
	4		
Bajo	5		16
	6	14	
	7		
	8		
	9		17
	10	15	
Medio bajo	15	16	18
	20	17	
	25	18	19
	30	19	
	35	20	20
	40	21	
Medio	45	22-34	21
	50	35, 36	
	55	37	
	60	38	22
	65		
	70	39	23
	75	40	24
	80		25-41
Medio alto	85	41	
	90	42	42, 43
	91		
	92		
	93	43	
Alto	94		44
	95		
	96	44, 45	
	97	46	45
	98		46
	99	47	47, 48
	Media	30.00	25.49
	Desviación S.	11.492	9.555

III. Justificación estadística

1.1 Análisis de ítems por jueces

Para llevar a cabo dicho análisis, se seleccionó 10 jueces expertos en el tema, los cuales ostentaban el Título de grado de Maestro o Doctor en la especialidad de Psicología Clínica y/o Psicometría, a quienes se les proporcionó una solicitud solicitándoles que aceptaran formar parte del panel de expertos que evaluaran el instrumento en mención. Además, se les hizo entrega de una Hoja de Datos a cada uno (nombres y apellido, grado académico, especialidad, correo, teléfonos), así como también del marco teórico del constructo, una Cartilla de Instrucciones Generales en la cual se brindó información referida a los objetivos del instrumento y del formato de validación de los reactivos para evaluar Pertinencia, Relevancia y Claridad de los mismos, además de contar con un apartado en donde podían brindar sugerencias y manifestar el porqué de sus objeciones si fuera el caso.

Una vez obtenidos los resultados de las validaciones por criterio de jueces, se procedió a establecer el criterio de aceptación de cada uno de los reactivos para cada juez.

Así mismo se realizó el análisis de criterios de 5 jueces, que evaluaron la razonabilidad, discriminación de variaciones, si es justificable, si es claramente definido o si los datos son factibles de obtener; por otro lado también se analizó las coincidencias de los ítems al momento de que cada juez ubique los ítems a la dimensión que crea que pertenece.

1.2 Validez

El instrumento fue sometido a Validez de Contenido a través del método de Criterio de Jueces, para lo cual se realizó el análisis mediante la V de Aiken, demostrando que la Escala de Apego Adulto de Jose Condori - AA presenta adecuada validez de contenido con un valor de 1 para la primera validación realizada por 10 jueces y 0.9 para la segunda validación realizada por 5 jueces.

Tabla 1

Validez de V de Aiken de la Primera Muestra Piloto

Pertinencia, Relevancia y Claridad											V
I.	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Tabla 2

Análisis de coincidencia de las ubicaciones propuestas por los 5 jueces

Items	PORCENTAJE DE ACUERDO DE LA UBICACIÓN DE LOS ÍTEMS DE LOS JUECES EN LA UBICACIÓN		COINCIDENCIA DE LA UBICACIÓN DE LOS ÍTEMS CON LA PROPUESTA					ACEPTABLE		
	AA	AE	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Si	No	
1	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
2	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
3	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
4	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
5	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
6	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
7	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
8	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
9	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
10	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
11	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
12	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
13	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
14	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
15	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
16	20%	80%	1	1	0	1	1	80%	20%	SI
17	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
18	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
19	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
20	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
21	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
22	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
23	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
24	20%	80%	1	1	0	1	1	80%	20%	SI
25	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
26	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
27	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
28	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
29	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
30	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
31	100%	0%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI
32	0%	100%	1	1	1	1	1	100%	0%	SI

Tabla 3

Cuadro de Análisis de V de Aiken Total de la Segunda Muestra Piloto

Items	Razonable	Discrimina	Justificable	Claramente	Datos factibles	Suma	V de Aiken Total	Aceptable
	V Aiken	variaciones V Aiken	V Aiken	definido V Aiken	de obtener V Aiken			
1	1	1	1	1	1	5	1	Si
2	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	4.5	0.9	Si
3	1	1	1	1	1	5	1	Si
4	1	1	1	0.9	1	4.9	0.98	Si
5	1	1	1	1	1	5	1	Si
6	1	1	1	1	1	5	1	Si
7	1	1	1	1	1	5	1	Si
8	1	1	1	0.9	1	4.9	0.98	Si
9	1	1	1	0.8	1	4.8	0.96	Si
10	0.9	0.9	0.9	1	0.8	4.5	0.9	Si
11	1	1	1	0.9	1	4.9	0.98	Si
12	1	1	1	1	1	5	1	Si
13	1	1	1	1	1	5	1	Si
14	1	1	1	1	1	5	1	Si
15	1	1	1	1	1	5	1	Si
16	0.9	0.9	0.9	0.8	0.9	4.4	0.88	Si
17	1	1	1	0.9	1	4.9	0.98	Si
18	1	1	1	1	1	5	1	Si
19	1	1	1	1	1	5	1	Si
20	1	1	1	0.9	1	4.9	0.98	Si
21	0.9	0.8	0.9	0.9	0.9	4.4	0.88	Si
22	1	1	1	0.9	1	4.9	0.98	Si
23	0.9	0.9	0.9	1	0.9	4.6	0.92	Si
24	1	1	1	1	1	5	1	Si
25	1	1	1	1	1	5	1	Si
26	1	1	1	0.9	1	4.9	0.98	Si
27	1	0.9	1	0.8	1	4.7	0.94	Si
28	1	1	1	1	1	5	1	Si
29	1	1	1	1	1	5	1	Si
30	1	1	1	1	1	4.5	0.9	Si
31	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	5	1	Si
32	1	1	1	1	1	4.9	0.98	Si

1.3 Confiabilidad

La confiabilidad se obtuvo a través del método de Consistencia Interna por medio de Alfa de Cronbach, Coeficiente de Omega y McDonald's, obteniendo puntuaciones mayores a 0.8, por lo que se encuentran en un rango adecuado, esto quiere decir que los puntajes de la escala serán consistentes en el tiempo (Katz, 2006).

Tabla 4

Evidencias de Confiabilidad por Consistencia Interna de la Escala de Apego Adulto AA

	Estadísticas de fiabilidad			
	Alfa de Cronbach	Coeficiente Omega	McDonald's	N de elementos
Total	0.785	0.976	0.891	25
Apego ansioso	0.978	0.970	0.978	12
Apego evitativo	0.961	0.937	0.962	13

IV. Normas interpretativas

1.1 Interpretación de las puntuaciones

Las puntuaciones obtenidas para cada dimensión pueden trasladarse a los respectivos Baremos, para conocer el tipo de apego que posee la persona, como también el nivel de esta.

Las personas que obtienen puntajes más altos en la dimensión apego ansioso/ambivalente y menor puntaje en la dimensión evitativo, sus características se basan en deseos intensos, los cuales pueden ser sobre el contacto o cercanía hacia su pareja, de mantenerse siempre cerca, como también, presenta un constante miedo a ser abandonado y rechazado por la intensidad de interés e interacción, sin embargo esto no lo limita a cuestionar sobre los sentimientos de su pareja hacia él o ella, llegando a pensar en traición o sobre si la pareja comienza a tener pensamientos de desprecio hacia el(ella) mismo(a).

Las personas que obtienen puntajes más altos en la dimensión evitativo y menor puntaje en la dimensión ansioso/ambivalente, presentan cualidades como el rechazo constante y tajante sobre las muestras de cercanía de la pareja hacia él o a los posibles sentimientos de búsqueda de contacto a su pareja, así como también, busca que la intimidad sea casi inexistente, por lo que también no comparte secretos, y considera insoportable la idea de depender de alguien más y está en una constante búsqueda de su propia autonomía sin la ayuda de terceros incluido su pareja.

Las personas que presentan puntajes bajos en las dimensiones apego ansioso/ambivalente y apego evitativo; automáticamente se le considera como apego seguro, que presenta algunas características como la confianza, la comodidad en cuanto a la interacción, busca la mejoría de la relación tomando adecuada decisiones. Entre sus indicadores tenemos a capacidad de elegir decisiones adecuadas, no existe un pensamiento constante sobre el abandono o cercanía, la dependencia entre ambos es natural y facilidad de interacción.

Las personas que obtengan puntajes altos en las dimensiones apego ansioso/ambivalente y apego evitativo a la vez; como también si obtienen puntajes medios en ambos tipos de apego, esta se determina como la inestabilidad o desequilibrio en cuanto a los esquemas mentales, lo que quiere decir que no desarrollaron un tipo de apego, por tal motivo se caracterizan como personas que muestran conductas, pensamiento y sentimientos que constantemente son cambiantes con facilidad, ocasionando conflictos constantes con la pareja, como también auto cuestionamientos sobre la definición de sus deseos.

Los puntajes que no se encuentran dentro de los anteriormente criterios establecidos, se definirán como la interpretación de alguno de los tipos de apego, esto dependiendo del mayor puntaje que se obtenga entre los presentes, considerándolo como tendencia al más cercano.

Referencias

- Aiquipa, J. (2012). Diseño y validación del inventario de dependencia emocional – IDE. *IIPSI*, 15(1), 133-145. <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/download/3673/2946/0>
- Ainsworth, M. (1989). Attachments Beyond Infancy. *American Psychologist*, 44(4), 709-716. <https://pdfs.semanticscholar.org/5431/41e657bda74736ff87ac10d70643cd639892.pdf>
- Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A., Sébille, V. & Hardouin, J. (2014). Sample size used to validate a scale: A review of publications on newly-developed patient reported outcomes measures. *Health and Quality of Life Outcomes*, 12(1). https://www.researchgate.net/publication/269415951_Sample_size_used_to_validate_a_scale_A_review_of_publications_on_newlydeveloped_patient_reported_outcomes_measures

- Aponte, D. (2015). *Dependencia emocional y felicidad en estudiantes de una universidad privada de Lima Sur*, [tesis de licenciatura, Universidad Autónoma del Perú]. <http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/AUTONOMA/140/1/APONTE%20HURTADO.pdf>
- Ato, M. y López, J. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1059. <http://scielo.isciii.es/pdf/ap/v29n3/metologia.pdf>
- Balluerka, N., Lacasa, F., Gorostiaga, A., Muela, A. y Pierrehumbert, B. (2011). Versión reducida del cuestionario CaMir (CaMir-R) para la evaluación del apego. *Psicothema*, 23(3), 486-494. <http://www.psicothema.com/pdf/3913.pdf>
- Batista, J., Germà, C. y Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio: Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Med Clin*, 122(1), 21-27. <http://www3.udg.edu/fcee/professors/gcoenders/pap21.pdf>
- Bowlby, J. (1982). *Attachment and loss [Apego y pérdida]*. Basic Books. <https://www.abebe.org.br/files/John-Bowlby-Attachment-Second-Edition-Attachment-and-Loss-Series-Vol-1-1983.pdf>
- Capello, H., Aguirre, I., Castro, R., Cervantes, R., Infante, J. y Marín, R. (2004). Estudio del análisis de la consistencia interna y la validez de construcción de una prueba en el programa de enseñanza vivencial de las ciencias. *SOCIOTAM*, 14(2), 47-72. <http://www.redalyc.org/pdf/654/65414202.pdf>
- Celina, H. y Campo, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(4), 572-580. <http://www.scielo.org.co/pdf/rcp/v34n4/v34n4a09.pdf>
- Carvajal, D., Méndez, H. y Torres, M. (2016). *Análisis de la confiabilidad y de algunos parámetros psicométricos de un test realizado en el colegio Vista bella de la ciudad de Bogotá*, [tesis de pregrado, Fundación Universitaria Los Libertadores]. <https://repository.libertadores.edu.co/bitstream/handle/11371/>

- 620/Carvajal%C3%81IzateDiegoEliezer.pdf?sequence=2&isAllowed=y
- Chiner, E. (2017). *La validez*. Universidad de Alicante. <https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/19380/25/Tema%206-Validez.pdf>
- Corral, Y. (2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Revista Ciencias de la Educación*, 19(33), 229-247. <http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/n33/art12.pdf>
- Domínguez, S. (2019). Correlación entre residuales en análisis factorial confirmatorio: una breve guía para su uso e interpretación. *Interacciones*, 5(3). <https://ojs.revistainteracciones.com/index.php/ojs/article/view/207/pdf>
- Engel, P. (2014, 25 de mayo). *MAP: Divorce Rates Around the World*. Business Insider. <https://www.businessinsider.com/map-divorce-rates-around-the-world-2014-5>
- Espinoza, J. (2018). *Propiedades psicométricas del Cuestionario de apego CaMir-R en adolescentes de instituciones educativas de la urbanización Villa Sol del distrito de Los Olivos, 2018*, [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/29891/Espinoza_VJS.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Fernández, A. y Dufey, M. (2015). Adaptation of Collins' Revised Adult Attachment Dimensional Scale to the Chilean Context. *Psicología: Reflexão e Crítica*, 28(2), 242-252. <http://www.scielo.br/pdf/prc/v28n2/0102-7972-prc-28-02-00242.pdf>
- García, J., Aguilera, J. y Castillo, A. (2011). Guía técnica para la construcción de escalas de actitud. *Revista electrónica de pedagogía*, 8(16), 1-13. <https://www.odiseo.com.mx/2011/8-16/pdf/garcia-aguilera-castillo-guia-construccion-escalas-actitud.pdf>
- González, F. (2007). *Instrumentos de evaluación psicológica*. Editorial Ciencias Médicas.

<https://crecerpsi.files.wordpress.com/2014/02/psicometria-libro-completo.pdf>

Hazan, C. y Shaver, P. (1986). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(3), 511-524. <http://www2.psych.ubc.ca/~schaller/Psyc591Readings/HazanShaver1987.pdf>

Herrero, J. (2010). El Análisis Factorial Confirmatorio en el estudio de la Estructura y Estabilidad de los Instrumentos de Evaluación: Un ejemplo con el Cuestionario de Autoestima CA-14. *Intervención Psicosocial*, 19(3), 289-300. <http://scielo.isciii.es/pdf/inter/v19n3/v19n3a09.pdf>

Hidalgo, B. (2017). *Dimensiones y estilos del apego adulto y diferenciación del self en adultos de Lima Metropolitana*, [tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/8878/HIDALGO_BONICELLI_DIMENSIONES_Y_E

[STILOS_DEL_%20APEGO_ADULTO%20%281%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://inei.gob.pe/redatam/STILOS_DEL_%20APEGO_ADULTO%20%281%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

INEI: Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). Estadísticas generales: preguntas de población. <http://censos2017.inei.gob.pe/redatam/>

INEI: Instituto Nacional de Estadística e Informática. (febrero, 2016). *Más de 95 mil 500 matrimonios se celebraron a nivel nacional*. <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/mas-de-95-mil-500-matrimonios-se-celebraron-a-nivel-nacional-8852/>

Jiménez, D. (2018). *Propiedades psicométricas del Cuestionario de Relación de evaluación del apego en jóvenes y adultos de Lima*, [tesis de licenciatura, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/623992/Jimenez_CD.pdf?sequence=5&isAllowed=y

Katz, M. (2006). *Multivariable analysis: a practical guide for clinicians*. https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/1949911/mod_folde

r/content/0/Katz_MultivariableAnalysis.pdf?forcedownload=1

- Keith, T. (2015). *Multiple regression and beyond. An introduction to multiple regression and structural equation modeling* [Regresión múltiple y más allá. Una introducción a la regresión múltiple y modelado de la ecuación estructural]. (2ª. ed.). Routledge.
- Kline, P. (1993). *A handbook of Test Construction: Introduction to psychometric design* [Un manual de construcción de test: Introducción al diseño psicométrico]. Routledge. <https://www.crcpress.com/A-Handbook-of-Test-Construction-Introduction-to-Psychometric-Design/Kline/p/book/9781138905122#googlePreviewContainer>
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de psicología*, 30(3), 1151-1169. <http://scielo.isciii.es/pdf/ap/v30n3/metodologia1.pdf>
- Lozada, J. (2014). Investigación aplicada: Definición, propiedad intelectual e industria. *Cienciamérica*, (3), 34-39. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6163749.pdf>
- Marquéz, J., Rivera, S. y Reyes, I. (2009). Desarrollo de una escala de estilos de apego adulto para la población mexicana. *RIDEP*, 28(2), 9-30. http://aidep.org/03_ridep/R28/r281.pdf
- Matas, A. (2018). Diseño del formato de escalas tipo Likert: un estado de la cuestión. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 20(1), 38-47. <https://redie.uabc.mx/redie/article/view/1347/1613>
- Mazadiego, T. y Norberto, J. (2011). El amor medido por Escala Triangular de Sternberg. *Psicolatina*, 22, 1-10. <http://psicolatina.org/22/seccion1/amor.pdf>
- Melero, R. (2008). *La relación de pareja. Apego, dinámicas de interacción y actitudes amorosas: consecuencias sobre la calidad de la relación* [tesis de doctorado, Universitat de València].

<http://roderic.uv.es/bitstream/handle/10550/15428/melero.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Melero, R. y Cantero, J. (2008). Los estilos afectivos en la población española: un cuestionario de evaluación del apego adulto. *Clínica y salud*, 19(1), 83-100. <http://scielo.isciii.es/pdf/clinsa/v19n1/v19n1a04.pdf>

Méndez, C. y Rondón, M. (2012). Metodología de investigación y lectura crítica de estudios: Introducción al análisis factorial exploratorio. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41(1), 197-207. <http://www.redalyc.org/pdf/806/80624093014.pdf>

Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Editorial UOC. https://www.researchgate.net/publication/293121344_Psicometria

Merli, G. (2010). Escala de medición de estadística. *Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 12(2), 243-247 <https://www.redalyc.org/pdf/993/99315569009.pdf>

Montoya, O. (2007). Aplicación del análisis factorial a la investigación de mercados, caso de estudio. *Scientia Et Technica*, 13(35), 281-286. <https://www.redalyc.org/pdf/849/84903549.pdf>

Muñiz, J. (2010). Las teorías de los tests: Teoría clásica y teoría de respuestas a los ítems. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 57-66. <http://digibuo.uniovi.es/dspace/bitstream/10651/10994/1/PapelesDelPsic%C3%B3logo.2010.31.1.57-66.pdf>

Nóblega, M., Prado, J., Alcántara, N., Barreda, V., Cabrerizo, P., Castañeda, E., Jesús, M., Nóblega, A., Oré, B., Palomino, A., Ramírez, R. y Vásquez, L. (2018). Propiedades psicométricas de una versión en español del Experiences in Close Relationships-Revised (ECR-R). *Revista de Psicología*, 27(2), 1-13. <https://revistapsicologia.uchile.cl/index.php/RDP/article/view/52308/55078>

Nóblega, M. y Traverso, P. (2017). Confiabilidad y validez de constructo del autocuestionario de modelos internos de relaciones de apego adulto, CaMir. *Pensamiento Psicológico*,

- 11(1), 7-25.
<https://www.redalyc.org/pdf/801/80127000008.pdf>
- Padilla, J. y Díaz, R. (2016). Evaluación del apego adulto: Construcción de una escala con medidas independientes. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 21(2), 161-168.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29248181006>
- Paolicchi, G., Kohan, A., Colombres, R., Pennella, A., Nuñez, M., Olivera, C., Abreu, L., Botana, H., Bozzalla, L., Maffezzoli, M. y Sorgen, E. (2014). El apego en adultos: Estudio de una escala para evaluarlo. *Anuario de Investigaciones*, 21, 355-362. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=369139994037>
- Papalia, D. y Martorell, G. (2017) *Desarrollo humano*. McGraw Hill Global Education Holding
- Pedrosa, I., Juarros, J., Robles, A., Basteiros, J. y García, E. (2015). Pruebas de bondad de ajuste en distribución simétricas, ¿qué estadístico utilizar?. *Universitas Psychologica*, 14(1), 15-24.
<http://www.redalyc.org/pdf/647/64739086029.pdf>
- Peters, C. y Van, W. (1940). *Statistical procedures and their mathematical base* [Procedimientos estadísticos y su base matemática]. McGraw Hill.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). *Metodología y Diseño en la Investigación Científica*. (5ª Ed.). Visión Universitaria.
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma.
<http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480>
- Sánchez, R. (2015). Prueba de Wilcoxon-Mann-Whitney: mitos y realidades. *Revista Mexicana de Neurología, Metabolismo y Nutrición*, (2), 18-21.
[http://132.248.9.34/hevila/Revistamexicanadeendocrinologia metabolismo&nutricion/2015/vol2/no1/3.pdf](http://132.248.9.34/hevila/Revistamexicanadeendocrinologia%20metabolismo&nutricion/2015/vol2/no1/3.pdf)
- Sireci, S. G. (1998). The construct of content validity. *Social Indicators Research*, 45(1), 83-117.
https://www.researchgate.net/publication/227088853_The_Construct_of_Content_Validity

- Suárez, M. (2018). *Interaprendizaje de estadística básica*. Ibarra.
<http://repositorio.utn.edu.ec/bitstream/123456789/8696/1/Interaprendizaje%20de%20Estad%C3%ADstica%20B%C3%A1sica%202018.pdf>
- Valero, S. (2013). *Transformación e interpretación de las puntuaciones*. UOC.
http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/69325/1/Psicometr%C3%ADa_M%C3%B3dulo%204_Transformaci%C3%B3n%20e%20interpretaci%C3%B3n%20de%20las%20puntuaciones.pdf
- Vargas, Z. (2009). La investigación aplicada: una forma de conocer las realidades con evidencia científica. *Revista Educación*, 33(1), 155-165.
<https://www.redalyc.org/pdf/440/44015082010.pdf>
- Ventura, J. y Caycho, T. (2016). Análisis psicométrico de una escala de dependencia emocional en universitario peruanos. *Revista de Chile*, 25(1), 1-7.
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/revpsicol/v25n1/art05.pdf>