



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Evidencias Psicométricas del Cuestionario de Conductas
Antisociales en la Infancia y Adolescencia (CASIA) en escolares
de Huaraz**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

García López, Flor Diana (ORCID: 0000-0002-2207-3062)

ASESORES:

Dr. Noé Grijalva, Hugo Martin (ORCID: 0000-0003-2224-8528)

Mg. Alva Olivos, Manuel Antonio (ORCID: 0000-0001-7623-1401)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

HUARAZ – PERÚ

2020

DEDICATORIA

A Dios, por ser la fuente de vida y haberme permitido llegar hasta este momento tan importante de mi formación profesional.

A mis padres, por ser mi guía y fortaleza, por enseñarme que lo más valioso en la vida es la práctica de valores y superación personal.

La autora.

AGRADECIMIENTO

Mi gratitud infinita para Dios, porque me da la fuerza que requiero para alcanzar cada día mis metas en este lindo proceso de mi vida.

A mi familia, por todo el apoyo en mi desarrollo profesional, asimismo, les agradezco su total confianza, haciendo de mí una mejor persona, con muchas ganas de dar lo mejor.

A mis respetables docentes, quienes me impartieron su conocimiento, dedicación y el verdadero amor por la psicología.

A mis amistades y a todos quienes de una u otra forma han colocado un granito de arena para el logro del presente trabajo, agradezco su valiosa colaboración.

La autora.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA.....	11
3.1. Tipo y diseño de investigación	11
3.2. Variables y operacionalización.....	11
3.3. Población, muestra y muestreo	13
3.4. Técnicas e instrumento de recolección de datos.....	14
3.5. Procedimientos.....	15
3.6. Método de análisis de datos	15
3.7. Aspectos éticos	15
IV. RESULTADOS	16
V. DISCUSIÓN.....	21
VI. CONCLUSIONES	24
VII. RECOMENDACIONES.....	25
REFERENCIAS.....	26
ANEXOS	34

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Matriz de operacionalización de la variable</i>	12
Tabla 2. <i>Análisis descriptivo de los ítems del CASIA</i>	16
Tabla 3. <i>Análisis factorial confirmatorio del CASIA</i>	17
Tabla 4. <i>Matriz de correlaciones por ítems del cuestionario del CASIA</i>	19
Tabla 5. <i>Análisis de consistencia interna</i>	20

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. <i>Cargas factoriales estandarizadas del CASIA</i>	18
---	----

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar las Evidencias Psicométricas del Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia (CASIA) en escolares de Huaraz. El estudio es tipo instrumental, se utilizó una muestra de tipo no probabilístico por conveniencia, de 326 escolares de ambos sexos, con edades entre 8 a 15 años. Se determinó la validez de constructo mediante la correlación ítem-test; los valores van de .59 a .89 con un nivel de discriminación muy bueno, la distribución es univariada. Además, se estableció la evidencia de validez por medio del análisis factorial confirmatorio (AFC) con el método de máxima verosimilitud (ML), donde, el valor de $\chi^2/gf=3.33$, $GFI=.85$, $RMSEA=.085$, $SRMR=.032$, $CFI=.94$, $TLI=.93$ y $PNFI=.82$, asimismo, las cargas factoriales estandarizadas están de .59 a .91 con valores óptimos y ausencia de multicolinealidad. Finalmente, se determinó la confiabilidad por medio del método de consistencia interna con el Coeficiente Omega, con un valor de .97, lo que indica una confiabilidad elevada. Ante esto, se concluye que el Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia (CASIA) es un instrumento que presenta adecuadas evidencias psicométricas de validez y confiabilidad en la población evaluada.

Palabras clave: Evidencias psicométricas, conducta antisocial, validez y confiabilidad.

ABSTRACT

The aim of this research was to determine the Psychometric Evidence of the Questionnaire of Antisocial Behaviour in Children and Adolescents (CASIA) in School Children of Huaraz. The study was instrumental, using a non-probabilistic sample for convenience, of 326 school children of both sexes, with ages between 8 and 15. The validity of the construct was determined through the item-test correlation; the values range from .59 to .89 with a very good level of discrimination, the distribution is univariate. In addition, evidence of validity was established by means of confirmatory factor analysis (CFA) with the maximum likelihood method (ML), where the value of $\chi^2/df=3.33$, GFI=.85, RMSEA=.085, SRMR=.032, CFI=.94, TLI=.93 and PNFI=.82, likewise, the standardized factor loads are from .59 to .91 with optimal values and absence of multicollinearity. Finally, the reliability was determined by means of the internal consistency method with the Omega Coefficient, with a value of .97, which indicates high reliability. In view of this, it is concluded that the Questionnaire of Antisocial Behavior in Childhood and Adolescence (CASIA) is an instrument that presents adequate psychometric evidence of validity and reliability in the evaluated population.

Keywords: Psychometric evidence, antisocial behavior, validity and reliability.

I. INTRODUCCIÓN

El incremento en la sociedad de las conductas antisociales constituye una de las dificultades más comprometidas en diversos países, debido a que, es un tipo de trastorno más expuesto a realizar actos de violencia e ir en contra de los derechos; es uno de los problemas fundamentales para los profesionales que trabajan con niños y adolescentes (González, 2012). Es así que, afectan notoriamente el comportamiento adaptativo y la actividad de una persona en su entorno social, dentro de ello, se encuentra una característica fundamental, la infracción de las pautas sociales y la violencia de los principios de los demás (Bringas et al., 2006; Flórez et al., 2019). Donde, las conductas antisociales vienen a ser cualquier comportamiento que evidencie un desacato o violación contra los derechos con gran significado social, ya que, las conductas involucradas están en el entorno social y familiar del sujeto (Garaigordobil y Maganto, 2016).

Debido, a la ampliación de las infracciones realizadas por menores de edad, se desarrolló un plan nacional de prevención y tratamiento en adolescentes que presenten problemas con el código punitivo; en las sanciones de régimen abierto se encuentra el Servicio de Orientación al Adolescente (SOA), donde acuden conjuntamente con sus padres; asimismo, existen medidas de régimen cerrado como el aislamiento en un Centro Juvenil (Consejo Nacional de Política Criminal, 2014).

En los últimos años, en la ciudad de Huaraz se ha incrementado los escenarios que van contra la ley, como ensuciar las calles, robos, peleas expresando insultos afuera de los colegios, ausentismo escolar, malas relaciones interpersonales, destrucción de los muebles e inmuebles escolares, hurtos, huir de casa, deserción escolar, amenazas a estudiantes y docentes; por consecuencia, la tasa de denuncias por comisión de delitos contra la seguridad pública registradas en comisarías de la ciudad de Huaraz se encuentra en el segundo lugar con denuncias registradas en un 53% (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2018).

En la actualidad, se encuentran pocos instrumentos que miden la variable, cabe mencionar el Self Report of Offending (Huizinga et al., 1991); el inventario de habilidades sociales para adolescentes (Inderbitzen y Foster, 1992), este mide la variable realizando una combinación de los ítems; la escala de conductas antisociales (Martorell y Silva, 1993); el cuestionario de Conductas Antisocial (Luengo et al., 1999); el Inventario de Conducta Antisocial (Bringas et al., 2006) y el instrumento del autor Seisdodos (1988), en el país de México.

La autora González (2012), utilizó validez de criterio externo de un cuestionario ya valido, el factor A del cuestionario de A-D de conductas antisociales y delictivas. Donde, la correlación es satisfactoria con un nivel de confianza de 0.01. De forma que, el instrumento CASIA está siendo más utilizado dentro del campo de investigación en la línea psicométrica en diferentes ciudades del Perú; su confiabilidad, se consiguió mediante alfa de Cronbach, con resultados satisfactorios, el índice es superior a 0.80. Para la realización de los reactivos, se tuvo en cuenta el aporte de especialistas de estimación en psicología educativa e infantil.

Por consiguiente, es un fenómeno de gran relevancia, por ser una amenaza para el avance de la misma persona y de su entorno, en la medida que estas conductas se instauren en la infancia y adolescencia, están comprometiendo el proceso de desarrollo del sujeto y van a traer efectos negativos (Farrington, 2005). Es así, que este problema ha generado la necesidad de investigar sobre la variable, para disponer de una herramienta válida y confiable, que esté adaptado al contexto de la Ciudad de Huaraz. Y así, poder contribuir con los profesionales inmersos en el área y en el campo de la salud mental; obteniendo las evidencias psicométricas que serán producto de la investigación sobre la población.

Los adolescentes pasan la mayor parte de tiempo con personas de su edad, donde, están predispuestos a involucrarse en conductas antisociales (Knoll et al., 2015; Morgado y Da Luz Vale-Dias, 2016). Se estima que la

mayoría de los sujetos que cometen actos antisociales no son detectados (Dickson et al., 2005; Silva et al., 2019). Frente a lo mencionado, en el estudio se propone la siguiente interrogante ¿Cuáles son las Evidencias Psicométricas del Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia (CASIA) en escolares de Huaraz?

El presente estudio advierte importancia a nivel teórico en cuanto al incremento del marco de conocimiento, medición y revisión de la variable que responde a pocos estudios realizados en escolares y servirá para futuras investigaciones como antecedente. En cuanto, a nivel práctico permitirá resolver una dificultad, como es la escasez de instrumentos adaptados a la realidad de la sierra peruana. Asimismo, a nivel metodológico, se tendrá un instrumento confiable y válido para la necesidad del contexto, permitiendo comprobar si el CASIA mide acorde a la variable, teniendo en cuenta la teoría y su vigencia en la población. Es fundamental la relevancia social, que es poder identificar un problema que involucra a la sociedad y profesionales inmersos en el área, para contar con programas preventivos, promocionales y estudios de menores con conductas de riesgo.

Después de lo ya mencionado, el propósito de la investigación es determinar las Evidencias Psicométricas del CASIA en escolares de Huaraz. Para ello, se hace necesario plantear los siguientes objetivos específicos: Determinar la validez de constructo mediante la correlación ítem-test; además, establecer la misma validez por medio del análisis factorial confirmatorio y determinar la confiabilidad por el método de la consistencia interna por Coeficiente Omega del CASIA en escolares de Huaraz.

II. MARCO TEÓRICO

Existen antecedentes de investigaciones en diversos contextos, donde se ha alcanzado la validez y confiabilidad; de esta manera, según González (2012), la autora del instrumento realizó la investigación en 504 sujetos entre edades de 8 a 15 años, logrando una confiabilidad de .812, por el Coeficiente de Alfa de Cronbach, la validez fue significativo a un nivel de confianza de .01. De igual forma, según Calderón et al. (2019), realizaron un análisis de la parte psicométrica del instrumento (CASIA), en adolescentes escolarizados de la población de Colombia, con una muestra de 356; se logró la validez de constructo realizando los análisis factoriales, donde, los reactivos son apropiados para medir el constructo, dado que, superó el valor de .30 y una fiabilidad mediante procedimiento de consistencia interna empleando el alfa de Cronbach de .755.

En cuanto a Villanueva (2019), investigó las propiedades psicométricas del CASIA en el distrito de los Olivos en 1000 estudiantes con un tipo de muestreo no probabilístico, realizó la validez de constructo mediante AFC, presentando un inadecuado ajuste absoluto con resultado de 6.89 y CFI de .755. La fiabilidad fue hallada por el Coeficiente Omega con valor de 0.839.

En su hallazgo psicométrico de Gonzáles (2018), en el distrito de Santa de Chimbote en 306 estudiantes entre 12 y 15 años de edad, obtuvo como resultado; que los índices de correlación ítem-test son mayores de .20 a excepción del ítem 9 con .183, además en las cargas factoriales de .211 a .469 y en cuanto a la confiabilidad por el método de consistencia interna por Alfa de Cronbach de .618 y el Coeficiente Omega un índice de .664.

Asimismo, Vilquiniche (2017), realizó una investigación para determinar las propiedades psicométricas del CASIA en 306 estudiantes entre edades de 12 a 15 en Chimbote, los resultados obtenidos en la correlación ítem-test son mayores a .30, con estadísticas GFI=.972 y PNFI=.843, además, la confiabilidad en el coeficiente Omega con un índice de .893.

Por su parte Quispe (2015), el cual, adaptó el cuestionario CASIA en una muestra de 467 escolares entre edades de 8 a 15 años en Trujillo, se determinó la validez de contenido por medio de criterio de expertos, con ajuste de los ítems 3 y 13 con un coeficiente de .88; además, obtuvo la validez mediante ítem test según Spearman, con .542 en el ítem 20; con una fiabilidad de consistencia interna por método Alfa de Cronbach con un resultado de .697.

En relación con el instrumento y la importancia de sus propiedades psicométricas, se tiene como referencia el hallazgo realizado por Ramírez (2014), con una muestra de 499 escolares. Para ello, realizó un ajuste de contenido de los ítems 1, 3, 8 y 13, con una adecuada aceptación; además, utilizó la validez de constructo la correlación ítem-test con un nivel de distinción altamente significativo ($p < .01$), logrando un puntaje máximo de .655. Del mismo modo, en su confiabilidad obtuvo un valor de .852 con una consistencia interna de un nivel muy bueno. Finalmente, elaboró los baremos, hallando significancia; con puntos de corte: de 76-99; de 26-75 y de 01-25.

En cuanto a Chang (2014), en su hallazgo en la ciudad de Pacasmayo con una muestra de 480 escolares de edades entre 8 y 15 años, realizó una adaptación lingüística, los resultados obtenidos mediante la validez de constructo por la correlación ítem-test, el 80% presenta un nivel muy bueno y altamente significativo de .184 a .620. En cuanto a la consistencia interna por el Alfa de Cronbach un valor de .801.

Por la importancia del fenómeno, no solo a nivel clínico, sino también, en el ámbito de la psicopatología, es transcendental identificar su definición. Según González (2012), explica que es un trastorno clínico, establecido por diversos comportamientos que van afectar en el proceso y funcionamiento normal del sujeto, las conductas en su mayor parte son observables, llegando a transgredir las reglas sociales y derechos de los demás. Estos comportamientos se pueden mencionar: Peleas, mentiras, vandalismo, ausentismo escolar, destrucción de propiedad e incendios (Farrington, 2005).

En cuanto, a la existencia del término Conductas Antisociales, se han manejado diferentes formas de etiquetarlo en diversos textos, aunque la diferencia es netamente terminológica, los investigadores utilizan términos como; “comportamiento infractor” (Amaral et al., 2015), “trastorno disocial” (American Psychiatric Association, 2005; DSM 5, 2014), “conducta antisocial” (Kazdin y Buela-casal, 2006), “conducta de agresión” (Patterson, 1974), “conducta de oposición” (Whaler, 1980), sin embargo, todos mantienen el mismo concepto. Asimismo, la complejidad también puede tener sus causas, ya que, son muchos los profesionales que están investigando sobre este fenómeno; psiquiatras, psicólogos, criminólogos, etc. (Antolín, 2011).

Las conductas que se instauran en el sujeto durante la infancia y adolescencia tendrán consecuencias en el presente como a futuro; Quispe (2015), explica que se suele confundir a conductas delictivas con antisociales; estos temas tienen diferente definición; el primero es más un concepto legal y el segundo un concepto que describe alteraciones en el comportamiento infractor de normas, sin embargo, menciona que en muchas ocasiones las conductas antisociales conllevan a desarrollar conductas delictivas. Por lo que, las conductas estudiadas se tratan de comportamientos no explícitamente delictivos (López et al., 2003).

Es significativo tener en cuenta que, durante el desarrollo del ser humano van a manifestar criterios evolutivos, donde, empiezan a tener significativos cambios físicos y psicosociales. Tal es, que la conducta es un factor importante dentro de la evolución, donde empezarán a estar dotados de nuevos recursos cognitivos y socioemocionales, se adentran en un periodo evolutivo con nuevas responsabilidades, buscando su autonomía con un carácter antisocial, en el que presentan pelar, oposición, negativismo; sin embargo, dichas conductas se deben de manifestar bajo un límite de frecuencia e intensidad, de lo contrario, se terminarán por desencadenar patrones de conductas que llevarán a un desarrollado de trastorno clínico independientemente del desarrollo evolutivo en la que se halle la persona (González, 2012).

Debido a las consecuencias a nivel social, escolar, familiar, emocional y en muchos casos jurídicos, es un problema de gran relevancia que afecta en el comportamiento actual con desajuste que se manifiestan en la edad adulta, es así que, existen criterios que permitirán identificar y realizar un análisis completo de la variable de estudio. Como es el Manual de Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales (DSM-IV-TR, 2005; DSM 5, 2014), conceptualiza al Trastorno Disocial (TD), a manera de un conjunto constante de conductas que están en contra de los demás (antisocial). Dentro de los criterios tiene consideración a 4 grupos, entre los cuales están:

Agresión a personas y animales, donde, conforman comportamientos de manifestaciones crueles con constantes amenazas, ataques violentos como robos enfrentándose a la víctima, pueden llegar a utilizar armas provocando graves daños, forzar a alguien a tener relaciones coitales. También, los comportamientos de destrucción de la propiedad, donde, tienden a destruir patrimonios de las demás personas, por ejemplo; juguetes, ropas, útiles escolares, etc. y pueden llegar a provocar incendios causando graves daños. Asimismo, existen comportamientos fraudulentos o robo, los cuales tienden a meterse sin permiso a la vivienda o vehículo de otras personas, de esta manera, roban objetos de valor y llegan a engañar para obtener favores o para evitar deberes. Por último, el comportamiento de violación grave de normas, donde, estos adolescentes permanecen fuera de su casa durante las noches a pesar de las prohibiciones.

Además, por la heterogeneidad de los comportamientos, en el DSM-5 (2014), se encuentra el especificador con emociones prosociales limitadas, con rasgos de dureza e inestabilidad afectiva (DIA), donde las características son; ausencia de remordimiento o culpa, dureza-carente de empatía, despreocupación por el rendimiento y afecto superficial o deficiente. Para esto, es necesario contar con autoinformes o informes de personas cercanas que conocieron al individuo durante un tiempo, también especificar en qué nivel se presenta; leve, moderado y grave.

Todos estos criterios se inician antes de los 10 años de edad, dichos comportamientos se presentan casi todos los días, en la mayoría de los casos con más intensidad, ya que, el trastorno es considerado como uno de los más comunes dentro de los niños y adolescentes, incrementándose en los últimos años, dentro de los porcentajes de la población estudiada, la mayor prevalencia es en los varones menores de 18 años, donde, se encuentra un 6 a 16%, mientras que en las mujeres en un 2 a 9% en una población general (Vásquez et al., 2010). Tal es así, los elementos que van a marcar la existencia de un trastorno clínico serán, la edad, género, la intensidad y frecuencia de las conductas que están explicadas a detalle líneas más arriba (Fiuza y Fernández, 2014).

Asimismo, estas conductas surgen en el desarrollo normal que va disminuyendo conforme van madurando, González (2012), hace mención a dos tipos del trastorno; donde, encontramos el trastorno de conducta infrasocializado agresivo (TCAI), contiene altercados, provocación, negativismo, irritabilidad, deshonestidad, hiperactividad, etc. y el trastorno de conducta socializado (TCS), los cuales, se da mayormente en la adolescencia como; integrar grupo de bandas juveniles, juntarse con malos compañeros, escaparse de casa o colegio, los robos entre amigos, etc.

Se hace importante tener en cuenta los factores que conllevan a que los infantes y adolescentes presenten las conductas en su proceso de interacción y madurez conductual en las diferentes etapas de su desarrollo evolutivo; es así, que según Vásquez et al. (2010), mencionan que existen factores que van a permitir el desarrollo de dicho trastorno como; factores parentales (padres), existen ciertos aspectos que permite que sus hijos desarrollen TD; patrones de disciplina incorrectos, un ambiente tenso y hostil dentro de la familia, graves agresiones físicas o verbales, padres estrictos o en proceso de separación y el consumo o abuso de sustancias, por lo que, es importante mencionar que la familia constituye el contexto principal para los jóvenes.

En la Teoría de Aprendizaje Social, donde, se explica que las conductas o el papel que desempeña el núcleo familiar “modelos” serán imitadas (Bandura y Walters, 1983). Es así que, los sujetos que presentan familias donde uno de los miembros ingiera sustancias y/o consuma drogas, realizando conductas antisociales, un clima familiar negativo, van a tener mayor probabilidad de presentar dichas conductas (Quiroz et al., 2007; Flórez et al., 2019; Cutrín et al., 2018). Se encontró una relación con la poca supervisión y seguimiento por parte de los apoderados (Laird et al., 2010; Nardi et al., 2016; Deutsch et al., 2012). Por otro lado, estudios realizados presentan la concepción de la importancia del constructo evaluado que el controlar continuamente a los hijos (Stattin y Kerr, 2000).

Así mismo, los factores socioculturales que pueda presentar el sujeto son las privaciones económicas, vivir en una zona urbana marginal y que exista riesgo o consumo de drogas, padres sin empleo, falta de apoyo social y participación en actividades de la comunidad (riesgos que puedan existir a nivel social). Así como la escuela, la relación con otras personas de sus edades forman parte de su desarrollo de identidad, a consecuencia de frecuentar amistades que delinquen, consuman drogas y están desempleados pueden ser indicadores de criminalidad (Consejo Nacional de Política Criminal, 2014), también, se menciona los factores escolares o socioeducativos; ya que, es un espacio de socialización con sus pares, donde, existen ciertos riesgos de fracaso o experiencias negativas como violencia escolar.

Los factores psicológicos, dentro de ello, menciona que los niños que suelen vivir en condiciones difíciles, caóticas y negligentes pueden presentar características, como ser agresivos, incapaces de poder manejar sus impulsos o frustraciones. De esta manera, se explica sobre el temperamento infantil y la manera de afectación en estos por parte del ambiente, donde no todos son afectados de la misma manera, sino solo a los infantes que presentan aquellos temperamentos difíciles (Pluess y Belsky, 2010).

Existen factores cognitivos como el autoconcepto y/o autoestima, donde, se explica que los individuos que presentan baja autoestima o un autoconcepto negativo van a presentar problemas en su integración social. Asimismo, el escaso autocontrol se relaciona con las conductas antisociales. Otro factor es la baja autoeficacia que están orientadas al rendimiento escolar. Como último punto, los déficit cognitivos y sociales, como dificultad en sus juicios morales, empatía, habilidades sociales, toma de decisiones y resolución de problemas (González, 2011).

Por último, los factores neuropsicológicos, explican que los infantes que muestran dichas conductas presentan dificultades en cuanto al funcionamiento del lóbulo frontal de su cerebro, esto interfiere con su capacidad de evitar riesgos, planificar y poder aprender de sus errores o experiencias negativas, de la misma manera, los niños que presentan características particulares, como; baja tolerancia al estrés o frustración, inestabilidad emocional, etc. El inicio del TD suele producirse normalmente al final de la infancia e inicio de la adolescencia. Por lo que, se explica un factor genético, donde, se menciona que está asociado a la disminución de noradrenalina y serotonina con esto el aumento de dopamina (Guardado, 2019). Dichas características en estas personas van a permitir que presente dificultades para prohibir sus conductas impulsivas, o evitar castigos y la necesidad de búsqueda de sensaciones (Bonilla y Fernández, 2006).

Tal es, que dichas conductas hacen referencia a una diversidad de actos que se muestran en las diferentes áreas de vida, donde, dichos factores sitúan al sujeto bajo riesgos de desarrollar esta problemática. Por esta parte, existe la ausencia de instrumentos que midan el fenómeno de forma específica dentro del contexto local, específicamente en la ciudad de Huaraz.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Es de tipo instrumental; que está comprendido el desarrollo de un instrumento y adaptaciones en un nuevo contexto, por lo que, se analiza las bondades psicométricas de una determinada prueba en el ámbito psicológico, que permite adquirir instrumentos confiables y válidos para poder medir una determinada variable (Ato et al., 2013; Argumedo et al., 2019).

3.2. Variables y operacionalización

Tabla 1*Matriz de operacionalización de la variable*

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Escala de medición
Conductas Antisociales	Es un trastorno clínico, establecido por diversos comportamientos que transgreden las normas sociales y los derechos de los demás, que van afectar en el proceso y funcionamiento normal del sujeto (González, 2012).	La presente variable se valorará a través del CASIA, por medio de un puntaje directo y convertido de los ítems. Presenta una escala de tipo Likert de 3 categorías cualitativas y cuantitativas (0= nunca; 1= algunas veces, y 2= muchas veces).	Modelo con una distribución unidimensional de 20 ítems: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 y 20.	Escala de intervalo; indica un orden y la equidistancia que existe entre las mediciones (Sánchez et al., 2018).

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

La población está conformada por 14623 escolares de ambos sexos, con 7378 población masculino y 7245 femenina, las edades fluctúan entre 8 a 15 años, desde el 3° de primaria al 4° de secundaria, pertenecientes a 18 Instituciones Educativas (I.E.) entre privadas y públicas de la ciudad de Huaraz.

Muestra

Está compuesta por 326 escolares de ambos sexos con 164 masculino y 162 femenino, con un rango de edad entre 8 a 15 años, desde el nivel primario del 3° al 6° y el 1° al 4° del nivel secundario en 18 I.E. de la ciudad de Huaraz.

Muestreo

El tipo es no probabilístico por conveniencia, debido a que, la selección depende de las características de la investigación y las personas que recolectan los datos; además, se tiene fácil acceso y las personas acceden a participar voluntariamente (Hernández y Carpio, 2019).

Criterio de inclusión

- Escolares de las I.E. privadas y públicas de la ciudad de Huaraz.
- Escolares con edades de 8 y 15 años de ambos sexos.
- Escolares que estén en 3° al 6° de primaria, y desde el 1° al 4° del nivel secundario.

Criterio de exclusión

- Todos los estudiantes menores de 8 y mayores de 15 años.
- Escolares que estén con tratamiento según la ficha de tamizaje.
- Escolares que presenten un diagnóstico de una enfermedad mental.
- Aquellos escolares que respondieron de una forma errónea al cuestionario.

3.4. Técnicas e instrumento de recolección de datos

El instrumento se denomina Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia (CASIA), se utilizó la versión adaptada por Ramírez Huamán Darwin Eduardo en Perú en el año 2014, quién tuvo como referencia el instrumento de González Martínez María, su edición estuvo a cargo de CEPE, hallazgo realizado en España en el 2012. Dicho cuestionario sirve para la evaluación psicológica en el ámbito infantil y del adolescente entre 8 a 15 años de edad, permite identificar aquellas personas que presentan conductas antisociales, presenta baremos, una tipificación por sexo y edades.

Las instrucciones están en la delantera del ejemplar, está conformado por 20 ítems, el tiempo considerado para la aplicación del instrumento es de 10 a 12 minutos de forma colectiva o individual. De esta manera, se contesta por medio de la escala de tipo Likert, con 3 categorías; 0 = Si la conducta no se da nunca, 1 = si se da algunas veces (entre 1 y 3 veces por semana) y 2 = si se da muchas veces (más de 3 veces por semana).

Validez

Es el nivel en el que mide lo que pretende, de esta manera, la demostración práctica de la correlación de los datos de medida y el constructo teórico (Hernández et al., 2014). El procedimiento manejado es la validez de criterio y análisis de varianza, F (significación de errores de medidas), la correlación es satisfactorio con un nivel de confianza de 0.01. De la misma manera, Ramírez (2014), obtuvo un nivel altamente significativo ($p < .01$).

Confiabilidad

Es el grado en que un instrumento brinda resultados similares en sus repetidas aplicaciones en un mismo sujeto (Hernández et al., 2014). Se procesó la fiabilidad del instrumento por medio de la consistencia interna a través del coeficiente alfa de Cronbach, con un índice de 0.812 y la adaptación con un valor de .852, indicando resultados satisfactorios (Ramírez, 2014).

3.5. Procedimientos

Se inició transfiriendo el cuestionario al Google Drive en la sección de formulario de Google, debido a la situación actual de confinamiento social, decretado por el gobierno peruano, con el fin de combatir la propagación del COVID-19, se tuvo que aplicar de manera online. Posterior a ello, se procedió a compartir el link con las personas inmersas en el área educativa, por medio de las diferentes redes sociales para la obtención de los resultados en la hoja de cálculo.

3.6. Método de análisis de datos

Los resultados logrados en la hoja de cálculo fueron asignados por un número con puntuaciones de la ficha técnica para la base de datos, por medio del programa Excel, donde, se fueron depurando datos teniendo en cuenta los criterios de inclusión y exclusión. Para la realización del análisis descriptivo (media, desviación estándar, asimetría y curtosis) y la correlación R corregida se hizo por medio del programa SPSS 24, donde, se consiguió el análisis factorial confirmatorio (AFC) por el AMOS y la fiabilidad mediante el método de consistencia interna de Coeficiente Omega (ω), por medio del software estadístico R – Project, con nivel de confianza al 95%. Para luego, efectuar la parte final de la investigación.

3.7. Aspectos éticos

En primera instancia se requirió la autorización de las personas implicadas, así como apoderados, mencionando la confidencialidad de información, es así que en el cuestionario se evitó recoger datos del participante (anónimo), donde, tuvo la facultad de elegir su participación con el consentimiento informado, por lo que, la indagación obtenida solo será utilizada con fines de investigación y no se utilizará en ningún otro contexto (Colegio de Psicólogos del Perú, 2018). De esta manera, se realizó el citado y referencias de los trabajos previos, para brindar información verídica, que permita a próximas investigaciones información necesaria y se pueda verificar los datos.

IV. RESULTADOS

Tabla 2

Análisis descriptivo de la correlación ítems-test del CASIA en escolares de Huaraz (n=326)

Ítem	Media	Desviación estándar	Asimetría	Curtosis	r _{ítc}
CA1	.57	.67	.74	-.54	.73
CA2	.94	.57	-.01	.09	.59
CA3	.79	.68	.29	-.86	.68
CA4	.33	.57	1.57	1.47	.82
CA5	.33	.58	1.58	1.45	.83
CA6	.31	.59	1.74	1.89	.84
CA7	.27	.54	1.89	2.64	.84
CA8	.36	.63	1.56	1.16	.87
CA9	.39	.61	1.29	.60	.78
CA10	.31	.57	1.69	1.83	.77
CA11	.40	.62	1.28	.52	.81
CA12	.37	.61	1.46	1.01	.85
CA13	.44	.67	1.24	.28	.82
CA14	.53	.67	.89	-.37	.72
CA15	.33	.57	1.55	1.41	.89
CA16	.40	.63	1.35	.66	.84
CA17	.27	.55	1.94	2.77	.83
CA18	.46	.67	1.16	.09	.81
CA19	.37	.61	1.40	.86	.89
CA20	.42	.60	1.14	.27	.83

Nota: r_{ítc}=índice de correlación R corregido

Descripción:

En la tabla 1, el puntaje inferior es para los ítems 7 y 17 (M=.27) y el más alto para el ítem 2 (M=.94) con una dispersión de .54 a .68; en lo que concierne al análisis de la distribución según ítems, se aprecia la ubicación de los valores dentro del intervalo +/- 2 en la asimetría y dentro del intervalo +/- 5 para la curtosis, de lo cual, se deduce que la distribución es univariada; en los valores de la correlación ítem-test; se aprecia que van de .59 a .89 con un nivel de discriminación de muy bueno en la totalidad de los reactivos (Elosua y Bully, 2012); además, se analizó las puntuaciones de modo global por medio del test de Mardia, donde, se reporta una asimetría de 9578.30 y una curtosis de 115.58, reflejando así ausencia de normalidad multivariada (Korkmaz et al., 2019).

Tabla 3*Índices de ajuste global del CASIA en escolares de Huaraz*

Modelo	Ajuste Absoluto			Ajuste Comparativo		Ajuste Parsimonioso	
	X ² /gl	GFI	RMSEA (IC 90%)	SRMR	CFI	TLI	PNFI
M20-1	3,33	,85	,085 (,077–,092)	,032	,94	,93	,82

Nota: M20-1=Modelo de 20 ítems unidimensional; X²/gl=Chi cuadrado sobre grados libertad; GFI=índice de bondad de ajuste; RMSEA=error cuadrático medio de aproximación; SRMR=residuo cuadrático estandarizado; CFI=índice de ajuste comparativo; TLI=índice de Tucker-Lewis; PNFI=índice de ajuste normado de parsimonia

Descripción:

En la tabla 2, el CASIA está estructurado de 20 reactivos agrupados en una sola dimensión, sobre la base de dicho modelo se efectuó un análisis factorial confirmatorio (AFC) de las puntuaciones aplicadas, el método que se utilizó fue el de máxima verosimilitud (ML), tomando en consideración que la distribución de las puntuaciones por reactivos es univariada (Fernández, 2015) y dicho método reporta valores con menor sesgo en cuanto al tamaño de la muestra (Lara, 2014). Por lo que, se reporta el ajuste absoluto por medio de: el valor de chi cuadrado sobre grado libertad (X²/gl=3.33), el índice de bondad de ajuste (GFI=.85), el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA=.085) y el residuo cuadrático estandarizado (SRMR=.032); el índice de ajuste comparativo (CFI=.94) y el criterio de Tucker-Lewis (TLI=.93); y el ajuste parsimonioso a través del índice de ajuste normado de parsimonia (PNFI=.82).

En lo que concierne a los pesos factoriales estandarizados se aprecia que los valores van de .59 a .91, destacando que estos valores son óptimos (Fernández, 2015).

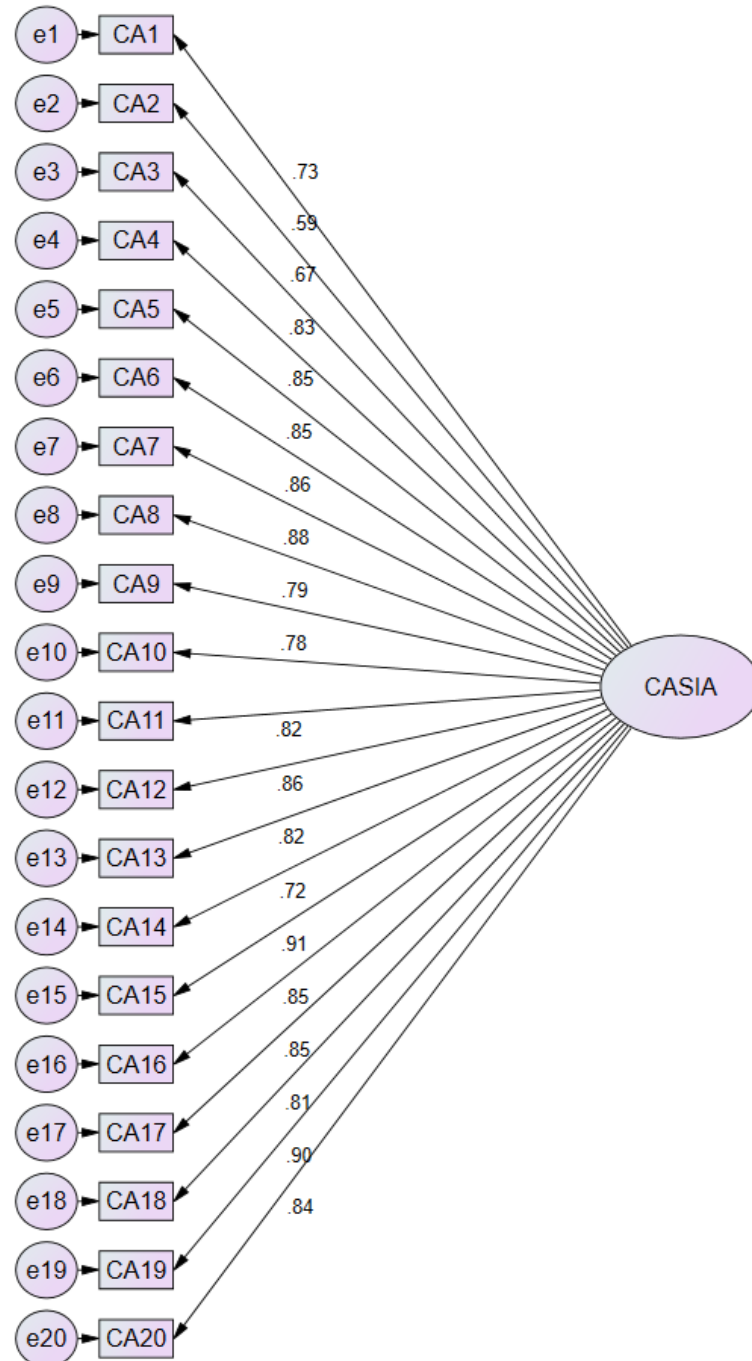


Figura 1

Cargas factoriales estandarizadas del CASIA en escolares de Huaraz (n=326)

Tabla 4*Matriz de correlaciones por ítems del CASIA en escolares de Huaraz (n=326)*

ÍTEM	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1	-																			
2	.43	-																		
3	.49	.39	-																	
4	.60	.48	.55	-																
5	.62	.50	.57	.70	-															
6	.62	.50	.57	.71	.73	-														
7	.63	.51	.58	.71	.74	.74	-													
8	.64	.52	.59	.73	.75	.75	.76	-												
9	.58	.46	.53	.65	.67	.68	.68	.70	-											
10	.57	.46	.53	.65	.67	.67	.68	.69	.62	-										
11	.60	.48	.55	.68	.70	.70	.71	.72	.65	.64	-									
12	.63	.51	.58	.71	.73	.74	.75	.76	.68	.68	.71	-								
13	.60	.48	.55	.68	.70	.70	.71	.72	.65	.64	.67	.71	-							
14	.52	.42	.48	.59	.61	.61	.62	.63	.57	.56	.59	.62	.59	-						
15	.66	.53	.61	.75	.78	.78	.79	.80	.72	.71	.75	.79	.75	.65	-					
16	.62	.50	.57	.70	.72	.72	.73	.75	.67	.66	.70	.73	.70	.61	.77	-				
17	.62	.50	.57	.70	.72	.72	.73	.75	.67	.67	.70	.73	.70	.61	.77	.72	-			
18	.59	.48	.55	.67	.69	.70	.70	.72	.65	.64	.67	.70	.67	.58	.74	.69	.69	-		
19	.66	.53	.61	.75	.77	.77	.78	.80	.72	.71	.74	.78	.74	.65	.82	.77	.77	.74	-	
20	.61	.49	.56	.69	.71	.71	.72	.74	.66	.65	.68	.72	.69	.60	.76	.71	.71	.68	.76	-

Descripción:

En los valores de correlación entre reactivos, se pone de manifiesto que van de .39 a .82, de lo cual, se deduce que no hay presencia de multicolinealidad, según el criterio de Pérez et al. (2013), refieren que hay presencia de multicolinealidad cuando los valores superan el .85.

Tabla 5

Estadísticos descriptivos e índices de consistencia interna del CASIA en escolares de Huaraz

Variable	N° Ítems	M	DE	g1	g2	ω	IC 95%	
							LI	LS
Conductas antisociales	20	8.59	10.03	1.23	.30	.97	.97	.98

Nota: M=media; DE=desviación estándar; g1=asimetría; g2=curtosis; ω =coeficiente de consistencia interna Omega; IC=intervalo de confianza; LI=límite inferior; LS=límite superior

Descripción:

En la tabla 5, el análisis descriptivo corresponde al total de las calificaciones del instrumento, donde, la tendencia de las puntuaciones se concentra en mayor medida en los valores mínimos ($g1=1.23$), además, se pone de manifiesto que el coeficiente de consistencia interna Omega alcanzó un valor de .97, con un intervalo de confianza al 95% de .97 y .98, valores que indican una confiabilidad elevada (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

V. DISCUSIÓN

En el presente estudio el propósito de la investigación es determinar las Evidencias Psicométricas del CASIA en 326 escolares de ambos sexos en Instituciones Educativas de la ciudad de Huaraz, los resultados obtenidos se representan teniendo en cuenta los objetivos específicos que se señalan a continuación.

Se determinó la validez de constructo mediante la correlación ítem-test; por tal, las puntuaciones alcanzadas producto de la aplicación del instrumento; para la media, el puntaje inferior es para los ítems 7 y 17 ($M=.27$) y el más alto para el ítem 2 ($M=.94$) con una dispersión de $.54$ a $.68$. Para lo cual, es importante tener en cuenta los criterios evolutivos, donde, a lo largo del curso del niño y adolescente manifiestan conductas dentro del marco del carácter antisocial como discusiones, peleas, oposición, desobediencia; por lo que, estas conductas se deben de presentar bajo un límite de intensidad y frecuencia, declinando al curso normal del proceso evolutivo, de lo contrario, se consideran como trastorno clínico (González, 2012).

Asimismo, los valores de la correlación ítem-test; se aprecia que van de $.59$ a $.89$ con un nivel de discriminación de muy bueno en la totalidad de los reactivos (Elosua y Bully, 2012). Además, se analizó las puntuaciones de modo global por medio del test de Mardia, con una asimetría de 9578.30 y una curtosis de 115.58 , reflejando así ausencia de normalidad multivariada (Korkmaz et al., 2019). Cada reactivo refleja el constructo teórico de conductas antisociales; teniendo en cuenta los aspectos y criterios que el Manual de Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales (DSM-IV-TR, 2005; DSM 5, 2014). Resultados que concuerda con la investigación realizada por González (2012), quien logró un nivel de confianza significativo de $.01$. Es así que, Ramírez (2014) y Vilquiniche (2017), adquiriendo puntajes mayores a $.30$ con nivel de discriminación muy bueno. En cuanto, a Gonzáles (2018), Quispe (2015) y Chang (2014), reportan que más del 80% de sus resultados presentan un nivel adecuado a excepción de los ítems 7, 8 y 9.

Además, se estableció la evidencia de validez del constructo a través del AFC, por el método de máxima verosimilitud (ML), por la normalidad univariada obtenida en los datos de la muestra (Medrano y Muñoz-Navarro, 2017) y dicho método reporta valores con menor sesgo en cuanto al tamaño de la muestra (Lara, 2014). Por lo que, se consigue el ajuste absoluto por medio de: el valor de chi cuadrado sobre grado libertad ($X^2/gl=3.33$), cumpliendo con el propósito de que el valor debe ser inferior a 5 (Escobedo et al., 2016), a diferencia de Villanueva (2019), quien obtuvo 6.89 y CFI de .755. En cuanto, al índice de bondad de ajuste (GFI=.85) se está aproximando a un buen ajuste de .90, en el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA=.085) y el residuo cuadrático estandarizado (SRMR=.032); el índice de ajuste comparativo (CFI=.94) y el criterio de Tucker-Lewis (TLI=.93); por lo que, ambos son más de .90 y el ajuste parsimonioso a través del índice de ajuste normado de parsimonia (PNFI=.82). Es así que, a nivel psicológico representa un buen ajuste en nuestro contexto y es un instrumento idóneo para ser utilizado.

En cuanto, a las cargas factoriales estandarizadas logradas de .59 a .91 contribuyen de manera óptima a la variable de estudio (conductas antisociales) (Fernández, 2015), también, se reporta en la matriz de correlaciones entre ítems, ausencia de multicolinealidad (Pérez et al., 2013). De esta manera, a nivel psicológico permite identificar que el modelo teórico constituido por 20 ítems en una distribución unidimensional contribuye al proceso de medición de las conductas antisociales en los escolares de la ciudad de Huaraz. Resultados que concuerdan con las evidencias obtenidas por Calderón et al. (2019), quienes consiguieron la validez de constructo realizando los análisis factoriales. Es así que, los reactivos son apropiados para medir el constructo, dado que superó el valor de .50 (Domínguez-Lara, 2018).

Por último, se determinó la confiabilidad por medio de la consistencia interna por coeficiente Omega, que alcanzó un valor de .97 con un intervalo de confianza al 95% de .97 y .98, valores que indican una confiabilidad elevada (Campo-Arias y Oviedo, 2008; Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017). De igual manera, los hallazgos de González (2012), la autora del instrumento logró

una fiabilidad de .812, al igual que, el autor de la prueba adaptada en el contexto nacional, quién obtuvo un valor de .852 con un nivel muy bueno (Ramírez, 2014). De la misma manera, Villanueva (2019), Vilquiniche (2017) y Chang (2014), quienes obtuvieron un puntaje mayor a .80. Por su parte, Calderón et al. (2019), lograron una fiabilidad mediante procedimiento de consistencia interna empleando el Alfa de Cronbach de 0.755. A diferencia de Gonzáles (2018) y Quispe (2015), quienes reportaron un valor de .664 y .697 que es mínimamente aceptable.

Se puede encontrar diferentes métodos para la estimación de confiabilidad, dentro de los más utilizado está el coeficiente Alfa de Cronbach, sin embargo, presenta ciertas limitaciones a tener en cuenta cómo; el número de ítems, el número de respuestas y la varianza. Es así que, diversos autores sugieren el empleo del Coeficiente Omega, el cual, trabaja con las cargas factoriales; que son la suma ponderada de las variables estandarizadas y no depende del número de reactivos (Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017).

A nivel psicológico, teniendo en cuenta todo lo ya mencionado, el instrumento es preciso para su uso en el contexto adaptado; es así que, habiendo mostrado los hallazgos psicométricos, la investigación aporta en el campo profesional, con una herramienta valida y confiable en la ciudad de Huaraz, permitiendo el incremento del marco de conocimiento, medición y revisión de la variable que responde a pocos estudios realizados en escolares. Es fundamental la relevancia social, para poder identificar un problema que involucra a la sociedad y profesionales inmersos en el área. Cabe mencionar la importancia de las herramientas psicológicas, las cuales, permiten una impresión diagnóstica, para desarrollar una acción preventiva o de intervención según lo requiera (Salavarieta, 2008).

VI. CONCLUSIONES

- Se determinó las evidencias psicométricas del CASIA en 326 escolares de ambos sexos de las instituciones educativas públicas y privadas en la ciudad de Huaraz, con un aporte teórico para el campo de investigación, práctico, metodológico y social.
- Se determinó la validez de constructo mediante la correlación ítem-test; los valores van de .59 a .89 con un nivel de discriminación muy bueno, los valores están dentro de +/- 2 en la asimetría y dentro del intervalo +/- 5 en la curtosis, por tanto, se deduce que la distribución es univariada.
- Se estableció la validez de constructo a través del AFC, por el método de máxima verosimilitud (ML), reporta el valor de $X^2/gf=3.33$, $GFI=.85$, $RMSEA=.085$, $SRMR=.032$, $CFI=.94$, $TLI=.93$ y $PNFI=.82$, asimismo, las cargas factoriales estandarizadas de .59 a .91 con valores óptimos y ausencia de multicolinealidad, que indica un buen ajuste del modelo teórico.
- Se determinó la confiabilidad por medio de la consistencia interna por Coeficiente Omega, que alcanzó un valor de .97, con un intervalo de confianza al 95% de .97 y .98, valores que indican una confiabilidad elevada.

VII. RECOMENDACIONES

- Se recomienda ampliar la investigación de las propiedades psicométricas del Cuestionario (CASIA) en distintas realidades o contextos, para permitir enriquecer las evidencias de validez y confiabilidad, de tal manera, obtener resultados de manera global.
- Se puede determinar la validez convergente, como aporte a los índices de validez, correlacionando los resultados con otros instrumentos que mida el constructo similar.
- Efectuar una validez confirmatoria y exploratoria con una muestra nacional, para de esta manera lograr delimitar el ajuste del instrumento y estimar una distribución por rangos.
- Realizar otros métodos para la fiabilidad, como por la estabilidad en el tiempo del instrumento por el test re-test.

REFERENCIAS

- Amaral, M. P., Maia, F. J., y Medeiros, C. R. (2015). Las habilidades sociales y el comportamiento infractor en la adolescencia. *Ciencias Empresariales y Sociales*, 19 (2), 17-38.
- American Psychiatric Association. (2005). *Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales. Edición Revisada -D.S.M. IV-R*. Masson.
- American Psychiatric Association. (2014). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders (5. ° ed.)*. Editorial Médica Panamericana.
- Antolín, L. (2011). *La conducta antisocial en la adolescencia*. Algaida Editores.
- Argumedo, D., Nóbrega, M., Bárrig, P., y Otiniano, F. (2019). Criterios Homologados de Investigación en Psicología (CHIP) Investigaciones instrumentales versión 2.0. Comisión de Investigación del Departamento de Psicología. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Ato, M., López-García, J. J., y Benavente, A. (2013). A classification system for research designs in psychology. *Anales de Psicología*, 29 (3), 1038-1059. <http://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bandura, A. y Walters, R. H. (1983). *Aprendizaje social y desarrollo de la personalidad*. Alianza Popular.
- Bonilla, J., y Fernández, S. (2006). Neurobiología y neuropsicología de la conducta antisocial. *Psicopatología clínica, legal y forense*, 6 (1), 67-81.
- Bringas, C., Herrero, F. J., Cuesta, M., y Rodríguez, F. J. (2006). La conducta antisocial en adolescentes no conflictivos: Adaptación del Inventario de Conductas Antisociales (ICA). *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, 11 (2), 1-10.

- Calderón, S. F., Santana, J. A., Riveros, F., y Borbón, J. C. (2019). Análisis psicométrico del cuestionario de conductas antisociales en la infancia y adolescencia (CASIA) aplicado a población colombiana adolescente escolarizada. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 15 (1), 159-170. <https://doi.org/10.15332/s1794-9998.2019.0015.12>
- Campo-Arias, A., y Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10 (5), 831-839.
- Chang, S. (2014). *Propiedades psicométricas del cuestionario de conductas antisociales en la infancia y adolescencia en estudiantes* [tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. Repositorio.ucv.edu.pe.
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2018). *Código de ética y Deontología* (Resolución N° 190-2018-CDN-C. Psp.). Consejo Directivo Nacional.
- Consejo Nacional de Política Criminal. (2014). *Plan Nacional de Prevención y Tratamiento del Adolescentes en Conflicto con la Ley Penal* (BNP Registro N°2013-20162). Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. <http://www.minjus.gob.pe/documentos-dgpcp/>
- Cutrín, O., Maneiro, L., Sobral, J., y Gómez-Fraguela, J. A. (2018). Longitudinal Effects of Parenting Mediated by Deviant Peers on Violent and Non-Violent Antisocial Behaviour and Substance Use in Adolescence. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 11 (1), 23-32. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2018a12>
- Deutsch, A. R., Crockett, L.J., Wolff, J.M., y Russell, S.T. (2012). Parent and peer pathways to adolescent delinquency: Variations by ethnicity and neighborhood context. *Journal of Youth and Adolescence*, 41 (8), 1078-1094. <https://doi.org/10.1007/s10964-012-9754-y>

- Dickson, K., Emerson, E., y Hatton, C. (2005). Self-reported antisocial behaviour: Prevalence and risk factors amongst adolescents with and without intellectual disability. *Journal of Intellectual Disability Research*, 49 (11), 820-826. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2788.2005.00727.x>
- Domínguez-Lara, S. (2018). Propuesta de puntos de corte para cargas factoriales: Una perspectiva de fiabilidad de constructo. *Enfermería Clínica*, 28 (6), 401-402. <https://doi.org/10.1016/j.enfcli.2018.06.002>
- Elosua, P. y Bully, G. (2012). *Prácticas de Psicometría: Manual de Procedimiento* (1.ªed.). Universidad de Vasco.
- Escobedo, M. T., Hernández, J. A., Estebané, V., y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia y Trabajo*, 18 (55), 16-22.
- Farrington, D. P. (2005). Childhood origins of antisocial behavior. *Clinical Psychology Psychotherapy: An International Journal of Theory & Practice*, 12 (3), 177-190. <https://doi.org/10.1002/cpp.448>
- Fernández, A. (2015). Aplicación del análisis factorial confirmatorio a un modelo de medición del rendimiento académico en lectura. *Ciencias Económicas*, 33 (2), 39-66. <http://doi.org/10.15517/rce.v33i2.22216>
- Fiuza, M. J. y Fernández, M. P. (2014). *Dificultad de aprendizaje y trastorno del desarrollo*. Pirámide.
- Flórez, G., Ferrer, V., García, L. S., Crespo, M. R., Pérez, M., y Saiz, P. A. (2019). Personality disorders, addictions and psychopathy as predictors of criminal behaviour in a prison sample. *Revista Española de Sanidad Penitenciaria*, 21 (2), 62-79.

- Garaigordobil M., y Maganto C. (2016). Anti-social behavior in adolescents and Young adults: Prevalence in the Basque Country and differences as a function of socio-demographic variables. *Acción Psicológica*, 13 (2), 57-68. <http://dx.doi.org/10.5944/ap.13.2.17826>
- González, L. (2018). *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia en estudiantes de las Instituciones Educativas del distrito de Santa* [tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. Repositorio.ucv.edu.pe.
- González, M. (2011). *Psicología clínica de la Infancia y de la Adolescencia*. Pirámide.
- González, M. T. (2012). *Cuestionario de conductas antisociales (CASIA)*. CEPE.
- Guardado, S. C. (2019). Factores de Riesgo Neuropsicológicos y Criminológicos Como Fuente de Conflicto Interpersonal en la Organización. *Iberoamerican Business Journal*, 3 (1), 59-80. <https://doi.org/10.22451/5817.ibj2019.vol3.1.11027>
- Hernández, C. E., y Carpio, N. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *Alerta, Revista científica del Instituto Nacional de Salud*, 2 (1), 75-79.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (6.ª ed.). McGraw-Hill.
- Huizinga, D., Esbensen, F. A., y Weiher, A. W. (1991). Are there multiple paths to delinquency. *J. Crim. L. & Criminology*, 82 (1), 83-118.
- Inderbitzen, H. M., y Foster, S. L. (1992). The Teenage Inventory of Social Skills: Development, reliability, and validity. *Psychological Assessment*, 4 (4), 451-459. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.4.4.451>

- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (INEI, 2018). *Anuario Estadístico de la Criminalidad y Seguridad Ciudadana 2011 – 2017, Visión Departamental, Provincial y Distrital* (BNP N° 2018-14104). Comité Estadístico de la Criminalidad. <http://www.inei.gob.pe>
- Kazdin, A. E. y Buela-Casal, G. (2006). *Conducta antisocial. Evaluación, tratamiento y prevención en la infancia y adolescencia*. Pirámide.
- Knoll, L. J., Magis-Weinberg, L., Speekenbrink, M., y Blakemore, S. J. (2015). Social influence on risk perception during adolescence. *Psychological science*, 26 (5), 583-592. <https://doi.org/10.1177/0956797615569578>
- Korkmaz, S., Goksuluk, D. y Zararsiz, G. (2019). MVN: An R Package for Assessing Multivariate Normality. *The R Journal*, 6 (2), 151-162.
- Laird, R. D., Marrero, M. D., y Sentse, M. (2010). Revisiting parental monitoring: Evidence that parental solicitation can be effective when needed most. *Journal of Youth and Adolescence*, 39 (12), 1431-1441.
- Lara, A. (2014). *Introducción a las ecuaciones estructurales en AMOS y R* (págs.1-72). [https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201314/tfm1314/tfm-septiembre1314/memoriamastrerlarahormigoantonio/!](https://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201314/tfm1314/tfm-septiembre1314/memoriamastrerlarahormigoantonio/)
- López, J.R., López-Soler, C., y Freixinos, M. A. (2003). Retardo de la gratificación y autocontrol en jóvenes antisociales: Características asociadas al género. *Psicopatología Clínica, Legal y Forense*, 3 (3), 5-21.
- Luengo, M. A., Otero, J. M., Romero, E., Gómez-Fraguela, J. A., y Tavares-Filho, E. T. (1999). Análisis de ítems para la evaluación de la conducta antisocial. Un estudio transcultural. *Revista Ibero-Americana de Evaluación Psicológica*, 1, 21-36.

- Martorell, M. C., y Silva, F. (1993). ASB. Escala de conducta antisocial. *EPIJ. Evaluación infanto-juvenil*, 83-110.
- Medrano, L. A., y Muñoz-Navarro, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los modelos de ecuaciones estructurales. *Revista digital de investigación en docencia universitaria*, 11 (1), 219-239. <http://doi.org/10.19083/ridu.11.486>
- Ministerio de Educación. (2019). *Estadística de la Calidad Educativa (ESCALE)*. <http://escale.minedu.gob.pe/>
- Morgado, A. M., y Da Luz Vale-Dias, M. (2016). Antisocial behaviour in adolescence: Understanding risk factors and mediators through a structural equations model. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1 (2), 381-392.
- Nardi, F. L., Hauck, N., y Dalbosco, D. (2016). Predictors of antisocial behavior in adolescents. *Psicologia: Teoria e pesquisa*, 32 (1), 63-70.
- Patterson, G. (1974). "Retraining of aggressive boys by their parents: Review of recent literature and followup evaluation". *Canadian psychiatric association journal*, 19, 142-161.
- Pérez, E., Medrano, L. A., y Sánchez, J. (2013). El Path Analysis: Conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 5 (1), 52-66.
- Pluess, M., y Belsky, J. (2010). Differential susceptibility to parenting and quality child care. *Developmental psychology*, 46 (2), 379-390. <https://doi.org/10.1037/a0015203>
- Quiroz, N., Villatoro, J. A., Juárez, F., Gutiérrez, M. D. L., Amador, N. G., y Medina-Mora, M. E. (2007). La familia y el maltrato como factores de riesgo de conducta antisocial. *Salud mental*, 30 (4), 47-54.

- Quispe, K. (2015). Propiedades psicométricas del cuestionario de conductas antisociales en la infancia y adolescencia en colegios estatales. *Revista "Jang"*, 4 (1), 8-27.
- Ramírez, D. (2014). *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia* [tesis de pregrado, Universidad César Vallejo].
- Salavarieta, D. A. (2008). La medición en psicología como herramienta y como reflexión ética en el ejercicio del psicólogo. *Psicogente*, 11 (19).
- Sánchez, H., Reyes, C., y Mejía, K. (2018). *Manual de Términos en Investigación Científica, Tecnológica y Humanista*. Universidad Ricardo Palma.
- Seisdedos, N. (1998). *Manual A-D, Cuestionario A-D (Conductas antisociales y delictivas)*. TEA Ediciones.
- Silva, W., Carneiro, L., y Oliveira, G. (2019). Antisocial Behaviour: A Unidimensional or Multidimensional Construct. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 37 (1), 13-27.
- Stattin, H., y Kerr, M. (2000). Parental monitoring: A reinterpretation. *Child Development*, 71 (4), 1072-1085. <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00210>
- Vásquez, J., Fera, M., Palacios, L., y De la Peña, F. (2010). *Guía clínica para el trastorno disocial*. Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente Muñiz.
- Ventura-León, J. L., y Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15 (1), 625-627.

Villanueva, M. (2019). Propiedades psicométricas del Cuestionario de Conducta Antisocial en la Infancia y Adolescencia–CASIA en instituciones educativas del distrito de Los Olivos, Lima, 2019 [tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. Repositorio.ucv.edu.pe.

Vilquiniche, J. L. (2017). *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Conductas Antisociales en la infancia y adolescencia en estudiantes de las Instituciones Educativas de Chimbote* [tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. Repositorio.ucv.edu.pe.

Whaler, R. (1980). The insular mother: Her problems in parent-child treatment, *Journal of applied behavior analysis*, 13 (2), 207-219.

ANEXOS

INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

1. He golpeado a otros niños o a mis compañeros de clase.

0=Nunca	<input type="checkbox"/>	1= Algunas veces	<input type="checkbox"/>	2= Muchas veces	<input type="checkbox"/>
---------	--------------------------	------------------	--------------------------	-----------------	--------------------------

2. Digo mentiras o miento a otras personas (niños o adultos).

0=Nunca	<input type="checkbox"/>	1= Algunas veces	<input type="checkbox"/>	2= Muchas veces	<input type="checkbox"/>
---------	--------------------------	------------------	--------------------------	-----------------	--------------------------

3. Digo malas palabras.

0=Nunca	<input type="checkbox"/>	1= Algunas veces	<input type="checkbox"/>	2= Muchas veces	<input type="checkbox"/>
---------	--------------------------	------------------	--------------------------	-----------------	--------------------------

4. Amenazo o falto el respeto a los profesores o a otros adultos.

0=Nunca	<input type="checkbox"/>	1= Algunas veces	<input type="checkbox"/>	2= Muchas veces	<input type="checkbox"/>
---------	--------------------------	------------------	--------------------------	-----------------	--------------------------

5. Si hay algo que quiero o me gusta, lo cojo o se lo quito a quien lo tenga.

0=Nunca	<input type="checkbox"/>	1= Algunas veces	<input type="checkbox"/>	2= Muchas veces	<input type="checkbox"/>
---------	--------------------------	------------------	--------------------------	-----------------	--------------------------

6. Me divierte amenazar y asustar a otros niños.

0=Nunca	<input type="checkbox"/>	1= Algunas veces	<input type="checkbox"/>	2= Muchas veces	<input type="checkbox"/>
---------	--------------------------	------------------	--------------------------	-----------------	--------------------------

7. He obligado, por fuerza, a otros niños a que me den dinero.

0=Nunca	<input type="checkbox"/>	1= Algunas veces	<input type="checkbox"/>	2= Muchas veces	<input type="checkbox"/>
---------	--------------------------	------------------	--------------------------	-----------------	--------------------------

8. Fumo cigarro solo o con mis amigos.

0=Nunca	<input type="checkbox"/>	1= Algunas veces	<input type="checkbox"/>	2= Muchas veces	<input type="checkbox"/>
---------	--------------------------	------------------	--------------------------	-----------------	--------------------------

9. He quitado dinero en casa (a mis padres, o a mis hermanos o a otro familiar).

0=Nunca	<input type="checkbox"/>	1= Algunas veces	<input type="checkbox"/>	2= Muchas veces	<input type="checkbox"/>
---------	--------------------------	------------------	--------------------------	-----------------	--------------------------

10. He pegado o maltratado a los animales.

0=Nunca	<input type="checkbox"/>	1= Algunas veces	<input type="checkbox"/>	2= Muchas veces	<input type="checkbox"/>
---------	--------------------------	------------------	--------------------------	-----------------	--------------------------

11. He roto papeleras u otros objetos de la calle, o de los parques, para divertirme.

0=Nunca	<input type="checkbox"/>	1= Algunas veces	<input type="checkbox"/>	2= Muchas veces	<input type="checkbox"/>
---------	--------------------------	------------------	--------------------------	-----------------	--------------------------

12. He quitado dinero u objetos a otros niños, pero no les he agredido.

0=Nunca	<input type="checkbox"/>	1= Algunas veces	<input type="checkbox"/>	2= Muchas veces	<input type="checkbox"/>
---------	--------------------------	------------------	--------------------------	-----------------	--------------------------

13. Hago cosas prohibidas como pintar las paredes, ensuciar la calle o los parques.

0=Nunca	<input type="checkbox"/>	1= Algunas veces	<input type="checkbox"/>	2= Muchas veces	<input type="checkbox"/>
---------	--------------------------	------------------	--------------------------	-----------------	--------------------------

14. Me he escapado de casa para irme por ahí a pasear con mis amigos.

0=Nunca	<input type="checkbox"/>	1= Algunas veces	<input type="checkbox"/>	2= Muchas veces	<input type="checkbox"/>
---------	--------------------------	------------------	--------------------------	-----------------	--------------------------

15. He destruido o he roto objetos a otros niños para divertirme.

0=Nunca	<input type="checkbox"/>	1= Algunas veces	<input type="checkbox"/>	2= Muchas veces	<input type="checkbox"/>
---------	--------------------------	------------------	--------------------------	-----------------	--------------------------

16. Consumo bebidas alcohólicas solo o con mis amigos.

0=Nunca	<input type="checkbox"/>	1= Algunas veces	<input type="checkbox"/>	2= Muchas veces	<input type="checkbox"/>
---------	--------------------------	------------------	--------------------------	-----------------	--------------------------

17. He consumido alguna droga con mis amigos o solo.

0=Nunca	<input type="checkbox"/>	1= Algunas veces	<input type="checkbox"/>	2= Muchas veces	<input type="checkbox"/>
---------	--------------------------	------------------	--------------------------	-----------------	--------------------------

18. Falto a las clases o llego tarde sin motivo, solo porque quiero.

0=Nunca	<input type="checkbox"/>	1= Algunas veces	<input type="checkbox"/>	2= Muchas veces	<input type="checkbox"/>
---------	--------------------------	------------------	--------------------------	-----------------	--------------------------

19. Me divierto con mis amigos riéndonos y haciendo burla a personas ancianas.

0=Nunca	<input type="checkbox"/>	1= Algunas veces	<input type="checkbox"/>	2= Muchas veces	<input type="checkbox"/>
---------	--------------------------	------------------	--------------------------	-----------------	--------------------------

20. Me divierte reírme, burlar, ridiculizar o hacer bromas pesadas a otros niños.

0=Nunca	<input type="checkbox"/>	1= Algunas veces	<input type="checkbox"/>	2= Muchas veces	<input type="checkbox"/>
---------	--------------------------	------------------	--------------------------	-----------------	--------------------------