



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico
(EBP) en padres de familia de instituciones educativas
parroquiales, Comas, 2019**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología**

AUTORA:

Portocarrero Maradiegue, Andrea Mercedes (ORCID: 0000-0001-8078-3997)

ASESOR:

Mg. Pomahuacre Carhuayal, Juan Walter (ORCID: 0000-0002-6769-6706)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

Lima – Perú

2020

Dedicatoria

A mis padres, hermana, familia y amigos, quienes me brindaron su apoyo incondicional a lo largo de mi carrera profesional, estando en todo momento importante de mi vida.

Agradecimiento

A Dios y a mi familia por motivarme y apoyarme a lo largo de mi carrera académica, haberme enseñado a nunca rendirme ante ninguna circunstancia. También a mis amigos quienes me apoyaron en la ejecución del presente trabajo y me alentaron a ser mejor profesional cada día.

Índice de contenidos

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	12
3.1. Tipo y diseño de investigación	12
3.2. Variables y Operacionalización	12
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	14
3.5. Procedimientos	17
3.6. Método de análisis de datos	17
3.7. Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS	19
V. DISCUSIÓN	26
VI. CONCLUSIONES	30
VII. RECOMENDACIONES	31
REFERENCIAS	32
ANEXOS	38

Índice de Tablas

	p.
Tabla 1 Evidencias de validez basada en el contenido mediante el criterio de jueces de la EBP a través del coeficiente V de Aiken	19
Tabla 2 Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Bienestar Psicológico	21
Tabla 3 Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el Análisis Factorial Confirmatorio de la EBP	23
Tabla 4 Confiabilidad por consistencia interna mediante el coeficiente Alfa y coeficiente Omega de la subescala y del total de la EBP	25
Tabla 5 Matriz de consistencia	38
Tabla 6 Operacionalización de la variable bienestar psicológico	39
Tabla 7 Evidencia de validez de contenido por criterio de jueces de la muestra piloto	49
Tabla 8 Análisis descriptivo de ítems de la muestra piloto	58
Tabla 9 Confiabilidad por consistencia interna de la Escala EBP y sus dimensiones	55

Índice de figuras

	p.
Figura 1. Análisis factorial confirmatorio de la EBP	24

RESUMEN

El presente trabajo de investigación denominado “Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico (EBP) en padres de familia de instituciones educativas parroquiales, Comas, 2019”, tuvo como razón de estudio analizar las propiedades del instrumento mencionado a fin de reunir criterios de validez y confiabilidad. Por lo cual, se aplicó el cuestionario a 303 padres de familia, el estudio es de tipo instrumental de diseño psicométrico. Como resultados, se determinó que validez de contenido fue aceptada por jueces bajo los conceptos de relevancia, pertinencia y claridad. El análisis de ítems realizado obtuvo valores de normalidad univariada y multivariada basados en asimetría, curtosis, IHC y comunalidades. La validez basada en la estructura interna fue determinada por el análisis factorial confirmatorio, en la que se encontró índices de bondad de ajuste absoluto y comparativo adecuados estadísticamente y concordancia con el modelo desarrollado por el autor. Para determinar la confiabilidad basada en la consistencia interna mediante el análisis factorial confirmatorio, en la que se encontró índices de bondad y ajuste absoluto ($GFI=.937$, $SRMR=.079$, $RMSEA=.045$) y comparativo ($CFI=.967$ y $TLI=.966$) adecuados estadísticamente y concordancia con el modelo desarrollado por el autor, se realizó el análisis por coeficiente omega y alfa en la que los valores superan $.70$. Se concluye que el instrumento a través de las propiedades psicométricas reúne criterios de validez y confiabilidad para ser aplicable en muestras similares al del estudio.

Palabras claves: Bienestar psicológico, validez, confiabilidad, padres de familia, psicométrico

ABSTRACT

The present research work called “Psychometric properties of psychological Well-being scale in parents of parish educational institutions, Comas, 2019”, the purpose of the study was to analyze the properties of the aforementioned instrument in order to meet validity and reliability criteria, for which, the 303 parents questionnaire was applied. The study is instrumental and psychometric in design. As results, it was determined that the content validity was accepted by judges under the concepts of relevance, pertinence and clarity. The item analysis performed, obtained univariate and a multivariate normality values based on asymmetry, Kurtosis, IHC and communalities. Validity based on internal structure was determined by confirmatory factor analysis, which found statistically adequate absolute (GFI=.937,SRMR=.079,RMSEA=.045) and comparative (CFI = .967 y TLI= .966) goodness of fit indices and concordance with the model developed by the author. To determine the reliability analysis was performed by omega and alpha coefficient in which the values exceed .70. It's concluded that the instrument, through its psychometric properties, meets validity and reliability criteria to be applicable in samples similar to that of the study.

Keywords: Psychological well-being, validity, reliability, parents, psychometric.

I. INTRODUCCIÓN

En diversos momentos de la vida, los seres humanos atravesamos por situaciones adversas que crean inestabilidad en el estado emocional relacionado al actuar de la persona con su salud general, siendo a nivel físico, psicológico y social, que depende del contexto en el que se desarrolle la persona. En los últimos años, el término de bienestar psicológico adquiere relevancia debido a la preocupación actual de las personas por su propia salud emocional, tornándose igual de importante que el bienestar físico, que suele ser asociado a la dolencia de la persona ante situaciones desagradables que dañen su integridad.

La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2019) declaró que la salud no solo se explica desde la carencia de salud física, sino que implica de manera integral al bienestar físico, social y psicológico en base a factores culturales, socioeconómicos, políticos. Además, enfatizó en que permite afrontar adecuadamente situaciones, desarrollo emocional y personal. Es así, que el bienestar psicológico se entiende como la expresión de emociones positivas y negativas para alcanzar la autorrealización, desarrollo del potencial persona, equilibrio y cumplimiento de objetivos y metas trazadas. García (2014) explicó que bienestar implica abordar el aspecto psicológico y subjetivo, relacionando al primero con el crecimiento y realización personal que determinarán la satisfacción con las experiencias vividas; el otro término se refiere a la satisfacción desde aspectos cognitivos y emocionales. Por lo que, desde los primeros años de vida, la familia, siendo el primer grupo de interacción social, de primar en sus integrantes que respondan emocionalmente a todo tipo de situación.

Dentro del contexto internacional actual, Rodríguez (2012), asesor principal de la Organización Panamericana de la Salud, mencionó que la depresión afecta a 350 millones de personas a nivel mundial, dificultando equilibrio en el bienestar personal. Además, mencionó que 5% de población adulta en América y el Caribe sufre de esta patología, que entre el 60% a 65% de personas requieren atención psicológica y psiquiátrica por depresión; que, a nivel anual, un millón de personas fallece a causa del suicidio llevado en un episodio depresivo. Por último, mencionó que el 76.5% de países de América Latina cuenta con un plan de intervención

nacional para la salud mental, basados en la prevención y reducción de consecuencias de patologías que atentan contra la salud mental.

Dentro del contexto nacional, la Dirección de Salud mental del Ministerio de Salud (MINSa, 2019), informó que las enfermedades neuropsiquiátricas ocupan el primer lugar en pérdidas de vidas saludables (1 010 594 años), siendo 33.5 años en cada mil habitantes. A su vez, indicó que el 20.7% de la población mayor de 12 años, padece de algún trastorno mental con estimación de 7.6% a nivel nacional. En cuanto a la zona de residencia, la zona rural presenta una prevalencia de 10.4% de presencia de desórdenes psicopatológicos. Ante lo mencionado, las personas deben buscar un estado de bienestar dinámico en todo tipo de contexto que se refleja por medio de su comportamiento, interacción social y expresión emocional afrontando problemas por medio del autocontrol y autonomía obtenida en el desarrollo de su vida.

A nivel distrital, Encuesta demográfica y de salud familiar (ENDES) realizado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2019) mencionó que Lima Metropolitana mantiene una prevalencia de 5.1% de agresiones en la pareja respecto a zonas rurales, que la edad promedio del consumo de drogas se sitúa entre los 18.2 a 19.8 años, siendo estos problemas los más recurrentes en afectación del bienestar físico y psicológico en las personas.

A nivel local, el INEI (2019) indicó que el Comas es el tercer sector con más incidencia de casos de feminicidios, relacionando lo a problemas en el desarrollo a nivel emocional como la baja autoestima, dependencia emocional que dificultan a las víctimas denunciar a sus agresores.

Para la presente investigación se consideró el constructo de bienestar psicológico debido a que, en la actualidad, se ha incrementado la necesidad de mantener una adecuada calidad de vida en base a la salud física y mental, dando mayor importancia al bienestar individual en todo tipo de ámbito de interacción. es por ello se empleó la escala diseñada por Sánchez (2013) en la que se evalúa diferentes tipos de bienestar como laboral, de pareja, subjetivo y material.

Respecto a la información presentada anteriormente, se planteó el siguiente problema de estudio: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de

bienestar psicológico (EBP) en padres de familia de instituciones educativas parroquiales, Comas, 2019?

Por lo que, siendo una investigación científica, Montes del Castillo y Montes (2014) reafirmaron la importancia de la justificación de estudio en base a la fundamentación de razones que llevaron a iniciar el trabajo, beneficios obtenidos y descripción de aportes, considerándose criterios con valores significativos en la investigación. En la investigación desarrollada, se estimó aportes sociales, teóricos, prácticos y metodológicos. A nivel social, la realización del estudio brindó aportes en el campo de la investigación, concluyendo en un instrumento válido y confiable que será utilizados por profesionales de la salud mental para evaluar el bienestar psicológico en adultos. A nivel práctico, se buscó obtener validación y confiabilidad del instrumento para evaluar y detectar problemas en el bienestar de los padres de familia de colegios parroquiales. A nivel teórico, se aportó conocimiento sobre la variable por medio de la conceptualización de definiciones y teorías. A su vez, se aportó datos psicométricos que pueden ser empleados en investigaciones posteriores. A nivel metodológico se evaluó las propiedades psicométricas de la Escala de bienestar psicológico, obteniendo un instrumento psicométricamente fiable para su uso en poblaciones similares a la presente muestra.

Finalmente se planteó los objetivos que rigen la investigación estableciendo los siguientes, objetivo general: determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP) en padres de familia de instituciones educativas parroquiales, Comas, 2019. Como objetivos específicos se plantearon: evidenciar la validez de contenido, evidenciar el análisis descriptivo de los ítems, evidenciar la validez de estructura interna y evaluar la confiabilidad por consistencia interna.

II. MARCO TEÓRICO

El desarrollo actual de las personas implica mucho pensar en las actividades que realiza, teniendo que lidiar con presiones externas e internas, estrés y agotamiento. Es en esto, que el bienestar psicológico radica su importancia, en el desarrollo de habilidades que permitan al individuo afrontar situaciones de estrés de manera cotidiana, realizando actividades de forma productiva y eficiente. Las situaciones actuales dañan el bienestar, incluyendo la presencia de diversos problemas psicosociales que afectan al individuo y a la comunidad, dificultades emocionales, patologías, entre otros que se manifiestan en signos que alertan al individuo en preocuparse más en su salud mental.

Por la razón expuesta, se recopiló información sobre el constructo, considerándose relevantes los siguientes trabajos previos: A nivel internacional, Blanco et al. (2019) analizaron las invarianzas factoriales de la versión española del cuestionario de bienestar psicológico de Ryff adaptado por Jurado y colaboradores, se consideró a 1251 participantes de estudio psicométrico. Referente a los datos obtenidos, se realizó el análisis factorial confirmatorio obteniendo índices de buen ajuste $\chi^2=55.622$, GFI= .982, RMSEA= .046, AGFI=.964, TLI= .970 Y CFI= .981, el modelo presento 3 factores divididos en crecimiento personal, relaciones positivas y autoaceptación con cargas de factor entre .46 a .82. El estudio mostró confiabilidad por Omega de McDonald y Alfa de Cronbach en la dimensión de crecimiento personal ($\Omega=.781$ y $\alpha=.724$), relaciones positivas ($\Omega=.735$ y $\alpha=.729$) y auto aceptación ($\Omega=.735$ y $\alpha=.725$)

Arana et al. (2017) desarrolló la consistencia interna de la escala EBP en 30 sujetos de 20 a 25 años en la ciudad de Medellín, Colombia. Dentro de los datos, se presentó la confiabilidad del instrumento $\alpha=.793$, para la consistencia de ítems se realizó la prueba ítem test en la que 29 ítems no se ajustan a los valores estadísticos adecuados de un total de 50 ítems que conforman la prueba, con cargas menores a $IHC<.30$; en las comunalidades los valores arrojados fueron superiores a .40. Dentro del análisis preliminar del AFE, muestra valores en la prueba $KMO=.912$, y esfericidad= .000, obteniendo 10 factores.

Pineda y Chaparro (2017) quienes evaluaron la confiabilidad y la validez de la (EBP) de Ryff en adultos jóvenes, su población estuvo conformada por 727 individuos. Se realizó el análisis confirmatorio para obtener la validez, y el omega para la confiabilidad. Se obtuvo como resultado los siguientes índices $\chi^2 = 1649.40$, $gl = 362$, $p = 0.00$; CFI = .95; AGFI = .95; RMSEA = .066, IC90%, .062 - .069; SRMR = .077, mientras tanto el omega arrojó valores entre .60 y .84, sin embargo, la interpretación corta conformada por 29 ítems arrojó un mejor ajuste. Se concluyó que la EBP fue apropiada para jóvenes y adultos colombianos, esencialmente al discriminar por sexo, nivel de estudio y estatus socioeconómico en las diferentes dimensiones

En esta misma línea, González et al. (2016) validaron y adaptaron la escala de Carol Ryff que mide bienestar a nivel psicológico en 328 adultos portorriqueños, de diseño exploratorio cuantitativo. Como resultados, se realizó el análisis preliminar de Kaiser-Meyer-Olkin ($KMO=.887$) y esfericidad de Bartlett ($p<.000$) permitiendo el análisis factorial exploratorio con corte Oblimin, estimando 4 factores de cargas superiores a .50 siendo agrupados en dominio del entorno, propósito de vida, autoaceptación y autonomía. Para la consistencia interna, se desarrolló el coeficiente alfa siendo .863 en escala total y en sus 4 dimensiones desde .580 a .829 agrupado en 17 ítems.

Sangoquiza (2014) validó la escala de bienestar desarrollada por Sánchez Cánovas en 462 estudiantes universitarios de Ecuador, se empleó diseño no experimental transversal. Para la validación se empleó el tipo de criterio, en la que se correlacionó con el Inventario de Felicidad de Oxford obteniendo un valor de .899, satisfacción con la vida de .451, para la confiabilidad se empleó el coeficiente Kuder-Richardson (KR21) obteniendo bienestar psicológico ($KR=.95$), bienestar material ($KR=.85$), bienestar laboral ($KR=.93$) y relaciones con la pareja ($KR=.95$) con diferencias mínimas entre los sexos.

Finalmente se consideró a Millán y D'Aubeterre (2011), quienes validaron la escala diseñada por Sánchez-Cánovas en el 2007 sobre bienestar psicológico en 747 venezolanos, utilizando 4 muestras con trabajos formales en instituciones públicas y privadas. En cuanto a la fiabilidad, se obtuvo un índice de $\alpha = .923$ en la escala de 65 ítems, en la escala de bienestar subjetivo fue $\alpha = .925$, bienestar material $\alpha = .908$,

laboral $\alpha=.908$ y relación pareja $\alpha=.809$. Se realizó la prueba ítem-test con puntajes superiores a $.30$. El análisis factorial exploratorio arrojó la incidencia de cuatro factores coincidiendo con lo planteado del autor presentando cargas factoriales mayores de $.30$. Por último, se desarrolló la validez convergente con afecto positivo obteniendo coeficiente de correlación de Pearson de $r=.59$ y validez divergente con trastornos psicológicos ($r=-.59$), enfermedades físicas ($r=-.764$), afecto negativo ($r=-.322$), cinismo ($r=-.38$) y desgaste emocional ($r=-.305$) con significancia bilateral $p<.05$.

En base a lo mencionado, se consideró a nivel nacional la investigación de Quispe (2018) donde evaluó las propiedades de la escala de bienestar de Ryff en 300 adultos mayores de Lima, empleando la escala de versión española de 39 ítems. Como resultados, se obtuvo en validez V de Aiken $=.60$ por medio de la evaluación de criterio de 10 jueces, en cuanto al análisis de ítems, se realizó la prueba ítem-test en la que los valores son superiores a $.30$, las comunalidades se ajustan estadísticamente con valores mayores a $.40$. Mediante la prueba de KMO y esfericidad de Bartlett se obtuvo ($KMO=.893$, $p<.000$), el instrumento presentó 50.53% de varianza total, a su vez, arrojó 6 dimensiones con cargas factoriales mayores a $.30$, con 10 ítems de doble carga. Para la confiabilidad se empleó el coeficiente alfa de Cronbach obteniendo a nivel escala $.813$, y en sus dimensiones desde $.176$ a $.483$ siendo poco confiable en las dimensiones salvo el crecimiento personal que obtuvo $.813$. Se realizó baremos percentilares con diferencias entre sexos según lo establecido por la prueba U de Mann-Whitney.

A su vez, Pérez (2017) estableció las propiedades psicométricas de la EBP de Ryff en 390 trabajadores entre los 20 a 58 años de empresas industriales del distrito de Los Olivos. Expuso respecto a la validez que el contenido bajo criterio de jueces obtuvo V de Aiken de $.96$, siendo aceptado para la aplicación del instrumento, la prueba de ítem-test obtuvo valores superiores a $.40$, comunalidades con valores superiores a $.483$ con ajustes estadísticos. La validez de constructo se basó en la prueba de $KMO=.914$ y esfericidad de $.000$, arrojó cargas mayores a $.435$. Para el análisis confirmatorio, mostró valores con bajos valores significativos $\chi^2=3081.947$, $CFI=.669$, $RMSEA=.109$. La confiabilidad del instrumento determinó $\alpha= .942$ en escala general y $\alpha= .894$ a $.909$ en sus 6 dimensiones.

Además, Cortez (2016) realizó las propiedades psicométricas de la EBP de Martina Castillo en 1 017 adolescentes de Trujillo, el estudio es de corte psicométrico. En los resultados, la validez de constructo se determinó por medio del ítem-test con valores mayores de .349 con excepción de 2 ítems, en el análisis factorial se analizó la prueba de 13 ítems con cargas factoriales superiores a .50 en 4 dimensiones, la prueba de KMO arrojó .555 y significancia de $p < .05$. La validez concurrente, se empleó la escala de afrontamiento para adolescentes (ACS), con índices desde -.587 a .470. Para la confiabilidad, según la prueba de correlación de Pearson obtuvo .729, $p < .01$, la consistencia interna mediante el alfa de Cronbach siendo este .710.

Cruz (2016) evaluó las propiedades de la escala de bienestar a nivel psicológico en 200 universitarios de una universidad privada de Trujillo considerando una muestra censal de diseño tecnológico tipo psicométrico. Para la validación del instrumento en base a contenido, se tradujo 84 ítems de la versión original diseñada por Ryff a la versión del castellano siendo autenticado por traductores oficiales. A su vez, se determinó el análisis de ítem-test en la que obtuvo valores mayores a .20, el análisis confirmatorio obtuvo valores aceptables y significativos estadísticamente $\chi^2=8$, sig.= $p < .000$, GFI=.912, SRMR= .012, CFI=.895, TLI=.836, RMSEA=.023. La confiabilidad obtuvo en escala general $\alpha = .943$, en las 6 dimensiones se obtuvieron $\alpha = .530$ a .819.

Finalmente, Domínguez (2014) analizó la escala de bienestar psicológico en 222 adultos de 16 a 44 años realizado en universitarios de Lima. Mostró como resultados de investigación que el análisis descriptivo se determinó por medio de la asimetría y curtosis obteniendo valores entre -1.5 a +1.5, la prueba IHC o ítem-test indicó en cada ítem valores superiores a .63. Para el análisis confirmatorio arrojó valores de $\chi^2=169.19$, CFI=.9613, GFI=.8957, AGFI=.8391, RMR=.032 y RSMEA=.0919, $p < .01$.

El presente estudio se basó en la Teoría Positiva, la cual, Sánchez (1998), autor de la escala de bienestar psicológico, sustenta en la creación del instrumento en base a estos modelos y es la que da inicio al término en el ámbito de la psicología. Se tiene en consideración aspectos históricos, epistemológicos y filosóficos centrados en el origen de la psicología positiva que parten desde hace pocos años.

A nivel evolutivo, el bienestar psicológico ha sido asociado a la felicidad en las diferentes interrogantes para su obtención, dando base a nuevas formas de pensar ante estas. Clarke et al. (2001) mencionó que surgieron diferentes pensamientos filosóficos que conceptualizaron el bienestar desde un estado físico y relacionado a la serenidad. Además, refieren que es a partir de siglo XX que se fomenta el estudio acerca de este término debido a su gran importancia por las situaciones críticas que afectaban la integridad de las personas

Es así, que la psicología positiva, propuesta por Seligman, se definió como el estudio de experiencias positivas, rasgos personales positivos, instituciones y programas que ayuden en la mejora de calidad de vida mientras previene la incidencia de psicopatología (Seligman & Csikszentmihaly, 2000; Seligman, 2005), considerado como el estudio de fortalezas y virtudes humanas, permitiendo adoptar una perspectiva amplia sobre el potencial humano, capacidades y motivaciones (Park, 2013). Seligman (2017) explicó que la felicidad y el bienestar son pilares de la psicología positiva, permitiendo la expresión de emociones positivas, siendo descritas por la satisfacción, serenidad y optimismo orientando las emociones pasadas a una respuesta equilibrada en un evento futuro, cambiando así, el paradigma establecido antes del surgimiento de este modelo teórico.

Además, Seligman (2002) propuso dentro del modelo PERMA, las prácticas positivas que faciliten el desarrollo del ser humano, dando bases al desarrollo del modelo teórico del bienestar psicológico que reúne bases de la teoría de auténtica felicidad. Años posteriores, consolido la teoría del bienestar en 5 elementos fundamentales: emociones positivas del cual recalca el optimismo que puede tener el individuo ante las adversidades; compromiso, el cual mide el ahínco de las personas con las actividades que realiza; relaciones siendo las conexiones que tiene el ser humano con las personas que lo rodean; significado asociada al propósito de vida y por último, logros de metas y objetivos trazados.

Referente a las definiciones del bienestar psicológico, Jahoda en 1958 conceptualizó el bienestar subjetivo como expresiones positivas de un estado adecuado de salud mental en la que se logra un desarrollo de madurez, dominio del entorno y percepción prudente y realista del entorno y de sí mismos. (Citado en Vásquez y Hervás, 2009). Ryff (2013) definió como constructo que lleva a la

funcionalidad positiva de la persona, por medio del desarrollo personal, alcanzar objetivos, y dar lo mejor de sí en toda situación. Así mismo el bienestar subjetivo implica expresar emociones y pensamientos de forma positiva. Sandoval et al. (2017) expresó que el desarrollo psicológico individual depende de la capacidad para relacionarse de forma satisfactoria, positiva e integrada por medio de experiencias de vida, criterios positivos y no solo ausencia de aspectos negativos de la vida de las personas.

En la presente investigación se utilizó la Escala de Bienestar Psicológico de Sánchez (2007) quien define esta variable como un bienestar relacionado a la satisfacción individual y expresiones subjetivas en base al contexto de su vida. Torres (2017) alude que el bienestar asociado a la felicidad busca salud en todos sus aspectos en el individuo incluyendo la vida amorosa – afectiva, familiar, laboral, buena situación económica, relaciones interpersonales adecuadas, entre otras, dimensionando Sánchez la variable en cuatro campos: subjetivo, material, laboral y noviazgo siendo esta el área predilecta de interacción y de expresión total del individuo a nivel físico, emocional, cognitivo y emocional.

Bienestar psicológico subjetivo: se refiere a la felicidad como alusivo al bienestar, en la que se identifica la afectividad siendo positiva o negativa, la que permite una exploración de la etapa concreta vital que atraviesa el sujeto en cuestión (Torres, 2017)

Bienestar material: se relaciona a ingresos económicos, bienes materiales cuantificables y otros de la misma índole. Shuck & Reiro (2014) explicó que son los bienes materiales necesarios para una vida placentera y que la búsqueda de bienestar se basa en cubrir las necesidades económicas

Bienestar laboral: se asocia a la satisfacción en el trabajo, sintiéndose parte de algo mayor, cómodo y seguro para realizar sus actividades sin ser perjudicado. Romeiro (2015) mencionó que la remuneración, el clima laboral, trabajo en equipo, comunicación entre trabajadores, seguridad e higiene son factores relevantes para mejorar su rendimiento.

Relaciones con la pareja: se basa en relaciones satisfactorias con el otro miembro, siendo visto como componente importante de un bien general y de búsqueda de

felicidad. Burns (2016) refirió que la comunicación, compromiso, resolución de conflictos en pareja influyen en el bienestar individual.

Debido a que la investigación presentó diseño psicométrico, es importante conceptualizar diferentes términos que serán empleados en los resultados e interpretación de los mismos. Según Alarcón (2013), la psicometría busca construir, adaptar y analizar las propiedades de pruebas psicológicas, considerando los criterios de validación y de confiabilidad del instrumento. Siguiendo este apartado, se debe mencionar que las teorías psicométricas se basan en el modelo lineal propuesto por Spearman en 1904 en adelante, siendo denominada como teoría clásica (Muñiz, 2018).

Para los criterios de validez, Shah & Brown (2020) explicó que fundamental un instrumento de medición tiene validez cuando mide el constructo para lo que fue diseñado, recogiendo suficientes evidencias científicas que respalden lo descrito, considerando al análisis factorial y a la validez convergente/divergente como las de mayor criterio. La Asociación Americana de Investigación Educativa et al. (2014) entiende que es el grado de evidencia de teorías que respalden los análisis desarrollados en base al puntaje pruebas, describiendo así 5 tipos de validez, siendo la evidencia basada en contenido, basada en procesos de respuesta, basada en estructura interna, basada en la relación con otras variables y basada en consecuencias de la prueba.

Para la investigación se consideró la validez de contenido en la que, Aiken (1980) conceptualizó que es un tipo de validez que requiere dos revisiones, las cuales son a través de un estudio minucioso de la teoría y la segunda se da mediante la revisión de jueces expertos. Estos mismos deben tener conocimiento acerca de la variable otorgando un índice superior a .80 para su adecuación.

La validez de estructura del test es explicada por el análisis factorial, el cual consiste en la valoración de la aportación de los diferentes ítems en un factor o varios factores, el cual precisa para el análisis de ajuste. (Matsunaga, 2010). Este análisis implica la búsqueda de grupos homogéneos de variables a partir de diversos ítems, por lo que, el análisis considera el nivel confirmatorio y exploratorio. En el AFC se presentan medidas de ajuste de bondad del instrumento en proporción a la muestra

y número de variables, indicando valores chi cuadrado y grado de libertad ($\chi^2/g.l$) con valores mayores a 2 y significancia superior a .05 respectivamente, raíz cuadrada de error medio cuadrático (RMSEA) y raíz del cuadrado medio del residuo (SRMR) con valores inferiores a .05 (Guerra y Pace, 2017). Además, presenta Índice de bondad de ajuste (GFI), índice Tucker – Lewis (TLI) e índice de ajuste comparativo (CFI) con valores próximos a 1 (Hooper et al., 2008).

En base a la confiabilidad, Shah & Brown (2020) mencionó que la confiabilidad es una medida libre de errores aleatorios, refiriendo que la consistencia interna es el grado de medición que tienen todos los ítems sobre toda la prueba, la fiabilidad test retest permite comprender el grado de estabilidad en las respuestas de un encuestado en dos diferentes momentos. El análisis de consistencia interna que se utiliza con mayor frecuencia es el Alfa de Cronbach, el cual estima valores superiores a .90 excelente, .80 bueno, .70 aceptable, .60 cuestionable e inferior a .50 es inaceptable en el trabajo (Cho, 2016).

Finalmente, se define percentiles como aquellos valores que se incorporan en la cuantificación y baremación desde la generalidad de la mediana. Estos determinan la puntuación directa y porcentual de la escala aplicada (Meneses, 2013).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de investigación:

El presente estudio fue de tipo instrumental, pretendiendo medir la validez y confiabilidad del instrumento empleada en la investigación. Dicho tipo, se emplea en estudios de adaptación, análisis y creación de pruebas (Montero y León, 2007).

Diseño de investigación:

El actual trabajo tuvo diseño no experimental, porque no manipula variables (Paella y Martins, 2013), de corte transversal ya que recolecta datos en un momento determinado (Creswell, 2013), diseño psicométrico en base a la pertenencia a investigaciones que buscan ampliar propiedades psicométricas, creación y adaptación de pruebas (Alarcón, 2013)

3.2. Operacionalización de variables

Definición conceptual: Ryff (2013) definen al bienestar psicológico como salud mental y emocional que se da por actividad psíquica, esto se da según en la forma como las personas se adaptan a sus necesidades.

Definición operacional: El bienestar psicológico fue medido por medio de la escala del mismo nombre del autor José Sánchez Cánovas, contiene 65 ítems, de los cuales se dimensionan en 4 factores.

Dimensiones:

Bienestar psicológico subjetivo: satisfacción, felicidad, afectividad positiva y negativa

Bienestar material: Ingresos económicos y posesiones materiales

Bienestar laboral: Satisfacción y estrés laboral

Relaciones de pareja: Deseo y satisfacción sexual con la pareja

Escala de medición: Ordinal, politómica de tipo Likert.

3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de análisis

Población

Moffatt (2015) menciona que la población está comprendida por un total de individuos seleccionados con características similares y que son del interés del investigador. De manera general la población incluye elementos de un grupo con características relevantes para la investigación. La población estuvo comprendida de 700 padres de familias de instituciones educativas parroquiales del distrito de Comas, comprendida entre las edades de 22 a 60 años.

Criterios de inclusión

Se consideró dentro del estudio a los padres de familia que tienen hijos, los cuales cursaron estudios en el año 2019 en alguna institución educativa parroquial del distrito de Comas, dentro del rango de edad de 22 a 60 años

Criterio de exclusión

Se descartó a los padres de familia que no tienen hijos que cursaron estudios en I.E. parroquiales de nivel inicial, primario o secundario, en el año 2019 en el distrito de Comas, y que no se encuentren dentro del rango de edad establecido.

Muestra:

Alvi (2016) menciona que la muestra implica a un grupo de personas que son indicadas de la población a fin de formar parte de la investigación y que cuente con características necesarias para el investigador. El estudio se comprende de 303 padres de familia que cuenten con criterio de inclusión, considerándose lo establecido por Lloret-Segura et al. (2014) quien determina que, para estudios psicométricos, la muestra debe tener un mínimo de 50 a 400 sujetos, considerando 200 aceptable, 300 bueno y 500 muy bueno.

Muestreo:

El muestreo se define como técnica en la que el investigador tiene la capacidad de seleccionar elementos representativos de donde fueron adquiridos los datos para la investigación. El muestreo de tipo no probabilístico en base a la conveniencia permite al investigador seleccionar sujetos asequibles y que autoricen su

participación en el estudio, primando la accesibilidad y proximidad al entrevistador (Otzen y Manterola, 2017).

Unidad de Análisis:

Un padre de familia que tenga un hijo que estudie en I.E. parroquiales de nivel inicial, primario o secundario entre las edades de 22 a 60 años

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas utilizadas

En el desarrollo del estudio, se consideró como técnica de investigación el cuestionario como instrumento de recolección de datos obtenidos, coincidiendo con lo afirmado por Kaplan (2006) quien refiere que los cuestionarios psicológicos representan un conjunto de ítems creados para evaluar características específicas del comportamiento humano. Es entonces, que la Escala de Bienestar Psicológico diseñada por Sánchez (1998) es empleada en la investigación para evaluar características a nivel subjetivo, material, laboral y de pareja.

Instrumento

Ficha técnica

Nombre:	Escala de Bienestar Psicológico – EBP
Autor:	José Sánchez Cánovas.
Procedencia:	España, Madrid (1998)
Derecho de autoría:	TEA Ediciones
Administración:	Individual y colectiva
Ámbito de aplicación:	Adolescentes y adultos entre los 17 a 90 años.
Tiempo de aplicación:	20 – 25 minutos.

Finalidad:	Evaluación de bienestar en los ámbitos subjetivo, material, de trabajo y de pareja a fin de determinar la satisfacción en cada uno de ellos.
Baremación:	Baremos percentilares por rango de edad y sexo según determinación del autor
Materiales:	Lápiz, cuadernillo, hoja de respuesta, manual

La presente escala está diseñada con 65 ítems, con opciones de respuestas del 1 al 5 en criterio de conformidad con la pregunta, dividida en 4 subescalas siendo bienestar subjetivo, material, laboral y relación de pareja. Los ítems fueron diseñados en puntuación directa salvo en los ítems 5 y 8 en la subescala de bienestar laboral y 5, 6, 7, 10, 11 y 12 en la subescala de relaciones de pareja que poseen puntuación inversa. Los puntajes máximos por obtenerse son en la subescala de bienestar psicológico subjetivo (150), subescala de bienestar material (50), subescala de bienestar laboral (50), subescala de relaciones con la pareja (75), EBP general (325), total de escala ponderada (120).

Reseña histórica

La variable utilizada en el presente estudio surgió con los estudios presentados por Seligman (2002), a partir de ello han surgido diferentes escalas sobre el bienestar psicológico el cual se basa en la felicidad, la más utilizada es la de Ryff (1989) la cual contiene 6 dimensiones sin embargo la propuesta por Sánchez (2013) está compuesta por 4 dimensiones las cuales contienen los mismos indicadores y dimensiones que la escala de la autora antes mencionada.

La presente escala fue elaborada con el motivo de diversos estudios propuestos por el Instituto de la Mujer del Ministerio de Asuntos Sociales, Madrid, 1992, contando con tres ediciones. Al inicio, la presente escala estuvo incluida en el Inventario de Felicidad Oxford, posterior a ello, fueron separadas y desarrolladas por el equipo de investigación previamente mencionados para su aplicación.

Consigna de aplicación

A continuación, encontrara diferentes afirmaciones sobre sentimientos podemos experimentar en diversas etapas de nuestra vida. Por favor, al leer cada oración vea si usted, se encuentra en esa etapa de su vida. De manera sencilla y rápida vea si usted en estos instantes de su vida se siente o no de ese modo.

Propiedades Psicométricas Originales

Para la obtención de validación del instrumento, la escala de bienestar psicológico se comparó con los resultados obtenidos del inventario de felicidad de Oxford, arrojando correlaciones directas, significativas e intensidad alta siendo $r=.899$, respecto a la complacencia con la vida obtuvo relación directa, significativa e intensidad moderada de $r=.451$, el resto de la escala de bienestar mantiene correlaciones moderadas pero significativas. Además, se determinó el análisis interno de ítems por medio de la prueba ítem-test obteniendo en todas las subescalas valores superiores a .30. La confiabilidad se determinó por consistencia interna con el alfa de Cronbach determinando en la muestra total $\alpha=.87$, en las edades de 26-44 $\alpha=.88$, de 45 a 64 años $\alpha=.85$ y de 65 a 90 $\alpha=.90$. Finalmente, Estableció baremos de calificación según sexo, total aplicable en ambos, rango de edad distribuidos en 17 a 25 años, 26 a 44, 45 a 64 y de 65 a 90 años, estudios en la que establece rango de analfabetismo a estudios superiores, estado civil e ingresos globales familiar.

Propiedades psicométricas del piloto

La realización de la prueba del piloto contó con 80 padres de familias cumpliendo con los criterios previamente establecido para la muestra del estudio. La validez se determinó por medio del análisis de contenido a través del criterio de 5 jueces expertos en la variable bajo el concepto de claridad, pertinencia y relevancia, obteniendo en el coeficiente V de Aiken= .991, a su vez, se realizó el análisis de ítems por la prueba ítem-test, donde arrojó valores aceptables exceptuando los ítems 2, 4, 5, 7, 9, 15, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 45, 48, 53, 57, 58, 59, 60, 62 y 63. Para la confiabilidad se estableció bajo los coeficientes de alfa de Cronbach y omega de McDonald obteniendo de escala general $\alpha=.774$ y $\Omega=.860$, en las

subescalas de bienestar subjetivo ($\alpha=.758$ y $\Omega=.810$), material ($\alpha=.750$ y $\Omega=.805$), laboral ($\alpha=.672$ y $\Omega=.818$) y relación de pareja ($\alpha=.709$ y $\Omega=.853$) se obtuvieron valores estadísticamente aceptables

3.5. Procedimiento

Se realizó la selección de la población según criterios establecidos en el estudio, solicitando así, el permiso correspondiente a la escuela de psicología en cuanto se refiere a carta de presentación para las instituciones seleccionadas. Posterior a ello, se entregaron las cartas a cada institución en una reunión con la directiva de la institución a fin de explicar el tema a evaluar, objetivos y obtención del permiso de aplicación, contando con el apoyo del área de psicología del plantel, con quienes se coordinó para informar a los padres sobre el estudio y su aceptación en la investigación por medio del consentimiento informado, asegurando su derecho a la participación. Una vez culminada la aplicación del cuestionario, se procedió al procesamiento de la información.

3.6. Método de análisis de datos

El método de análisis es de tipo cuantitativo debido a cuantificación estadística de datos obtenidos. En cuanto al análisis estadístico de la escala de bienestar desarrollada por Sánchez, se empleó el programa IBM SPSS Statistics 24.0 para la interpretación de la información, previa depuración de sujetos que no alcanzaron los criterios de inclusión. Para tal punto, se realizó el análisis descriptivo de ítems por medio de asimetría, curtosis, correlación ítem test corregido, comunalidades, media y desviación estándar. Posteriormente, se utilizó el programa entorno de desarrollo integrado R Studio Versión 1.1.463 para las estructuras factoriales obteniendo valores de análisis factorial confirmatorio de chi cuadrado sobre grado de libertad (χ^2/gl), CFI, TLI, RMSEA, SRMR. Para la confiabilidad, se realizó los coeficientes alfa y omega de respectivos autores.

3.7. Aspectos éticos

Como toda investigación, esta debe regirse bajo estándares que protejan la integridad del participante y del investigador sin perjuicios, por lo que, se consideró como aspectos de rigor la confidencialidad de datos, resguardo de la identidad completa, consentimiento del participante para formar parte del estudio con fines académicos (Del Castillo y Rodríguez, 2018).

Además, la Asociación Psicológica Americana mencionó que dentro de los principios éticos que rigen la investigación del comportamiento humano se basan en la honestidad, respeto, comportamiento profesional, búsqueda de beneficio para la población de estudio estimando la expresión de resultados obtenidos dependiendo de los participantes. (Citado por Ferrero, 2014)

IV. RESULTADOS

Tabla 1.

Evidencias de validez basada en el contenido mediante el criterio de jueces de la EBP a través del coeficiente V de Aiken

Ítem	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Juez 4			Juez 5			Aciertos	V. de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
4	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	13	86.6%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
7	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	93.3%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
38	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	80%	Sí
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
41	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
42	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
43	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
44	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
45	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
46	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
47	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
48	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
49	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
50	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
51	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
52	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
53	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
54	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
55	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
56	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
57	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
58	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
59	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
60	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
61	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
62	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
63	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13	86.6%	Sí
64	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
65	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

Nota: No está de acuerdo = 0, si está de acuerdo = 1, P = Pertinencia, C = Claridad, R = Relevancia

En la tabla 1, se mostraron las evidencias de validez de contenido a través del juicio de expertos, quienes evaluaron mediante el coeficiente V de Aiken. Se observa que todos los ítems reciben un porcentaje mayor al 80% en los criterios de pertinencia, relevancia y claridad en cada uno de los ítems. El que un ítem supere el 80% de concordancia entre los jueces evaluadores, indica que este instrumento reúne características de validación. (Aiken, 1980; Galicia et al., 2017)

Tabla 2.

Análisis descriptivo de los ítems de la EBP

D	I	Formato de respuesta					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	A
		1	2	3	4	5								
D1	1	.7	14.9	14.2	38.6	31.7	3.86	1.05	-.64	-.62	.60	.57	.00	Si
	2	.7	14.5	13.5	28.7	42.6	3.98	1.10	-.75	-.68	.56	.57	.00	Si
	3	.0	13.2	13.9	32.7	40.3	4.00	1.04	-.72	-.67	.66	.63	.00	Si
	4	1.3	19.5	19.1	33.0	27.1	3.65	1.11	-.36	-1.02	.55	.62	.00	Si
	5	1.3	17.8	14.2	30.4	36.3	3.83	1.14	-.59	-.90	.52	.71	.00	Si
	6	1.0	13.9	14.9	36.3	34.0	3.88	1.06	-.68	-.55	.56	.58	.00	Si
	7	3.6	20.1	12.9	32.7	30.7	3.67	1.21	-.53	-.93	.50	.56	.00	Si
	8	6.9	21.1	14.2	31.4	26.4	3.49	1.27	-.41	-1.04	.61	.63	.00	Si
	9	7.6	18.2	21.1	27.4	25.7	3.46	1.26	-.36	-.97	.47	.57	.00	Si
	10	3.6	15.2	21.8	36.0	23.4	3.60	1.11	-.48	-.61	.60	.63	.00	Si
	11	1.7	12.2	20.8	31.7	33.7	3.83	1.08	-.58	-.61	.67	.65	.00	Si
	12	.7	5.9	16.2	32.3	44.9	4.15	0.94	-.92	.12	.61	.63	.00	Si
	13	1.3	15.2	17.5	35.0	31.0	3.79	1.08	-.56	-.72	.59	.54	.00	Si
	14	3.3	15.8	17.5	30.7	32.7	3.74	1.17	-.57	-.74	.60	.60	.00	Si
	15	.7	9.2	15.8	41.6	32.7	3.96	0.96	-.75	-.11	.62	.62	.00	Si
	16	1.3	10.9	16.2	36.6	35.0	3.93	1.03	-.75	-.26	.66	.54	.00	Si
	17	2.3	13.5	16.8	43.6	23.8	3.73	1.04	-.66	-.28	.58	.45	.00	Si
	18	1.3	5.3	13.2	27.7	52.5	4.25	0.96	-1.23	.89	.58	.71	.00	Si
	19	.7	8.3	14.5	38.3	38.3	4.05	0.96	-.86	.04	.59	.62	.00	Si
	20	.7	5.6	9.2	29.0	55.4	4.33	0.91	-1.37	1.29	.51	.50	.00	Si
	21	6.3	16.8	15.5	28.4	33.0	3.65	1.27	-.57	-.86	.64	.55	.00	Si
	22	1.3	6.6	10.2	23.4	58.4	4.31	0.99	-1.40	1.16	.55	.64	.00	Si
	23	.3	7.6	14.5	39.6	38.0	4.07	0.93	-.83	.00	.63	.64	.00	Si
	24	1.0	7.9	11.9	28.7	50.5	4.20	1.00	-1.13	.43	.65	.71	.00	Si
	25	.7	5.6	14.9	26.7	52.1	4.24	0.95	-1.09	.35	.52	.72	.00	Si
	26	.7	13.5	16.8	33.3	35.6	3.90	1.06	-.62	-.69	.46	.57	.00	Si
	27	1.3	11.2	15.5	29.7	42.2	4.00	1.07	-.82	-.35	.53	.63	.00	Si
	28	0.0	12.5	12.2	43.2	32.0	3.95	0.97	-.72	-.40	.58	.56	.00	Si
	29	1.0	12.2	15.2	45.5	26.1	3.83	0.98	-.70	-.20	.59	.70	.00	Si
	30	1.0	7.3	11.9	37.6	42.2	4.13	0.95	-1.05	.55	.55	.65	.00	Si
D2	31	2.3	13.5	19.8	40.3	24.1	3.70	1.05	-.57	-.42	.66	.70	.00	Si
	32	2.6	10.9	15.2	38.3	33.0	3.88	1.07	-.82	-.07	.60	.60	.00	Si
	33	2.3	10.2	14.2	41.9	31.4	3.90	1.03	-.87	.13	.65	.66	.00	Si
	34	.7	8.9	14.5	40.3	35.6	4.01	0.96	-.82	-.01	.68	.67	.00	Si
	35	2.0	12.5	16.5	40.9	28.1	3.81	1.04	-.69	-.28	.68	.61	.00	Si
	36	6.3	15.2	20.1	38.9	19.5	3.50	1.15	-.54	-.55	.71	.67	.00	Si
	37	3.0	12.9	20.5	38.3	25.4	3.70	1.08	-.59	-.40	.73	.70	.00	Si
	38	1.3	12.2	13.9	38.0	34.7	3.92	1.04	-.78	-.27	.75	.72	.00	Si
	39	1.0	12.9	13.9	38.6	33.7	3.91	1.04	-.74	-.38	.76	.77	.00	Si
	40	4.3	15.2	13.9	33.7	33.0	3.76	1.19	-.70	-.57	.73	.76	.00	Si

	41	4.0	12.2	15.5	40.6	27.7	3.76	1.11	-.77	-.17	.59	.68	.00	Si
	42	2.0	11.6	21.1	38.0	27.4	3.77	1.04	-.59	-.38	.68	.68	.00	Si
	43	2.3	9.6	18.5	36.0	33.7	3.89	1.05	-.76	-.12	.59	.61	.00	Si
	44	2.6	12.5	16.2	37.3	31.4	3.82	1.09	-.72	-.32	.58	.60	.00	Si
D3	45	33.0	40.3	5.6	11.2	9.9	2.25	1.29	.96	-.26	.07	.55	.02	No
	46	3.3	18.8	23.1	30.7	24.1	3.53	1.14	-.31	-.91	.55	.57	.00	Si
	47	4.6	14.9	18.8	35.6	26.1	3.64	1.15	-.57	-.58	.53	.56	.00	Si
	48	74.3	9.9	4.0	5.9	5.9	1.59	1.18	1.92	2.36	.23	.68	.00	No
	49	7.9	18.5	23.8	23.4	26.4	3.42	1.27	-.28	-1.03	.59	.64	.00	Si
	50	2.0	9.9	17.2	31.4	39.6	3.97	1.07	-.82	-.20	.69	.69	.00	Si
	51	2.6	3.6	18.2	41.6	34.0	4.01	.95	-1.01	1.03	.44	.73	.00	Si
	52	1.7	3.0	16.8	35.6	42.9	4.15	.92	-1.05	.97	.47	.71	.00	Si
	53	1.3	3.3	15.5	33.3	46.5	4.20	.91	-1.10	.94	.46	.61	.00	Si
	54	5.9	9.9	22.8	32.7	28.7	3.68	1.16	-.66	-.34	.50	.69	.00	Si
	55	28.1	15.2	20.5	22.1	14.2	2.79	1.42	.08	-1.34	.27	.75	.00	No
	56	50.8	16.5	14.2	13.2	5.3	2.06	1.29	.87	-.57	.31	.69	.00	Si
	57	16.2	14.9	26.1	26.7	16.2	3.12	1.30	-.22	-1.02	.28	.70	.00	No
D4	58	6.6	12.5	22.1	26.4	32.3	3.65	1.23	-.57	-.69	.60	.73	.00	Si
	59	7.9	12.9	24.8	22.1	32.3	3.58	1.28	-.48	-.84	.44	.55	.00	Si
	60	72.9	7.9	6.9	6.9	5.3	1.64	1.19	1.73	1.65	.24	.54	.02	No
	61	51.8	15.8	11.9	11.6	8.9	2.10	1.38	.92	-.57	.20	.77	.02	No
	62	67.7	8.6	6.3	8.6	8.9	1.83	1.36	1.38	.34	.28	.73	.00	No
	63	3.3	5.6	22.1	33.7	35.3	3.92	1.05	-.84	.23	.36	.65	.00	Si
	64	5.3	9.2	23.4	32.7	29.4	3.72	1.14	-.67	-.27	.55	.76	.00	Si
	65	2.3	5.9	17.2	28.7	45.9	4.10	1.03	-1.03	.40	.56	.67	.00	Si

Nota: D: Dimensión; I: Ítems; FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g^1 : coeficiente de asimetría de Fisher; g^2 : coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o correlación ítem-test; h^2 : Comunalidad; Id: Índice de discriminación; A: aceptable

En la tabla 2, se presentó el análisis descriptivo de los ítems. Como primera evaluación, se obtuvieron datos de las medidas de dispersión, donde se obtienen puntajes cercanos a 0 en para la desviación estándar, lo que indica que este no se aleja de la media, mientras que, para la asimetría y curtosis, los valores obtenidos se encuentran entre el rango de -2 a +2 exceptuando el ítem 48, obteniéndose una distribución normal (Lloret et al., 2014). Así también, los datos para el IHC superan el valor de .30 (Kline, 1998), excepto los ítems 45, 48, 55, 57, 60, 61 y 62. Las comunalidades determinó valores superiores a .40 (Lloret et al., 2014). Por último, mediante el índice de discriminación $p < .05$, se afirma la discriminación de grupos extremos.

Tabla 3.

Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el Análisis Factorial Confirmatorio de la EBP

Índice de ajuste	Valor calculado	Índices óptimos
Índices de ajuste absoluto		Guerra y Pace (2017)
RMSEA	.045 (Aceptable)	≤ .05
GFI	.937 (Aceptable)	≥ .90
SRMR	.079 (Aceptable)	≤.08
Índices de ajuste incremental		Hooper et al. (2008)
CFI	.967 (Aceptable)	≥ .90
TLI	.966 (Aceptable)	≥ .90

Nota: RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; GFI: Índice de bondad de ajuste; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis

En la tabla 3, se mostró los resultados de los índices de ajuste arrojado por el análisis factorial confirmatorio de la EBP. Estos valores demuestran un adecuado ajuste del modelo original en la muestra de estudio, siendo valores de índices de ajuste absoluto: RMSEA= .045, GFI= .937 y SRMR= .079 (Guerra y Pace, 2017) e índices de ajuste incremental: CFI= .967 y TLI= .966; considerándose resultados óptimos (Hooper et al., 2008). Por lo anteriormente descrito, se confirma el modelo planteado por el autor reuniendo el criterio de validez.

Figura 1.

Análisis factorial confirmatorio de la EBP

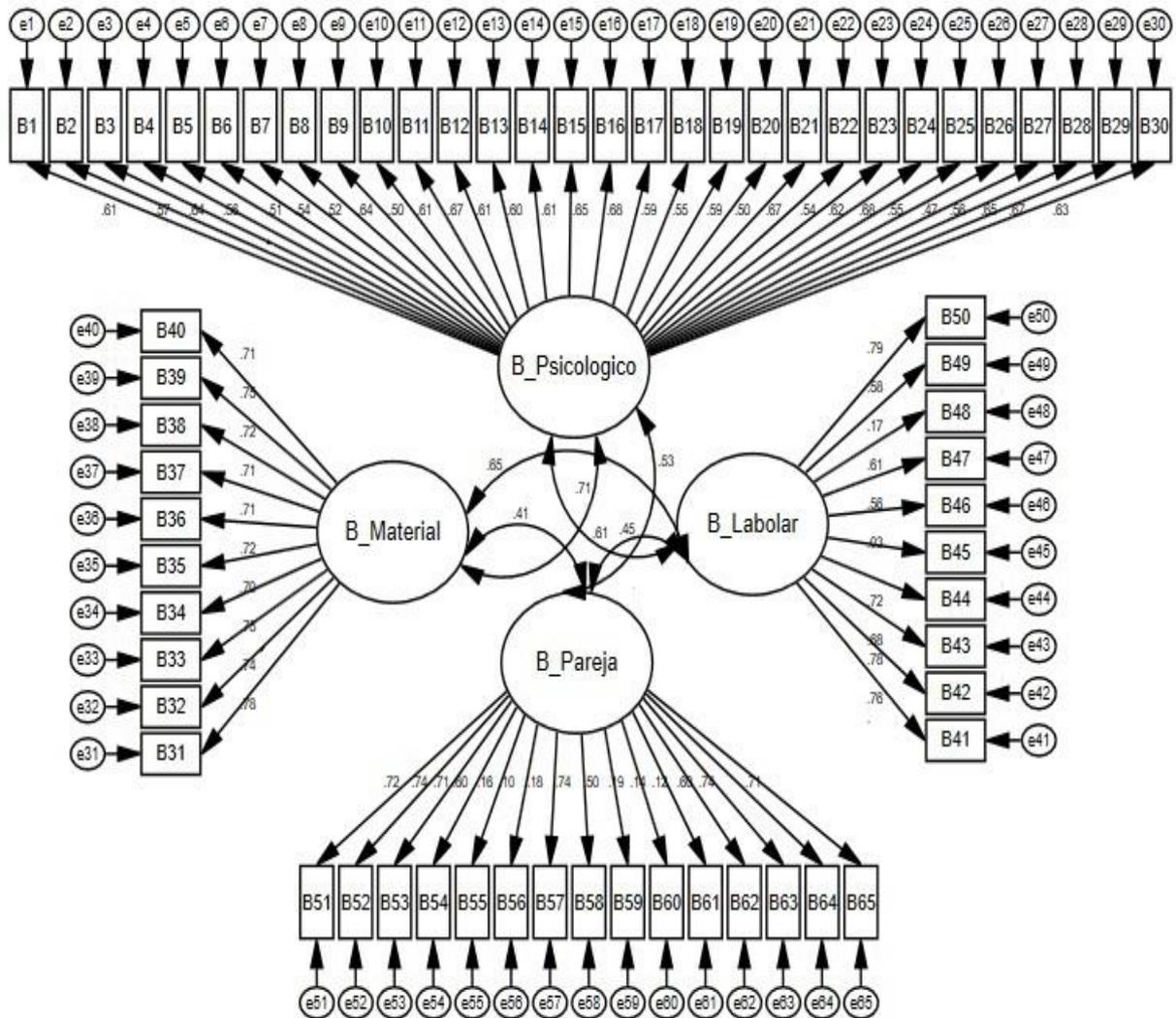


Tabla 4.

Confiabilidad por consistencia interna mediante el coeficiente Alfa y coeficiente Omega de la subescala y del total de la EBP

Subescala	Coeficiente alfa	Coeficiente omega	N° de elementos
Bienestar Subjetivo	.942	.943	30
Bienestar Material	.919	.920	10
Bienestar Laboral	.815	.841	10
Bienestar de Pareja	.779	.820	15
Total	.948	.954	65

La tabla 4, señaló los valores obtenidos por medio de los coeficientes de confiabilidad de consistencia interna, alfa y omega. Se observó que la confiabilidad total de la escala es muy buena, con un valor de $\alpha=.948$ y $\Omega=.954$. Por parte de las subescalas, se obtienen puntajes óptimos siendo mayores a .779, considerado pertinente según Vakili y Jahangiri (2018), obteniendo en la primera subescala puntuaciones de $\alpha= .942$ y $\Omega= .943$; la segunda subescala $\alpha= .919$ y $\Omega= .920$; la tercera $\alpha = .815$ y $\Omega= .841$, por último, la cuarta dimensión arrojó $\alpha= .779$ y $\Omega= .820$.

V. DISCUSIÓN

El presente trabajo de investigación determinó como objetivo principal el establecimiento de las propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológica en padres de familia de instituciones educativa parroquiales en el distrito de Comas, 2019 con la finalidad de establecer un instrumento válido y confiable para aplicarse en muestra poblacional peruana. Para lo cual, se empleó la escala diseñada por Sánchez (1998) para obtener los datos, el mencionado autor desarrollo el bienestar en 4 estilos, bienestar subjetivo, laboral, material y relacional y en base al sustento teórico de la Psicología positiva, siendo Spearman (2005) quien conceptualiza la variable diferenciándola de la felicidad, con que frecuentemente se asocia y haciendo base del modelo PERMA implementado con el fin de que las personas reconozcan, expresen y actúen de forma positiva ante situaciones adversas y mitiguen las consecuencias que puedan traer las expresiones negativas de emociones

Por lo que, se presentaron los objetivos específicos que permitirán el cumplimiento del objetivo que rige el estudio. Respecto al primer objetivo, se buscó determinar la validez en base al contenido, siendo a través del criterio de 5 jueces expertos en la variable y bajo los criterios de relevancia, pertinencia y claridad en cada ítem, por medio del análisis, se obtuvo un coeficiente de V de Aiken de 98%. Aiken (1980) quien estipuló que los cuestionarios deben someterse a revisión de expertos que determinen un porcentaje superior al 80% para su adecuado ajuste teórico. Esto coincide con lo afirmado por Cruz (2016) en su investigación, quien determino la validez del instrumento de EBP de Carol Ryff por medio de la traducción de la versión original de 84 ítems al castellano con especialistas traductores quienes certificaron su veracidad. Pérez (2017) también empleó el método de criterio de jueces obteniendo un valor de .96 en su investigación, siendo válido para trabajadores de empresas industriales. Caso contrario con la investigación de Quispe (2018) puesto que presentó el criterio de 10 jueces quienes otorgaron valores de V de Aiken de .60 siendo menor a lo establecido por Aiken (1980), optando por la realización de otro criterio de validación de instrumento.

El segundo objetivo específico buscó realizar el análisis descriptivo de los ítems en la que se obtuvo respecto a la desviación estándar valores cercanos a 0, en la que no dista de la media. En cuanto a la asimetría y curtosis de Fisher, estos cumplieron los criterios establecidos por Lloret et al. (2014) con valores entre los rangos de -2 a +2 con excepción del ítem 48 que no cumple los parámetros. Para el análisis ítem-test, los valores superan .30 según lo referido por Kline (1998), sin embargo 6 ítems no cumplen el criterio siendo inferiores y próximos a 0. Las comunalidades estimaron valores por encima de .40 con índices de discriminación de $p < .05$, entiendo que los participantes discriminaron adecuadamente los grupos extremos. Se muestra similitud con lo investigado por Arana et al. (2017) quienes encontraron en el análisis de 50 ítems $IHC < .30$ en algunos ítems y valores de comunalidades superiores a .40, determinando su proporción asimétrica en un gran porcentaje de ítems. Por último, el estudio realizado por Cortez (2016), se obtuvieron valores de IHC mayores a .349 exceptuando dos ítems que no cumplen con el criterio descrito. Domínguez (2014) presentó en su análisis descriptivo, índices de asimetría y curtosis entre los parámetros de -1.5 a +1.5, en la prueba IHC arrojó valores superiores a .63, reafirmando la asimetría de ítems.

Respecto al tercer objetivo se intentó determinar la validez por medio de la estructura interna del instrumento, evaluando su modelo teórico establecido por Sánchez (1998) en la muestra de estudio, siendo 303 padres de familia. Para lo cual, el ajuste absoluto presentó valores aceptados según Guerra y Pace (2017), siendo estos $RMSEA = .45$, $SRMR = .79$ y $GFI = .937$. Respecto al ajuste comparativo, se obtuvieron $CFI = .907$ y $TLI = .966$ aludiendo buen ajuste debido a que superan el .90 (Hooper et al., 2008)

Esto confirma que el cuestionario posee validez basada en la estructura interna. embargo Ello se puede apreciar en el estudio propuesto por Cruz (2016) en el cual el análisis factorial confirmatorio mantiene una buena coherencia, mostrando ajuste muy bueno .912. Sin, esto se puede ver que en la escala de bienestar psicológico de Ryff dio como resultado ($\chi^2 = 1649.40$, $gl = 362$, $p = 0.00$; $CFI = .95$; $GFI = .95$; $RMSEA = .066$, $IC90\%$, $.062 - .069$; $SRMR = .077$) los cuales son óptimos para poder aplicarlo en la población seleccionada, reuniendo suficiente evidencia de validación del modelo original en la población peruana.

Estos resultados que muestran un modelo de buen ajuste son contrastados con Blanco (2019) quien investigó las invarianzas en la población española en la que, por medio del AFC, obtuvo índices de buen ajuste estadístico $\chi^2=55.622$, GFI=.982, RMSEA=.046, AGFI=.964, TLI=.970 y CFI=.981 presentando así un modelo de 4 factores divididos en crecimiento personal, relaciones adecuadas y aceptación con cargas mayores a .40. Además, se presenta el estudio de Pineda y Chaparro (2017) en la que se evaluó a adultos jóvenes por medio de la escala de Ryff de bienestar psicológico, arrojando valores en el AFC de $\chi^2=1648.40$, $gl=362$, CFI=.95, RMSEA=.066, SRMR=.077, AGFI=.95 presentando ajuste absoluto y comparativo en la muestra estudiada. Del mismo modo, Cruz (2016) evaluó el cuestionario de Ryff en la versión original, determinando la estructura interna del test por medio del AFC con valores $\chi^2=8$, GFI=.912, SRMR=.12, CFI=.895, TLI=.836 y RMSEA=.23; que indicaron ajuste en el modelo planteado

Por último, en el último objetivo se evaluó la confiabilidad del instrumento por medio de consistencia interna y de los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, obteniendo en la escala general de bienestar psicológico $\alpha=.948$ y $\Omega=.954$. Respecto a las subescalas, se obtuvo en la primera $\alpha=.942$ y $\Omega=.943$, en la segunda $\alpha=.919$ y $\Omega=.920$, tercera $\alpha=.815$ y $\Omega=.841$ y en la cuarta $\alpha=.770$ y $\Omega=.820$, siendo valores superiores y adecuados en cuanto lo establecido por Vakili y Jahangiri (2018) quien según la categoría de Cronbach y Mc Donald se encuentra en media a alta la confiabilidad del instrumento. Es justo el estudio presentado por González et al. (2016) el que coincide con la investigación, puesto que, presentó la confiabilidad del instrumento en la escala adaptada de Ryff por medio del coeficiente alfa obteniendo así $\alpha=.863$ y en sus 4 dimensiones oscila desde $\alpha=.580$ a $.829$. A su vez, Millán y D'Aubeterre (2011) presentó la fiabilidad del instrumento de Sánchez-Cánovas en la que los 65 ítems empleados, obtuvieron en escala general $\alpha=.923$ y en las dimensiones arrojo en bienestar subjetivo $\alpha=.925$, laboral $\alpha=.809$, relaciones de pareja y material obtuvieron $\alpha=.908$. Por otro lado, Sangoquiza (2014) realizó la confiabilidad del instrumento realizado por Sánchez (1998) con la prueba de Kuder-Richardson (KR20-21) la que suele asemejarse a la prueba de Alfa de Cronbach, obteniendo en las subescalas subjetivo (KR=.95), material (KR=.85), laboral (KR=.93) y de pareja (KR=.95).

Cabe mencionar que, en el desarrollo de las investigaciones, se presentaron limitaciones a nivel teórico en la que no se reunía antecedentes que conceptualicen la variable de estudio y el uso del instrumento empleado en un análisis estadístico de propiedades psicométricas, además, se presentaron dificultades en la metodología en relación a la muestra de estudio en base a la recolección de datos, debido a que los padres de familia no aceptaban participar en el estudio por baja disponibilidad de tiempo para resolver la encuesta. Las presentes limitaciones se superaron siendo paciente en la búsqueda de información y en la coordinación de horarios con el departamento de psicología y padres de familia para la aplicación del instrumento.

Por lo anterior descrito, se puede afirmar que a través del análisis de las propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico (EBP) aplicada en padres de familia del distrito de Comas que tengan hijos pertenecientes a colegios parroquiales, reúne suficientes evidencias de validez y confiabilidad adaptando el instrumento de Sánchez en su versión original a la población peruana con características similares a la muestra estudiada. Esto brinda apertura en la investigación y uso del instrumento en relación a la evaluación de bienestar asociado a los conceptos de felicidad, emociones positivas y satisfacción con la vida.

VI. CONCLUSIONES

1. Por medio del análisis de las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Sánchez, se determinó válido y confiable el instrumento por reunir suficiente evidencia, siendo aplicable en muestra peruana.
2. Se obtuvo la validez de contenido por medio del coeficiente V de Aiken con porcentaje superior a 80% siendo examinado por el criterio de 5 jueces quienes evaluaron los 65 ítems por medio de la relevancia, pertinencia y claridad.
3. El análisis de ítems se realizó por medio de la asimetría, curtosis, ítem-test corregido y comunalidades presentando valores de normalidad univariada y multivariada en los 65 ítems del instrumento.
4. La validez en base a la estructura interna comprobó que el modelo teórico planteado por los autores de la escala mostró valores adecuados en ajustes absolutos y comparativos en la muestra del estudio, siendo pertinentes para el uso del cuestionario.
5. Para la confiabilidad, la escala recabó valores que indican la fiabilidad del instrumento, siendo confiable por medio del coeficiente alfa y omega.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA: ejecutar investigaciones con la escala empleada en la que se determine las propiedades de la prueba por medio de la validez en relación con otras variables y empleando la confiabilidad de test re-test.

SEGUNDA: fomentar estudios con la escala utilizada en padres de familia con hijos que pertenezcan a instituciones nacionales, en otro tipo de contexto sea laboral o social.

TERCERA: fomentar estudios en la que se aborde la variable de bienestar psicológico en base a niveles, comparaciones según sexo y edad, y relaciones con otras variables de estudio.

CUARTA: se recomienda fomentar investigaciones en base a la variable de bienestar psicológico a fin de ampliar información teórica sobre el constructo y sobre futuras investigaciones.

QUINTA: se sugiere emplear el cuestionario en estudios de la misma línea psicométrica, en adaptaciones y revisiones en diferentes contextos sociales, sexo y edades.

REFERENCIAS

- Aiken, L. (1980). Content validity and reliability of single items or questionnaire [Validez de contenido y confiabilidad de ítems individuales o cuestionario]. *Educational and Psychological Measurement, 40*(1), 955 -959
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. (2 ed.). Universidad Ricardo Palma
- Alvi, M. (2016). *A Manual for selecting sampling techniques in research [Manual para solucionar técnicas de muestreo en investigación]*. University of Karachi
- American Educational Research Association (AERA), American Psychological Association (APA) & National Council on Measurement in Education (NCME). (2014). *standards for educational and psychological testing. [Normas para las pruebas educativas y psicológicas]*. AERA
- Arana, C.; Restrepo, J.; García, J. y Hoyos, E. (2017). Consistencia interna de la escala EBP en jóvenes residentes Medellín (Antioquia). *Revista Katharsis, 24* (1), 68-85, <http://revistas.iue.edu.co/index.php/katharsis>
- Blanco, H., Peinado, J., Jurado, P. y Blanco, J. (2019). Invarianza factorial del cuestionario de bienestar psicológico de ryff en Universitarios, de Acuerdo al Género. *Formación Universitaria, 12* (3), 47-54. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062019000300047>.
- Burns, R. (2016). *Psychosocial well – being [Bienestar psicosocial]*. The Australian National University
- Cho, E. (2016). Making reliability reliable: A systematic approach to reliability coefficients [Haciendo confiable la confiabilidad: Un enfoque sistemático de los coeficientes de fiabilidad]. *Organizational Research Methods, 19*, 651 – 682. <https://doi.org/10.1177/1094428116656239>
- Clarke, P. J., Marshall, V. W., Ryff, C. D., y wheaton, B. (2001). Measuring psychological Well-being in the Cnadian study of health and aging [Medición del bienestar psicológico en el estudio canadiense de la salud y el envejecimiento].

International Psychogeriatric Association, 13(1), 79-90.
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/11892978/>

- Cortez, M. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico de Martina Casullo en adolescentes de Trujillo. *Ciencia y tecnología*, 12 (4), 101-112. <http://revistas.unitru.edu.pe/index.php/PGM/article/view/1518/1523>
- Creswell, J. W. (2013). *Research design: qualitative, quantitative, and mixed methods approaches [Diseño de investigación: enfoques de métodos cualitativos, cuantitativos y mixtos]* (4a.ed.). SAGE.
- Cruz, A. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico en practicantes pre profesionales de una universidad privada – Trujillo. *Revista de psicología*, 18 (1), 11 - 32.
- Del Castillo, D y Rodríguez, T. (2018). La ética de la investigación científica y su inclusión en las ciencias de la salud. *Acta Médica del Centro*, 12 (2), 213 - 227
- Domínguez, S. (2014). Análisis psicométrico de la escala de bienestar psicológico para adultos en estudiantes universitarios de lima: un enfoque de ecuaciones estructurales. *Psicología: avances de la disciplina*, 8 (1), 23-31.
<http://www.scielo.org.co/pdf/psych/v8n1/v8n1a03.pdf>
- Ferrero, A. (2014). The Impact of the Universal Declaration of Ethical Principles for Psychologists [Impacto de la Declaración Universal de Principios Éticos Para Psicólogos y Psicólogos]. *Psykhē*, 23 (1), 1 -11.
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/psykhe/v23n1/art08.pdf>
- Galicia, L., Balderrama, J. y Navarro, R. (2017). Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual. *Apertura*, 9 (2), 42 – 53.
<http://dx.doi.org/10.32870/Ap.v9n2.993>
- García, J. (2014). Psicología positiva, bienestar y calidad de vida. *En-claves del pensamiento*, 8 (16), 13 – 29.
<https://www.redalyc.org/pdf/1411/141132947001.pdf>
- González, J., Quintero, N., Veray, J. y Rosario, A. (2019). Adaptación y validación de la escala de bienestar psicológico de ryff en una muestra de adultos

- Puertorriqueños. *Salud y conducta humana*, 3 (1), 1 -14. <https://static1.squarespace.com/static/50c39c53e4b097533b3492dd/t/586564085016e177a399c624/1483039759144/Gonz%C3%A1lez-Rivera%2C+et+al.%2C+2016.pdf>
- Guerra, T. & Pace, A. (2017). Confirmatory factor analysis of the appraisal of self-Care Agency Scale – Revised [Análisis factorial confirmatorio de la evaluación de la escala de la agencia de autocuidado – Revisada]. *Revista Latino-Americano de Enfermagem*. <https://www.scielo.br/pdf/rlae/v25/0104-1169-rlae-25-02856.pdf>
- Hooper, D., Coughlan, J., & Mullen, R. (2008). Structural equation modelling: Guidelines for determining model fit [Modelado de ecuaciones estructurales: pautas para determinar el ajuste del modelo]. *Electronic journal of business research methods*, 6(1), 53-60. https://www.researchgate.net/publication/254742561_Structural_Equation_Modeling_Guidelines_for_Determining_Model_Fit
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2019). *Perú: Enfermedades no transmisibles y transmisibles, 2018*. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1657/libro.pdf
- Kline, P. (1998). *The new psychometrics: science, psychology and measurement [La nueva psicometría: ciencia, psicología y medición]*. Routledge.
- Lloret-Segura S.; Ferreres-Traver, A.; Hernández-Baeza, A. y Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de psicología*, 30 (3), 1151 – 1169. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Matsunaga, M., (2010). How to Factor-Analyze Your Data Right: Do's, Don'ts, and How-To's [Cómo factorizar, analizar sus datos correctamente: qué hacer, qué no hacer y cómo hacerlo]. *International Journal of Psychological Research*, 3 (1), 97-110. <https://www.redalyc.org/pdf/2990/299023509007.pdf>
- Millan, A. y D'Aubetterre, M. (2011). Validación de la escala de bienestar psicológico en una muestra multiocupacional venezolana. *Revista CES Psicología*, 4 (2), 52-71. <https://www.redalyc.org/pdf/4235/423539418005.pdf>

- Ministerio de la Salud. (MINSA, 2018). *Lineamientos de política sectorial en salud mental Perú 2018*. <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4629.pdf>
- Moffatt, S. (2015). Contextualizing Scientific Research Methodologies [contextualizando metodología de investigación científica]. *IOSR Journal of Research & Method in Education*, 5 (1), 52 -57. <http://dx.doi.org/1010.9790/7388-05615257>
- Montero, I. & León, Orfelio G. (2007) A guide for naming research studies in Psychology [Una guía para nombrar estudios de investigación en psicología]. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7 (3), 847-862. <https://www.redalyc.org/pdf/337/33770318.pdf>
- Montes del Castillo, A. y Montes, A. (2014). Guía para proyectos de investigación. *UNIVERSITAS*, 12 (20), 91 – 126
- Muñiz, J. (2018). *Introducción a la psicometría. Teoría Clásica y TRI*. Ediciones Pirámide
- Organización Mundial de la Salud. (OMS, 2019). *Salud mental*. <https://www.who.int/es/news-room/facts-in-pictures/detail/mental-health>
- Otzen, T. y Manterola C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int J. Morphol.*, 35(1):227-232.
- Park, N., Peterson, C. y Sun, J. K. (2013). Positive Psychology: Research and practice [La Psicología Positiva: Investigación y aplicaciones]. *Terapia psicológica*, 31 (1), 11-19. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082013000100002>
- Pérez, M. (2017). *Adaptación de la escala de bienestar psicológico de ryff en trabajadores de empresas industriales del distrito de Los Olivos*. (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo: http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/11339/P%C3%A9rez_BMA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Quispe, Y. (2018). *Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico de ryff en adultos mayores de Lima Metropolitana, Lima – 2018*. (Tesis de

Licenciatura}. Universidad César Vallejo.
http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/25806/Quispe_PY_R.pdf?sequence=4&isAllowed=y

- Romeiro, S. (2015), The psychological well-being of teachers at work: A correlational empirical study [Bienestar psicológico y laboral en los docentes: un estudio empírico correlacional. *Revista Científica Internacional*, 2 (1), 123 - 148
- Ryff, C. D. (2013). Psychological well-being Revisited [Revisión del bienestar psicológico]. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 83 (1), 10–28
- Rodríguez, J. (2012). *Día Mundial de la Salud Mental: la depresión es el trastorno mental más frecuente*.
https://www.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=article&id=7305:2012-dia-mundial-salud-mental-depresion-trastorno-mental-mas-frecuente&Itemid=1926&lang=es
- Sánchez-Cánovas, J. (1998). *Manual escala de bienestar psicológico*. TEA Ediciones, S.A.
- Sánchez, J. (2007). *Escala de bienestar psicológico*. (2ª edición), TEA ediciones
- Sandoval, S., Dorner, A., y Véliz, A. (2017). Bienestar psicológico en estudiantes de carreras de la salud. *Investigación en Educación Médica*, 6(24), 260–266.
- Sangoquiza, F. (2014). *Estudio de validación y normalización de la escala de bienestar psicológico EBP (B) de J. Sánchez Cánovas en estudiantes universitarios de la Escuela de Psicología Educativa de la Universidad Central del Ecuador para su aplicabilidad en nuestro medio*. UCE.
<http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/5623>
- Shah, C. H. & Brown, J. D. (2020, February). Reliability and validity of the Short-form 12 item version 2 (SF-12v2) health-related quality of life survey and Disutilities associated with relevant conditions in the U.S. Older adult population [Fiabilidad y validez del artículo de forma corta 12 Versión 2 (SF – 12v2) Calidad de vida relacionada con la salud Encuesta y desutilidades asociadas con relevancia condiciones en la población adulta mayor de EE.

UU]. *Journal of Clinic Medicine*, 9 (1), 661 – 674.
<https://doi.org/10.3390/jcm9030661>

- Seligman, M. (2017). *Authentic Happiness [La auténtica felicidad]*. Ediciones B.S.A.
- Seligman, M. (2002). *Positive Psychology, positive prevention and positive therapy [Psicología positiva, prevención positiva y terapia positiva]*. Oxford University Press.
- Seligman, M. & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive Psychology: an introduction [Psicología Positiva: Una introducción]. *American Psychologist*, 55 (1), 5-14.
- Shuck, B. & Reiro, T. J. (2014). Employee engagement and well-being: A moderation model and implications for practice [Compromiso y bienestar de los empleados: Un modelo de moderación e implicaciones para Práctica], *Journal of Leadership & Organizational Studies*, 21 (1), 43 -58
- Torres, S. (2017) *Bienestar psicológico del adulto mayor del CAM-Chosica*.
<https://bit.ly/2I3AG6g>
- Vakili, M. y Jahangiri, N. (2018). Content validity and reliability of the measurement tools in educational, Behavioral, and Health sciences research [Validez del contenido y confiabilidad de las herramientas de medición en investigación educativa, conductual y de ciencias de la salud]. *Journal of Medical Education Development*, 28 (1), 106 -119
- Vázquez, C., y Hervás, G. (2009). *Psicología positiva aplicada*. Sevilla: DESCLÉE DE BROUWER.

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

Tabla 5.

Matriz de consistencia

TÍTULO	PROBLEMA	OBJETIVOS	MÉTODO	INSTRUMENTO
Propiedades psicométricas de Escala de Bienestar Psicológico (EBP) en padres de familia de instituciones educativas parroquiales, Comas, 2019	¿Cuáles son las propiedades Psicométricas de la escala de Bienestar psicológico en padres de familia de instituciones educativas parroquiales del distrito de Comas, 2019?	<p>General</p> <p>Determinar Propiedades Psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP) en padres de familia de instituciones educativas parroquiales en el distrito de Comas, 2019.</p> <p>Específicos</p> <p>O1: Determinar la validez de contenido</p> <p>O2: Realizar el análisis descriptivo de los ítems</p> <p>O3: Determinar la validez de estructura interna</p> <p>O4: Determinar la confiabilidad por consistencia interna</p>	<p>Tipo u diseño</p> <p>-Enfoque cuantitativo</p> <p>-Nivel aplicativo</p> <p>-Tipo instrumental</p> <p>-Diseño no experimental de tipo transversal</p> <p>Población – muestra</p> <p>700 padres de familia de instituciones educativas parroquiales del distrito de comas</p> <p>303 padres de familia de I.E. Parroquiales</p> <p>Estadísticos</p> <p>- V de Aiken</p> <p>- Análisis de ítems</p> <p>- AFC</p> <p>- Alfa de Cronbach</p> <p>- Índice de discriminación</p>	<p>Escala de bienestar psicológico (EBP), que tiene como finalidad la evaluación del grado en que el sujeto percibe su propia satisfacción en varios ámbitos de su vida.</p>

Anexo 2. Tabla de operacionalización de la variable

Tabla 6.

Operacionalización de la variable bienestar psicológico

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	E. Med	
Grado de bienestar general de una persona a partir de la información subjetiva acerca de su nivel de satisfacción en distintos ámbitos de su vida. Sánchez (2007)	El bienestar psicológico fue determinado por la Escala de Bienestar Psicológico (EBP) del autor José Sánchez, con 65 ítems y 4 sub escalas de bienestar psicológico subjetivo, material, laboral y relaciones de pareja	Bienestar psicológico subjetivo (1-30)	Satisfacción	1-2-3-4 5-6-7-8-9-10-	ESCALA ORDINAL	
			Felicidad	11-12-13-14-15- 16-17		
			Afectividad positiva	18-19-20-21-22- 23-24-25-26-27- 28-29-30		
			Ingresos económicos	31- 32-33- 34- 35-36 -39-40		
		Bienestar material (31-40)	Posesiones materiales y cuantificables	37-38		
			Bienestar laboral (41-50)	Satisfacción laboral		41-42-43-44- 46-47-50
				Estrés laboral		45-48-49
		Relaciones con la pareja (51 – 65)	Satisfacción	51-54-58-59-63- 64-65		
				Insatisfacción		52-53-55-56-57- 60-61-62

Anexo 3. Instrumento de recolección de datos

Escala de Bienestar Psicológico (EBP) de José Sánchez Cánovas (1998)

EBP HOJA DE RESPUESTAS

Apellidos y nombre _____

Sexo V M Edad Localidad _____

Estudios realizados _____ Profesión _____

Fecha / / Cuestionario n° 1 2 3 (Marque el que corresponda a los cuestionarios contestados)

Anexo 4. Cartas de presentación de la escuela para la muestra piloto y final



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 05 de junio de 2019

CARTA INV. N° 01055- 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra.
Miriam Orihuela Sosa
Directora
I.E. Nuestra Señora de la Nube
Jr. Leon Pinelo Mz B Lt 9 Urb. Huaquillay , Comas
Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **PORTOCARRERO MARADIEGUE , ANDREA MERCEDES** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En Esta Oportunidad Hago Propicia La Ocasión Para Renovarle Los Sentimientos De Mi Especial Consideración Y Estima Personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 05 de junio de 2019

CARTA INV. N° 01054- 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr.
Jimmy Suazo Ramirez
Director
I.E.P. La Fe de María
Av. Abraham Balderomar 571-596 La Pascana ,Comas
Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **PORTOCARRERO MARADIEGUE , ANDREA MERCEDES** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En Esta Oportunidad Hago Propicia La Ocasión Para Renovarle Los Sentimientos De Mi Especial Consideración Y Estima Personal.

Atentamente,



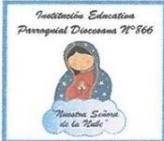
Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF

Recibido
24-6-19
D



Anexo 5. Carta de autorización del centro educativo de la muestra piloto y final

	INSTITUCIÓN EDUCATIVA PARROQUIAL DIOCESANA N° 866 "Nuestra Señora de la Nube"
CÓDIGO MOD. 0763136	UGEL 04 – Comas
Jr. León Pínelo s/n Urb. Huaquillav – Comas	
<i>Comas, 24 de Junio del 2019</i>	
<u>OFICIO N°038-IEPD 866-2019</u>	
MGTR. MELISA SEVILLANO GAMBOA <i>Coordinadora Académica de la Escuela Profesional de Psicología Filial Lima Campus Lima Norte</i>	
<u>Presente.</u>	
ASUNTO: RESPUESTA A LA CARTA INV. N° 01066- 2018/EP/PSI.UCV LIMA-LN	
<p>Me dirijo a usted para saludarle e informarle que mi despacho AUTORIZA la aplicación de la prueba psicológica, como parte de su trabajo de investigación para fines de su licenciatura de la Srta. PORTOCARRERO MARADIEGUE, ANDREA MERCEDES estudiante de la carrera de Psicología, el mismo que será aplicado al personal docente y padres de familia en general, en las fechas oportunas.</p>	
<p>Sin otro particular, es propicia la ocasión para expresarle los sentimientos de mi especial consideración y estima.</p>	
Atentamente,	
	



Institución Educativa Parroquial
La Fe de María
RD22956 - RD23085 - RD1943-4544

AUTORIZACIÓN DE APLICACIÓN DE ENCUESTA

LA DIRECTORA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PARROQUIAL "LA FE DE MARIA"
UGEL 04- COMAS:

AUTORIZA:

A **ANDREA MERCEDES PORTOCARRERO MARADIEGUE**, identificada con DNI Nro. 70410669, estudiante del X Ciclo en la carrera de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo (UCV), realizar la aplicación de la prueba psicológica como parte de su trabajo de investigación para la obtención de su licenciatura, a padres de familia y estudiantes de nuestra institución educativa en los meses de julio y agosto de 2019.

Sin otro particular a que hacer referencia, me despido.

Atentamente.

Comas 04 de agosto de 2020.



Doris Moreno Bravo

DORIS PAULINA MORENO BRAVO
DIRECTORA

C.c. Archivo
DPMB/arg

Anexo 6. Carta de solicitud de autorización de uso del instrumento



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CARTA N° 0173 - 2019/EP/PSLUCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 19 de Junio de 2019

Autor:

- TEA Ediciones

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **ANDREA MERCEDES PORTOCARRERO MARADIEGUE**, con DNI: 70410669 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula 6700278797, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado : **"PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO(EBP) EN PADRES DE FAMILIA DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PARROQUIALES DEL DISTRITO DE COMAS ,2019"**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del Instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Mgtr. Melissa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

Anexo 7. Autorización de uso del instrumento por parte del autor



Por la presente TEA Ediciones S.A.U. da su autorización a Andrea Mercedes Portocarrero Maradiegue DNI:70410669, estudiante del último año de la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo de Perú con código de matrícula 6700278797, para la utilización de la prueba EBP - Escala de Bienestar Psicológico, en el trabajo de investigación denominado: "Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP) en padres de familia de instituciones educativas parroquiales del distrito de Comas, 2019". Tal permiso con fines académicos está limitado por las siguientes condiciones:

1. El permiso de utilización se concede únicamente para los fines de la investigación anteriormente expuesta.
2. Los materiales serán adquiridos de acuerdo al cauce habitual de comercialización y la investigadora se compromete al uso de material original y respetando los derechos de propiedad intelectual.
3. En ningún caso se autoriza un uso comercial del instrumento ni la divulgación, lucrativa o gratuita, por ningún medio escrito o informático.

Madrid, a 01 de julio de 2019



Fdo. Dña. M^a Ángeles Pérez Gómez
Psicóloga-consultora
Responsable Internacional TEA Ediciones S.A.U.



**LIBRERÍA
ESPECIALIZADA
EYA**

LIBRERIA ESPECIALIZADA EYA SAC

Cll. Gozzoli N° 580 Of. 401 San Borja

Lima 41 -Perú

Tel.: (511) 750-3394

Email: info@libreriaespecializadaeya.com

R.U.C. 20601917271

BOLETA DE VENTA

0001 - N° 000013

Fecha :

17 JUNIO 2019

Cliente :

ANDREA MERCEDES PORTOCARRERA MARADIEGUE D.I.: 70410669

Dirección :

CAJALMA STA. MARTINA N°106 DPTO 502 URB ANDOS - LIMA - LIMA

ARTICULO	DESCRIPCION	PRECIO UNITARIO	CANTIDAD	PRECIO TOTAL
2P2200	EBP. Escala de Bienestar Psicológico - Juego completo (Manual, 5 Cuadernillos, 25 Hojas de respuestas)	405.99	01	405.99
Son: Cuatrocientos cinco con 99/100 Soles				
TOTAL S/				405.99

EDITORIAL Y DISTRIBUIDORA ALVAREZ S.A.C.
R.U.C.: 20511937508
Serie 0001 del 001 al 500
N° Aut.: 13224764023 F.I.: 12-12-2017

CANCELADO

Lima, 17 de Junio del 2019

[Signature]

p. Librería Especializada EYA S.A.C.

USUARIO



CONSENTIMIENTO INFORMADO

Sr/Sra.:

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **ANDREA MERCEDES PORTOCARRERO MARADIEGUE**, interna de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre; **Propiedades Psicométricas de Escala de Bienestar Psicológico (EBP) en padres de familia de instituciones educativas parroquiales del distrito de Comas, 2019**. Para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una escala de Bienestar Psicológico. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte.

Andrea Mercedes Portocarrero Maradiegue
ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo,.....
..... con número de DNI:.....acepto participar en la
investigación **Propiedades Psicométricas de Escala de Bienestar
Psicológico (EBP) en padres de familia de instituciones educativas
parroquiales del distrito de Comas, 2019** de la señorita Andrea Mercedes
Portocarrero Maradiegue

Día:..... /...../...

Anexo 9. Resultados del piloto

Tabla 7.

Evidencia de validez de contenido por criterio de jueces de la muestra piloto

Ítem	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Juez 4			Juez 5			Aciertos	V. de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
4	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	13	86.6%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
7	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14	93.3%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
38	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12	80%	Sí
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
41	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
42	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
43	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
44	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
45	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
46	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
47	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
48	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
49	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
50	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
51	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
52	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
53	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
54	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
55	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
56	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
57	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
58	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

59	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
60	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
61	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
62	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
63	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13	86.6%	Sí
64	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
65	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

Nota: No está de acuerdo= 0, si está de acuerdo= 1, P= Pertinencia, C= Claridad, R= Relevancia.

Tabla 8.*Análisis descriptivo de ítems de la muestra piloto*

- Subescala de bienestar psicológico subjetivo

Ítems	M	DE	g^1	g^2	IHC	h^2	Aceptable
P1	3.90	1.143	-.582	-1.108	.561	.367	SI
P2	4.04	1.141	-.809	-.831	.485	.279	NO
P3	3.96	1.152	-.740	-.739	.580	.380	SI
P4	3.36	1.128	-.164	-1.120	.469	.248	NO
P5	3.69	1.259	-.515	-1.051	.502	.282	NO
P6	3.85	1.181	-.836	-.356	.620	.428	SI
P7	3.44	1.210	-.246	-1.169	.494	.270	NO
P8	3.33	1.251	-.167	-1.165	.549	.341	SI
P9	3.40	1.318	-.237	-1.220	.417	.191	NO
P10	3.35	1.294	-.397	-.931	.540	.326	SI
P11	3.91	1.203	-.767	-.683	.554	.345	SI
P12	4.10	1.038	-.830	-.281	.512	.303	SI
P13	3.71	1.245	-.562	-.957	.547	.347	SI
P14	3.48	1.253	-.299	-1.142	.583	.385	SI
P15	3.94	1.023	-.745	-.503	.446	.245	NO
P16	3.69	1.038	-.379	-.986	.625	.444	SI
P17	3.66	1.190	-.328	-1.252	.635	.464	SI
P18	4.13	1.173	-1.117	.005	.423	.220	NO
P19	4.26	0.910	-1.376	1.803	.467	.252	NO
P21	3.90	1.239	-1.076	.177	.540	.342	SI
P22	4.14	1.133	-1.133	.005	.446	.244	NO
P24	4.41	0.924	-1.615	2.131	.502	.292	NO
P25	4.30	0.986	-1.372	1.152	.352	.156	NO
P26	3.71	1.116	-.413	-.962	.369	.160	NO
P28	3.79	0.896	-.214	-.750	.505	.303	SI
P29	3.50	1.102	-.465	-.648	.648	.480	SI
P30	3.80	1.072	-.536	-.684	.672	.522	SI

P31	3.60	1.154	-.529	-.539	.515	.318	SI
P32	3.94	1.071	-.760	-.393	.623	.441	SI
P33	3.64	1.150	-.577	-.640	.600	.432	SI
P35	3.88	1.036	-.375	-1.100	.607	.411	SI

- *Subescala de bienestar material*

Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Aceptable
P34	3.86	.936	-.474	-.602	.529	.439	SI
P36	3.43	1.281	-.404	-.964	.590	.506	SI
P37	3.58	1.145	-.500	-.535	.674	.626	SI
P38	3.75	1.119	-.541	-.856	.685	.640	SI
P39	3.81	1.115	-.518	-1.077	.745	.704	SI
P40	3.61	1.227	-.393	-1.051	.689	.632	SI

- *Subescala de bienestar laboral*

Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Aceptable
P20	4.75	5.453	8.424	73.889	-.200	.066	NO
P23	4.14	1.076	-1.093	.145	.264	.057	NO
P27	3.76	1.117	-.408	-.975	.430	.197	NO
P41	3.74	1.338	-.607	-.995	.655	.741	SI
P42	3.73	1.222	-.776	-.409	.532	.609	SI
P43	3.78	1.242	-.655	-.701	.555	.668	SI
P44	3.76	1.214	-.659	-.586	.516	.570	SI
P45	3.38	1.409	-.281	-1.310	.226	.155	NO
P46	3.43	1.320	-.461	-.924	.432	.451	SI
P47	3.41	1.429	-.419	-1.129	.443	.396	SI
P48	3.00	1.638	-.035	-1.623	.346	.230	NO
P49	3.40	1.572	-.332	-1.485	.547	.520	SI
P50	3.71	1.371	-.550	-1.153	.544	.599	SI

- *Subescala de relación de pareja*

Ítems	M	DE	g^1	g^2	IHC	h^2	Aceptable
P51	3.89	1.253	-.971	-.049	.551	.460	SI
P52	3.93	1.271	-1.071	.157	.583	.511	SI
P53	4.08	1.077	-1.026	.528	.457	.297	NO
P54	3.46	1.368	-.558	-.891	.460	.317	SI
P55	3.34	1.387	-.486	-.949	.510	.312	SI
P56	2.98	1.387	-.246	-1.248	.532	.339	SI
P57	3.45	1.340	-.555	-.780	.328	.146	NO
P58	3.55	1.457	-.630	-.954	.427	.287	NO
P59	3.68	1.385	-.711	-.691	.338	.211	NO
P60	3.19	1.535	-.302	-1.325	.374	.196	NO
P61	3.06	1.496	-.109	-1.316	.595	.396	SI
P62	3.33	1.491	-.392	-1.232	.414	.206	NO
P63	3.81	1.233	-.795	-.218	.343	.177	NO
P64	4.03	1.180	-1.093	.460	.633	.566	SI
P65	4.20	1.107	-1.270	.838	.548	.476	SI

Tabla 9.*Confiabilidad por consistencia interna de la Escala EBP y sus dimensiones*

	N° de elementos	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald
Escala de Bienestar General	65	.935	.860
Bienestar Psicológico subjetivo	31	.930	.810
Bienestar material	6	.859	.805
Bienestar laboral	13	.588	.818
Bienestar de pareja	15	.842	.853

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO (EBP)

Observaciones: Se recomienda corregir
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] No aplicable []
 Apellidos y nombres del juez validador Dr. (Mg): Oyanguren Gago Julio Jenko
 DNI: 46381478

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Vallejo	Maestría en docencia universitaria	2015-IV - 2018-I
02	Universidad Cesar Vallejo	Psicología	2008-I - 2013-II

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	I.E. La Redolera de Los Olivos	Psicólogo	Los Olivos	2011 - actualidad	Coordinador general del Dpto. de Psicología
02	I.E. Real Pallas Barranchea	Psicólogo	Rimac	2014 - 2016	Psicólogo
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Ciudad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dr. Julio Jenko Oyanguren Gago
 Psicólogo
 C.Ps.P. 23444

FIRMA
 SELLO CON NÚMERO DE CPSP

07 de mayo del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO (EBP)

Observaciones: _____
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable
 Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg: Héctor D. XAYA CHAMPITAZ
 DNI: 15391325

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UPSM	Psicólogo	1975 - 1991
02	UNFV	MAESTRO SALUD PÚBLICA	1996 - 1998

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	MINSA	Psicólogo	PERÚ	1985 - 2019	ASISTENCIAL - DOCENTE
02					INVESTIGADOR
03					

- *Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

H. Xaya
 Psicólogo - MG
 Ministerio de Salud y Deportes
 FIRMA
 SELLO CON NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN PROFESIONAL

31 de mayo del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO (EBP)

Observaciones: _____
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []
 Apellidos y nombres del juez validador Dr. / (Mg. RUIZ VALENCIA FLORE DE MARJA.....)
 DNI: 07383222.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD SAN MARTIN DE PORRAS	Lic. Psicología	1982 - 1988
02	UNIVERSIDAD PRIVADA CESAR VALLEJO	Mtra. Docencia Universitaria	2015 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DOCENTE	Los Olivos	2012 - 2019	Docencia Universitaria
02					
03					

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Florencia Ruiz
 Mg. Flor de María Ruiz Valencia
 Psicóloga
 Especialista en Seguridad Humana
 C. P. N. 3651

FIRMA
 SELLO CON NÚMERO DE CFPSP

20 de mayo del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO (EBP)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg: Barboza Zelada Luis Alberto.....

DNI: 07068974.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad de San Martín de Porres	Licenciado - Magister en Biología	1987 - 1994 / 2000 - 2002
02	Universidad César Vallejo	Doctor en Psicología	2013 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	DIRBE DIVEDU PNP	Psicólogo	Lima	1987 - 2018	Psicólogo Educativo
02	Universidad César Vallejo Docente Universitario		Lima	2010 - 2019	Asesor Metodológico
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



FIRMA
 SELLO CON NÚMERO DE CPSP

Luis Alberto Barboza Zelada
 Doctor en Psicología
 C.PSP 3516

Luis Alberto Barboza Zelada
 05 de mayo del 2019