

Kjetil Sandvik. AshgatePublishingLimited.URL: <https://books.google.com/> (дата обращения: 23.06.2019).

4. Haverinen Anna: Facebook, Ritual and Community – Memorializing in Social Media. [Электронныйресурс]Ethnologica Fennica, vol. 42. EthnosRu., pp. 7–22.URL: <https://books.google.com/> (дата обращения: 23.06.2019).

5. Kozinetz R.V. Netnography: Redefined. [Электронный ресурс] London, 2015. P. 79.URL: https://books.google.com (дата обращения: 16.06.2019).

Н.А. Масленкова

*ГАУ СО «Информационный аналитический
центр Самарской области»,
Самарский университет*

РУКОПИСНОЕ ПИСЬМО КАК ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРАКТИКА В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ

В статье рассматривается письмо как дисциплинарная практика в современной школе. Рукописный способ письма, как бы он ни устарел в контексте современных медиа, остается актуальным в образовательной системе средней школы и является механизмом выстраивания властных отношений между учителем и учеником.

Ключевые слова: письмо, дисциплинарные практики, социальные практики, средняя школа.

N.A. Maslenkova

*Information analytical
center of Samara region, Samara University*

WRITING AS A DISCIPLINARY PRACTICE AT SCHOOL

The author considers the letter as a disciplinary practice at school. The manual method of writing, no matter how outdated it is in the context of modern media, remains relevant in the educational system of the school and is a mechanism for building power relations between teacher and student.

Keywords: writing, disciplinary practices, social practices, school.

Чтение и письмо – это виды деятельности, которые сопровождают почти все школьные дисциплины, может быть, за исключением уроков физкультуры, музыки и рисования. Поэтому именно их можно считать базовыми образовательными практиками, в рамках которых, собственно, развиваются остальные виды деятельности в школе. И поэтому происходящая сейчас смена формата письма может считаться маркером перемен образовательных практик вообще. В рамках статьи, основываясь на концепции властных практик М. Фуко, мы рассмотрим письмо как микроуровень социальных практик.

Мысль о том, что на каждом микроуровне социальной реальности проявляются законы существования системы в целом, не нова. И образование также представляет собой конструкт повседневности всех участников процесса. Ю.А. Тюрина отмечает, что обучаемые и обучающие своими действиями воспроизводят взаимоотношения, представленные в целом в повседневной практике [1, с.152]. Субъекты образовательного процесса совершают различные действия и конструируют контекст своего существования, который является частью социальной реальности. Такими участниками являются представители разных социальных групп: родители, учителя, дети, а также те, кто организационно и технически обеспечивает образовательный процесс в узком его представлении: чиновники, управленцы, контролеры-эксперты.

Как отмечает Е. Шапинская в статье «Формы сопротивления власти в постсовременных культурных пространствах», «если проявление власти на макроуровне достаточной степени прозрачно в своих манифестациях и формулировках, то властные стратегии на микроуровне нуждаются в подробном анализе. Это необходимо не только для осмысления сути властных отношений, но и для понимания ряда социальных явлений, зачастую имеющих бессмысленный и деструктивный характер» [2, с. 265.]. Авторитарная модель власти в системе образования более устойчива, чем в других социокультурных пространствах. Т. Сафонова и Д. Лукина в работе «Актуальные проблемы стандартизации образования» пишут, что консерватизм обуславливается медленной реакцией системы образования на вызовы времени [3, с. 59]. Е. Шапинская в другой статье «Модели властных отношений в образовательном пространстве современной России» отмечает, что российская система

образования, как и любая масштабная социальная система, достаточно консервативна: «В большинстве случаев состояние системы образования различается с характером общей социокультурной ситуации, а степень и форма ее динамики отстают от тех, что свойственны любому конкретному состоянию общества» [4, с. 4]. Учитель Л. Брайнис в статье «Почему школа превратилась в ненужную обязанность?» пишет о том, что «система школьного образования, которая существует сейчас, уже не справляется с задачей обучения на том же уровне, что и раньше. Система отчаянно устарела» [5].

С. Робинсон, американский эксперт в области образования, считает, что «образовательная среда должна быть изменена, и корни проблем обучения стоит искать в прошлом – в середине XVIII века, когда была создана сама идея об общем образовании» [6]. Специалист в инновационной экономике Г. Павлоцкий в блоге «Инновации и скорость изменения технологий» говорит, что «скорость изменений технологий вокруг нас существенно возросла» [7]. Формируется новая образовательная среда, то есть осуществляется фундаментальный сдвиг и отход от прежних (советских прежде всего) условий, при которых была создана наша нынешняя система образования. Нынешняя модель образования сформировалась во время процветания промышленной революции. Школы создавались по типу фабрик: звонок – начинается занятие, звонок – урок окончен. В основе подобной системы образования лежит стандартизация, вследствие которой не учитываются индивидуальные особенности развития детей, их склонности к разным предметам.

Школа раньше была практически единственным источником информации об окружающем мире и о месте человека в нем. Теперь благодаря Интернету ситуация кардинально меняется. Как отмечает Е.Н. Шапинская в работе «Модели властных отношений в образовательном пространстве современной России», сегодня возникает проблема полного несовпадения образовательных стратегий и тактик сопротивления, которые формируются новым поколением детей, молодежи, выросших в эпоху медиатизации культуры, Интернета и связанного с этим переизбытка информации – это поколение сформировалось и формируется в условиях, в которых коммуникации начинают перемещаться в сферу виртуального пространства сети Интернет [4, с. 6]. Новый

человек с равнодушием воспринимает предписанные официальным образованием образцы, отторгает ненужные и непонятные ему сведения, материалы, правила, разработанные учебными программами.

Анализируя письмо как властную практику в школьной среде, определим в ее рамках субъектов дисциплинарной власти. В данном случае это прежде всего обучающий (учитель) и обучаемый (ученик). Учитель – как субъект власти, который осуществляет контроль и включен в межличностные отношения с другими субъектами власти образовательного учреждения (учителями, завучем, директором и т. д.) и учениками, и структура власти для него обладает несколькими уровнями. Ученик – как субъект властных практик, над которым осуществляется контроль, он тоже находится в определенных отношениях с учителями и другими субъектами власти, а также с другими школьниками: «Каждый ученик получает определенное место в зависимости от выполнения им любого задания; эти ранги устанавливаются изо дня в день, из месяца в месяц, из года в год. Ученик постоянно перемещается из одной последовательности в другую» [8].

Учитель и ученик вовлечены в процесс письма и осуществляют эту деятельность с определенными целями, которые для каждого из них весьма различны. Письмо, как и любая деятельность, начинается с цели. Человек понимает, для чего он пишет: сохранить на определенное время информацию, запомнить ее, зафиксировать, побудить другого человека к действию, передать информацию другому лицу и т. д. Человек мысленно формирует смысловую программу, план письменного высказывания, общую последовательность мыслей. Как правило, в школе цели письма формулируются и определяются педагогом. Для ученика письмо представляет собой процесс, заданный извне – программой, учителем, стандартом. В данном случае мы видим, что учитель и ученик различаются в степени проявления инициативы, активности деятельности: учитель дает задание, ученик его выполняет.

В условиях цифровой среды на первый план выходит активность учащегося. По мнению создателей проекта Edutainme «Манифест о цифровой образовательной среде», над которым работала группа психологов и учителей [9], активность имеет продуктивный характер и направлена на работу с полученной

информацией или на ее получение, а не только на копирование и воспроизведение готовых шаблонов.

Письмо как деятельность реализуется с помощью определенных средств: это используемые в ходе деятельности приемы, способы действия, предметы и т.п. Основным средством письма для ученика и учителя в школе является ручка. В образовательной практике принято, что ученик может пользоваться только определенной (правильной) ручкой с чернилами определенного цвета. Так, если ученик будет писать работу на Едином государственном экзамене любой другой ручкой, кроме черной капиллярной, его работа не будет принята. За несоблюдение правил следует наказание за отклонение от нормы, то есть «нормализующая санкция», в терминологии М. Фуко [10]. Красный цвет ручки – это цвет учителя. Ручкой красного цвета учитель делает исправления в письменных работах учащихся. Однако, как показывает исследование социологов Р. Дьюкеса и Х. Албанези, описанное в работе «Seeingred: Quality of grades say, color of the grading pen, and student reactions to the grading process», красная ручка добавляет больше эмоционального давления на учащихся. По мнению исследователей, использование красной ручки при проверке работ имеет негативное воздействие на отношения учителя и учащегося: «Возникает ощущение, что использование красной ручки в уме школьника равняется крику, как если бы учитель написал все заглавными буквами» [11].

В условиях цифровой среды такой традиционный способ письма, как ручка, не является единственным средством письма. Автор проекта «Каллиграфия для всех» М. Данилов считает, что «современное письмо находится между двух берегов» [12]. С одной стороны находится традиционное письмо, которое признает только ручку и бумагу, с другой стороны – цифровое письмо, инструментами которого являются цифровые средства письма – клавиатура компьютера, электронный планшет, смартфон. М. Шпитцер отмечает, что «цифровые средства письма получают все большее распространение и дети все чаще впервые знакомятся с письменной речью через них, а не путем собственноручных записей на бумаге и чтения книг» [13, с. 225].

Сегодня человек взаимодействует с информационными системами и создает письменные источники информации через устройства ввода-вывода. Одним из таких устройств является

клавиатура. Сенсорный экран существует как альтернативный вариант обычной клавиатуры. Пользователь может ввести символ или команду прикосновением пальца не к реальной клавише, а к виртуальной – к определенной области экрана. Планшеты и смартфоны поддерживают, помимо сенсорного ввода, перьевой и голосовой. И цифровые средства письма продолжают развиваться. Например, в Шотландии сотрудники шотландского Сэнт-Эндрюсского университета изобрели способ набора текста – SwiM (Shape Writing in Motion – «письмо формами в движении») Пользователь при помощи устройства-джойстика перемещает курсор по буквам на виртуальной клавиатуре [14].

Информационные технологии предлагают большое разнообразие в выборе средств письма. В некоторых школах ими постепенно начинают пользоваться (например, использование интерактивной доски), но, в основном, школьное образование продолжает придерживаться традиционного способа письма, т. е. письма с помощью ручки и бумажной тетради, а использование смартфонов, планшетов и других цифровых средств письма на уроке в большинстве российских общеобразовательных школ не приветствуется. За использование таких средств на уроке учитель может применить соответствующее наказание, например: поставить плохую оценку за поведение или по учебному предмету в дневник и т. д.). Наиболее жесткие формы «нормализующей санкции» в образовании – это отстранение от Единого государственного экзамена или исключение из школы. Например, в российской образовательной практике существует множество случаев, когда учащихся удаляют с Единого государственного экзамена за использование телефонов или за попытку их использования с возможностью пересдачи экзамена только в следующем году.

Тетрадь как средство письма – еще одно требование школьных практик. На таких учебных дисциплинах как математика, физика, рекомендуется использование тетради в клетку, на русском языке – в линейку. Учитель может предъявлять требования к размеру тетради, цвету обложки и пр. Объект письма как вида деятельности – текст. Все записи в тетрадях учащиеся должны осуществлять с соблюдением следующих правил: ученик должен писать аккуратным, разборчивым почерком, единообразно выполнять надписи на обложке тетради, то есть указывать, для чего предназначается

тетрадь (для работ по русскому языку и т. д.), класс и название школы. Записи ученика в тетрадях должны быть выполнены опрятно (без неаккуратных исправлений) и не содержать ошибок. Буквы на письме должны быть понятными и четкими. Содержание письменных работ (какой текст именно писать, на какую тему и в каком порядке идут предложения в тексте) полностью определяется учителем в соответствии с пройденным материалом, а также другими субъектами школьной власти – администрацией, Министерством образования и науки РФ. Например, Минобрнауки РФ определяет содержание и порядок проведения Единого государственного экзамена, а его организацией и проведением занимается Рособрнадзор. Минобрнауки установило, например, что на ЕГЭ в бланках контрольно-измерительных материалов ответы необходимо заполнять заглавными печатными буквами без пробелов. Такие правила приводят к тому, что школьники теряются и делают ошибки именно в письме: «Ученики забывают ставить подписи в бланке регистрации, вместо печатных букв пишут ответ прописными, путают коды регионов и предметов и т. д.» [15].

Школьные письменные практики предполагают, что ученик должен соблюдать следующие нормы организации текста на тетрадном листе: необходимо соблюдать красную строку; между заключительной строкой текста одной письменной работы и датой или заголовком следующей письменной работы в тетрадях по русскому языку пропускаются две линейки, а в тетрадях по математике – определенное количество клеток; необходимо указывать номер упражнения, задачи или вид выполняемой работы (конспект, ответы на вопросы и т. д.); текст в тетради ограничивается полями, текст не должен выходить за границы полей. За невыполнение данных требований учителя могут применять дисциплинарные меры. Например, один из информантов в ходе интервью говорил: *«Делал классную работу – несколько неточностей у меня было, там клетку не отступил, там вышел немного за поля, и уже мне оценку за работу снизили»*.

Дисциплинарная власть контролирует не только средства, но и время письма. Учитель задает скорость написания письменных работ (контрольная работа, сочинение), то есть дает определенное время на их выполнение или задает темп их написания (диктант, изложение). Существует ряд нормативов

скорости письма. Например, скорость письма в четвертом классе должна быть 60-80 слов в минуту [15].

В рамках властной практики устанавливается детализация действий и жестов, которые должен совершать пишущий. С первого класса каждый школьник знает основные правила положения тела при письме [16]: сидеть нужно прямо, не сгибаясь; писать прямо, а наклон будет создаваться за счет наклонного положения тетради (бумаги); придерживать тетрадь (бумагу) левой рукой (для праворуких) и правой рукой (для леворуких); держать оба локтя таким образом, чтобы они не опирались на стол или, в крайнем случае, опирались на него равномерно. В начальных классах за неправильное положение тела при письме могут последовать устные замечания учителя, в более старших классах этому уделяют уже меньше внимания.

В современной школе рукописное письмо – это прежде всего дисциплинарная практика. Властная практика письма проявляется в оценивании учителем того, насколько правильно, грамотно, красиво пишут ученики. Оценки позволяют ранжировать учеников по степени овладения ими навыка письма, а присвоенный им ранг (место среди других учеников) уже сам по себе является либо наказанием, либо поощрением. Оцениваются не только действия индивида, но и сам индивид. Его успехи или неудачи, его действия воспринимаются и постоянно оцениваются не только учителем, но и другими учениками. Индивиду, который отличается от общепринятой нормы (например, пишет с многочисленными ошибками, неразборчиво из урока в урок и получает за это плохие оценки, замечания), могут приписываться разнообразные «социальные ярлыки», например, «двоечник», «неграмотный», «неумеха» и т.д. «Любые действия объектов дисциплинарной власти подлежат оценке то как «плохие», то как «хорошие», то как наказуемые, то как заслуживающие поощрения» [22, с. 70].

Список литературы

1. Тюрина Ю.А. Трансформация образования в советской и постсоветской России: сравнительный анализ: дис. ... д-ра соц. наук: 22.00.04. СПб., 2010. 528 с.

2. Шапинская Е.Н. Формы сопротивления власти в постсовременных культурных пространствах // Ярославский педагогический вестник. 2017. № 5. С. 264-268.

3. Сафонова Т.В., Лукина Д.Г. Актуальные проблемы стандартизации школьного образования // Вестник Удмуртского университета. Сер. «Философия. Психология. Педагогика». Вып. 2. 2012. С. 59-64.

4. Шапинская Е.Н. Модели властных отношений в образовательном пространстве современной России // Культурологический журнал. 2012. № 4. С. 24-38.

5. Брайнис Л. Почему школа превратилась в ненужную обязанность [Электронный ресурс] // Сайт: Theoryandpractice. URL: <https://theoryandpractice.ru/posts/1819-pochemu-shkola-prevratilas-v-nenuzhnyuyu-obuyazannost> (дата обращения: 11.09.2019).

6. Робинсон С.К. Новый взгляд на систему образования [Электронный ресурс] // Сайт: Theoryandpractice. URL: <https://theoryandpractice.ru/posts/1784-ser-ken-robinson-schitaet-chno-traditsionnoe-obrazovanie-ubivaet-kreativnost> (дата обращения: 12.09.2019).

7. Павлоцкий Г. Инновации и скорость изменения технологий - [Электронный ресурс] // Deloitte. URL: <https://www2.deloitte.com/ru/ru/pages/tax/articles/2017/grigory-pavlotsky-about-innovations-and-tax-updates.html> (дата обращения 15.09.2019).

8. Кон И.С. Бить или не бить [Электронный ресурс]. М.: Время, 2012. URL: <http://disus.ru/knigi/361846-3-valign-top-rossiyskaya-akademiya-nauk-institut-nauchnoy-informacii-obschestvennim-naukam-ran-a-sokuler-znanie-vlast-na.php> (дата обращения: 15.09.2019).

9. Мдивани М., Хисамбеев Ш. и др. Манифест о цифровой образовательной среде [Электронный ресурс] // Проект Edutainme. URL: <http://manifesto.edutainme.ru/> (дата обращения: 16.09.2019).

10. Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы [Электронный ресурс]. – М.: Ad Marginem, 1999. 454с. URL: <http://www.novsu.ru/npe/files/um/1412/bg/shell/arh/istoch> (дата обращения: 04.09.2019).

11. Dukes R., Albanesi H. Seeing red: Quality of an essay, color of the grading pen, and student reactions to the grading process [Электронный ресурс] // The Social Science Journal Vol. 50, Issue 1, March 2013, Pp. 96-100. URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0362331912000638/> (дата обращения 16.09.2019).

12. Данилов М. Средства письма в каллиграфии [Электронный ресурс] // Истоки. URL: <http://okultureno.ru/articles/2833-kalligrafiya-dlya-vsekh-sredstva-pisma-v-kalligrafii-istoki> (дата обращения 18.09.2019).

13. Шпитцер М. Антимозг: цифровые технологии и мозг. М.: АСТ, 2014. 288 с.

14. Грей С. В Шотландии придумали принципиально новый способ ввода текста [Электронный ресурс] // Hi-news.ru. URL: <https://hi->

news.ru/phone/v-shotlandii-pridumali-principialno-novyj-sposob-vvoda-teksta.html (дата обращения: 15.09.2019).

15. Горячая линия ЕГЭ: москвичи жалуются на нервную обстановку на экзаменах [Электронный ресурс] // Информационное агентство «Regnum». URL:<https://regnum.ru/news/1930310.html> (дата обращения: 15.09.2019).

В.Я. Мачнев

Самарский университет

Е.И. Чердымова

Самарский университет

ПОДХОДЫ И ПРИНЦИПЫ ИЗУЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ ЖИТЕЛЕЙ МЕГАПОЛИСА

В настоящее время в мегаполисах на поддержание положительных для человека изменений окружающей среды направляются значительные усилия. Однако, несмотря на это, наряду с положительными, все в большей степени проявляются отрицательные изменения, вызванные как объективными, так и субъективными факторами. В этом случае особое внимание следует обратить на изучение экологического сознания жителей мегаполиса.

Ключевые слова: экологическое сознание, экологические установки, жители мегаполиса.

V.Ya. Machnev

Samara University

E.I. Cherdymova

Samara University

APPROACHES AND PRINCIPLES FOR STUDYING THE ENVIRONMENTAL AWARENESS OF MEGALOPOLIS RESIDENTS

Currently, significant efforts are being directed at maintaining positive environmental changes for humans. However, despite this, along with the positive, negative changes are increasingly manifesting themselves, caused by both objective and subjective factors. In this case, special attention