

Закирова Алина
Zakirova Alina

Научный руководитель: к.ю.н., доцент **Розенцвайг А.И.**

Supervisor: Cand.Sci, associate professor **Rozentsvaig A.I.**

Самарский Университет Государственного управления
«Международный Институт Рынка», студентка 3 курса
Samara University of public administration "International Market Institute"

Прецедент как источник права в современной России **Precedent as a source of law in modern Russia**

Статья посвящена изучению прецедента, как источника права на современном этапе развития права в России. Рассматривается положение о том, что судебная практика играет роль в разрешении судебных спорах, а также предлагается возможность применения прецедентного права в России.

Основная проблема заключается в том, что судебный прецедент применяется в качестве источника права при разрешении судебных споров, но при этом в России отсутствует официальное признание прецедентного права.

Изучение судебного прецедента, как источника права, в современной России является актуальным вопросом, поскольку законодательная власть недостаточно эффективно регулирует наиболее важные общественные отношения и не может охватить все нюансы жизненных обстоятельств, которые имеют существенное значение, постольку судебное нормотворчество служит средством восполнения возникающих пробелов. «Когда закон страдает неясностью, пробельностью или содержит нормы, рассчитанные на конкретизацию в ходе разрешения конкретных дел, суд вынужден обращаться к имеющимся прецедентам и общим положениям судебной практики», отмечает В.В.Лазарев²⁴⁰.

Как известно, в России отсутствует прецедентное право, оно является источником лишь в англосаксонской правовой семье. Во многих европейских странах, таких как Германия, Финляндия, Швеция, прецедент как источник права отсутствует, однако неофициально существует и применяется. Важно отметить, что в нашей стране все чаще стали обращаться к решениям высших судебных органов, оказывая при этом влияние на разрешение того или иного вопроса, что говорит о применении судебной практики в России в качестве источника права. К примеру, определение Верховного суда РФ об оспаривании отказа регистрирующего органа совершить действия по внесению изменений в ЕГРП и выдать свидетельство о государственной регистрации права. Поскольку при обращении общества с заявлением в регистрирующий орган о внесении изменений в ЕГРП, им были выполнены все требования действующего налогового законодательства о регистрации изменений в соответствующем реестре, оснований для отказа в государственной регистрации заявленных им изменений ее имелось, постольку Верховный Суд обязал регистрирующий орган внести изменения в ЕГРП и выдать свидетельство о государственной регистрации права.²⁴¹

В XIX – XX веке в Российской империи суд проявлял свою «творческую активность», дополняя при этом законодательство нормами права. При этом не все решения суда были

²⁴⁰ Лазарев В.В. Нормативная природа судебного прецедента// Журнал российского права 2012. №4. С. 98-99.

²⁴¹ Определение Верховного Суда РФ от 19.07.2016 по делу N 310-КГ16-1802, А14-3915/2015//СПС «КонсультантПлюс».

обязательными к применению, а только те, что повторялись неоднократно и становились обычаями.²⁴² Следовательно, можно сделать вывод, что ещё в период Российской империи судебный прецедент использовался в качестве источника права и имел большое значение при разрешении споров.

В настоящее время большое влияние при разрешении споров имеют постановления Пленума Верховного Суда РФ, так как он принимает решения не только по конкретным делам, но при этом дает разъяснения по вопросам судебной практики, то есть издает акты общего характера, которые в последующем могут применяться к аналогичным ситуациям. Следовательно, Верховный Суд дает официальное толкование закона, устраняя противоречия применения той или иной нормы. Иногда такие акты содержат не только разъяснения, но и определенные правила поведения, которые носят обязательный характер. Например, разъяснение Верховного Суда РФ о том, в каком порядке подлежат рассмотрению и разрешению дела о признании запрещенной к распространению информации, причиняющей вред здоровью и (или) развитию детей, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".²⁴³ В данной ситуации Верховный Суд не только разъясняет применение статей Закона о защите информации, но и устанавливает, в каком именно порядке разрешать данную ситуацию. Следовательно, Верховный Суд дает официальное и обязательное толкование и правило поведения в подобных ситуациях, что показывает нам применение решения высших судов в качестве источника права.

Таким образом, можно сказать, что сложившаяся ситуация о применении решений высших судов как обязательного правила поведения показывает необходимость официального закрепления судебного прецедента в современной правовой системе России. Для этого, безусловно, необходимо сформулировать критерий отнесения его к источнику права, то есть обозначить, каким именно субъектом судебной системы могут быть вынесены такие акты и что именно в них может быть использовано при разрешении аналогичных ситуаций.

²⁴² Трубецкой Е. Лекции по энциклопедии права. М., 1917, С. 134.

²⁴³ Обзор судебной практики ВС РФ №1, утв. Президиумом Верховного Суда 28.03.2018//СПС «КонсультантПлюс».