

УДК 111

**ПРОБЛЕМА СОЛИПСИЗМА И ЕЕ ПРЕОДОЛЕНИЕ**

Белов С. А., Нестеров А. Ю.

Самарский национальный исследовательский университет  
имени академика С. П. Королёва, г. Самара

Джордж Беркли в своем «Трактате о принципах человеческого знания» [1] поднимает проблему существования, того, что значит быть существующим. Беркли дает следующую формулу существования воспринимаемого объекта: «существовать – значит быть воспринимаемым». Многие историки философии считают, что это центральное положение онтологии Беркли в конечном итоге ведет к солипсизму [2].

Предпосылкой солипсизма и причиной, не позволяющей его опровергнуть, является тот факт, что все, что нам известно о мире, основано на информации, полученной посредством наших чувств. Чувственно воспринимаемый мир называют феноменальным миром. Для обозначения этого доступного нам феноменального мира Чарльз Пирс ввел термин «фанерон» [3].

Обращаясь к метафизическому солипсизму, можно выделить два сценария. Первым сценарием является ситуация, когда субъект осознает, что все существующее является таким только потому, что мыслится субъектом. При втором сценарии, который можно назвать «спящим богом», все по-прежнему существует в сознании некоего субъекта, «божества», но он не осознает это. При такой формулировке можно провести параллель между солипсизмом и сновидением, тогда первый сценарий напоминает ситуацию осознанного сновидения, а второй – простого сновидения. Пример второго сценария можно найти в [4]. Используя аргументы из [5] можно показать, что этот сценарий не является солипсистским.

Подход, в котором вопрос о существовании некоего субстрата за фанероном является бессмысленным, отстаивался Рудольфом Карнапом. В работе «Логическое построение мира» [6] Карнап сконструировал солипсистский язык. Но под влиянием критики со стороны Отто Нейрата Карнап признал, что «солипсический» базис индивидуального опыта противоречит общезначимости научного знания и не обеспечивает возможность коммуникации и верификации. Это противоречие Карнап попытался преодолеть в статьях [7] и [8], где он выдвинул концепцию физикалистского «вещного» языка, предложения которого описывают «вещи» – наблюдаемые физические объекты и их наблюдаемые свойства. Для Карнапа все базисы равнозначны и выбор базиса языка – вопрос методологии, а не метафизики [9]: «Феноменологический язык отвергается не потому, что он ложен, но потому, что это абсолютно частный язык, который можно использовать в одиночку, но не как средство общения между людьми».

Девид Дойч выдвигает тезис [10] отягощенности солипсизма, показывающий, что человек, являющийся солипсистом или просто говорящий на этом языке, не может сказать больше, чем реалист, но при этом картина его мировоззрения отягощена излишними сущностями, введение которых не приносит пользы.

Тезисы против солипсизма в формулировке Мартина Гарднера [11] звучат следующим образом:

1. Аргумент удобства. Язык реализма необходим для общения между людьми. Это объясняет, почему реализму отдали предпочтение почти все философы, теологи и ученые, а также все обычные люди.

2. Эмпирический аргумент. Реализм – это самая простая и лучше всего подтвержденная гипотеза, которая дает рациональное объяснение закономерностям фанерона.

3. Эмоциональный аргумент. Онтологическое принятие реализма оказывает сильное и благотворное эмоциональное воздействие на тех, кто его принимает.

Основываясь на выше указанных тезисах против солипсизма, можно подытожить, что единственный способ вывести человека из этого состояния – это показать существование объектов, не зависящих от воли субъекта, что и было сделано в рассказе Г.К. Честертона "Преступление Габриэла Гейла" из сборника детективных рассказов "Поэт и безумцы".

#### Библиографический список

1. Дж.Беркли. Сочинения. М.: Наука, 1978, с.152-247
2. Быховский Б. Э. Джордж Беркли. М.: Мысль, 1970. с.65-82
3. Пирс, Ч. С. Логические основания теории знаков / Пер. с англ. В. В. Кирющенко, М. В. Колопотина, послесл. Сухачева В. Ю. — СПб.: Лаборатория Метафизических Исследований философского факультета СПбГУ; Алетейя, 2000. 352 с.
4. Джефф Нун. Вирт. АСТ, 2003.
5. Riccardo Manzotti, Andrew Smart. Elon Musk Is Wrong. We Aren't Living in a Simulation [Электронный ресурс]. Motherboard. URL: [https://motherboard.vice.com/en\\_us/article/we-dont-live-in-a-simulation](https://motherboard.vice.com/en_us/article/we-dont-live-in-a-simulation)
6. Rudolf Carnap. Der logische Aufbau der Welt. B. Schlachtensee, 1928
7. Rudolf Carnap. Die physikalische Sprache als Universalsprache der Wissenschaft. Ibid. Bd. 2, S. 432–465
8. Rudolf Carnap. Testability and Meaning. The Philosophy of Science, 1936–37, v. 3, 4, p. 419–471, 1–40;
9. Paul Arthur. The philosophy of Rudolf Carnap. Open Court. 1963. 1088p
10. David Deutsch. The Fabric of Reality. ISBN 0-14-014690-3 (перевод на русский: «Структура реальности». РХД. Москва-Ижевск. 2001.) с. 41
11. М. Гарднер. Почему я не солипсист [Электронный ресурс]. Психологическая библиотека Киевского Фонда содействия развитию психической культуры. URL: [http://psylib.org.ua/books/\\_gardm01.htm](http://psylib.org.ua/books/_gardm01.htm)