

## University of Groningen

### Who volunteers and why?

Niebuur, Jacobien

DOI:  
[10.33612/diss.133869314](https://doi.org/10.33612/diss.133869314)

**IMPORTANT NOTE: You are advised to consult the publisher's version (publisher's PDF) if you wish to cite from it. Please check the document version below.**

*Document Version*  
Publisher's PDF, also known as Version of record

*Publication date:*  
2020

[Link to publication in University of Groningen/UMCG research database](#)

*Citation for published version (APA):*  
Niebuur, J. (2020). *Who volunteers and why? Understanding the role of resources and motivations in participation in voluntary work*. University of Groningen. <https://doi.org/10.33612/diss.133869314>

#### Copyright

Other than for strictly personal use, it is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

#### Take-down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

*Downloaded from the University of Groningen/UMCG research database (Pure): <http://www.rug.nl/research/portal>. For technical reasons the number of authors shown on this cover page is limited to 10 maximum.*

# APPENDICES

Summary

Nederlandse samenvatting

About the author

Research Institute SHARE

Acknowledgements/Dankwoord



## SUMMARY

In the current dissertation, the individual-level antecedents of participation in formal voluntary work were studied. Formal voluntary work can be defined as unpaid and uncompulsory work, aiming to benefit societies, non-profit organizations, and other people outside the own household, and which is carried out through organizations. Worldwide, the total formal volunteer workforce is estimated at 33 million full-time equivalent workers (in 2016). Rates of formal volunteering vary substantially between countries. The Netherlands is among the countries with the highest rates of formal volunteering, along with other Northern European countries and the United States of America. Research has shown that voluntary work provides many benefits, including benefits for individuals (mental and physical health), organizations, and societies at large. In Western societies, long-term employability of individuals in paid and unpaid work is encouraged by policy makers. Improving societal participation rates, also in late life, is considered as an important contributor to improving social sustainability in ageing populations. The overall aim of the current dissertation was to improve our knowledge and understanding of the individual-level antecedents of formal volunteering, by studying *who* volunteers (Part I), and *why* some older individuals opt for volunteering, whereas others do not (Part II).

### Part 1 Who volunteers?

The first part of this thesis is devoted to the study of the individual-level determinants of participation in voluntary work over the life course. Although a rich literature on the determinants of volunteering exists, findings are often inconsistent. Besides, it is unclear whether the established determinants of volunteering identified earlier, are still relevant in current societies. Moreover, many studies apply a static approach in assessing the individual determinants of volunteering, whereas participation in voluntary work is often a dynamic process, with individuals transitioning into and out of volunteering over the life course. Earlier research has shown that major life events can abruptly change volunteering behavior, but to date it is still unclear *why* individuals change their participation in voluntary work after experiencing major life events.

**Chapter 2** summarized the available evidence on the key individual determinants of participation in voluntary work among the general Western population, and evaluated the magnitude and direction of the identified relationships, by conducting a systematic review and meta-analysis. By including recently published longitudinal

studies on the determinants of volunteering, we aimed to update the current knowledge on the determinants of participation in voluntary work by establishing the contemporary individual key-determinants of volunteering. Based on the studies included in our review, we found that that socioeconomic status, being female (in the USA), being married, social network size, church attendance and previous volunteer experiences are positively associated with volunteering. Age, functional limitations and transitions into parenthood were found to be inversely related to volunteering. No association with participation in voluntary work was found for employment status. There was insufficient evidence to draw firm conclusions about the association between participation in voluntary work and gender outside the USA, ethnicity, the frequency of contacts and several health related variables (overall self-rated health, cognitive health and physical health) (inconclusive results). A need exists for studies directed towards deepening the knowledge of the associations between several factors and participation in voluntary work, among which are age, education, income and employment. Overall, the results in chapter 2 confirm the importance of several well-known individual determinants of volunteering, within the contemporary context characterized by population ageing. Moreover, the results indicate the importance of including life-course transitions in studies assessing the determinants of participation in voluntary work.

**Chapter 3** evaluated how and *why* major life events are associated with transitions into and out of voluntary work over the life course. Volunteering is a dynamic activity, and individuals change their volunteering behavior, for example as a response to experiencing major life events. Although previous research has been conducted on associations between major life events and volunteer dynamics, to date, it is still unclear *why* individuals change their volunteering behavior over time. In chapter 3, therefore, the potential mechanisms underlying the association between major life events and changes in volunteering were studied. Hypotheses were formed based on Social Production Function (SPF) theory. Most findings were in line with our theory-based expectations indicating that (1) voluntary work contributes to the fulfillment of the needs for status, stimulation and behavioral confirmation, and (2) life events causing losses (gains) in these needs are associated with a higher likelihood to take-up (quit) volunteering. Major life events seem to be of higher importance for quitting voluntary work, than for starting voluntary work. This chapter moreover showed that major life events in all three domains (i.e. health, family, and work) are important for changes in the participation of voluntary work. In future studies, it should be assessed

whether the associations between major life events and transitions in volunteering found in chapter 3, are indeed mediated by changes in the fulfillment of the needs for status, stimulation and behavioral confirmation, and whether these associations vary across stages in the life course.

## Part 2 Why volunteer?

Even when individuals are similar in terms of their individual characteristics and the extent to which they experience life events, they can still differ in their volunteering behavior. Studying the motivations to volunteer can help explain *why* individuals participate in voluntary work whereas others do not. The second part of this dissertation is devoted to the study of the role of volunteer motivations in participation in voluntary work, among older adults. To date, it is unclear whether volunteer motivations differ between volunteering and non-volunteering individuals. Most studies on volunteer motivations are based on samples of volunteers. Because earlier research mainly assessed volunteer motivations retrospectively among volunteering individuals, little is known about the motivations to volunteer among non-volunteering individuals. As a result, it is unclear whether volunteers and non-volunteers differ with respect to their volunteer motivations.

In **Chapter 4**, the Volunteer Functions Inventory (VFI) was translated to the Dutch language and validated in a Dutch sample of adults aged 60 years and over. The VFI is the most widely used measurement instrument for assessing volunteer motivations. Previous studies validated the VFI in several languages, but no Dutch version was available. By performing a cross-cultural validation of the VFI, and by using the data collected within the Lifelines Daily Activities and Leisure Activities add-on Study (Lifelines DALAS), a Dutch version of the VFI was obtained. Three items of the original scale were omitted, resulting in a 27-item Dutch version of the VFI. We demonstrated that the translated and adapted Dutch version of the VFI, consisting of 6 scales and 27 items, is a valid instrument for assessing volunteer motivations among Dutch adults aged 60 years and over, who are currently volunteering. In future research, the Dutch VFI should be validated in samples containing younger volunteering individuals, in order to be able to use the Dutch VFI to assess the motivations to volunteer among the Dutch general volunteer population in the future.

In **Chapter 5**, the Dutch VFI, which can be used to assess volunteer motivations among volunteering individuals, was adapted to make it applicable for assessing

motivations to volunteer among non-volunteering individuals, too. Group-based Confirmatory Factor Analysis (CFA) models were estimated to assess measurement invariance. A total of 9 items was omitted, because these items appeared to be incomparable between volunteers and non-volunteers, indicating that these items were perceived differently by the groups. We found support for the validity of the resulting measurement instrument, *The Dutch Comparative Scale for Assessing Volunteer Motivations among Volunteers and Non-Volunteers* (18 items), containing both a volunteer and a non-volunteer version. The results demonstrate strong invariance between the samples, showing that differences in volunteer motivations between volunteers and non-volunteers reflect true group differences. Therefore, volunteer motivations can meaningfully be compared between volunteering and non-volunteering individuals by using this adapted scale. By having demonstrated that the 9 items of the original VFI that were omitted in the comparative scale, did not measure the same underlying constructs between volunteering and non-volunteering individuals, the current study emphasizes that the original VFI should be used for assessing volunteer motivations in volunteering individuals only. In future studies, test-retest reliability of the adapted scale should be assessed. Moreover, the scale should be validated in other populations, for example populations including Dutch adults aged below 60 years.

**Chapter 6** aimed to improve the understanding of *why* some older adults volunteer, whereas others do not. The interplay between motivational factors, individual resources and actual volunteering was assessed. *The Dutch Comparative Scale for Assessing Volunteer Motivations among Volunteers and Non-Volunteers* was used to compare volunteer motivations between volunteering and non-volunteering older adults, allowing us to assess the role of volunteer motivations in actual volunteering behavior in later life. This chapter showed that volunteering individuals scored higher on all volunteer motivations (except for the *Career* motive) than non-volunteering individuals. However, we also showed that the order of importance of the volunteer motivations as perceived by older individuals seemed to be of particular relevance for volunteering. Older individuals who perceived larger benefits from volunteering in terms of the opportunities to (a) learn new things (*Understanding* motive), (b) enhance personal growth (*Enhancement* motive) or (c) express altruistic concerns (*Values* motive) were more likely to volunteer. Older individuals who mainly perceive benefits from volunteering in terms of the opportunities to (a) enhance the chance of success for paid work (*Career* motive), (b) express normative behavior (*Social* motive)

or (c) protect their mental state (*Protective* motive), were less likely to volunteer. Because this chapter was based on cross-sectional data, it is unclear whether the volunteer motivations as indicated by the volunteer sample reflect the benefits from volunteering as perceived by the volunteers, or of their reasons for having started voluntary work earlier. In future research, prospective study designs should be used to further evaluate volunteer motivations among volunteering and non-volunteering individuals.

In **Chapter 7**, a general discussion of the findings in this dissertation is provided. In the first part of this dissertation, we showed that the availability of individual resources, in terms of human, social, and cultural capital, is important for participation in voluntary work, and that major life events are associated with changes in volunteering behavior. These findings emphasize the need for assessing volunteering from a life-course perspective. Future studies assessing major life events in relation to changes in volunteering, should take into account the individual's stages in the life course. Also, in future research it should be assessed whether our theorized mechanisms explaining associations between major life events and changes in volunteering hold, by studying whether these associations are indeed mediated by changes in the fulfilment of the needs for status, stimulation, and behavioural confirmation. Moreover, in the second part of this dissertation, we showed that although volunteering individuals score significantly higher on all volunteer motivations except for the *Career* motive, only individuals who mainly perceive benefits from volunteering in terms of the opportunities to learn new things, enhance personal growth, and express altruistic concerns, are more likely to participate in voluntary work. These findings showed that the relative importance of volunteer motivations, as perceived by individuals, differentiates older volunteers from older non-volunteers. These findings emphasize the need for assessing the association between volunteer motivations and actual volunteering in multivariate designs. Finally, policy recommendations are provided. We suggested that policy makers aiming to increase participation in voluntary work should incorporate a dual strategy, focusing both on the recruitment of potential volunteers, and on the retention of current volunteers. We moreover suggested that strategies for recruiting and retaining older volunteers should aim at improving the fit between volunteer motivations and actual volunteering.

## NEDERLANDSE SAMENVATTING

In dit proefschrift worden de determinanten van deelname aan formeel vrijwilligerswerk onderzocht. Formeel vrijwilligerswerk kan worden gedefinieerd als onbetaald en onverplicht werk, dat ten goede komt aan samenlevingen in het algemeen, non-profit organisaties, of anderen buiten het eigen huishouden, en dat uitgevoerd wordt via organisaties. De wereldwijde inzet van formeel vrijwilligerswerk wordt geschat op 33 miljoen voltijd equivalenten (in 2016). De participatiegraad in formeel vrijwilligerswerk varieert sterk tussen landen. Nederland behoort tot de landen met de hoogste participatiegraad in formeel vrijwilligerswerk, samen met andere Noord-Europese landen en de Verenigde Staten. Onderzoek heeft aangetoond dat vrijwilligerswerk vele voordelen biedt, waaronder voor individuen (goed voor mentale en fysieke gezondheid), organisaties, en samenlevingen als geheel. In Westerse samenlevingen wordt de langdurige inzet van individuen in betaald en onbetaald werk aangemoedigd door beleidsmakers. Het vergroten van de maatschappelijke participatie, ook op latere leeftijd, wordt gezien als een belangrijk middel om de houdbaarheid van collectieve voorzieningen in vergrijzende samenlevingen te verbeteren. Het algehele doel van dit proefschrift was het verbeteren van de kennis over en het begrip van de determinanten van formeel vrijwilligerswerk, op het niveau van het individu, door te onderzoeken *wie* vrijwilligerswerk doet (Deel I), en *waarom* sommige mensen wel vrijwilligerswerk doen, maar anderen niet (Deel II).

### Deel 1 Wie doet vrijwilligerswerk?

In het eerste deel van dit proefschrift worden de determinanten van deelname aan vrijwilligerswerk gedurende de levensloop behandeld. Hoewel er veel onderzoek naar de determinanten van deelname aan vrijwilligerswerk is gedaan, zijn conclusies over de relatie tussen diverse factoren en deelname aan vrijwilligerswerk vaak tegenstrijdig. Bovendien is het onduidelijk of de eerder gevonden determinanten van deelname aan vrijwilligerswerk nog steeds relevant zijn in de huidige maatschappij. Daarnaast wordt in veel onderzoek naar de determinanten van deelname aan vrijwilligerswerk een statische benadering gehanteerd, terwijl het doen van vrijwilligerswerk vaak een dynamisch proces is waarbij individuen starten en stoppen met vrijwilligerswerk gedurende de levensloop. Eerder onderzoek liet zien dat het meemaken van grote levensgebeurtenissen kan zorgen voor een abrupte verandering in deelname aan vrijwilligerswerk. Desondanks is het nog niet



duidelijk *waarom* individuen geneigd zijn te starten of stoppen met vrijwilligerswerk in navolging van het meemaken van grote levensgebeurtenissen.

In **Hoofdstuk 2** werd de bestaande literatuur over de determinanten van deelname aan vrijwilligerswerk in de algemene bevolking in Westerse maatschappijen beschreven en geëvalueerd, door middel van een systematische review en meta-analyse. Door recent gepubliceerde longitudinale studies naar de determinanten van deelname aan vrijwilligerswerk te includeren, beoogden we in dit hoofdstuk de bestaande kennis te vernieuwen, door de hedendaagse determinanten van deelname aan vrijwilligerswerk te identificeren. Op basis van de geïncludeerde studies concludeerden we dat er een positieve associatie bestaat tussen sociaaleconomische status, de grootte van het sociale netwerk, het vrouwelijk geslacht (in de VS), het hebben van een huwelijkspartner of eerdere ervaring met het doen van vrijwilligerswerk, de frequentie van kerkbezoek en deelname aan vrijwilligerswerk. Daarnaast concludeerden we dat er een negatieve associatie bestaat tussen leeftijd, het hebben van functionele beperkingen, en het recent hebben gekregen van een kind, en deelname aan vrijwilligerswerk. Er werd geen associatie tussen het deelname aan betaald werk en deelname aan vrijwilligerswerk gevonden. Er was onvoldoende bewijs om conclusies te trekken over associaties tussen geslacht (buiten de VS), etniciteit, de frequentie van sociale contacten en diverse gezondheidsuitkomsten (ervaren gezondheid, fysieke gezondheid en cognitieve gezondheid) en deelname aan vrijwilligerswerk. Er is meer onderzoek nodig om de kennis over de associaties tussen leeftijd, opleidingsniveau, werk status, en inkomen en deelname aan vrijwilligerswerk te verdiepen. De resultaten in hoofdstuk 2 bevestigen de relevantie van diverse gevestigde determinanten van deelname aan vrijwilligerswerk, in hedendaagse, vergrijzende samenlevingen. Daarnaast laat hoofdstuk 2 zien dat transitie in de levensloop van individuen belangrijke determinanten voor deelname aan vrijwilligerswerk zijn.

**Hoofdstuk 3** evalueerde hoe en *waarom* grote levensgebeurtenissen geassocieerd zijn met starten en stoppen met vrijwilligerswerk. Het doen van vrijwilligerswerk is een dynamische activiteit, en individuen veranderen hun deelname aan vrijwilligerswerk, bijvoorbeeld als reactie op het meemaken van grote levensgebeurtenissen. Hoewel er eerder onderzoek is gedaan naar de associatie tussen levensgebeurtenissen en starten en stoppen met vrijwilligerswerk, is tot nu toe onduidelijk waarom individuen hun deelname aan vrijwilligerswerk aanpassen. Daarom werden in hoofdstuk 3 de mogelijke mechanismen onderliggend aan de associaties tussen grote

levensgebeurtenissen en starten en stoppen met vrijwilligerswerk onderzocht. We stelden hypothesen op, gebaseerd op de Sociale Productie Functie (SPF) theorie. De meeste resultaten waren in overeenstemming met onze, op de theorie gebaseerde verwachtingen en suggereren dat (1) vrijwilligerswerk bijdraagt aan het voorzien in de behoefte aan status, stimulatie en gedragsbevestiging, en (2) levensgebeurtenissen die verliezen (winst) in deze behoeften veroorzaken geassocieerd zijn met een grotere kans om te starten (stoppen) met het doen van vrijwilligerswerk. Grote levensgebeurtenissen lijken belangrijker te zijn in relatie tot het stoppen met vrijwilligerswerk, dan in relatie tot het starten met vrijwilligerswerk. Daarnaast liet dit hoofdstuk zien dat grote levensgebeurtenissen in diverse domeinen (gezondheid, familie, en werk) gerelateerd zijn aan veranderingen in deelname aan vrijwilligerswerk. In toekomstig onderzoek zou bestudeerd moeten worden of de in dit hoofdstuk gevonden associaties daadwerkelijk worden gemedieerd door veranderingen in het voorzien in de behoefte aan status, stimulatie en gedragsbevestiging, en of deze associaties variëren tussen de diverse fasen in de menselijke levensloop.

## Deel 2 Waarom wordt vrijwilligerswerk gedaan?

Zelfs als individuen vergelijkbaar zijn in termen van hun persoonlijke kenmerken en de mate waarin grote levensgebeurtenissen optreden, kunnen ze verschillen in hun deelname aan vrijwilligerswerk. Het bestuderen van de motieven voor het doen van vrijwilligerswerk kan helpen om een antwoord te vinden op de vraag *waarom* sommige individuen vrijwilligerswerk doen, en anderen niet. Het tweede deel van dit proefschrift richt zich op het onderzoeken van de rol van motieven in deelname aan vrijwilligerswerk, op latere leeftijd. Tot nu toe is het onduidelijk of motieven voor het doen van vrijwilligerswerk verschillen tussen vrijwilligers en niet-vrijwilligers. De meeste studies naar de motieven voor het doen van vrijwilligerswerk baseren zich op studie populaties bestaande uit vrijwilligers. Omdat de motieven voor deelname aan vrijwilligerswerk in eerder onderzoek voornamelijk retrospectief werden bestudeerd, door vrijwilligers te vragen waarom ze vrijwilligerswerk zijn gaan doen, is er weinig kennis over de motieven voor het doen van vrijwilligerswerk onder niet-vrijwilligers. Als gevolg daarvan is het onduidelijk of vrijwilligers en niet-vrijwilligers verschillen in hun motieven voor het doen van vrijwilligerswerk.

In **Hoofdstuk 4** vertaalden we de Volunteer Functions Inventory (VFI) (30 items) naar het Nederlands, en valideerden we dit meetinstrument in een sample van Nederlandse volwassenen van 60 jaar en ouder. De VFI is het meest gebruikte

meetinstrument voor het onderzoeken van de motieven voor het doen van vrijwilligerswerk. In eerder onderzoek werden al diverse vertalingen van de VFI gevalideerd, maar tot nu toe was geen Nederlandse vertaling beschikbaar. Door gebruik te maken van data die verzameld werd in de Lifelines Dagelijkse Activiteiten en Vrijtijdsbesteding Add-on Studie, valideerden we de Nederlandse versie van de VFI (27 items). Drie items uit de oorspronkelijke schaal moesten worden weggelaten. In dit hoofdstuk toonden we aan dat de Nederlandse VFI, bestaande uit 6 factoren en 27 items, een valide meetinstrument is voor het meten van de motieven voor het doen van vrijwilligerswerk onder Nederlandse vrijwilligers in de leeftijd 60 jaar en ouder. In toekomstig onderzoek zou de Nederlandse VFI gevalideerd moeten worden in samples die ook jongere vrijwilligers bevatten, om het meetinstrument in de toekomst ook te kunnen gebruiken onder Nederlandse vrijwilligers in alle leeftijdsgroepen.

In **Hoofdstuk 5** werd de Nederlandse VFI, die bedoeld is voor het meten van de motieven voor het doen van vrijwilligerswerk onder vrijwilligers, aangepast om dit meetinstrument ook toepasbaar te maken voor het meten van motieven voor het doen van vrijwilligerswerk onder niet-vrijwilligers. Op groepen gebaseerde Confirmatory Factor Analyse (CFA) modellen werden geschat om meetinvariantie te onderzoeken. Er werden 9 items uit de Nederlandse VFI weggelaten, omdat deze items niet vergelijkbaar bleken tussen vrijwilligers en niet-vrijwilligers. Dit was een indicatie dat deze items verschillend werden opgevat door beide groepen. Het resulterende meetinstrument, de *"Dutch Comparative Scale for Assessing Volunteer Motivations among Volunteers and Non-volunteers"* (18 items), bestaande uit een vrijwilligers versie en een niet-vrijwilligers versie, is een valide meetinstrument. De resultaten toonden sterke invariantie tussen de groepen aan, en laten daarmee zien dat verschillen in de motieven voor het doen van vrijwilligerswerk tussen vrijwilligers en niet-vrijwilligers daadwerkelijke verschillen in de motieven tussen de groepen representeren. Door deze aangepaste schaal te gebruiken kan een zinvolle vergelijking tussen de motieven van vrijwilligers en niet-vrijwilligers gemaakt worden. Doordat dit hoofdstuk liet zien dat 9 van de oorspronkelijke VFI items niet vergelijkbaar bleken tussen de groepen, wordt benadrukt dat de oorspronkelijke VFI uitsluitend gebruikt zou moeten worden voor het meten van de motieven voor het doen van vrijwilligerswerk, onder vrijwilligers. In toekomstig onderzoek zou de test-hertest betrouwbaarheid van de aangepaste schaal onderzocht moeten worden, en zou deze schaal gevalideerd

moeten worden in andere populaties, zoals de Nederlandse algemene bevolking inclusief volwassen jonger dan 60 jaar.

**Hoofdstuk 6** beoogde ons begrip, over *waarom* sommige mensen op latere leeftijd wel vrijwilligerswerk doen, maar anderen niet, te vergroten. Het samenspel tussen motieven, individuele hulpbronnen, en daadwerkelijke deelname aan vrijwilligerswerk werd onderzocht. De *"Dutch Comparative Scale for Assessing Volunteer Motivations among Volunteers and Non-volunteers"* werd gebruikt om de motieven voor het doen van vrijwilligerswerk tussen vrijwilligers en niet-vrijwilligers te vergelijken. Dit hoofdstuk liet zien dat vrijwilligers hoger scoorden op alle motieven (met uitzondering van het *"carrière"* motief) dan niet-vrijwilligers. Echter, dit hoofdstuk liet ook zien dat specifiek de relatieve belangrijkheid die door individuen wordt toegekend aan de verschillende motieven, bepalend is voor het deelnemen aan vrijwilligerswerk. Ouderen die grotere voordelen aan het doen van vrijwilligerswerk toekenden in termen van de mogelijkheden om (a) nieuwe dingen te leren, (b) persoonlijke groei te vergroten, of (c) een uiting te geven aan altruïstische overwegingen, hadden een grotere kans om vrijwilligerswerk te doen. Ouderen die grotere voordelen aan het doen van vrijwilligerswerk toekenden in termen van de mogelijkheden om (a) de kans op succes in betaald werk te vergroten, (b) normvolgend gedrag te uiten, of (c) de mentale gesteldheid te beschermen, hadden juist een kleinere kans om vrijwilligerswerk te doen. Omdat dit hoofdstuk gebaseerd is op cross-sectionele data, is het onduidelijk of de motieven voor het doen van vrijwilligerswerk zoals benoemd in de vrijwilligers sample een indicatie zijn van de voordelen die worden toegekend aan vrijwilligerswerk, nu vrijwilligerswerk wordt gedaan, of een indicatie zijn van de redenen voor het eerdere starten met vrijwilligerswerk. In toekomstig onderzoek zouden prospectieve studies gedaan moeten worden om de kennis over de verschillen in motieven tussen vrijwilligers en niet-vrijwilligers te vergroten.

In **Hoofdstuk 7** tenslotte, wordt een algemene discussie van de resultaten in dit proefschrift gegeven. In het eerste deel van dit proefschrift werd aangetoond dat de beschikbaarheid van hulpbronnen, in termen van menselijk, sociaal en cultureel kapitaal, belangrijk is voor deelname aan vrijwilligerswerk, en dat grote levensgebeurtenissen geassocieerd zijn met veranderingen in deelname aan vrijwilligerswerk. Deze bevindingen benadrukken het voordeel van het onderzoeken van de determinanten van deelname aan vrijwilligerswerk vanuit een levensloop perspectief. Toekomstig onderzoek naar de associatie tussen

grote levensgebeurtenissen en deelname aan vrijwilligerswerk zou zich moeten richten op het bestuderen van deze associaties in verschillende fasen van de levensloop. Bovendien zou in toekomstig onderzoek bestudeerd moeten worden of onze, op SPF theorie gebaseerde voorgestelde mechanismen die de relatie tussen levensgebeurtenissen en deelname aan vrijwilligerswerk kunnen verklaren, daadwerkelijk gelden. Dit kan gedaan worden door te onderzoeken of de gevonden associaties gemedieerd worden door veranderingen in de mate waarin wordt voorzien in de behoefte aan status, stimulatie, en gedragsbevestiging. In het tweede deel van dit proefschrift werd aangetoond dat hoewel vrijwilligers significant hoger scoren op alle motieven voor het doen van vrijwilligerswerk (met uitzondering van het "*carrière*" motief), uitsluitend individuen die voornamelijk voordelen in het doen van vrijwilligerswerk zien in termen van de mogelijkheden om nieuwe dingen te leren, persoonlijke groei te stimuleren, en uiting te geven aan altruïstische overwegingen, een grotere kans hebben om vrijwilligerswerk te doen. We lieten daarmee dat zien dat de relatieve belangrijkheid van de motieven zoals toegekend door individuen, vrijwilligers onderscheidt van niet-vrijwilligerswerk. Deze bevindingen benadrukken ook de noodzaak om associaties tussen de motieven voor het doen van vrijwilligerswerk en daadwerkelijke deelname aan vrijwilligerswerk te onderzoeken in multivariate studies. Tenslotte worden in dit laatste hoofdstuk diverse beleidsaanbevelingen geformuleerd. Beleid gericht op het vergroten van deelname aan vrijwilligerswerk zou moeten inzetten op een duale strategie, welke zowel gericht is op het aantrekken van nieuwe vrijwilligers als het behouden van huidige vrijwilligers. Deze strategieën zouden zich bovendien moeten richten op het verbeteren van de aansluiting tussen de motieven die belangrijk zijn voor de groep waarvoor het beleid wordt ontworpen, en het vrijwilligerswerk.

## ABOUT THE AUTHOR – JACOBIE NIEBUUR

I was born on January 14, 1988 in Eindhoven. After graduating from high school in Groningen in 2007, I started the bachelor Economics at the University of Groningen. Soon I switched to the bachelor Dutch language and culture. After a couple of months, I decided to return to the Faculty of Economics and Business, and started the bachelor Business Economics. Thereafter I took some additional courses in mathematics, microeconomics, macroeconomics and statistics, in order to be eligible to the master Economics. During my master in Economics, I completed my master thesis "Life Satisfaction of Elderly in Institutions: the importance of the living environment and quality of care for a good old day" and graduated in the summer of 2014.



Soon after graduating, I started my first job, as a project leader at Healthy Ageing Network Northern Netherlands (HANNN). In April 2015, I started my PhD at the department of Epidemiology at the University Medical Center Groningen (part-time employment). During my PhD project on the determinants of participation in voluntary work, I conducted several studies, of which the majority is included in my dissertation. I also collaborated in some other research projects. Moreover, I co-supervised several master students, and assisted in the practical sessions of statistic courses.

Currently, I work as a post-doctoral researcher at the department of Epidemiology at the University Medical Center Groningen (part-time employment). I started in March 2020, after finishing my PhD thesis. My research is on the association between clusters of lifestyle factors and the development of chronic diseases and multi-morbidity. Since April 2020, I also work at the Aletta Jacobs School of Public Health, as the program coordinator for the division Aletta Fryslân (part-time employment).

A

## Publications

Niebuur J., van Lente L, Liefbroer AC, Steverink N, Smidt N. *Determinants of participation in voluntary work: a systematic review and meta-analysis of longitudinal cohort studies*. BMC Public Health (2018) 18:1213 (<https://doi.org/10.1186/s12889-018-6077-2>).

Niebuur J., Liefbroer AC, Steverink N, Smidt N. *Translation and Validation of the Volunteer Functions Inventory (VFI) among the General Dutch Older Population*. International Journal of Environmental Research and Public Health (2019) 16:3106 (<https://www.mdpi.com/1660-4601/16/17/3106>).

Niebuur J., Liefbroer AC, Steverink N, Smidt N. *The Dutch Comparative Scale for Assessing Volunteer Motivations among Volunteers and Non-Volunteers: An Adaptation of the Volunteer Functions Inventory*. International Journal of Environmental Research and Public Health (2019) 16:5047 <https://doi.org/10.3390/ijerph16245047>.

Joxhorst T, Vrijzen J, Niebuur J., Smidt N. *Cross-cultural validation of the motivation to change lifestyle and health behaviours for dementia risk reduction scale in the Dutch general population*. BMC Public Health (2020) 20:788 <https://doi.org/10.1186/s12889-020-08737-y>

## RESEARCH INSTITUTE SHARE

This thesis is published within the **Research Institute SHARE** (Science in Healthy Ageing and healthcaRE) of the University Medical Center Groningen / University of Groningen.

Further information regarding the institute and its research can be obtained from our internet site: <http://www.share.umcg.nl/>

More recent theses can be found in the list below.

(supervisors are between brackets)

### 2020

#### **Rietkerk W**

Tailoring care for older adults; understanding older adults goals and preferences  
(*prof SU Zuidema, prof JPJ Slaets, prof DL Gerritsen*)

#### **Aalst RTA van**

An economic assessment of high-dose influenza vaccine  
(*prof MJ Postma, prof JC Wilschut*)

#### **Kuiper D**

Implementation of the self-management of well-being interventions; determinants and effects  
(*prof R Sanderman, prof SA Reijneveld, prof BJM Steverink, dr MM Goedendorp*)

#### **Zwertbroek EF**

Hypertension in pregnancy; timing of delivery and early screening  
(*prof CM Bilardo, prof SA Scherjon, dr MTM Faassen, dr H Groen*)

#### **Boer P de**

Cost-effectiveness of vaccination strategies to protect older adults: focus on herpes zoster and influenza  
(*prof MJ Postma, prof JC Wilschut*)

#### **Buijs-Spanjers KR**

Improving delirium education: the role of experiential learning in a serious game



*(prof SEJA de Rooij, prof ADC Jaarsma)*

**Karsten MDA**

Women's lifestyle and sexual function; The effects of a preconception intervention in women with obesity

*(prof A Hoek, prof TJ Roseboom, dr H Groen)*

**Koops JC**

Understanding nonmarital childbearing. The role of socio-economic background and ethnicity in Europe and North-America.

*(prof AC Liefbroer, prof AMH Gauthier)*

**Wasir R**

Moving forward to achieve universal health coverage in Indonesia: progress and challenges

*(prof E Buskens, prof MJ Postma, dr W Goetsch)*

**Kramer T**

How to develop a Grand Slam winner...; physical and psychological skills in Dutch junior tennis players

*(dr MT Elferink-Gemser, prof C Visscher, dr BCH Huijgen)*

**Raven D**

Where's the need? The use of specialist mental health services in adolescence and young adulthood

*(prof AJ Oldehinkel, prof RA Schoevers, dr F Jörg)*

**Stoter IK**

Staying on track; the road to elite performance in 1500 m speed skating

*(dr MT Elferink-Gemser, prof C Visscher, prof FJ Hettinga)*

**Silva Lagos LA**

Gestational diabetes mellitus and fetoplacental vasculature alterations; exploring the role of adenosine kinase in endothelial (dys)function

*(dr MM Faas, prof T Plösch, prof P de Vos, prof L Sobrevia)*

**Reints R**

On the design and evaluation of adjustable footwear for the prevention of diabetic foot ulcers

*(prof ir GJ Verkerke, prof K Postema, dr JM Hijmans)*

**Bekhuis E**

A body-mind map; epidemiological and clinical aspects of the relation between somatic, depressive and anxiety symptomatology

*(prof JGM Rosmalen, prof RA Schroevers, dr L Boschloo)*

**Havinga PJ**

Breaking the cycle? Intergenerational transmission of depression/anxiety and opportunities for intervention

*(prof RA Schoevers, prof CA Hartman, dr L Boschloo)*

**Geer SJ van der**

Trismus in head and neck cancer patients

*(prof PU Dijkstra, prof JLN Rodenburg, dr H Reintsema)*

**Salavati N**

Preconception environmental factors and placental morphometry in relation to pregnancy outcome

*(prof JJHM Erwich, prof RM van der Beek, dr MK Bakker, dr SJ Gordijn)*

**Fels IMJ van der**

Movement, cognition and underlying brain functioning in children

*(dr E Hartman, prof C Visscher, prof RJ Bosker, dr J Smith)*

**Braaksma P**

Moving matters for children with developmental coordination

*(prof R Dekker, prof CK van der Sluis, dr MM Schoemaker, dr I Stuive)*

For earlier theses visit our website

## ACKNOWLEDGEMENTS/DANKWOORD

In het voorjaar van 2015 begon ik aan mijn promotietraject. Tijdens het eerste sollicitatiegesprek werd mij de vraag gesteld of ik van plan was daadwerkelijk te gaan promoveren als ik aangenomen zou worden. Ik was een beetje verbaasd over deze vraag. Het leek me een retorische vraag, en ik antwoordde stellig dat ik dat natuurlijk zou gaan doen. Later sloeg af en toe de twijfel wel eens toe. Soms kon ik me maar moeilijk voorstellen dat er aan het einde van de rit daadwerkelijk een proefschrift uit mijn onderzoek voort zou komen. Het is ruim vijf jaar later, en nu is het moment toch daar. Mijn proefschrift is af. En dat was niet gelukt zonder de hulp van vele anderen. In dit dankwoord wil ik iedereen die, op zijn of haar eigen manier, een bijdrage heeft geleverd aan de totstandkoming van dit proefschrift, heel graag bedanken.

Allereerst, mijn (co-)promotoren, Nynke, Aat en Nardi, heel erg bedankt dat jullie mij wilden begeleiden tijdens mijn promotietraject. Het werken in een interdisciplinair team waarin een ieder zijn of haar eigen expertise inbracht was erg leerzaam en interessant. Ik kijk met veel plezier terug op onze bijeenkomsten. Ook van jullie alle drie afzonderlijk heb ik veel en heel verschillende dingen geleerd, waarvoor ik jullie erg dankbaar ben.

Nynke, al vanaf mijn eerste dag op de afdeling vielen jouw enthousiasme en behulpzaamheid op. Het was prettig dat jouw deur altijd open stond, en dat ik altijd bij je terecht kon voor kleine en grotere vragen. Ik heb veel geleerd van jouw methodologische kennis en ervaring. Ook heb ik veel van je geleerd op het gebied van het maken van een goede planning en het aanbrengen van structuur in mijn werk. Ik waardeer je persoonlijke benadering en aandacht. Door binnen de unit alle werkgerelateerde successen, verjaardagen en andere persoonlijke hoogtepunten van de unit-leden te vieren, maar ook door het organiseren van uitjes en etentjes zorgde je de afgelopen jaren voor een prettige informele sfeer. Tenslotte wil ik je bedanken dat je me aanmoedigde me verder te ontwikkelen in de verschillende aspecten van het onderzoek, en dat je mee ging in mijn enthousiasme om naast het proefschrift ook een boek te schrijven.

Aat, jouw feedback op mijn stukken was keer op keer waardevol en je inhoudelijke bijdrage aan de manuscripten groot. Je wist feilloos de zwakkere punten in het geheel aan te wijzen en kwam met nuttige suggesties voor verbetering. Het was prettig dat je een belangrijke bijdrage aan de grote lijnen leverde, en mij daarnaast de vrijheid gaf

om naar eigen inzicht verder invulling te geven aan het geheel. Naast de inhoudelijke bijdrage die je hebt geleverd aan dit proefschrift, heb ik de aanwezigheid van jou als persoon ook erg gewaardeerd tijdens mijn promotietraject. Jouw vriendelijkheid en de rust die je uitstraalt maakte het fijn om met je samen te werken.

Nardi, jouw theoretische benadering van de vraagstukken was erg leerzaam. Ik vond het interessant om te zien hoe je vanuit jouw expertise en kennis nadacht over het vormen van verwachtingen ten aanzien van de onderzoeksvragen, en over mogelijke verklaringen voor onverwachte resultaten. Tijdens de overleggen nam je me mee in de stappen van jouw denkproces, en daar heb ik veel van geleerd. Het was heel prettig dat je altijd zo nauwkeurig naar alle teksten keek. Ook als ik dacht dat er echt geen fouten meer in de teksten stonden, haalde jij er altijd nog wel een aantal spel- en interpunctiefouten uit. Ik vond de samenwerking heel prettig, en waardeer je vriendelijkheid en behulpzaamheid zeer.

Graag wil ik de leden van de beoordelingscommissie, Prof. dr. R.J.M. Alessie, Prof. dr. L.C.P.M. Meijs en Prof. dr. R.H.F.P. Bekkers hartelijk bedanken voor het beoordelen van mijn proefschrift.

Dit proefschrift was niet tot stand gekomen zonder de hulp van diverse andere mensen en organisaties. Monique van der Linden en Karin van der Schee, jullie dienden de vragen in die leidden tot het onderzoeksvoorstel Actief Oud is Goud, binnen het RuG lustrum project '400 dagen voor 400 vragen'. Mede door de inzet van Ronald Stolk kreeg dit onderzoeksvoorstel veel aandacht en stemmen van het publiek. Ronald, ook heel erg bedankt voor de mogelijkheid die je mij bood om promotieonderzoek te doen, door samen met de rest van de sollicitatiecommissie te besluiten mij aan te nemen voor deze mooie promotieplek. Het Ubbo Emmius Fonds organiseerde een crowdfunding campagne, die dankzij hun inzet en de bijdragen van de vele donateurs, waaronder de Stichting Emmaplein Foundation, leidde tot een succesvolle financiering van het onderzoeksproject Actief Oud is Goud.

Ook wil ik iedereen bedanken die deel uit wilde maken van de klankbordgroep tijdens het ontwikkelen van de vragenlijst over dagelijkse activiteiten en vrijetijdsbesteding: Anjo Geluk-Bleumink, Carry Kappelhof, Gert Los, Bert Bos, Jenny Gans, Roel Smit, Mia Gooren en Corien Nieborg-Thiecke. Bedankt voor jullie feedback op de pilot versie van de vragenlijst.

Lidy, bedankt voor de prettige samenwerking in het uitvoeren van onze systematische review. Wat was het veel werk, het screenen van alle abstracts en grondig doornemen van de vele artikelen. Ik kijk terug op veel gezellige overleggen samen.

Viola, you had an important role in the start of my PhD. It was because you forwarded the vacancy for this PhD position to me, which in some way really felt as an encouragement, that I decided to give it a try. Before that, I never seriously considered applying for a PhD position. Up until then I never thought of myself as a potential scientific researcher. Thanks a lot for this encouragement back then, and your help later on when I asked for advice. Jochen, ook jou wil ik bedanken voor je adviezen tijdens mijn promotietraject, onder andere over toekomstige loopbaanmogelijkheden.

Alle collega's van de afdeling Epidemiologie, dank jullie wel voor de gezelligheid en hulp tijdens de afgelopen jaren. Ik wil een aantal collega's in het bijzonder bedanken. Allereerst mijn vroegere en huidige collega's binnen de unit Health Behavior Epidemiology, dank jullie wel voor de gezellige informele maandelijkse bijeenkomsten, en jullie inhoudelijke input bij het presenteren van mijn studies.

Marloes en Jisca, toen ik begon aan mijn promotietraject waren jullie al een eind op weg. Ondanks dat we slechts iets meer dan een jaar tegelijkertijd op de afdeling Epidemiologie werkten, heb ik goede herinneringen aan deze tijd: samen koffie drinken en lunchen, de leuke gesprekken samen, de bezoeken aan symposia en congressen, waaronder het WEON, en jullie beide promoties. Ik waardeer het enorm dat we nog steeds goed contact hebben, en elkaar met enige regelmatig zien, ook al wonen we nu wat verder uit elkaar. Bedankt dat jullie mijn paranimfen willen zijn. Nadat ik naast jullie mocht staan tijdens jullie promoties (en op deze manier al een heleboel van jullie kon leren!) voelt het alsof de cirkel weer rond is nu jullie beide aan mijn zijde willen staan tijdens mijn eigen promotie. Ik kijk er naar uit om samen deze dag door te brengen, en ik heb er alle vertrouwen in dat jullie als ervaringsdeskundigen mij wel door de spanning van de verdediging heen zullen slepen!

Leonie, ondanks dat we elkaar helemaal niet zo vaak zagen, meestal maar eens per maand op de dagen van de unit meetings, leerden we elkaar al snel kennen en vond ik het altijd erg leuk als je weer op de afdeling was. Ik kijk met plezier terug op de

leuke gesprekken die we hadden, het delen van onze onderzoekservaringen, en de gezellige etentjes samen.

Petra, Joyce, Rikstje, Willemijn, Liza, Carel-Peter en Marloes C., bedankt voor alle gezellige koffie uurtjes, lunches, etentjes en spelletjes avonden. Petra, wat heb ik veel aan jou gehad tijdens de afgelopen jaren. Al snel voelde ons contact heel vertrouwd, bedankt voor alle gezellige gesprekken, en dat ik altijd bij je terecht kon als ik mijn hart even wilde luchten. De snelheid waarmee jij je nieuwe kennis en methoden eigen maakt, het gemak waarmee jij contact legt met anderen, en de hoeveelheid werk die je hebt verricht terwijl je ook alle tijd nam voor andere dingen zoals uitgebreid koffie- én lunchpauze houden, maar ook collega's met vragen over hun eigen onderzoek helpen, ik heb er met bewondering naar gekeken. Joyce, bedankt voor alle gezelligheid in onze gedeelde werkkamer, samen met Petra, en je behulpzaamheid. Ook jouw manier van werken heb ik door het delen van onze werkkamer van dichtbij gezien. Wat ben jij een doorzetter, een harde werker. Je laat je niet snel uit het veld slaan, en ik vind het bewonderingswaardig hoe jij altijd de rust lijkt te bewaren. Rikstje, bedankt voor alle fijne en gezellige gesprekken samen op de fiets van en naar kantoor, en in de auto terug na gezellige avonden met z'n allen. Wat was het fijn, Petra en Joyce, om een werkkamer met jullie te delen, waarin we niet alleen koffie, thee en taart, maar ook lief en leed met elkaar konden delen. Ik heb heel goede herinneringen aan de tijd in deze kamer, die bovendien als uitvalsbasis diende voor de hele club (waaronder Rikstje, Willemijn, Liza, Carel-Peter en Marloes C.) voor wekelijkse bijpraat koffie na het weekend, de vele gesprekken over werk gerelateerde perikelen, maar ook voor diverse zwangerschapsaankondigingen, taartenproeverijen, het voorlezen van sinterklaasgedichten en het vieren van publicaties en andere hoogtepunten. En die hoogtepunten waren er zeker, wat kwamen er veel grote levensgebeurtenissen voorbij in de afgelopen jaren: verhuizen (allemaal minstens één keer), samenwonen, trouwen, huizen kopen en kinderen krijgen. Heel erg bedankt allemaal voor het samen optrekken tijdens de afgelopen jaren, voor al jullie gezelligheid, inhoudelijke feedback en persoonlijke support. Gelukkig werken we nog steeds op dezelfde afdeling en zien we elkaar regelmatig. Ik hoop dat, wanneer we ooit allemaal weer uitvliegen, we nog steeds contact zullen houden en nog regelmatig onder het genot van een hapje en een drankje samen terug kunnen blikken op deze bijzondere periode en gedeelde ervaringen!

Al mijn lieve vrienden en familie, bedankt voor jullie steun tijdens het proces. Jullie bijdrage aan mijn leven als geheel is natuurlijk veel groter dan specifiek aan dit proefschrift. Toch wil ik in relatie tot dit proefschrift een aantal van jullie in het bijzonder bedanken. Eline, Maike, Jasper K., Marieke, Jasper, Anniek, Carolien C., Carolien L., Chereleen, Yvonne, Matthijs, Vera en Sarah, bedankt voor jullie interesse in mijn onderzoek tijdens de afgelopen jaren, en jullie support! Sommigen van jullie maakten het proces van dichterbij mee en hebben regelmatig een luisterend oor geboden in tijden van PhD perikelen. Anderen van jullie maakten het proces van iets meer afstand mee, maar ook jullie betrokkenheid heb ik zeker gevoeld en waardeer ik zeer.

Jasper K. en Marieke, ik wil jullie bovendien graag bedanken voor het ontwerpen van de logo's voor ons onderzoeksproject, waaronder de afbeelding op de kaft van dit proefschrift (Jasper), en voor het ontwerpen van de kaft van dit boekje (Marieke). Ik vind het heel erg mooi geworden, en ben blij dat de omslag van mijn proefschrift nu zo persoonlijk voelt.

Ook wil ik een aantal familie leden in het bijzonder bedanken. Papa, mama, Bart-Jan, Hanna, Fred, Evelien, Rens, Dinante en Gerwin, bedankt dat jullie naar al mijn werkverhalen wilden luisteren en voor jullie support. Mama en Evelien, bedankt dat jullie allebei iedere week een dag kwamen oppassen op de kinderen (en dat gelukkig nog steeds willen doen). Papa, bedankt dat ik bij je terecht kon voor werkgerelateerde adviezen.

Lieve Freek, Eva, Fedde en Joris, wat ben ik blij dat jullie er zijn, en wat ben ik trots op jullie allemaal. Lieve Eva, toen ik begon aan mijn PhD traject was je een klein meisje van bijna twee jaar. En nu ben je al zeven, mijn grote dochter, begrijp je al een beetje wat mijn werk inhoudt, en heb je zelfs je mening klaar over de voortgang ("Mama, heb je nu nog steeds dat proefschrift niet af? Ik ben al lang klaar met spelling!"). Lieve Fedde en lieve Joris, jullie werden beiden geboren tijdens mijn promotietraject. Terugdenken aan mijn tijd als PhD student, zal altijd onlosmakelijk verbonden zijn met terugdenken aan de bijzondere tijd dat jullie voor uitbreiding van ons gezin zorgden. Tenslotte, lieve Freek, ik denk dat promoveren niet was gelukt zonder jou in mijn leven. Je gaf me rust, stabiliteit, een eigen gezin. Het is zo fijn om alles met jou te kunnen delen, en dat je er altijd voor me bent. Bedankt voor al je steun tijdens mijn promotietraject. Je deelde mee in mijn enthousiasme als het goed ging en stimuleerde me om me te blijven ontwikkelen. En als dingen lastig

waren, dan luisterde je geduldig naar al mijn, soms langdradige, verhalen, en zocht je mee naar oplossingen. Bedankt dat je mij vijf jaar geleden de ruimte gaf om te beginnen aan dit promotie avontuur, tijdens een roerige periode in ons leven. En dat je me de afgelopen jaren ook de ruimte gaf om het avontuur tot een goed einde te brengen, ook wanneer dat betekende dat ik avonden lang tot laat werkte, of jou wakker hield omdat ik lag te piekeren, of juist niet kon slapen vanwege enthousiaste nieuwe plannen. Zoals je zelf zegt, je moet me af en toe een beetje temperen. Nu mijn proefschrift af is, komt mijn bewijsdrang hopelijk een beetje tot rust, en kunnen we weer vaker de avonden samen doorbrengen.



