

Universidad Andina Simón Bolívar

Sede Ecuador

Área de Estudios Sociales y Globales

Maestría en Relaciones Internacionales

Mención en Negociaciones Internacionales y Manejo de Conflictos

Cooperación de Corea del Sur con Ecuador en desarrollo, a través de la transferencia de conocimientos y experiencias bajo el programa KSP (Knowledge Sharing Program)

Song Ju Young

Tutor: Marco Romero Cevallos

Quito, 2020

Trabajo almacenado en el Repositorio Institucional UASB-DIGITAL con licencia Creative Commons 4.0 Internacional

	Reconocimiento de créditos de la obra No comercial Sin obras derivadas	
---	---	---

Para usar esta obra, deben respetarse los términos de esta licencia

Cláusula de cesión de derecho de publicación

Yo, Song Ju Young, autora de la tesis intitulada “Cooperación de Corea del Sur con Ecuador en desarrollo, a través de la transferencia de conocimientos y experiencias bajo el programa KSP (Knowledge Sharing Program)”, mediante el presente documento dejo constancia de que la obra es de mi exclusiva autoría y producción, que la he elaborado para cumplir con uno de los requisitos previos para la obtención del título Magíster en Relaciones Internacionales en la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador.

1. Cedo a la Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador, los derechos exclusivos de reproducción, comunicación pública, distribución y divulgación, durante 36 meses a partir de mi graduación, pudiendo por lo tanto la Universidad, utilizar y usar esta obra por cualquier medio conocido o por conocer, siempre y cuando no se lo haga para obtener beneficio económico. Esta autorización incluye la reproducción total o parcial en los formatos virtual, electrónico, digital u óptico, como usos en red local y en internet.
2. Declaro que en caso de presentarse cualquier reclamación de parte de terceros respecto de los derechos de autor/a de la obra antes referida, yo asumiré toda responsabilidad frente a terceros y a la Universidad.
3. En esta fecha entrego a la Secretaría General, el ejemplar respectivo y sus anexos en formato impreso y digital o electrónico.

29 de junio de 2020

Firma: _____

Resumen

Corea del Sur tiene su economía desarrollada con base en las asistencias internacionales después de la colonización japonesa y la guerra en la década de 1950. Al inicio estas ayudas fueron para abastecer las necesidades primarias y emergentes, luego se destinaron para recuperar y reconstruir su economía. Corea del Sur es un país que sabe y conoce la importancia de asistencia internacional. Después de haber logrado su desarrollo económico rápido, en la actualidad busca oportunidades de compartir sus conocimientos y experiencias adquiridos con los países en desarrollo mediante la cooperación internacional.

Con este propósito, Corea del Sur y Ecuador trabajaron en cinco ocasiones bajo el programa KSP. Esta tesis especialmente se referirá a dos proyectos ejecutados en área de calidad con el Servicio Ecuatoriano de Calidad (INEN), mediante la coordinación del Ministerio de Industrias y Productividad (su nombre actual es Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca). Se explicará cómo ha funcionado el programa KSP como mecanismo de cooperación de Corea del Sur.

Para ello, utilizaré fuentes de información documental, electrónica y estadística, y sobre todo pondré énfasis en las entrevistas al personal o a los expertos quienes formaron parte del equipo técnico participante en dos proyectos del KSP (Programa de Intercambio de Conocimientos) en los años 2014 y 2018. Esta investigación será descriptiva y cualitativa en la cual contendrá los procedimientos de la ejecución con sus previos pasos.

Para concluir, las dos consultorías de políticas públicas realizadas mediante el programa KSP crean oportunidades de intercambiar conocimientos y experiencias que podrán servir de aporte para el desarrollo económico de Ecuador, asimismo un antecedente positivo que fortalecerá el lazo establecido entre Corea del Sur y Ecuador.

Palabras claves: cooperación internacional, KSP, desarrollo económico, normalización

Agradecimientos

En primer lugar, agradezco a Dios por cada oportunidad que me permite en la vida.

Doy gracias a mi familia por su apoyo, su paciencia y sus oraciones.

Doy gracias a la Embajada de la República de Corea en Ecuador, a la Agencia de Cooperación Internacional de Corea en Quito y a la Agencia de Promoción de Comercio e Inversión de Corea en Quito por facilitar la información, a los funcionarios del INEN (Servicio Ecuatoriano de Normalización) y a los expertos coreanos que formaron parte del equipo técnico para las consultorías.

감사인사

항상 가장 좋은 것으로 내 삶을 가득 채워 주시는 하나님께 감사드립니다.

먼 곳에서 기도와 믿음으로 묵묵히 응원해주시는 부모님,

예쁜 드레스 입고 졸업식에 참석하기 위해 다이어트해야 한다며 재촉으로 응원해준 우리 언니,

존재감만으로도 나의 위로가 되 주고 다독임으로 응원해준 디아스, 그리고,

언제 논문쓸거야! 큰소리로 외쳐 물으며 추궁으로 응원해준 이사무장과 씨엘로,

모두에게 감사드립니다.

Tabla de contenidos

Tablas y gráficos	11
Introducción.....	13
Capítulo primero. KSP como instrumento de cooperación para el desarrollo de Corea del Sur, sus exitosas experiencias exportadoras y el papel de la normalización	19
1. KSP como instrumento de la cooperación de Corea del Sur: lógica y aplicación .	19
2. Experiencias de las políticas de exportación y el desarrollo coreano	32
3. Normalización y competitividad en la experiencia de desarrollo coreano	42
Capítulo segundo. Cooperación entre Corea del Sur y Ecuador y el KSP	49
1. Cooperación de Corea con el Ecuador: antecedentes y dinámicas recientes.....	49
2. KSP con el INEN: características y desarrollo	56
3. Análisis del funcionamiento de los proyectos KSP en Ecuador y lecciones aprendidas	67
Conclusiones.....	73
Bibliografía.....	77

Tablas y gráficos

Lista de tablas

Tabla 1. Foros de Alto Nivel sobre la Efectividad de la Ayuda.....	21
Tabla 2. Ámbitos de KSP para revisión de políticas y consultoría conjunta, número de proyectos.....	28
Tabla 3. Número de proyectos por clasificación geográfica	29
Tabla 4. Logros del programa KSP: Indonesia.....	31
Tabla 5. Economía de Corea al construir el gobierno.....	33
Tabla 6. Pérdida material causada por la Guerra de Corea.....	34
Tabla 7. Pérdidas humanas causadas por la Guerra de Corea (25.06.1950 – 27.07.1953)	35
Tabla 8. Asistencia entregada por Estados Unidos y la Organización de las Naciones Unidas a favor de Corea del Sur durante y después de la guerra	36
Tabla 9. Cambio de productos exportables de Corea del Sur	39
Tabla 10. Cuadro comparativo de países exportadores del mundo	40
Tabla 11. Resumen de las etapas del desarrollo de la gobernanza de estándares técnicos, bajo el liderazgo del gobierno en Corea	43
Tabla 12. Impacto económico causado en la industria automotriz por la mejora de precisión de torque mediante metrología.....	46
Tabla 13. Exportación e importación entre Corea del Sur y Ecuador	51
Tabla 14. Inversión privada realizada por Corea del Sur	53
Tabla 15. Corea del Sur: Asistencia entregada a Ecuador por proyecto 1991-2019	54
Tabla 16. Resultado del proyecto KSP con Ecuador 2014	59
Tabla 17. Resultado del proyecto KSP con Ecuador 2017-2018.....	61

Lista de gráficos

Gráfico 1. Aportes asignados por Corea del Sur para la AOD durante 2013-2017.....	25
Gráfico 2. Financiamiento de KSP	27
Gráfico 3. Crecimiento económico durante la ejecución de planes quinquenales	41
Gráfico 4. Análisis de impacto económico causado por KRISS en la economía de Corea del Sur.....	46
Gráfico 5. Barreras de comercio no arancelarias por criterio.....	47
Gráfico 6. Corea del Sur: Importación de petróleo ecuatoriano entre 1980 y 2007.....	50
Gráfico 7. Importación y exportación de Corea del Sur (con y sin petróleo).....	50
Gráfico 8. Procesos de preparación de proyectos KSP	57
Gráfico 9. Procesos de ejecución de proyecto KSP	62
Gráfico 10. Cierre de proyecto KSP	64

Introducción

En el pasado, la ayuda internacional y la cooperación fue analizada como un régimen internacional; muchos autores de diferentes escuelas la definían conceptualmente como una dimensión importante de las relaciones internacionales, y justificaban su nacimiento como parte de la retórica de apoyo al desarrollo. Muchos se preguntaban ¿cuáles eran los intereses de los países u organismos multilaterales donantes, que esperaban recibir a cambio de su ayuda? Cualquiera que sea su respuesta, aun desde diferentes puntos de vista, la mayoría afirmaba que existen diversos objetivos propios de los donantes, en términos de su política exterior (posicionarse en determinada región, abrir puertas para las exportaciones de empresas de un país, ganar prestigio, colocar a sus expertos, difundir sus concepciones y modelos, entre otras razones). Las necesidades de los países subdesarrollados o que están en vías de desarrollo ocupaban un segundo plano.

En consecuencia, parecía adecuado preguntarse: ¿Quiénes son donantes y qué pretenden con su ayuda? Desde una perspectiva crítica, esta pregunta se explicaba mejor, a partir de considerar la presencia de un estado hegemónico, que es Estados Unidos; como un país que “ha ejercido una influencia decisiva sobre muchas agencias de desarrollo de las Naciones Unidas¹ [...] para movilizar fuerzas bajo la bandera de la ONU [...] donde el carácter multilateral legitimaba las estrategias de EEUU.” (David Sogge 2009, 19).

Anteriormente, dentro del sistema de ayuda, la relación que se establecía entre el donante y el receptor era vertical. Esto generaba una serie de obligaciones impuestas por el donante para su propio beneficio (ayuda condicionada); por esta razón, David Sogge calificaba la ayuda como el “imperialismo con piel de cordero”. En otras palabras, el autor consideraba que la ayuda ha sido utilizada como un mecanismo para justificar la intervención de ese estado hegemónico, que formula las condiciones que faciliten su aprovechamiento del carácter asimétrico de la relación y privilegia sus intereses, por sobre las necesidades del país receptor.

¹ Además de la Organización de las Naciones Unidas, se incluyen al Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, las acciones de las diversas organizaciones que componen el sistema de Naciones Unidas, también se puede mencionar al Banco Mundial, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, con su Comité de Ayuda Oficial al Desarrollo, entre otros.

Las críticas conducen a identificar al régimen internacional de la ayuda como un papel de regalo que envuelve otra clase de colonización, mediante los programas del desarrollo. “[L]a noción de desarrollo nacional, y con sus bases materiales (ayuda como flujo financiero) e ideacionales (cooperación internacional para el desarrollo), la ideología del desarrollo se convirtió en el componente de consenso de la composición orgánica del poder de EEUU como potencia hegemónica” (Craggs 2014; Berger 2001, citada en Domínguez 2017, 82).

La era digital y el proceso de globalización han facilitado el acceso y el proceso de transferencia de conocimientos y tecnología (que son barreras del desarrollo) a los países en desarrollo con rapidez. Lo lógico sería que también aumente la posibilidad para cerrar la brecha entre los países desarrollados y los subdesarrollados con la misma velocidad. Sin embargo, no se observa tal suposición en el crecimiento. Esta realidad es vista debido a que la categorización de los donantes como maximizadores de utilidades, y la prevalencia de sus intereses reflejada en su accionar, explican cuan complejo es salir de la relación de dependencia, que parece casi perpetua, para un país subdesarrollado.

Desde una perspectiva más institucionalista, a pesar de sus características oportunistas, los regímenes internacionales: “contribuyen a que los Estados cooperen en beneficio mutuo, al disminuir la incertidumbre y la simetría en el acceso a la información. Los regímenes que contienen reglas y procesos de verificación reducen el temor de los Estados a ser engañados por sus socios, lo que les permite prestar atención a los beneficios generados por la cooperación” (Hasenclever, Mayer y Rittberger 1999, 513). Lamentablemente lo que no puede garantizar esta relación de cooperación internacional es que, las ganancias que se obtienen al definir los intereses comunes establecidos con el consenso de los países, sean de la misma porción para ambos.

Lo que fluye a través de una relación vertical de este tipo, entre el donante y el receptor, entre los procesos de cooperación, es un compromiso adquirido, parecido al que se establece entre el banco y el deudor. Desde un inicio el país donante tiene establecidas claramente sus reglas, y no es su obligación informarlas con claridad y exactitud al país receptor; pero sí es deber del receptor conocerlas y decidir si las acepta o no. Dependiendo de la forma de administración definida, el financiamiento recibido puede ser una semilla que ayudará a cosechar el crecimiento económico y desarrollo o un simple vaso de agua que calma temporalmente la sed y desaparece.

En otras palabras, el éxito de la ayuda internacional y de cooperación está en manos del receptor; el país donante seguirá estableciendo las condiciones favorables para

sí mismo a cambio de su ayuda al país receptor, y el país receptor bajo dichas condiciones deberá tratar de aprovecharlas a su conveniencia y bajo su responsabilidad. Más allá de esta explicación general de las relaciones que se establecen en la cooperación tradicional, y dentro del funcionamiento del régimen internacional típico, es evidente que tiende a prevalecer el interés y las mayores capacidades del país donante, sobre las necesidades del desarrollo del país receptor. Por supuesto que las concepciones de las dos partes que interactúan en la relación, en este caso sobre el desarrollo y las políticas más adecuadas para impulsarlo, juegan igualmente un papel decisivo.

En las dos décadas del siglo XXI, la cooperación para el desarrollo atraviesa por una fase de transición, provocada por la articulación de múltiples procesos: la insatisfacción con los limitados resultados obtenidos; la “fatiga” de los donantes, quienes no cumplieron con los objetivos fijados por ellos mismos, desde los años setenta; el debilitamiento de su compromiso con la ayuda, sobre todo después de la gran recesión del 2008 y sus efectos sobre los países más desarrollados, los principales donantes; el surgimiento de nuevos actores como donantes, los países emergentes, cuya importancia crece, entre ellos se encuentra Corea del Sur; el crecimiento significativo de los flujos de cooperación sur-sur.

También surgen diversos esfuerzos por replantear la definición tradicional de la cooperación, que dejaría de ser un simple acto de dar y recibir, para impulsar una concepción que privilegia la noción de un crecimiento compartido y la búsqueda del reequilibrio mundial. En este entorno cambiante, Corea del Sur aparece como un actor nuevo, cuya importancia crece rápidamente en este proceso de transición, favoreciendo por los exitosos resultados de su modelo de desarrollo y su crecimiento económico por etapas.

En un breve resumen, Corea del Sur, después de 35 años de dominación japonesa, en la primera mitad del siglo XX; y la guerra entre 1950 y 1953, en el marco de la guerra fría, que consagra su fragmentación, su Producto Interno Bruto per cápita fue de US\$ 65 (en 1955, cuando Corea del Sur adhirió al Fondo Monetario Internacional y al Banco Mundial) lo cual habla por sí sólo la extrema pobreza en la que vivía este país, siendo incapaz de sustentarse. Su economía fue recuperada y reconstruida en base a las ayudas internacionales entregadas principalmente por Estados Unidos y la Organización de las Naciones Unidas.

La década de 1950 fue un período en el que la economía se basaba en las ayudas; y, en los años 60, en los préstamos internacionales. Desde esa década arranca un proceso de desarrollo muy exitoso, en el que confluyen un conjunto de factores: un gobierno estable y políticas que se mantienen por casi dos décadas; una planificación quinquenal muy precisa, como síntesis de las políticas públicas de un estado desarrollista; una sistemática política de apoyo a grandes consorcios industriales; la inversión en educación; y, la incidencia de una cultura marcada por el confucianismo y elevadas tasas de ahorro. Las políticas de apoyo a las industrias pesadas y a las exportaciones complementaron el modelo, cuando esas ramas alcanzaron niveles competitivos. Así, Corea del Sur pudo lograr tasas de crecimiento muy elevadas, llegando a clasificarse como uno de los países recientemente industrializados; apenas seis décadas más tarde, según los datos estadísticos del Banco Mundial, el Producto Interno Bruto de Corea del Sur pasó al décimo segundo lugar en el mundo.

Desde el punto de vista de la cooperación internacional, el crecimiento económico y el incremento de la capacidad de dar asistencia al desarrollo de Corea del Sur, significó su transformación de un país receptor a un país donante. De manera oficial en el 2000 Corea del Sur dejó de formar parte de la lista de los países receptores de Ayuda Oficial al Desarrollo, y 11 años después se realizó una Cumbre de Cooperación Internacional para el Desarrollo en la ciudad de Busan de Corea del Sur; en ella se examinaron los avances y rezagos experimentados en cuanto a los compromisos adoptados mediante la Declaración de París en 2005 y definir la agenda para el desarrollo de los próximos años.

Es necesario resaltar que los cambios introducidos en la cooperación internacional para el desarrollo están direccionados a lograr la eficacia de ayuda. Desde París (2005), luego Accra (2008) y hasta llegar al Cuarto Foro de Alto Nivel sobre Eficacia de la Ayuda en Busan (2011); la asistencia al desarrollo ha evolucionado permitiendo insertar otras modalidades de cooperación, nuevos factores y procesos de cambio, y nuevos actores. Uno de los cambios reconocibles fue la participación de la sociedad civil. En las cumbres de París y Accra participaron los países en vías de desarrollo y los de bajos ingresos como receptores de la ayuda, y los países desarrollados junto a las organizaciones internacionales de desarrollo de carácter bilateral y multilateral, como donantes. La cumbre de Busan reconoció que era necesario cambiar el concepto, poniendo énfasis en que la cooperación internacional para el desarrollo no es una tarea que asume solamente el gobierno, sino un desafío común que requiere también la intervención de varios actores civiles, entre lo que se incluyen las Organizaciones No Gubernamentales (Lee 2012, 91).

Otro resultado de los esfuerzos de Corea del Sur para generar mayor impacto de la cooperación para el desarrollo fue impulsar en el Consenso de Seúl, un plan de desarrollo aprobado en el 2010. Este consenso buscaba solucionar los problemas económicos y financieros de los países en vías de desarrollo, con una perspectiva de corresponsabilidad y definiendo el desarrollo como una tarea de crecimiento compartido.

El gobierno de Corea del Sur compartía los nuevos conceptos adoptados y los trasladó a sus actuaciones en el mundo de la cooperación internacional para el desarrollo; así crea en el 2004 el Knowledge Sharing Programa (KSP), como una herramienta adecuada para lograr el *crecimiento compartido*. Corea del Sur, un país que cree conocer y entender bien ambas posiciones: la de receptor y donante, mediante sus políticas de relaciones exteriores intenta a ser un país cooperante racional, a través del intercambio de conocimientos y tecnología, frente a la necesidad globalizada de construir una economía basada en el conocimiento. De hecho, retoma las tesis planteadas por el Banco Mundial en su Informe sobre el desarrollo mundial de 1998, titulado: “El conocimiento al servicio del desarrollo”.

Corea del Sur, por medio del programa KSP, pretende compartir las experiencias obtenidas durante su trayectoria de desarrollo, especialmente en las áreas económica, financiera, administrativa, política, de infraestructura, industrial, de comercio exterior, de salud, educativa, entre otras, con los países subdesarrollados y los que están en vías de desarrollo. Desde su creación hasta la presente fecha se han realizado aproximadamente 300 proyectos con 76 países socios de varios continentes; esto significa que casi una tercera parte del mundo ha establecido relaciones de cooperación con Corea del Sur utilizando el mecanismo “KSP”.

Para canalizar la cooperación internacional, el gobierno coreano ha creado varios órganos. Con el liderazgo del Ministerio de Estrategia y Finanzas de Corea; el Banco de Exportación e Importación se encargan de la cooperación reembolsable y maneja el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Económico. El Ministerio de Asuntos Exteriores, a través de la Agencia de Cooperación Internacional de Corea, se ocupa de la cooperación no reembolsable. Con ese objetivo, Corea del Sur creó el KSP, un programa de cooperación para el desarrollo, basado en la transferencia y el intercambio de los conocimientos y experiencias obtenidos durante su desarrollo económico, mediante consultorías en políticas públicas, conforme a sus necesidades y demandas. Como hemos

señalado antes, el KSP está siendo utilizado como una herramienta muy importante de Corea del Sur, para fortalecer las relaciones de cooperación, con una gran cantidad de gobiernos de Asia, África y América Latina.

En este contexto, esta tesis se centra en analizar cómo está definido y cómo funciona el programa KSP, utilizado por la cooperación de Corea del Sur, para establecer si se trata de una innovación importante dentro de la cooperación internacional para el desarrollo, al modificar las concepciones prevalecientes, así como las relaciones entre los actores, en el proceso; o, si sólo es una nueva retórica de la cooperación técnica, que no modifica su carácter, ni las relaciones entre los actores. Para ellos examinaremos el caso de los proyectos KSP aplicado en el Ecuador especialmente en área de calidad.

Ecuador ya tiene cinco proyectos KSP concluidos, pero esta investigación se enfoca solamente en dos proyectos ejecutados con el Ministerio de Industrias y Productividad y el Servicio Ecuatoriano de Normalización (INEN) en los años 2014 y 2018. Los dos proyectos KSP fueron ejecutados bajo la modalidad de consultorías de políticas, para diagnosticar la situación del país en el tema de la calidad, considerado como un aspecto estratégico de la inserción exportadora de un país; y, hacer recomendaciones para su mejora, con el objetivo de fortalecer el Sistema Ecuatoriano de Calidad, revisando las políticas públicas, el marco legal, el plan anual de acciones, etc.

En consecuencia, en el primer capítulo revisaremos la definición y ubicación del KSP, como un instrumento central de la política de cooperación al desarrollo de Corea del Sur, a partir del 2004, identificando su lógica y contenidos; a continuación, analizamos las experiencias de las políticas exportadoras que impulsaron el desarrollo coreano; así como la importancia de la normalización y la competitividad como un mecanismo crucial para la mejora de las exportaciones y del desarrollo de Corea. En el segundo capítulo, se examinan las relaciones de cooperación establecidas entre Corea del Sur y Ecuador, con sus dinámicas recientes; luego se analiza el funcionamiento de los proyectos KSP definidos con el INEN, lo que nos permite identificar el funcionamiento real del mecanismo; e identificar un conjunto de lecciones aprendidas.

Cabe destacar, que esta tesis tiene un carácter fundamentalmente descriptivo y cualitativo; no pretende evaluar los proyectos mencionados, sino examinar su aplicación, poniendo énfasis el mecanismo KSP, como instrumento de la cooperación al desarrollo, para establecer si representa un cambio significativo y una nueva lógica en el funcionamiento de la cooperación, o sólo una nueva retórica, así como las lecciones aprendidas de esta relación de cooperación.

Capítulo primero

KSP como instrumento de cooperación para el desarrollo de Corea del Sur, sus exitosas experiencias exportadoras y el papel de la normalización

1. KSP como instrumento de la cooperación de Corea del Sur: lógica y aplicación

Con el transcurso del tiempo, el paradigma de la cooperación para el desarrollo fue cambiado, desde las características (la ayuda por la cooperación para el desarrollo), los objetivos (el crecimiento económico por el desarrollo humano), los actores (la inclusión de varios actores del sector público y la sociedad civil, y la aparición de los países emergentes como nuevos donantes) hasta la forma de cooperar: la cooperación norte-sur por la cooperación sur-sur y por la cooperación triangular. Para una mayor comprensión, resumiré los hitos de la cooperación para el desarrollo por cada período de transición.

Antes de la década de 1940, la Cruz Roja y las iglesias se encargaron de realizar actividades de la ayuda internacional, pero el surgimiento formal de la cooperación internacional fue después de la Segunda Guerra Mundial con la creación de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en el 1945. La cooperación internacional inicialmente tuvo varios objetivos: con la perspectiva humanitaria, el objetivo principal fue impulsar la intervención de los *países fuertes* para procurar la paz mundial y garantizar la seguridad internacional; con la visión política (incluyendo la visión diplomática), se enfocó en la necesidad de cooperar entre los países para la reconstrucción de la sociedad y de infraestructura de Europa destruido por las guerras, lo cual fue liderado por la ONU junto a Estados Unidos a través del Plan Marshall; y en el área económica, como resultado de la firma del Acuerdo de Bretton Woods, se crearon el Fondo Monetario Internacional y el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento para lograr la estabilidad monetaria internacional.

En la década de 1960 se aceleró el proceso de establecer los organismos bilaterales por parte de los países donantes asignando más el presupuesto para la ayuda internacional

y la asistencia técnica. Con el propósito de canalizar mejor la cooperación, crearon la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, y el Comité de Ayuda al Desarrollo. Los países donantes dirigieron el interés a la inversión en la infraestructura y a la industrialización (puertos, carreteras, plantas de la generación eléctrica, construcciones, etc.), y también ampliaron, de manera complementaria, el ámbito de cooperación hacia las instalaciones educativas, hospitales, lucha contra el analfabetismo, apoyo al sector agrícola, entre otros para ofrecer una ayuda práctica a los países en desarrollo. Sin embargo, por el descuido a la problemática humanitaria, la falta de alimentos y los problemas causados por las enfermedades no fueron atendidos adecuadamente.

La década de 1970 representa a un período de estancamiento, por las dos crisis del petróleo que hubo (la primera en el 1973 y la segunda fue iniciada en el 1979), esta variable afectó directamente a la capacidad económica de los países donantes para aportar a la ayuda internacional; y de la misma manera, los países en desarrollo fueron golpeados por el alza de precios. Por esta razón, intervinieron varios organismos multilaterales como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, etc., otorgando préstamos a los países en desarrollo. Esta medida ayudó a solucionar los problemas urgentes, no obstante, trajo consigo mismo un problema más grave, que fue la acumulación de deudas externas. Las deudas externas fueron incrementando hasta un 20% anualmente, por consiguiente, se indujo a ajustar la estructura gubernamental de los países en desarrollo al inicio de los años 80. Lo destacable durante este período fue diversificar los temas de la agenda para la cooperación, y, el ambiente y el género fueron nuevos aspectos considerados para el siguiente período del plan de desarrollo (Centro de Economía Social de Seúl 2016, 19).

Durante las décadas de 1980 y 1990 se presentó una crisis trascendental en el área de la cooperación internacional para el desarrollo. A causa de la caída permanente de la economía mundial caracterizada por el alza de precios, el empeoramiento del balance de pagos, el ajuste estructural y la acumulación de las deudas externas de los países en desarrollo, los países donantes redujeron el presupuesto para la ayuda, y los países en desarrollo tuvieron dificultad de sustentarse. En este período la efectividad de la cooperación para el desarrollo ha sido criticada más que otros períodos; en virtud de ello, apareció el fenómeno “aid fatigue” (inutilidad de la ayuda).

A partir del 2000, con la finalidad de superar la crisis y las críticas dadas sobre la efectividad de la cooperación para el desarrollo, se establecieron el Objetivo de Desarrollo

del Milenio valorando la importancia del progreso social y el desarrollo humano junto al crecimiento económico. La meta de reducir la extrema pobreza hasta un 50% fue una meta muy ambiciosa, a pesar de ello las metas puntuales y los parámetros pormenorizados de medir el resultado, permitieron lograr la reducción de la pobreza en poco tiempo. Pero, esta agenda también ha sido juzgada por haber reflejado en exceso la posición política de los países desarrollados sin meditar los diferentes contextos político, económico y sociocultural que tenía cada país. Asimismo, la desigualdad, los derechos humanos, la paz, el ambiente, el cambio climático, el terrorismo, entre otros, que eran problemas globales, pero no fueron considerados (Centro de Economía Social de Seúl 2016, 20). Los esfuerzos de mejorar el esquema de la cooperación para el desarrollo fueron consolidados mediante cuatro Foros de Alto Nivel sobre la Efectividad de la Ayuda.

Tabla 1
Foros de alto nivel sobre la efectividad de la ayuda

Ciudad/Año	Metas principales
Roma (2003)	Armonización entre la ayuda internacional de los países donantes y la priorización de las políticas de los países receptores.
París (2005)	Ownership de los países receptores, uniformidad entre las estrategias del desarrollo y la ayuda de los países donantes, armonización de la ayuda entre los países donantes, monitoreo basado en los resultados y fortalecimiento de responsabilidad mutua.
Accra (2008)	Alternativas para el fortalecimiento de ownership de los países receptores, ampliación de la participación de las partes interesadas de varios ámbitos dentro de los países receptores, alternativas para la implementación de patnership efectiva, fortalecimiento de transparencia y responsabilidad de la ayuda para los resultados del desarrollo y facilitación de condiciones para la entrega de ayuda.
Busan (2011)	Patnership amplio con varios organismos para el crecimiento sostenible, énfasis en la cooperación con el sector privado, cooperación transparente y responsable, ownership basado en la democracia, nuevo marco de referencia para los países más vulnerables.

Fuente: Centro de Economía Social de Seúl, 2016

Elaboración propia

Desde la aparición de la cooperación para el desarrollo han pasado varias décadas, pese a las metas establecidas mediante las cumbres, el desarrollo continúa siendo una tarea difícil de lograr para los países subdesarrollados y para los países en desarrollo. Respecto a esta realidad hay dos posiciones diferentes para determinar la “culpabilidad” de no desarrollo.

La primera posición es que los países donantes no están actuando con mayor grado de consciencia para velar por los intereses de los países receptores de la ayuda. El

economista Jeffrey Sachs, en su libro “The end of poverty”, explica sobre la teoría “Big push” mediante la cual manifiesta que con un 1% de los ingresos de los países desarrollados podría solucionar el problema de la pobreza, asimismo para que los países pobres den su primer paso al desarrollo es muy necesario otorgar más condonación de préstamos, incrementar soportes al desarrollo y ampliar la relación de comercio exterior entre los países pobres y los ricos. También, el economista William R. Easterly expone que los países desarrollados occidentales poseen un sistema de retroalimentación eficiente basado en la economía del mercado y la democracia para su desarrollo, sin embargo, para la cooperación al desarrollo plantean unos planes fundamentados en el utopismo que carecen de la aplicabilidad en los países subdesarrollados (Centro de Economía Social de Seúl 2016, 148).

La otra posición se debe al desinterés de los países receptores en liberarse de la relación de dependencia generada por la ayuda internacional. En vez de aprovechar la cooperación como un capital semilla para promover el desarrollo, los países receptores han fomentado la corrupción, en consecuencia, se ha agudizado la pobreza permaneciendo en el círculo vicioso. Esta crítica nos enseña que la responsabilidad del desarrollo no debe ser cuestionada solamente a los países donantes, sino también a los países receptores. La ayuda es crucial para el desarrollo, pero para que sea efectiva, los países receptores deben participar activamente con el ánimo de dueño (ownership) en la ejecución de los proyectos o programas de la cooperación.

En caso de Corea del Sur, después de la colonización japonesa y de la guerra fría, su economía fue recuperada y reconstruida en base a las ayudas internacionales. No se puede negar que ha influido el interés particular de un país hegemónico con la entrega de sus asistencias en la toma de decisiones y en la elaboración de políticas públicas durante su proceso del desarrollo. Pero es importante resaltar que la intervención de cada entregador de ayudas sea en especies, en asesoramiento político, o en financiamiento reembolsable o no reembolsable con diferentes intenciones, contribuyó a formar factores indispensables para el crecimiento económico rápido de Corea del Sur. En otras palabras, un país subdesarrollado sólo, sin ayuda, sufre demoras en su proceso de desarrollo.

Con este antecedente, Corea del Sur, que es un actor emergente de la cooperación internacional, últimamente está jugando un rol importante en esta transición conceptual de la cooperación para el desarrollo. Una de las actuaciones notables fue organizar el Foro de Alto Nivel sobre la Efectividad de la Ayuda. En 2011 en la ciudad de Busan de Corea del Sur se reunieron los representantes de países receptores y donantes de la ayuda

(incluyendo las organizaciones internacionales de desarrollo), adicionalmente participó la sociedad civil (diferentes actores del sector privado, organizaciones locales y regionales, parlamentarios, ONG, etc.), con el propósito de examinar los logros obtenidos mediante la aplicación del plan de acción, y los principios estipulados en la Declaración de París, y luego analizar el nuevo paradigma de la cooperación conforme a los cambios presentados en el mundo de la cooperación para el desarrollo.

Con el objetivo de lograr una cooperación efectiva para el desarrollo, mediante la Declaración de Busan, se establece cuatro principios comunes que son: primero, el *ownership* de las prioridades de desarrollo por parte de los países en desarrollo, la cual es una tarea que viene desde la Declaración de París del 2005, que aún requiere más acciones para profundizar el concepto de *ownership* democrático; segundo, el enfoque en los resultados, es decir, es necesario concentrar los esfuerzos para obtener los logros de desarrollo sostenible; tercero, el *partnerships* para el desarrollo inclusivo, es importante dar mayor soporte para la cooperación sur-sur y la cooperación triangular; y por último, la transparencia y responsabilidad mutua o recíproca, con esto se resalta una vez más que el desarrollo es una tarea común para la comunidad internacional (Lee 2012, 106).

Las modalidades de cooperación sur-sur y la triangular se convirtieron en una tendencia que podría generar efectos sinérgicos, con la aparición de los países emergentes (Brasil, Rusia, India, China, BRICs) como nuevos actores de la cooperación internacional. La cooperación basada en la relación de dependencia y de unilateralidad empleada por los países europeos, así como por Estados Unidos, se ha ido modificando por una relación de cooperación recíproca. Ya que, a más de la cooperación económica y financiera, es importante el intercambio de conocimientos y experiencias, con el fin de asegurar el desarrollo sostenible de los países receptores.

Asimismo, con la aprobación por parte del G20 (en 2010) del Consenso de Seúl para un *crecimiento compartido* para el desarrollo, la práctica del KSP ha recobrado la eficacia de la asistencia al desarrollo dentro de la comunidad internacional. El KSP constituye un puente que une entre los países desarrollados y los que están en desarrollo, minimizando la brecha tecnológica y de conocimientos.

Con las experiencias propias, el gobierno coreano sabe que el desarrollo es una tarea compleja y completa. La complejidad está en ver la verdadera realidad y diagnosticar bien la situación del país, un trabajo que necesariamente requiere la

intervención de actores externos, para analizar con imparcialidad y desde diferentes perspectivas. Además, es complejo priorizar los sectores de desarrollo, por lo que uno de los errores comunes cometidos por los países es basarse únicamente en las necesidades urgentes del país. Para generar las oportunidades de desarrollo es indispensable identificar sus fortalezas y debilidades, y establecer planes de acción a largo plazo, que a mantenerse más allá de los avatares de la inestabilidad política. Se trata además de un proceso completo, porque una política pública encaminada hacia el desarrollo debe conjugar todos los ámbitos económico, industrial, monetario, financiero, social, entre otros, manteniendo la indispensable armonía entre ellos.

Corea del Sur es un país que comprende la posición de un país receptor, desea compartir las experiencias y conocimientos adquiridos durante su proceso de desarrollo, con otros países. Con este propósito, en 1982, bajo las competencias del Instituto de Desarrollo de Corea (KDI), por primera vez empezó a ejecutar proyectos mediante el Programa Internacional de Intercambio del Desarrollo, con la participación de autoridades extranjeras que eran invitadas a Corea del Sur.

Luego, en 1987, el Ministerio de Finanzas de Corea creó un fondo denominado Fondo de Cooperación para el Desarrollo Económico (siglas en inglés EDCF: Economic Development Cooperation Fund) y delegó al Banco de Exportación e Importación, el manejo de este fondo. Para ampliar y sistematizar la cooperación internacional, Corea del Sur creó en 1991, la Agencia de Cooperación Internacional de Corea (KOICA), adscrita al Ministerio de Asuntos Exteriores de Corea, con el propósito específico de manejar la entrega de asistencia internacional de carácter no reembolsable (ODA Korea). Es interesante mencionar que, en esa época, Corea del Sur aún estaba clasificada como un país receptor, frente a la comunidad internacional, sin embargo, ya empezó a tomar el papel de donante.

Desde la década de 1990, Corea del Sur estuvo esforzándose para dejar de ser un país receptor y convertirse en un país donante, y en el 2000 oficialmente Corea del Sur fue eliminado de la lista de los países receptores de ayuda internacional del Comité de Ayuda al Desarrollo (ODA Korea). A finales de 2009, Corea del Sur formó parte del CAD.

En comparación a otros países miembros del CAD, el aporte asignado por Corea del Sur a la ayuda internacional aún es bajo, pero cada año se está incrementando el presupuesto asignado. Hasta la actualidad, la mayor parte de la asistencia entregada a los países receptores es bilateral, y en los últimos cinco años se mantiene un promedio de 60% de la ayuda entregada como asistencia no reembolsable. La asistencia entregada se

concentra en los ámbitos de infraestructura social y económica, dirigida principalmente hacia países del continente asiático (ODA Korea).

(Unidad: US\$ millones)

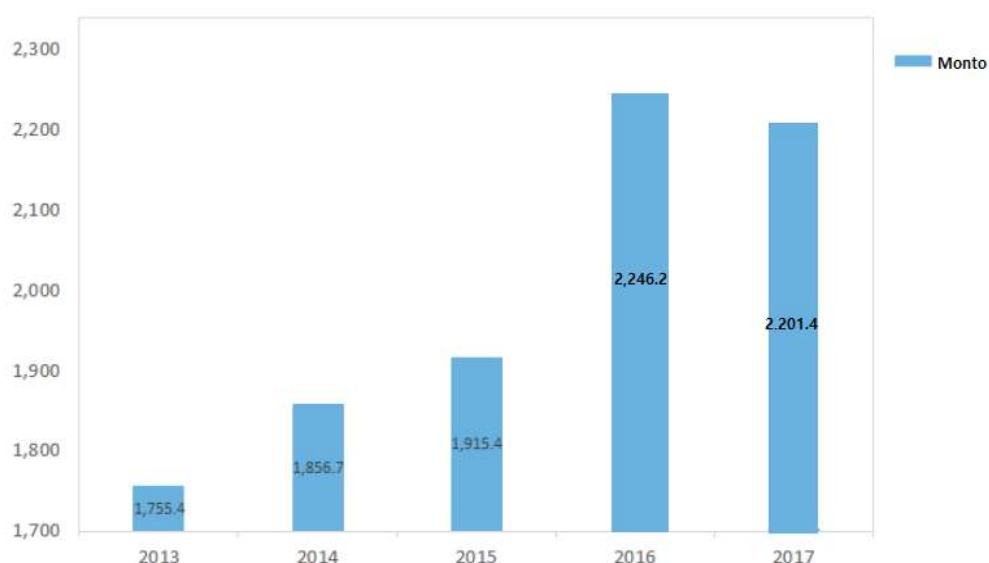


Gráfico 1. Aportes asignados por Corea del Sur para la AOD durante 2013-2017

Fuente: OECD Stats. Elaboración: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos

El objetivo del KSP, como parte de la ayuda no reembolsable de la AOD, es ayudar a crear capacidades para superar las barreras hacia el desarrollo, a través de consultorías en políticas públicas, investigación conjunta y proyectos de modularización. No soluciona las necesidades urgentes del país socio. El KSP no es el único programa que pretende intercambiar conocimientos. De hecho, antes de la creación del KSP, en el año 1996 cuando el Banco Mundial declaró al conocimiento como un bien público, anunció su transformación en un banco de conocimientos, empezó a promocionar algunos programas para el intercambio de conocimientos. También la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo (USAID), el Banco Asiático de Desarrollo y otras organizaciones internacionales manejan programas similares.

La visión de estos programas de intercambio de conocimientos, entre varias nacionalidades, está encaminada a un propósito similar, sin embargo, lo que varía es la misión. Frente a la pregunta típica de ¿por qué y a cambio de qué ayudan?, se responde principalmente con dos teorías: idealista y realista. Los idealistas manifiestan que los hombres son bondadosos por su esencia, por esta razón, mediante la cooperación se puede lograr en conjunto el desarrollo evitando la dominación, la coerción y la violencia (sin

guerras); en cambio, los realistas revelan que los hombres actúan no por el bien colectivo, sino por la necesidad y el interés, en consecuencia, la ayuda internacional está centrada en la obtención de beneficios por parte de los países donantes. En caso de Corea del Sur, el KSP no está al cien por ciento libre de intereses político y económico, a raíz de su visión neoliberal², el KSP trata de establecer y conseguir objetivos comunes con diferentes beneficios entre Corea del Sur y los países socios a través de la cooperación.

La diferencia que marca entre el KSP y otros programas es la historia del desarrollo de Corea del Sur, el milagro asiático. Se puede decir que la experiencia acumulada de este país —desde que fue un país de extrema pobreza hasta alcanzar el nivel alto de innovación y liderar el mundo de ciencia y tecnología— es única y motivadora para muchos países subdesarrollados y en vías de desarrollo. Otra característica reconocible del KSP es, que el KSP trabaja en base a las demandas del país socio, es decir, las recomendaciones dadas a través de las consultorías en políticas públicas no son idénticas, sino cada proyecto es personalizado conforme a las necesidades del país que solicita el KSP, evitando la entrega unilateral de asistencia.

Como evidencia, cuando se creó el KSP, el gobierno coreano empezó con dos países socios. En la actualidad existen 76 países socios que se han beneficiados de este programa y nueve organizaciones internacionales como Banco Mundial, Banco Interamericano de Desarrollo, Banco de Desarrollo de América Latina, Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo, entre otras, las cuales colaboran en la ejecución de proyectos bajo la modalidad de cooperación triangular.

Inicialmente, con el propósito de facilitar y manejar con mayor entendimiento durante la ejecución de los proyectos del KSP, Corea del Sur considera dentro de la calificación y selección de los proyectos, el nivel de ingresos, la cercanía geográfica, la similitud cultural, el nivel de importancia y de necesidad, el grado de impacto que puede generar posterior al programa KSP y la potencialidad del crecimiento del mercado de los países receptores de ayuda. Con el paso del tiempo, el KSP tiene experiencias de trabajar con los países ubicados en varios continentes, por tanto, la cercanía geográfica, la similitud cultural y el nivel de ingresos ya no son factores limitantes para la selección de los proyectos.

² Para Morán Jorquera (2014, 18): “Los neoliberales comparten con los realistas el pensamiento de que el ser humano y las naciones actúan solo por su propio interés, pero no coinciden con la idea de que no se puede lograr una cooperación internacional. Por el contrario, los neoliberales creen que las naciones pueden cooperar, porque hacerlo es positivo para la consecución de sus intereses y objetivos”.

(Unidad: KRW millones)

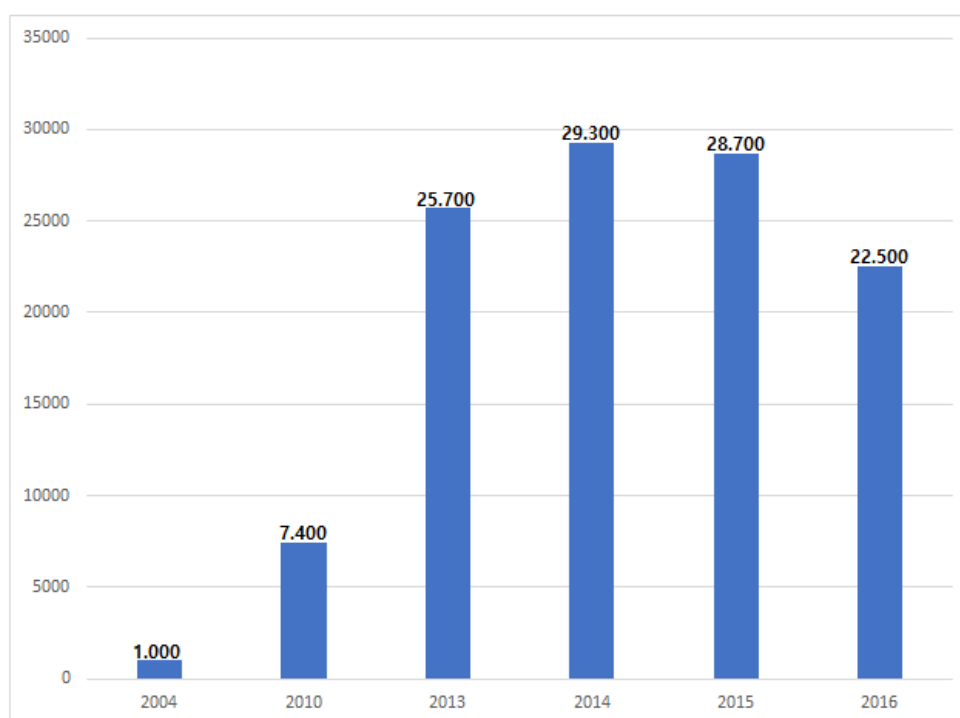


Gráfico 2. Financiamiento de KSP

Fuente: Resultado de auditoría del KSP, Dirección de Auditoría del Ministerio de Estrategias y Finanzas, 2016. Elaboración propia

Del 2012 al 2014, el gobierno coreano ha ejecutado un promedio de 90 proyectos anuales, período donde ha trabajado con mayor número de países socios, y para lo cual fue asignado más de US\$ 25 millones (apenas representa aproximadamente a 1,5% del valor total de AOD). En los últimos tres años ha bajado el número de países y de proyectos paulatinamente, y en el 2019 se ejecutaron 41 proyectos con 24 países. Este fenómeno se debe al nuevo principio de la política exterior establecido por el gobierno coreano, que es *selección y concentración*, es decir, el gobierno seleccionó los países socios prioritarios de la cooperación para el desarrollo y se concentró en ellos. En el caso de América Latina y Caribe socios prioritarios son: Colombia, Perú, Bolivia y Paraguay.

El mayor interés de los países socios se ha registrado en el ámbito económico, financiero y de la administración pública. Sin embargo, los temas de cooperación del KSP son diversos y están detallados en la Tabla 2.

Tabla 2

Ámbitos de KSP para revisión de políticas y consultoría conjunta, número de proyectos

Políticas económicas	Plan de Desarrollo Económico	Plan de Desarrollo Económico (48)
	Política Macro Financiera	Política monetaria y crediticia (6) Tasa de cambio y finanza internacional (3) Estabilidad financiera (22) Organismos financieros y sistemas (70) Otras políticas financieras (37)
	Política de Industria y de Comercio Exterior	Cambio estructural y diversificación de la economía (37) Promoción del comercio exterior y exportaciones (58) Parques industriales y clúster (58) Inversiones directas (26) Políticas de PYMES (55) Mejora de cultura empresarial y educación (25) Otras políticas industriales y empresariales (22)
	Ciencia y Tecnología	Investigación y desarrollo, e innovación (90) Tecnología de información y comunicación (42) Otras políticas de ciencia y tecnología (3)
	Desarrollo Territorial	Inversión en instalaciones básicas (38) Desarrollo equilibrado local (15) Desarrollo urbano (26) Otras políticas de desarrollo territorial (3)
	Desarrollo agrícola	Desarrollo agrícola (61)
	Cultura, Deporte y Turismo	Cultura, deporte y turismo (9)
Políticas sociales	Desarrollo de Recursos Humanos	Educación (24) Desarrollo de capacidad de empleo (36)
	Salud Pública y Bienestar Social	Salud pública (9) Seguridad social (5)
	Mercado Laboral	Políticas para el mercado laboral y proyectos (15)
	Medio Ambiente	Medio Ambiente y gestión de recursos naturales (35)
	Otras Políticas Sociales	Otras políticas sociales
Sector Público	Finanzas	Políticas financieras (70) Inversiones conjuntas / Asociación Pública – Privada (39)
	Administración Pública	Gestión de administración pública (38) Gobierno digital (27) Empresas públicas (10)

Fuente: Ámbito de Cooperación, www.ksp.go.kr

Elaboración: Knowledge Sharing Program

Corea del Sur estableció oficialmente relaciones diplomáticas con la mayoría de los países de América Latina y Caribe en la década de 1960, pero las actividades significantes de cooperación iniciaron a partir de 2000, época en la cual empezó a crecer

activamente la relación económica y de comercio exterior. En ese momento ya estuvo saturado el mercado asiático. Japón y China, países potentes económicamente, expandieron su mercado hacia América Latina y Caribe. Por eso, Corea del Sur también golpeó la puerta de América Latina y Caribe con el propósito de ingresar a su mercado, expresando su intención de negociar y firmar los acuerdos comerciales.

En 2004 entró en vigor el Tratado de Libre Comercio suscrito con Chile³, en 2011 con Perú, en 2016 con Colombia y en 2018 con Costa Rica, El Salvador, Honduras, Nicaragua y Panamá. Y con Ecuador se negoció un acuerdo estratégico que abarcó el ámbito comercial, así como a la cooperación para el desarrollo, llegaron hasta la quinta ronda de negociaciones, pero hoy en día ningún país ha retomado este asunto. Adicionalmente, Corea del Sur y el MERCOSUR realizaron una investigación conjunta sobre una posible firma del Tratado de Libre Comercio en 2007, y se vio que el impacto sería potencialmente negativo tanto en el sector agrícola de Corea como en la industria de automóviles y autopartes del MERCOSUR (Herreros Sebastián, Keiji Inoue y Nanno Mulder 2016, 11).

Tabla 3
Número de proyectos por clasificación geográfica

Región	Número total de proyectos (ejecutados y en ejecución)
África	65
Medio Oriente	28
América Latina y Caribe	89
Asia	142
CIS-Europa	77

Fuente: Estado de Proyectos por región, www.ksp.go.kr

Elaboración: Knowledge Sharing Program

En caso de América Latina y Caribe, la relación comercial dio apertura para

³ Es el primer Tratado de Libre Comercio negociado y suscrito por el gobierno coreano. Corea del Sur tenía un déficit con Chile por las importaciones de cobre, entonces accedió a negociar este acuerdo para mejorar su balance comercial. En ese tiempo, “Chile era uno de los países con más experiencias en negociaciones de TLC”, además tenía “una economía relativamente pequeña y que cualquier posible impacto negativo de un TLC con Chile sería marginal” (Herreros Sebastián, Keiji Inoue y Nanno Mulder 2016, 21). De este tratado, Corea del Sur aprendió muchísimo a negociar un acuerdo comercial y también cómo debe socializar y reaccionar frente a los sectores que podrían ser afectados por un TLC.

establecer la relación de transferencia de conocimiento y tecnología a través del KSP. Desde el 2011 hasta la presente fecha, Corea del Sur ha ejecutado 89 proyectos del KSP con 18 países de América Latina y Caribe especialmente en exportación, industrialización, transporte público y ciencia, tecnología e innovación, bajo la modalidad de consultorías en políticas públicas. Esto muestra el gran interés y cuan estratégica es la relación de cooperación mediante el KSP que se mantiene entre Corea del Sur y los países de América Latina y Caribe generando oportunidades de explorar más áreas de cooperación entre Corea del Sur y los países socios.

Dos características destacables del programa KSP, a diferencia de otros proyectos de cooperación internacional, especialmente en consultorías, es que cuentan con comités para el monitoreo y evaluación. Durante la ejecución de los proyectos interviene el Comité de Evaluación, después de finalizar el proyecto, el Comité de Emisión de Reportes organiza seminarios y conferencias de intercambios de logros a nivel regional con otras autoridades, quienes no fueron parte de los proyectos realizados por KSP, para que conozcan los beneficios y resultados del programa. Además, a través del control posterior de un proyecto del KSP culminado, este puede derivarse como punto de inicio de otro proyecto de AOD (incluyendo proyectos de KOICA) o EDCF (Fondo de Cooperación para el Desarrollo Económico), en el futuro.⁴

Entre las buenas prácticas del KSP, se puede mencionar el caso de Indonesia. Es uno de los países más beneficiados del programa KSP, logró vincularse al Fondo de Cooperación para el Desarrollo Económico después de la realización de una consultoría en políticas públicas, y hasta la fecha el gobierno ha accedido por varias ocasiones al programa KSP. Los evaluadores internos de Corea del Sur vieron que el liderazgo del gobierno de Indonesia, junto a sus intereses y su activa participación, los llevó hacia el éxito, y esto dio como resultado el inicio de una cadena que se mantiene hasta la actualidad con el programa KSP.

⁴ KSP, Estructura de Proyectos, www.ksp.go.kr/pageView/organization

Tabla 4
Logros del programa KSP: Indonesia

	Descripciones
Ámbito de cooperación (2010-2011)	- Finanzas públicas, infraestructura de crédito, gestión de recursos hídricos.
Objetos del programa KSP	<ul style="list-style-type: none"> - Reformar el sistema de administración de tesorería y el sistema de ejecución de presupuesto nacional: recomendaciones proporcionadas con base a las experiencias y políticas de Corea del Sur. - Sistema de contabilidad y liquidación contable del gobierno. - Analizar el sistema de información financiera y planificar estrategias de la información. - Mejorar la infraestructura de evaluación de crédito con base al sistema de PCR (Public Credit Registry) - Intercambiar conocimientos sobre la planificación de recursos hídricos y provisión de fondo.
Mejoras (aplicación de recomendaciones)	<ul style="list-style-type: none"> - En 2013 constituyó una entidad pública de supervisión financiera unificando las competencias que tuvo el ente supervisor financiero del Banco Central de Indonesia y el Bapepam (Autoridad de Servicios Financieros). - Creó la normativa X.M.3 sobre el reporte de transacciones de bonos. - Revisó la normativa para el establecimiento de precio de los bonos del gobierno (reformó reglamentos). - Constituyó PT. Penilai harga Efeck Indonesia, una entidad que se encargue establecer el precio de bonos. - Procedió con la creación de la ley para implementar la infraestructura de evaluación de crédito con base a PCR del Banco Central y finalizó mejoras del sistema (2013). - Logró conseguir el EDCF para la ejecución de proyectos: construcción de represa Karian, implementación de instalaciones de alcantarillado y mejora de las instalaciones agrícolas.

Fuente: Informe de evaluación de consultoría de políticas de los proyectos KSP, 2013

Elaboración propia

Este ejemplo nos indica que el KSP sí es una herramienta efectiva de cooperación internacional para el desarrollo, siempre y cuando el país receptor actúe con seriedad después de haber culminado el proyecto. El intercambio de conocimientos debe convertirse en una cultura institucional para que después de la transferencia de conocimientos y experiencias de gobierno a gobierno, propague dichos conocimientos dentro del sector beneficiado del KSP. Asimismo, los proyectos de Vietnam, Mongolia, Argelia, Kazajistán, Etiopia, Honduras, etc., han sido calificados como buenas prácticas del KSP. Como se puede observar, los países mencionados tienen diferencias en ubicación geográfica, cultura, régimen socioeconómico y político, la población, entre otros, pero el KSP ha contribuido con un impactado alto de influencia positiva para el desarrollo. Éstas

son evidencias de buenas prácticas de cooperación que muestra el KSP a la comunidad internacional, y su aplicación va rompiendo poco a poco la crítica relacionada a la asistencia técnica como una nueva retórica de la cooperación para el desarrollo.

2. Experiencias de las políticas de exportación y el desarrollo coreano

Para describir la situación económica de Corea del Sur, antes de su crecimiento y desarrollo acelerado, muchos autores parten de la guerra entre las dos Coreas en la década de 1950, como su punto de comparación. Pero la economía devastada y una inestable situación política ya se presenciaban notoriamente desde la ocupación japonesa, en el período 1910-1945. La administración de gobierno estuvo en manos de los japoneses. Consecuentemente, la explotación económica fue en beneficio del Imperio Japonés.

Los tres componentes básicos de la producción tierra, capital y trabajo, han sido destinados para abastecer las necesidades del mismo imperio. el que en esa época era uno de los actores de la Segunda Guerra Mundial. Sin soberanía administrativa, sin autonomía monetaria, la economía de Corea del Sur fue colonizada. La producción agrícola y minera, del carbón en especial, fueron una gran ayuda para solventar los problemas alimenticios y energéticos de Japón, y la construcción de infraestructuras liderada por Japón y financiada por Corea, incluyendo su mano de obra, fue para facilitar el traslado de los productos y recursos, tanto materiales como humanos, de Corea hacia ese Imperio Japonés.

Con la liberación, Corea logró recuperar su soberanía e independencia, pero desde el punto de vista comercial e industrial, el retiro de las industrias, empresarios y técnicos japoneses dejó gran vacío, rompiendo la relación comercial con Japón y causando una pérdida económica enorme. Cabe recalcar que la exportación de producción nacional de Corea fue destinada a Japón hasta en un 80 % (Park 2009, 30), en otras palabras, perdió su principal mercado. En este tiempo, la dependencia que mantenía Corea del Sur con Japón en materia económica era muy elevada e indispensable.

Desde la independencia a la construcción de la primera República de Corea, hubo un lapso de tres años, durante el cual el Gobierno Militar del Ejército de los Estados Unidos en Corea (siglas en inglés, USAMGIK: United States Army Military Government in Korea), estableció las políticas públicas orientadas a proveer alimentos y productos de primera necesidad a los ciudadanos coreanos gestionando una primera ayuda oficial

denominada Government Appropriation for Relief in Occupied Areas (GARIOA).

Mediante dicha ayuda internacional de carácter no reembolsable, Corea recibió alrededor de US\$ 490.000.000 en especies como: alimentos, combustibles, medicamentos y ropas, de manera prioritaria. A pesar de esta ayuda, no se pudo superar la inestabilidad económica y social, más bien la dependencia de ayudas de emergencia entregadas por Estados Unidos se había convertido en un factor sine qua non para su subsistencia (Park 2009, 31).

En 1948, se instauró la República de Corea; de inmediato el Gobierno Militar del Ejército de los Estados Unidos en Corea entregó la administración, con todos los activos y los pasivos, leyes y normativas, políticas y tareas de carácter económico, político y social, que debía seguir el nuevo gobierno coreano. La tarea principal y emergente fue obtener la estabilidad y la independencia económica.

Tabla 5
Economía de Corea al construir el gobierno

Descripción	Año	Inmediato al establecimiento de gobierno
PIB En US\$ millones	1953	13
PIB per cápita En US\$	1953	67
Exportación En US\$ 100 millones	1948	0.2
Reserva de moneda extranjera En US\$ millones	1951	3.8
Energía producida KWH 100 millones	1948	4.8
Número de vehículos En miles	1948	1.5

Fuente: Instituto de Estadística de Corea del Sur (2006)

Elaboración propia

Tal como se puede observar en la Tabla 5, esta tarea no era fácil para un gobierno recientemente establecido y con una economía de pequeño volumen. A pesar de su primer intento de actuar con autonomía, no pudo dejar a un lado la relación de dependencia que mantenía. Por esta razón, en el mismo año de establecimiento de la república, Corea y Estados Unidos suscribieron el Acuerdo de Asistencia bajo el cual Estados Unidos se

compromete a entregar más ayudas, a través de la Corporación de Administración Económica (siglas en inglés, ECA: Economic Corporation Administration).

A diferencia de la GARIOA (Government Appropriation for Relief in Occupied Areas), la asistencia prestada por la ECA (Economic Corporation Administration), tenía por objeto entregar soportes para levantar la economía de Corea. Si con GARIOA Corea recibía ayudas sin ningún costo, en cambio con la suscripción de este acuerdo, Corea debió cumplir con una serie de tareas dadas por la ECA, para que el fondo entregado maximice el nivel de eficiencia para la recuperación y estabilidad de su economía. Las condiciones impuestas por ECA estuvieron relacionadas con:

Buen manejo de las finanzas, elaboración de políticas monetarias sólidas, restricción adecuada del comercio exterior y de las divisas, buen control de la recolección continua y la redistribución ininterrumpida de granos, mejoramiento de las condiciones para las inversiones extranjeras, etc. (Park 2009, 43)

El intento de conseguir la estabilidad económica del gobierno coreano fue en vano debido a la guerra que se dio unos años después. La Guerra de Corea significó muchas pérdidas. “La guerra destruyó las instalaciones productivas del sector privado, carreteras, redes ferroviarias, puertos, sistema de comunicación, sistemas de electricidad y agua potable, planteles educativos, la infraestructura en general, incluyendo las instalaciones públicas, y sobre todo causó muchos muertos” (Park 2009, 51). La guerra provocó un retroceso enorme causando una reducción drástica de todo tipo de recursos, y de la potencial capacidad productiva de Corea.

Tabla 6
Pérdida material causada por la Guerra de Corea

(Unidad: 100 millones de hwan, %)

Descripción	Instalaciones productivas privadas	Instalaciones públicas	Capital social indirecto	Viviendas	Ganados	Pérdida total
Pérdida en valor	674.9	423.6	326.4	613.1	67.8	4,105.9
Pérdida en porcentaje	16,4	10,3	32,3	39,3	1,7	100,0

Fuente: Ministerio del Interior, Estadística Anual de Corea, 1953

Elaboración propia

Tabla 7
Pérdidas humanas causadas por la Guerra de Corea (25.06.1950 – 27.07.1953)

(Unidad: personas)

Clasificación	Muertos	Masacre	Heridos	Secuestrados	Desaparecidos	Total
Número	244.663	128.936	229.625	84.532	303.212	990.968

Fuente: Archivo Nacional de Corea, <http://theme.archives.go.kr/next/625/damageStatistic.do>
 Elaboración propia

Con la intervención de la Organización de las Naciones Unidas en varias negociaciones, y por medio de la suscripción del Acuerdo de Armisticio de Corea⁵, en 1953, declararon la guerra como suspendida, marcando la Línea 38. Esta línea no marca solamente la división geográfica entre dos Coreas, Sur y Norte, sino que fue una marcación de diferentes esquemas de gobierno, regímenes económico y político, prohibiendo la libre circulación de las personas y encerrándose cada Corea en su espacio delimitado.

La guerra fue un motivo más para seguir dependiendo de la asistencia internacional. Con el propósito de reconstruir la economía y recuperar todo tipo de infraestructura productiva y social dentro de Corea del Sur, Estados Unidos y la Organización de las Naciones Unidas entregaron su asistencia. En términos generales, a pesar de que fue muy obvia la presencia de interés dominante de Estados Unidos, el país hegemónico, se evalúa esta asistencia como un gran soporte para la estabilidad económica y social, y una base para dar un salto hacia el crecimiento económico.

⁵ El nombre oficial de este acuerdo es Agreement between the Commander-in-Chief, United Nations Command, on the one hand, and the Supreme Commander of the Korean People's Army and the Commander of the Chinese People's volunteers, on the other hand, concerning a military armistice in Korea.

Tabla 8

Asistencia entregada por Estados Unidos y la Organización de las Naciones Unidas a favor de Corea del Sur durante y después de la guerra

(Unidad: US\$100 millones)

Nombre de Asistencia	Objetivo	Duración	Monto	Ítems
ECA (EE.UU.)	Estabilidad Económica y establecimiento de independencia económica	01.1949 – 05.1953	1.09	Fertilizante, medicamentos, ropas, herramientas agrícolas y bienes de consumo
CRİK (ONU)	Defensa y ayuda a los refugiados	08.1950 – 06.1954	4.57	Alimentos, medicamentos, herramientas agrícolas, ropas
UNKRA (ONU)	Recuperación económica y ayudas a los refugiados	12.1950 – 06.1960	1.22	Manufactura, electricidad, transporte, minería, viviendas, materiales para la recuperación de instalaciones educativas, granos, fertilizantes, bienes de consumo entre otros
FOA (EE.UU.)	Estabilidad económica y reconstrucción industrial	08.1953 – 06.1955	2.06	Alimentos, herramientas agrícolas, materias primas, facilidades industriales (incluyendo maquinarias)
ICA (EE.UU.)	Reconstrucción económica y estabilidad financiera	07.1955 – 12.1961	15.3	Suministros mineros, materias primas, infraestructura de transporte
PL480 (EE.UU.)	Provisión de alimentos y ayuda emergente	1956 - 1969	8.2	Trigo, algodón, maíz, grasa de res

Fuente: Instituto de Desarrollo de Corea (Instituto de Desarrollo de Corea del Sur 1995, 45)
Elaboración propia

La asistencia de Estados Unidos fue principalmente para las áreas militar, de defensa y de economía; y se convirtió en el actor crucial para la recuperación económica y la reconstrucción de Corea del Sur. La asistencia internacional entregada por este país hasta el año 1969, llega a un total de US\$ 4.4 billones, de carácter no reembolsable y US\$ 400 millones reembolsables (Lee 2008).

En esa época, la Agencia de Reconstrucción de Corea de la Organización de Naciones Unidas (por sus siglas en inglés, UNKRA: United Nations Korean Reconstruction Agency) observó la falta de una planificación para que el gobierno coreano optimice la asistencia internacional recibida; para ello, solicitó a la Asociación NATHAN un diagnóstico con sus respectivas propuestas de solución para la reconstrucción económica de Corea del Sur. Su informe fue entregado en 1953, y desde

allí, por primera vez en la historia de Corea del Sur, se implementó una planificación económica sistematizada (Kim y Jeon 2015, 72). El primer plan de desarrollo fue por tres años; posteriormente nacieron los reconocidos Planes Quinquenales de Desarrollo Económico de Corea del Sur, que fueron ejecutados durante siete períodos transcurridos desde el año 1962 al 1996.

En el informe de la Asociación de NATHAN se establece una serie de recomendaciones que debe considerar el gobierno coreano para elaborar sus políticas públicas, con la finalidad de lograr el crecimiento equilibrado. Entre ellas fueron: fortalecer la competitividad de las exportaciones, crear industrias de sustitución eficiente de importaciones y reducir el nivel de dependencia de las importaciones de las empresas nacionales para mejorar el balance comercial (KDI, 1995, 68).

El gobierno coreano adoptó tales recomendaciones porque conocía bien las características y los problemas del mercado interno. Un mercado pequeño, con pocos recursos, y la gente sin poder adquisitivo, éstos eran evidencias que obligaban al gobierno establecer políticas exportadoras, para generar más oportunidades de fomentar la producción nacional. Por esta razón, el expresidente Park Chung-hee optó, con prioridad, por la industria en vez de la agricultura, y por la exportación, en vez de abastecimiento nacional y crecimiento interno. Para su cumplimiento, como primer paso, en 1954 se reformó inmediatamente la constitución para contar con una base legal firme.

El gobierno de Park Chung-hee promovió agresivamente las exportaciones, aplicando políticas que generaban tratos diferenciados a favor de las exportadoras:

[...] 1) Una política de promoción de exportaciones centralizada en dar soporte solamente a las empresas exportadoras con buen rendimiento, 2) Política de promoción de industrias químicas pesadas, permitiendo exclusivamente su participación a las empresas exportadoras con buen rendimiento, [...], 4) Política de promoción de fábricas Saemaul⁶ entregando apoyos solamente a las fábricas que tienen buen rendimiento en exportaciones (Kim, 30).

En esa época aún la economía coreana no era suficientemente estable para ofrecer

⁶ Es una campaña creada con la finalidad de racionalizar la administración de empresas con la participación de los trabajadores para cumplir con la meta gubernamental de aumento de exportaciones. En 1974 inició la campaña con 500 fábricas como proyecto piloto, su objetivo fue tener una mejora en los procesos productivos, control de calidad, ahorro de energía e innovación de tecnología dentro de cada fábrica, es decir, gestionar su autocontrol previamente. (Archivo Nacional de Corea, <http://theme.archives.go.kr/next/semaul/field02.do>)

los incentivos a todas las empresas exportadoras. Para optimizar sus gastos, el gobierno seleccionó las empresas y con exclusividad entregó a ellas dichos beneficios. El parámetro que empleó para seleccionar fue el rendimiento. Una vez otorgados los incentivos, para mantenerlos las empresas exportadoras, debieron reportar un rendimiento positivo al gobierno.

Estas políticas fueron ejecutadas paralelamente, aplicando los incentivos como reducción de tributos, entrega de apoyo a las exportaciones y de subsidios para su operación. El gobierno otorgó los mismos beneficios a los manufactureros y a los exportadores. Esto propició una participación masiva del sector privado, aumentando la producción nacional y generando más empleos. Adicionalmente hubo una intervención (control y monitoreo) fuerte del gobierno en todas las instancias de operación del comercio exterior desde la producción controlando la calidad. También es destacable la actuación directa del gobierno en las empresas, en vez de constituir empresas públicas, invirtió en ellas como accionista, para garantizar la liquidez y crecimiento estable de las industrias infantiles.

Es importante mencionar que, para poder garantizar la calidad de los productos destinados a las exportaciones, Corea del Sur creó la Ley de Verificación para la Exportación en el año 1962. El gobierno coreano elaboró una lista de los productos que deben ser inspeccionados obligatoriamente para controlar el cumplimiento de los estándares de la calidad y de envasado. En caso de que se calificara como no apto a los productos de un exportador, la ley facultaba suspender la licencia de exportación hasta dos años por el incumplimiento. Adicionalmente la persona que exportara los respectivos productos sin tener verificación podía ser sancionada hasta con la pena privativa de libertad (KO 1962, art. 3, 31, 36).

En este sentido, el proceso del desarrollo económico de Corea del Sur fue exitoso, porque el gobierno jugó un papel fundamental, y con el tiempo transcurrido, el expresidente Park sabía que de las exportaciones el país aprendía a crear nuevas capacidades productivas. Por esta razón, conforme a los cambios que se registraban dentro de la estructura de las demandas del mercado internacional, estuvo dispuesto a realizar ajustes estructurales, reformas de base legal y elaboración de políticas, programas y planes del gobierno, con su inmediata ejecución sin importar su costo, siempre y cuando los considere indispensable y beneficioso para el país.

Tabla 9
Cambio de productos exportables de Corea del Sur

(Unidad: US\$ un millón, %)

	1961		1980		2000		2015	
1	Mineral de hierro	5.3 (13.0)	Ropa	2,778 (15.9)	Semiconductor	26,006 (15.1)	Semiconductor	62,916 (11.9)
2	Tungsteno	5.1 (12.6)	Plancha de acero	945 (5.4)	Computadoras	14,687 (8.5)	Vehículos	45,794 (8.7)
3	Hilo sin procesamiento	2.7 (6.7)	Zapatos	908 (5.2)	Vehículos	13,221 (7.7)	Estructuras astillero y sus partes	40,107 (7.6)
4	Antracita	2.4 (5.8)	Estructuras astillero y sus partes	620 (3.5)	Productos derivados de petróleo	9,005 (5.3)	Equipo de comunicación inalámbrico	32,587 (6.2)
5	Calamar	2.3 (5.5)	Equipo de audio	593 (3.4)	Estructuras astillero y sus partes	8,420 (4.9)	Productos derivados de petróleo	32,002 (6.1)
6	Pescado fresco	1.9 (4.5)	Tejido de fibra larga artificial	564 (3.2)	Equipo de comunicación inalámbrica	7,882 (4.6)	Pantallas planas y sensores	30,088 (5.7)
7	Grafito	1.7 (4.2)	Productos de caucho	503 (2.9)	Resina sintética	5,041 (2.9)	Repuestos de vehículos	25,550 (4.9)
8	Madera contrachapada	1.4 (3.3)	Productos de madera	485 (2.8)	Plancha de acero	4,828 (2.8)	Resina sintética	18,418 (3.5)
9	Arroz	0.2 (0.5)	Equipo de video	446 (2.5)	Ropa	4,652 (2.7)	Plancha de acero	16,458 (3.1)
10	Pelo de cerdo	0.1 (0.3)	Semiconductor	434 (2.5)	Equipo de video	3,667 (2.1)	Productos plásticos	9,135 (1.7)
	10 países	37.9 (92.7)	10 países	8,321 (47.5)	10 países	97,513 (56.6)	10 países	313,113 (59.4)

Fuente: Trade Brief, 2016

Elaboración: Asociación de Comercio Internacional de Corea

Según los datos de la Tabla 9, Corea del Sur pudo lograr diversificar los productos exportables a corto plazo, y su política industrial ayudó a cambiar la estructura productiva dependiente de la industria primaria, por la de productos de alta tecnología. En los años 60, Corea del Sur exportó los productos nacionales sin un mayor procesamiento, por falta de industrias con maquinarias requeridas. Apenas contaba con una estructura industrial, el país importaba bienes intermedios de Japón, realizaba procesamiento básico o ensamblaje con mano de obra de calidad y de bajo costo, luego los exportaba a Estados Unidos. En los años 70, las estrategias de industrialización del sector químico pesado junto con la iniciativa de exportaciones fueron lideradas por las grandes empresas del país. En los años 80, las industrias coreanas se enfocaron en las ramas intensivas como la textilera. A finales de los años 90, los productos que se exportaban eran equipos electromecánicos, equipos de comunicación, vehículos, entre otros, los que requerían de mayor capital y conocimiento (Lee 1988, 11-20).

En la actualidad los diez productos principales exportables de Corea del Sur son semiconductores, vehículos, productos derivados de petróleo, estructuras de astillero y sus partes, repuestos de vehículos, resina sintética, planchas de acero, pantallas planas y sensores, computadoras y equipos de comunicación inalámbricos, los cuales continúan ocupando más del 50% del valor total de exportaciones. Corea del Sur exporta principalmente a China (22.3%), Estados Unidos (14.6%), Vietnam (9.2%), Hong Kong (6.1%), Japón (5.5%), entre otros⁷.

Tabla. 10

Cuadro comparativo de países exportadores del mundo

(Unidad: US\$ 100 millones)

Top	1948		2015	
	Países	Exportación	Países	Exportación
1	Estados Unidos	127	China	22,805
2	Inglaterra	66	Estados Unidos	15,046
3	Canadá	32	Alemania	13,289
4	Francia	20	Japón	6,248
5	Bélgica	17	Holanda	5,669
6	Austria	16	Corea del Sur	5,324
7	Argentina	16	Francia	5,056
8	India	13	Inglaterra	4,597
...				
99	Fiyi	0.30	Brunéi	60
100	Corea del Sur	0.19	Reública Democrática del Congo	57

Fuente: Trade Brief, 2016

Elaboración: WTO

Del 1949 al 2015, Corea del Sur aumentó sus exportaciones en un promedio anual de 16.5 %, y en el año 2019 el valor total de exportaciones fue de US\$ 542,233 millones de dólares. Un factor que influyó en el aumento de las exportaciones fue la firma del Tratado de Libre Comercio. Corea del Sur tiene 16 tratados suscritos que surten efectos sobre 52 países, entre los principales están Estados Unidos, Unión Europea, China y Asociación de Naciones del Sudeste Asiático.

Mientras se aumenta el volumen de exportaciones, el nivel de dependencia del comercio exterior de Corea del Sur se ha incrementado simultáneamente. Según el

⁷ Fuente de información: K-stat, stat.kita.net/stat/world/major/KoreaStats06.screen

Servicio de Información Estadística de Corea, en el año 1964 el nivel de dependencia fue de 16.7% y en el 2018 66.25%, es decir, las exportaciones impulsaron el crecimiento económico de Corea del Sur, a su vez el riesgo de afectación es directa a su economía cada vez que se presenta una crisis en el mundo, como se muestra en el Gráfico 3. Corea del Sur marcó un promedio de 7% de crecimiento económico durante cada período del plan quinquenal, excepto durante la crisis del petróleo (1973 y 1979) y la crisis financiera de 1997, debido al financiamiento recibido del Fondo Monetario Internacional.

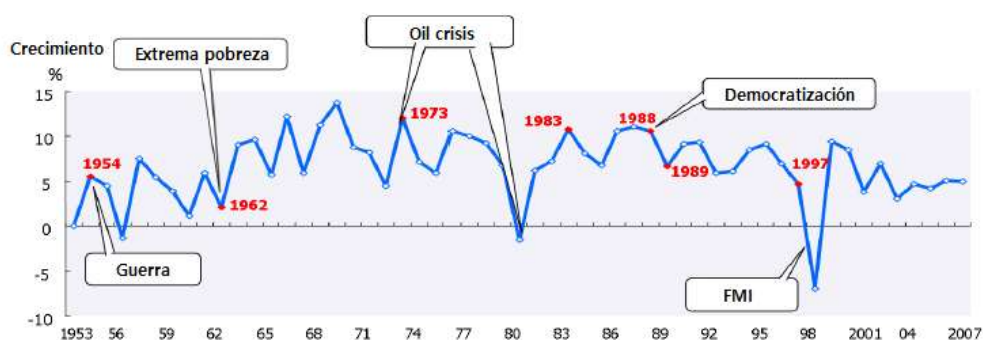


Gráfico 3. Crecimiento económico durante la ejecución de planes quinquenales
Fuente: Banco Central de Corea del Sur ECOS DB. Elaboración: Jun Young Jae

Hoy en día, la estructura de exportaciones de Corea del Sur se encuentra en estado de estancamiento sin ajustes novedosos. Los 10 productos exportables principales mencionados anteriormente fueron seleccionados hace 25 años, en cambio, en el caso del acero, los vehículos y semiconductores fueron identificados como sectores estratégicos hace 41 años. La antigüedad justifica la especialidad, pero frente a la dinámica del mercado internacional es necesario explotar otras áreas de producción. Adicionalmente más del 60 % del valor total de exportaciones proviene de las grandes empresas, apenas un 2.6 % (años 2015) son de las pequeñas y medianas empresas. Desde el punto de vista microeconómica y para la generación de empleo, es indispensable motivar a las PYMEs y dar mayor soporte para incrementar la participación de éstas en las exportaciones (Shim y Jo 2016, 7). Una vez más con el liderazgo del gobierno, Corea del Sur deberá encontrar salidas alternativas, y este proceso también podría ser parte de sus buenas prácticas en un futuro para compartir con otros países.

3. Normalización y competitividad en la experiencia de desarrollo coreano

La normalización, que es la aplicación de un conjunto de estándares de calidad, que permite “asegurar la compatibilidad e intercambiabilidad de los productos y de sus componentes” (Rodríguez y Gonzáles, 193), ha sido una herramienta efectiva del gobierno coreano para garantizar la calidad y aumentar la competitividad de sus productos, y lograr que éstos sean fácilmente aceptados por los consumidores en el mercado internacional. En la actualidad, la función de la normalización abarca hasta los procesos de fabricación y de instalaciones físicas.

Como antecedentes, los países desarrollados, en general, han implementado y han mejorado su sistema de normalización, conforme a sus avances en el desarrollo industrial, por la necesidad de producir masivamente, manteniendo uniforme la calidad de sus productos, en otras palabras, cuando ya se contaba con una sociedad industrial madura. Sin embargo, el caso de Corea del Sur fue diferente.

En 1961 Corea del Sur creó la Ley de Normalización Industrial. En ese entonces, todavía dependía de las ayudas internacionales. No poseía industrias de gran volumen, su economía era inestable y ni siquiera existía un mercado sólido que requiera del control de calidad de los productos. En estas circunstancias, el gobierno coreano adoptó la normalización sin tener una necesidad real. La pregunta es ¿para qué?, y la respuesta es muy sencilla. En un país que tuvo como ejes principales de su desarrollo económico, con una política de industrialización direccionada a las exportaciones y con una política de sustitución de importaciones, la normalización no era una opción sino una obligación para acceder con facilidad al mercado internacional, proteger su mercado interno de los productos importados y garantizar la calidad para los ciudadanos quienes son los consumidores finales.

Los avances en el desarrollo de la normalización están relacionados estrictamente con los avances del desarrollo tecnológico. Las políticas industriales impulsaban el cambio de matriz industrial (de las livianas a las pesadas y a la petroquímica), obligando a que los estándares nacionales creados sufran muchas modificaciones, satisfaciendo todos los requerimientos provocados por la aparición de nuevas tecnologías. El gobierno, especialmente el ente rector de la normalización estuvo en permanente actividad de actualización.

El gobierno coreano ha pasado por cuatro etapas importantes para adecuar la normalización con las necesidades planteadas por la sociedad industrial y comercial. Ha reformado leyes, ha creado nuevas instituciones públicas de control, y ha realizado ensayos, verificación, certificación y acreditación, permitiendo la participación del sector privado en su proceso de mejora.

Tabla 11
Resumen de las etapas del desarrollo de la gobernanza de estándares técnicos, bajo el liderazgo del gobierno en Corea

Característica por etapa	Gobernanza de estándares técnicos	Actividades principales
Implementar la normalización	<ul style="list-style-type: none"> - Establecer Dirección de Estándares, órgano responsable de normalización; - Formar el Consejo de Estándares Industriales; - Inaugurar la Asociación de Estándares de Corea. 	<ul style="list-style-type: none"> - Implementar el Sistema Nacional de Normalización, con estándares básicos: 1) Estandarización de términos, signos, unidades, secuencias, etc.; 2) Estandarización de formas de ensayos, análisis, verificación, medición, etc.; 3) Aplicar la indicación de sello KS.
Normalización Técnica en industrias principales	<ul style="list-style-type: none"> - Establecer Agencia de Promoción de Industrias, eliminando Dirección de Estándares, Dirección Central de Medición y Departamento de Registro Minero, creando Departamento de Orientación Técnica, Dirección de Control de Calidad, Dirección de Estándares y Dirección de Verificación; - Establecer Laboratorio Nacional de Estándares Industriales; y, - Suscribirse al OIML (International Organization of Legal Metrology). 	<ul style="list-style-type: none"> - Elaborar el Plan de Normalización Industrial, por 10 años; - Control de calidad de productos acabados y normalización industrial; y, - Verificar medición, incluso en productos acabados de exportación.
Avance industrial y normalización tecnológica	<ul style="list-style-type: none"> - Establecer KSA (Korean Standards Association); - Crear KTL (Korea Testing Laboratory) y Laboratorio Privado de Test para la exportación; - Oficina Central de Control de Calidad; 	<ul style="list-style-type: none"> - Inspeccionar fábricas para otorgar el sello KS; - Activar campañas de control de calidad por sector; - Desarrollo de CRM (Certified Reference Material); - Especializar en normalización internacional;

	<ul style="list-style-type: none"> - Establecer Agencia de Normalización Industrial de Corea; - Crear Departamento de Medición Estandarizada y otro de Seguridad de Calidad; y, - Otros 	<ul style="list-style-type: none"> - Manejar manual de normalización por producto; y, - Activar el sistema de normalización grupal.
<p>Internacionalización de estándares nacionales y liderazgo del sector privado</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Establecer Consejo de Estándares Nacionales; - Agencia de Tecnología y Estándares de Corea; - Inaugurar Oficina Central de Obstáculos Técnicos al Comercio; - Crear KAB (Korea Accreditation Board); y, - Unificar KOLAS (Korea Laboratory Accreditation Scheme). 	<ul style="list-style-type: none"> - Crear la Ley Orgánica de Estándares del Estado; - Avanzar con el sistema de certificación ISO; y, - Certificar nuevas tecnologías y nuevos productos.

Fuente: Informe final de Proyecto de Intercambio de Experiencias de Desarrollo Económico II 2014 (Kim y Kim 2014, 34-5)

Elaboración: Equipo coreano del KDI

Al inicio del proceso de normalización el gobierno lideró, con una fuerte intervención, la regularización de los estándares nacionales. Poco tiempo después, el gobierno se dio cuenta de que este proceso no se puede lograr sin la participación del sector privado. Desde entonces reestructuró el sistema de normalización, con el concepto de buena gobernanza, es decir, que exista participación tripartita que involucre: al gobierno como personaje rector de control; las industrias, en calidad de ofertantes de productos y servicios; y a los ciudadanos por ser beneficiarios finales y verificadores del cumplimiento de los estándares. Para ello, implementó el procedimiento de socialización como parte del proceso de creación, modificación o actualización de los estándares, para considerar los criterios y posiciones que tenga cada actor.

La normalización establece un lenguaje común sobre la metrología, estandarización y evaluación de conformidad, que permite certificar las actividades económicas y garantiza la confiabilidad y seguridad de los productos y servicios que se ofertan en el mercado. Existen muchas instancias por las que un producto debe pasar para poder ser etiquetado como *producto seguro de consumo*. El gobierno ha trabajado mucho en adoptar y adaptar los estándares internacionales, para que la certificación otorgada por el gobierno coreano tenga validez en el exterior, sin seguir otro trámite de certificación.

Esta dimensión de normalización es crucial para un país que depende mucho de

las exportaciones, ha ahorrado tiempo y dinero a las industrias exportadoras, que de otra manera hubieran tenido que gastar en investigación y tramitación de certificaciones adicionales. Con la intervención activa del gobierno, se pudo mejorar la cifra de adopción y adaptación de estándares internacionales. Para el 2001 apenas llegaba a un 60 %, pero para 2011 llegó a un 99.9 %.

El trabajo de medir el impacto económico que genera un producto que posee trazabilidad cumpliendo con los estándares durante su proceso de producción, comercialización y comercio exterior, no es fácil. [...] Pero, según el informe elaborado por BearingPoint en 2004 acerca del impacto causado económicamente por la actuación de Instituto de Investigación de Estándares y Ciencias de Corea (siglas en inglés, KRISS: Korea Research Institute of Standards and Science)⁸ en creación de metrología y su difusión, el resultado fue un 0.12% del PIB de Corea del Sur (KRISS 2012, 21).

Esto equivale, en valor monetario, a 1.600 billones de won.⁹ Además, la metrología incide indirectamente al “reducir los gastos sociales en áreas de salud y seguridad alimentaria” (KRISS 2012, 22). Para el comercio exterior “la competencia de metrología es un factor que influye en la competitividad internacional del sistema industrial” (KRISS 2012, 22).

Según el estudio realizado por BearingPoint (2004) señala que “del 1994 al 2003, durante diez años el costo-beneficio de los servicios de calibración, test y entrega de materia de referencia certificada que ha brindado el Instituto de Investigación de Estándares y Ciencias de Corea fue de 1,5. Es decir, el beneficio fue un 150% frente a su inversión”.

⁸ Fue creado en 1975, sus principales funciones son: crear metrología, investigar y desarrollar ciencias y tecnologías de medición, proveer Materia de Referencia Certificada, y realizar la calibración y test de los equipos de medición, dentro del sistema industrial (www.griss.re.kr).

⁹ El valor calculado con el PIB de 2011.

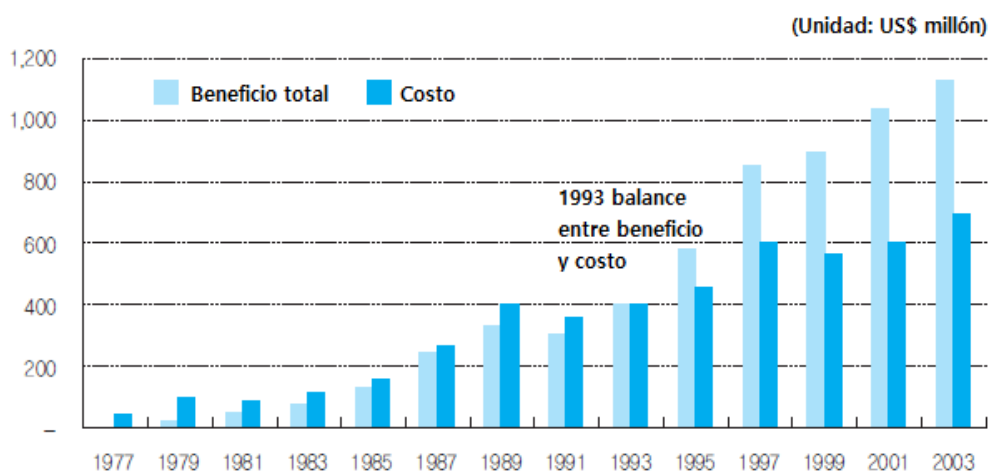


Gráfico 4. Análisis de impacto económico causado por KRIS en la economía de Corea del Sur
Fuente: Instituto de Investigación de Estándares y Ciencias de Corea del Sur, 2012. Elaboración: Korea Research Institute of Standards and Science

Para explicar cómo afectan directamente los estándares, sobre todo la metrología con precisión, a las industrias y posteriormente a la economía del país, voy a ejemplificar con un caso práctico. La industria automotriz sigue siendo una de las actividades principales de Corea del Sur hasta la presente fecha. Por medio de la investigación del Instituto de Investigación de Estándares y Ciencia que ha sido financiada por el gobierno coreano (al inicio de desarrollo, el nivel de financiamiento gubernamental en áreas de investigación y desarrollo fue alto), se pudo mejorar la precisión de torque, y esto ayudó a reducir significativamente el porcentaje de fallas de torque de la empresa Hyundai Motors.

Tabla 12
Impacto económico causado en la industria automotriz por la mejora de precisión de torque mediante metrología

Clasificación	Descripción
Antecedentes	<ul style="list-style-type: none"> - Torque es la unidad que muestra el grado de apriete de tornillos y pernos. - 90% del ensamblaje de motor de un vehículo se trata de apretar de pernos y tornillos - Medir la precisión de torque es indispensable para la estabilidad y calidad del producto.
Problemas	Por insuficiente capacidad de medición de torque se generaba un 35.1% de productos con falla y esto debilitó la competitividad del producto.
Intervención de KRIS	<p>Por la mejora de precisión de metrología, mejoró la calidad y se redujeron las fallas.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Grado de precisión de torque: 0,1%(1999) → 0,005%(2010) - Porcentaje de falla de Hyundai Motors: 35,1%(1999) → 0,5% (2010)

Eficiencia de inversión	<ul style="list-style-type: none"> - Costo total fue de 1,64 billones de won, el beneficio fue de 36,2 billones de won (1999 – 2011) - Eficiencia de la inversión: aproximadamente 22 veces
--------------------------------	---

Fuente: Resultado de evaluación económica de logros de investigaciones principales de KRISS, 2008.

Elaboración: Instituto de Políticas de Ciencia y Tecnología de Corea del Sur

En la actualidad uno de los aportes más resaltables de la normalización es reaccionar ante las normas técnicas y corregirlas, conforme a las normativas internacionales. Las normas técnicas han sido usadas como medida no arancelaria por los países desarrollados y los que están en desarrollo, con el objetivo de proteger su mercado e industria nacional. Este acto dificulta el acceso al mercado extranjero, incluso, a veces conlleva al retiro de productos ya posicionados dentro del mercado de aquellos países. Para evitar esto, junto al Comité de Obstáculos Técnicos de Comercio, la Agencia de Tecnología y Estándares de Corea trata de absolver los inconvenientes causados.



Gráfico 5. Barreras de comercio no arancelarias por criterio

Fuente y elaboración: Organización Mundial de Comercio

Para finalizar, la normalización produjo elementos cruciales para el desarrollo industrial de Corea del Sur, mejorando las ventajas de competencia en el mercado extranjero y que sus productos tengan confiabilidad y competitividad ante los productos de países más desarrollados. El proceso del desarrollo coreano inició mediante la fabricación de productos intensivos en mano de obra, imitando a los países desarrollados,

hoy en día tiene un modelo de desarrollo económico reconocido globalmente por su constante investigación y desarrollo de tecnología, e identifica a Corea del Sur como un ejemplo a seguir.

Capítulo segundo

Cooperación entre Corea del Sur y Ecuador y el KSP

1. Cooperación de Corea con el Ecuador: antecedentes y dinámicas recientes

Antes de establecerse oficialmente las relaciones diplomáticas, Corea del Sur recibió de Ecuador algunos gestos de amistad, que eran muy significativos durante la guerra. La ayuda material consistía en la entrega de 500 toneladas de alimentos, que equivalían a más de US\$ 100.000. Adicionalmente, Ecuador que en ese tiempo era “miembro no permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU), y en tal calidad respaldó a Corea del Sur, en particular, para condenar el ataque armado proveniente de su vecino del Norte, a través de su voto a favor de la resolución 83 del CSNU de 29 de junio de 1950 [...]”. (Yoo 2012, 191)

Mientras se expandía la influencia socialista de Fidel Castro desde Cuba hacia los países vecinos en Sudamérica, y además se observaba con temor las aproximaciones de Corea del Norte hacia dichos países, Corea del Sur en 1962, actuó de inmediato estableciendo relaciones diplomáticas con 15 países de América Latina y el Caribe; entre ellos Ecuador (Yoo 2014, 158). Por tanto, las relaciones de Corea del Sur con Ecuador eran de carácter político, y se concentraban en temas de defensa nacional y de seguridad.

La relación económica entre los dos países apenas se inició a partir de los años 70. Corea del Sur realizó la primera exportación de cinco autos Pony fabricados por Hyundai, y obtuvo la licitación internacional adjudicada a la empresa Daewoo Construction, para realizar la pavimentación de un sector de la ciudad de Quito. Por otra parte, Ecuador inició las exportaciones de petróleo a Corea del Sur, para solucionar problemas de abastecimiento durante las crisis de petróleo en los años 1973 y 1979 (Yoo 2012, 191).



Gráfico 6. Corea del Sur: Importación de petróleo ecuatoriano entre 1980 y 2007

Fuente: Red de información de Korea National Oil Corporation, www.petronet.co.kr. Elaboración: Red de información de Korea National Oil Corporation

La importación llegó a tener un promedio de 12 a 19 millones de barriles anuales de petróleo hasta 2005, época en que se suspendieron esas importaciones. La importación de petróleo incide directamente en la balanza comercial entre ambos países; así desde 2005 el saldo se volvió crecientemente negativo para Ecuador. Cabe recalcar que la importación de petróleo durante 25 años cumplió un rol muy importante, ya que transformó la relación entre ambos países, que era limitada y se basaba en asuntos políticos, de seguridad y de defensa nacional, ahora se expandió hacia los ámbitos comercial y económico.

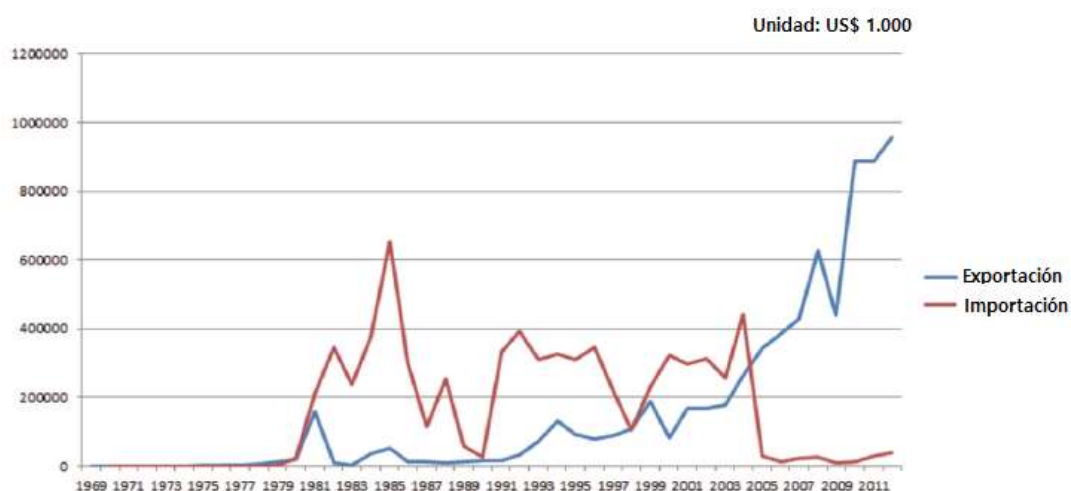


Gráfico 7. Importación y exportación de Corea del Sur (con y sin petróleo)

Fuente y elaboración: Asociación de Comercio Exterior de Corea

Tabla 13
Exportación e importación entre Corea del Sur y Ecuador
(Unidad: US\$ millón)

Importación y exportación entre Corea del Sur y Ecuador						
Año	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Exportación	429	663	438	887	880	850
Importación	23	26	10	90	30	40
Balanza comercial	406	637	429	818	850	810
Año	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Exportación	920	812	641	434	609	805
Importación	48	342	246	94	128	117
Balanza comercial	872	470	395	340	481	665

Fuente y elaboración: Asociación de Comercio Exterior de Corea, 2018

Entre estos dos países aún se mantiene una balanza comercial desequilibrada por la falta de diversificación de los productos exportables del Ecuador. Entre los productos principales de exportación de Corea del Sur están: vehículos, partes y repuestos vehiculares, petróleo refinado, resina sintética entre otros. Por parte del Ecuador se están exportando: camarones, bananos, cobre chatarra, pescados, etc. En la Tabla 13 se refleja también el resultado de la aplicación de políticas proteccionistas por el gobierno ecuatoriano aplicando salvaguardias y cupos de importación como medidas de restricción. Estas medidas se aplicaron en el 2009 y en el período 2014-2016, cuando se derrumbó el precio del petróleo y de otros productos que exportaba Ecuador, generando un elevado déficit de balanza de pagos, que ponía en riesgo incluso la dolarización, vigente desde enero de 2000.

En los últimos años estas medidas de restricción impuestas por el gobierno ecuatoriano, han sido eliminadas, sin embargo, aún persisten varias barreras al comercio exterior, no arancelarias. La relación comercial entre los dos países se ha reducido, en gran medida, por la fase de crecimiento muy lento, marcado tanto por un desequilibrio

fiscal, como del sector externo, que incluye un elevado endeudamiento, en la que se encuentra la economía ecuatoriana. Los reglamentos técnicos dictados por el Servicio Ecuatoriano de Normalización y otras autoridades competentes de control previo de importación, han dificultado el acceso al mercado ecuatoriano. En este sentido, el equipo coreano de Obstáculos Técnicos al Comercio está realizando acercamiento, con el gobierno ecuatoriano para poder solventar estos inconvenientes.

Corea del Sur es un país emergente de rápido crecimiento, que busca expandir su mercado y socializar sus experiencias de desarrollo y crecimiento económico con los países en desarrollo, en cambio Ecuador es un país que busca socios estratégicos en Asia-Pacífico para tener nuevas oportunidades comerciales, en esa región de gran dinamismo económico; en el 2015, los gobiernos de los dos países decidieron negociar la firma de un Acuerdo Estratégico de Cooperación Económica.¹⁰

La firma de un acuerdo comercial entre dos países de diferentes tamaños de economía puede causar más desequilibrio en la balanza comercial, sin embargo, el gobierno ecuatoriano decidió negociar este acuerdo porque la mayoría de sus productos exportables han sido “severamente afectados con consecuencias negativas directas en el empleo debido al TLC de Corea con los países vecinos de Ecuador” (Herreros Sebastián, Keiji Inoue y Nanno Mulder 2016, 27), que son Colombia y Perú. Por esta razón, Ecuador propuso un acuerdo comercial estratégico para el desarrollo, que abarca comercio exterior, cooperación económica incluyendo los problemas de desarrollo, políticos y de administración pública. Durante el 2016 hubo cinco rondas de negociación, pero no hubo avances hasta la actualidad y tampoco el gobierno ecuatoriano toma acción alguna para reabrir las negociaciones.

Con el propósito de fortalecer la relación entre Corea del Sur y Ecuador, desde la década de 1980 hasta la presente fecha, se han suscrito nueve convenios o acuerdos y 55 memorandos de entendimiento, para la cooperación en varios ámbitos: economía, tecnología, cultura, financiamiento mediante el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Económico, evitar doble tributación, asistencia no reembolsable, industria de defensa nacional, gobierno electrónico, sistema electoral, agricultura, farmacéutica, desarrollo de

¹⁰ Inicialmente el nombre de este acuerdo fue Tratado de Libre Comercio como cualquier otro instrumento internacional del comercio exterior. Pero por la sensibilidad política el gobierno ecuatoriano (expresidente Rafael Correa) solicitó el cambio de nombre por el Acuerdo Estratégico de Cooperación Económica (Ministerio de Comercio, Industrias y Energía de Corea del Sur 2016, 1) el mismo que fue propuesto a Turquía y Canadá. Su propósito es agregar los temas de transferencia de tecnología, cooperación industrial e intercambio de experiencias.

software, etc. Asimismo, a nivel de la Función Legislativa, existe el Comité Amistoso de Legisladores, para tratar los problemas actuales e intercambiar conocimientos y experiencias obtenidas en la creación de normativas.

En Ecuador están trabajando activamente tres entidades públicas coreanas que incentivan la interacción con el gobierno ecuatoriano para la cooperación: 1) Agencia de Cooperación Internacional de Corea (KOICA), entrega asistencia técnica y financiera, priorizando áreas de administración pública, salud pública, educación y desarrollo local, por medio del envío de voluntarios y consultores, ejecución de proyectos, y entrega de ayudas; 2) Agencia de Promoción de Comercio Exterior e Inversiones (KOTRA) que facilita, tanto a las empresas coreanas como a las ecuatorianas, el comercio exterior, generando oportunidades de acceso a ambos mercados, mediante ferias, exposiciones, programas de apoyo, etc., cumple el papel de canal de comunicación para las empresas de ambos países; y, 3) Programa Coreano en Agricultura Internacional (KOPIA), que realiza investigaciones conjuntas con el Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias, para crear y mejorar especies de productos agrícolas ecuatorianos, compartiendo las experiencias y conocimientos obtenidos en Corea del Sur.

Tabla 14
Inversión privada realizada por Corea del Sur

(Unidad: US\$ mil)

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Total
Monto declarado	1.719	5.443	11.575	257	6.043	55	131.631

Fuente y elaboración: Embajada de la República de Corea en Ecuador, 2019

El valor total mencionado en la Tabla 14 es el acumulado de toda la inversión privada realizada por Corea del Sur desde el año 1980 hasta el 2018. La inversión extranjera directa realizada por el sector privado de Corea del Sur no es muy significativa, pero la asistencia entregada de carácter no reembolsable al gobierno ecuatoriano, a través de la Agencia de Cooperación Internacional de Corea produjo resultados positivos para el desarrollo de Ecuador. Con la firma de un acuerdo marco en 2005, en 2009 se estableció la oficina de KOICA en Quito. Desde entonces, en lineamiento con dos planes nacionales (Plan Nacional del Buen Vivir y Plan Nacional de Desarrollo: Toda una Vida), KOICA ha trabajado, acompañada por varias entidades públicas del gobierno central y local de

Ecuador. El monto de financiamiento no reembolsable llega a ser desde 1991 hasta 2019, un total de US\$ 80.740.000 en los proyectos descritos en la Tabla 15.

Tabla 15
Corea del Sur: Asistencia entregada a Ecuador por proyecto 1991-2019

Tipo de proyecto	Descripción (duración de proyecto y monto)
Cooperación con el gobierno central	Proyecto de asistencia para la red informática administrativa del Ministerio de Relaciones Exteriores (1996-1997; US\$ 339.600)
	Proyecto de construcción de centro de salud materno infantil (2001-2005; US\$560.300)
	Proyecto de fortalecimiento de servicios médicos de salud pública de la ciudad de San Lorenzo (2007-2008; US\$ 1.025.800)
	Construcción de centro de entrenamiento de tecnología de información y comunicación, en la provincia de Guayas (2007-2008; US\$ 1.049.500)
	Construcción de canal de riego y asistencia de tecnología agrícola, en la provincia de Chimborazo (2008-2011; US\$ 2.268.100)
	Construcción de planta fotovoltaica en las Islas Galápagos (2010-2016; US\$ 10.100.000)
	Proyecto de asistencia para la modernización del sistema de envío de resultados electorales (2016-2017; US\$ 1.330.000)
	Construcción de canal de riego y asistencia en tecnología agrícola, en la provincia de Chimborazo, segunda etapa (2014-2018; US\$ 2.000.000)
	Proyecto de construcción de centro de salud pública y fortalecimiento de competencia del personal médico, en la provincia de Guayas (2014-2019; US\$ 5.820.000)
Cooperación con organismos internacionales	Proyecto de asistencia para la seguridad alimenticia al grupo de pobreza extrema, con el Programa Mundial de Alimentos (2016-2018; US\$ 3.000.000)
Cooperación con el sector privado	Proyecto de educación infantil del grupo vulnerable y salud pública de Pedro Carbo, segunda etapa (2017-2019; ₳1.234.000)
Asistencia no reembolsable de pequeño volumen	- Vehículos (ambulancia, bombero, vehículo protocolar, etc.) - Apoyo para el proyecto de refugiados del Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana (2008; US\$ 300.000)
Ayuda emergente	- Apoyo emergente para los damnificados de inundación (2008; US\$ 100.000) - Ayuda emergente por el terremoto (2016; US\$ 100.000) - Ayuda en dinero y en especies por el terremoto (2016; ₳ 845.000.000)
Capacitación con invitación	Total 927 personas - Capacitación por el país: 378 - Maestrías: 83 - Capacitación por varios países: 466
Envío de voluntarios	Total 461 personas - Voluntarios de KOICA: 410 - Consultores de KOICA: 17 - Consultores NIPA: 33 - Personal de soporte de ciencia y tecnología: 1 - Proyectos ejecutados en el campo por los voluntarios: 99 proyectos; US\$ 2.236.000
Proyectos nuevos para 2020	- Proyecto para el fortalecimiento de sistema de apoyo para el emprendimiento e innovación empresarial, mediante la construcción del Centro de Innovación en la ciudad de Quito (US\$ 9.000.000) - Proyecto para el fortalecimiento de capacidad de metrología legal, para mejorar los servicios de calidad brindados por el gobierno ecuatoriano (US\$ 4.100.000)

Fuente y elaboración: Agencia de Cooperación Internacional de Corea, oficina Quito, 2019.

El Programa de Intercambio de Conocimiento ayudó a consolidar aún más la relación de cooperación basada en transferencia de conocimientos y experiencias de Corea del Sur, al gobierno ecuatoriano. Fueron seis ocasiones, a través de las cuales, equipos coreanos formados por los expertos del sector público y del privado, trabajaron con la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, el Ministerio de Industrias y Productividad, el Instituto Nacional de Normalización de Ecuador y el Ministerio de Transporte y Obras Públicas, en consultorías en políticas públicas, para fortalecer la competencia institucional en cada una de las respectivas áreas.

Adicionalmente, hubo otras actividades de cooperación; en el sector de mariscos, con el propósito de mejorar la producción y las instalaciones de procesamiento, mediante la transferencia de tecnología y de esta manera garantizar la seguridad alimentaria; en el sector de estadística, con el fin de fortalecer la capacidad de los funcionarios del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), y ayudar a establecer el Plan de Desarrollo para mejorar el sistema de censos, utilizando registros administrativos; y, en el sector de telecomunicación, para realizar investigaciones conjuntas con el fin de superar las barreras de las tecnologías de información a nivel global (Embajada de la República de Corea en Ecuador 2019, 126).

Asimismo, conforme al comunicado dado por la Cancillería ecuatoriana, se informa que, en los últimos cinco años, alrededor de 1000 estudiantes ecuatorianos, han sido matriculados en los programas de pregrado, maestría y doctorado de las universidades coreanas, así como en pasantías y cursos de idioma coreano. Ellos fueron beneficiarios directos de la cooperación académica (El Comercio 2019).

Los ámbitos de cooperación entre ambos países se amplían cada vez más desde su establecimiento hasta la actualidad. Una relación que se basaba en intereses políticos y de seguridad nacional, con el transcurso de tiempo va abarcando los ámbitos de economía, comercio exterior, energía renovable y no renovable, medio ambiente, producción, industria, normalización, estadística, entre otros, hasta en el ámbito cultural. Hoy en día, la intervención de la Embajada de Corea del Sur en Ecuador es activa y promueve la cultura coreana, debido al incremento de fanáticos ecuatorianos por el K-POP, K-DRAMA y K-CINE. Organiza cada año festivales de cinematografía y de K-POP, exposiciones de gastronomía, presentaciones de danza tradicional, etc., en varias ciudades de Ecuador, con el fin de acercar a los ciudadanos ecuatorianos a la cultura coreana.

2. KSP con el INEN: características y desarrollo

Existen procesos administrativos para que el proyecto propuesto por un país sea seleccionado y ejecutado a través del programa KSP. Al momento de plantear su propuesta, el país solicitante debe conocer su situación actual, problemáticas y estar claro acerca de las aspiraciones y expectativas que quiere lograr. Brevemente explicaré cómo se ejecutan los proyectos del KSP.

El primer paso es presentar la propuesta de proyecto por parte del país interesado a través del respectivo Ministerio coordinador, mediante la cual el gobierno interesado debe exponer su situación actual describiendo cuáles son las necesidades, desafíos, metas y resultados esperados mediante el intercambio de conocimientos; también debe enumerar los proyectos relevantes que espera trabajar con el KSP para su país. Asimismo, debe indicar cuáles serían sus planes de acción para aplicar las recomendaciones dadas por el KSP en el futuro.

Es importante resaltar que los proyectos de KSP son ejecutados en base a la demanda del país interesado, la cual debe estar plasmada de manera clara en su solicitud; desde el principio debe constar los compromisos del país solicitante para que el resultado adquirido mediante la cooperación no sea letra muerta sino continúe con acciones del gobierno después de haber culminado el KSP.

La presentación de la propuesta es canalizada a través de la Embajada de Corea en el país solicitante, y a su vez lo hace llegar al Ministerio de Estrategia y Finanzas de Corea (MOEF). Una vez receptada la propuesta, el MOEF que es el ente rector de la planificación y supervisor de los proyectos del KSP, lidera el proceso de selección a través de una delegación. La delegación evalúa las propuestas presentadas por los países solicitantes, considerando: idoneidad, efectividad y viabilidad, en base a dicho análisis se elabora un informe. Con la finalidad de determinar la factibilidad del proyecto, pasa una vez más por los comités formados por región (según la ubicación geográfica de los países solicitantes); en ellos intervienen siete personas, de los cuales más de cuatro personas deben ser expertos externos.

Los comités realizan un estudio de factibilidad, analizando las propuestas y el informe elaborado por la delegación, y clasifican los proyectos en orden de prioridad, en cada región. Este estudio es entregado a la delegación, y la misma al MOEF. El MOEF se encarga de notificar al país socio cuando ha sido seleccionado su proyecto para la ejecución, mediante el mismo canal diplomático. Después del proceso de selección, en

seguida viene el proceso de asignación de la entidad ejecutora, como actor intermediario, de cooperación de desarrollo. Por la naturaleza de proyecto, en caso de que se requiriera un alto nivel de especialización, se puede asignar a una entidad privada.

Etapas de proyecto		Actividades	Plazo
Preparación de proyectos	Planificación	Mediante reuniones con la entidad interesada, planificar proyectos posibles de ejecución y proponer al país socio.	Proceder conforme a los parámetros del Comité de Cooperación Internacional de Desarrollo
	Estudio de demanda	Receptar la propuesta del país socio mediante la embajada de corea.	
	Estudio de factibilidad	Estudiar factibilidad de la propuesta presentada mediante entrevistas y revisión documental.	
	Selección del país socio	Establecer los temas de proyecto mediante reuniones con la entidad interesada, con base al resultado del estudio de factibilidad.	Marzo
	Asignación de entidad ejecutora	Asignar entidad ejecutora mediante licitación competitiva.	Marzo-abril
	Reuniones previas	Introducir en el proyecto a los expertos del país socio y establecer las directrices.	Mayo

Gráfico 8. Procesos de preparación de proyectos KSP

Fuente: Manual de gestión de proyectos de consultoría de políticas del KSP, 2016. Elaboración: Ministerio de Estrategias y Finanzas de Corea

En caso de Ecuador, fueron dos proyectos ejecutados conjuntamente por el KSP y el INEN (en 2014 intervino el MIPRO en calidad de Ministerio Coordinador, y en 2017-2018, el INEN presentó directamente el proyecto asumiendo el papel de entidad coordinadora). Ambos proyectos estuvieron planteados en el contexto de diferentes enfoques de políticas públicas del país. Sin embargo, la meta era la misma: mejorar el sistema de la calidad y aumentar la competitividad de las industrias del país.

Las políticas industriales impulsadas por el expresidente Rafael Correa, con su

principal propuesta de cambiar la matriz productiva y fomentar la industrialización por sustitución de importaciones, y paralelamente establecer los derechos otorgados mediante el Plan Nacional del Buen Vivir a los ciudadanos, surgió las necesidades de fortalecer el Sistema Ecuatoriano de la Calidad, que permita comercializar productos seguros y justos, en beneficio de los consumidores finales dentro del mercado ecuatoriano.

El trabajo de mejorar la calidad durante el gobierno del expresidente Rafael Correa era direccionado a los productos tanto nacionales como importados que se distribuyen en el mercado interno, ya que Ecuador es un país que tiene un alto grado de dependencia de los productos manufacturados terminados de origen importados. Por la diversificación del comercio exterior, hay una alta posibilidad del ingreso de productos sin una verificación minuciosa con respecto a la seguridad. Por tanto, existe la necesidad de realizar verificación tanto cuantitativa como cualitativa constantemente antes, durante y después de la comercialización en el mercado .

Por esta razón, en el 2014, partiendo de la intención del gobierno ecuatoriano de regular el acceso, distribución y control posterior de los productos, por medio de la normalización, nació el primer proyecto bajo el tema principal *Fortalecimiento de calidad nacional de Ecuador* con tres subtemas: 1) Alternativas para la mejora de gobernanza de estándares técnicos de Ecuador; 2) Mejoras del sistema de metrología legal de Ecuador, a través del intercambio de experiencias del sistema coreano; y, 3) Sistema de protección a los consumidores de Ecuador, con la introducción del sistema de control posterior de productos acabados de Corea del Sur (KDI 2014).

Tabla 16
Resultado del proyecto KSP con Ecuador 2014

Subtemas	Recomendaciones principales
Mejoramiento de la gobernanza de estándares técnicos	<ul style="list-style-type: none"> - Capacitar a los expertos especializados en estándares técnicos, mediante la participación en los eventos internacionales de normalización, la realización de conferencias con invitación a los expertos internacionales y la adquisición y difusión de Especificaciones de Ingeniería. - Revisar las leyes y normativas relacionadas con los estándares técnicos; y, encontrar y subsanar la discrepancia existente entre las normativas y su aplicación. - Construir más laboratorios que se encargan de la evaluación de conformidad y crear proyectos de soporte para el software. - Construir el parque industrial independiente para los equipos de medición. - Brindar soporte y servicios de consultoría para el desarrollo de tecnología, el entrenamiento del personal, etc. - Crear una dirección de certificación de ensayos en la entidad responsable de la protección de consumidores. - Entregar el mayor apoyo para que existan participaciones activas del sector privado en el área de normalización mediante foros, consorcios, etc. - Implementar de manera inmediata el sistema de certificación forzosa.
Mejoramiento del sistema de metrología legal	<ul style="list-style-type: none"> - Crear una ley específica sobre la metrología legal donde tipifica los actos de contravención con sus respectivas sanciones. - Ser miembro de la Organización Internacional de Metrología Legal. - Implementar los sistemas para la certificación de medidores, de inspección ocasional y de verificación de productos colocados en el mercado. - Implementar el sistema de control posterior a la comercialización de medidores y de control del historial de los medidores; y, crear la figura de control mediante la denuncia de los ciudadanos ante cualquier irregularidad que tenga un producto.
Sistema de protección a los consumidores	<ul style="list-style-type: none"> - Crear una ley para el control posterior de productos manufacturados, mediante la cual vigila la comercialización y distribución de productos con riesgo para la salud humana y tipifica las sanciones como el retiro forzado. - Recolectar la información de productos con riesgo por medio de la denuncia de los ciudadanos, del uso de información adquirido en el exterior sobre los productos similares de riesgo, de la denuncia de los fabricantes y de la inspección a los productos comercializados, con la finalidad de reformar las normativas y elaborar las políticas. - Promover la implementación del sistema de monitoreo del mercado con la participación ciudadana. - Implementar y operar un sistema de información en base a la tecnología de información con el propósito de recolectar y proporcionar dicha información al público, y disponer que esta información sea usada.

Fuente: Informe Final del Proyecto KSP 2014 con Ecuador, KDI

Elaboración propia

Las recomendaciones planteadas por el equipo coreano fueron muy ambiciosas, las cuales indudablemente podían generar un gran progreso institucional e impacto social enorme, pero algunas de ellas por ejemplo el crear más programas de capacitación, promocionar la participación de los técnicos del INEN en los eventos internacionales y

construir nuevos laboratorios, eran difíciles de aplicar en la práctica por la falta de presupuesto estatal. Otras recomendaciones sí eran aplicables a través de planes institucionales a corto, mediano y largo plazo. Sin embargo, las instituciones participantes no continuaron con las acciones comprometidas para cumplir con la meta propuesta al inicio del proyecto KSP.

La discontinuidad de acciones por parte de la entidad coordinadora ecuatoriana del KSP, después de haber culminado la consultoría, produjo persistencia de las mismas necesidades del INEN para fortalecer el Sistema Ecuatoriano de la Calidad. Necesitaba una infraestructura clara, reforma de la Ley del Sistema Ecuatoriano de la Calidad coherente a la realidad, simplificación de regulaciones nacionales encaminadas para facilitar exportaciones, implementación de infraestructura de normas internacionales para obtener mayor competitividad en el exterior y un sistema actualizado de metrología con los estándares internacionales y equipado (Díaz 2020, entrevista personal).

Estas necesidades suman al nuevo panorama del gobierno actual con su política de comercio exterior aperturista. El compromiso de mejorar la calidad es orientado más hacia los productos nacionales, para aumentar la competitividad de estos productos en el mercado extranjero. Por eso, en el segundo proyecto, trabajaron bajo el tema principal *Fortalecimiento institucional y desarrollo de capacidad para la estandarización, regulación técnica y metrología*. Los subtemas determinados fueron: el fortalecimiento de la estandarización y su capacidad de Ecuador, sistema de regulación técnica en Ecuador y fortalecimiento de la competitividad de la metrología en Ecuador (KDI 2018).

Este proyecto se centró en absolver los inconvenientes generados por la falta de adopción y adaptación de los estándares internacionales, en consecuencia, se buscaba mejorar la regulación técnica del país y solucionar las barreras técnicas para el comercio exterior. Adicionalmente para garantizar el comercio justo basado en la medición con exactitud y precisión incluyó por segunda vez la metrología legal.

Tabla 17
Resultado del proyecto KSP con Ecuador 2017-2018

Subtemas	Recomendaciones principales
Fortalecimiento de la capacidad de estandarización	<ul style="list-style-type: none"> - Capacitar al menos 1000 expertos en normas y establecer 100 comités espejo nacionales para 2022. - Crear programas o cursos de capacitación sobre los temas relacionados con los estándares técnicos en las empresas a nivel nacional, y tomar la iniciativa en la preparación de programas de educación sobre normas por parte del gobierno ecuatoriano. - Organizar un Foro de Política Global de Estándares (denominado por el equipo de expertos coreanos), mediante el cual promocionar la participación del sector privado en las actividades de estandarización. - Adecuar la Red de Normalización para que cumpla con el rol de una asociación que abarca los productores, fabricantes, academias, asociaciones profesionales y otros actores, y para que fomente las actividades de estandarización en el sector privado.
Sistema de Regulación Técnica	<ul style="list-style-type: none"> - Garantizar que su sistema sea eficiente y transparente, y que pueda crear una influencia positiva para el flujo de comercio e inversión, evitando crear obstáculos innecesarios al comercio. - Adoptar y adaptar los estándares internacionales, y someterse a las reglas de la Organización Mundial del Comercio y al acuerdo Obstáculos Técnicos al Comercio. - Promocionar la participación del sector privado en los procesos de regulación técnica con el objetivo de contribuir a la creación de reglamentos técnicos y procedimientos de evaluación de la conformidad de mayor calidad. - Crear nuevos reglamentos técnicos observando los estándares internacionales para que no exista discrepancia que puede estar sujeto a la futura reforma.
Fortalecimiento de la competitividad de la metrología	<ul style="list-style-type: none"> - Mejorar la adquisición de equipos de medición avanzados y la capacitación de recursos humanos. - Ampliar las instalaciones y equipos de medición. Establecer herramientas y canales para compartir y difundir la información tecnológica entre industrias, academias y laboratorios. - Mejorar la forma de difundir los estándares nacionales de medición. - Fomentar la investigación y desarrollo en ciencia y tecnología de medición. - Construir laboratorios para brindar servicios de evaluación de conformidad. - Garantizar que los servicios de calibración, pruebas, consultoría y capacitación que se difunden con trazabilidad internacional sean elementos fundamentales para fortalecer la competitividad en el exterior.

Fuente: Informe Final del Proyecto KSP 2014 con Ecuador, KDI.

Elaboración propia

Ambos proyectos del KSP se llevaron a cabo en base a la consultoría en políticas públicas sobre la calidad, e intervinieron los mismos actores ecuatorianos: Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca,¹¹ Servicio Ecuatoriano de

¹¹ Anteriormente denominado Ministerio de Industrias y Productividad.

Normalización (INEN) y Servicio de Acreditación Ecuatoriano (SAE); por parte del gobierno coreano participó un equipo conformado por expertos del Instituto de Desarrollo de Corea (KDI), así como el Ministerio de Estrategia y Finanzas de Corea que se encargó del financiamiento. En el primer proyecto intervino la Agencia de Promoción de Comercio e Inversión de Corea, mientras que en el segundo proyecto intervino la Agencia de Cooperación Internacional de Corea, como actores intermediarios de cooperación de desarrollo.

	Etapas de proyecto	Actividades	Plazo
Ejecución de proyectos	Seminario de lanzamiento	Exponer temas y directrices de investigación, reunirse con las máximas autoridades para especificar las necesidades políticas	Junio-julio
	Evaluación de plan de investigación	Después de estudio de demanda, evaluar el plan de proyecto y recibir opiniones de consultores.	Julio
	Exposición de investigación	Revisar el plan de investigación, la revisión es de carácter documental.	Julio
	Seminario de políticas	Discutir el contenido de la investigación con invitación a los expertos del país socio a Corea del Sur.	-
	Seminario y estudio profundo y detallado	Realizar estudio sobre la situación actual mediante entrevistas a los expertos del país socio, por área.	Agosto-septiembre
	Evaluación de informe provisional	Evaluar el informe provisional y recibir criterios de expertos externos.	Noviembre-diciembre
	Informe provisional y taller de trabajo de los expertos	Exponer y discutir el contenido de investigación con los expertos del país socio en Corea del Sur, y capacitación práctica.	Diciembre-enero
	Exposición intermediaria	Exponer y discutir el contenido de investigación con los expertos coreanos y funcionarios de las entidades interesadas.	Enero-febrero
	Evaluación de informe final	Evaluar el informe final y recibir criterios de expertos externos.	Marzo-abril

Gráfico 9. Procesos de ejecución de proyecto KSP

Fuente: Manual de gestión de proyectos de consultoría de políticas del KSP, 2016. Elaboración: Ministerio de Estrategias y Finanzas de Corea

Los procesos de ejecución del proyecto KSP se dividen en cuatro etapas: seminario de lanzamiento y reunión con la autoridad; seminario de políticas de KSP y estudio profundo; entrega del informe provisional y taller de trabajo entre los expertos de ambos países; y, diálogo con la máxima autoridad y taller de informe final. Todas las etapas se realizan en el país socio, excepto el taller de trabajo de los expertos.

La delegación coreana integrada por el responsable del proyecto, los encargados de gestión del proyecto y los expertos o investigadores visitan al país socio, en este caso Ecuador. El seminario de lanzamiento consiste en organizar un espacio donde se reúne la delegación con las autoridades y funcionarios expertos de cada entidad actora de Ecuador, para definir las directrices de la investigación. La actividad más importante de este seminario es fijar los temas; para ello la delegación explica los procesos de ejecución del proyecto a las autoridades quienes tienen la toma de decisión, luego revisan y discuten juntos las políticas públicas para determinar su prioridad. (MOEF 2016, 2)

En esta etapa, durante su visita, por medio de varias reuniones y entrevistas con el equipo ecuatoriano, la delegación solicita los documentos relacionados con el tema de la investigación y recolecta toda la información que sea necesaria para su revisión y análisis. Se establece un punto de contacto de cada área de las entidades actoras, para mantenerse la comunicación de una forma eficiente.

En la segunda etapa, la delegación visita de nuevo al país socio, con el propósito de completar la información de su investigación, mediante entrevistas a los expertos locales ecuatorianos, así como realizar análisis comparativo entre las expectativas descritas en los documentos (leyes, reglamentos, normas técnicas, resoluciones, manuales, etc.) y la realidad relatada por los expertos sobre su aplicación, con el fin de obtener una comprensión profunda. Los expertos locales observarán y corregirán las interpretaciones del equipo coreano fueren erróneas y realizarán ambos equipos visitas a las entidades INEN, MIPRO y SAE, para aclarar las inquietudes.

El siguiente paso es discutir el informe provisional de la investigación y organizar un taller de trabajo en Corea del Sur, en el que participen los expertos locales ecuatorianos. Los expertos coreanos exponen el resultado provisional y las recomendaciones tentativas sobre cada subtema establecido y los expertos ecuatorianos dan opiniones al respecto. Durante la estadía de los expertos ecuatorianos en Corea del Sur, el equipo coreano

coordina la visita a varias entidades públicas coreanas involucradas en la normalización. (MOEF 2016, 2-3)

Generalmente las entidades seleccionadas para la visita son la Agencia de Tecnología y Estándares de Corea (siglas en inglés KATS: Korean Agency for Technology and Standards); Instituto de Investigación de Estándares y Ciencia (siglas en inglés KRISS: Korea Research Institute of Standards and Science); Instituto de Prueba e Investigación (siglas en inglés KTR: Korea Testing & Research Institute); Asociación de Organizaciones de Estándares y Pruebas (siglas en inglés KASTO: Korea Association of Standards and Testing Organizations); entre otras, para un intercambio de conocimientos y experiencias prácticas en los campos relevantes.

Etapas de proyecto		Actividades	Plazo
Ejecución de proyectos	Diálogo con la máxima autoridad y taller de informe final	Exponer y discutir el resultado final de investigación en el país socio y dar recomendaciones políticas principales a las autoridades.	Abril-mayo
	Presentación de informe final	Reflejar el resultado de discusión del seminario de informe final y presentar dicho informe final.	Mayo
	Evaluación de logros	Evaluar integridad y calidad de informe, el nivel de satisfacción del país socio y revisar alternativas para la mejora.	Junio

Gráfico 10. Cierre de proyecto KSP

Fuente: Manual de gestión de proyectos de consultoría de políticas del KSP, 2016. Elaboración: Ministerio de Estrategias y Finanzas de Corea

Por último, una vez elaborado el informe final (materialización de transferencia de conocimientos y experiencias), el equipo coreano visita al país socio con dicho resultado para exponer a los expertos locales y también a las autoridades de cada entidad actora (funcionarios de nivel jerárquico superior), de este proyecto. Lo interesante de este paso, es que se organiza un seminario para dar a conocer el contenido del informe final, invitando a los funcionarios de otras entidades que no fueron actores de la investigación; personal de organismos internacionales, organizaciones no gubernamentales, institutos, empresas privadas, medios de prensa, etc., quienes actúan con influencia directa e indirecta para la difusión y aplicación de las recomendaciones dadas. (MOEF 2016, 3)

El equipo coreano por medio de su exposición explica la metodología de la

investigación, resultado y recomendaciones para el mejoramiento de las políticas públicas, marco legal, sistemas y estructura organizacional. Luego del seminario, la delegación coreana se reúne con las autoridades de cada entidad para tratar y discutir las posibilidades de realizar otro proyecto con base a su consultoría. Adicionalmente, el informe final de proyectos del KSP podrá servir de argumento sustentable para solicitar el financiamiento a los organismos internacionales (MOEF 2016, 3).

Las recomendaciones planteadas por el equipo coreano mediante los dos proyectos tienen el potencial de adoptar en el progreso institucional generando impacto positivo al desarrollo del país. Su aplicación ayudaría a lograr el fortalecimiento de la institucionalidad, a su vez, contar con los técnicos capacitados, aumentar el número de áreas de servicios de calibración y estudio de conformidad a través de los laboratorios acreditados por el SAE (en la actualidad con las instalaciones implementadas solamente puede cubrir un 3 % de las necesidades a nivel nacional); crear otros servicios para asegurar la mayor cobertura de las necesidades del sector industrial, garantizar la distribución y comercialización segura de productos acabados e importados en el mercado interno, mediante el sistema de monitoreo de postventa y de participación ciudadana; y, exigir que los productos exportables cumplan con los estándares internacionales adoptados y adaptados por el INEN, desde su proceso de fabricación, adquirir equipos, materiales de referencia, patrones y otros para fortalecer la metrología legal del país, etc.

La recomendación que surgió de manera indispensable y urgente fue reformar a la Ley del Sistema Ecuatoriano de la Calidad. Con la ley existente la competencia del INEN es muy limitada. El INEN es una institución pública adscrita al Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca, que no goza de la autonomía absoluta, siempre está atada a las directrices y al interés de dicho Ministerio. Adicionalmente la falta de potestad de disponer el fondo recaudado, a través de los servicios brindados, no permite su autogestión y autosustentabilidad para modernizar las instalaciones del laboratorio o invertir en los programas de capacitación. Por tanto, una base legal coherente a la realidad podría corregir dichos inconvenientes.

Frente a la discontinuidad de acciones del primer proyecto, el equipo ecuatoriano que participó en el segundo proyecto reflexionó y elaboró una hoja de ruta para aplicar las recomendaciones a corto, mediano y largo plazo. Trabajó en un borrador de reforma a la Ley e intentó agregar algunas recomendaciones en el Plan Estratégico Institucional.

Ambos proyectos no fueron posibles debido al cambio del Director Ejecutivo, y todo lo trabajado no avanzó más. El INEN siendo una *institución técnica* sufre de influencia política para su gestión, en consecuencia, fue un factor limitante para aplicar las recomendaciones.

Sin embargo, existen resultados positivos de esta cooperación. Mientras participaba en calidad de contraparte del KSP, Ecuador mostró al mundo que puede ser un actor serio y capaz de manejar los programas de cooperación internacional. Logró la firma de un acuerdo para ejecutar el *Proyecto Bilateral de desarrollo y fomento de la Eficiencia Energética Eléctrica* con PTB (Physikalisch Technische Bundesanstalt – National Metrology Institute of Germany) de Alemania.

Además, el informe final de 2018 funcionó como un aval para argumentar las necesidades planteadas por el INEN, ante el gobierno central, para solicitar más presupuesto estatal con la finalidad de modernizar los equipos del Laboratorio del INEN. Pero por la austeridad del país, no se procedió dicha solicitud. No obstante, en base a este informe final, el INEN presentó otra propuesta como acción del cumplimiento de las recomendaciones dadas por los expertos coreanos, la que está siendo canalizada a través de la Agencia de Cooperación Internacional de Corea (KOICA). Este proyecto consiste en modernizar el sistema de metrología legal con la finalidad de asegurar el comercio justo en el mercado ecuatoriano y fortalecer la capacidad que tiene el INEN para brindar los servicios de metrología legal.

Este proyecto cubrirá: la consultoría en políticas públicas para mejorar y modernizar el sistema de metrología legal estableciendo las normativas necesarias para dar un mayor control y monitoreo sobre los procesos de calibración, inspección y ajuste de los equipos de medición; dos programas de capacitación, uno para los funcionarios quienes elaboran las políticas públicas y otro para los técnicos de metrología legal, quienes trabajan en el laboratorio del INEN; y, la adquisición de algunos equipos para la medición de peso a gran escala, y para la detección de humedad en el maíz y de cadmio (metal pesado) en el cacao. Ecuador siendo un país productor, principalmente de maíz y del cacao, no pudo adquirir dichos equipos para asegurar la calidad de estas producciones tanto para el consumo nacional como para los productos destinados a las exportaciones, por falta de presupuesto institucional.

El presupuesto estimado es de US\$ 4.100.000, que será financiado por el gobierno coreano. Los beneficiarios directos serán el INEN, SAE, MIPRO, y los indirectos serán 169 entidades de certificación (incluyen tanto laboratorios primarios como secundarios),

Ministerio de Agricultura y Ganadería, cinco oficinas de la Unidad Nacional de Almacenamiento; 46 unidades de almacenamiento privadas y alrededor de 160.000 empresas agrícolas y manufactureras. Este es un proyecto a mediano plazo, según el cronograma planteado finalizará en el año 2025.

El KSP cumplió el rol de eslabón de la cadena de cooperación entre dos países para que la relación sea continua. El informe final del proyecto KSP sirvió de buen sustento para que la propuesta presentada sea aceptada y que se transforme en un proyecto de la Agencia de Cooperación Internacional de Corea para su ejecución.

3. Análisis del funcionamiento de los proyectos KSP en Ecuador y lecciones aprendidas

Hasta la presente fecha Corea del Sur y Ecuador tuvieron varias oportunidades de trabajar juntos bajo relación de cooperación internacional, en diversos ámbitos. A veces bajo el modelo gobierno a gobierno y en otras ocasiones entre instituciones públicas de ambos países en áreas específicas. En el pasado, la cooperación se radicaba básicamente en la donación de especies, envío de voluntarios y ejecución de proyectos de obras, los que son figuras tradicionales que hasta la actualidad se mantienen, y tienen un carácter material y tangible.

El caso de proyectos del KSP es diferente. Al culminar cada proyecto también se materializa su resultado en un informe, pero no se puede describir todos los conocimientos y experiencias compartidos y transmitidos entre los expertos de Corea del Sur y del país socio. Son recursos que quedan con los funcionarios que forman parte del equipo de proyectos del KSP, y ellos deben estar conscientes de que con su aporte el país puede dar un paso más hacia el desarrollo económico.

Desde 2011 hasta hoy, durante ocho años se pudo ejecutar cinco proyectos del KSP. Los tres primeros fueron liderados por la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES), en calidad de Ministerio Coordinador y el resto por el Ministerio de Industrias y Productividad (actualmente se denomina Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca), y el Servicio Ecuatoriano de Normalización (INEN). Los cinco proyectos dependen uno del otro, convirtiéndose en cinco componentes principales que pueden servir de soporte para el desarrollo del país.

Si revisamos el progreso cronológico del desarrollo económico de Corea del Sur, las políticas públicas y los planes de acción ejecutados son parecidos a las expectativas previstas, con las cuales el gobierno ecuatoriano preparó su propuesta, para la aplicación de proyectos del KSP. El expresidente Rafael Correa, quien conoció el modelo de desarrollo económico de Corea del Sur, encontró similitudes entre la situación en la que se encontraba Corea del Sur al inicio de su proceso de industrialización tardía y la situación de Ecuador en 2008. El ejemplo de Corea del Sur era muy claro e impactante con una economía basada en conocimientos sin intervención de recursos naturales. La escasez de recursos naturales de Corea del Sur fue el motivo por el cual se explotaron los conocimientos (inversión en recursos humanos), y esto impulsó un desarrollo económico rápido.

Después de la visita del expresidente Rafael Correa a Corea del Sur, en 2010, estuvo firme en su decisión de mejorar la economía del país, basándose en el cambio de matriz productiva, la promoción de exportaciones, la explotación de industrias en sectores estratégicos y en la construcción de su economía basada en conocimientos y dejar a un lado la extracción de recursos naturales, como camino para lograr el desarrollo del país. Estas necesidades constan en las propuestas de proyectos del KSP.

En 2011 se realizó su primer proyecto, a través del cual, el gobierno ecuatoriano propuso establecer las políticas públicas para la promoción de exportaciones basada en industrias estratégicas y fortalecer su capacidad. El trabajo conjunto consistía en evaluar las políticas establecidas para la promoción de exportaciones y dar recomendaciones. Frente a esta propuesta el equipo de expertos coreano identificó ciertos problemas que dificultaban el logro de las metas establecidas por el gobierno ecuatoriano. Un país que tiene una estructura de exportaciones, que depende de la industria primaria y la industria nacional, no abastece la demanda en forma suficiente, por tanto, no puede direccionar sus políticas hacia la promoción de exportaciones. Asimismo, la infraestructura débil era otro obstáculo para el desarrollo del país (KDI 2011).

La propuesta del gobierno ecuatoriano estaba ligada estrechamente con el cumplimiento de los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo El Buen Vivir, un plan muy ambicioso en comparación a la situación del país. El trabajo del equipo coreano fue redireccionar los resultados esperados mediante el KSP y adaptarlos a las condiciones reales del país, para que el trabajo conjunto sea acoplable a la realidad ecuatoriana y que sean aplicables sus recomendaciones.

En 2012, el proyecto de KSP tuvo varios temas de investigación, relacionados con

el desarrollo de la industria petroquímica y de la biotecnología, con su aplicación en la agricultura y en el procesamiento de alimentos, y de esta manera generar valor agregado en la producción agrícola (industria primaria). Estas dos tareas exigían crear y capacitar nuevos sectores de la industria en Ecuador. También formó parte de la investigación, el desarrollo de recursos humanos, mediante la colaboración entre los centros de investigación, universidades e industrias, así como la búsqueda de alternativas de provisión de fondos para invertir en el desarrollo del país (KDI 2012).

El bajo valor agregado de los productos manufactureros, la baja productividad, la concentración de las industrias en sectores no estratégicos, el desequilibrio entre grupos de diferente ingreso, la falta de capacidad de establecer herramientas de políticas para la ejecución de políticas públicas, entre otros, son problemas identificados por la consultoría.

En 2013 se trabajó una vez más con la SENPLADES y considerando los problemas identificados en el proyecto anterior se definieron como temas de investigación los siguientes: establecimiento de cadena de valor agregado y fomento de industria, desde el punto de vista de la transferencia de tecnología; establecimiento de estrategias para la industrialización del sector petroquímico, establecimiento de un plan de desarrollo urbano y rural, a través de la industrialización, y establecimiento de un modelo de gestión pública y privada (KDI 2013).

Tomando en consideración los últimos proyectos realizados en 2013-2014 y 2017-2018 con el MIPRO y el INEN,¹² así como los tres primeros proyectos con la SENPLADES, fueron desarrollados de manera complementaria. Los subtemas de cada proyecto están encadenados por las problemáticas existentes en el país. Para establecer la política de exportaciones, primero el gobierno debió priorizar sectores estratégicos de bienes exportables y dar los soportes requeridos para su crecimiento y fortalecimiento. Esta tarea exige una gran inversión, sin embargo, una alternativa para solucionar la falta de fondos públicos para invertir en estos sectores estratégicos era la participación privada, la cual debe ser manejada a través de un buen modelo de gestión pública y privada. Adicionalmente, los productos de esas industrias deben cumplir con los estándares industriales y metrológicos, para que sean más competitivos para la exportación. Si una política falla, esa cadena se convertiría en un círculo vicioso que imposibilitará el

¹² Debido a la explicación dada en el subcapítulo 2.2 KSP con el INEN: características y desarrollo omito la descripción.

desarrollo.

Existen cuestionamientos sobre la aplicabilidad de las lecciones aprendidas del KSP. El ambiente de desarrollo que tuvo Corea del Sur hace 50 años es diferente al que tiene Ecuador en la actualidad. Con el transcurso del tiempo, el contexto que enfrenta un proceso de desarrollo se ha modificado sustancialmente, por la combinación de los efectos de las crisis financiera, energética y alimentaria; además el contexto geopolítico, institucional y el funcionamiento de las dinámicas económicas y comerciales también han cambiado drásticamente, frente a la situación que prevalecía en los años setenta. En consecuencia, pierde relevancia el argumento de recomendar el traslado de lecciones de dichos períodos, su generalización y la aplicación de dichas experiencias hoy. Igualmente, es necesario considerar los nuevos desafíos que enfrenta el desarrollo en la actualidad, la limitada incidencia de las formas de gobernanza y las profundas asimetrías del comercio exterior, que afecta al crecimiento económico de un país (Lee 2011, 12).

La revisión del funcionamiento efectivo de los proyectos KSP aplicados, así como de los informes finales, nos permite identificar algunas lecciones aprendidas comunes que son aplicables en el Ecuador, cuya superación puede permitir avanzar más hacia el desarrollo.

- 1) Liderazgo del gobierno y de las máximas autoridades frente a las transformaciones: siempre están los grupos de oposición, y los procesos de cambio son largos y duros. Por esta razón el gobierno central y los líderes de cada institución deben trabajar con firmeza y establecer políticas públicas, planes de acción y programas adecuados, con el compromiso de llevar lo escrito a la práctica. No se puede mencionar a la dictadura coreana como un factor indispensable para lograr el desarrollo rápido, puesto que una de las características destacadas del desarrollo de Corea del Sur es que el desarrollo fue acompañando del proceso de democratización; es decir, que al inicio de los años 80, el desarrollo fue promocionado bajo la dictadura, pero en los años 90 el país se esforzó por lograr un desarrollo de manera democrática. La estabilidad política, la unanimidad y la confianza en las decisiones del gobierno sí son factores importantes.
- 2) Continuidad del personal de las instituciones participantes: el principal método de trabajar con el programa KSP es la transferencia de conocimientos de persona a persona. Las instituciones deben asegurar la continuidad y permanencia de los expertos que fueron participantes del programa KSP, para que a su vez puedan

compartir los conocimientos con otros funcionarios de la misma institución. En el sector público del Ecuador, la mayoría de los funcionarios trabajan sin nombramiento; la entidad debe garantizar la transferencia de conocimientos entre el personal responsable, a mediano y largo plazo.

- 3) Materialización de conocimientos y experiencias: las instituciones deben trabajar con mucho esfuerzo para materializar con exactitud y claridad, los conocimientos transferidos y las experiencias compartidas. Es necesario transformar el conocimiento de la gente en procesos, y que se refleje en el marco legal.

El propietario del conocimiento externaliza su conocimiento a través de las habilidades de codificación, elaboración y presentación. Posteriormente, el conocimiento se transmite al receptor (reconstructor) por los medios o canales apropiados, y luego el reconstructor internaliza este conocimiento a través de las capacidades de lectura, aprendizaje, interpretación y absorción (Yang y Chen 2005, 96).

- 4) Capacidad de diagnosticar la realidad: se puede afirmar que una de las ventajas de ser un país en desarrollo es conocer las buenas prácticas aplicadas por otros países desarrollados y que pueden implementarse en su país, de acuerdo a sus necesidades. Pero el establecimiento de políticas no tiene que ver solamente con la identificación de necesidades, sino también con las herramientas y capacidades que tiene el país. Para establecer una buena política que sea aplicable, se requiere de mucha capacidad para analizar la situación real del país. A través del programa KSP los expertos coreanos explican la forma de acercarse a la realidad, a través de la descripción deductiva de problemas.
- 5) Base legal: es una herramienta fuerte para crear, modificar o eliminar los sistemas, regímenes, esquemas y entes responsables para lograr las metas establecidas por el gobierno. Una de las características de la base legal es la coercibilidad, es decir, las leyes respaldan el cumplimiento de todas las medidas o planes de acción establecidos por el gobierno. Pero, es el trabajo más difícil porque exige contar con la intervención de la función legislativa, para lo cual las máximas autoridades deben esforzarse con mucha insistencia, por el bien del país. En caso de Corea del Sur, frente cualquier decisión del poder ejecutivo, lo primero que hacía era crear o reformar las leyes para viabilizar la ejecución de dicha decisión.
- 6) Preparación de recursos humanos: el desarrollo basado en conocimientos es primordial contar con el personal de nivel académico alto. La capacitación es una

buena forma de mantenerlos con los conocimientos actualizados. El inconveniente de Ecuador es, que presta poca atención a la importancia del entrenamiento del personal y el presupuesto asignado para las capacitaciones es muy bajo, y en algunos casos, por la contingencia de las instituciones, los destina para otros fines.

El programa KSP es un conjunto de procesos de aprendizaje mutuo donde intervienen varios expertos que discuten y buscan la mejor forma de acercarse a las problemáticas, y tratan de mirar la realidad de manera transparente, así como de analizar diferentes perspectivas. El resultado materializado puede servir de argumento para priorizar las necesidades del país y diseñar otros proyectos para superar los obstáculos del desarrollo económico.

Conclusiones

Desde la década de 1950, período en el cual los países occidentales y las organizaciones internacionales empezaron a tomar el rol de “buen samaritano”, reconociendo su actuación sin considerar la intención o intereses que tengan ellos a cambio de su ayuda; sus actividades de cooperación al desarrollo estuvieron relacionadas estrechamente con la lucha contra la pobreza y el desarrollo de los países pobres, a través de la entrega de asistencia técnica y la ayuda, sea en especies o con financiamiento. Han pasado casi ocho décadas, en el mundo se presenta una realidad similar a la del pasado. Pese a la actuación constante de los países donantes durante largo tiempo, la realidad cruelmente habla de *aid fatigue* (*inutilidad de la ayuda*). Los esfuerzos de establecer los planes de acción, los Objetivos de Desarrollo del Milenio, la agenda de desarrollo sostenible, entre otras metas planteadas para el desarrollo fueron en vano. Cada programa o forma de cooperación al desarrollo creado resultó un discurso vacío y una retórica.

Frente a esta crítica, con la finalidad de mejorar la efectividad, la cooperación al desarrollo ha sufrido varias modificaciones, y concluyó que el desarrollo es una tarea común para la sociedad internacional, es decir los países desarrollados, las organizaciones internacionales y la sociedad civil tienen responsabilidad solidaria frente a los problemas del desarrollo que tienen los países en vías de desarrollo. La cooperación tradicional que consiste en un simple acto de dar y recibir, no puede dar soluciones adecuadas a los países en desarrollo para superar los obstáculos del desarrollo; y, lo óptimo sería que la cooperación financiera y económica sea acompañada de la transferencia de los conocimientos y tecnologías indispensables.

Los países subdesarrollados y los que están en vías de desarrollo saben que el conocimiento es la nueva fuente de desarrollo, y que la economía basada en conocimientos ayuda a lograr el desarrollo sostenible. Pero lamentablemente para ellos la accesibilidad a dicho recurso sigue limitada. Por esta razón Corea del Sur creó este Programa de Intercambio de Conocimientos (KSP), a través del cual pretende transferir sus conocimientos, compartiendo las experiencias acumuladas durante su proceso de desarrollo y las buenas prácticas de otros países, con la finalidad de ayudar a que el país socio pueda tener o fortalecer la capacidad de diseñar su propio modelo de desarrollo.

A partir del 2010, con el Consenso de Seúl y la Declaración de Busan, el KSP se ha presentado (teóricamente) como una herramienta efectiva para el intercambio de conocimientos dentro de la cooperación internacional para el desarrollo. Con el transcurso del tiempo, en la práctica, la efectividad del KSP se evidenció a través de proyectos ejecutados en varios países sin contar con limitaciones referentes a ubicación geográfica, diferencia cultural y el nivel de crecimiento económico. Esto demuestra una amplia aplicabilidad frente a las necesidades y demandas planteadas por los países de bajos y medianos ingresos, y se esfuerza por acercarse a las nuevas concepciones de la cooperación para el desarrollo.

Adicionalmente, con la finalidad de innovar la participación e los actores, el KSP involucró a varios organismos multilaterales como el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo, el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo, el Banco Africano de Desarrollo, el Centro Internacional de Comercio, el Instituto Global de Crecimiento Verde, el Banco de Desarrollo de América Latina, la Organización para Cooperación Económica y Desarrollo y el Banco Asiático de Desarrollo, fomentando la cooperación triangular. De esta manera Corea del Sur, a través del KSP, ha logrado estratégicamente establecer y fortalecer las relaciones exteriores.

En caso de Ecuador, específicamente para los proyectos ejecutados con el INEN, la experiencia de trabajar con el equipo coreano bajo el KSP fue una oportunidad de dar una revisión minuciosa, mediante el análisis comparativo, de la Ley del Sistema Ecuatoriano de la Calidad, sus políticas públicas establecidas sobre la calidad, sus planes institucionales, las normativas internas, etc., e identificar las debilidades que debían superarse, con sus respectivas recomendaciones. Las necesidades emergentes de modernizar el equipamiento del laboratorio del INEN no han sido solventadas, por la austeridad fiscal que sufre el Estado. Para ello, los informes finales sirvieron de argumento para conseguir la asistencia no reembolsable de la Agencia de Cooperación Internacional de Corea, para adquirir los equipos requeridos.

Estos dos proyectos fueron un éxito si hablamos desde el punto de vista de los procesos de ejecución. Un proyecto del KSP tiene el tiempo limitado de ejecución dentro del cual se deben realizar varias actividades establecidas cronológicamente. La colaboración y participación activas entre las entidades actoras del proyecto son indispensables, por lo que toda la información proporcionada servía de base para conocer y diagnosticar la situación del país. En este sentido, la entidad ecuatoriana tuvo las consideraciones necesarias al seleccionar los expertos de su equipo, gente con

conocimientos técnicos especializados en cada área y de alto nivel de entendimiento, quienes facilitaron toda la información relacionada con el tema, de manera actualizada y ágil.

Pero si analizamos el éxito considerando el nivel de funcionalidad y el grado de impacto en el fortalecimiento del Sistema Ecuatoriano de la Calidad, ambos proyectos no fueron beneficiosos. Las recomendaciones dadas por el equipo consultor coreano tuvieron aplicabilidad en el país; sin embargo, la inestabilidad política, la discontinuidad de las acciones, el frecuente cambio del personal responsable, el incumplimiento de los compromisos propuestos en la solicitud del KSP; y, sobre todo, la falta de interés del gobierno central del Ecuador, fueron factores que no favorecieron el logro del objetivo de mejorar el Sistema Ecuatoriano de Calidad. A pesar de que existen los Comité de Evaluación y de Emisión de Reportes para monitorear el cumplimiento de los compromisos dados en la solicitud por el país socio, por lo que Corea del Sur no puede actuar de manera coercitiva para que el país socio tome mayor seriedad en la aplicación de las recomendaciones dadas.

Entre varios proyectos del KSP ejecutados en Ecuador, he tomado solamente los proyectos relacionados con el sistema de la calidad para desarrollar mi tesis. Es porque la calidad siendo un tema crucial para mejorar la producción nacional y facilitar la penetración de los productos de la industria primaria de Ecuador en el mercado internacional, el gobierno no pone énfasis en esta área. Lo que está descrito en esta tesis es una parte mínima de los beneficios que puede obtener un país con la mejora de la normalización y la calidad, ya que el desarrollo empieza con los pequeños cambios.

Por último, independientemente de la aplicabilidad de las lecciones aprendidas a través de estos dos proyectos, tampoco es mi afán, evaluar su resultado en esta tesis, el KSP como una herramienta de la cooperación internacional para el desarrollo ha innovado la relación típica que existe entre el país donante y el país receptor, prevaleciendo el interés nacional de Ecuador, en este caso, en el área de la calidad. Los temas y los subtemas de la consultoría de ambos proyectos fueron establecidos atendiendo a las necesidades y demandas de Ecuador. La relación vertical entre el donante y el receptor ha sido modificada por la interacción e interrelación entre los expertos coreanos y ecuatorianos, para la transferencia de conocimientos y experiencias. El KSP otorgó mayor peso a Ecuador como protagonista (ownership) del desarrollo del país; especialmente a

las instituciones participantes, recordándole que el éxito de este tipo de cooperación está en manos del Ecuador, y depende de la continuidad de acciones gubernamentales orientadas a la misma meta, una vez culminada la cooperación.

El KSP fue una oportunidad a través de la cual compartieron sus preocupaciones, desafíos, metas, temores y errores, sobre la mejora del Sistema Ecuatoriano de la Calidad, en beneficio de los ciudadanos y de las industrias nacionales, tratando de que finalmente su trabajo sea un aporte para el desarrollo del país. Lo que comparte a través del KSP es el pasado y el presente de Corea del Sur, como un aporte para el futuro del país socio.

Bibliografía

- Agencia de Cooperación Internacional de Corea. *Situación actual de Ecuador*. Agencia de Cooperación Internacional de Corea, Quito, 2019.
- Amsden, Alice. 1992. *Corea: Un proceso exitoso de industrialización tardía*. Bogotá: Grupo Editorial Norma.
- Arendt. 2013. “¿La tecnología expande más rápidamente, por qué la brecha de ingresos entre los países no reduce?”. *News Peppermint*. 13 de mayo. <https://newspeppermint.com/2013/05/12/technology-as-a-driver-of-growth/>.
- Chang, Ha Joon. 2006. *The east asian development experience (The Miracle, the crisis and the future)*. Londres: Third World Network.
- . 2004. *Pateando la escalera*. Wimbledon: Anthem Press.
- Chiu, Chao-Min, Meng-Hsiang Hwu, y Eric Wang. 2006. “Understanding knowledge sharing in virtual communities: An integration of social capital and social cognitive theories”. *Decision Support Systems* (42): 1872-88. <http://idea-space.eu:19001/up/515486f5131ebee688cdd8b0d435af0f.pdf>.
- Domínguez Martín, Rafael. 2017. “Dialéctica del origen, despliegue y climaterio del régimen internacional de la ayuda”. *Revista de Economía Crítica* (25): 76-104. http://revistaeconomicritica.org/sites/default/files/7-RafelDominguez_Regimen-internacional-de-ayuda.pdf.
- EC. 2007. *Ley del Sistema Ecuatoriano de la Calidad*. Registro Oficial 26, Suplemento, 22 de febrero. http://www.oas.org/juridico/PDFs/mesicic4_ecu_sistema.pdf.
- EC Ministerio de Industrias y Productividad. 2017. *Plan Nacional de la Calidad 2018*. Quito: Ministerio de Industrias y Productividad.
- Estevadeordal, Antoni, Mauricio Mesquita Moreira, y Theodore Kahn. 2015. *Corea y América Latina y el Caribe: Hacia una relación diversa y dinámica*. Banco Interamericano de Desarrollo. <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Corea-y-América-Latina-y-el-Caribe-Hacia-una-relación-diversa-y-dinámica.pdf>.
- Gómez Chiñas, Carlos. 2003. “Comercio exterior y desarrollo económico: El caso de

- Corea del Sur”. *Revista Análisis Económico* 18 (37): 141-55.
<https://www.redalyc.org/pdf/413/41303707.pdf>.
- Hasenclever, Andreas, Peter Mayer y Volker Rittberger. 1999. *Las teorías de los regímenes internacionales: situación actual y propuestas para una síntesis*.
- Herreros, Sebastián, Keiji Inoue, y Nanno Mulder. 2016. *Innovation and SME internationalization in Korea and Latin America and the Caribbean, Policy experiences and areas for cooperation*. Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC).
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44147/1/S1800714_en.pdf.
- Hobday, Mike. 2003. *Innovation in asian industrialization: A Gershenkronian perspective*. Oxford Development Studies.
- Jun, Young Jae. 2008. *Economía de Corea del Sur en los años 60*. Samsung Economic Research Institute. <http://prof.ks.ac.kr/cschung/KE-60.pdf>.
- Jung, Byungki. 2009. “Efecto socioeconómico de los estándares, posibilidad de surgimiento de nuevas normativas y las perspectivas futuras de estándares”. *Investigación de Política de Corea del Sur*, No. 18-3.
- Kang, Pyungki, Wonjung Kim, y Mihwa Jeon. 2015. “Intercambio entre las generaciones de experiencias de desarrollo económico de Corea del Sur”. *Korea Forum Progress*.
http://www.prism.go.kr/homepage/researchCommon/downloadResearchAttachFile.do?jsessionid=86F124C1AFB46BFD912DA23EF17898B6.node02?work_key=001&file_type=CPR&seq_no=001&pdf_conv_yn=N&research_id=1015000-201600003.
- Kim, Chanwoo. 2011. “Industrialización y políticas de normalización de Corea del Sur”. *Circular académica de la política de la República de Corea*.
http://210.101.116.28/W_files/kiss10/88600606_pv.pdf.
- Kim, Daehong. 2017. *Knowledge Sharing Program*. Center for International Development-Korea Development Institute.
- Kim, Dongseok, Minsoo Kim, Youngjun Kim, y Seoungju Kim. 2012. “Análisis de elementos de crecimiento de la economía de Corea del Sur 1970-2010”. *Korea Development Institute*.
http://www.kdi.re.kr/common/report_download.jsp?list_no=12944&member_public=2&type=pub.
- Kim, Hongki, Jongseop Kim, Jongwoon Kim, Kyecheon Lee, Aron Kim, Youngwoo Park,

- Hyungjeong Kang y Minyoung Kim. 2013. *Informe de evaluación de la consultoría de políticas de proyectos del KSP*. University Hannam. http://www.prism.go.kr/homepage/researchCommon/downloadResearchAttachFile.do;jsessionid=27E4687BCDA99C68EC77722CCDDABDB8.node02?work_key=001&file_type=CPR&seq_no=001&pdf_conv_yn=N&research_id=1051000-201500058.
- Kim, Jeong Hong, Si Hyeong Lim y Seung Hyun Ko. 2015. *2014 Knowledge Sharing Program II with Ecuador; Policy Consultation for Strengthening the National Quality System in Ecuador*.
- Koh, Youngsun, y Il SaKong. 2010. *La economía coreana: Seis décadas de crecimiento y desarrollo*. Santiago: Distr. Limitada. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1449/4/S1800642_es.pdf.
- Koh, Youngsun. 2008. “El crecimiento económico de Corea del Sur y el papel del gobierno: pasado, presente y futuro”. *Korea Development Institute*. http://www.kdi.re.kr/report/report_download.jsp?list_no=10642&member_pub=2&type=pub.
- KOR. Korean Agency for Technology and Standards. 2018. *Estadística de la Agencia de Tecnología y Estándares de Corea*. Korean Agency for Technology and Standards.
- KOR. 1962. *Ley de Verificación para la Exportación*. Registro Oficial 1164, Suplemento, 04 de octubre. [http://www.law.go.kr/%EB%B2%95%EB%A0%B9/%EC%88%98%EC%B6%9C%EA%B2%80%EC%82%AC%EB%B2%95/\(01164,19621004\)](http://www.law.go.kr/%EB%B2%95%EB%A0%B9/%EC%88%98%EC%B6%9C%EA%B2%80%EC%82%AC%EB%B2%95/(01164,19621004)).
- KOR. 2016. *Manual de gestión de proyectos de consultorías de políticas del KSP del Ministerio de Estrategias y Finanzas de Corea*. 15 de junio. http://www.moef.go.kr/com/synap/synapView.do?atchFileId=ATCH_000000000002135&fileSn=1.
- KOR. Ministerio de Ciencia, TIC y Planificación del Futuro. 2013. *Implementación del Sistema Nacional de Estándares que aportó para el desarrollo económico de Corea del Sur*. KRISS. https://www.kdevelopedia.org/download.do?timeFile=/mnt/idas/asset/2013/06/20/DOC/PDF/04201306200126794077001.pdf&originFileName=2013_32.pdf.
- Lee, Byungki. 1998. *Elementos de Crecimiento Económico y Rol de Políticas Industriales*

de Corea del Sur. Korea Economic Research Institute. https://www.keri.org/web/www/research_0201?p_p_id=EXT_BBS&p_p_lifecycle=1&p_p_state=exclusive&p_p_mode=view&_EXT_BBS_struts_action=%2Fext%2Fbbs%2Fget_file&_EXT_BBS_extFileId=392.

Lee, Sunghoon. “Cooperación Internacional para el desarrollo y el rol de la sociedad civil: después del Foro de Busan”, en *Novedades de la cooperación para el desarrollo*, 89-115. Corea del Sur, 2012. https://www.ejdc.org/download/download_pdf?pid=jdc-2012-1-89.

Lim, Wonhyuk. *Korea's Knowledge Sharing Program (KSP)*. Joint U.S. Korea Academic Studies. http://keia.org/sites/default/files/publications/koreas_knowledge_sharing_program.pdf.

Ministerio de Estrategias y Finanzas de Corea, Banco de Exportación e Importación de Corea y Banco Iberoamericano de Desarrollo. *Consultoría conjunta con la Organización Internacional del KSP 2016-2017: IDB II*, Ministerio de Estrategias y Finanzas de Corea, Banco de Exportación e Importación de Corea y Banco Iberoamericano de Desarrollo.

Ministerio de Estrategias y Finanzas de Corea. *Informe de auditoría sobre los proyectos del KSP*, 2016. http://www.moef.go.kr/com/bbs/detailComtnbbsView.do?searchBbsId1=MOSFBBS_000000000014&searchNttId1=MOSF_000000000006671&menuNo=3020200.

Ministerio de Estrategia y Finanzas de Corea, Instituto de Desarrollo de Corea y Centro de Estudios Económicos Internacionales. “Proyecto de Intercambio de experiencias del desarrollo económico de Corea del Sur con el país socio 2011: Ecuador”, 2012”. [http://www.ksp.go.kr/api/file/download/8647?downloadFilename=%EC%97%90%EC%BD%B0%EB%8F%84%EB%A5%B4%EC%9D%98%20%EC%82%B0%EC%97%85%EA%B5%AC%EC%A1%B0%20EA%B3%A0%EB%8F%84%ED%99%94%20\(%EC%98%81%EB%AC%B8\).pdf](http://www.ksp.go.kr/api/file/download/8647?downloadFilename=%EC%97%90%EC%BD%B0%EB%8F%84%EB%A5%B4%EC%9D%98%20%EC%82%B0%EC%97%85%EA%B5%AC%EC%A1%B0%20EA%B3%A0%EB%8F%84%ED%99%94%20(%EC%98%81%EB%AC%B8).pdf).

Ministerio de Estrategia y Finanzas, Instituto de Desarrollo de Corea e Instituto de Industria, Economía y Comercio de Corea. “Proyecto de Intercambio de experiencias del desarrollo económico 2013: Ecuador”. [http://www.ksp.go.kr/api/file/download/6845?downloadFilename=%EC%97%90%EC%BD%B0%EB%8F%84%EB%A5%B4%EC%9D%98%20%EC%82%B0%EC%97%85%EA%B5%AC%EC%A1%B0%20EA%B3%A0%EB%8F%84%ED%99%94%20\(%EC%98%81%EB%AC%B8\).pdf](http://www.ksp.go.kr/api/file/download/6845?downloadFilename=%EC%97%90%EC%BD%B0%EB%8F%84%EB%A5%B4%EC%9D%98%20%EC%82%B0%EC%97%85%EA%B5%AC%EC%A1%B0%20EA%B3%A0%EB%8F%84%ED%99%94%20(%EC%98%81%EB%AC%B8).pdf).

0%EC%BD%B0%EB%8F%84%EB%A5%B4%EC%9D%98%20%EA%B2%BD%EC%A0%9C%EC%97%AD%EB%9F%89%20%EA%B0%95%ED%99%94%EB%A5%BC%20%EC%9C%84%ED%95%9C%20%EC%A0%95%EC%B1%85%EC%9E%90%EB%AC%B8%20(%EC%98%81%EB%AC%B8).pdf.

Ministerio de Estrategia y Finanzas de Corea, Instituto de Industria, Economía y Comercio de Corea, Agencia de la Promoción de Comercio e Inversión. “Proyecto de Intercambio de experiencias del desarrollo económico II 2014: Ecuador”. [http://www.ksp.go.kr/api/file/download/9523?downloadFilename=%EC%97%90%EC%BD%B0%EB%8F%84%EB%A5%B4%EC%9D%98%20%EC%82%B0%EC%97%85%EF%BD%A5%ED%88%AC%EC%9E%90%20%EC%97%AD%EB%9F%89%20%EA%B0%95%ED%99%94%EB%A5%BC%20%EC%9C%84%ED%95%9C%20%EC%A0%95%EC%B1%85%EC%9E%90%EB%AC%B8%20\(%EC%98%81%EB%AC%B8\).pdf](http://www.ksp.go.kr/api/file/download/9523?downloadFilename=%EC%97%90%EC%BD%B0%EB%8F%84%EB%A5%B4%EC%9D%98%20%EC%82%B0%EC%97%85%EF%BD%A5%ED%88%AC%EC%9E%90%20%EC%97%AD%EB%9F%89%20%EA%B0%95%ED%99%94%EB%A5%BC%20%EC%9C%84%ED%95%9C%20%EC%A0%95%EC%B1%85%EC%9E%90%EB%AC%B8%20(%EC%98%81%EB%AC%B8).pdf).

Ministerio de Estrategia y Finanzas de Corea e Instituto de Desarrollo de Corea. “Proyecto 2017-2018 Knowledge Sharing Program with Ecuador: Institutional Strengthening and Capability Building for Standardization, Technical Regulation and Metrology”. [http://www.ksp.go.kr/api/file/download/16293?downloadFilename=%EC%97%90%EC%BD%B0%EB%8F%84%EB%A5%B4%EC%9D%98%20%ED%91%9C%EC%A4%80%ED%99%94%2C%20%EA%B8%B0%EC%88%A0%EA%B7%9C%EC%A0%9C%2C%20%EA%B3%84%EB%9F%89%EC%B8%A1%EC%A0%95%EC%97%90%20%EB%8C%80%ED%95%9C%20%EC%A0%95%EC%B1%85%EC%9E%90%EB%AC%B8%20%EB%B0%8F%20%EC%97%AD%EB%9F%89%EA%B0%95%ED%99%94%20\(%EC%98%81%EB%AC%B8\).pdf](http://www.ksp.go.kr/api/file/download/16293?downloadFilename=%EC%97%90%EC%BD%B0%EB%8F%84%EB%A5%B4%EC%9D%98%20%ED%91%9C%EC%A4%80%ED%99%94%2C%20%EA%B8%B0%EC%88%A0%EA%B7%9C%EC%A0%9C%2C%20%EA%B3%84%EB%9F%89%EC%B8%A1%EC%A0%95%EC%97%90%20%EB%8C%80%ED%95%9C%20%EC%A0%95%EC%B1%85%EC%9E%90%EB%AC%B8%20%EB%B0%8F%20%EC%97%AD%EB%9F%89%EA%B0%95%ED%99%94%20(%EC%98%81%EB%AC%B8).pdf).

Ministerio de Estrategia y Finanzas de Corea. 2016. “Resultado de auditoría sobre los proyectos del KSP, 2016”. http://www.moef.go.kr/com/synap/synapView.do?atchFileId=ATCH_000000000003391&fileSn=1.

Ministerio de Relaciones Exteriores de Corea. *Situación actual de Ecuador*. Ministerio de Relaciones Exteriores de Corea, 2019.

Morán Jorquera, Andrea Solange. 2014. “El Eje de Cooperación Internacional: Corea del

- Sur - Ecuador. Caso Programa de Intercambio de Conocimientos”. Tesis de pregrado, Pontificia Universidad Católica del Ecuador. <http://repositorio.puce.edu.ec/bitstream/handle/22000/6886/7.36.000510.pdf?sequence=4>.
- National Economic Advisory Council. *Evolución y nueva alternativa del modelo del desarrollo económico de Corea del Sur*. National Economic Advisory Council, 2005. <http://cfile209.uf.daum.net/attach/1315AC3D4E5C64891F9301>.
- Oh, Youngseol, Jangkeun Nam, Sun-bae Kim, y Yong Yul Kim. 2014. *2013 Knowledge Sharing Program with Ecuador: Policy Consultation designed to help Ecuador bolster its economic capability*. [http://www.ksp.go.kr/api/file/download/6845?downloadFilename=Policy%20consultation%20designed%20to%20help%20Ecuador%20bolster%20its%20economic%20capability%20\(English\).pdf](http://www.ksp.go.kr/api/file/download/6845?downloadFilename=Policy%20consultation%20designed%20to%20help%20Ecuador%20bolster%20its%20economic%20capability%20(English).pdf).
- Organización Internacional de Normalización, y Centro de Comercio Internacional. 2010. *Establecer vínculos para el éxito de las exportaciones*. https://www.iso.org/files/live/sites/isoorg/files/archive/pdf/en/building_linkages-sp.pdf.
- Park, Jin Geun. 2009. *Principales Políticas Económicas de los Gobiernos Anteriores de Corea del Sur*. Korea Economic Research Institute. https://www.keri.org/web/www/research_0201?p_p_id=EXT_BBS&p_p_lifecycle=1&p_p_state=exclusive&p_p_mode=view&_EXT_BBS_struts_action=%2Fext%2Fbbs%2Fget_file&_EXT_BBS_extFileId=1011.
- Pérez, Carlota. 2000. *Cambio de Paradigma y Rol de la Tecnología en el Desarrollo*. Caracas: MCT. https://www.flacsoandes.edu.ec/sites/default/files/agora/files/1281629896.carlotaperez_cambio_de_paradigma_y_rol_de_la_tecnologia_en_el_desarrollo.pdf.
- Ripoll, Alejandra, y Rafat Ghotme. 2015. *La cooperación internacional: herramienta de desarrollo o de atraso*. Bogotá: Universidad Militar Nueva Granada. <https://www.redalyc.org/pdf/1270/127033012005.pdf>.
- Rodríguez, Sonia, y González Campos. *Normalización Industrial y Derecho Comunitario de la Competencia*. Universidad de Vigo. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/262294.pdf>.
- Seoul Social Economy Center. *Academia de la Economía Social de Seúl 2016*. Seúl: Seoul Social Economy Center, 2016. <http://sehub.net/wp->

content/uploads/2017/04/20170425_054804.pdf.

- Shim, Hyejung, y Jo Bitna. 2016. *Huellas del Comercio Exterior de Corea del Sur en los años 70*. Asociación de Comercio Internacional de Corea. http://okfta.kita.net/board.do?method=downloadBoard&file_no=1&file_idx=33863.
- Sogge, David. 2009. *Sistema de ayuda extranjera: ¿Régimen o vehículo hegemónico?* GERI-UAM.
- Stallings, Barbara, y Eun Mee Kim. 2016. "Japan, Korea, and China: Styles of ODA in East Asia". Japan International Cooperation Agency Research Institute.
- Yang, Chyan, y Liang-Chu Chen. "Can organizational knowledge capabilities affect knowledge sharing behavior?". *Journal of Information Science* 2007 33:95. doi: 10.1177/0165551506068135. https://pdfs.semanticscholar.org/80dc/40543c5a2853827e987b9bd1893a33c70252.pdf?_ga=2.22942971.1798957087.1592954820-1274235812.1592954820.
- Yoo, Yeongsik. 2012. "Corea y Ecuador: hacia la complementación económica". *Revista del Centro Andino de Estudios Internacionales*, (12): 186-207. <http://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/3696/1/10-OT-Yoo.pdf>.
- . 2014. "50 años de relaciones diplomáticas entre Corea del Sur y Ecuador (1962-2012): Análisis de políticas exteriores entre Corea del Sur y Ecuador". *Revista Iberoamericana*.