

**AGRICULTURA CAMPESINA Y SOSTENIBILIDAD, ESTUDIO DE CASO EN LA  
ZONA RURAL DEL MUNICIPIO DE COLÓN GÉNOVA-NARIÑO, 2018**

**Leydi Michel Ricaurte Urbano**

**Trabajo de grado para optar por el título de Magister en Desarrollo Alternativo Solidario y  
Sostenible**

**Universidad Nacional Abierta y a Distancia (UNAD)**

**Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades**

**Maestría en Desarrollo Alternativo, Sostenible y Solidario**

**2018**

**AGRICULTURA CAMPESINA Y SOSTENIBILIDAD, ESTUDIO DE CASO EN LA  
ZONA RURAL DEL MUNICIPIO DE COLÓN GÉNOVA-NARIÑO, 2018**

**Leydi Michel Ricaurte Urbano**

**Trabajo de grado para optar por el título de Magister en Desarrollo Alternativo Solidario y  
Sostenible**

**Director Irma Cristina Franco Naranjo**

**Universidad Nacional Abierta y a Distancia (UNAD)**

**Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades**

**Maestría en Desarrollo Alternativo, Sostenible y Solidario**

**2018**

## AGRADECIMIENTOS

*Agradezco inmensamente a los campesinos de la zona rural del Municipio de Colón Génova – Nariño, que aportaron su tiempo y conocimiento para el desarrollo de ésta investigación y me permitieron entrar a sus viviendas y su familia con el mejor de los recibimientos, siempre solidarios y afectuosos.*

*Agradezco a mis docentes durante el proceso formativo de la maestría, especialmente, a Irma Cristina Franco, Carlos Arturo Romero y Carlos Fernando Cisneros, quienes guiaron la construcción y perfeccionamiento de esta investigación.*

*Agradezco a mi familia, a mi compañero de vida en estos últimos años, que han caminado a mi lado en este reto, como en muchos.*

## DEDICATORIA

*Reconozco a la vida por brindarme cada minuto de tiempo y espacio para que pueda construir mis pasos con la satisfacción de comprender su inmenso valor, por permitirme estar aquí, junto a las personas más importantes en mi vida y por las que siempre seré feliz...*

*A Dios, a mis padres, hermanas, sobrina, a mi nuevo hogar y a esos campesinos que cautivaron mi curiosidad por conocerlos más.*

## TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN .....	9
I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	12
1.1 Pregunta de Investigación .....	13
1.2 Justificación .....	13
II. OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN .....	15
2.1 Objetivo General .....	15
2.2 Objetivos Específicos.....	15
III. MARCO TEORICO.....	16
3.1 El campesino en América Latina y Colombia.....	16
3.2 Ser campesino .....	18
3.3 Atributos de la producción agrícola campesina y modo de uso de los recursos naturales.....	19
3.4 Economía campesina .....	22
3.5 Agricultura familiar y Agricultura campesina .....	25
3.6 Prácticas tradicionales en la agricultura campesina .....	26
3.6.1. Dimensiones presentes en las prácticas y en el modo de producción campesino .....	27
3.6.1.1. <i>Dimensión ecológica</i> .....	27
3.6.1.2. <i>Dimensión Productiva</i> .....	29
3.6.1.3. <i>Dimensión Económica</i> .....	29
3.6.1.4. <i>Dimensión Social</i> .....	30
3.7 Agricultura campesina y sostenibilidad .....	31
3.7.1. Sostenibilidad.....	32
IV. CONTEXTO TERRITORIAL .....	39
V. DISEÑO METODOLÓGICO.....	43
5.1. Población.....	43
5.2. Muestra .....	43
5.3. Técnicas de recolección de información .....	45
5.4. Técnicas de análisis.....	46
5.5. Confiabilidad.....	46
5.6. Validez .....	47
VI. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS Y DISCUSIÓN .....	48

6.1 Prácticas ecológicas, productivas y económicas en la agricultura campesina, que inciden sobre la sostenibilidad de los sistemas de producción en la zona rural del Municipio de Colón Génova – Nariño	48
6.1.1. Dimensión ecológica.....	49
6.1.2. Dimensión Productiva.....	56
6.1.3. Dimensión Económica .....	59
6.2. Contribuciones de los sistemas de producción campesina, al fortalecimiento del tejido social y las condiciones de vida de las familias campesinas de la zona rural del Municipio de Colón Génova-Nariño, a partir de la interacción de las prácticas ecológicas, productivas y económicas en la agricultura	65
6.2.1. Aspectos Demográficos .....	66
6.2.2. Educación.....	67
6.2.3. Seguridad social .....	69
6.2.4 Condiciones de habitabilidad .....	71
6.2.5 Indicadores de Bienestar .....	75
6.2.6 Tenencia de la tierra.....	80
6.2.7 Tejido familiar y comunitario .....	83
VII. CONCLUSIONES.....	92
VIII. RECOMENDACIONES .....	98
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	99
ANEXOS .....	103

**LISTA DE FIGURAS**

Figura 1. ....	39
Figura 2. ....	48
Figura 3. ....	50
Figura 4. ....	54
Figura 5. ....	56
Figura 6. ....	58
Figura 7. ....	67
Figura 8. ....	68
Figura 9. ....	70
Figura 10. ....	75
Figura 11. ....	79
Figura 12. ....	81
Figura 13. ....	83
Figura 14. ....	85
Figura 15. ....	87
Figura 16. ....	89

**LISTA DE TABLAS**

Tabla 1. ....	44
Tabla 2. ....	73
Tabla 3. ....	77
Tabla 4. ....	93



## INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación titulado “Agricultura campesina y sostenibilidad, estudio de caso en la zona rural del municipio de Colón Génova-Nariño, 2018; pretende analizar las características de la agricultura campesina que se ejerce en la zona rural de Colón Génova (Nariño) y sus incidencias en la sostenibilidad de los sistemas de producción campesina.

La investigación se centró en dos ángulos de estudio: en primer lugar, la caracterización de la agricultura campesina en el municipio a partir de las dimensiones; ambiental, productiva y económica que conjugan las prácticas predominantes en su modo de producción agrícola. En segundo lugar, se detallaron cuantitativamente las condiciones de vida y las características del tejido social, como medio de acercamiento a la situación social que resulta de las prácticas en la agricultura en la zona.

Se analizaron las prácticas ecológicas, productivas y económicas y se identificaron los aportes que otorgan a la sostenibilidad de la agricultura en el caso particular del Municipio de Colón- Génova en Nariño. Para alcanzar el propósito, se planteó una metodología de estudio cuantitativo descriptivo, basado en el análisis de la información obtenida directamente de los hogares campesinos de la zona rural de Colón Génova (Nariño), a partir de la aplicación de encuestas presenciales estructuradas, confiables y válidas para este estudio.

Estructuralmente, el trabajo está compuesto por siete capítulos que detallan, contextualizan y desarrollan el tema de investigación:

El primero, aborda el planteamiento del problema donde se expone la pregunta de investigación, la justificación y se presentan los objetivos tanto general como específicos.

En el segundo capítulo se encuentra el marco teórico en el que se desarrollan conceptos básicos como: el campesino en América Latina y Colombia; el *Ser campesino*, los atributos que identifican la producción agrícola campesina y el modo de uso de los recursos naturales; la economía campesina, la agricultura familiar y la agricultura campesina; las prácticas tradicionales en la agricultura campesina; las dimensiones (ambiental, productiva y económica) presentes en las prácticas y en el modo de producción campesino; la relación de la agricultura campesina, sostenibilidad y desarrollo sostenible.

En el tercer capítulo, se describe geográfica, económica, social y ambientalmente el Municipio de Colón Génova (Nariño) como una contextualización al lector del territorio donde habita la población objeto de estudio.

El cuarto capítulo, está dedicado al diseño metodológico que contiene las consideraciones técnicas y estadísticas, base para la realización de la investigación; En el quinto capítulo, se presentan los resultados y su discusión a partir de los objetivos propuestos; en el sexto capítulo se exponen las conclusiones que dan respuesta a la pregunta de investigación y se resaltan los principales resultados encontrados en el proceso; finalmente, en el séptimo capítulo se presentan las recomendaciones en consonancia con los resultados encontrados y de acuerdo con el criterio de la investigadora.

El abordaje de este proyecto de investigación responde a escenarios reales de las comunidades y a la aplicación pertinente de los conocimientos aprendidos en el proceso formativo de la maestría; de manera específica, la problemática propuesta se encuentra enmarcada en la línea de Intersubjetividades, Contextos y Desarrollo que acoge a la Maestría en Desarrollo Alternativo, Sostenible y Solidario y de manera precisa en la Sub - línea de

Ecodesarrollo por tratarse de un estudio que entiende la agricultura campesina como una forma de producción ecológica y potencialmente sostenible que respeta la biodiversidad, pues su ejercicio se basa en la racionalidad del uso y reproducción de los recursos naturales, lo cual implica:

(...) ver la biodiversidad como una dimensión categórica que impulsa la construcción de la vida individual y colectiva de los pueblos y además es prenda de garantía para preservar la cultura de las generaciones futuras. La biodiversidad está atada al desarrollo sostenible de los pueblos, ella engendra cosmogonías y cosmovisiones que trazan caminos para el desarrollo económico, político y social de la vida territorial (Documento Maestro para la Maestría en Desarrollo Alternativo, Solidario y Sostenible, 2014, p. 85)

Lo anterior trae consigo el cuidado del territorio, la transmisión del conocimiento a las nuevas generaciones y la conciencia de la necesidad de preservación, por tanto, se asume el desarrollo sostenible como promotor del crecimiento sostenido, inclusivo y equitativo caracterizado porque se encamina a la reducción de las desigualdades, pretende generar oportunidades para todos, defiende los ecosistemas y los recursos naturales, coopera para alcanzar el desarrollo social, humano y económico.

En consonancia con la concepción de desarrollo sostenible asumida, la agricultura campesina y el reconocimiento de las dimensiones que la componen se constituye en una apuesta de desarrollo y bienestar para las zonas rurales, por cuanto, se hace posible configurarla como un sistema de producción alternativo, sostenible y solidario, para contribuir a que las comunidades enfrenten las afectaciones externas y generan mejores condiciones de vida para las familias campesinas.

## I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En Colombia, el campesinado asciende “aproximadamente 2,2 millones de personas; si se incluyen sus familias, representan el 80 % de la población rural” (Departamento Nacional de Planeación-DNP, 2015, p.146) lo que indicaría que a pesar de las dificultades sociales, económicas, climáticas o de conflicto que históricamente afectaron las zonas rurales del país, el campesino sigue en el territorio, haciendo agricultura, produciendo y reproduciendo formas económicas, sociales, culturales y ecológicas. Si bien la modernización logró penetrar el campo con cambios en los procesos productivos y con la intención de desaparecer las formas tradicionales de hacer agricultura bajo la mira de la agroindustria, el campesinado busca sostenerse en sus territorios conservando sus formas propias de trabajar la tierra, es así como adoptan características flexibles de respuesta a las dificultades.

Como lo indican Altieri y Nicholls (2010) la agricultura campesina tiene importantes propiedades que la constituyen como un modelo de sostenibilidad social, económica y ambiental, ya que es trabajado desde una racionalidad ecológica de producción que proporciona estabilidad a las familias y garantiza su reproducción básica y permanencia en el territorio. Para el caso de estudio, la zona rural del Municipio de Colón Génova-Nariño se mueve bajo un contexto de economía campesina con una predominancia en la producción cafetera que es alternada con otros cultivos; el café en almendra con fines de comercialización permitió que agentes externos se involucraran en las actividades productivas de las familias campesinas del municipio, lo cual genera vulnerabilidad a los movimientos de los mercados, propicia riesgo en el sostenimiento de la familia y la producción de sus parcelas.

Es preciso entonces, comprender ésta problemática rural en el contexto municipal desde la caracterización de la agricultura campesina en el Municipio y el conocimiento de sus

condiciones de vida y tejido social, aspectos necesarios para conocer las fortalezas y debilidades de las familias campesinas frente a la sostenibilidad de sus sistemas productivos, aún bajo la influencia de la visión agroindustrial de producción incentivados por entidades como la Federación Nacional de Cafeteros y entidades públicas para lograr la maximización de la producción.

Finalmente, es necesario contextualizar la problemática con algunas precisiones, primero, la investigación se dirigió a las familias campesinas del área rural del Municipio de Colón Génova-Nariño, de las cuales se obtuvo una muestra representativa de 293 familias distribuidas en las 32 veredas que componen esa área rural. La recolección de la información se realizó durante los meses de mayo a julio de 2018, posterior a una prueba piloto para determinar la confiabilidad y validez de los instrumentos creados para ello.

### **1.1 Pregunta de Investigación**

¿Cuáles son las características de la agricultura campesina que inciden sobre la sostenibilidad del sistema de producción en la zona rural del Municipio de Colón Génova – Nariño?

### **1.2 Justificación**

Existen muchas justificaciones que hacen importantes estas investigaciones sobre la población campesina en Colombia, para éste estudio en particular y como primer aspecto a resaltar, es preciso estudiar al campesino y sus formas de producción aportantes para la construcción de sostenibilidad en sus territorios, más aún, cuando esta población no se reconoce como sujeto político por parte de la Constitución Colombiana, al contrario, es evidente la

intención del Estado y la agroindustria de desaparecer al campesinado como un grupo poblacional diferencial, dueño de una cultura y forma de vida (Gallar, 2013) para transformarlo a pequeñas unidades productivas rurales.

Segundo, los campesinos en su labor agropecuaria acogen un importante número de trabajadores, es decir, es una fuente de empleo que indiferentemente de su tipo de vinculación, genera ingresos para las familias en la región e inclusive fuera de ella en temporada de cosecha; igualmente, aporta de forma importante a la producción de alimentos para el abastecimiento de los mercados locales y nacionales.

Tercero, esta investigación proporcionará a cualquier lector el conocimiento sobre las características propias de la agricultura campesina y las relaciones sociales y bienestar que resultan de ella en la zona rural del municipio, bajo el interés de reconocer la racionalidad que tiene este tipo de economía en todos los campos para generar alternativas de desarrollo (Altieri y Nicholls, 2010) y las practicas que se destacan y aquellas que se deben fortalecer como parte de estos sistemas propios de producción, que puedan fortalecer los procesos de sostenibilidad de estas comunidades en su agricultura.

Finalmente, ésta investigación se realiza bajo la consideración de que la agricultura campesina es una alternativa de sostenibilidad en el campo desde la conservación de los recursos naturales a la par del ejercicio de vida en el campo, en sí, la cultura de los campesinos como alternativa de desarrollo (Gudynas, 2001).

## **II. OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN**

### **2.1 Objetivo General**

Determinar las características de la agricultura campesina en la zona rural del Municipio de Colón Génova – Nariño, que inciden sobre la sostenibilidad de estos sistemas de producción.

### **2.2 Objetivos Específicos**

Analizar las prácticas ecológicas, productivas y económicas en la agricultura campesina, que inciden sobre la sostenibilidad de los sistemas de producción en la zona rural del Municipio de Colón Génova – Nariño.

Identificar las contribuciones de los sistemas de producción campesina, al fortalecimiento del tejido social y las condiciones de vida de las familias campesinas de la zona rural del Municipio de Colón Génova-Nariño, a partir de la interacción de las prácticas ecológicas, productivas y económicas en la agricultura.

### III. MARCO TEORICO

A lo largo de este capítulo se presentarán los conceptos básicos que constituyen el proyecto.

En primer lugar, se definirá de manera general el campesino en América Latina y Colombia realizando un breve recorrido por la historia del campesinado.

En segundo lugar, se presentará el *Ser campesino*, centrando la atención en el campesino colombiano y sus características; posteriormente se enumerarán los atributos que identifican la producción agrícola campesina y el modo de uso de los recursos naturales; posteriormente se presentaran algunas apreciaciones sobre economía campesina, agricultura familiar y agricultura campesina, así como las prácticas tradicionales que se ejercen en ella determinadas en dimensiones; luego, se detalla sobre la relación de la agricultura campesina con la sostenibilidad y el desarrollo sostenible.

#### 3.1 El campesino en América Latina y Colombia

Los campesinos que componen las vastas regiones de América, en su gran mayoría resultado del mestizaje colonial que se adelantó en estos territorios, fueron relegados como propietarios de tierra, lanzados a ser jornaleros, sirvientes o terrajeros, configurando así desde tiempos de la colonia un modelo rural basado en la concentración de la tierra que privilegiaba a las elites blancas e ibéricas,

(...) desde el inicio de las primeras ocupaciones españolas se dieron dos fenómenos que configuran la tenencia de la tierra y le darán curso a la historia agraria del país, el minifundio y el latifundio, los primeros ubicándose en las tierras marginales de los altiplanos y las montañas andinas del sur y los segundos con la expansión de la hacienda en las regiones de la costa atlántica y los valles interandinos mediante la ocupación violenta de tierras indígenas (Reyes, 1987, p.41).



Desde los inicios de la formación republicana, se les negó el reconocimiento de la sociedad y el acceso a los derechos básicos y políticos, los cuales llegaron sólo hasta después de la independencia de España.

El avance de los procesos modernizantes adelantados en la primera década del siglo XX en los campos de la infraestructura, como en los ajustes estructurales del Estado, también se instalan como proceso para modernizar a una gran masa de campesinos, en efecto, dicho proceso se asienta en el ejercicio de la biopolítica como estrategia de poder que pretende un control exhaustivo sobre la vida y los recursos naturales, necesaria para incrustarlos en las nuevas dinámicas del naciente capitalismo en el país, para lo que se utiliza un discurso que hace de la modernización un proceso emancipatorio, al que se impota “la emancipación como “salida” de la inmadurez por un esfuerzo de la razón como proceso crítico, que abre a la humanidad a un nuevo desarrollo histórico del ser humano.” (Dussel, 2008, p.157) y se lanza sobre la gran masa campesina los diversos procesos de transformación, no solo institucionales sino en el mundo de la vida.

La génesis de la sociedad campesina en Colombia fue compleja al igual que en América Latina, pues se transaron realidades con múltiples dinámicas que determinaron un mundo sui géneris campesino. La ausencia del Estado en la ruralidad del país, el despojo de tierras por parte de actores armados e intereses de terratenientes, el conflicto armado, la llegada de la modernización y las políticas neoliberales en el campo, hacen parte de la historia y realidad del campesino, inciden directamente sobre su autonomía para ejercer las actividades productivas que provocan de forma negativa sobre el bienestar de estas familias.

Es difícil entrar a una discusión oficial sobre el campesinado en Colombia, cuando este no es caracterizado en las metodologías de estadística nacional del Departamento Administrativo

Nacional de Estadística-DANE, su vinculación a las políticas agrarias es bajo el peyorativo de Unidades productivas o Unidades Agrícolas Familiares, que no vincula el significado holístico de ser campesino, sino que lo encierra a una sola concepción económica bajo la visión del desarrollo rural agroindustrial. El Campesino es más que eso, es expresión de relaciones familiares, vecinales y con el territorio determinadas por las actividades del campo que ejercen, por esa razón luchan por pervivir en el campo tras continuas escenas de conflicto, carencias, intervenciones no objetivas ni diferenciales del Estado y la amenaza continua de la migración hacia zonas urbanas en la búsqueda de mejores condiciones de vida a sacrificio de sus actividades propias y la pérdida de su identidad.

### **3.2 Ser campesino**

Los estudios rurales que realiza el Departamento Administrativo Nacional de Estadística – DANE- describe como características fundamentales de la población campesina que sus ingresos provienen principalmente de actividades agropecuarias, que la fuerza de trabajo preponderante es la familia, aunque pueden contratar mano de obra asalariada en temporadas de cosecha, que sus ingresos son normalmente diversificados y que el jefe de la familia participa en las actividades productivas, vive en la parcela o cerca de ella, con otros miembros de la unidad familiar (DANE, 2015).

En efecto, así esta descripción oficial no sea la más completa para esta población, da cuenta de algunos detalles con los que autores como Forero (2003) coinciden, en que “la gran mayoría de los campesinos colombianos son estrictamente productores familiares” (p.8) y de acuerdo con el mismo autor, se distinguen porque sus relaciones se encuentran” mediadas por el parentesco, y por el vecindario, que son fundamentales para la circulación de mano de obra,

tierra y capital y constituyen otro elemento clave del ámbito económico de la economía campesina no regulada por los intercambios monetarios” (Forero, 2003, p.9).

No obstante, es necesario aclarar que aún tras esa generalidad descrita, no existe una tipificación establecida para representarlos, por esta razón:

Las caracterizaciones que a menudo se hacen de los campesinos suelen estar muy apegadas a esquemas teóricos y, a veces, a prejuicios ideológicos que las alejan, al menos en el caso colombiano, de las particularidades de nuestros productores rurales. Nuestra realidad es precisamente la de un campesinado inmensamente heterogéneo (Forero, 2003, p.12).

Desde esa heterogeneidad del campesinado, se tienen ciertas particularidades generales aplicables para todo tipo de actividad productiva que pueden ejercer el campesino en cualquier lugar, especialmente la que compete a esta investigación. Así las cosas, Toledo (1995) define una serie de atributos que identifica la producción agrícola campesina y su modo de uso de los recursos naturales que serán descritos a continuación:

### **3.3 Atributos de la producción agrícola campesina y modo de uso de los recursos naturales**

*Autosuficiencia.* Según Toledo (1995), la población campesina tiene un importante nivel de autosuficiencia al destinar buena parte de su producción al consumo y producir los recursos e insumos que necesitan en el proceso productivo u otras labores de la finca, a lo que este autor refiere como una predominancia de los valores de uso, que, sumado a los valores de mercancías, tienen la finalidad de la reproducción simple de la unidad doméstica campesina. Es por eso por lo que cuentan con un cierto margen de autonomía hacia los insumos externos y algunos alimentos, pues poseen una canasta variada proporcionada por ellos mismos.

**Conocimiento.** El conocimiento campesino se hace en la experiencia individual o colectiva, que se transmite de forma intergeneracional a través de la oralidad o el ejercicio práctico como medio de preservación de la identidad y formas de producción campesina (Toledo, 1995). Este conocimiento es objetivo, ya que tal vez sin ser conscientes de ello, cumple con principios físicos, biológicos, químicos y ecológicos, que prueban y practican los campesinos constantemente en sus actividades productivas, pero tiene también un lado subjetivo que se basa en las creencias alrededor de sus prácticas y la naturaleza.

**Cosmovisión.** La familia campesina siente respeto por la naturaleza y responsabilidad por crear una relación recíproca de equilibrio entre ella, como un ser vivo poseedora de los recursos naturales, y él como su habitante ejecutor de las distintas actividades productivas. El campesino no materializa la naturaleza, ella “(...) aparece siempre como una entidad sacralizada y viviente con la cual o dentro de la cual los seres humanos interactúan y con la cual es necesario dialogar y negociar durante el proceso productivo” (Toledo, 1995, p.12).

**Desechos.** En las fincas campesinas no existen los desechos, o al menos son casi inexistentes. Como lo indica Toledo (1995), el campesino posee una increíble capacidad de reciclar en sus actividades productivas, característica que permite no sobrepasar o presionar sobre el sistema ecológico de la finca y el entorno, para que así, pueda asimilar sin afectación aquellos desechos que no puedan ser reciclados. “Este rasgo deriva del uso predominante de energía solar y de la manipulación de fenómenos biológicos y ecológicos y del bajo uso de insumos externos de carácter industrial” (Toledo, 1995, p.11).

**Diversidad.** La agricultura campesina se caracteriza por ser diversificada, los campesinos complementan la agricultura con actividades como la cría de especies menores, la producción

simultanea de alimentos de pan coger u otros cultivos, la siembra de árboles para la conservación, extracción de maderables, entre otras, que les permiten resistir a las fluctuaciones del clima y el mercado externo. En la producción campesina:

“(…) sus dos fuentes de recursos naturales –los ecosistemas transformados y no transformados- se convierten en un mosaico donde cultivos agrícolas, áreas de barbecho, bosques primarios y secundarios, huertos familiares, pastos y cuerpos de agua son segmentos de un sistema integrado de producción” (Toledo, 1995, p.10).

De acuerdo con lo anterior, vemos que la familia campesina acoge la biodiversidad y la agrodiversidad de su finca como un “juego de la subsistencia a través de la manipulación de los componentes geográficos, ecológicos, biológicos y genéticos (genes, especies, suelos, topografía, clima, agua y espacio) y de los procesos ecológicos (sucesión, ciclos de vida, movimientos de materiales, etc.)” (Toledo, 1995, p.10).

**Energía.** El campesino utiliza como principal fuente de energía el sol, la fuerza humana, animal y la utilización de biomasa para realizar todos los procesos biológicos, ecológicos y de producción que se requieren en la finca (Toledo, 1995).

**Escala.** Para Toledo (1995), los campesinos se caracterizan por realizar la agricultura a pequeña escala, cualquiera que fuese el caso. En Colombia, por ejemplo, “(…) el 66,8 % de los productores son microfundistas (...) y el 20,5 % tienen una pequeña propiedad que esta entre 0,5 y 2 UAF” (DNP, 2015, p.102)

**Fuerza de Trabajo.** El campesino basa su producción en la fuerza de trabajo familiar, mano de obra prestada o intercambios de ella por bienes y servicios, lo que lo hace independiente

la mayor parte del ciclo productivo de la mano de obra contratada que es requerida sólo de forma temporal y eventual (Toledo, 1995).

***Productividad.*** La agricultura campesina tiende a ser más productiva que la agroindustrial, pues aun cuando no cuentan con grandes extensiones de tierra, ni capital de inversión, éste aprovecha la energía solar, la vinculación familiar, la agrodiversidad y biodiversidad para lograr eficiencia ecológico-energética, que está asociada a dos dimensiones, la primera “ligada a las maneras como se utilizan los recursos naturales que entran a la producción y la ligada a la fuerza de trabajo; es decir, la eficiencia del esfuerzo humano” (Toledo, 1995, p.11).

Estos atributos planteados por Toledo (1995) y la interacción entre ellos en las practicas campesinas, dejan ver el potencial conservacionista de sus actividades productivas, la integralidad para acoger los aspectos sociales, culturales, económicos y ambientales, que a su vez conforman un vasto complejo sistema de economía campesina que se define como “un sistema socioeconómico y cultural de producción-consumo fundamentado en el trabajo familiar, articulado de múltiples maneras al sistema socioeconómico y a los mercados, operando dentro de un modo de vida rural.”(Machado, 1993, p.10).

### **3.4 Economía campesina**

La economía campesina, se entiende según Chayanov (1974) como una forma de producción no capitalista basada en el trabajo familiar y en la cual no es posible establecer la retribución respectiva de los factores de capital, trabajo y tierra; en ella se expresan relaciones sociales y procesos bajo una lógica propia, pero que puede verse subyugada por otros modos de producción cuando se relacionan con el exterior.

Éste modo de producción campesino tiene un papel sustancial en la sociedad y en la economía, a pesar del déficit de tierras en el campo tras la fragmentación de los predios por la Ley de Herencia, su elevada productividad demuestra la relación inversa que existe entre el tamaño y la productividad de la tierra, los pequeños campesinos producen más en periodos cortos al igual que por unidad de superficie sembrada que en las grandes extensiones (Rosset, 2012), Así las cosas, la dinámica de productividad de las unidades campesinas se expresan en cifras, que para el caso Colombiano “(...) el 66,8 % de los productores son microfundistas puesto que tienen menos de 0,5 UAF” (DNP, 2015, p.102), sin embargo, su aporte a la despesa nacional de alimentos para “(...) el año 2002 se encontraba ente el 50 % y el 68 % de la producción agrícola total.” (DNP, 2015, p.146).

(...) en cualquier país del mundo, el sector campesino y de agricultura familiar esta subrepresentado en la tenencia de la tierra, pero sobre-representado en la producción de alimentos. O sea, aunque los campesinos posean mucho menos de la mitad de la tierra, producen más de la mitad de los alimentos en todos los países (Rosset, 2012, p.25).

El papel económico de los campesinos en la producción de alimentos, la generación de divisas y su aporte en el renglón de exportaciones, según Mondragón (2002) y Londoño (2008), (como se citó en Rubiano, 2013) no es debidamente reconocido aun cuando tiene la capacidad de transferir excedentes a otros sectores de la economía. El aporte de la economía campesina no solo se localiza en un sólo reglón de la economía, como si lo hace la producción agroindustrial. Aun así, buena parte de las políticas públicas del gobierno están encaminadas a beneficiar este enfoque agroindustrial, que no está orientado a solucionar problemas agroalimentarios o ambientales del país.

La economía campesina, sin embargo, a pesar de la contracción de los precios de los productos tropicales a nivel internacional como, por ejemplo, la caída del pacto de cuotas de café en 1989 agudizada por la entrada al mercado de nuevos productores de bajo costo como Vietnam o la entrada en vigencia de los Tratados de Libre Comercio-TLC, tiene características especiales que la hacen mantenerse en las circunstancias más hostiles, entre ellas, la plasticidad que le permiten adaptarse a condiciones especiales.

Si bien es cierto que la economía campesina está dentro de un marco general que es la economía capitalista, para la familia campesina agricultora, “el principal objetivo de las operaciones y transacciones económicas del campesinado es la subsistencia y no la obtención de una tasa formal de ganancia” (Chayanov, 1974, p.11), por lo que necesita de recursos constantes y disponibles en el tiempo que requieren de una racionalidad basada en la preservación más que en la maximización de producción.

En la economía campesina por una parte se produce para mantener la familia de una forma cohesionada y pervivir en el territorio, por otra, el beneficio que obtiene como retorno económico, no se hace como ganancia porque “(...) el campesinado, en tanto utiliza la fuerza de trabajo de su familia y la de él mismo, percibe ese “excedente” como una retribución a su propio trabajo y no como “ganancia”. Esta retribución aparece corporizada en el consumo familiar de bienes y servicios” (Chayanov, 1974, p.8). Por tanto, esta actividad no permite hacer una acumulación incesante de capital, pero si les permite tener una interacción social relacionada con el intercambio de bienes y servicios.



### 3.5 Agricultura familiar y Agricultura campesina

En el contexto de esta investigación es preciso realizar una aclaración sobre dos conceptos que se refieren a la misma forma de producción pero que se distinguen en su finalidad: Agricultura familiar y agricultura campesina.

En relación con la agricultura familiar Schneider (2017) hace referencia a los pequeños productores que, aun cuando nacen del mismo campesinado, su producción tiene mayor grado de vinculación con el mercado que con la misma subsistencia de la familia, razón por la cual, es vulnerable a los cambios y fluctuaciones de orden económico, político y ambiental.

En cuanto al concepto de agricultura campesina que tiene que ver con el *ser campesino* y con las características propias de este grupo poblacional creado histórica, política y socialmente bajo una representación holística de la agricultura y sus relaciones hasta considerarse autónomos de las dinámicas externas y en la forma como realizan sus procesos productivos, familiares y comunitarios, bajo el fin único de la reproducción de la unidad doméstica.

La visión modernista del campo desconoce el concepto de campesino y su significado holístico en el territorio, por considerarlo como una forma atrasada y no competitiva de producción agrícola; no obstante, vale aclarar que estos dos conceptos, agricultura familiar y agricultura campesina, por su particularidad de sustentarse en el trabajo familiar no son una forma de agricultura capitalista, es decir, que lo único que los diferencia es el grado de vinculación con el mercado externo y la conservación de su cultura. En relación con esta diferenciación, Hidalgo, Houtart, y Lizárraga (2014) afirman que,

Utilizar los dos conceptos juntos o separados, pero refiriéndose siempre a la organización familiar, comunitaria, asociativa o cooperativa es coherente. Lo que se debe evitar es

separarlos por medio de falsas definiciones como incompleto, atrasado, superado, antiguo, etc. El campesinado vive su tiempo y vivió todos los tiempos: en las sociedades esclavistas, feudales, capitalistas y socialistas. Es un sujeto histórico perenne que lucha para ser él mismo. (...) En cuanto los sistemas quieren destruir el campesinado, él reacciona para reproducirse con dignidad. (...) esta clase social que incomoda a todos los sistemas porque no acepta ser cooptada (Hidalgo, Houtart, y Lizárraga, 2014, p.20).

Así las cosas, el concepto de *agricultura campesina* como un modo de producción que aporta a la seguridad económica, alimentaria, ambiental y social de las comunidades, es aplicado en el desarrollo de esta investigación, en reconocimiento del sentido holístico y político del campesino en el trascender de la historia.

### **3.6 Prácticas tradicionales en la agricultura campesina**

A pesar de la modernización, las políticas agroindustriales y los cambios en el sistema económico que amenazan constantemente con desaparecer la agricultura campesina aún existen esfuerzos en el campesinado por conservar su forma de vida y de trabajar la tierra; estos esfuerzos están basados esencialmente en la preservación de sus conocimientos sobre las formas de producción e interacción con el medio ambiente, el territorio y la comunidad. El conocimiento tradicional rural del campesino nace naturalmente de la experiencia que les proporciona: seguridad alimentaria, biodiversidad, autonomía y sostenibilidad de su modelo de producción, caracterizado por un alto grado de racionalidad ecológica (Altieri y Nicholls, 2010).

Las parcelas fueron y son aún, espacios experimentales de observación a lo largo de los años para la generación de conocimientos sobre “(...) medio ambiente físico, (...) sistemas nativos de clasificación, (...) prácticas de producción, (...) suelos, clima, vegetación, animales y

ecosistemas (...)” (Altieri, 1991, p.3), entre otros, que “(...) ha nutrido cultural, biológica y genéticamente fincas diversas de una solidez y una capacidad de resistencia que les ha ayudado a adaptarse (...) a climas que cambian rápidamente, así como plagas, enfermedades e incluso a las variaciones del mercado” (Altieri y Nicholls, 2010, p.65) y que los mantiene como una población imprescindible en el sector agroalimentario del país y del mundo.

En la descripción que realizaron Altieri y Nicholls definen las prácticas tradicionales campesinas a las cuales refiere este trabajo de investigación y que nacen tanto del conocimiento experimental y empírico ancestral como de estrategias adaptativas que apuntan al manejo técnico de su producción, la integración de la familia y la racionalidad ecológica en sus labores. Al respecto Acevedo (2015) indica que de estas prácticas tradicionales productivas desencadenan funciones culturales, ambientales, sociales y económicas; que permiten al campesino sobrellevar las adversidades externas para permanecer en sus territorios, es decir, que son una forma de resistencia sociocultural.

Para definir metodológicamente el estudio de estas prácticas en el modo de producción campesino, se definirán a continuación cuatro dimensiones de acuerdo con el trabajo realizado por Acevedo y Martínez (2016).

### **3.6.1. Dimensiones presentes en las prácticas y en el modo de producción campesino**

**3.6.1.1. Dimensión ecológica:** En ella existe una interrelación entre prácticas ambientales que determinan la forma de utilización de los recursos naturales por parte del campesino, con base en el respeto por la capacidad de regeneración ecológica y los juicios personales y comunes hacia la naturaleza.

En esta dimensión se encuentra el conocimiento campesino que representa parte importante de su cultura, actuaciones y juicios y que se hacen tangibles en la aplicación durante

el proceso productivo manifestado a través de las técnicas para el manejo de suelos, la fertilización, el manejo de arvenses, manejo de plagas y enfermedades; de igual manera, hacen parte integral de la dimensión ecológica las prácticas de diversificación del paisaje para la conservación de los ecosistemas, la protección de los suelos, el equilibrio natural, la destinación de áreas de conservación y la utilización de policultivos estratificados para la agro diversidad.

Las formas de realizar las actividades mencionadas indicarían la “racionalidad ecológica” a la que se refiere Víctor Toledo (1993) como característica del campesino en torno a su agricultura y a la preservación de su conocimiento, pues desconocerlo o desvincularse de él, lo acercaría más a una producción industrial afectando la biodiversidad de los ecosistemas que aseguran el equilibrio de la naturaleza y su regeneración para las próximas generaciones. Según Toledo (1993) existe una “(...) racionalidad ecológica que aparentemente es inherente a la producción tradicional” (Toledo, 1993, p.1) y que se presenta como una habilidad para la supervivencia del hogar, su autonomía frente a los cambios abruptos del mercado de precios, el clima y la resistencia de sus cultivos a plagas y enfermedades controladas naturalmente por la naturaleza bajo el equilibrio de los ecosistemas.

De esta manera, la racionalidad ecológica definida por Toledo reafirma la dimensión ecológica propuesta en esta investigación:

(...) el conjunto de conocimientos que los productores campesinos ponen en juego para explotar los recursos naturales son decisivos. (...) más aun, en el contexto de una economía de subsistencia, este conocimiento de la naturaleza se convierte en un componente decisivo en la implementación de la estrategia campesina de supervivencia, basada en el uso múltiple y refinado de los recursos naturales (Toledo, 1993, p.7).

**3.6.1.2. Dimensión Productiva:** hace referencia a la producción en general de la finca que vuelve autosuficientes a los productores, a partir de su habilidad de distribución del espacio en la finca, que le sugerirán al hogar un abastecimiento de recursos maderables, forestales, plantas medicinales, plantas generadoras de semillas para la reproducción, combustible y alimentos.

Esta responsable heterogeneidad del paisaje estrechamente ligada a la dimensión ecológica, les permite una autosuficiencia vista desde dos ángulos: en primer lugar, la escasa o nula utilización de insumos externos para la producción que los hace independientes del mercado de agroquímicos, procesados y energía fósil; en segundo lugar, la autosuficiencia alimentaria que se perfila como “el eslabón débil de la crisis ambiental y económica que afecta el planeta” (Nicholls y Altieri, 2010, p.2) y que les permitiría contrarrestar el hambre en su hogar y en el mundo con una diversificada canasta de alimentos.

En relación con las prácticas productivas del campesino Toledo (1993) indican que:

(...) Los campesinos intentan evitar la especialización de sus espacios naturales y de sus actividades productivas, un rasgo intrínsecamente contradictorio con las tendencias predominantes de la mayoría de los proyectos de modernización rural. (...) En resumen, la variedad en términos geográficos, ecológicos, biológicos e, incluso, genéricos es, por consiguiente, el principal rasgo de la producción campesina, porque la variedad en sí misma es un mecanismo para reducir el riesgo (Toledo, 1993, p.7).

**3.6.1.3. Dimensión Económica:** Es aquella que se relaciona con la generación de ingresos económicos, la diversificación de sus fuentes de ingreso con actividades

complementarias a la agricultura como la cría de especies menores, ganado, venta de diferentes productos agrícolas, trabajo por jornales en otras fincas, fabricación de artesanías, entre otros.

Esta diversificación genera una barrera de protección económica para la familia campesina ante las caídas de precios de alimentos en el mercado o pérdidas por variaciones climáticas, facilitando la satisfacción de sus necesidades de ingreso con las fuentes alternas. Además, conocer la conformación del ingreso familiar campesino permite también evaluar el indicador beneficio/costo de su actividad económica, indicador que determina la rentabilidad de los sistemas de finca (Acevedo, Garavito, Salgado y Gallego, 2016).

Es necesario aclarar que dentro de ese ingreso se considera la percepción de beneficio por el autoconsumo en la finca, que, de acuerdo con las características de las familias campesinas, es parte importante en la proporción de ingreso/beneficio por su grado de autosuficiencia.

**3.6.1.4. Dimensión Social:** esta dimensión comprende, más que prácticas, dos puntos importantes para analizar el aspecto social: el tejido social de la población campesina y las condiciones de vida como fruto de la agricultura que ejercen.

El primero de ellos es el *tejido social* y se refiere la vinculación de la familia en los procesos productivos que implica la asignación a cada uno de sus miembros un rol distinto o complementario derivado de la misma diversidad de la finca; además, tiene en cuenta las relaciones comunitarias que permiten el bienestar común, a partir de prácticas solidarias de intercambio de mano de obra o productos entre vecinos. Este fuerte tejido social les permite abaratar el coste de producción en las parcelas y el mejoramiento de la infraestructura social, lo cual es importante para la sostenibilidad en el medio rural.

El segundo hace referencia a las condiciones de vida de las familias campesinas y su importancia dentro del presente análisis, por cuanto, son el resultado de la forma como se ejerce la agricultura campesina, que es en sí su forma de vida en el campo. Es decir, que proporciona una visión del impacto negativo o positivo que tendrán los sistemas productivos de los campesinos frente a la capacidad de mejorar el acceso a los servicios sociales, servicios públicos en el territorio, las condiciones de hábitat en la vivienda y estructura física para una vida digna, entre otras variables que se expresan a partir de un diagnóstico social cuantitativo.

Finalmente, es preciso señalar que estas prácticas tradicionales distinguidas en las cuatro dimensiones propuestas, se encuentran estrechamente relacionadas y articuladas entre sí para generar posibilidades de sostenibilidad de los sistemas productivos, pues “(...) la agricultura campesina en su forma más pura ofrece un modelo ecológico prometedor ya que promueve la biodiversidad, se desarrolla sin agroquímicos, con poca energía fósil y sostiene producciones todo el año” (Altieri y Nicholls, 2010, p.65).

### **3.7 Agricultura campesina y sostenibilidad**

Aún bajo difíciles escenarios sociales y económicos en los que se encuentran inmersas las comunidades rurales y la permeabilidad de sus formas tradicionales de producción, la agricultura campesina sigue siendo la principal productora de alimentos, lo que sugiere una capacidad de resiliencia en las familias campesinas y “potencialidad en las culturas campesinas (...) su autosuficiencia se constituye en un punto de partida para un desarrollo alternativo ecológicamente importante” (Toledo, 1993, p.8), justamente, esa heterogeneidad que los caracteriza como campesinos proporciona una heterogeneidad de posibilidades para crear procesos sostenibles (Corrales, 2002).

Como se ha venido diciendo, la agricultura campesina ofrece una multifuncionalidad que permite sincronía entre las dimensiones sociales, productivas, económicas y ambientales; lo que a su vez le permite generar opciones tangibles para asegurar el presente del campesinado, sin afectar ni hacer daño para el futuro, de esta manera se relaciona estrechamente con la Sostenibilidad.

### **3.7.1. Sostenibilidad**

El concepto de sostenibilidad nació del reconocimiento de las afectaciones ambientales a mediados del Siglo XX, que se hacían cada vez más evidentes con la contaminación y la extinción de la fauna y la flora, generando la pérdida de los equilibrios naturales (Gudynas, 2001). En ese momento, se iniciaron las múltiples discusiones y conceptualizaciones sobre la sostenibilidad; para el caso de ésta investigación se acogió la definición de la sostenibilidad como el ejercicio de las actividades productivas bajo unos límites ecológicos pertinentes al crecimiento económico perpetuo con una extracción responsable de los recursos naturales, lo que significa, que se defienden las tasas de regeneración de la misma naturaleza, además, se admite la definición de Corrales (2002) quien al relacionar la agricultura campesina con la sostenibilidad afirma la necesidad de asegurar la durabilidad de esta forma de producción y su capacidad de mantenerse en el tiempo, para lo cual propone tres criterios con los cuales se analiza el desempeño de la actividad agropecuaria en relación con la sostenibilidad: la productividad, la estabilidad, y la equidad en cuya base se encuentra la eficiencia.

Para profundizar, veamos en que consiste la propuesta de cada uno de los criterios mencionados:

La productividad (...) se usa comúnmente para evaluar el desempeño de la agricultura y se define como la producción total por unidad de recurso invertido. (...) la *estabilidad* se refiere a la constancia de la productividad frente a pequeñas fuerzas perturbadoras que emergen de los cambios normales y de los ciclos del ambiente que rodea la producción



(...) la *equidad*, que se refiere a la distribución del producto y de los costos de un proceso productivo entre los beneficiarios humanos. (...) y como telón de fondo de estos tres principios el concepto de *eficiencia* en sus dos acepciones: como eficiencia técnica, es decir, la cantidad de producto que se obtiene (...) y la eficiencia económica, relacionada con el resultado en términos monetarios, (Corrales, 2002, p.6).

Para complementar, la *productividad* en la agricultura campesina da cuenta de la capacidad que poseen las familias para producir con buen desempeño aun cuando ésta es desarrollada a pequeña escala, así, cada esfuerzo técnico, de capital o de tierra que se utiliza en el proceso productivo, sumará siempre a un nivel de producción en las parcelas de los campesinos. El criterio de *estabilidad* en la agricultura se encuentra en la fortaleza que posee este tipo de producción en la conservación de los recursos naturales, por cuanto, aseguran el ejercicio y la productividad de la agricultura en el presente y para el futuro, además, de la estabilidad económica que provee la diversificación de productos y las actividades económicas complementarias. El último criterio, denominado *equidad*, es precisamente la percepción de beneficio equitativo en todas las familias para propiciar un bienestar social, como consecuencia de unas prácticas campesinas solidarias y fuertes comunitaria y familiarmente.

Corrales afirma que la eficiencia se encuentra detrás de los tres principios mencionados; vemos que esto lo podemos evidenciar en dos aspectos, el primero de ellos, la autosuficiencia en los procesos productivos y la alimentación de la familia por la diversificación de sus cultivos, como una de las principales características de la producción campesina y, el segundo, la

rentabilidad que perciben los campesinos de su agricultura derivada de la disminución de los costos de producción con insumos y materias primas que se obtienen de la misma parcela.

Estos criterios de análisis del desempeño de la sostenibilidad en la producción campesina serán preservados mientras mantengan una dependencia mínima con el mercado (Corrales, 2002), significa, que el modelo campesino de producción “en su forma más pura” como lo dijera (Altieri y Nicholls, 2010, p.65) contiene elementos de sostenibilidad por ser poseedora de “(...) una serie de cualidades ecológicas, ambientales y culturales que contribuyen a una mejor utilización de la base de recursos naturales renovables al interior del sistema de producción y a establecer una relación menos agresiva con los territorios circundantes” (Corrales, 2002, p.19).

Los campesinos no son ajenos al concepto de sostenibilidad, sin ser conscientes de la definición técnica, ejercen sus actividades bajo criterios empíricos que poseen características sostenibles por su relación conservadora con la naturaleza. Como lo describe Gliessman (1981) estos sistemas tradicionales de agricultura no alteran el medio y muestran interrelaciones sistémicas entre cultivos, suelos, agua, animales, entre otros existentes, por lo que son considerados como sistemas estables y sostenibles que nacen de la acumulación de las experiencias a partir de la interacción con la naturaleza y comunidad, “los nuevos modelos de una agricultura ecológica, biodiversa, resiliente, sostenible y socialmente justa que la humanidad necesitará (...) deberán ser necesariamente arraigados en la racionalidad ecológica de la agricultura tradicional campesina” (Altieri y Koohafkan citado en Altieri y Nicholls, 2010, p.65).

A manera de resumen de esta primera parte vemos como cada una de las dimensiones descritas: ecológica, productiva, económica y social asociadas a las practicas campesinas en la agricultura, ejercen un rol importante para la construcción de la sostenibilidad en el territorio en diferentes aspectos:

En primer lugar, desde el aspecto ambiental proporciona equilibrio en los ecosistemas bajo la racionalidad ecológica del campesino en sus procesos productivos, que como indica Toledo (1993), garantiza el acceso a ellos ahora y para las generaciones futuras si se conserva dicha racionalidad.

En segundo lugar, la productividad como uno de los criterios de sostenibilidad y la forma de producción campesina que muestra mejores indicadores con respecto a las producciones intensivas de monocultivo de la agricultura industrial (Toledo, 1995), pues ofrece una producción continua para la estabilidad económica de la familia, la autosuficiencia y autonomía en la demanda de insumos para utilizar en los procesos productivos y abastecerse de alimentos de autoconsumo e intercambio.

En tercer lugar, desde el aspecto económico, la estabilidad de la producción con la diversificación del ingreso y la autonomía de la agricultura campesina frente al mercado, lo que le permite tener un soporte económico de ingresos para satisfacer aquellas demandas que no proporcione la tierra en relación con alimentación, educación y servicios. Una agricultura campesina rentable que no comprometa el bienestar social ni el equilibrio ambiental,

Y como cuarto y último, pero no menos importante, el aspecto social, en el que la sostenibilidad es entendida como el fortalecimiento del tejido social y la satisfacción de las necesidades básicas en términos de mejorar de la calidad de vida.

Las políticas de Estado, principalmente de occidente, desconocen las bondades de sostenibilidad que posee el tipo tradicional de producción campesino y privilegian modelos industriales de agricultura dependientes del mercado de agroquímicos, combustibles fósiles y transgénicos nocivos para los ecosistemas, a través de los cuales se propicia la degradación continua de la naturaleza, y se contribuye a desplazar a los campesinos llevándolos a la pobreza, por ello, afirman (Altieri y Nicholls, 2010) que (...) “sólo desafiando el control que las empresas multinacionales ejercen sobre el sistema alimentario y el modelo agroexportador que auspician los gobiernos neoliberales, se podrá detener la espiral de pobreza, hambre, migración rural y degradación ambiental” (p.65).

**3.7.1.1 Sostenibilidad y el desarrollo sostenible:** El concepto de desarrollo sostenible apareció en 1987, después de que muchos intereses políticos y económicos desvirtuaban o ignoraban la solicitud abierta de ambientalistas, instituciones no gubernamentales y movimientos sociales por introducir la idea de sostenibilidad en los modelos de desarrollo de las naciones. La Organización de las Naciones Unidas-ONU por medio de su Comisión Mundial de Medio Ambiente y Desarrollo-CMMAD, publicó el reporte denominado *Nuestro Futuro Común*, en el que definió como institución el desarrollo sostenible como la tarea de “Satisfacer las necesidades de la generación presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer las propias necesidades”. (CMMAD, 1988, p.29)

A partir de dicha definición han surgido infinidad de críticas y propuestas para la conceptualización del desarrollo sostenible, desde afirmaciones que indican los límites, no límites absolutos, sino limitaciones que imponen a los recursos del medio ambiente el estado actual de la tecnología y de la organización social y la capacidad de la biósfera de absorber los efectos de las actividades humanas, pero tanto la tecnología como la organización social pueden

ser ordenadas y mejoradas de manera que abran el camino a una nueva era de crecimiento económico (CMMAD, 1988, p.29).

La definición de desarrollo sostenible por parte de la ONU expresa su conocimiento por la conservación de los recursos naturales, pero los supone aún infinitos al considerar límites no absolutos a su explotación, además de que se centra aún en la idea de crecimiento económico que desvirtúa la búsqueda de sostenibilidad en los sistemas productivos agrícolas para las nuevas generaciones. Esta definición es ajena a un proceso real de desarrollo sostenible, más bien, fue una forma de eludir las acusaciones hacia la ONU como desconocedora o ausente frente a la problemática ambiental del mundo y ser condescendiente al mismo tiempo, con las presiones económicas y políticas internacionales.

A partir de ésta discusión en torno al concepto de la ONU, se originaron nuevos discursos sobre el conflicto entre crecimiento económico y sostenibilidad, se consideró entonces una nueva correlación, dos necesidades mutuamente condicionadas entre desarrollo/conservación (Gudynas, 2011), que evidenció la necesidad de desafiar el sistema y creer en que sólo acabando con “el control que las empresas multinacionales ejercen sobre el sistema alimentario y el modelo agroexportador que auspician los gobiernos neoliberales, se podrá detener la espiral de pobreza, hambre, migración rural y degradación ambiental” (Altieri y Nicholls, 2010, p.65), para retornar a la agricultura campesina como una producción doméstica que posibilita el acceso a la tierra, el agua, semillas, protección de los precios, fortalece los mercados locales, una opción realmente favorable frente a las limitaciones energéticas, climáticas y financieras, que asegura una producción continua conservando la biodiversidad y los recursos naturales (Altieri y Nicholls, 2010).

El camino hacia esta sostenibilidad plena requiere de movimientos sociales que presionen sobre la voluntad política y derroten las instituciones y las regulaciones que entorpecen el desarrollo sostenible en la agricultura campesina tradicional (Altieri y Nicholls, 2010); es por esto que, en medio de las discusiones, sobre el desarrollo sostenible se han analizado sus relaciones con el desarrollo económico, la inclusión social, y la sostenibilidad, sin embargo, en el marco de esta investigación, se asume la descripción del concepto de desarrollo sostenible realizada en la cumbre de Rio + 20 “el futuro que queremos” en la que se declara que:

Reafirmamos también que es necesario lograr el desarrollo sostenible promoviendo un crecimiento sostenido, inclusivo y equitativo, creando mayores oportunidades para todos, reduciendo las desigualdades, mejorando los niveles de vida básicos, fomentando el desarrollo social equitativo y la inclusión, y promoviendo la ordenación integrada y sostenible de los recursos naturales y los ecosistemas, que contribuye, entre otras cosas, al desarrollo económico, social y humano y facilita al mismo tiempo la conservación, la regeneración, el restablecimiento y la resiliencia de los ecosistemas frente a los problemas nuevos y en ciernes. (Asamblea General de las Naciones Unidas 2012, párrafo 4)



#### **4.1 Aspectos ambientales**

El Municipio de Colón Génova-Nariño mantiene una temperatura media anual de 15,6°C hasta llegar a una máxima de 24°C, tiene dos periodos húmedos comprendidos entre marzo a mayo y octubre a diciembre, la temporada seca se registra en los meses de junio a agosto, precisamente en temporada de cosecha de café (Plan de Ordenamiento Territorial, 2010). No obstante, estas descripciones climatológicas no son plenamente acertadas debido a la problemática ambiental a nivel mundial que incrementaron las medias de temperatura y la intensificación de lluvias o sequías.

En cuanto a la hidrografía, existen tres microcuencas denominadas El Rincón, San Mateo y El Wilke que tienen cantidad de afluentes de caudales reducidos, abastecedores de los acueductos rurales comunitarios en sus partes altas para finalmente desembocar en la Subcuenca Río Mayo (POT, 2010).

Otro aspecto importante en la descripción ambiental es la fauna y la flora existente, el municipio cuenta con bosque subandino y andino en una extensión de 306 Hectáreas ubicadas principalmente en las partes altas de las microcuencas con presencia de variedades de lianas, epifitas leñosas y bromelias, además de pino, ciprés, eucalipto y sauce en las partes medias y bajas. La fauna, además de los animales domesticados y especies menores, está conformada por mamíferos como armadillos, gallinazos, torcazas, comadrejas y aves como las pavas, gavilanes y águilas, para nombrar algunos (POT, 2010). Sin embargo, es preocupante la percepción de disminución en la cantidad de estos animales en el municipio basado en los avistamientos de los campesinos, hecho que se debe a la caza indiscriminada de estas especies nativas para diferentes fines e inexistente control ambiental sobre ello desde la institucionalidad.



Los suelos tienen características andinas, pendientes, de relieve quebrado a escarpado lo que se considera un grado de dificultades para la actividad agrícola. Son suelos en su mayoría de fertilidad media a baja con capas de arcilla fina a franco gruesa y de condiciones ácidas, por lo que es necesaria su fertilización por parte de los campesinos (POT, 2010).

#### **4.2. Aspectos económicos**

La economía del municipio de Colón Génova es predominantemente primaria y de subsistencia, en ella se destaca la producción de café en un primer renglón, el maíz, plátano, caña panelera, tomate de mesa, frijol y yuca, entre otros cultivos de pan coger.

La actividad agrícola es complementada como parte de la diversificación de ingreso con la cría y venta de especies menores, como los porcinos, las aves de corral, cuyes, caballos y bovinos para la producción de derivados (POT, 2010).

Vale aclarar, que no existe mayor grado de tecnificación en estas actividades agropecuarias, por lo que la mano de obra y las herramientas rudimentarias son un gran aliado para el mantenimiento y productividad de la tierra, esta situación se presenta principalmente por ser una región de pendientes y topografías difíciles para la labor productiva, además de predomina el minifundio que no exige la utilización de maquinaria por extensión.

#### **4.3. Aspectos sociales**

Similar a la tendencia presentada a nivel departamental y Nacional para el año 2005 realizada por el DANE a partir del Censo General Nacional, las familias de la zona rural del municipio de Colón Génova tienen más precarias condiciones de vida que aquellas familias residentes de la zona urbana, pues presentan un índice de condiciones de vida –ICV de 60.43%, asociada principalmente con el acceso y calidad de los servicios básicos y la calidad de la

vivienda, con respecto a los puntajes obtenidos para la zona urbana, que registra un ICV de 80.47%.

En cuanto a las necesidades básicas insatisfechas de la población, el municipio registra un NBI de 57,45% de acuerdo con el censo general realizado por DANE en 2005, más de 14 puntos porcentuales por encima del registrado para el departamento de Nariño en ese mismo año.

Estos dos indicadores fueron acentuados en su momento principalmente por el acceso a servicios públicos y las condiciones de habitabilidad de la vivienda, ya que la mayoría de hogares tenía acceso limitado a servicios sanitarios y predominaban los pisos en tierra de las viviendas.

## V. DISEÑO METODOLÓGICO

La presente investigación cuantitativa se considera descriptiva, en tanto se identificaron variables e indicadores cuantitativos de bienestar para la población objeto como parte del análisis de las condiciones de vida de los hogares campesinos, como el Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas, Índice de Gini, educación, seguridad social en salud, déficit de vivienda, dependencia económica, entre otros. Igualmente, se caracterizó la agricultura campesina en el contexto geográfico de estudio con la identificación y descripción de las prácticas tradicionales en relación a aspectos ecológicos, económicos y productivos como contribuyentes a procesos de sostenibilidad y las características sociales que resultan de ellas.

### 5.1. Población

La población de estudio corresponde a 1.244 (Censo Nacional Agropecuario-CNA, 2014) familias campesinas de la zona rural del Municipio de Colón Génova-Nariño, partiendo del supuesto de que se distribuyen normalmente, ya que sus habitantes poseen características y condiciones similares como las generadas a partir de la agricultura.

### 5.2. Muestra

El tipo de muestreo en este estudio fue probabilístico aleatorio, ya que se identificaron hogares de todos las veredas de manera proporcional a la representatividad de la población de cada vereda sobre el total poblacional de la zona rural del municipio, de esa forma, se consideró una muestra representativa para la realización de esta investigación distribuida por toda la zona rural del municipio.

Considerando un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5% para la aplicación de la fórmula estadística convencional en el cálculo muestral, da como resultado una muestra representativa de 294 familias, distribuidas como indica la siguiente tabla.

**Tabla 1**

*Distribución de la muestra por veredas en la zona rural del Municipio de colón Génova, Nariño. 2018*

CORREGIMIENTO	VEREDA	HOGARES	% PART	HOGARES A ENCUESTAR
<b>SAN CARLOS</b>	San Carlos	42	3,41	10
	La Florida	20	1,63	5
	Los Molinos	38	3,03	9
	Palacio Alto	26	2,11	6
	El Macal	40	3,25	10
	El Guabo	49	3,96	12
<b>-.SUBTOTAL</b>		<b>216</b>	<b>17,40</b>	<b>51</b>
<b>LA PLATA</b>	La Plata	32	2,55	7
	Las Lajas	38	3,03	9
	Palacio Centro	22	1,79	5
	Cimarronas	41	3,31	10
	Palacio Bajo	12	0,98	3
	El Placer	39	3,14	9
	La Cuesta	26	2,11	6
<b>SUBTOTAL</b>		<b>210</b>	<b>16,91</b>	<b>50</b>
<b>VILLANUEVA</b>	Guaitarilla	84	6,77	20
	Bellavista	27	2,17	6
	Loma de Ganado	54	4,34	13
	Loma de Ortiz	18	1,46	4
	Alto Villanueva	36	2,93	9
	El Llano	29	2,33	7
	Buesaco	56	4,50	13
	Cujacal	27	2,17	6
	El Helechal	45	3,63	11
<b>SUBTOTAL</b>		<b>377</b>	<b>30,30</b>	<b>89</b>
<b>GÉNOVA</b>	La Victoria	87	6,99	21
	Bordo Alto	100	8,02	24
	Bordo Bajo	46	3,69	11

David Alto	40	3,25	10
David Bajo	61	4,93	14
Sánchez	16	1,25	4
Sección Pueblo	51	4,06	12
El Paraíso	16	1,25	4
El Rincón	16	1,25	4
La Laguna	9	0,71	2
<b>SUBTOTAL</b>	<b>440</b>	<b>35,40</b>	<b>104</b>
<b>GRAN TOTAL</b>	<b>1.244</b>	<b>100</b>	<b>294</b>

Nota: Elaboración propia (2018)

### 5.3. Técnicas de recolección de información

En esta investigación se utilizó un instrumento como técnica de recolección de información:

**Encuesta:** Este instrumento (ANEXI 1) contempla aspectos que describen aspectos importantes para realizar un diagnóstico social de la población campesina de la zona rural del Municipio de Colón Génova-Nariño, ya que indaga sobre variables como el nivel educativo, aseguramiento en salud, acceso a servicios públicos, déficit de vivienda, construcción de indicadores sociales como el Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas-NBI e índice de Gini-IG, además de proporcionar información sobre el tejido social del campesino, especialmente, el sistema de mano de obra familiar.

Igualmente, contiene preguntas estructuradas agrupadas en cuatro dimensiones: a) Ecológica, que refiere sobre la forma de ejercer su actividad productiva, la relación con la tierra y la distribución del suelo; b) Productiva, que refiere a la autosuficiencia alimentaria y diversificación; y c) Económica, sobre fuentes de ingreso y beneficio/costo de las actividades productivas de los campesinos y d) Social, que contiene todos los aspectos generales del hogar en cuanto a su habitabilidad, condiciones de vivienda, servicios públicos, tenencia de la tierra,

relaciones familiares, comunitarias e indicadores de bienestar. Ésta información es necesaria para conocer sobre la caracterización de la agricultura campesina de la zona rural del Municipio de Colón Génova-Nariño, desde el reconociendo de sus aportes a la sostenibilidad.

La aplicación de este instrumento se realizó por medio de visitas presenciales a las familias campesinas en sus viviendas en donde se encuestó a todo el núcleo familiar; su aplicación fue realizada en el lapso de tres meses continuos, bajo un esquema de barrido en cada vereda dando cumplimiento a la proporción por vereda que correspondía según su participación en el total poblacional, como se indica en la tabla 1.

#### **5.4. Técnicas de análisis**

Atendiendo a la naturaleza de esta investigación, se utilizó la metodología de análisis de datos cuantitativos descriptiva, la cual se logró a partir de la distribución de frecuencias entendida como el “conjunto de puntuaciones ordenadas en sus respectivas categorías (Baptista, Hernandez, Sampieri, 2010, p.287). Es necesario precisar, que ese análisis partió del tratamiento previo de depuración de la información y la realización de bases de datos.

Finalmente, la información será expuesta mediante gráficas pastel, histogramas y tablas de porcentajes para una mejor comprensión al momento de ser descritas, para lo cual, se utilizará como herramienta software estadístico como Epi-Info y Microsoft Excel.

#### **5.5. Confiabilidad**

La confiabilidad del instrumento parte de que su aplicación repetitiva en la población objeto de investigación dé como resultado unas características o datos similares dentro de un contexto o rango razonable, es decir, la garantía de unos resultados coherentes y consistentes pensando en que se mida siempre lo mismo cada vez que se aplica el instrumento, que no existan

distorsiones exageradas motivadas por el instrumento. A partir de esta concepción, la encuesta formulada para esta investigación responde a una confiabilidad por cuanto vincula la medición a partir de preguntas a los hogares campesinos, sobre variables sociales, económicas, ecológicas y productivas que dan respuesta a los dos objetivos planteados en la investigación.

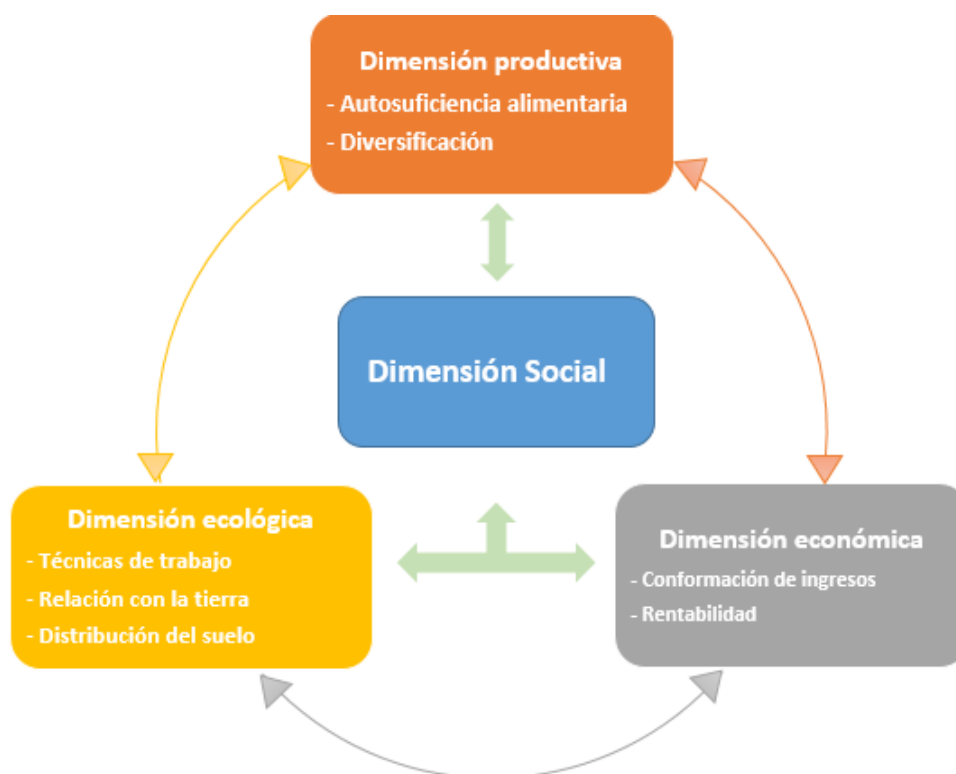
## **5.6. Validez**

La validez es aquella que da cuenta de si un instrumento en verdad mide la variable que se pretende medir para cumplir con los objetivos propuestos. Para ésta investigación, la evaluación de validez fue realizada a partir de la revisión del instrumento por parte de expertos que involucran sus conocimientos en el tema que referencia esta investigación para generar un concepto desde su visión sobre la validez del mismo. De acuerdo a sus sugerencias, fue necesario realizar algunos ajustes que respondían a la eliminación de preguntas que no contribuían o afectaban los objetivos propuestos, así como la reformulación de preguntas sobre las dimensiones ecológicas y sociales para que su comprensión por parte del campesino fuera acertada y por ende, también sus respuestas.

## VI. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### 6.1 Prácticas ecológicas, productivas y económicas en la agricultura campesina, que inciden sobre la sostenibilidad de los sistemas de producción en la zona rural del Municipio de Colón Génova – Nariño

Como parte de este estudio, se hace necesario conocer el ejercicio de estas prácticas en reconocimiento de su aporte a la sostenibilidad, bajo el análisis de tres dimensiones, la ecológica, la productiva y la económica, basado en la metodología aplicada por Acevedo, Á. y Martínez, J. (2016) y que muestran una relación recíproca con la dimensión social como resultado del equilibrio entre ellas y que será analizado más adelante.



**Figura 2. Prácticas tradicionales en la agricultura campesina por dimensión, de la zona rural del Municipio de Colón Génova-Nariño, 2018.**

Nota: Elaboración propia, a partir de Acevedo y Martínez (2016)

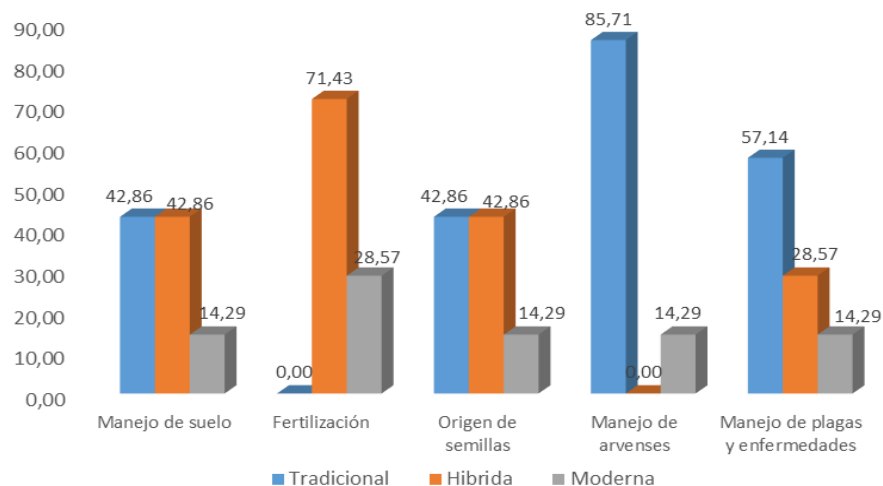


### 6.1.1. Dimensión ecológica

Esta dimensión se sustenta en la relación estrecha entre la agricultura campesina y el plano ecológico, en tanto que el campesino ejerce cada actividad en el proceso productivo con responsabilidad sobre los recursos naturales, basado en creencias, construcciones empíricas, juicios personales y comunes parte de su identidad campesina. Así las cosas, el fortalecimiento y transmisión de la cultura campesina a nuevas generaciones significarán la constante relación armoniosa entre campesino y naturaleza.

En ella se describen las prácticas que responden a actividades en el ciclo de producción, la relación con la tierra, destinación y uso del suelo por parte de los campesinos Colonenses, como se indica a continuación:

***Técnicas en la producción:*** Las técnicas en el ciclo de producción refiere a la forma como hacen las principales actividades productivas los campesinos, que bien puede ser de manera *tradicional*, es decir, que se ejercen únicamente desde su experiencia empírica o la transmisión de conocimiento campesino, de manera *hibrida*, que resulta de un manejo conjunto en la parcela entre lo tradicional y lo moderno, y de forma *moderna*, que significa exclusivamente la utilización de técnicas innovadoras, tecnificadas y/o basadas en la asesoría externa profesional e institucional. Los campesinos Colonenses no tienen una preferencia generalizada para realizar todas sus actividades productivas, según se expone en la figura 3, aunque es válido resaltar que sobresalen las prácticas tradicionales e híbridas.



**Figura 3. Preferencias en las técnicas de producción campesina, zona rural del Municipio de Colón Génova-Nariño, 2018<sup>1</sup>.**

Nota: Elaboración propia (2018), a partir de la información recolectada de la población objetivo.

En el manejo de suelos existen proporciones similares entre el manejo tradicional e híbrido, con 42,86% cada uno, lo que significa que los campesinos del municipio se encuentran parcializados entre no realizar labranza o minimizarla para ejercerla de forma manual, y aquellas familias que, aunque eventualmente, la complementan con el uso de herramientas pensando en la disminución del esfuerzo físico y la culminación pronta de la actividad en sus predios. La representatividad de estas dos categorías se puede explicar por diferentes razones, primero, las condiciones geográficas muy quebradas del municipio que se expresa en pendientes de diferente inclinación y casi nula nivelación natural de los terrenos que no permitiría el uso de maquinaria de arado, segundo, la predominancia del minifundio, pequeñas parcelas que no requieren de

<sup>1</sup> Las categorías Tradicional, Híbrida y Moderna para cada una de las técnicas de producción citadas, se definen como:

- Manejo de suelo: *Tradicional*: labranza cero, labranza mínima, labranza manual. *Híbrida*: labranza tradicional combinada con uso eventual de maquinarias o herramientas. *Moderna*: labranza mecanizada semestral o anualmente.
- Fertilización: *Tradicional*: no se usan enmiendas, manejo natural. *Híbrida*: uso anual o bianual de enmiendas orgánicas o químicas. *Moderna*: fertilización semestral o trimestral con uso de agroquímicos
- Origen de las semillas: *Tradicional*: criollas obtenidas de sus propios cultivos. *Híbrida*: variedades mejoradas, obtienen semillas de sus cultivos. *Moderna*: híbridos o transgénicos
- Manejo de arvenses: *Tradicional*: manejo con uso de herramientas manuales. *Híbrida*: manejo tradicional con uso anual o bianual de herbicidas. *Moderna*: uso semestral o trimestral de herbicidas
- Manejo de plagas y enfermedades: *Tradicional*: ningún manejo. *Híbrida*: aplicación esporádica de insumos químicos u orgánicos. *Moderna*: aplicaciones de pesticidas en frecuencias mensuales a trimestrales

forma permanente o forzosa la tracción animal o maquinaria para preparar el suelo, por tanto es una actividad que puede realizar la mano de obra familiar, a menos de que exista una prisa imprevista por realizar la actividad, de orden familiar, climático, productivo, entre otras, de ahí que en la categoría híbrida se resalte la utilización eventual de herramientas de mano para realizar la labranza.

La fertilización por su parte no evidencia el ejercicio de la práctica tradicional de forma exclusiva, la actividad de abonar el suelo y las plantas se realiza principalmente de forma híbrida en un 71,43%, con el uso anual o bianual de abonos orgánicos o químicos sin exclusividad de ninguno, mientras que el manejo moderno representa el 28,57%, entendido como la fertilización semestral o trimestral con uso sólo de agroquímicos en toda la finca. Contrario a lo que se pensaría sobre la desaparición de las formas tradicionales en esta actividad, esa representatividad mayoritaria en el manejo híbrido no es tan negativa, pues considera la utilización de los abonos orgánicos que no hacen daño a los ecosistemas y que según el sentir del campesino, se requiere para mejorar la productividad natural del suelo y su equilibrio ya que éste mantiene capas de arcilla y arena que afectan la estabilidad de los cultivos, como su enraizamiento y la captación nivelada de nutrientes, por tanto temen pérdidas si dejan de hacerlo al menos de forma esporádica y orgánica. El uso de abonos químicos bien sea parcial en la forma híbrida o moderna, responde a fincas especializadas en el cultivo de café para comercialización con baja diversificación de sus productos, por lo cual acceden a la utilización de éste tipo de agroquímicos que les garantiza la mayor explotación de la tierra y mayor cantidad del producto en cosecha a expensas del daño ambiental.

El origen de las semillas tiene un comportamiento similar al manejo de suelos, existe iguales proporciones entre la utilización netamente de semillas criollas obtenidas de sus propios

cultivos y la utilización compartida en el predio de semillas mejoradas y criollas para la siembra, mientras que la utilización exclusiva de semillas transgénicas en las parcelas es realizada por el 14,29% de los campesinos. Existe una preferencia general por la conservación de las semillas criollas en los cultivos de pan coger o aquellos que no tienen un fin exclusivo de venta o autoconsumo, sin embargo, para el caso del café como cultivo predominante para la comercialización, la Federación Nacional de Cafeteros motiva con la entrega de incentivos como parte de su estrategia de intervención en las fincas cafeteras del municipio, la introducción de semillas de variedad de café mejoradas resistentes a algunas enfermedades o plagas, de ahí, que las familias que representan esa forma moderna lo hacen para los cultivos con finalidad plena de comercialización, como el café.

Es importante resaltar la fuerza que tiene las prácticas tradicionales en el control y manejo de arvenses, el 85,71% de los campesinos de Colón lo realizan con el uso de herramientas manuales y sólo un 14,29% lo hace de manera semestral o trimestral con el uso de herbicidas. Las familias campesinas tomaron mayor conciencia de la contaminación que producen los herbicidas y además, no los sienten necesarios en estos predios predominantemente de poca extensión. El manejo de plagas y enfermedades se hace de forma tradicional en un 57,14% por los campesinos de Colón, es decir, que no se hace ninguna acción al respecto por cuanto perciben el control biológico en sus cultivos y lo creen suficiente. Un 28,57% de los campesinos realizan aplicaciones esporádicas a sus cultivos de químicos u orgánicos sin ser excluyentes entre ellos, principalmente a los productos que son para fines de mercado.

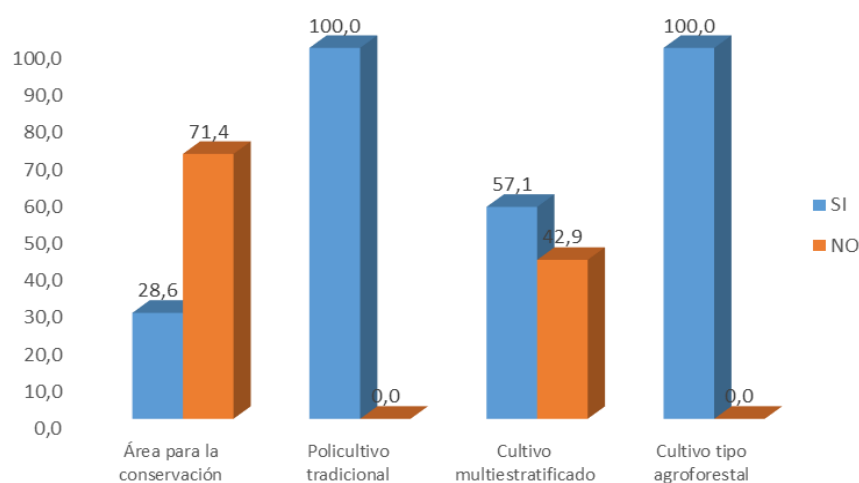
***Relación con la tierra:*** A partir de su vínculo ancestral los recursos naturales que la naturaleza les provee para vivir en él, los campesinos de la zona rural de Colón expresan una relación con la tierra de explotación con conservación funcional, manifestado en esta

investigación y en diferentes espacios de participación su preocupación por los daños ambientales en su territorio y el mundo, una motivación que les acoge a fortalecer sus conocimientos y prácticas propias como forma de aportar a la mitigación de esos daños, ratificado los beneficios ambientales, de salud y económicos que obtienen por el manejo ecológico de sus cultivos sin importar la finalidad. Esta iniciativa originó procesos individuales para la transición a una agricultura amigable ambientalmente como lo realizaban los abuelos - dicho en sus palabras-, aunque aún no existen acciones colectivas de trabajo para fortalecer ese retorno pleno a la agricultura campesina.

Cuando se insta la explotación con conservación funcional, los campesinos refieren a una relación de reciprocidad con la naturaleza, la obtención de recursos naturales para la producción con una conciencia de regeneración de los mismos y la responsabilidad de reproducirlos y protegerlos para garantizar la continuidad de sus actividades productivas en sus generaciones futuras, algunos de los ejemplos expuestos por ellos son, la obtención leña para el hogar sin recurrir a la tala sino de materia natural que cae de los arboles como ramas secas, hojas, etc, cuando se limita personalmente la utilización de riego conectado a fuentes de agua comunitarias en tiempo de sequía, protección de las áreas de conservación y nacederos de agua, la cosecha de agua lluvia para riegos y otros usos en el proceso productivo y trabajos comunitarios para jornadas de forestación, entre otros.

***Distribución del suelo:*** Los campesinos Colonenses son principalmente minifundistas, lo cual limita la posibilidad de destinar áreas exclusivas de conservación de la biodiversidad en sus fincas. Como indica la figura 4, solo el 28,6% de las familias campesinas tienen un área reservada únicamente para este fin dentro de su predio, que coinciden con aquellas que poseen

más de 10 hectáreas de terreno; el área destinada para esa conservación oscilar entre el 5% y 10% del área total del predio. Sin embargo, es preciso aclarar su participación en actividades comunitarias de reforestación de predios estratégicos para ello de propiedad del municipio, así como el cuidado de cuerpos de agua y el suelo de sus parcelas con la plantación de especies generadores de sombrío y retenedoras de humedad, condiciones vitales para la biodiversidad.



**Figura 4. Preferencias de los campesinos en la distribución del suelo, zona rural del Municipio de Colón Génova-Nariño, 2018.**

Nota: Elaboración propia (2018), a partir de la información recolectada de la población objetivo.

Un aspecto a resaltar en los predios rurales es la fuerte presencia del policultivo y forestales, la mayoría de ellos distribuido en todo el predio para integrar los beneficios al suelo y mejorar la productividad. Estas ventajas, funcionan bajo la complementariedad de estas prácticas, para particularizar, el policultivo se basa en combinar en espacio y tiempo diferentes cultivos que se complementan, lo cual actúa frente al control de la población de plagas y malezas y el uso adecuado de nutrientes, mientras que la presencia de forestales, de acuerdo con su especie, aporta a los procesos de fertilización del suelo, la alimentación con frutales, obtención de forraje, madera, leña y hasta son medicinales.

Dentro de la concepción del policultivo en el predio, el 57,1% de las familias campesinas realizan un ejercicio de multiestratificación de los sembradíos, con el fin de establecer diferentes niveles de plantas para crear microclimas apropiados, que garanticen el uso adecuado de la energía solar (sombrio) para la asimilación de nutrientes.

Las técnicas empleadas en las actividades de la producción, las decisiones de distribución del suelo y la relación recíproca con la tierra, acogidas metodológicamente en la dimensión ecológica, exponen un nivel de conciencia ambiental en los campesinos de la zona rural del Municipio de Colón Génova, que recae en el ejercicio de prácticas tradicionales y juicios que significan la preservación del conocimiento campesino sobre la tierra, que si bien no se practica de forma generalizada en algunas actividades, aporta a la conservación ecológica y cultural en el territorio.

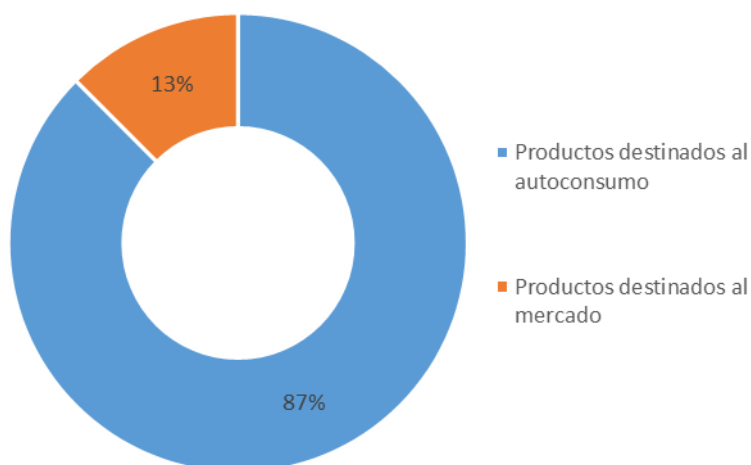
En términos generales, las familias campesinas Colonenses tienen gran potencial para aportar a la sostenibilidad de su sistema de producción desde su conciencia ecológica, que como lo describe Toledo (1993), es bien conocida como una de las aristas vitales dentro de la sostenibilidad, la conservación de los recursos naturales, presentes y futuros. No obstante, es claro atender a un proceso de transición colectiva para algunos aspectos específicos en donde la visión de agroindustria del Estado y entidades como la Federación Nacional de Cafeteros influyo en gran medida, especialmente en el cultivo del café como principal renglón económico de la región, eliminando toda práctica considerada atrasada u obsoleta como definen técnicamente las formas campesinas de agricultura, para apoyar con incentivos económicos o en especie la explotación de la tierra sólo en torno a la mayor productividad, un cambio de mentalidad que lo desvincula con su identidad campesina y desvirtúa el conocimiento ancestral que poseen y del

que depende su supervivencia y la resistencia de sus procesos productivos en el campo (Toledo, 1993).

### 6.1.2. Dimensión Productiva

Uno de los aspectos más importantes que define el tipo de producción campesina, como lo indica Toledo (1995) es la demostración de autonomía y autosuficiencia que tienen estos sistemas de producción campesina, lo que les provee a las familias resistencia al mercado y sus continuas fluctuaciones de precios. Dentro de esta categoría se analizan dos aspectos muy relacionados, primero la autosuficiencia alimentaria de la familia, segundo, la autonomía de la finca.

***Autosuficiencia alimentaria:*** Las familias campesinas de Colón tienen un importante nivel de autosuficiencia alimentaria, el 87% del promedio de productos que se cultivan en las parcelas son destinados principalmente al autoconsumo de la familia mientras que sólo el 13% restante tiene una finalidad exclusiva de mercado.



**Figura 5. Productos producidos por los campesinos de acuerdo a su finalidad principal, zona rural del Municipio de Colón Génova-Nariño, 2018.**

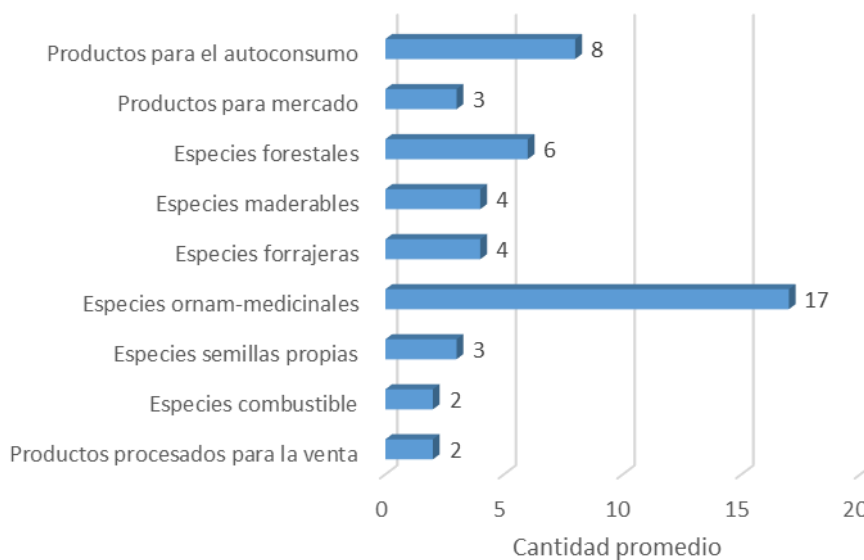
Nota: Elaboración propia (2018), a partir de la información recolectada de la población objetivo.



Lo que muestra este importante indicador, es la independencia que tienen los campesinos Colonenses del mercado externo de alimentos dada por la capacidad de proporcionarse a sí mismos y sus familias, una canasta diversificada de productos alimenticios que garantiza contrarrestar el hambre en el campo sin necesidad de demandar mayores ingresos económicos, pues les deja sólo un mínimo margen de alimentos a cubrir por el mercado externo, como las carnes rojas y alimentos de otros pisos térmicos que no puedan sustituir.

El hambre en el mundo es una problemática social actual vinculada a la inequidad en la distribución del ingreso, la tierra, el agua y los recursos naturales, que según indica Nicholls y Altieri (2010), es una amenaza constante por la adopción del modelo industrial de la agricultura, por lo que la seguridad alimentaria que muestra la zona rural de Colón de acuerdo a las cifras es un gran aliciente pensando en el bienestar de las familias campesinas.

***Diversificación:*** La diversificación en los predios procura por la autosuficiencia en los sistemas productivos del campesino, es decir, minimiza la demanda de insumos del mercado externo requeridas en cada etapa de producción debido a la diversificación y distribución del espacio en las fincas que contemplan distintos productos, no sólo alimenticios, sino también abastecedores de recursos e insumos como semillas, maderables, plantas medicinales, materia prima para productos procesados y alimento para animales, como forrajes y maíz, que es de múltiples propósitos.



**Figura 6. Productos producidos por los campesinos de la zona rural del Municipio de Colón Génova-Nariño, 2018.**

Nota: Elaboración propia (2018), a partir de la información recolectada de la población objetivo.

De acuerdo con la figura, la zona rural de Colón tiene un paisaje diverso por la decisión de las familias campesinas de no especializar sus parcelas a uno o dos productos únicamente, sino que destinan espacio para proveer de lo que su finca y la familia requieren. En la mayoría de las categorías mantienen en promedio como mínimo dos especies o productos por cada una, en primer lugar, se encuentran las ornamentales y medicinales con 17 variedades promedio dado su fácil manejo por requerir de poco espacio para su cultivo. Seguido a ella, se encuentran los productos para el autoconsumo en la alimentación de la familia con una cantidad promedio de ocho productos, principalmente el plátano en sus distintas variedades, el banano, maíz, yuca, aguacate y frutas, no obstante, muchos de estos alimentos cumplen también la función adicional de alimentar a los animales de cría que tienen las familias como actividad complementaria a la agricultura, en combinación con las plantas forrajeras con cuatro variedades promedio.

Existe destinación del suelo para la obtención de insumos requeridos por la familia y para el proceso productivo, como la leña para la cocina principalmente, la madera, semillas y materias primas para productos procesados como la panela o el queso. Es de resaltar que los productos destinados para el mercado se encuentran entre los más bajos de las categorías, es decir, que las parcelas no están especializadas para proveer al mercado, sino para satisfacer las necesidades de la familia y sus actividades en el campo.

La dimensión productiva en la zona rural del Municipio de Colón es la más fuerte en cuanto a la conservación de prácticas tradicionales campesinas, pues como se analizó, son poseedores de autonomía frente a los mercados externos de materias primas e insumos, todo lo que producen, es utilizado y reutilizado en los distintos eslabones del proceso productivo en la finca, además de que se proporcionan una seguridad alimentaria que se extiende a su comunidad por medio del intercambio solidario de productos. El autoabastecimiento de recursos por parte de las familias campesinas disminuye el riesgo de afectaciones por factores externos y la presión ecológica sobre la tierra, manteniéndose en el tiempo y territorio como un esquema sostenible de producción, pues su autonomía y autosuficiencia cumple con un fin fundamental de la agricultura campesina, que como lo indica Toledo (2005), es la reproducción de la unidad doméstica campesina bajo el predominio de los valores de uso sobre los valores de mercancías, aspecto que se evidencia en esta dimensión cuando se corrobora que la destinación de productos al mercado no es representativa en las parcelas de los campesinos Colonenses.

### **6.1.3. Dimensión Económica**

Esta dimensión hace referencia a la generación de ingresos económicos a partir de las actividades productivas que realizan los campesinos para satisfacer las necesidades de la familia, como el acceso a productos y servicios externos que mejoran sus condiciones de vida. Se

conocerá la viabilidad económica del sistema productivo campesino que se ejerce en la zona rural de Colón, en donde se contempla también la cuantificación monetaria de los productos que destinan al autoconsumo, que suelen equivocadamente ignorarse de las rentas de las parcelas pero que intrínsecamente generan bienestar a las familias sin representar dinero en efectivo.

Dentro de esta dimensión se presentan dos criterios, la conformación del ingreso familiar y la rentabilidad, este último, considerado bajo el cálculo de un indicador financiero.

***Conformación del ingreso familiar:*** Es fundamental dentro de la economía campesina la diversificación de sus fuentes de ingreso con actividades complementarias a la agricultura dentro o fuera de su predio, como un mecanismo de minimización del riesgo financiero ante las fluctuaciones de precios, pérdidas de cosecha por factores climáticos, entre otras, así cada actividad productiva funciona como un respaldo económico para el bienestar de la familia y la capacidad de invertir en aquellas que les propicien mayor seguridad o estabilidad.

En la zona rural de Colón, alrededor del 92% de las familias campesinas mantienen una fuente de ingreso adicional a la agricultura, principalmente, la cría de especies menores y ganado en sus fincas, de esa mayoría, el 42,86% realiza también trabajos por jornal fuera de su parcela con ingresos en promedio de \$2.910.000 anuales. Esto les permite sostenerse económicamente para sobrellevar las caídas del precio del café originadas en el juego de oferta y demanda del producto en el mercado internacional, así como resistieron la apertura económica en la década de los noventa y la entrada en vigencia de los Tratados de Libre Comercio, que apuntaron de debilitar los productos agrícolas nacionales.

Por otro lado, el autoconsumo en la finca genera también un beneficio que puede ser considerado para efectos de análisis financiero como un ingreso, pues aporta al estado de

bienestar de las familias campesinas. Para el caso de estudio, el autoconsumo no es el mayor aportante a los ingresos familiares, pues para el 85,71% de las familias campesinas representa menos del 25% de sus ingresos totales, situación explicada por la venta anual de café en almendra al mercado externo como principal producto de la economía en el municipio, y que tiene mayor precio por libra y cantidad de producción en comparación a otros productos.

***Rentabilidad:*** La rentabilidad de la actividad agrícola no siempre es analizada por las familias campesinas, sin embargo, se realizó para fines de la investigación una indagación en términos anuales sobre los ingresos y gastos de los campesinos para conocer a partir de ello, los rendimientos que obtienen por cada peso que invierten en su actividad económica y el sostenimiento del hogar.

La agricultura campesina ejercida por los campesinos de Colón es mayoritariamente rentable de acuerdo con el indicador de Beneficio/Costo, pues el 85,71% de ellas supera el valor de referencia de uno, es decir que sí existe ganancia por cada peso que invierten en esta actividad. Caso contrario, el 14,29% de las familias campesinas que no supera ese margen, resultan de la inexistente o casi nula diversificación de productos en su finca y fuentes de ingreso, además del ejercicio de prácticas híbridas o modernas en el proceso de producción, que incrementan sus gastos domésticos y operacionales.

Este indicador muestra que el sistema productivo campesino en el área rural del municipio es financieramente viable en la mayoría de los casos, aun cuando existe predominancia del minifundio, con lo cual, es preciso señalar que la productividad y la percepción de ingreso no siempre va ligada a la extensión de la propiedad de la tierra como se sugiere en la producción agroindustrial, al contrario, la producción campesina demuestra mejores

indicadores productivos y rendimientos en pequeña escala (Toledo, 1993) como una expresión de eficiencia en el campo, siendo la eficiencia, el telón de fondo de los criterios de sostenibilidad (Corrales, 2002).

La fuerte diversificación de las fuentes de ingreso y la viabilidad económica de la agricultura campesina en el municipio, dan garantía de continuidad de la producción campesina y el mejoramiento de las condiciones de vida del hogar, una estabilidad económica que se traduce en condiciones de sostenibilidad, por cuanto determina la posibilidad de trabajar la tierra para satisfacer sus necesidades, sin objetar sobre la conservación de los recursos naturales.

Desde la caracterización que se realizó de la agricultura campesina en la zona rural de Colón, se observan condiciones ecológicas, productivas y económicas relacionadas a los principios definidos por Corrales (2002) en torno a la sostenibilidad, el de *productividad*, expresado en su fuerte diversificación y desempeño de la producción en el predio, el de *estabilidad*, que radica en el ejercicio de prácticas ecológicas en la producción para conservar los recursos naturales que garantizan la productividad de la tierra en el tiempo y la estabilidad económica derivada de la diversidad en sus fuentes de ingreso y finalmente el principio de *eficiencia*, que radica en la autosuficiencia en el proceso de producción y la rentabilidad que perciben de la agricultura, una eficiencia que se presenta como un marco integrador de los dos anteriores principios y el de *equidad* que se retomará en el próximo capítulo.

A partir de la discusión sobre desarrollo sostenible y la responsabilidad ambiental que deberían implicar los procesos de producción en torno a la conservación de los recursos naturales, la agricultura campesina cobra atención frente a su consideración como un proceso productivo alternativo que representa gran valor ambiental, social, económico y que además

repercute de forma positiva en el bienestar de toda la población mundial, desde la idea de revertir el hambre, la alimentación sana, diversificada, hasta el aporte a la reversión del daño ecológico.

Según Martínez, J. (2016), el 70% de los alimentos de todo el mundo son producidos por los campesinos, por la agricultura tradicional que en su forma más pura se basa en el trabajo conjunto de la familia, seguridad alimentaria, autonomía, protección de la biodiversidad agroecológica con su explotación racional y sostenible. Este tipo de agricultura entonces, tiene un papel fundamental no sólo como proveedor, sino también como ejemplo de relaciones solidarias, conocimiento y responsabilidad ambiental que constituyen la forma de vida campesina, condición que va más allá de lo que las estadísticas económicas y sociales puedan enfatizar, refiere a postulados culturales y sociológicos de un sistema complejo de construcción social constante entre campesinos.

Las prácticas campesinas en el proceso de producción erróneamente se consideran como formas atrasadas de trabajo, lentas e improductivas, para vender desde los Gobiernos nacionales la idea de industrialización del agro como la panacea de desarrollo rural, aun cuando desde la academia, expertos y organizaciones sociales defienden la capacidad productiva y ecológica del campesino en reconocimiento del potencial vivo que posee como un modelo sostenible de agricultura y desarrollo en el campo, y en cambio, se demuestra los daños masivos económicos, sociales, ambientales y culturales que causa la intromisión agresiva del modelo capitalista de producción en el campo.

La zona rural del Municipio de Colón Génova-Nariño no ha sido exenta a las afectaciones de los mercados internacionales por su vocación cafetera, resisten los cambios abruptos de los precios internacionales del grano, además de las variaciones climáticas con sequias prolongadas y temperaturas muy bajas. Pero el campesino sigue ahí, ejerciendo su agricultura en el campo y

acoplándose a cada cambio que las políticas económicas y comerciales promueven; como lo describe Acevedo, Á. (2016) la agricultura campesina ejercida bajo sus prácticas tradicionales se convirtió para el campesino en una forma de resistencia sociocultural y política frente a las adversidades del Estado y el mercado, resistencia que los mantiene como principales actores en las cuentas agroalimentarias del país.



## **6.2. Contribuciones de los sistemas de producción campesina, al fortalecimiento del tejido social y las condiciones de vida de las familias campesinas de la zona rural del Municipio de Colón Génova-Nariño, a partir de la interacción de las prácticas ecológicas, productivas y económicas en la agricultura**

Advertir sobre la realidad local de los campesinos en términos sociales es importante por cuanto la definición del nivel de pobreza y vulnerabilidad en las zonas rurales, dan cuenta de una relación estrecha con la capacidad de las comunidades de ser fuertes y sostenibles en su territorio; la disminución de la pobreza del campesinado, es uno de los principales fines para liberarse hacia nuevos modelos de desarrollo, un desarrollo post-material (Gudynas, 2011).

Precisamente, la agricultura campesina como lo indica Altieri y Nicholls (2010), merece de un reconocimiento por su potencial como modelo de desarrollo y sostenibilidad, pues posee condiciones ecológicas, productivas y técnicas que garantizan la estabilidad de las familias en el territorio, no obstante, no se puede hablar de sostenibilidad en el campo si los campesinos se encuentran en condiciones de pobreza o no bienestar, que motiven su movilidad a otros modelos productivos, para desarrollar actividades desarraigadas de su forma propia de producir y vivir, y estarán sumergidos entonces en una espiral de pobreza y vulnerabilidad.

Este diagnóstico social de las familias campesinas de la zona rural de Colón, permite conocer de variables esenciales para realizar un análisis de sus condiciones de vida resultantes del ejercicio de su agricultura, así como algunos aspectos importantes del tejido familiar y comunitario, en torno a los roles de género, participación, solidaridad, entre otras, que surgen como alicientes de bienestar.

### 6.2.1. Aspectos Demográficos

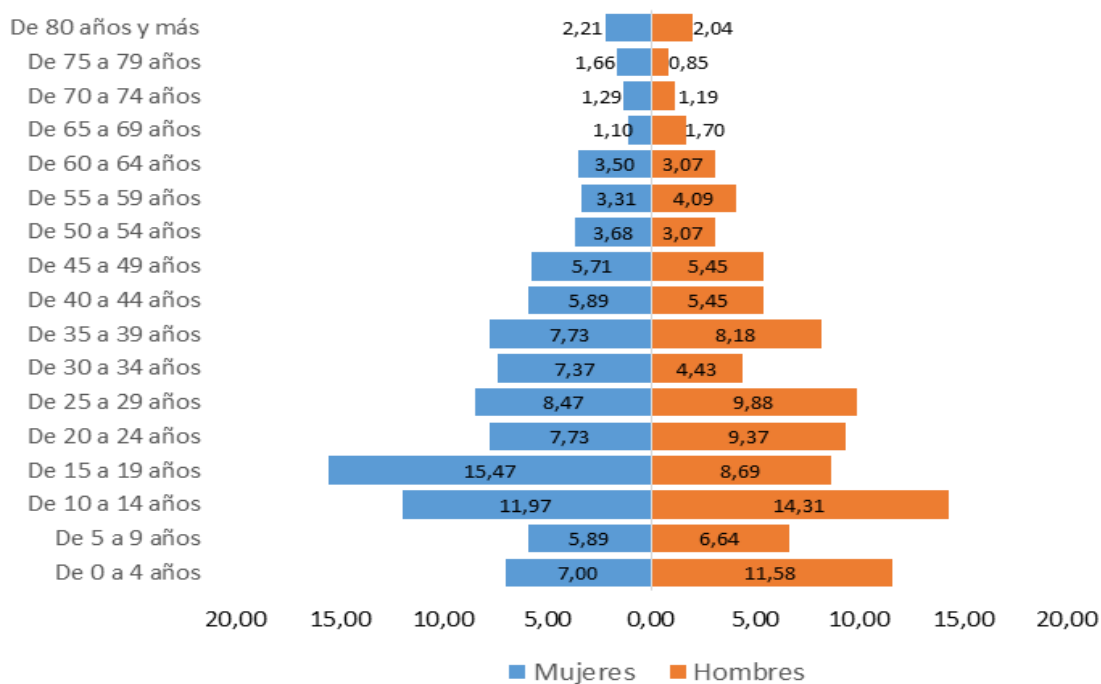
De acuerdo a las proyecciones de población del DANE, la población campesina de la zona rural representa el 83,7% de la población total del Municipio de Colón Génova que asciende a 10.238 personas (DANE, 2005), con ello se puede inferir que este territorio se caracteriza por una economía mayoritariamente campesina, donde predomina las labores agropecuarias y la forma de vida en el campo.

En términos de género de la población, se tiene similar tendencia entre hombres y mujeres a las cifras registradas a nivel municipal y departamental, los hombres presentan una mayor representatividad porcentual dentro del total de habitantes con el 51,9%, mientras que el género femenino el 48,1% restante.

Con esta primera aproximación demográfica y basado en la definición del Índice de Sundbarg<sup>2</sup>, se define para la población campesina del municipio una pirámide poblacional Progresiva, como se expone en la Figura 7.

---

<sup>2</sup> \* Éste índice compara la población menor de 15 años y de 50 a más años con una población base de 15 a 49 años de edad, definido en las siguientes fórmulas:  $((\text{pob.} < \text{de } 15 \text{ años} / \text{pob. entre } 15 \text{ a } 49 \text{ años}) * 100)$  y  $((\text{pob.} \geq 50 \text{ años} / \text{pob. entre } 15 \text{ a } 49 \text{ años}) * 100)$ . De ahí que, cuando el porcentaje de menores de 15 sea mayor que los de 50 y más años se dice que es una pirámide *Progresiva*, si es igual se dice que es *Estacionaria* y si es menor es *Regresiva*.



**Figura 7. Pirámide poblacional de la población campesina en la zona rural del Municipio de Colón Génova, 2018**

Nota: Elaboración propia (2018), a partir de la información recolectada de la población objetivo.

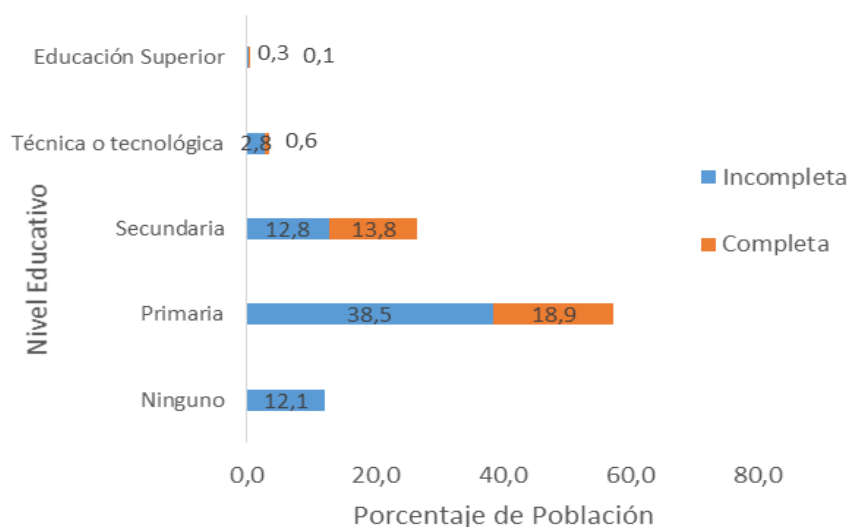
La forma de esta pirámide muestra una base más amplia respecto a la parte superior, es decir, que existe mayor población en edades jóvenes menores a 30 años en relación a la población más adulta entre 30 y más de 80 años. Este tipo de pirámides progresivas son características en regiones de poco nivel de desarrollo y predominio del sector primario, como es el caso de Colón Génova.

### 6.2.2. Educación

La educación es importante para el proceso de desarrollo de las capacidades intelectuales del ser humano, sin embargo, entre las áreas rurales y urbanas existe una gran brecha de diferencia en cuanto a cobertura y calidad que vulneran la garantía de acceso a este servicio social.

Ahora bien, se debe reconocer que culturalmente no existió una preocupación marcada entre las familias campesinas, por la continuidad de estudios universitarios para sus hijos. Las falencias en la infraestructura educativa, la metodología pedagógica, aspectos familiares y económicos, inciden negativamente sobre el interés del estudiante por seguir educándose y en cambio, si sienten que pueden aportar más siendo parte de las actividades de la finca que aseguran el bienestar presente y futuro de la familia.

Para la determinación del nivel educativo de los campesinos se tomó como base la población adulta mayor de 18 años, que supone la concentración de jefes de hogar y familiares en edad económicamente productiva.



**Figura 8. Nivel educativo de la población campesina mayor de 18 años, en la zona rural del Municipio de Colón Génova, 2018**

Nota: Elaboración propia (2018), a partir de la información recolectada de la población objetivo.

El nivel educativo de la población campesina como lo muestra la figura 8, se concentra en los niveles de primaria y secundaria pero con una marcada diferencia en la población desertora que llega al 54,4% sobre el total. La población que culmina su básica secundaria a grado 11°

alcanza sólo el 13,8%, una cifra cercana al registro de personas que en cambio, jamás ingresaron al sistema educativo (12,1%).

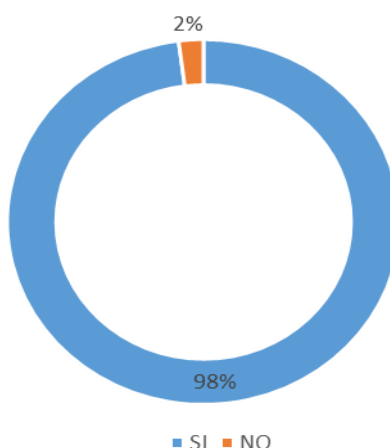
Las razones para no asistir, no culminar o no continuar con sus estudios son muchas, entre las más representativas para los campesinos se encuentran, primero, aquellas personas que decidieron retirarse para aportar a las actividades productivas de su familia, seguido de quienes expresan la falta de dinero como el principal obstáculo, y tercero, aquellas personas que por razones familiares no pudieron continuar, representado principalmente por mujeres jóvenes que conformaron un nuevo hogar o que asumieron el cuidado de su familia o padres.

En la interacción con las familias campesinas durante el trabajo de campo, se pudo escuchar de ellas como anteriormente sus padres aseguraban la asistencia a la escuela hasta tanto el menor aprendiera a leer, escribir y realizar las cuatro principales operaciones matemáticas - sumar, restar, multiplicar y dividir- por considerar que eran conocimientos que serían necesarios para la vida de sus hijos. Precisamente, corroborando esta información la Figura 8 muestra una concentración de la población desertora en la primaria con el 38,5% sobre el total y que se concentra en los grados segundo y tercero de primaria, niveles en los que ya se han enseñado las habilidades mencionadas y que por tanto, no era necesario su continuidad en los centros educativos.

### **6.2.3. Seguridad social**

El aseguramiento en salud es de los principales objetivos del Estado y que efectivamente ha logrado llegar a una cobertura casi universal en las zonas rurales bajo el régimen subsidiado, no obstante, la discusión de su papel como garante no es el número de afiliados, sino la calidad de los servicios de salud que se presta a las personas más vulnerables y con menor acceso a los canales de atención del sector.

Bajo esa aclaración, la población campesina del municipio cuenta con una cobertura del 98% en afiliación a salud, a solo 2 puntos porcentuales de la cobertura universal; a su vez, de estos afiliados el 98% lo está mediante el Régimen Subsidiado en salud SISBEN y solo un 2% hacen parte del régimen contributivo cotizante y contributivo beneficiario, principalmente, afiliados por hijos u otros familiares que trabajan en actividades diferentes a la agricultura.



**Figura 9. Afiliación a seguridad social en salud de la población campesina en la zona rural del Municipio de Colón Génova, 2018**

Nota: Elaboración propia (2018), a partir de la información recolectada de la población objetivo.

El panorama de seguridad social en pensión y riesgos es muy desalentador, no existe educación sobre el tema entre las familias campesinas y tampoco el interés de conocer sobre ello. La afiliación a pensión o la realización de un ahorro programado para la vejez es casi nula con una participación de sólo el 4%, aportes que en su mayoría son asumidos por un hijo o familiar que labora fuera o dentro del municipio pero en actividades diferentes a la agricultura, al igual que las cotizaciones contributivas a salud.

La población campesina decide envejecer ejerciendo sus labores en el campo hasta que física y mentalmente lo puedan hacer, como lo describen ellos, “mientras uno pueda”, sin embargo, la etapa de vejez de esta población expone los lazos de solidaridad que existen en la cultura campesina, las actividades en la finca pasan a ser dirigidas por un nuevo miembro de la

familia quien se convertirá en el nuevo jefe de hogar y se hará responsable de todos los miembros; aunque también puede darse una ausencia familiar que es atendida por vecinos o cercanos para cuidar del adulto mayor suministrándole alimentos y otras ayudas en medio de sus posibilidades.

En materia de riesgos laborales, aun cuando las actividades en el campo demandan varios riesgos en la cotidianidad para los trabajadores por el manejo de la tierra y los animales, ningún campesino mayor de 18 años está afiliado a una aseguradora de riesgos profesionales y tampoco existe conocimiento o interés sobre ello.

Este escenario de seguridad social en el municipio no difiere de otras zonas rurales en el país bajo economías campesinas, pues si bien existe una preocupación por garantizar su afiliación al sistema de salud por considerarlo un servicio indispensable para la familia, los programas para la planeación de su vejez con una pensión y el riesgo físico que asumen diariamente en su actividad económica, no son temas de los que se encuentren interesados en conocer e invertir.

#### **6.2.4 Condiciones de habitabilidad**

La vivienda así como la disponibilidad de servicios básicos hacen parte integral del cálculo de muchos indicadores y mediciones de pobreza, como el índice de condiciones de vida, necesidades básicas insatisfechas o déficit de vivienda, debido a su injerencia sobre el concepto de condiciones de vida que se aplica dentro de las estadísticas de bienestar e informes de diagnóstico y gestión. Frente a estas mediciones, existe una distinción en la metodología para las áreas urbanas y rurales de manera estratégica, dada por sus condiciones geográficas, sociales o económicas, las cuales se tuvieron en cuenta para la presentación de los siguientes resultados bajo la metodología del DANE.

***Déficit de vivienda:*** Para dar paso a la descripción del indicador de déficit de vivienda para la población campesina de la zona rural del municipio, es necesario hacer énfasis en algunos conceptos importantes para la metodología del cálculo de acuerdo al Departamento Nacional de Estadística DANE; en primer lugar, la vivienda es entendida según Fedesarrollo (1993) como,

(...) un bien complejo que satisface un amplio conjunto de necesidades, le corresponde garantizar la protección y abrigo frente al medio físico y social, la separación y aislamiento para lograr la privacidad de la familia y cumplir con funciones básicas para la sobrevivencia y la perpetuación de la especie como la preparación y consumo de alimentos, el aseo personal, el reposo, la recreación, la procreación y la crianza (Fedesarrollo, 1993, p.177).

Según DANE (2009), el cálculo del déficit de vivienda nace de la necesidad de conocer las necesidades habitacionales de la población como uno de los principales aspectos que aportan a determinar las condiciones de vida de los hogares Colombianos. A partir de ahí, es necesario determinar de acuerdo a las particularidades habitacionales si se habla de un déficit cualitativo o cuantitativo; el primero se define como aquellos hogares que “habitan en viviendas construidas con materiales estables, pero con pisos inadecuados; hogares con hacinamiento mitigable; hogares que habitan en viviendas con servicios inadecuados y hogares en viviendas que no cuentan con un lugar adecuado para preparar los alimentos” (DANE, 2009, p.9), mientras que el cuantitativo lo componen aquellos hogares “que habitan en viviendas inadecuadas o construidas con material precario o inestable, hogares que comparten con otros la vivienda y hogares que residen en viviendas con hacinamiento no mitigable” (DANE, 2009, p.9). Ahora bien, la importancia de distinguir la composición cualitativa y cuantitativa del déficit radica en mostrar



no solo la cantidad de viviendas que se debe adicionar o construir al stock existente (dado desde la diferencia entre número de viviendas y hogares), sino que también refleja las carencias en las cuales se debe mejorar para brindar unas condiciones mínimas de habitabilidad a las familias.

De acuerdo a la definición descrita anteriormente, para la población campesina del Municipio de Colón Génova el déficit de vivienda corresponde al 64,53% como se muestra en la siguiente tabla.

**Tabla 2**

***Déficit de vivienda en la población campesina de la zona rural del Municipio de Colón Génova, 2018***

DETALLE	VIVIENDAS	%
<b>TOTAL DE HOGARES</b>	1244	100%
VIVIENDAS SIN DÉFICIT	441	35,47%
VIVIENDAS CON DEFICIT	803	64,53%
<i>Viviendas en Déficit Cuantitativo</i>	377	30,30%
<i>Viviendas en Déficit Cualitativo</i>	426	34,23%

Nota: Elaboración propia (2018), a partir de la información recolectada de la población objetivo.

La composición de este porcentaje de déficit de vivienda tiene casi iguales proporciones entre cualitativo y cuantitativo, con sólo un 4% de diferencia entre los dos. Los principales aspectos que incrementan este indicador es la Cohabitación desde lo cuantitativo con un porcentaje de 26,40% y que hace referencia a “Hogares secundarios de cualquier tamaño que comparten la vivienda con otros hogares” (DANE, 2009, p.21), situación que se presenta principalmente por la formación de nuevos hogares que por razones económicas o costumbres familiares, deciden permanecer en la vivienda de los padres. El segundo aspecto es la Estructura de los pisos con un 19,91% y que hace referencia a “Hogares que habitan en viviendas

construidas con material estable, pero con pisos de tierra o arena principalmente” (DANE, 2009, p.22).

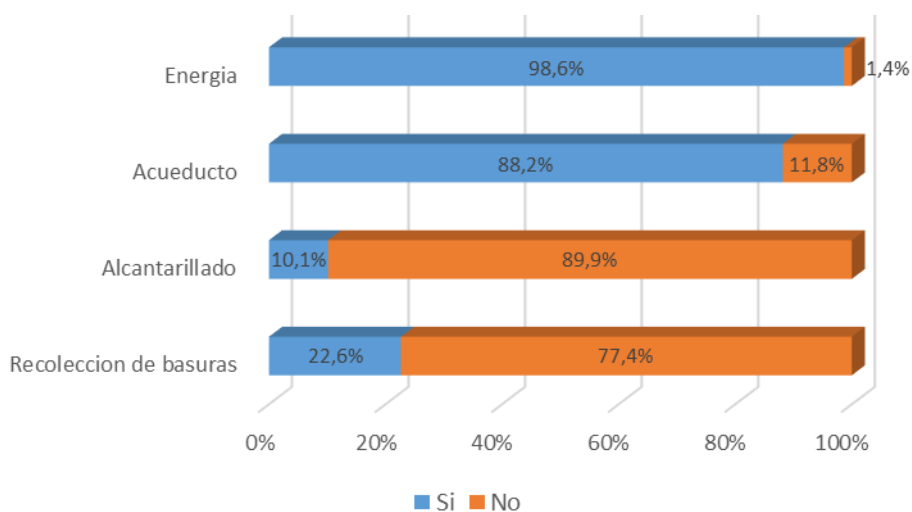
Es preocupante observar la cifra reportada para este indicador por parte del DANE en 2005 que alcanzaba un 66,51% (DANE, 2005) en comparación con el porcentaje actual que se presenta a partir de esta investigación, con una disminución de sólo el 2% al paso de más de diez años, tres planes de desarrollo nacionales y tres territoriales.

En términos de su estructura, un 66,2% de las familias campesinas Colonenses habitan en casa terminada, seguida por un 30,1% que habita en vivienda en construcción principalmente representado por hogares jóvenes o nuevos y el 3,7% restante lo componen las familias que viven en cuartos, otras estructuras y otro tipo de vivienda. Es de resaltar que la mayoría de las familias campesinas tienen sus viviendas en la tierra que trabajan, eso facilita sus labores productivas y de crianza de animales por cuanto no deben realizar desplazamientos continuos y pueden estar al pendiente durante el día y la noche de todo lo que ocurre en la finca.

***Disponibilidad de servicios:*** El acceso a los servicios públicos en Colón Génova, como en casi toda el área rural del País, tiene algunas complicaciones de carácter técnico en cuanto a la construcción de su infraestructura, únicamente el proceso de electrificación es casi universal para esta área con un porcentaje del 98,6%. El servicio de acueducto llega al 88% de cobertura, aclarando, que se trata de acueductos rurales comunitarios con una potabilización manual del agua, sin seguimientos continuos de calidad ni estructuras adecuadas para su distribución, pero que logran el acceso al agua de muchas familias gracias a la organización de la comunidad.

El alcantarillado es uno de los servicios más costosos de realizar en las zonas rurales por las implicaciones en su infraestructura y por la dispersión de las viviendas, además de que exige

técnicamente la consecución de plantas de tratamiento para no afectar ambientalmente las fuentes de agua en las zonas de descargue; precisamente, es por esa razón que las administraciones municipales descartan los proyectos de alcantarillado en esta zona y las familias han optado históricamente por las conexiones a pozos sépticos y conexiones propias.



**Figura 10. Acceso a servicios públicos en la zona rural del Municipio de Colón Génova-Nariño, 2018**

Nota: Elaboración propia (2018), a partir de la información recolectada de la población objetivo.

### 6.2.5 Indicadores de Bienestar

Los indicadores de bienestar son unos instrumentos valiosos para la toma de decisiones, ya que permite el monitoreo y la evaluación de las condiciones de vida en una determinada región, y para el caso de estudio, definirá los aportes que la agricultura campesina realiza al bienestar de las familias; a continuación, se presentan algunos de ellos que resumen de manera agregada características sociales de los hogares campesinos de Colón, como el Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas-NBI, Curva de Lorenz e Índice de Gini-IG, aclarando que sus cálculos son una aproximación a la realidad de la población campesina, debido a que su cuantificación parte de una muestra y no de un censo poblacional.

***Índice de necesidades básicas insatisfechas – NBI<sup>3</sup>*** : La población campesina de la zona rural del municipio de Colón Génova registra para el año 2018 un índice de NBI del 21.67% sobre un total de 1.244 hogares campesinos, muy inferior al presentado por el DANE en 2005 de 61,49% y el promedio departamental (59.32%) para ese mismo periodo y área.

Para el análisis, es necesario aclarar previamente la distinción metodológica entre pobreza y miseria dada a partir de este indicador, primero, los hogares considerados en situación de pobreza se determinan por la carencia o existencia de una condición o necesidad, mientras que aquellos considerados en situación de miseria registran dos o más de ellas.

En base a la anterior definición, se identifica dentro de los hogares que registran NBI que la mayoría se encuentran en situación de pobreza representada especialmente por habitar viviendas sin servicios básicos con un 15,20% (Tabla 3), categoría que refiere a la carencia del servicio sanitario y el acceso al agua por medio de un río, nacimiento o de la lluvia, es decir, la inexistente conexión a un sistema de acueducto.

---

<sup>3</sup> De acuerdo a la metodología de medición del Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE, este indicador representa las necesidades básicas de capital humano y físico que no se encuentran aún cubiertas dentro de una región, para su formulación en las zonas rurales del país, requiere de los siguientes componentes:

- Hogares en viviendas Inadecuadas: Viviendas con material semipermanente o perecedero (bahareque, guadua, caña o madera) en sus paredes y que simultáneamente tengan pisos de tierra
- Hogares en vivienda sin servicios básicos: dadas las condiciones del medio rural, se incluyen las viviendas que carezcan de sanitario y acueducto y que se aprovisionen de agua en río, nacimiento o de la lluvia.
- Hogares con hacinamiento crítico: Cuando viven más de tres personas por habitación (incluyendo dormitorios, sala y comedor).
- Hogares con alta dependencia económica: hogares con más de tres personas por miembro ocupado y en los cuales del jefe de hogar tiene una escolaridad menor a tres años de educación.
- Hogares con ausentismo escolar: hogares en el cual vive algún niño entre 6 y 12 años que no asiste a una institución educativa formal.

**Tabla 3**

*Necesidades Básicas Insatisfechas en los hogares campesinos de la zona rural del Municipio de Colón Génova, 2018*

DETALLE	NBI
TOTAL DE HOGARES	
TOTAL DE HOGARES CON NBI (Pobreza + Miseria)	21,67%
HOGARES EN POBREZA (A)	16,37%
HOGARES EN MISERIA (B+C)	5,30%
<b>A. HOGARES CON UNA NECESIDAD</b>	<b>16,37%</b>
Hogares en vivienda inadecuada	0,67%
Hogares en viviendas sin servicios básicos adecuados	15,20%
Hogares con hacinamiento crítico	
Hogares con alta dependencia económica	0,50%
Hogares con ausentismo escolar	
<b>B. HOGARES CON DOS NECESIDADES</b>	<b>4,80%</b>
Hogares sin servicios básicos-Hacinamiento crítico	3,30%
Hogares sin servicios básicos-Alta dependencia económica	0,50%
Hogares en vivienda inadecuada-Sin servicios básicos	0,50%
<b>C. HOGARES CON TRES NECESIDADES</b>	<b>0,50%</b>
Hogares en vivienda inadecuada-Sin servicios básicos-Hacinamiento crítico	0,50%

Nota: Elaboración propia (2018), a partir de la información recolectada de la población objetivo.

Los hogares campesinos que se encuentra en condición de miseria representan el 5.30%, porcentaje que significa la existencia de familias en precarias condiciones para vivir adecuadamente, debido a la ausencia de servicios básicos más el hacinamiento crítico por la cohabitación de más de un hogar en la vivienda, explicado principalmente por la conformación de nuevos hogares dentro de la familia principal.

Frente a estos resultados, es necesario resaltar el progreso en los últimos trece años sobre la satisfacción de necesidades básicas de las familias campesinas, que muestra una disminución del indicador de NBI alrededor de 40 puntos porcentuales. La razón principal en la que recae este importante balance, es la disminución porcentual de dos necesidades, la primera, debido al

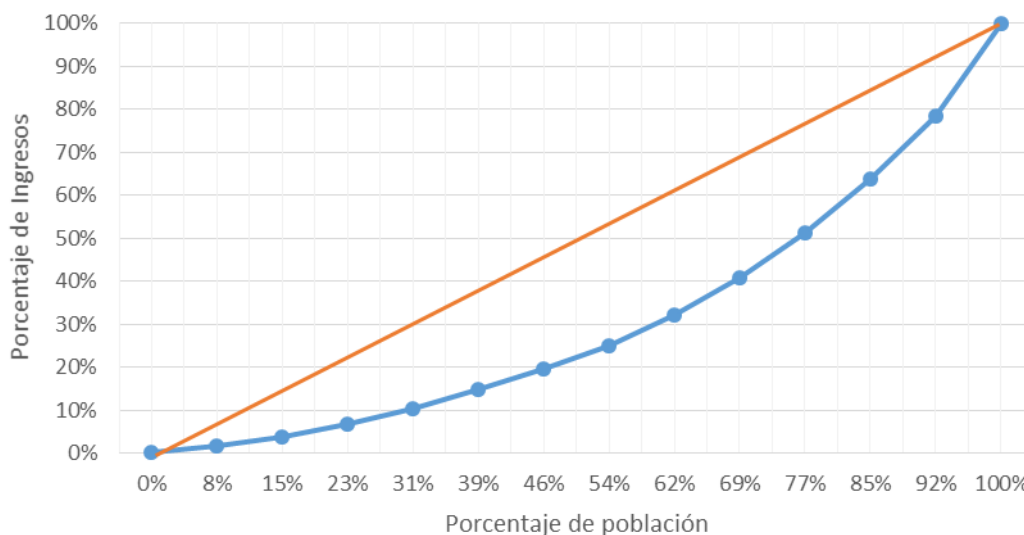
mayor acceso a los servicios básicos a partir de la construcción de unidades sanitarias gracias a esfuerzos de las familias o proyectos de inversión pública, y la conformación de juntas de acueducto veredal como un proceso comunitario que garantizó el acceso al agua de manera permanente por medio de infraestructura básica de acueducto trabajada por ellos mismos o con el apoyo del ente local; y la segunda, indica el mejoramiento de las viviendas en cuanto al material de pisos y paredes, que procura por una infraestructura segura, durable, permeable y saludable para la familia.

***Distribución y equidad de ingreso:*** La distribución del ingreso es un factor de suma importancia a la hora de hablar de bienestar social, constituye el grado de equidad que existe en la distribución de la riqueza entre los hogares campesinos, para la eliminación de la desigualdad social en términos de condiciones de vida y acceso a los recursos.

Partiendo de la anterior afirmación, a continuación se presentan algunas herramientas que permiten establecer ese grado de distribución equitativa para la población campesina de la zona rural del municipio.

***Curva de Lorenz:*** Para contextualizar, este indicador es una representación de la distribución del ingreso o renta en una población determinada, que se origina al cotejar los porcentajes acumulados de la población (eje X o de las abscisas) con los porcentajes acumulados de sus ingresos ordenados de menor a mayor (eje Y o de las ordenadas). La curva posee una diagonal de color rojo que se denomina línea de equidistribución, es decir, aquella que representa una perfecta e igualitaria distribución del ingreso, “que sirve como base de comparación para la forma como se distribuye en realidad el ingreso” (Lora, citado en Ortiz, 2008, p.43).

Teniendo en cuenta lo anterior, a medida que la curva de Lorenz se aleje de la bisectriz, mayor será la concentración y desigualdad presente en una comunidad.



**Figura 11. Curva de Lorenz en la zona rural del Municipio de Colón Génova-Nariño, 2018**

Nota: Elaboración propia (2018), a partir de la información recolectada de la población objetivo.

Tal como se puede apreciar en la figura anterior, cada punto de la curva representa un porcentaje de las familias campesinas de la zona rural de Colón- Génova a las cuales corresponde una proporción del ingreso, de esta manera, se infiere que el 54% de las familias reciben el 25% del total de ingresos del municipio, o bien, el 92% de las familias concentran casi el 80% del ingreso total, así las cosas, cualquier punto a lo largo de la curva puede interpretarse de la misma manera.

Este análisis en el municipio es al menos más alentador del que presenta el país y el mundo, pues de acuerdo a La Comisión Económica para América Latina y el Caribe –CEPAL– (2018), se estima para el año 2017, el 82% de la riqueza creada en el mundo fue sólo para el 1% más rico de la población, mientras Colombia, fue catalogado como el segundo país más desigual

en la distribución del ingreso en América Latina, pues sólo el 1% más rico de la población concentró el 20% de la riqueza generada en ese mismo año.

*Índice de GINI (IG):*<sup>4</sup> La curva de Lorenz se fortalece con el cálculo del Índice de Gini, como una medida general de desigualdad en el cual se representa “una síntesis numérica de la relación entre la línea diagonal y la curva de Lorenz” (Cárdenas, 2007, p.422).

Dicho coeficiente varía entre 0 y 1, siendo cero el valor en el cual se ha alcanzado la perfecta equidad, es decir, cuando todos los individuos de una misma comunidad tienen los mismos ingresos, caso contrario, entre más cercano sea a uno la desigualdad va a hacer más significativa.

La zona rural de Colón Génova presenta un IG de 0,39 que indica condiciones en el municipio ligeramente más equitativas en cuanto a la distribución de la riqueza, comparado con los registrados a nivel Nacional y departamental con 0,508 cada uno en 2017 y la media nacional para centros poblados y rural disperso de 0,45 (DANE, 2018), aclarando que si bien este indicador tiende hacia una población equitativa, no desconoce las diferencias entre los ingresos de los hogares determinada principalmente por la monopolización de cultivo.

### 6.2.6 Tenencia de la tierra

Una de las características que señala Toledo (1993) como distintiva en la agricultura campesina, es la de realizar sus actividades productivas a pequeña escala, principalmente por la fuerte división de la tierra por la Ley de Herencia, pues mientras la población crece la tierra sigue siendo la misma, así las cosas, el minifundio en estas economías campesinas es representativo en

---

<sup>4</sup> Para su cálculo parte de la siguiente fórmula:  $IG = [1 - \sum [(Y_{i-1} - Y_i) * (N_i - N_{i-1})]]$ , donde:

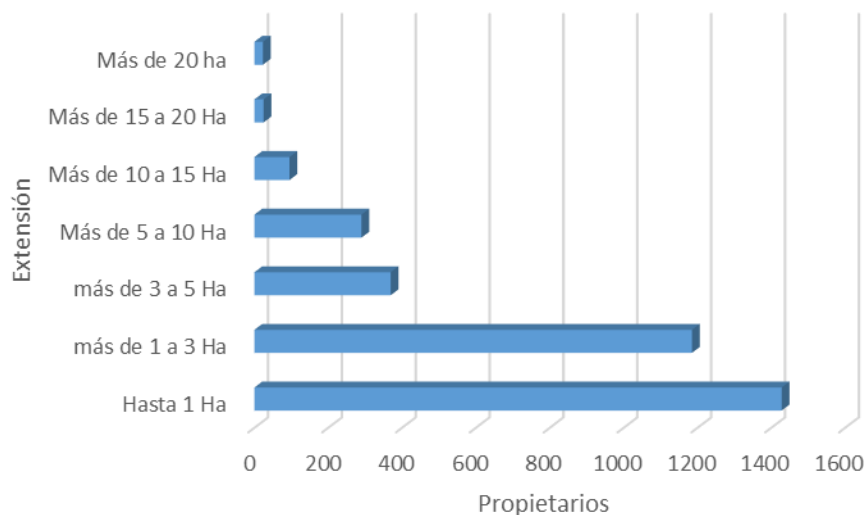
IG: Coeficiente de Gini

Yi: Proporción acumulada de la variable ingreso hasta el grupo i.

Ni: Proporción acumulada de la población hasta el grupo i.



las áreas rurales del país y de Colón Génova, que como se puede observar en la figura 12, no es la excepción a la generalidad nacional.



**Figura 12. Tenencia de la tierra en el Municipio de Colón Génova-Nariño, 2017**

Nota: Elaboración propia (2018), en base a datos de la Alcaldía Municipal de Colón Génova, Catastro Municipal, corte 2017

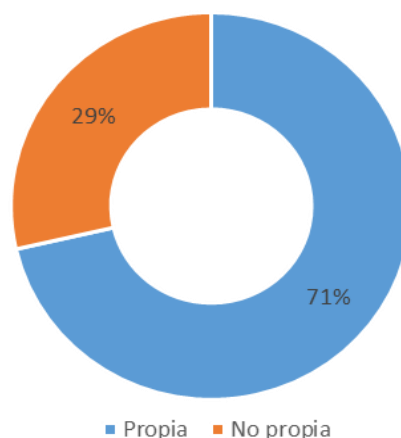
En el municipio predominan los campesinos propietarios de áreas menores a una hectárea de tierra con una representatividad de 41,82%, es decir, más de 1400 propietarios. En segundo lugar, se encuentran aquellos que poseen más de una a tres hectáreas de suelo con el 34,7% del total, es decir, que el 76,52% de los propietarios de tierra de Colón no supera el 0,2 de la unidad agrícola familiar –UAF- estimada para esta zona por el Instituto Colombiano de Reforma Agraria-INCODER de 17 a 24 hectáreas por propietario. Es necesario aclarar que bajo la definición institucional, la Unidad Agrícola familiar-UAF es

(...) un instrumento básico de distribución de tierras. El objetivo, más allá de superar la dicotomía minifundio-latifundio, era ofrecerle al campesino o adjudicatario un predio que, según las condiciones productivas del suelo y el entorno, le garantizaran el

mejoramiento de su calidad de vida y la posibilidad de generar excedentes económicos que incrementaran su patrimonio familiar (Rey, Lizcano y Asprilla, 2014, p.33).

De acuerdo a esta conceptualización, los campesinos de Colón no tendrían la posibilidad, con las extensiones de tierra que poseen, de generar excedentes y beneficios de su actividad productiva, sin embargo, como se evaluó anteriormente, estas familias si perciben rentabilidad por su agricultura, precisamente, por la práctica de técnicas tradicionales que mejoran la estabilidad de sus producciones y disminuyen sus costos e inversiones. Como se indicó anteriormente, los campesinos mantienen una mayor producción en pequeñas extensiones que en grandes, “(...) en cualquier país del mundo, el sector campesino y de agricultura familiar esta sub-representado en la tenencia de la tierra, pero sobre-representado en la producción de alimentos” (Rosset, 2012, p.25).

Ahora bien, existen también campesinos o familias campesinas que realizan las actividades productivas en parcelas que no les pertenecen legalmente, como se observa en la siguiente figura, el 29% de ellos no tienen una propiedad legal sobre la tierra, compuesta principalmente por los hogares o personas que tienen un documento informal de compraventa, laboran sobre predios de familiares o se denominan a medieros o arrendatarios de tierra.



**Figura 13. Propiedad sobre la tierra, de la población campesina en la zona rural del Municipio de Colón Génova-Nariño, 2018**

Nota: Elaboración propia (2018), a partir de a partir de la información recolectada de la población objetivo.

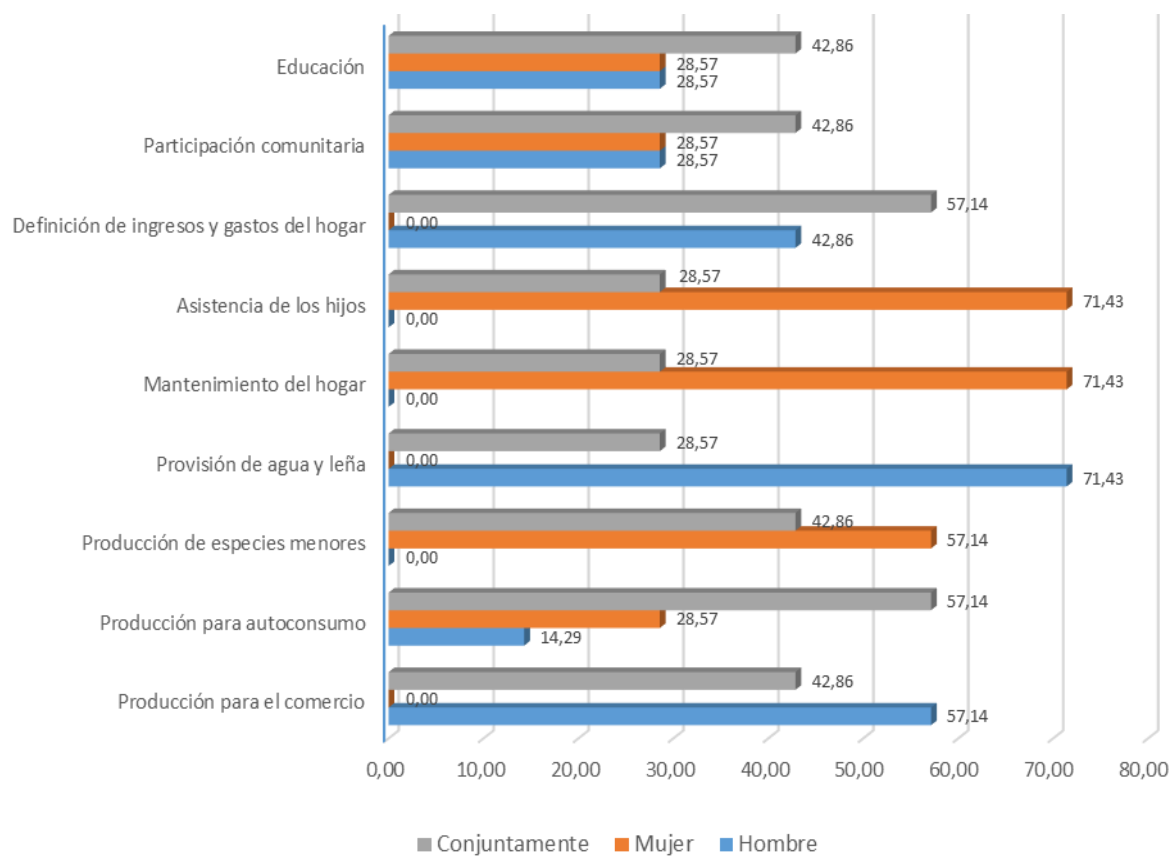
Aun cuando existe un 71% que trabaja sobre la legalidad en la titularidad de su predio, ese porcentaje restante intuye inestabilidad de las actividades productivas de estos campesinos y sus familias, el no poseer la dominancia sobre este bien restringe las posibilidades de crear nuevos procesos en ellos y de generar una planeación de sus actividades a mediano y largo plazo.

### **6.2.7 Tejido familiar y comunitario**

El tejido social es una de los aspectos indiscutibles a analizar cuando se busca caracterizar estas comunidades rurales, pues precisamente, una de las características de la agricultura campesina es su sustento en la vinculación de la familia en el proceso de producción, por lo que cada miembro adopta posiciones, roles y relaciones dentro del hogar y la actividad productiva que ayudan al fortalecimiento económico y familiar del hogar como estrategia de bienestar. De igual forma, tienen un gran sentido de colaboración y solidaridad entre comunidad, realizan ejercicios de economía solidaria que responden a la cercanía personal y el beneficio común.

A partir de esos lazos sociales se crean estrategias para mitigar los efectos negativos de las crisis económicas locales y externas, como los intercambios de productos, servicios y mano de obra, así como la unión de esfuerzos para la recuperación de espacios comunes en ausencia del Estado como garante de ello, así, se constituyen como comunidades fuertes y sostenibles con capacidad de generar bienestar en sus familias en base a esas tradiciones y acciones solidarias.

***Participación por género en las decisiones del hogar:*** El municipio de Colón Génova se caracteriza como una región patriarcal, en su mayoría la consideración de la jefatura de hogar es masculina, así las decisiones se las tomen en conjunto, pues a partir de esta investigación se confirmó que el 83% de los hogares campesinos considera sobre un hombre la jefatura del hogar, mientras que sólo un 17% la representa una mujer. Ahora bien, un análisis realizado frente a la participación de los integrantes del hogar, de acuerdo a su género, frente a las actividades más importantes en la finca muestra que lentamente la mujer adopta una posición frente a decisiones del hogar que anteriormente eran consideradas sólo del interés de los hombres.



**Figura 14. Participación en la toma de decisiones en el hogar, de acuerdo al género, en las familias campesinas en la zona rural del Municipio de Colón Génova-Nariño, 2018**

Nota: Elaboración propia (2018), a partir de la información recolectada de la población objetivo.

Eso no quiere decir en ningún sentido que el hombre haya dejado su importante rol en la familia, de alguna forma a cedido la rigidez patriarcal para tomar de manera conjunta las decisiones con las mujeres, en un proceso de reconocimiento a la sabiduría y las cualidades de la mujer que depositan al desarrollar las actividades no sólo domésticas, de alimentación y del hogar, sino también en la parte productiva, de generación de ingresos alternos a la agricultura. Como se indica en la anterior figura, aspectos como la educación de los hijos, la participación comunitaria, la definición de ingresos y gastos y la producción para el autoconsumo son decisiones que se toman mayoritariamente en conjunto. En ellas se resalta la fuerte participación

del hombre en la definición de ingresos y gastos que ocupa un segundo renglón y la producción para el autoconsumo en la que la mujer tiene una participación importante como la encargada de la alimentación de la familia y que por ende posee una preocupación adicional por diversificar sus parcelas con productos de pan coger que les pueda garantizar una canasta de alimentos variada para la mejor nutrición.

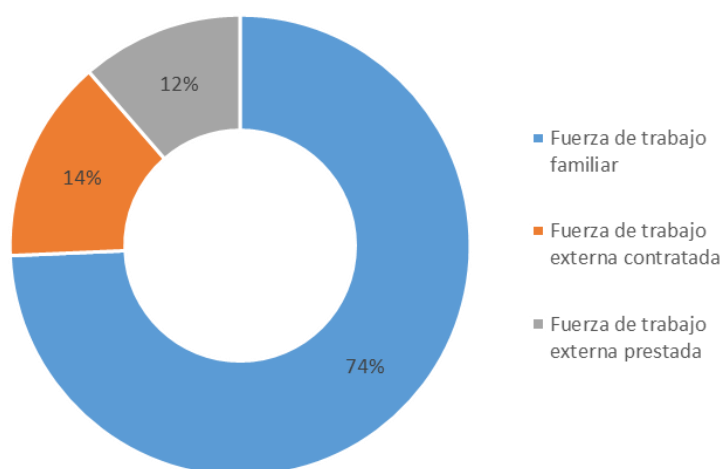
La provisión de agua y leña consideradas como actividades de mayor esfuerzo físico son en su mayoría asumidas por el hombre, así como la definición de la producción para el comercio, que aunque no es una mayoría masculina, representa el 57,14%. La mujer, predomina sobre las decisiones domésticas, como el cuidado de los hijos y el mantenimiento del hogar, sin embargo, tiene también una participación importante en la cría de especies menores que significa un doble propósito en las familias campesinas, la alimentación del hogar y la venta de los animales o sus derivados, es decir, que es generadora de fuentes de ingreso alternas.

Con ello, se evidencia una participación conjunta sobre la planificación de sus parcelas en torno a sistemas productivos que atiendan al bienestar de la familia y su reproducción social, que los haga fuertes como hogar ante las dificultades que puedan presentarse en el campo y por externalidades.

***Tipo de mano de obra y vinculación de la familia a las actividades productivas:*** En las economías campesinas, como en el campo Colonense, las actividades productivas se basan principalmente en la mano de obra familiar, que a su vez pueden intercambiar o prestar con otros miembros de la comunidad, posibilitando la disminución de la demanda de mano de obra contratada. Cada miembro de la familia tiene unas funciones o un rol en todos los procesos de la finca y que se complementan para que se dé su buen funcionamiento, además de que constituye

un ahorro en los costos de producción que aporta al sostenimiento de la actividad en el medio rural.

En Colón más del 50% de los integrantes de la familia se dedican a alguna actividad en su parcela, lo que representa un sostén familiar fuerte para la sostenibilidad de las actividades productivas y rendimientos, que representa una mayor satisfacción de necesidades para el hogar.



**Figura 15. Principal origen de fuerza de trabajo demandada por las familias campesinas en la zona rural del Municipio de Colón Génova-Nariño, 2018**

Nota: Elaboración propia (2018), a partir de la información recolectada de la población objetivo.

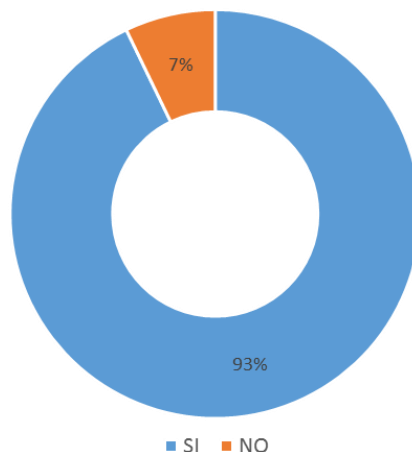
La Figura 15 muestra una predominancia de la fuerza de trabajo familiar propio de una agricultura campesina, las familias en un 74% afirman requerir de sus integrantes para trabajar la finca, mientras que el 14% demanda fuerza de trabajo contratada principalmente por la extensión de las propiedades y la premura con que se deben desarrollar las actividades y un 12% restante recurre a mano de obra prestada entre miembros de la comunidad. Esta última práctica es una expresión de solidaridad muy recurrente en las zonas rurales, donde se intercambia fuerza de trabajo entre familias para poder incrementar cuando se requiere, el número de trabajadores por días en cada finca sin afectar los costos de producción de ninguna de ellas.

***Intercambios solidarios:*** Una de las expresiones de la comunidad campesina es el intercambio en diferentes formas, los campesinos de Colón afirman en su totalidad practicar el intercambio de alimentos entre vecinos y conocidos para diversificar más su canasta alimenticia, con ello no requieren de dinero y de asistir a mercados externos para adquirirlos, sino que dan de aquello que les sobra para recibir lo que les hace falta en su finca. Un segundo escenario de intercambio existente en la comunidad es el préstamo de mano de obra, pues de todas las familias campesinas de la zona rural del municipio, el 86% confirmó que conoce y practica este tipo de intercambio por sus beneficios en la disminución de los costos de producción y del tiempo de realización de la actividad.

Otro tipo de intercambio es aquel que se da como pago a un servicio prestado que no puede ser cubierto por un miembro de la familia de manera eventual, por ejemplo, los pagos en especie por la asistencia en la cocina durante tiempos de cosecha o los arreglos domésticos de la casa. El 71,47% de las familias campesinas Colonenses paga o recibe una retribución en especie como alimentos, animales, plantas, abonos, etc., por prestar servicios.

***Trabajo comunitario:*** Las mingas comunitarias son de mucha relevancia en el campo, en Colón Génova son parte vital como un mecanismo para mejorar las condiciones en que habitan y los espacios a los que todos tienen acceso y son parte importante de su territorio. Ante la indiferencia del ente territorial para cumplir muchas exigencias en las veredas del municipio y con el afán de desligarse de trámites administrativos engorrosos para acceder a los recursos públicos que garanticen una infraestructura social adecuada para las familias rurales del municipio, los campesinos fortalecen su trabajo en equipo por medio de los que se denomina popularmente como *mingas*.





**Figura 16. Participación de las familias campesinas en trabajo comunitario, zona rural del Municipio de Colón Génova-Nariño, 2018**

Nota: Elaboración propia (2018), a partir de la información recolectada de la población objetivo.

Como se observa, el 93% de los campesinos participan activamente en mingas comunitarias con el fin de mejorar los servicios o bienes comunes, principalmente las vías de acceso que tienden a ser de tránsito limitado por sus condiciones físicas y geográficas que dificultan el transporte de los productos y habitantes de las zonas más alejadas, es decir, que el trabajo en comunidad nace de la necesidad de superar las dificultades que el Estado no atiende o deja de atender, para asumir como sociedad la responsabilidad sobre ello para buscar soluciones, estas son comunidades fortalecidas y empoderadas con sí mismas y su territorio.

Igualmente, la totalidad de las veredas del municipio cuentan con espacios de organización como lo son las Juntas de Acción Comunal y las Juntas administradoras de acueducto, que si bien, pueden ser mejor capacitadas para desarrollar sus capacidades y habilidades dentro de estas instancias, muestran interés por configurar y gestionar a partir de ahí un canal de comunicación entre la comunidad y los entes de administración.

***Fortalecimiento de mercados campesinos:*** La importancia de los mercados campesinos radica en ser el centro de abastecimiento de las familias locales bajo un comprendido de comercio justo que esta exento de los movimientos internacionales del mercado y las políticas tributarias. Esos mercados incrementan los ingresos de los campesinos y disminuyen el gasto en alimentación de las familias locales, urbanas como rurales, que traduce en el fortalecimiento de la producción campesina en la región y la seguridad alimentaria de las familias.

En Colón Génova existen dos mercados campesinos cercanos en donde se comercializan productos de municipios vecinos de diferentes pisos térmicos que permite una variedad importante de alimentos, plantas ornamentales y medicinales a los cuales todos pueden acceder. Los campesinos Colonenses participan significativamente de estos espacios comunitarios ofreciendo sus productos, el 85,71% de las familias afirman que la mayoría de sus productos, a excepción del café, es vendida a otros campesinos y habitantes de las zonas urbanas en los mercados locales cercanos.

Este ejercicio propicia además, un encuentro comunitario y social donde conjugan no sólo diferentes productos, sino también diferentes formas de producir, de ofrecer, de cultura del campo, pues el campesino es una de las poblaciones más diversas del país, y por tanto, expresan diversas formas de vida en su tejido social bajo los mismos principios.

Para concluir este segmento de la investigación, el análisis de las condiciones de vida, el tejido familiar y comunitario de las familias campesinas rurales de Colón, que se originan en el marco del ejercicio de su agricultura campesina, son alentadoras dentro de una finalidad de sostenibilidad de su sistema productivo. Si bien existen dificultades que obedecen a condiciones físicas de su vivienda, cohabitación o seguridad social pensional y riesgos, son categorías que dentro de la cultura campesina no significan una consideración de pobreza o vulnerabilidad en el

hogar, aunque lo sean. El concepto de pobreza representa una gran subjetividad cuando lo consultamos a las comunidades rurales, campesinas, indígenas o afro, por ejemplo, mientras conservan su vivienda en bahareque por que proporciona durabilidad, estabilidad, equilibrio térmico y es amigable ambientalmente, para las mediciones institucionales de pobreza esto significaría precariedad.

En cambio, los servicios básicos como el agua y la unidad sanitaria fueron atendidos como una necesidad en el medio rural, que motivo la organización comunitaria para la conformación de acueductos en las veredas y la demanda de proyectos sanitarios o inversión familiar para obtenerlos. Como un factor clave en esta diferenciación entre la estructura de la vivienda y los servicios básicos que realizan los campesinos para ponderar su importancia, es el concepto de salud de la familia, que como se observó anteriormente, es relevante en la vida familiar; justamente, el acceso a los servicios básicos aportan a mantener una buena salud, con la prevención de infecciones y enfermedades diarreicas.

El tejido familiar y comunitario, representa un aspecto fuerte positivo para los campesinos colonenses en su agricultura, fortalece el principio de autosuficiencia que poseen, no sólo del mercado de alimentos y agroinsumos, sino también del mercado de trabajo y la carga doméstica y económica que conlleva. Es claro mencionar que esa autosuficiencia hace parte de los principios de sostenibilidad, al igual que la equidad (Corrales, 2002), como la distribución del producto o ingreso en la comunidad, de ello, se puede describir que presentan mejores indicadores de equidad en el ingreso, en comparación al departamento y el país, que podría mejorar con la transición de las familias que tienen preferencias por la producción de modo industrial, hacia la recuperación de la estabilidad, autosuficiencia productividad y eficiencia que les proporciona la agricultura campesina.

## **VII. CONCLUSIONES**

El análisis realizado de la agricultura campesina en la zona rural de Colón desde sus dimensiones, sociales, ecológicas, productivas y económicas, en torno a la identificación de características sostenibles en ellas, permite realizar una tabla resumen que concluye los aportes de la agricultura campesina hacia un sistema de producción sostenible y lo percibido para la población de estudio, entre otras importantes conclusiones también expuestas a continuación:

Tabla 4

*Contribuciones de la agricultura campesina a la sostenibilidad del sistema de producción, 2018*

DIMENSIONES / CATEGORÍAS	CONTRIBUCIÓN DE LA DIMENSIÓN A LA SOSTENIBILIDAD	CARACTERÍSTICAS PREDOMINANTES IDENTIFICADAS EN LA POBLACIÓN DE ESTUDIO
ECOLÓGICA	<p>Técnicas de producción representativamente tradicionales</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• No contamina el medio natural, productos o alimentos.</li> <li>• Control biológico y natural de plagas y enfermedades.</li> <li>• Previene la erosión de los suelos y motiva su recuperación.</li> </ul>	<p>Existe predominancia de las técnicas tradicionales de producción</p>
	<p>Relación estrecha con la tierra</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Preservación de semillas nativas y criollas.</li> <li>• Concepción de la naturaleza como un ser vivo de valor inmaterial en la vida campesina.</li> <li>• Racionalidad en la utilización, preservación y recuperación de los recursos naturales.</li> <li>• Capacidad de respuesta frente a las variaciones climáticas.</li> </ul>	<p>Realizan conservación funcional de los recursos naturales como un acto de reciprocidad y conciencia ecológica</p> <p>Tienen una leve debilidad en la preservación de semillas nativas y criollas para algunos productos de pan coger y aquellos con fin único de comercialización.</p>
	<p>Distribución del suelo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Protege la biodiversidad y el equilibrio de los ecosistemas, disminuyendo la presión ecológica sobre la tierra.</li> </ul>	<p>Diversifican el paisaje de sus predios en términos de uso, beneficio, variedad y niveles de las plantas y especies.</p>

PRODUCTIVA	Autosuficiencia alimentaria	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Seguridad alimentaria para la familia.</li> <li>• Diversificación de la canasta de alimentos para abastecer los mercados locales.</li> <li>• Diversidad productiva y de insumos naturales.</li> <li>• Baja producción de desechos.</li> </ul>	<p>Existe un buen nivel de autosuficiencia alimentaria y variedad de alimentos, dada por la decisión de producir también para alimentarse.</p> <p>Poseen autonomía del mercado externo de agroinsumos.</p>
	Diversificación de cultivos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Autosuficiencia en los procesos de producción y baja dependencia de insumos externos.</li> <li>• Estabilidad de la producción a mediano y largo plazo.</li> </ul>	<p>Obtienen de sus predios materias primas para el proceso de producción y el hogar.</p> <p>Son potencialmente estables productivamente, en tanto conservan sus recursos naturales y poseen autonomía en su proceso de producción.</p>
ECONÓMICA	Diversificación del ingreso familiar	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Protección contra las fluctuaciones del mercado de precios de los productos.</li> <li>• Eficiencia en los procesos de producción.</li> </ul>	<p>Existe una importante diversificación del ingreso en la población campesina, con la realización de actividades económicas complementarias</p>
	Rentabilidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Continuidad en la percepción de ingresos económicos.</li> <li>• Protección económica con fuentes complementarias y alternas de ingresos.</li> </ul>	<p>Se constató que existe un nivel de rentabilidad de las actividades agrícolas, bajo estas características productivas y ecológicas, además de La contribución del aspecto social y familiar.</p>

Nota: Elaboración propia (2018), a partir de la información recolectada de la población objetivo.

- Los sistemas de producción en la zona rural de Colón, reflejan las características de la producción agrícola campesina descritas por Toledo (1995) en relación a su autosuficiencia, escala, energía, fuerza de trabajo, diversidad, productividad, desechos, conocimiento y cosmovisión; aspectos que, en base a Altieri y Nicholls (2010), serían potenciales para ser un modelo de desarrollo y sostenibilidad.
- Se reconoce en la agricultura de Colón, una superioridad de los valores de uso sobre los valores de mercancía que refiere Toledo (2005) y que se expresa en la reproducción simple de la unidad doméstica campesina.
- La predominancia en las técnicas de producción híbridas o modernas para actividades como la preservación de semillas nativas o criollas y la fertilización, responden a factores externos que alteran el ejercicio propio de la agricultura campesina; el primero, responde a la intromisión bajo asesoría técnica o desarrollo de proyectos productivos de entidades, que motivan la utilización de semillas manipuladas genéticamente para una producción más intensiva con fines únicos de mercado. Para el caso de la fertilización, proviene de dos juicios, uno que contempla la necesidad de abonar la tierra de forma esporádica debido a las características arcillosas y capas de arena de la tierra, y un segundo, que tiene como preferencia los agroquímicos y refiere a los cultivos con finalidad de mercado.
- Las características identificadas en la agricultura de Colón contribuyen a que los sistemas de producción sean *eficientes*, por su autosuficiencia en el proceso de producción y la rentabilidad de su agricultura, *estables*, por el ejercicio de prácticas ecológicas en la

producción para conservar los recursos naturales que garantizan la productividad de la tierra en el tiempo y la estabilidad económica derivada de ello y la diversidad en sus fuentes de ingreso, y *productivos*, expresado en su fuerte diversificación y desempeño en la producción en el predio; tres condiciones que hacen parte de los principios de sostenibilidad definidos por Corrales (2002).

- Las familias campesinas que tienden a monopolizar sus predios a la producción de café y el ejercicio de prácticas modernas en sus cultivos, consideraciones cercanas a una agricultura industrial, registran mayores gastos domésticos y de producción que traducen en la inviabilidad económica y vulnerabilidad de su actividad agrícola.
- Los campesinos de Colón reflejan fortaleza en su estructura social en torno a su agricultura y la conservación de su cultura, que les brinda una capacidad de resiliencia a estas comunidades para ser sostenibles en sus territorios, frente a problemáticas actuales como el cambio climático, los tratados comerciales, la industrialización del campo y el juego de precios en los mercados.
- El trabajo comunitario y la percepción de rentabilidad de las familias campesinas de Colón en el marco del ejercicio de su agricultura, permitieron el mejoramiento de sus condiciones de vida con la satisfacción progresiva del acceso a los servicios básicos, como los son el agua y la unidad sanitaria, aspectos que permitieron la reducción cuantitativa del indicador de NBI en más del 60% en los últimos trece años.



- La economía campesina en Colón como en el país, con sus particularidades, genera relaciones de trabajo informales que desconocen la vinculación a los sistemas de seguridad social en pensión y riesgos, más aún, si la su actividad agrícola recae principalmente en mano de obra familiar y prestada.
- La mujer campesina de Colón aporta significativamente a la autosuficiencia de las familias, al ser quien propicia la diversificación de productos en los predios, motivada por su preocupación en el sostenimiento domestico del hogar y la alimentación adecuada de su familia. Su rol en las decisiones del hogar y la actividad económica toma fuerza aún bajo una concepción patriarcal de la jefatura de hogar.
- La agricultura que ejercen las familias campesinas de Colón, propicia una distribución de la riqueza ligeramente más equitativa por su indicador de Gini, que en comparación, registra casi diez puntos por debajo del nivel nacional y cinco puntos por debajo de la media para la zona rural del país año 2017.

## VIII. RECOMENDACIONES

- Es necesario reconocer al campesino y su agricultura como un sistema sostenible, desde la disolución de los conceptos prejuiciosos del contexto político y económico que pretenden la explotación de esta población y la desestimación de su importancia política.
- Incentivar movimientos sociales importantes y ejercicios comunitarios que hagan transición, o mejor, recuperación de las tradiciones campesinas para hacer la agricultura, como una forma de resistencia a las políticas agropecuarias que promuevan la explotación intensiva de la tierra, la degradación de los recursos naturales y la dependencia del mercado de alimentos e insumos.
- Promover la participación de las comunidades campesinas de Colón en procesos de construcción participativa de políticas públicas, para garantizar que respondan a las particularidades y necesidades del campesino e incidir objetivamente sobre el bienestar y la sostenibilidad de estas comunidades en sus territorios.
- Fortalecer los procesos de recuperación y ejercicio de la agricultura y cultura campesina, que vincule a niños, jóvenes y adultos en la zona rural de Colón, como espacios de preservación y transmisión de conocimientos para la construcción de sostenibilidad en las presentes y futuras generaciones.

## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- ACEVEDO, A., MARTÍNEZ, J. (2016). La agricultura familiar en Colombia. Estudios de caso desde la multifuncionalidad y su aporte a la paz. Bogotá D.C., Colombia: Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia - Corporación Universitaria Minuto de Dios - Agrosolidaria.
- ACEVEDO, A. (2015). Revaloración de funciones múltiples de las agriculturas del campesinado como estrategia de adaptación y resistencia en la cuenca del río Guaguarco, sur del Tolima. (Tesis doctoral). Universidad Nacional de Colombia. Bogotá D.C. Colombia.
- ALCALDÍA MUNICIPAL DE COLÓN GÉNOVA. (2009). Esquema de Ordenamiento Territorial, actualización 2010 – 2019. Recuperado de: <http://cdim.esap.edu.co/BancoMedios/Documentos%20PDF/colonnarinoeot2010-2019.pdf>
- ALTIERI, M. (1991). ¿Por qué estudiar la agricultura tradicional. Agroecología y Desarrollo?, 1(1), 16-24.
- ALTIERI, M., ANDERSON, M. (1986). Bases ecológicas para el desarrollo de sistemas agrícolas alternativos para campesinos de Latinoamérica. Ambiente y Desarrollo, 2(3), 29-54.
- ALTIERI, M., y NICHOLLS, C. (2010). Agroecología: potenciando la agricultura campesina para revertir el hambre y la inseguridad alimentaria en el mundo. Revista de Economía Crítica, 10(2), 62-74.
- BAPTISTA, P.H., FERNANDEZ, C., & SAMPIERI, R. (2010). Metodología de la Investigación Quinta Edición. México D.F, México: Editorial Mc Graw-Hill
- CARDENAS, M. (2007). Introducción a la Economía Colombiana Primera edición. Bogotá D.C., Colombia: Editorial Alfaomega Colombiana S.A.
- CDMAALC (Comisión de Desarrollo y Medio Ambiente de América Latina y el Caribe) (1990). Nuestra propia agenda. Washington: Banco Interamericano de Desarrollo/PNUD
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (2018). La ineficiencia de la desigualdad. Santiago de Chile: Organización de las Naciones Unidas/ONU
- CHAYANOV, A. (1974). La organización de la unidad económica campesina. Buenos Aires, Argentina: Nueva Visión.
- CORRALES, E. y Torres, L. (2002). Sostenibilidad agropecuaria y sistemas de producción campesinos. Cuadernos de Tierra y Justicia, (5), 2-49

- DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADISTICA-DANE (2011). Estimación y proyección de población nacional, departamental y municipal total por área 1985-2020. Recuperado de: <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/demografia-y-poblacion/proyecciones-de-poblacion>
- DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADISTICA-DANE (2009). Metodología Déficit de Vivienda. Recuperado de: [https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/fichas/Deficit\\_vivienda.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/fichas/Deficit_vivienda.pdf)
- DEPARTAMENTO NACIONAL DE ESTADISTICA -DANE- y DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN-DNP (2008). Misión para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad, resultados fase: empalme de las series de mercado laboral, pobreza y desigualdad. Recuperado de: <http://www.dnp.gov.co/portalweb/link200click.aspx?fileticket=oExBrVKbtLA%3D&tabid=36>
- DEPARTAMENTO NACIONAL DE ESTADISTICA -DANE- (2018). Pobreza Monetaria y Multidimensional en Colombia 2017. Recuperado de: <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-y-desigualdad/pobreza-monetaria-y-multidimensional-en-colombia-2017>
- DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACION -DNP. (2015). Hacia un nuevo campo Colombiano. Reforma Rural Integral y Participación política: Apertura democrática para construir la paz. Recuperado de: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Agriculturapecuarioforestal%20y%20pesca/Diagn%C3%B3stico%20Econ%C3%B3mico%20del%20Campo%20Colombiano.pdf>
- DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN-DNP. (2015). El Campo Colombiano: Un Campo hacia el bienestar y la paz, Informe detallado de la Misión para la Transformación del Campo, Vol. 2. Recuperado de: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Agriculturapecuarioforestal%20y%20pesca/TOMO%202.pdf>
- DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN-DNP. (2015). Diagnóstico de la pobreza rural. Colombia 2010-2014. Recuperado de: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Agriculturapecuarioforestal%20y%20pesca/Pobrez%20Rural.pdf>
- DUSSEL, E. (2008). 1492: El encubrimiento del otro: hacia el origen del “mito de la modernidad”. La Paz, Bolivia: Editorial La Paz
- FORERO, J. (2003). Economía campesina y sistema alimentario en Colombia: Aportes para la discusión sobre seguridad alimentaria. Recuperado de: <https://es.scribd.com/document/44331393/7Forero-2003-Campesin-y-Sist-Aliment-en-04-Dic-07#>

- GLIESSMAN, S., GARCÍA, R., & AMADOR, M. (1981). "La base ecológica para el Aplicación de la tecnología agrícola tradicional en la gestión de Agroecosistemas". *Agro-Ecosistemas*, (7), 173-185.
- GUDYNAS, E. (2001). Multifuncionalidad y desarrollo agropecuario sustentable. *Nueva Sociedad*, 174, 95-106.
- GUDYNAS, E. (2011). Desarrollo sostenible: una guía básica de conceptos y tendencias hacia otra economía. *Otra Economía*, 4(6), 43-66.
- GUDYNAS, E. (2011). Ambiente, sustentabilidad y desarrollo: una revisión de los encuentros y desencuentros. Reyes-Ruiz, J. y Castro-Rosales, E. (Coords.) *Contornos educativos de la sustentabilidad*. México: Universidad de Guadalajara.
- HIDALGO, F., HOUTART, F., Y LIZÁRRAGA, A. (2014). *Agriculturas campesinas en Latinoamérica: propuestas y desafíos*. Quito: Editorial IAEN.
- INSTITUTO COLOMBIANO DE REFORMA AGRARIA-INCODER (1994). Resolución 160 de 1994.
- INSTITUTO COLOMBIANO DE REFORMA AGRARIA-INCODER (1996). Resolución 041 del 24 de septiembre de 1996.
- LÓPEZ, R. (2008). *Pobreza y Bienestar en Pasto, Encuesta social de hogares, línea base 2008*. Pasto, Colombia: Editorial Universidad de Nariño.
- MACHADO, A. (1993). *Democracia con campesinos o campesinos sin democracia*. Bogotá, Colombia: Editores IICA.
- MACHADO, A. Y BOTELLO, S. (2013). *La Agricultura Familiar en Colombia*. Serie Documentos de Trabajo N° 146. Grupo de Trabajo: Desarrollo con Cohesión Territorial. Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo. Rimisp, Santiago, Chile.
- MARTÍNEZ, J. (2016). Una mirada al mundo de la agricultura y el desarrollo rural. En ACEVEDO y MARTÍNEZ (comps.). (2016). *La agricultura familiar en Colombia. Estudios de caso desde la multifuncionalidad y su aporte a la paz* (pp. 9-29). Bogotá, Colombia: Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia - Corporación Universitaria Minuto de Dios - Agrosolidaria.
- REY, E., LIZCANO, J. y ASPRILLA, Y. (Julio, 2014). Las unidades agrícolas familiares (UAF), un instrumento de política rural en Colombia. *Revista Tecnogestión*. 11 (1), 33-39.
- REYES, A. (1987). La violencia y el problema agrario en Colombia. *Revista Análisis Político* 2(1), 40-61

RUBIANO, N. (2013). Análisis de diferentes concepciones teóricas del campesino y sus formas de organización. Recuperado de:  
<http://www.misionrural.net/articulos/3.%20Campesinado.pdf>

SCHNEIDER, S. (24 de agosto d 2017). Agricultura familiar, economías de diversificación y sistemas sostenibles de producción. Conferencia realizada en la Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, Colombia.

TOLEDO, V. (1993). La Racionalidad Ecológica de la Producción campesina .*Revista de CLADES*, 5 (6), 1-9

TOLEDO, V. (1995). Campesinidad, agroindustrialidad, sostenibilidad: los fundamentos ecológicos e históricos del desarrollo rural. Cuadernos de Trabajo, (3), 1-45

## ANEXOS

## ANEXO 1: FORMATO DE ENCUESTA

**FORMATO DE ENCUESTA**  
**UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA**  
**Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades**  
**Maestría en Desarrollo Alternativo, Sostenible y Solidario**



**AGRICULTURA CAMPESINA Y SOSTENIBILIDAD, EN LA ZONA RURAL DEL MUNICIPIO DE COLÓN GÉNOVA-NARIÑO, 2018**

**A. Encuesta No.**

--	--	--	--	--	--

**A.1. Control de calidad de la encuesta**

A.1.1 Nombre del Encuestador \_\_\_\_\_ A.1.2 Fecha de Aplicación: \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_

A.1.3 Vo.Bo. Revisor de Campo: \_\_\_\_\_ A.1.4 Vo.Bo. Supervisor: \_\_\_\_\_

A.1.5 Resultado Final : \_\_\_\_\_

Observaciones: \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

**A.2. Identificación del hogar**

A.2.1 No. de hogares en la vivienda: \_\_\_\_\_

A.2.3 Dirección de la vivienda: \_\_\_\_\_

A.2.2 No. de personas en el hogar principal: \_\_\_\_\_

A.2.4 Vereda: \_\_\_\_\_

**B. DIMENSIÓN SOCIAL**

**B.1. Características de la vivienda y servicios públicos (responde jefe de Hogar)**

B.1.1 La tenencia de la tierra es:

a Propia \_\_\_\_\_ b. No propia \_\_\_\_\_ Cómo? \_\_\_\_\_

B.1.2 Tipo de vivienda:

- |                                      |  |
|--------------------------------------|--|
| a. Casa terminada                    |  |
| b. Apartamento                       |  |
| c. Cuarto(s) en inquilinato          |  |
| d. Cuarto en otro tipo de estructura |  |
| e. Vivienda Indígena                 |  |
| f. Vivienda en construcción          |  |
| g. Otro tipo de vivienda             |  |

B.1.3 ¿Cuál es el material predominante de las paredes exteriores de la vivienda?

- |  |  |
|--|--|
| a. Ladrillo, bloque, material prefabricado, piedra |  |
| b. Madera pulida                                   |  |
| c. Adobe o tapia pisada                            |  |
| d. Bahareque                                       |  |
| e. Madera burda, tabla, tablón                     |  |
| f. Guadua  |  |
| g. Caña, esterilla, otro tipo de material vegetal  |  |
| h. Zinc, tela, cartón, latas, desechos, plástico   |  |
| i. Sin paredes                                     |  |

B.1.4 ¿Cuál es el material predominante de los pisos de la vivienda?

- |   |  |
|---|--|
| a. Tierra, arena                                      |  |
| b. Cemento, gravilla                                  |  |
| c. Madera burda, tabla, tablón, otro vegetal          |  |
| d. Baldosin, ladrillo, vinisol, materiales sintéticos |  |
| e. Mármol   |  |
| f. Madera pulida                                      |  |
| g. Alfombra o tapete de pared a pared                 |  |
| h. Cerámica   |  |

B.1.5 ¿Con cuáles de los siguientes servicios cuenta la vivienda?

- |                           |  |
|---------------------------|--|
| a. Energía Eléctrica      |  |
| b. Alcantarillado         |  |
| c. Recolección de basuras |  |
| d. Acueducto              |  |

B.1.6 ¿El agua del acueducto llega las 24 horas del día durante los siete días de la semana?

Sí  No

Observaciones: \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

**B.2. Características del hogar**

<p>B.2.1 En este hogar, que personas perciben periódicamente ingresos:</p> <p>a. Jefe de hogar <input type="checkbox"/></p> <p>b. Conyugue <input type="checkbox"/></p> <p>c. Hijos(as) <input type="checkbox"/></p> <p>d. Otro(s) pariente(s) <input type="checkbox"/> Cual? _____</p> <p>e. Otro(s) no pariente(s) <input type="checkbox"/> Cual? _____</p>	<p>B.2.8 Tiene en su vivienda o núcleo familiar algún tipo de negocio o actividad económica</p> <p><input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No (Pase a B.2.9)</p>
<p>B.2.2 De estas personas, quién realiza el mayor aporte mensual en dinero para el sostenimiento económico del hogar.</p> <p>a. Jefe de hogar <input type="checkbox"/></p> <p>b. Conyugue <input type="checkbox"/></p> <p>c. Hijos(as) <input type="checkbox"/></p> <p>d. Otro(s) pariente(s), <input type="checkbox"/> Cual? _____</p> <p>e. Otro(s) no pariente(s), <input type="checkbox"/> Cual? _____</p>	<p>B.2.8.1 Cuantos trabajadores tiene en ese negocio o actividad económica: No. _____</p>
<p>B.2.3 ¿En cuántos cuartos duermen las personas de este hogar?</p> <p># <input type="text"/></p>	<p>B.2.8.2 Cuantos de ellos pertenecen a su núcleo familiar: No. ____</p>
<p>B.2.4 El servicio sanitario que utiliza el hogar es:</p> <p>a. Inodoro conectado a alcantarillado <input type="checkbox"/></p> <p>b. Inodoro conectado a pozo séptico <input type="checkbox"/></p> <p>c. Inodoro sin conexión <input type="checkbox"/></p> <p>d. Letrina <input type="checkbox"/></p> <p>e. No tiene servicio sanitario <input type="checkbox"/></p>	<p>B.2.9 Como es principalmente la participación por género, en los siguientes aspectos:</p> <p>a. ¿Quién toma las decisiones y dedica mayor trabajo sobre la producción de los productos para el comercio? H__ M__ C__</p> <p>b. ¿Quién toma las decisiones y dedica mayor trabajo sobre la producción de los productos de autoconsumo? H__ M__ C__</p> <p>c. ¿Quién toma las decisiones y dedica mayor trabajo sobre las labores agropecuarias en las finca? H__ M__ C__</p> <p>d. ¿Quién toma las decisiones y dedica mayor trabajo en la provisión de agua y leña? H__ M__ C__</p> <p>e. ¿Quién toma las decisiones y dedica mayor trabajo en el mantenimiento del hogar? H__ M__ C__</p> <p>f. ¿Quién toma las decisiones y dedica mayor tiempo en la asistencia de los hijos? H__ M__ C__</p> <p>g. ¿Quién toma las decisiones y dedica mayor tiempo para definir ingresos y gastos del hogar? H__ M__ C__</p> <p>h. ¿Quién toma las decisiones y dedica mayor tiempo para la participación comunitaria? H__ M__ C__</p> <p>i. ¿Quién toma las decisiones sobre educación? H__ M__ C__</p>
<p>B.2.5 ¿Cómo eliminan principalmente la basura en este hogar?</p> <p>a. Por recolección pública o privada <input type="checkbox"/></p> <p>b. La tiran a un río, quebrada, caño o laguna <input type="checkbox"/></p> <p>c. La tiran a un patio, lote, zanja o baldío <input type="checkbox"/></p> <p>d. La queman o entierran <input type="checkbox"/></p> <p>e. La eliminan de otra forma <input type="checkbox"/></p>	<p>B.2.10 Aproximadamente, en cuanto estima:</p> <p>a. Los ingresos mensuales del hogar: \$ _____</p> <p>b. Beneficios de autoconsumo: \$ _____</p>
<p>B.2.6. ¿De dónde obtiene principalmente este hogar el agua para consumo humano?</p> <p>a. De acueducto por tubería <input type="checkbox"/></p> <p>b. De otra fuente por tubería <input type="checkbox"/></p> <p>c. De pozo con bomba <input type="checkbox"/></p> <p>d. De pozo sin bomba, aljibe, jagüey o barreno <input type="checkbox"/></p> <p>e. Aguas lluvias <input type="checkbox"/></p> <p>f. Río, quebrada, nacimiento o manantial <input type="checkbox"/></p> <p>g. Aguatero <input type="checkbox"/></p> <p>h. Agua embotellada o en bolsa <input type="checkbox"/></p>	<p>B.2.11 Aproximadamente, en cuanto estima</p> <p>a. Los gastos de su actividad agropecuaria \$ _____</p> <p>b. Los gastos domésticos del hogar: \$ _____</p>
<p>B.2.7 ¿Con qué energía o combustible cocinan principalmente en este hogar?</p> <p>a. Electricidad <input type="checkbox"/></p> <p>b. Petróleo, gasolina, kerosén, alcohol <input type="checkbox"/></p> <p>c. Gas natural conectado a red pública <input type="checkbox"/></p> <p>d. Gas propano en cilindro o pipeta <input type="checkbox"/></p> <p>e. Leña, madera o carbón de leña <input type="checkbox"/></p> <p>f. Carbón mineral <input type="checkbox"/></p> <p>g. Materiales de desecho <input type="checkbox"/></p>	<p>Observaciones: _____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>



**B.3. Información general de los miembros del hogar**

	B.3.1 Parentesco con el jefe de hogar a. Jefe de hogar b. Pareja o conyugue c. Hijo(a), Hijastro(a) d. Nieto e. Otro pariente ¿Cuál? f. Otro no pariente. ¿Cual?	B.3.2 Género a. Masculino b. Femenino c. Otro. ¿Cual?	B.3.3 Cuantos años cumplidos tiene	B.3.4 ¿Sabe leer y escribir?  a. Si b. No	B.3.4.1 ¿Actualmente, se encuentra estudiando? (mayores de 14 años)  a. Si (Pase a B.3.6) b. No	B.3.5 ¿Qué le impide continuar con sus estudios? (mayores de 14 años) a. Costos muy altos b. Falta de dinero c. Debe trabajar d. No lo desea e. Razones familiares f. Otro ¿Cual?	B.3.6 ¿Cuál es el último año académico aprobado y el título más alto alcanzado? (mayores de 15 años)
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							

	B.3.7 ¿Está afiliado y activo en alguna entidad prestadora de servicios de salud?  a. Si b. No (Pase a B.3.9)	B.3.8 En qué régimen se encuentra afiliado a. Contributivo cotizante b. Contributivo beneficiarios c. Régimen especial d. Régimen subsidiado (SISBEN)	B.3.9 ¿Está afiliado y activo en algún fondo de pensiones o programa de ahorro para la vejez?  a. Si b. No c. Ya es pensionado	B.3.10 ¿Está afiliado y activo en algún sistema de riesgos profesionales?  a. Si b. No
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				

**B.4. Relaciones de intercambio y comunitarias**

B.4.1 ¿La mayoría de sus productos son comercializados en mercados campesinos?	SI ___	NO ___
B.4.2 ¿Realizan intercambio solidario de productos en su comunidad?	SI ___	NO ___
B.4.3 ¿Cuándo requiere ayuda no familiar para actividades o servicios en su finca, como realiza el pago principalmente? En efectivo ___ En especie ___		
B.4.4 ¿Realizan intercambio y/o prestamos de mano de obra?	SI ___	NO ___
B.4.5 ¿Realizan trabajo comunitario para mejorar las condiciones de bienes o servicios comunes?	SI ___	NO ___

**C. DIMENSIÓN ECOLÓGICA**

C.1 En relación a las técnicas de producción, Uds. utiliza principalmente:			
a. Para el manejo del suelo	___ Tradicional: labranza cero, labranza mínima, labranza manual		
	___ Híbrida: labranza tradicional combinada con uso eventual de maquinarias		
	___ Moderna: labranza mecanizada de frecuencia semestral o anual		
b. Para la fertilización	___ Tradicional: no se usan enmiendas, manejo natural		
	___ Híbrida: uso anual o bianual de enmiendas orgánicas o químicas		
	___ Moderna: fertilización semestral o trimestral con uso de agroquímicos		
c. Origen de las semillas	___ Tradicional: criollas obtenidas de sus propios cultivos		
	___ Híbrida: variedades mejoradas, obtienen semillas de sus cultivos		
	___ Moderna: híbridos o transgénicos		
d. Para manejo de arvenses (malas hierbas)	___ Tradicional: manejo con uso de herramientas manuales		
	___ Híbrida: manejo tradicional con uso anual o bianual de herbicidas		
	___ Moderna: uso semestral o trimestral de herbicidas		
e. Para el manejo de plagas y enfermedades	___ Tradicional: ningún manejo		
	___ Híbrida: aplicación esporádica de insumos químicos u orgánicos		
	___ Moderna: aplicaciones de pesticidas en frecuencias mensual a trimestral		
C.2. Como es su relación con la tierra:			
a. Máxima explotación ___	b. Explotación con conservación funcional ___	c. Respeto, uso protector ___	d. Relación sagrada ___
C.3. Para la conservación del suelo, la biodiversidad y la agrobiodiversidad ud:			
a. ¿Destinan territorio para la conservación?	NO ___	SI ___	¿Cuánta? ___
b. ¿Realizan policultivo tradicional?	NO ___	SI ___	¿Cuánta? ___
c. ¿Realizan cultivos multiestratificados?	NO ___	SI ___	¿Cuánta? ___
d. ¿Realizan cultivos tipo agroforestales?	NO ___	SI ___	¿Cuánta? ___

**D. DIMENSIÓN PRODUCTIVA**

D.1. En relación a la autosuficiencia alimentaria, las familias campesinas de su corregimiento:			
a. ¿Cuántos productos en promedio producen?	___		
b. ¿De ellos, cuántos se destinan al autoconsumo?	___		
D.2. En relación a las actividades productivas, su familia:			
a. ¿Produce Procesados para venta?	NO ___	SI ___	¿Cuántos? ___
b. ¿Produce Combustibles?	NO ___	SI ___	¿Cuántos? ___
c. ¿Produce especies generadoras de semillas criollas o propias?	NO ___	SI ___	¿Cuántos? ___
d. ¿Produce productos Ornam-medicinales?	NO ___	SI ___	¿Cuántos? ___
e. ¿Produce Forrajeras?	NO ___	SI ___	¿Cuántos? ___
f. ¿Produce Maderables?	NO ___	SI ___	¿Cuántos? ___
g. ¿Produce Forestales?	NO ___	SI ___	¿Cuántos? ___
h. ¿Produce productos para el Mercado?	NO ___	SI ___	¿Cuántos? ___
Observaciones: _____			
_____			