

DISEÑO METODOLÓGICO

ISBN 978-84-09-06171-6



Agencia Andaluza de Cooperación Internacional para el Desarrollo
CONSEJERÍA DE IGUALDAD Y POLÍTICAS SOCIALES



PROYECTO:
*Movimientos
Sociales,
Participación y
Género*

DOCUMENTO DE TRABAJO

COORDINACION DEL

DOCUMENTO:

Patricia Schettini

MIEMBROS DEL EQUIPO

Alejandra María

Rovacio

María Rosa Herrera

Inés Cortazzo

Antonia Corona Aguilar

Maritza Castro Tavera

Esther Perez Boza

Enrique Pastor Seller

DT 4. Diseño metodológico

Introducción

En este documento de trabajo se presenta el diseño metodológico de la investigación a fin de incorporar debates y discusiones teóricas, propuestas y técnicas de recolección de la información, construcción de datos y análisis.

La propuesta original se presentó en base a los supuestos de la Investigación Participante (IP) que, como afirma la bibliografía al respecto, no presenta una secuencia rígida de pasos a seguir, en tal sentido, se desarrollan una serie de *momentos* que actúan sólo a modo de guía orientadora del proceso de investigación. Estos momentos no se basan en la estandarización o el seguimiento de un patrón determinado sino que se adecuan a la investigación que se propone. Es necesario advertir que los *momentos de investigación* que se señalan, al no constituirse en fases o etapas, se superponen y articulan mutuamente. En este caso, nos referiremos a los momentos en el caso objeto de éste estudio de *la participación en movimientos sociales en clave de género* (haya sido o no demandada la investigación por parte del movimiento).¹

Este tipo de investigación IP se la entiende como un proceso que implica tanto *investigación*, como *educación y transferencia* y, por lo tanto, como *transformación*. Estos son los tres componentes básicos del proceso que llevan a cabo los participantes. Su finalidad siempre implica la mejora de una práctica y de un conocimiento sobre la práctica.

¹Para la elaboración de estos momentos fueron tomadas en cuenta las experiencias y propuestas de Bosco Pinto, João (1969). *Metodología de la investigación temática*. Bogotá. IICA-ICIDA, N° 101. Bosco Pinto, João (1978) La comunicación participativa como pedagogía del cambio: fundamentos epistemológicos. *Primer Seminario Latinoamericano de Comunicación Participativa*_Quito. CIESPAL. Le Boterf, Guy (1980). La investigación participativa como proceso de educación crítica. Lineamientos metodológicos. *I Seminario Latinoamericano sobre Investigación Participativa en el medio rural*. Ayacucho, Perú. Fals Borda, (1977); Secretaria de Educação do Estado de Ceará, Instituto Interamericano de Cooperación Agrícola (IICA; 1983); Cortazzo (1985) con el objetivo de adecuar la diversidad de procedimientos preconizados a las características concretas que tendrá que enfrentar la investigación.

Algunas notas preliminares

La IP tiene su auge en América latina en los inicios de los '70; a mediados de esa década y a iniciativa del sociólogo colombiano Fals Borda se realiza en Cartagena un *Simposium*² sobre investigación participante. En este Simposio se discutieron cuestiones epistemológicas relacionadas con este tipo de investigación y experiencias concretas provenientes, especialmente, de los países del Tercer Mundo (tal como se los denominaba en esa época). La mayor cantidad de proyectos se llevan a cabo en Brasil, en temas de educación y salud, y en Chile donde es utilizada, fundamentalmente, en áreas rurales como forma de cooptación política³.

A mediados de los '80 y entrados los '90 esta práctica investigativa se profundiza en países como Canadá y España en educación, principalmente en las investigaciones sobre currículo. Esto muestra que el uso de esta metodología es amplio y se constituye en una herramienta que auxilia el trabajo investigativo. Obviamente, son los marcos epistemológicos y teóricos los que permitirán una mejor horizontalidad y cumplir con el objetivo educativo y transferencial propio de la IP dándole batalla a prácticas que acentúan la desigualdad, la dominación, la sumisión.

Existen distintas formas de IP –investigación acción, investigación militante, concientizante, temática y las tantas formas que aparecen en los diferentes contextos- han sido muy ricas como práctica investigativa ya que implican una forma de investigar crítico-reflexiva que toma a los participantes como sujetos de la acción, incluso autorreflexión. La importancia y protagonismo del sujeto que lleva a la *ruptura del par dicotómico sujeto-objeto*. En tal sentido, el investigador debe enfatizar su papel dentro de la investigación lo cual implica la necesidad de *distanciarse* en la acción-reflexión. En este aspecto debemos alertar frente al peligro que

²El mismo se realiza en 1977 y como producto se imprimen dos volúmenes con los documentos discutidos en el mismo. Simposium Mundial de Cartagena. *Crítica y Política en Ciencias Sociales*. Punta de Lanza. Bogotá. Colombia, 1978.

Desde el discurso se proponía “reducción de la pobreza”, bajar el índice de analfabetismo, mejorar las condiciones de vida pero era por su posibilidad de manipulación – dada su metodología- una forma encubierta de cooptación. Es utilizada, fuertemente durante la dictadura de Pinochet. Esto se ve muy claramente en el trabajo de Gajardo, Marcela Evolución, situación actual y perspectivas de las estrategias de investigación participativa en América Latina. En: *Taller sobre la Teoría y la Práctica de la Educación Popular*. IDRC-Ford Foundation. Punta de Talca, Chile, 1982.

implica que el investigador olvide su papel y que de por válido el saber popular de manera acrítica.

Reflexionar sobre el sentido común, es necesario; reflexionar críticamente sobre la categoría *pueblo* en el sentido de comprenderla en su sentido político. Asimismo, es imperioso reflexionar sobre el contenido de términos como *participación*, *transformación social* que tienen múltiples significados. Rescatar siempre el carácter eminentemente educativo de esta forma de investigar. El reconocimiento de la historicidad de los sujetos está en la base del entendimiento con los grupos. La IP pretende ir más allá de la producción del conocimiento por el conocimiento mismo busca, siempre, un cambio que tenga como sujetos activos a las clases más desfavorecidas para privilegiar la transformación social.

No hay duda que frente a la tradición positivista de hacer investigación -que eran las formas preponderantes de hacer investigación- los distintos estilos de investigación participante significaron -en especial para las poblaciones más pobres y menos favorecidas - un avance fundamental.

Pensamos que es básico el preparar a los profesionales en el saber-hacer metodológico; las ciencias sociales tienen un campo considerable y mucho por hacer en ese aspecto, ya que al estar tan próximos a la realidad que se investiga nos coloca en una posición privilegiada de conocedores de la realidad. Nuestra propuesta implica actuar no sólo como técnicos especializados sino que actuemos con y avancemos hacia una *reflexión crítica, práctica y ética* sobre nuestras relaciones sociales. En tal sentido, defendemos la relación teoría-práctica, en el sentido de Deleuze y Foucault (1972), *la práctica es un conjunto de conexiones de un punto teórico a otro, y la teoría un empalme de una práctica a otra. Ninguna teoría puede desarrollarse sin encontrar una especie de muro, y se precisa una práctica para agujerearlo* (Foucault, 1979:78). Se refieren a una *multiplicidad de piezas y pedazos* a la vez teóricos y prácticos donde el intelectual ha dejado de ser la representación de una conciencia. Los que actúan y luchan ya no necesitan representación.

Pretendemos realizar una reflexión teórica constante y no poner el acento, exclusivamente, en lo político; pues entendemos que esto puede significar muchas veces un retroceso. Con esto no pretendemos evadir *lo político* pues no hay dudas que estas formas de investigar son en sí mismas un hecho político, al extremo -incluso- de no ser reconocidas como investigación científica por algunas instituciones académicas. Nuestra experiencia -en este tipo de

investigación- nos ha permitido reconocer que si durante el proceso de investigación vamos transfiriendo conceptos, conocimientos, razonamientos metodológicos en un pie de igualdad con la participación de la población buscando producir algún cambio (sea en salud, en educación, en formas de trabajo o de participación) la población participa de manera más dinámica. La IP contribuye a que los participantes puedan encarar -frente a problemas concretos- y por sí solos, nuevas investigaciones de manera cada vez más autónoma y más complejas. O sea que debemos estar atentos para que durante el proceso haya una interacción permanente entre comunicación, educación y cultura; ciertamente de esa manera se favorecerá una mejor calidad en las experiencias participativas. En tal sentido, podríamos decir que si no cambiamos las formas tradicionales de investigar no es posible pretender una participación mayor de los sujetos involucrados en la misma; o sea, debemos pensar en una profunda revisión de las metodologías de enseñanza.

Los momentos de la investigación

Las experiencias de investigación del grupo en el tema permiten resumir una serie de *momentos* que actúan, sólo, a modo de guía-orientadora del proceso de investigación con el objetivo de adecuar la diversidad de procedimientos preconizados a las características concretas que tendrá que enfrentar la presente investigación. Debemos aclarar, aún, que los *momentos de investigación*, señalados, no se constituyen en fases o etapas, dado que se pueden superponer y articular mutuamente. A lo largo de todo el proceso de investigación trabajaremos, ampliaremos y reflexionaremos sobre el marco conceptual y metodológico.

MOMENTO 1: *Preparación inicial del grupo de investigadores*, el grupo promotor de la investigación analiza el local del área y los sectores de la población que participaran. Se trata de actuar conjuntamente con las organizaciones sociales.

El grupo inició el trabajo con una serie de reuniones donde se compartió y articularon visiones comunes sobre el caso. Reuniones presenciales Sevilla 2016, 2017, virtuales 2017, 2018; que quedaron plasmadas en el DT1 y DT2.

- a) Las determinaciones locales: conocimiento de las situaciones y características de la región seleccionada para trabajar (aspectos económicos, demográficos, sociales, culturales, geográficos y educacionales) reflejados en el artículo de Inés Cortazzo y

Maritza Castro presentado en el DT1 donde son analizados los datos secundarios provenientes de informes y documentos oficiales;

b) La preparación del marco analítico presente en el DT2 y los seminarios sobre género impartido por Rosa Díaz (UPO, Sevilla, España) y el de Movimientos Sociales impartido por María Inés Peralta (UNC, Córdoba, Argentina).

MOMENTO 2: Primera aproximación

Vivencia e inserción en el local de la investigación. En este momento el grupo *de investigadores* efectúa los primeros contactos en el local seleccionado para trabajar (obviamente esta aproximación la hace el equipo de investigadores ya que el grupo pertenece al local y por tanto lo conoce), contactos que tienen la triple finalidad de:

a) conocimiento y vivencia básica de los locales de investigación. Objetivo: constituir una primera imagen de:

- redes organizacionales y formas de liderazgos políticos ideológicos existentes;
- las fuerzas sociales actuantes en el seno de la comunidad;
- Expectativas e intereses de los diversos grupos existentes.

Conversaciones informales con la población, líderes, profesionales, participación en actividades locales (sociales, culturales, deportivas, etc.), observación participante pueden ser los instrumentos a ser usado en esta primera fase. Además, nos permite detectar y aproximarnos a los diferentes grupos (que no formando parte del grupo inicial son grupos potencialmente interesados en participar de la investigación).

b) Inserción en grupos u organizaciones específicas intentando un mayor acercamiento (compenetración) entre los organizadores y *los grupos de organizaciones populares* a participar. En este momento se lleva a cabo la discusión del proyecto de investigación participativa, con la población y sus representantes. El esquema básico de esta fase es la investigación con grupos (grupos de discusión) en condiciones de problematizar su propia realidad vivencial, lo que constituye *strictu-sensu* la primera fase de la investigación participativa.

La consolidación de tales grupos de discusión posibilita la formación de los grupos de investigación, es decir, los sectores de la población interesados y en condiciones de trabajar junto a los investigadores.

MOMENTO 3: *Auto-diagnóstico crítico concientizante*⁴

En este momento se propone que las organizaciones sociales realicen un auto-diagnóstico crítico sobre su situación de vida y los desafíos de la organización, tal como se describe a continuación en el apartado denominado Plan de Trabajo. Los problemas, las hipótesis, los instrumentos y resultados se van afinando a través de un proceso permanente de ida y vuelta (en espiral) entre *investigadores* y participantes de las *organizaciones sociales*.

Así, investigando su realidad las organizaciones sociales van desarrollando puntos de vista, reflexionando sobre sus necesidades y pueden inclusive cambiar su visión acerca de las mismas. Este hacer consciente es lo que va a permitir que la comunidad identifique las acciones necesarias para resolver sus problemas.

El autodiagnóstico requiere grupos organizados que aglutinen a sectores representativos de la comunidad y además intenta incorporar paulatinamente al conjunto de la comunidad. El equipo de investigación entrena a los actores y a los investigadores locales para pasar el conocimiento requerido para hacer el autodiagnóstico.

Entre los objetivos del autodiagnóstico están los referidos a:

- 1.- *Aprendizaje*, este punto es clave, pues el mismo es el que permite la capacitación y socialización de los instrumentos que van a permitir adquirir un conocimiento científico de la realidad. En este develar las necesidades básicas, podrá jerarquizar las mismas, así como, jerarquizar también la búsqueda de recursos tendientes a la acción.
2. - Crear continuidad y autonomía de forma tal que el grupo pueda continuar con el proyecto a pesar de los problemas coyunturales que pudieran existir.
3. - Establecer relaciones entre *investigados-investigadores*.
4. - Sensibilizar y motivar a la comunidad para que participe activamente en el proceso de investigación.
5. - Viabilizar que la comunidad pueda independizarse de los técnicos y tomar conciencia crítica de la realidad.

⁴*Concientizar y concienciar* ('hacer que alguien sea consciente de algo') y sus respectivos sustantivos, *concientización* y *concienciación*, se encuentran recogidos en el Diccionario de la Real Academia Española (2001) como sinónimos. Sin embargo, no siempre fue así, pues al inicio solo se aceptó como correcto el término *concienciar*; pero el uso mayoritario de *concientizar*, especialmente en la zona hispanoamericana, obligó a la Academia a reconocer su vigencia, aunque *concienciar* sea el vocablo más aceptado en España y *concientizar*, en América.

6. - Desarrollar en la población los conocimientos y aptitudes para manipular métodos, técnicas e instrumentos de investigación.

Grupos de discusión

Diseñaremos *grupos de discusión* (GD) que es una técnica que se enmarca en la familia de las entrevistas grupales (Torillo, 2016; Valles, 1997). En esta oportunidad la diferenciaremos de las más ligadas a los estudios de mercado (*focusgroup*) y de las relacionadas con la psicología social (grupos operativos), para concentrarnos en una propuesta ligada al campo de la sociología, es decir presentaremos un diseño de grupo ligado a estudios de tipo sociológicos que buscan *captar las representaciones ideológica, valores, formaciones imaginarias y afectivas, etc., dominantes en un determinado estrato, clase o sociedad global* (Ortí, 1989: 198).

Lo pensamos a la manera de Tomas Villasante quien dice (1994: 417) que *la práctica técnica más simple es la 'tormenta de ideas' sobre todo cuando se produce 'en situación'... en su ambiente, donde se refuerzan y cogen confianza para que salgan más cosas.*

Como todo diseño este tampoco contiene verdades absolutas ni prescriptivas sino más bien *ideas maestras que deben entenderse de manera flexible, abierta a las siempre desafiantes circunstancias de la investigación* (Valles, 1997: 318).

MOMENTO 4: Evaluación de los resultados y nuevas propuestas de acción

Una de las grandes virtudes de la IP es que no investiga ni sobre un problema ni para *solucionar* ese problema sino que simultáneamente investiga y trata de solucionar. Asimismo, brinda estrategias para que el proceso que se lleva a cabo reúna las condiciones de una investigación científica, es decir, que sea *sistemático, riguroso, y crítico*. El otro aspecto que no podemos soslayar es que la IP tiene tres componentes esenciales: educación, investigación y transferencia, y este es el momento de realizar la transferencia de los resultados

Plan de trabajo

Recolección de la información IP

Momento III: Auto-diagnóstico crítico concientizante

En este momento se realizará la parte 2 del trabajo de campo y recolección de la información en su modalidad Investigación Participante (IP). Ya se realizaron los momentos I y II; y los siguientes estarán a cargo de los equipos locales de la UNA. Esta búsqueda de la información servirá como complemento de la formación impartida en el lugar a los investigadores locales, quienes podrán continuar este proceso, profundizar estas acciones o bien comenzar un nuevo proceso de investigación.

A continuación la definición de las actividades.

Requisitos

Una vez definido el trabajo de campo y realizado los primeros contactos en el local de la investigación, realizados los cursos de formación e identificado el grupo de promotores o investigadores noveles locales con quienes se realizará la etapa de IP; se diseña, capacita a equipos locales para la realización grupos de discusión (GD) en los diferentes locales de investigación de las organizaciones sociales (OS) con las que el equipo viene realizando las tareas de investigación.

Es objetivo de estos GD, obtener y consolidar información significativa para el desarrollo del proyecto en torno a comprender el modo en que las y los integrantes de las OS participan y viven esa participación, en dos aspectos: por un lado, abordando las oportunidades del contexto y los recursos para participar; y por otro, los modos en los que los participantes gestionan, viven y experimentan la participación, atravesados por el género y la multiculturalidad (DT2/18).

Para estos efectos se organizará esta etapa identificando tareas (ver figura 1) y para cada tarea se prevén una serie de actividades.

Figura 1



1. Tareas 1: Organización previa

1.1. Actividad 1: Constitución del equipo investigador (EI)

Equipo investigador está integrado por investigadores formados y en formación del LIMSyC (Laboratorio de Investigación Movimientos Sociales y Condiciones de Vida, UNLP, La Plata Argentina) con experiencia en investigación cualitativa y en grupos de discusión. Partimos de las tareas realizadas en terreno por María Rosa Herrera, Rosa María Díaz, María Inés Peralta y Alejandra Rovacio, todas sus producciones fueran insumos necesarios para el diseño y producción de esta etapa.

El número inicial de participantes del equipo investigador (EI) de esta etapa es variable en función de los integrantes que finalmente puedan viajar (este dato se cerrará en diciembre 2018).

La idea de conformar un equipo amplio es poder llegar a trabajar con un número significativo de OS.

1.2. Actividad 2: Conceptualizar la problemática a partir de los objetivos planteados en el proyecto

En el LIMSyC La Plata con el equipo de investigadores (EI) que viajará a Puno:

Por un lado, interesa *conceptualizar la problemática*, es decir, explicar qué es lo que estamos estudiando o, mejor, cómo entendemos esta problemática. Para trabajar se utilizaron los documentos de trabajo elaborados en el marco del proyecto. Especialmente, el DT1 *Apuntes conceptuales para el estudio de la participación con perspectiva de género*, y el DT2 *Apuntes metodológicos: diseño cualitativo*.

No se trata de realizar un estudio exhaustivo sobre los temas sino de profundizar los debates que viene realizando el equipo originario del proyecto. Entrar en el contexto conceptual (Maxwell, 1996) de la investigación, distintas perspectivas para posicionar el trabajo en el campo.

Asimismo se trabaja sobre las características generales de la situación concreta sobre la que queremos intervenir, tanto a nivel general (características del territorio y de la población) como específicamente en torno a las OS (organizaciones sociales) con las que se realizó la etapa cualitativa inicial. Obtener un conocimiento exploratorio de la población, el territorio y el tema tratado.

Serán aquí de utilidad los documentos producidos por el equipo y que se fueron informando en el transcurso de las distintas estancias en el lugar.

Esta tarea de búsqueda de información es una buena excusa para hacer circular, difundir, lo que se está haciendo y poner en contacto a los diferentes integrantes del equipo mayor.

1.3. Actividad 3: decisiones muestrales

Esta acción se proyecta y luego se complementa en el propio trabajo de campo. ¿Cuántos grupos se forman? Y ¿cómo se conforman los grupos? Es un tema propio de la investigación cualitativa, el no perseguir la *representación estadística*, sino la *representación tipológica, socio-estructural*, de acuerdo con los propósitos de la investigación y las contingencias de medios y tiempo. Por lo tanto, el número de grupos y su composición dependerá,

conjuntamente, de dos criterios maestros de muestreo básicos: 1) heterogeneidad entre grupos. 2) Economía (Valles, 1997: 308-309).

Con heterogeneidad entre grupos, se buscará una distribución en términos de lo concebido en el documento de trabajo, *La muestra se armará cruzando dos dimensiones: a) la clasificación de la organización según su principal función y b) el ámbito (rural o urbano)* (DT2, 2018: 7). Se tendrá en cuenta la saturación teórica que

... es un proceso abierto, guiado por la evolución de la teoría que surge de los datos. El investigador tiene que prestar atención a las categorías y dirigir el análisis a las que sean más significativas y esto se repite hasta la saturación teórica. Es decir, debe continuarse hasta que no se haya encontrado ningún tipo de información adicional que permita desarrollar nuevas propiedades de la categoría o nuevas categorías (Schettini y Cortazzo, 2015: 43).

El segundo criterio, el de la economía, se refiere a la combinación de variables de tiempo y dinero disponible para la realización de la tarea (Valle, 1997).

2. Puesta en escena

2.1. Actividad 1: Sobre la composición interna de los grupos

La composición interna de cada grupo debe atender *al criterio de la "heterogeneidad posible" o "inclusiva"* (Ibáñez, 1979. En Valles, 1997: 313). Se trata de buscar una constitución lo más equilibrada posible en términos de género, edad, roles, etnia, educación o cultura y características familiares. Heterogéneo no implica incompatibles. Un grupo puede ser homogéneo y además incompatible lo que dificultaría el intercambio. Entonces, si bien la heterogeneidad es una condición importante, el criterio que debe primar es el de compatibilidad a fin de lograr un intercambio fluido. Y esto va a variar en función de la realidad de cada grupo. Una de las cuestiones importante en el trabajo en función de la categoría de género, ya que puede ocurrir que frente a la presencia masculina las mujeres se inhiban y no hablen, por ejemplo, entre otras cosas no previstas. En todo caso, habría que evaluar la posibilidad de optar por realizar un grupo exclusivamente de mujeres.

Estas son las cosas que hay que evaluar en el primer contacto del EI con el grupo candidato a realizar el GD, y que se seguirán evaluando en el transcurso del primer encuentro, y que forman parte del proceso de análisis que comienza en esta etapa.

2.2. Actividad 2: Sobre el contacto con los participantes

No solo contactarlos sino elegir el lugar en el que se van a desarrollar los grupos GD. Estas tareas se deben gestionar en el campo, solo se mencionan para observar su importancia. Para

contactarnos con los grupos nos basaremos en las tareas realizadas en la etapa anterior y en la habilidad del grupo local.

Algunas disposiciones a tener en cuenta mencionadas en Valles (1997):

- Utilizar grupos ya contactados en la etapa anterior;
- Evitar revelar al participante cualquier información que pudiera influir en sus respuestas posteriores;

Sobre la elección del lugar de reunión debe ser negociado con los propios participantes, podría ser el local donde se reúnen habitualmente ya que es apropiado y les quedará más cómodo además de que se sentirán dueños del espacio. Esto se constituye en una estrategia muy importante a tener en cuenta. El local de reunión debería evitar ser un espacio, cuya imagen o *marca social pueda llevar a inhibiciones o reacciones estereotipadas que afecten el discurso del grupo; evitar disposiciones de sillas o formas de mesas que dificulten la comunicación entre iguales, la interacción grupal que se pretende provocar y favorecer con la técnica* (Valles, 1997: 314).

2.3. Actividad 3: Sobre la organización del GD en el campo

Las acciones en el campo se refieren a dos tipos:

- Las del EI que establecerán un coordinador, un co-coordinador, uno o dos observadores participantes y no participantes.
- Las de las personas reunidas.

Coordinador: es la persona que realiza la provocación inicial y puesta en marcha del grupo y necesita estar atento a la estimulación constate de la circulación de la palabra. Va a estar ocupada por un investigador formado del LIMSyC UNLP.

Co coordinador: es la persona que asiste en la tarea de circulación de la palabra y es importante que lo ocupe un investigador local, integrante del equipo de estudiantes de la Maestría, a los que denominamos investigadores noveles; de observar que ello no sea posible lo hará un miembro del equipo del LIMSyC UNLP.

Observador/res no participantes: van a realizar el registro de las discusiones y acciones, sin intervenir en el debate.

Observadores participantes: registraran pero pueden intervenir en la discusión.

Se realizará un protocolo de registro de observación (Ver Anexo 2).

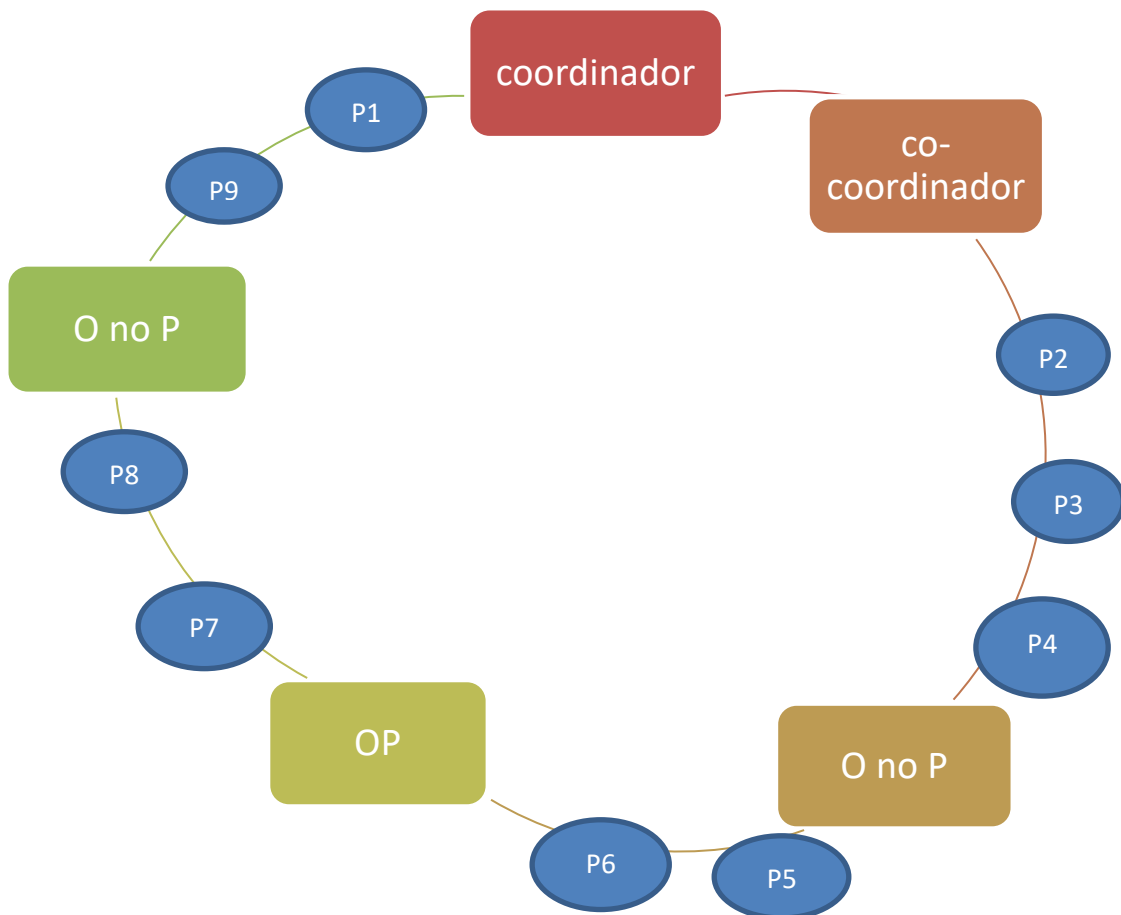
El rol de observación estará a cargo de investigadores en formación del LIMSyC UNLP y de investigadores locales.

El equipo de investigadores se organiza (Ver Figura 2) en círculo y el EI se intercala en la población a manera de no constituir un lugar simbólico de poder.

Referencias:

- Coordinador
- Co-coordinador
- OP: observador participante
- O no P: Observador no participante

Figura 2: Organización del equipo en el espacio



Fuente: elaboración propia

Objetivos generales del EI

- Realizar el seguimiento, supervisión y reorientación del GD en función de los objetivos de la investigación (sin perder de vista que pueden agregar temas que les motiven más).
- Plantear y debatir los puntos de vista de los representantes institucionales y asociativos entorno al tema tratado.
- Debatir y negociar propuestas.
- Registrar la información (Ver protocolo *ad hoc*) recogiendo las intervenciones del debate y anotando cualquier aspecto que sea relevante en la relación entre los participantes (quién está al lado de quién, quién habla con quién, miradas de complicidad, etc.).

Proceso con cada OS que realiza el EI

- Establecer el primer contacto en el lugar donde funciona la OS: para constituirse y presentar el proyecto, y las acciones que se realizarán.
- Planificar la primera reunión: lugar y participantes.
- Realizar el primer análisis durante la fase de campo, como un análisis preliminar que ayudará a elaborar la estrategia de la segunda reunión.
- Realizar la segunda reunión de GD (3er encuentro con la OS).
- Establecer y mantener el rapport con los participantes en todas las jornadas.

Objetivos específicos de la primera reunión de la OS

- Constitución formal del GD.
- Presentación de la metodología y discusión del proyecto de investigación.
- Inicio del diálogo entre los actores sociales con el fin de organizar el GD.

3. Tarea de registro

Esta tarea es muy importante porque de esto depende el análisis de la información. Por lo tanto se elaborará un **protocolo** (ver Anexo 2) especial para uniformar los registros realizados por las diferentes integrantes del EI. En la medida de lo posible se grabarán las reuniones.

4. Tarea de análisis: Finalizado el campo

Es la fase de análisis –segundo análisis- intenso y completo que parte de las transcripciones preliminares.

Analizar datos cualitativos es fascinante ya que involucra descubrir lo profundo de lo dicho, de lo no dicho, de lo expresado, de lo gestual, es encontrar sentido a los materiales provenientes de las más diversas fuentes; vivencias obtenidas por el investigador durante su permanencia en los locales de investigación, los documentos que son producidos por los distintos actores (visuales, escritos, actuados). Así, las diferentes expresiones, las distintas situaciones, como piezas de un rompecabezas van juntándose, articulándose una a una, en la búsqueda de la comprensión e interpretación (Schettini y Cortazzo, 2015:14).

Si bien salimos del campo, aún estamos en el local de la investigación y evaluamos la información y realizamos la pre-categorización:

- Detallar con claridad al interior del EI, nuevamente, el propósito de la investigación y señalar la importancia de tener en consideración el marco conceptual.
- Leer las transcripciones de todos y realizar comentarios de cada GD anotando las líneas de opinión y las interpretaciones.
- Escuchar las grabaciones y concentrarse en cada tema subrayando los fragmentos más importantes.
- Comenzar a agrupar los párrafos, de información relevante, con contenido semejante.
- Construir las primeras categorías (pre-categorías), organizándolas por temas, a partir de las ideas repetidas.
- Definir las relaciones entre las categorías (Categorización o pre-categorización) a partir de un análisis grosero, (todo ello a partir de los testimonios sin olvidar el marco conceptual). La categorización final se hará al final del trabajo de campo uniendo lo encontrado por Alejandra Rovacio y el informe de María Inés Peralta.
- Diferenciar: *datos directos*, que son los comentarios de los participantes; de *datos interpretativos*, consiste en una lectura a partir del contexto conceptual; de los *datos descriptivos*, síntesis y selección de comentarios más destacados acerca del tema o de los acontecimientos.
- Hacer una evaluación con el grupo local para tener los resultados de la capacitación y poder dar respuesta teórico-metodológica como de funcionamiento.

Anexo 1: Guion o ejes a trabajar

Preguntas de investigación	Aspectos a indagar	Dimensiones	Sub dimensiones
¿Cómo es la participación de los sujetos? ¿Por qué la gente participa?	Razones de la participación	Recursos	<ul style="list-style-type: none"> - Uso del tiempo - Ingresos - Subsistencia
		Motivaciones	<ul style="list-style-type: none"> - Intereses - Creencias - Emociones
		Oportunidades	<ul style="list-style-type: none"> - Ofertas de participación
¿Cómo son los espacios organizativos desde la perspectiva de género?	Dinámicas organizativas	División sexual del trabajo	<ul style="list-style-type: none"> - Roles - Funciones - Responsabilidades - Capacidad de influencia - Protagonismo
		Jerarquías generalizadas del poder	<ul style="list-style-type: none"> - Interseccionalidad - Control de recursos - Incidencia política
¿Cómo son las organizaciones en Puno y Cusco? ¿Cuáles son las estrategias de las OS?	Estrategias organizativas	Ecología	<ul style="list-style-type: none"> - Funciones - Agenda
		Estructura	<ul style="list-style-type: none"> - Estructura de organización
		Cooperación	<ul style="list-style-type: none"> - Redes de apoyo
¿Cuáles son las oportunidades políticas para que resurjan las acciones? ¿Qué determina las formas y la intensidad de la AC?	Estructura de oportunidades	Apertura del sistema	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Imput</i>
			<ul style="list-style-type: none"> - <i>Ouput</i>

Fuente: viene del DT 1/18

Anexo 2: Protocolo de registro de la información

Se refiere a los **tipos de notas en el registro** a los efectos de poder unificar criterios del EI (Equipo Investigador) a la hora de recolectar la información. Esta actividad no sustituye la grabación ni incluso el video y las fotografías de lo que pueda ocurrir. El registro escrito se realizará siempre –en todos los casos- y los tipos de grabaciones –tanto de sonido como de imágenes y sonidos- se negociaran con cada grupo y dependerá de las circunstancias y oportunidades particulares.

Sobre la presentación del registro

Es importante que el grupo (GD) sepa lo que se va a realizar, de forma “apropiada” sin necesidad de mentir ni de extralimitarse con la información, lo que puede perturbar y obstruir la comunicación. Las expresiones técnicas propias de la investigación pueden inhibir a las personas y ser percibidas como una amenaza y es probable que oculten cosas al EI o pongan en escena determinadas cosas para que los observadores lo vean. Podrían hasta fabricar acontecimientos. Hay que tratar de reducir al mínimo los efectos reactivos.

Algunos ejemplos:

- *Venimos a conocer la historia de la asociación, sus tareas y el lugar que ocupan las personas en función de sus responsabilidades...*

- *Queremos hacer un esquema de la organización a modo de representación gráfica de las operaciones o tareas que realizan (organigrama) que les quede a ellos...*

- *Queremos saber las tareas que hacen los hombres cual hacen las mujeres*

Tener presente los temas (ejes a trabajar, ver Anexo 1). Todo el EI debe saber lo que se va a trabajar tanto como lo que no se puede decir. Esto es importante porque en IP el análisis es un proceso continuo. Es interesante que se subrayen los temas ejes a medida que van apareciendo.

Sobre el lenguaje

El equipo de investigadores deben saber que *las palabras y símbolos utilizados en sus propios mundos pueden tener significados diferentes en los mundos de sus informantes* (Taylor y Bogdan, 1986: 72). Para lo cual hay que familiarizarse con eso rápidamente y confiar en el integrante del equipo local, quien debe estar atento a estas cuestiones.

Es preciso aprender a examinar los vocabularios en función de los supuestos y propósitos de los usuarios, y no como una característica objetiva de las personas u objetos de referencia (Taylor y Bogdan, 1986: 73).

A modo de glosario el EI debería ir anotando significados al margen del cuaderno de campo.

Aquellos que se deciden por los métodos cualitativos porque parecen más fáciles de aplicar que la estadística tendrán un despertar abrupto. Quien quiera que haya realizado un estudio con observación participante sabe que la redacción de notas de campo puede ser un trabajo muy penoso (Taylor y Bogdan, 1986: 74).

Sobre las notas de campo

Las notas de campo deberán ser completas, precisas y detalladas puesto que son la materia prima de la investigación.

Los observadores deben lograr un alto nivel de concentración.

Se toman notas ANTES, DURANTE Y DESPUES de cada encuentro.

ANTES: escribir el cuadro de presentación o CARÁTULA: fecha, hora y lugar de la observación. Nombre de la OS. Nombre de los informantes claves si es que existieran y nombre de los participantes.

Preparación del esquema o diagrama inicial.

DURANTE: no omitir detalles ... prepararse para estar atentos a que todo lo que ocurra en el campo constituya una fuente de datos. Incluyen: descripción de personas, acontecimientos y diálogos.

Acciones, sentimientos, intuiciones; estructura del escenario.

Recuerde: *si no está escrito, no sucedió!!*

DESPUÉS: al salir de la escena el EI se encuentra a realizar la lectura de las notas en grupo. La idea será la de recoger los fragmentos de información que quedaron sueltos.

La forma de las notas de campo

Usar **comillas** cuando es la reproducción literal de algún diálogo.
Separa los diálogos con **guiones**.

CO: usar esta sigla que indica "Comentarios del observador" para indicar sus propios comentarios que incluirán sentimientos, interpretaciones (de todo tipo), intuiciones, preconcepciones, temas para indagar posteriormente. A modo de diferenciarlos claramente de las demás notas.

Descripciones del escenario NO EVALUATIVAS. Las sensaciones, las interpretaciones se indicarán como CO.

Las personas deben ser cuidadosamente descritas, en términos no evaluativos. Palabras como tímido, agresivo, ostentoso, son interpretaciones, no descripciones.

Sobre las grabaciones o

sobre la posibilidad de usar ese tipo de dispositivos

Se indicará con antelación a la entrada en campo a la persona del EI que realizará las grabaciones, videos y/o fotos, quien se concentrará en su función.

Prestar atención al efecto negativo que puede resultar sobre las personas participantes y suspender las grabaciones si así se considera. (Se necesita rapport para incluir estos dispositivos y no vamos a tener tiempo para eso... evaluar esta situación en terreno).

Las fotos pueden ser más aceptadas y no son tan intrusivas.
