

SOBRE LA VALIDACIÓN DE *NARCISSUS MINOR* L. SUBSP. *EXIGUUS* (SALISB.) AGUT, GARAİK., A. GONZÁLEZ, JÁÑEZ, J.P. SOLÍS & URRUTIA

Agustí AGUT ESCRIG¹ & Pello URRUTIA URIARTE²

¹ Jardín Botánico de Olarizu. Dpto. Territorio y Acción por el Clima. Unidad de Anillo Verde y Biodiversidad. Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz. aagut@vitoria-gasteiz.org

² Herbario digital Xavier de Arizaga. Instituto Alavés de la Naturaleza. www.herbario.ian-ani.org.
Vitoria-Gasteiz. huetobajo29@gmail.com

RESUMEN: Se tipifica *Narcissus exiguus* Salisb., se propone un epítipo para *Narcissus minor* L. y se valida la combinación *N. minor* L. subsp. *exiguus* Agut, Garaik., A. González, Jáñez, J.P. Solís & Urrutia **Palabras clave:** *Amaryllidaceae*; *Narcissus*; nomenclatura; tipificación.

ABSTRACT: About the validation of *Narcissus minor* L. subsp. *exiguus* Agut, Garaik., A. González, Jáñez, J.P. Solís & Urrutia. *Narcissus exiguus* Salisb. is typified, an epitype is proposed for *Narcissus minor* L. and the combination *N. minor* L. subsp. *exiguus* Agut, Garaik., A. González, Jáñez, J.P. Solís & Urrutia is validated. **Keywords:** *Amaryllidaceae*; *Narcissus*; nomenclature; typification.

INTRODUCCIÓN

A raíz de la publicación del artículo sobre los taxones del grupo *minor* del género *Narcissus* L. (AGUT & al., 2018) en la Península Ibérica, han surgido algunas dudas sobre la validez de la combinación a la que nos referimos en el título y que ahora intentaremos discutir y aclarar.

Como ya indicamos en el artículo citado, SALISBURY (1796) se percata y constata la existencia de dos taxones diferentes en el herbario de Linneo. Por una parte, *N. pumilus* Salisb. (= *N. minor* L. Sp. Pl., ed. 2, p. 415) y por otra, *N. exiguus* Salisb. (= *N. minor* Linn. Herb.). El primer nombre es superfluo, pues incluye en la sinonimia a *N. minor* L. Pero lo importante es que Salisbury detecta en el herbario de Linneo y bajo la misma denominación dos taxones diferentes del mismo grupo.

PUGSLEY (1933) tipifica *N. minor* L. incluyendo una imagen (la figura 10 de dicha publicación) que ilustra el conocido pliego linneano LINN 412.4 (fig. 1). Además de citar la referencia linneana añade «*et ejusdem herb.*», es decir que no hace referencia ninguna a la diferenciación de SALISBURY (1796) y por eso aparecen juntos en la sinonimia: *N. exiguus* Salisb. (que nosotros referimos al pliego S-LINN 136.20,21), parte de los “*N. minor*” de las floras portuguesas de BROTERO (1804) y COUTINHO (1913) (atribuibles al pliego linneano 412.4), *Ajax pygmaeus* Salisb. (esta especie según manifiesta su autor habita de forma silvestre en las montañas de Gerez, Portugal) y que según PUGSLEY (1933): «...*Ajax pygmaeus*, which is identical with *N. minor*...». Como ya demostramos, las plantas a las que nos referimos de esta sierra (y de todo Portugal) son exactamente lo mismo que las referidas a *N. asturiensis* (Jord.) Pugsley, combinación que aparece en la misma obra en la que se tipifica *N. minor*. La confusión y ambigüedad no resta ahí: en la descripción de *N. minor* L. introduce caracteres como el escape bialado que parecen referirse a las plantas provenzales, *N. provincialis* Pugsley, que poco tienen que ver con el tema que tratamos ahora.

BARRA & LÓPEZ (1984) tipifican *N. minor* L. designando como “lectotypus” el pliego A (LINN 412.4) y como “syntipus” el otro pliego que se conserva, el pliego B (S-LINN 136.20,21).

Posteriormente, dichos autores BARRA & LÓPEZ (1995) a propósito de *N. exiguus* Salisb. manifiestan: «*A la otra que lleva por sinónimo “N. minor Linn. Herb.” y “N. minor Curt. Bot., Mag. n. 6 cum Ic.”, la denominó N. exiguus Salisb., considerándola planta española silvestre. Este nombre no puede considerarse ilegítimo, a pesar de llevar como sinónimo la muestra designada posteriormente como lectotipo de N. minor (cf. art. 63.1 del ICBN). Por la descripción (“...tubo recto...laciniis interioribus imbricatis...”), localidad (“...in Espana fertur sponte nasci”) y sinónimos (muestra del herbario de Linneo, dibujo de Bot. Mag.) creemos que no hay dudas de que este nombre sería prioritario para la planta ibérica que se ha llamado N. jacetanus, caso de no admitirse N. minor como nombre correcto.*».

La controversia ha podido originarse, en este caso y, entre otras razones, a que BARRA & LÓPEZ (1984) incluyeron en su tipificación tanto el pliego 412.4, que sirvió como lectotipo, como el pliego 136.20,21 considerado sintipo. Como ya demostramos en AGUT & al. (2018), dichos pliegos representan a entidades taxonómicas diferentes, por lo que las objeciones nomenclaturales a la combinación que propusimos y que se basan en la violación del artículo 26 del ICBN, pues consideran que la combinación es inválida por ser homotípica, no pueden obviarse. Asumimos dicha objeción y argumentamos que el artículo 9.14 del ICBN recoge con precisión un caso similar al que nos ocupa: «*Cuando un ejemplar tipo (pliego de herbario o preparación equivalente) contiene partes que pertenecen a más de un taxon (véase art. 9.11) el nombre debe permanecer vinculado a la parte que se ajuste mejor a la descripción o diagnosis original.*».

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A tenor del artículo 9.8 del ICBN debemos asignar un epítipo a *N. minor* L. pues consideramos que el material

incluido en la tipificación, tanto en PUGSLEY (1933) como en BARRA & LÓPEZ (1984) es ambiguo, pues contiene identificados como materiales tipo plantas que pertenecen a entidades taxonómicas diferentes.

N. minor L., Sp. Pl. ed. 2: 415 (1762)

Leg.: *Narcissus spatha uniflora, nectario obconico erecto crispo sexfido aequante petala lanceolata.*

Narcissus parvus totus luteus, Bauh. pin 53. Rudb. elys 2. P. 72 f. 11.

Narcissus sylvestris pallidus minimus Barr. ic. 976.

Pseudo-narcissus minor hispanicus latifolius. Clus. hist. p. 165.

Bulbocodium minus. Bauh. hist. 2. p. 597.

Habitat in Hispania.

Affinis maxime N. Pseudo-Narcisso, sed triplo omnibus partibus minor. Scapus vix striatus. Spatha virens. Flos magis nutans. Petala basi inter se distincta, lanceolata, recta, nec obliqua aut ovata, Nectarii margo sexfidus, undulatus, crispus.

Epitypus (hic designatus): LINN 412.4 (fig. 1).



Fig. 1: EPYTIPUS de *N. minor* L.

Tipificación: Señalamos este pliego que presenta un ejemplar incompleto como tipo que puede asimilarse a las plantas que crecen el occidente de la Península Ibérica, descartando como material tipo expresamente el pliego S-LINN 136.20,21.

Como ya ha quedado bien claro cuál es el *typus* de *N. minor* L. (fig. 1), excluyendo el pliego S-LINN 136.20,21, pasamos a designar aquí el holotipo de:

N. exiguus Salisb., *Prodomus stirpium* in Horto Chapel Allerton videntium Londini (1796)

Leg.: *N-1-florus: pericarpio anguste pyriformi: corollae tubo recto; laciniis tortis, ovato-lanceolatis, interioribus imbricatis; coronâ infundibuliformi basi dilatâtâ, 6-fidâ, dentatâ, superne crispo-plicatâ.*

N. minor Linn. Herb. *N. minor* Curt. Bot. Mag. n. 6 cum Ic.

In Espana fertur sponte nasci.

Holotypus (hic designatus): S-LINN 136.20,21. (fig. 2)

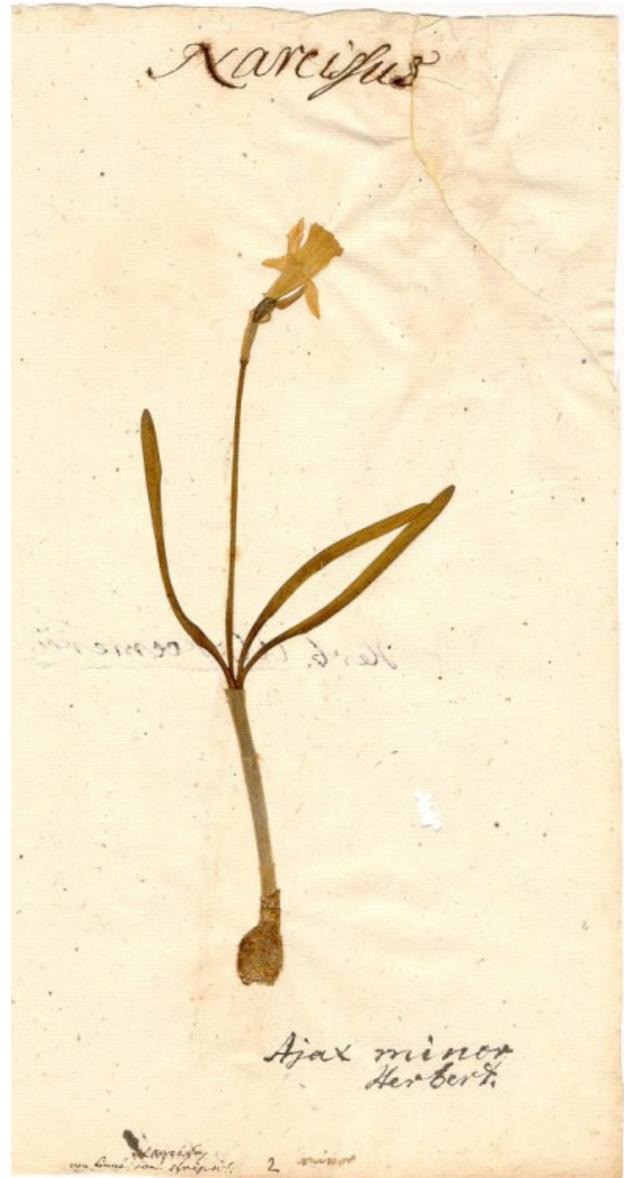


Fig. 2: HOLOTYPUS de *N. exiguus* Salisb.

Por tanto, procedemos a validar ahora la combinación:

N. minor L. subsp. **exiguus** (Salisb.) Agut, Garaik., A. González, J.P. Solís, Jáñez & Urrutia, **comb. & stat. nov.**

≡ *N. exiguus* Salisb., *Prodomus stirpium* in Horto Chapel Allerton videntium. Londini. (1796).

= *N. minor* sensu Curtis, *Narcissus minor* in Curtis' Botanical Magazine. London (1787).

= *N. jacetanus* Fern. Casas, Dos novedades en *Narcissus* L. Fontqueria 5: 35-38 (1984).

= *N. jacetanus* Fern. Casas subsp. *vasconicus* Fern. Casas, Fontqueria 5: 35-38 (1984).

= *N. vasconicus* (Fern. Casas) Fern. Casas, Acerca de unos cuantos narcisos norteños. Fontqueria 11: 15-23 (1986).

= *N. asturiensis* subsp. *jacetanus* (Fern. Casas) Uribe-Ech., Algunos datos sobre el grupo *Narcissus asturiensis-minor* en

el Suroeste de Europa. *Est. Mus. Cienc. Nat. de Álava* 4: 49-61 (1989)

De este modo, a nuestro entender, quedan resueltas las dudas y objeciones nomenclaturales que pudieran manifestarse al respecto pues, como demostramos biogeográfica y morfológicamente, a estas dos entidades diferenciadas les corresponden ahora dos tipos que, desde casi su inicio, fueron objeto de numerosas confusiones.

BIBLIOGRAFÍA

- AGUT, A., F. GARAIKOETXEA, A. GONZÁLEZ, A. JÁÑEZ, J.P. SOLÍS & P. URRUTIA, (2018) Sobre *Narcissus asturiensis* (Jordan) Pugsley subsp. *brevicoronatus* (Pugsley) Uribe-Echebarría (Amaryllidaceae) y su ubicación en el grupo *asturiensis-minor*. *Fl. Montib.* 70: 50-66.
- BARRA, A. & G. LÓPEZ (1984) Tipificación de los taxones del género *Narcissus* (Amaryllidaceae) descritos por Linneo. *Anales Jard. Bot. Madrid* 40 (2): 345-360.
- BARRA, A. & G. LÓPEZ (1995) Sobre la identidad de *Narcissus minor* L. (Amaryllidaceae) y plantas afines. *Anales Jard. Bot. Madrid* 52 (2): 171-178.
- BARRELIER, J. (1714) *Plantae per Galliam, Hispaniam et Italiam observatae iconibus aeneis exhibitae*. Paris.
- BAUHIN, C. (1650-51) *Historia plantarum universalis*, vol. 1-3. Ebroduni.
- BAUHIN, C. (1671). *Pinax theatric botanici*. Basilea.
- BROTERO, F. A. (1804) *Flora Lusitanica*. Lisboa.
- CLUSIUS, C. (1601) *Rariorum plantarum historia*. Amberes.
- COUTINHO, A.P. (1913) *Flora de Portugal*. Lisboa.
- CURTIS, W. (1787) *Narcissus minor* in Curtis' Botanical Magazine. Londres.
- FERNÁNDEZ CASAS, F.J. (1984) Dos novedades en *Narcissus* L. *Fontqueria* 5: 35-38.
- FERNÁNDEZ CASAS, F.J. (1986) Acerca de unos cuantos narcisos norteños. *Fontqueria* 11: 15-23.
- LINNEO, C. (1762-63) *Species Plantarum*. Ed. 2. Estocolmo.
- PUGSLEY, H.W. (1933) A monograph of *Narcissus* subgenus *Ajax*. *J. Roy. Hort. Soc.* 58: 17-93
- RUDBECK, O.J. & O.O. RUDBECK (1701) *Campi Elysii liber secundus, opera Olai Rudbeckii patris & filii editus*. Upsala.
- SALISBURY, R.A. (1796) *Prodomus stirpium in Horto Chapel Allerton vigentium*. Londres.
- URIBE-ECHEBARRÍA, P. M. (1989) Algunos datos sobre el grupo *asturiensis-minor* en el Suroeste de Europa. *Est. Mus. Cienc. Nat. Álava* 4: 49-81.

(Recibido 22-III-2020)
(Aceptado el 25-IV-2020)