

Студенты о качестве электронного дистанционного образования (онлайн-обучения)

И. В. Царенко,

кандидат технических наук, доцент,
Гомельский государственный технический
университет имени П. О. Сухого

У дистанционной формы обучения есть огромное количество преимуществ перед традиционной аудиторной формой образования, к примеру, доступность и экономичность, которые признают и университеты, и сами студенты. Но всё же главным показателем в обучении является не удобство, а качество получаемых знаний. Может ли по качеству дистанционное обучение соперничать с традиционным? Что думают об этом студенты, для которых данный вопрос наиболее важен?

Электронное дистанционное образование (онлайн-обучение, e-learning) удобно всем участникам учебного процесса: студентам оно дает возможность учиться по индивидуальной траектории в удобное время и в удобном месте; преподавателям облегчает управление процессом обучения за счет использования возможностей LSM (систем управления обучением); администрации вуза позволяет охватить большее количество студентов, уменьшить накладные расходы на обслуживание аудиторий и очных студентов, дает перспективы для международной интеграции и участия в совместных образовательных проектах как в рамках Болонского процесса, так и в других мировых интеграционных процессах [1]. А вот по вопросу качества e-learning в сравнении с традиционным образованием единого мнения нет. Так, согласно исследованию использования электронных технологий в обучении европейскими вузами, проведенному Европейской университетской ассоциацией, около половины респондентов (в опросе участвовало 38 образовательных систем Европы, что составляет около трети общего европейского вузовского образовательного пространства) либо считают, что e-learning не повышает качество образования, либо не уверены в этом (с явным перекосом в сомнение, а не в отрицание) [2].

Для изучения отношения студентов к качеству электронного дистанционного обучения был проведен опрос (1) среди студентов, в обучении которых не использовалось дистанционное обучение (традиционное заочное образование), и (2) среди студентов, в обучении которых использовалось дистанционное обучение (смешанное заочное образование). Смешан-

ное заочное обучение заключалось в традиционном аудиторном обучении в сессионный период и дистанционном обучении в межсессионный период. Предметы, изучаемые в дистанционном формате, в обязательном порядке были размещены на учебном портале университета в виде электронных курсов. В качестве образовательной платформы для размещения электронных курсов использовалась программа (система управления обучением, или виртуальная обучающая среда) Moodle, предоставляющая возможность создавать сайты для онлайн-обучения [3].

Помимо стандартных элементов обучения, таких как лекции, задания и тесты, в Moodle используются глоссарии, вики, блоги, форумы, практикумы, которые помогают разнообразить процесс обучения. В Moodle хорошо развита система коммуникаций: на форуме можно проводить обсуждение по группам, оценивать сообщения, прикреплять к ним файлы любых форматов; в личных сообщениях и комментариях – обсуждать конкретную проблему с преподавателем лично; в чате обсуждение происходит в режиме реального времени.

Онлайн-занятия строятся в формате веб-конференции. Для ее проведения используется открытое программное обеспечение BigBlueButton (BBB), поддерживающее наличие нескольких аудиодорожек и обмен видео, возможность показа презентаций, документов Microsoft Office и OpenOffice, изображений, PDF-документов, расширенные возможности доски, такие как указатель, масштабирование и рисование, доступ к рабочему столу. Для обратной связи со слушателями веб-конференции используются публичные и приватные чаты. Пользователь также может войти в конференцию либо как зритель, либо как модератор. Как зритель он может присоединиться к голосовой конференции, использовать веб-камеру, поднимать руку (просить слово) и общаться с другими людьми, а в качестве модератора имеет возможность отключать/включать микрофон любого зрителя, удалять любого зрителя из веб-конференции, а также передавать слово любому зрителю для выступления (делать любого пользователя ведущим). Ведущий может загружать презентации, документы, использовать доску [4].

В сессионный период на первом занятии по выносимому в дистанционный формат предмету студентам предоставлялись полное руководство пользованием электронного курса, правила участия в онлайн-занятиях, электронных консультациях и т. д. В межсессионный период онлайн-занятия проводились согласно расписанию. Зачет/экзамен выносился на следующую сессию и принимался очно. Условием допуска студента к аттестации (зачет/экзамен) было выполнение всех тестовых электронных заданий (как правило, контроль-

ного теста после каждой лекции, модуля, сдача всех практических и лабораторных работ, предусмотренных программой и отраженных в электронном курсе).

Анкета для опроса студентов включала следующие вопросы:

1. Что вы знаете о дистанционном обучении?

2. Используете ли вы в обучении электронные образовательные ресурсы (онлайн-курсы, электронные курсы и др.)? (Варианты ответа: (а) никогда; (б) очень редко; (в) регулярно).

3. Каково ваше мнение о качестве дистанционного электронного обучения? (Варианты ответа: (а) качество традиционного обучения выше, чем дистанционного; (б) качество традиционного и дистанционного электронного обучения одинаковое; (в) качество дистанционного электронного обучения выше, чем традиционного).

4. Каково ваше отношение к дистанционному электронному обучению? (Варианты ответа: (а) положительное, дистанционное электронное обучение нужно внедрять в образовательную программу; (б) отрицательное, дистанционное электронное обучение не нужно внедрять в образовательную программу).

Наиболее впечатляющим оказалось сравнение ответов двух групп студентов на вопрос об их отношении к дистанционному электронному обучению. Так, 56 % студентов пятого курса, где не вводилась практика дистанционных занятий, отрицательно относятся к такому обучению, считают его неэффективным и бесполезным для введения в образовательный процесс, в то время как студенты второго курса, в программу которых были введены дистанционные занятия, абсолютно уверены в их эффективности и необходимости применения в учебном процессе (рис. 1а). С этими результатами согласуются ответы на вопрос о частоте использования электронных образовательных ресурсов: 50 % студентов пятого курса никогда не пользовались электронными курсами (рис. 1б), в то время как среди студентов второго курса таких не было. Более того, 80 % студентов, отрицательно оценивших эффективность дистанционного обучения, на вопрос «Что вы знаете о дистанционном обучении?» откровенно ответили, что «ничего».

Таким образом, отрицательно относятся к дистанционному обучению в основном студенты, которые о нем вообще не имеют представления. Вопрос «Почему?» скорее из разряда психологии мышления. Возможно, это результат консерватизма или инерционности мышления, или же просто новому всегда сложно пробиться через привычку традиционного мышления. Кроме того, в сознании многих дистанционность ассоциируется с давно устаревшими методиками дистанционного обучения, имевшими пространственно-временные ограничения. Сама идея дистанционного образования не нова, но сегодня дистанционное образование использует совсем другие инструменты, прежде всего Интернет, позволяющий ввести в образовательный процесс телеконференции, вебинары, чаты, которые снимают временную дистантность.

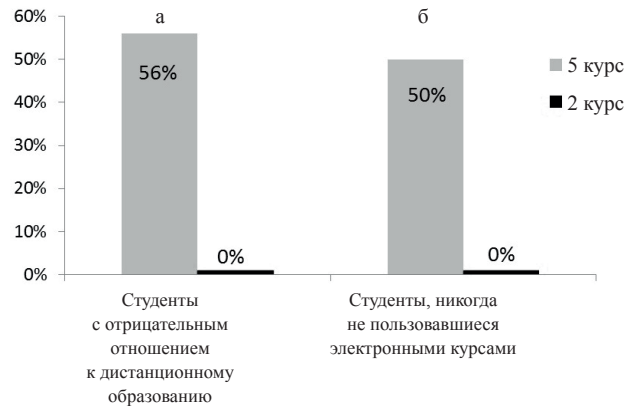


Рис. 1. Отношение к дистанционному образованию студентов, не пользующихся электронными ресурсами (5-й курс) и использующих электронные курсы в процессе обучения (2-й курс)

Интересно также проследить изменение отношения студента к качеству дистанционного электронного обучения. Так, 85 % студентов пятого курса однозначно считают, что качество традиционного обучения выше, чем дистанционного, 10 % согласны с тем, что качество и традиционного, и дистанционного электронного обучения одинаковое, и 5 % отдают предпочтение качеству дистанционного электронного обучения. В аудитории, уже имеющей опыт дистанционного образования (второй курс), только 34 % студентов уверены в более высоком качестве традиционного обучения, 50 % считают, что качество традиционного и дистанционного обучения одинаковое, и 16 % видят лучшую обучающую способность дистанционной формы образования.

Вышеприведенные данные наглядно показывают изменение отношения студентов к дистанционным формам обучения по мере получения опыта их использования в образовательном процессе: от негативного (у большинства аудитории, не имеющей опыта применения электронного дистанционного обучения) до полностью положительного, оценивающего качество дистанционного обучения как одинаковое с традиционным или даже как более высокое (большинство аудитории с опытом использования электронных дистанционных курсов).

Конечно, было бы интересно проследить изменение отношения к качеству дистанционного обучения студентов, полностью обучающихся по программам смешанного образования от первого до последнего курса. Но, поскольку обучение по принципу смешанного образования началось относительно недавно, говорить о результатах таких исследований преждевременно.

На втором курсе только 16 % студентов оценили качество дистанционного обучения как более высокое по сравнению с аудиторным (рис. 2). Очевидно, такой небольшой процент связан с основной проблемой дистанционного обучения: оно является наиболее эффективным только для студентов с развитой способностью к самостоятельному изучению материала.

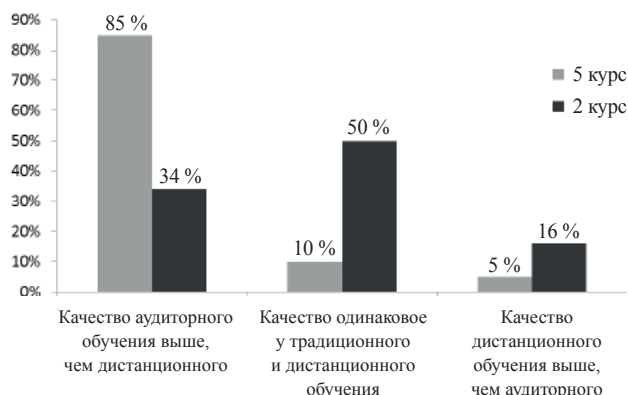


Рис. 2. Сравнение качества аудиторного и дистанционного обучения студентами, не использующими онлайн-обучение (5-й курс) и использующими электронные курсы в процессе обучения (2-й курс)

Система нашего школьного образования построена в основном на принципе аудиторного обучения, и абитуриентам, поступающим в вузы, очень трудно адаптироваться, перестроиться на самостоятельные формы обучения. Одна из ключевых задач вуза – обучить студента учиться самостоятельно, развить способность «учиться всю жизнь», чтобы «непрерывное обучение» стало не просто одним из основных принципов формирования общеевропейского образовательного пространства, закрепленных в Болонской декларации [5], а образом жизни. На развитие такой способности как нельзя лучше нацелена методика смешанного образования: введение минимального количества дистанционно изучаемых предметов на начальных курсах обучения с постепенным увеличением их количества и преобладанием дистанционных курсов (или переходом на полностью дистанционное обучение) в программе завершающего года обучения. Такой подход будет способствовать воспитанию готового к «обучению всю жизнь» выпускника.

Сегодня же аудиторно ориентированное традиционное образование не способствует воспитанию самостоятельности в обучении. Наглядное доказательство тому – крайне низкий процент положительного завершения массовых открытых онлайн-курсов (МООК). По статистике [6] отсев во время дистанционной учебы на этих курсах составляет 96%! Только 4% обучающихся способны пройти аттестацию на удовлетворительное

усвоение полученных знаний. И это несмотря на очень высокое качество МООК: их создают целые команды профессионалов – высококвалифицированные профессора, программисты, геймификаторы, специалисты по презентациям (slide-makers), операторы, режиссеры. Но большинство студентов, приученных к аудиторному обучению, самостоятельно учиться не умеют. В этом же причина того, почему МООК-движение не может решить проблемы образования малообеспеченного, бедного населения, несмотря на свою открытость и доступность. К слову, одним из самых высокорейтинговых МООК, представленных Калифорнийским университетом на самой популярной МООК-платформе Coursera, является именно курс «Как научиться учиться» с миллионным количеством зарегистрированных участников [6].

В настоящее время и в Беларуси появляются коммерческие структуры, предлагающие полностью дистанционное обучение [7]. Но для «неопытных» студентов (после школьной скамьи) такое образование не может быть эффективным. Полностью дистанционное образование целесообразно больше для тех, кто получает второе высшее образование, а также для специалистов с целью получения новой специальности или повышения своей квалификации.

Список использованных источников

1. Аюлов, А. М. E-learning как новая парадигма в системе высшего образования [Электронный ресурс] / А. М. Аюлов, С. С. Кенжебулатова // Вестн. КарГУ. – 2016. – Режим доступа: <https://articlekz.com/article/13079>. – Дата доступа: 12.08.2019.
2. Исследование: электронное обучение в вузах Европы [Электронный ресурс]. – Mode of access: <https://newtonew.com/tech/issledovanie-elektronnoe-obuchenie-v-vuzah-evropy>. – Date of access: 12.08.2019.
3. Moodle [Electronic resource]. – Mode of access: <https://http://e-asveta.edu.by/index.php/distancionni-vseobuch/obuchenie-online/sredstva-dlya-organizatsii-obucheniya/56-platformi-dlya-sdo/119-moodle>. – Date of access: 12.08.2019.
4. BigBlueButton [Electronic resource]. – Mode of access: <https://bigbluebutton.org/teachers/>. – Date of access: 12.08.2019.
5. European Higher Education Area and Bologna Process [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.ehea.info/page-lifelong-learning/>. – Date of access: 12.08.2019.
6. Преимущества и недостатки МООК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://4brain.ru/blog/преимущества-и-недостатки-моок/>. – Дата доступа: 12.08.2019.
7. Центр высшего дистанционного образования в Беларуси Поступи.бел. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://postupi.by/>. – Дата доступа: 12.08.2019.

Аннотация

Статья посвящена изучению отношения студентов к дистанционному образованию. Проанализированы результаты анкетирования среди студентов, в обучении которых не использовалось дистанционное обучение и в обучении которых дистанционное обучение использовалось вместе с традиционными формами обучения (смешанное образование). Выявлено кардинальное изменение отношения студентов к дистанционным формам образования по мере получения опыта их использования в образовательном процессе (от негативного до полностью положительного), оценивающее качество дистанционного обучения как одинаковое или более высокое по сравнению с традиционным обучением.

Abstract

Article is devoted to research of a student relation to distance learning quality. Two student categories were questioned. One of the groups is a students which never used distance learning, another – is a students with experience of blended distance learning. The principal changes in a student relation to distance learning quality were found: from negative to positive opinion.