

# 中国上市公司内部控制指数：逻辑、构建与验证<sup>\*</sup>

陈汉文 黄轩昊

**【摘要】**如何评价企业内部控制日益成为包括投资者在内的广大利益相关者所共同关注的焦点。以财务报告内部控制审计意见作为衡量标准存在固有局限，现有内部控制指数又存在逻辑不一、结果迥异的弊端。为此，论文基于“是什么——如何衡量——衡量得如何”的总体逻辑，构建并验证了一套理念清晰、指标全面、应用广泛的上市公司内部控制指数。首先，在解析内部控制内涵的基础上提出两种可供选择的指数构建理念——“过程观”与“目标观”，继而论证了以“过程观”为指数构建理念的合理性；然后，详细介绍该指数的指标体系与计算过程，并从现实和实证两个角度进行了验证；最后，对与指数相关的常见疑问进行了回应，并指明了利用该指数未来可开展实证研究的机会与方向。

**【关键词】**内部控制 过程观 目标观 指数

## 一、引言

自财政部、审计署、保监会、银监会、证监会联合发布《企业内部控制基本规范》及其配套指引后，我国企业内部控制建设迈入了规范化、全面化、强监管的新阶段，内部控制的重要性亦逐渐成为政府、企业及投资者的共识。究其原因：理论而言，有效的内部控制可为企业的合法合规、资产安全、财务报告、经营效率与效果、发展战略实现提供合理保证（财政部等，2008；COSO，1992，1994，2004，2013，2017）；实践而言，有效的内部控制是诸多知名企业实现基业长青的秘诀之一（陈汉文和池国华，2015）。

既然如此重要，包括投资者在内的广大利益相关者该如何区分内部控制好坏呢<sup>①</sup>？从中美两国现有的内部控制实践来看，两种方法先后被广泛采用：其一，企业自愿披露内部控制自评报告或（与）审计报告所传递的信号；其二，内部控制自评报告或（与）审计意见中所披露的缺陷。前者因越来越多的企业披露内部控制自评报告或（与）审计报告而逐渐失效；后者是当前最为直观的判断指标，但其局限性也较为明显。首先，仅能识别已披露缺陷的少量企业，而对于未披露缺陷的绝大多数企业无法予以评估。其弊端在于：一方面，未披露缺陷并非表明内部控制是有效的，存在缺陷但未自愿披露或（和）未被审计师发现的情形不在少数（Rice和Weber，2012）；另一方面，即使未披露缺陷确实代表不存在缺陷，但不存在缺陷的企业间内部控制有效性程度存在较大差异（Chen等，2017a）。其次，评价范围过窄，与现实需求存在落差（Chen等，2018）。对外披露财务报告是上市公司对投资者应尽的责任与义务，但这并非企业的最终使命和价值根源。相应地，投资者需要评估的是企业整体的内部控制，而非仅限于财务报告内部控制。虽然《企业内部控制审计指引》要求审计师在财务报告内部控制审计报告中披露在财务报告内部控制审计过程中发现的非财务报告内部控制重大缺陷，但审计师的主要责任毕竟还是发现并披露财务报告内部控制缺陷。最后，内部控制缺陷的披露具有滞后性。自评报告和审计报告中指出的内部控制缺陷均是缺陷累积到一定程度后被发现

<sup>\*</sup> 陈汉文，厦门大学、对外经济贸易大学，邮政编码：100029，电子信箱：hwchen@uibe.edu.cn；黄轩昊，厦门大学管理学院。本文是国家自然科学基金重大项目（项目批准号：71790604）、国家自然科学基金重点项目（项目批准号：71332008）、国家自然科学基金青年项目（项目批准号：71702030）、财政部会计名家培养工程项目的研究成果。

<sup>①</sup> “内部控制好坏”“内部控制质量”“内部控制水平”“内部控制有效性”将互用。

的,在此之前投资者无从判断。

鉴于上述局限,构建一个能够全面衡量企业整体内部控制质量的连续指标显得尤为重要与迫切。近年来,国内不少学者与相关机构在该方面进行了诸多有益的探索,形成了各具特色的内部控制指数(陈汉文和张宜霞,2008;张先治和戴文涛,2011;中国上市公司内部控制指数研究课题组,2011;周守华等,2013;陈关亭等,2013)。就构建理念而言,大致可分为两类:一类是基于内部控制五要素构建的;另一类是基于内部控制五目标构建的。两类指数的结果往往存在较大差异。到底何种理念更具理论合理性和现实验证性呢?现有文献对此缺乏必要探讨和深度解析。

基于此,本文将首先从理论上论证企业内部控制指数构建理念的逻辑基础、据此提出与构建理念相符的构建方法和指标体系,然后从现实和实证两个角度对指标的合理性进行验证,最后探讨需进一步思考的问题以及利用该指数可开展的有价值研究。

## 二、内部控制指数构建:逻辑

如图1所示,任何指数的构建都离不开这样一个基本逻辑,即“是什么——如何衡量——衡量得如何”。首先,理解“内部控制是什么”是内部控制指数构建的基础;然后,在此基础上探讨可供选择的构建理念(如过程观、目标观)的合理性;最后,在构建理念的指导下设计具体的指标体系,并检验其衡量效果。不难发现,根据内部控制的内涵确定指数构建理念是整个构建过程的逻辑起点。

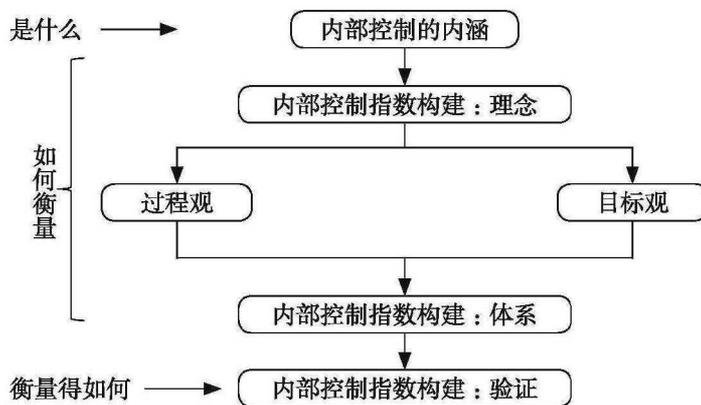


图1 内部控制指数构建的逻辑思路图

### (一)内部控制的内涵

我国对于内部控制的权威定义来自《企业内部控制基本规范》。规范指出：“内部控制是由企业董事会、监事会和全体员工实施的、旨在实现控制目标的过程，其中控制目标是合理保证企业经营管理合法合规、资产安全、财务报告及相关信息真实完整、提高经营效率与效果、促进企业实现发展战略”。可从两个方面理解内部控制：一方面，内部控制是一个过程。该过程由企业全体员工共同参与，致力于内部环境、风险评估、控制活动、信息与沟通、内部监督五大要素的协同运行与发展。另一方面，内部控制具有明确的目标导向，有效的内部控制能够合理保证控制目标的实现程度。

无论从要素还是目标来看,我国的企业内部控制规范与美国的内部控制理论框架及基本理念均是一致的。其一,除“内部环境”要素源于《企业风险管理——整合框架》(简称COSO(2004))外,其他四大内部控制要素均沿用了《内部控制——整合框架》(简称COSO(1992))中的表述,且在“风险评估”要素的阐释中涵盖了COSO(2004)中的“目标设定”“风险识别”“风险评估”“风险应对”四大要素。其二,五大目标中的合法合规目标、财务报告目标、经营效率与效果目标源自COSO(1992),资产安全性目标源自COSO于1994年在“向外部关系人报告”卷中的增补内容,战略发展目标源自COSO(2004)。值得注意的是,2002年萨班斯-奥克斯利法案颁布以后,美国的企业内部控制被局限在了财务报告内部控制,如内部控制自评和审计的对象均为财务报告内部控制。我国企业内部控制自评的对象为整体内部控制,内部控制审计的主要对象虽然也是财务报告内部控制,但要求审计师也有责任报告发现的非财务报告内部控制重大缺陷。就此而言,我国的企业内部控制实践相比于2002年后的美国更符合COSO现有理论框架的初衷及企业和投资者的现实需求(杨道广,2016)。

## (二) 内部控制指数构建的理念

如上所述,内部控制的内涵可概括为两个关键字——“过程”与“目标”。因此,一个较为直观的想法是:可从“过程”和“目标”两个不同的角度构建内部控制指数。基于“过程观”的内部控制指数构建理念是指以企业内部控制制度(五大要素的有机整体)的建立健全性和执行有效性来衡量企业的内部控制质量;基于“目标观”的内部控制指数构建理念是指以内部控制五大目标的实现程度倒推企业的内部控制质量。但哪一种理念更为合理呢?至少基于以下角度考虑,基于“过程观”构建指数更为可取。

### 1. “过程观”更契合内部控制评价与审计的要求

在COSO(1992)、《企业内部控制评价指引》《企业内部控制审计指引》以及《审计准则》的控制测试部分,内部控制均被分解为“建立健全性”和“执行有效性”两个方面。前者是指企业是否建立了全面的内部控制制度,后者是指企业已建立的内部控制制度是否得到了有效执行。与此一致,COSO(2004)也指出,判断一个实体的风险管理是否有效基于对风险管理八要素是否存在以及是否有效运行的评估结果(陈汉文和张宜霞,2008)。显然,“过程观”更加符合规范文件中对内部控制有效性的界定、更契合内部控制评价与审计的要求。

### 2. “过程观”更符合内部控制对企业目标的实现程度

内部控制并非“万灵药”,只能为企业目标的实现程度提供合理保证。这意味着,有效的内部控制并不能保证企业一定能够实现五大目标。换言之,有效的内部控制并非是实现五大目标的充分条件。若在“目标观”的指导下根据五大目标的实现程度推测内部控制质量,则隐含一个假设——内部控制能够为五大目标的实现程度提供绝对保证。显然,这与内部控制的功能定位是相悖的。若能提供绝对保证,即结果是必然的,则无法解释为什么国内外顶级学术刊物至今还发表有关内部控制经济后果的实证研究。从现实情况来看,这一弊端更为明显。比如,一家企业的市场占有率和净利润均较高,很可能是由其所处行业的垄断性所导致的,与其自身的内部控制水平高低无关。

### 3. 基于“过程观”构建的指数具有更广泛的实证应用价值

近年来,国内外关于内部控制的实证研究重心已由内部控制有效性的影响因素转移至内部控制的经济后果。有关经济后果的研究主要检验内部控制对企业会计信息质量、融资成本、代理问题、经营效率与效果、企业价值等的影响。由于基于“目标观”构建的内部控制指数在指标体系中已包含了这些结果性(或目标类)指标,若在实证中以该指数衡量内部控制质量,则会导致实证结果的机械相关性。比如,实证检验内部控制与应计质量之间的关系时,作为主检验变量的内部控制中已包含了盈余质量指标,因此最终发现的实证结果很可能是由指标本身的强相关性所导致的。

### 4. 基于“过程观”构建的指数具有更广泛的实践应用价值

本质上,基于“目标观”构建的内部控制指数在很大程度上实际衡量了企业的综合实力。就此而言,对于投资者的投资决策具有一定的参考价值。但通过该指数无法找出企业内部控制的具体薄弱环节,因此对其改进自身内部控制的作用十分有限。基于“过程观”构建的内部控制指数在这两个方面均能发挥重要作用:一方面,综合性的指数得分或排名对包括投资者在内的广泛利益相关者具有一定的决策参考价值;另一方面,通过该指数可了解企业内部控制的具体薄弱环节,进而有助于进行针对性的改进。

## 三、内部控制指数构建:体系

### (一) 总体思路

如前所述,对企业内部控制质量的评估应基于对内部控制相关制度的健全性及执行有效性的判断。因此,在指数的指标体系中,既要包含直接表征相关内部控制制度健全性的变量也应包含可用于表征内部控制执行有效性的变量。由于执行有效性很难直接衡量,所以只能借用部分结果型指标来衡量,如图2所示。值得注意的是,这些结果型指标应与“目标观”指数中的结果型指标区分开来。“要素观”下拟采用的结果

型指标是与内部控制直接相关的,如“企业是否发生重大产品质量问题”,而非内部控制五大目标的直接代理变量(如ROA、ROE、托宾Q值等)。重大产品质量问题的发生表明企业在生产经营过程中的控制活动失效、内部控制制度未能得到有效执行。

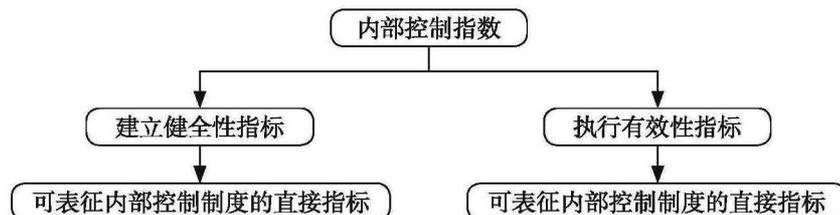


图2 内部控制指数的指标体系

(二) 指标体系

我们依据COSO委员会发布的内部控制框架及其修订、《企业内部控制基本规范》及其配套指引,综合考虑国内相关法律法规及文件(《深圳证券交易所上市公司内部控制指引》《上海证券交易所上市公司内部控制制度指引》《上市公司治理准则》《中华人民共和国公司法》《中华人民共和国证券法》及《上市公司章程指引》等),同时借鉴国内外已有的内部控制评价研究,构建了中国上市公司内部控制指数评价体系。具体过程如图3所示。

首先,依据COSO框架及《企业内部控制基本规范》中的内部控制五要素,确定了内部环境、风险评估、控制活动、信息沟通、内部监督等5个一级评价指标;然后,依据其中相关条目,进一步确定了24个二级指标、33个三级指标;最后,依据内部控制相关法律法规、文件及学术研究成果的具体内容,确定了158个四级指标。四级指标可分为三种类型:是非指标(如企业在年报中或自评报告中是否运用了定量分析风险的方法)、定量指标(如指标董事会下设委员会个数)以及扣分指标(如企业是否发生重大产品质量问题)。

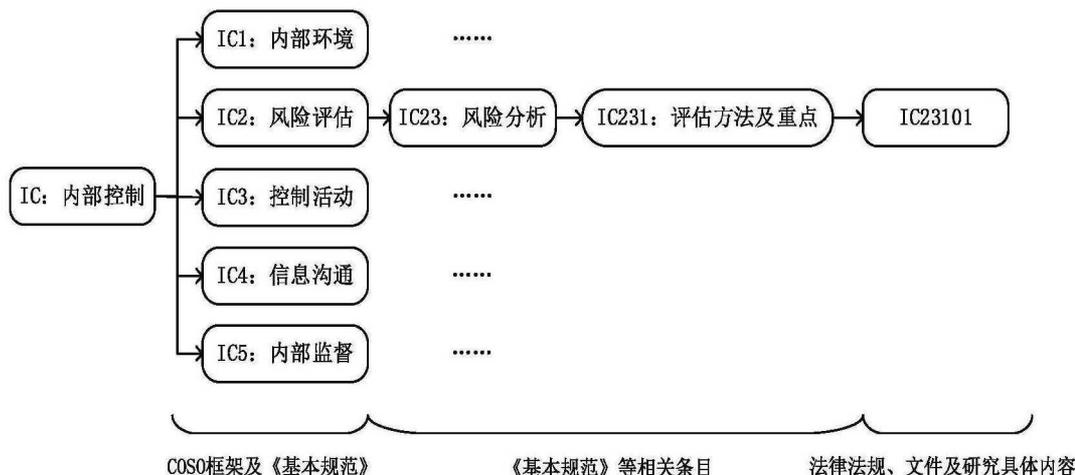


图3 指标体系构建

表1列示了前三级指标。其中,IC1P、IC3P和IC4P为用于推测内部控制执行有效性的结果型指标,它们均与内部控制直接相关;其他指标均用以衡量企业内部控制制度的建立健全性。完整的指标体系请参阅Chen等(2017)。

表1 中国上市公司内部控制指数指标体系

一级指标	二级指标	三级指标
IC1 内部环境	IC11: 公司治理	IC111: 制度建立; IC112: 股东及股东大会状况; IC113: 董事及董事会职责履行; IC114: 监事与监事会; IC115: 经理层职责履行
	IC12: 内部审计	IC121: 内部控制执行机构

续表

一级指标	二级指标	三级指标
IC1 内部环境	IC13: 人力资源	IC131: 人力资源的规划与实施; IC132: 人力资源的激励与约束; IC133: 人力资源的退出
	IC14: 道德修养及胜任能力	IC142: 胜任能力
	IC15: 社会责任	
	IC16: 企业文化	IC161: 企业文化培育及评估; IC162: 法制观念
	IC1P: 处罚与事件(扣分项)	
IC2 风险评估	IC21: 目标设定	
	IC22: 风险识别	IC221: 风险评估状况; IC222: 评估内部风险; IC223: 评估外部风险
	IC23: 风险分析	IC231: 评估方法及重点
	IC24: 风险应对	IC241: 确定应对策略; IC242: 风险管理措施
IC3 控制活动	IC31: 不相容职责相分离及授权审批控制	
	IC32: 会计控制	
	IC33: 财产安全控制	
	IC34: 预算控制	
	IC35: 运营分析控制	IC351: 运营分析
	IC36: 绩效控制	
	IC37: 突发事件控制	
	IC3P: 处罚与事件(扣分项)	
IC4 信息沟通	IC41: 信息搜集	
	IC42: 信息沟通	IC421: 内部沟通; IC422: 外部沟通; IC423: 信息完整性; IC424: 信息准确性; IC425: 信息及时性
	IC43: 信息系统	
	IC44: 反舞弊	IC441: 反舞弊机制; IC442: 反舞弊重点
	IC4P: 处罚与事件(扣分项)	
IC5 内部监督	IC51: 内部监督检查	IC511: 内控机构监督; IC512: 监事会监督; IC513: 董事监督; IC514: 专项监督
	IC52: 内控缺陷	
	IC53: 内部控制信息披露行为	

(三) 计算过程

第一步：确定权重。由于指标体系中各层级指标对于企业内部控制具有不同程度的影响，因此对各级指标赋予不同权重。考虑到指标体系的多层级性，依据 Saaty(2008a, 2008b) 的研究，采用层次分析法(AHP)对一级、二级和三级指标赋予权重；考虑到四级指标数量较多，难以进行两两比较，采用变异系数法对其赋予权重。通过上述步骤，对四级指标体系进行了逐级赋权，搭建起了不同层级指标之间的定量关系。

第二步：搜集数据。针对四级指标进行手工搜集数据并打分，所依据的资料包括定期公告、临时公告、公司的规章制度以及处罚和重大事件等。资料依据找到后，根据指标类型的差异选取针对性的赋值方法：

(1)对是非指标进行简单赋值,“是”得一分,“否”不得分;(2)对定量指标采用当年度所有公司中该指标的最大值为基准进行标准化。例如,当年A公司董事会下设3个委员会,其他公司最大下设委员会个数为6,则A的得分为3/6,即0.5分;(3)扣分指标则用以推测内部控制的执行有效性程度,针对四级指标对应的一级指标直接按比例扣除。例如,企业当年发生重大产品质量问题,则与之对应的一级指标——控制活动的得分直接扣除20%,具体扣除比例大小依问题的严重性程度而定。

第三步:计算得分。首先计算五个一级指标的原始得分。其中,风险评估、内部监督相应的四级指标不含扣分项,分别对四级指标得分进行逐级加权平均后得到风险评估和内部监督一级指标的得分;控制环境、控制活动及信息与沟通相应的四级指标包含扣分项,依据是非指标及定量指标求得一级指标的得分后,对各扣分项对应的扣分比例进行加总,从一级指标得分中一次性扣除。

第四步:呈现指数。对五个一级指标的得分进行加权平均,得到企业当年的内部控制得分,得分乘以100后得到百分制标准下的内部控制指数;五个一级指标得分分别除以对应权重后乘以100,则得到百分制标准下的五要素指数。综上,本指数包含了一个整体层面指数——内部控制指数,以及五要素指数——内部环境指数、风险评估指数、控制活动指数、信息与沟通指数和内部监督指数。

#### 四、内部控制指数构建:验证

##### (一)现实验证

为了从现实角度验证本指数的合理性,我们按照地区、行业、资产规模和产权性质对不同年份的内控指数进行了统计。

第一,现实中,上市公司的内部控制水平与当地的经济水平和发展程度密切相关。表2的统计结果显示:东部地区的上市公司,其内部控制指数显著高于中部和西部地区。这与现实情况相符。

第二,金融企业基于政府管制和风险管控的内在需求,对内部控制质量的要求更高,从表3的结果观察到,金融行业企业的内部控制指数在各年均显著高于非金融行业。

第三,相比于中小型企业,大企业建立内部控制更符合成本收益原则,因而具有更强的动机;此外,大企业也拥有更多资源投入到企业内部控制的构建之中。与之一致,表4的结果显示,大企业的内部控制指数显著均高于中小型企业。

第四,由于国有企业相较于非国有企业受到更多的政府管制,因此国有企业的内部控制水平一般高于非国有企业。其中,央企作为内控建设的“排头兵”,起到现代公司制度的示范作用,其内部控制水平应当高于地方国有企业(刘启亮等,2012)。与此一致,表5的结果显示,央企各年度的内部控制指数均高于地方国企,地方国企均高于非国有企业。

总之,上述基于现实的检验表明本指数的结果符合常规认识。

表2 2007~2015年不同地区上市公司的内部控制指数得分

年度地区	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	均值
东部	29.05	36.62	39.69	40.75	43.57	44.71	45.82	46.67	46.35	41.47
中部	28.55	35.20	37.39	39.16	41.32	43.56	44.91	46.00	45.12	40.14
西部	27.28	33.21	36.05	38.28	40.51	43.26	44.75	46.26	45.23	39.43

表3 2007~2015年金融行业与非金融行业上市公司的内部控制指数得分

年度行业	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	均值
金融业	45.98	54.21	62.56	62.10	64.02	65.16	63.73	60.59	57.06	59.49
非金融业	28.31	35.39	38.15	39.66	42.32	43.94	45.18	46.25	45.78	40.55

表4 2007~2015年不同规模上市公司的内部控制指数得分

年度 规模	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	均值
大企业	30.94	38.67	42.53	44.04	46.10	48.70	49.17	50.30	49.09	44.39
中企业	28.10	35.11	38.03	39.33	41.68	43.75	45.14	46.27	46.02	40.38
小企业	26.82	33.36	35.20	36.79	40.31	40.44	42.21	42.92	42.83	37.87

表5 2007~2015年不同产权属性上市公司的内部控制指数得分

年度 产权属性	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	均值
中央国企	30.76	37.77	40.77	42.98	45.58	49.08	49.87	50.64	49.31	44.08
地方国企	28.32	34.71	37.73	40.29	42.40	46.99	47.60	48.54	47.76	41.59
非国企	27.86	35.72	38.36	38.89	42.06	41.81	43.43	44.68	44.64	39.72

(二) 实证验证

近年来,基于内部控制指数开展的一系列实证研究成果见之于《经济研究》《会计研究》《审计研究》《南开管理评论》、The Journal of American Taxation Association、European Accounting Review、Review of Quantitative Finance and Accounting等国内外顶级与权威学术期刊。这表明,该指数以及与之相关的实证研究获得了国内外高水平学者的广泛认可。以下将简述4篇具有代表性和里程碑意义的实证研究成果。

1. 内部控制指数、应计质量、盈余反应系数

该文发表在Review of Quantitative Finance and Accounting,这是北美权威学术期刊发表的第一篇关于中国企业内部控制指数的论文。Chen等(2017a)以我们构建的内部控制指数衡量内部控制质量,实证检验内部控制与应计质量、盈余反应系数之间的关系。结果表明,内部控制指数与三种不同的盈余管理指标均在1%水平上显著负相关,与Doyle等(2007)和Ashbaugh-Skaife等(2008)的研究发现一致,印证了指数的有效性;此外,内部控制指数与盈余反应系数显著正相关,从投资者感知视角提供了高质量内部控制有助于提高会计信息质量的经验证据。

2. 内部控制指数与股价暴跌风险(Chen等,2017b)

该文发表在European Accounting Review,这是欧洲顶级学术刊物首次发表中国企业内部控制问题的论文。Jin和Myers(2006)认为股价暴跌的直接原因是隐藏的坏消息积累到一定程度后被突然释放出来了。鉴于内部控制是一种提高信息透明度的有效机制,若建构的内部控制指数合理,则应该能发现其与企业股价暴跌风险之间的负相关关系。Chen等(2017b)的实证发现验证了这一推测,他们发现内部控制指数与两种股价暴跌风险指标分别在5%和1%水平下显著负相关,且该作用主要来自内部环境和内部监督两大要素。

3. 内部控制指数与股票流动性

该文发表在《经济研究》,这是国内经济类顶级期刊首次发表关于内部控制问题的文章。根据经典理论,当公司信息透明度较低时,知情交易者更容易通过私有信息进行投机,其他投资者预期到这一点后买卖的意愿下降,因此股票的流动性较差。理论而言,内部控制通过改善公司的信息环境,有助于缓解不同投资者之间的信息不对称,降低了知情交易的水平和流动性交易者所面临的逆向选择风险,因而能提高股票流动性。杨道广和陈汉文(2013)的研究结果证实了这一推测:内部控制指数与非流动性指标在1%水平下显著负相关,换言之,企业的内部控制质量越高股票流动性越强。

4. 内部控制指数与企业避税

该文即将发表于国际权威学术期刊The Journal of American Taxation Association,这是目前中国企业内部控制研究所发表的最高级别期刊。区别于美国和国内已有文献沿袭“内部控制——信息环境——代理成本与信息不对称的衍生效应”的研究范式,Chen等(2018)检验内部控制在企业具体经营决策中的作用,实

证印证了内部控制的基础性功能——风险管理。他们发现,当避税较少时,高质量内部控制会提高企业的避税水平;当避税较多时,高质量内部控制会降低企业的避税水平;进一步发现,内部控制的这一风险管理功能降低了企业税收支出的波动性。该文的重要意义在于,使国外学者了解并认可我国的企业内部控制并非局限于财务报告内部控制,因而可开展更多更有趣的研究。

## 五、进一步探讨

### (一) 内部控制指数还是信息披露指数?

由于构建指数所需的信息主要源自公开的企业信息披露渠道,因此大家会质疑它衡量的是内部控制指数还是信息披露指数。的确,这是所有该类指数均无法回避的问题。在指标搜集过程中,我们采取了以下措施以尽可能将偏差降至较低水平:第一,综合来自各种渠道的企业公开信息。除了财务报告、内部控制自评报告、内部控制审计报告外,还搜集了公司章程、股东会、董事会、监事会决议、社会责任报告、重大公告、公司官网等信息。第二,补充来自企业之外的其他信息。如通过网络搜索与该公司相关的新闻报道与评论,寻找与具体指标直接相关的信息。此外,在研究中控制相关信息披露变量,以说明内部控制指数相较于信息披露变量仍有增量解释力,如杨道广和陈汉文(2013)和Chen等(2018)。

### (二) 内部控制指数还是公司治理指数?

关于内部控制与公司治理之间的关系是一个老生常谈的问题。谢志华(2007)曾作过这样的经典论述:“二者是你中有我、我中有你的关系”。但要准确辨析还需对两者的关系进行更清晰的界定。其实,若从公司治理含义的宽泛度出发,该问题将迎刃而解。广义的公司治理指保障资本供应者收回投资并获得回报的所有机制(Shleifer和Vishny,1997)。从该角度而言,内部控制是公司治理的一种工具。因此,区分二者的意义不大。狭义的公司治理指有关公司董事会的功能与结构、股东的权力等方面的制度安排(张维迎,1999)。从该角度而言,公司治理指标主要集中在“内部环境”这一要素中。因此,可通过从现有指标体系中剥离公司治理指标实现区分(如Chen等,2018)。但值得注意的是,这种区分只是为了说明二者的关系,并无较大意义。因为这些指标本来就是内部控制的有机组成部分,剥离它们后会导致内部控制指标体系的残缺。

### (三) 未来可能的研究机会

本指数有两个鲜明的特点:其一,它是对企业内部控制制度本身的衡量,不涉及直接表征五大目标实现程度的指标,因而更具科学性;其二,它衡量的是企业整体的内部控制质量,并非仅限于财务报告内部控制,因而更接近于企业内部控制与风险管理的本质。这决定了本指数在内部控制经济后果实证研究方面还有广泛的应用前景。如实证检验内部控制在企业具体经营管理活动、战略发展中的作用。这一趋势在近几年国际顶级期刊所发表的内部控制主题文章中已见端倪。如Feng等(2015)、Chen等(2018)分别实证检验了与存货相关的内部控制缺陷如何影响存货管理效率、内部控制质量如何影响企业避税行为。另一个有益的尝试是,跳脱基于会计信息质量、公司治理的研究范式,利用本指数提供内部控制在风险管理过程中发挥何种作用的更多证据,如杨增生和杨道广(2017)。

## 六、总结

进入21世纪以来,无论在美国还是我国,企业内部控制的地位均被监管当局提升至前所未有的高度。这与有效的内部控制能够合理保证经营管理合法合规、资产安全、财务报告及相关信息真实完整、提高经营效率和效果、促进企业实现发展战略是密切相关的。受此影响,企业内部控制的好坏日益受到公众的广泛关注。但由于存在固有局限,基于财务报告内部控制审计意见的内部控制评价方法无法满足投资者的实际需求;而基于更多信息构建的内部控制指数又存在逻辑不一、结果迥异的弊端。为此,本文在充分论证内部控制构建逻辑的基础上,以“过程观”为核心理念构建了我国上市公司的内部控制指数,然后从现实和实证两个角度进行了验证。整体而言,本指数的构建理念决定了它更适用于内部控制经济后果的实证研究、

更能满足投资者及管理者的现实需求。进一步,文章针对两个常见的问题进行了解析,并指出了利用该指数未来可拓展的研究方向:一方面,打破财务报告内部控制的思维定式,提供更多有关内部控制在企业具体经营管理活动和战略发展中发挥作用的证据;另一方面,跳脱基于会计信息、公司治理的研究范式,更多实证检验内部控制在风险管理中的作用。

#### 主要参考文献:

- 陈汉文,张宜霞. 2011. 企业内部控制的有效性及其评价方法 [J]. 审计研究 (3): 48-54.
- 杨道广. 2016. 内部控制在公司财务活动中的作用: “矫枉过正”抑或“合理管控”? [D]. 厦门大学博士学位论文.
- 杨道广,陈汉文. 2013. 内部控制、制度环境与股票流动性 [J]. 经济研究 (S1): 132-143.
- 周守华,胡为民,林斌,刘春丽. 2013. 2012年中国上市公司内部控制研究 [J]. 会计研究 (7): 3-12.
- Chen, H., Dong, W., Han, H., et al. 2017a. A comprehensive and quantitative internal control index: construction, validation, and impact[J]. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 49 (2): 337 - 377.
- Chen, H., Yang, D., Zhang, X., et al. 2018. The moderating role of internal control in tax avoidance: Evidence from a COSO-based internal control index in China[J]. *The Journal of the American Taxation Association*, forthcoming.
- Chen, J., Chan, K. C., Dong, W., et al. 2017b. Internal control and stock price crash risk: evidence from China[J]. *European Accounting Review*, 26(1): 125-152.
- Doyle, J., Ge, W., McVay, S. 2007. Accruals quality and internal control over financial reporting[J]. *The Accounting Review*, 82(5): 1141-1170.
- Feng, M., Chan, L., McVay, S. E., et al. 2015. Does ineffective internal control over financial reporting affect a firm's operations? Evidence from firms' inventory management[J]. *The Accounting Review*, 90(2): 529-557.

## Internal Control Indexes for Listed Firms in China: Logic, Design and Validation

Chen Hanwen Huang Xuanhao

**Abstract:** It has been a concern shared by shareholders including investors as how to evaluate the quality of internal control. The methodology relying on internal control audit opinion has intrinsic limitations, and current internal control indexes lack in consistent logic and generate different outcomes. Therefore, this paper follows the logic of “what're they-how to measure them-how well they're measured” to construct and validate a set of internal control indexes with clear concepts, comprehensive measurements, and promising application prospects. Specifically, it first suggests two alternative views, from Processes, and from Targets, which can be used to design internal control indexes after in-depth analyses on the connotation of internal control, and then proves the rationality of the former view. Second, it introduces the measurement system and process, and then validates the indexes from the reality and empirical findings. Finally, it responds to common questions on the indexes and indicates the opportunity and direction of using the indexes to conduct empirical studies.

**Keywords:** internal control, view from processes, view from targets, index

(责任编辑:王慧)