

基于 PSPL 调研法的闽南乡村公共空间使用评价

——以晋江福林村为例

Evaluation of Public Space of Villages in Southern Fujian Based on PSPL Survey

——A Case Study of Fulin Village

文 / 李芝也 池峻吉 李渊
Li Zhiye Chi Junji Li Yuan

作者简介

李芝也 厦门大学建筑与土木工程学院 助理教授 博士
池峻吉 厦门大学建筑与土木工程学院 硕士研究生
李渊 厦门大学建筑与土木工程学院 副教授
博士 (通讯作者)

基金项目

国家自然科学基金面上项目 (项目编号: 41671141); 福建省自然科学基金项目 (项目编号: 2015J01226); 厦门大学中央高校基本科研业务费项目 (项目编号 20720170046); 厦门市科技局项目 (项目编号: 3502Z20183005)

ABSTRACT

文章以晋江市福林村为例, 运用 PSPL 调研法, 对村落区域内公共空间使用情况进行调研, 经过数据处理与分析, 总结空间格局、形态、功能、环境、设施等方面的存在问题, 并提出相应的改造建议。

The paper conducts a survey of the uses of public space in Fulin village on PSPL survey. Methods of renovation and regeneration are proposed to solve the problems about spatial pattern, shape, function, environment and infrastructures.

KEY WORDS

闽南; 村落; 公共空间; PSPL 调研法
Southern Fujian; villages; public space; PSPL survey

1 研究背景

福建省是著名的侨乡, 为我国华侨输出第二大省。2010年第五次人口普查数据显示, 闽南地区泉州籍华人华侨占全省华侨总数的60%。闽南侨乡村落的发展亦受东西方文化的交互影响, 别具一格, 极具保护价值。

本文研究对象为福建省晋江市龙湖镇福林村。福林村是我国第四批中国传统村落之一。村落建筑受华侨文化影响, 形成了诸多有别于闽南传统民居的番仔楼。由于人口外迁, 村落呈现空心化局面, 华侨的海外定居使得村域内大量民宅永久空置, 曾经繁荣的乡村逐渐走向衰败。其中檀林自然村现户籍人口只有约2690人, 外来人口2080人。人口不足导致村中道路、景观绿化、运动场地、戏台等使用率降低, 设施陈旧, 分布零散, 整体公共空间活力下降, 品质不佳, 从而无法吸引人口驻留, 使村落的发展陷入不良循环。如何整治村落公共空间环境, 如何全面复兴活化村落成为当下紧迫的议题。2017年10月18日党的十九大报告提出乡村振兴战略: 乡村振兴要坚持因地制宜、循序渐进。因此, 首先要对乡村现状进行细致调研, 探究其成因, 再根据乡村特点, 充分利用其优势资源, 促进乡村振兴。本文将通过调研福林村公共空间的使用情况, 了解福林村当前公共空间质量和村民的公共生活状况, 为后续村落活化复兴奠定基础。

2 研究综述

国外, 对公共空间的描述多注重空间与

人行为的关联性研究, 并拥有较为系统的研究理论与方法, 研究多集中在城市层面, 对乡村层面的研究相对较少。国内, 公共空间的研究已经逐渐向乡村层面扩展。国内对乡村公共空间的研究多按乡村性质进行分类, 如历史文化村落、传统村落、新农村、少数民族村落等。研究角度多以空间类型和形态、空间评价、动因机制、演变规律、社会秩序以及社会结构等为主。研究方法多以田野调查为主, 辅以少量计算机分析。

研究方法方面, PSPL(Public Space Public Life Survey) 调研方法(即“公共空间——公共生活”调研法)是由扬·盖尔团队提出的一种针对城市公共空间质量和市民公共生活状况的评估方法, 由地图标记法、现场计数法、实地考察法和访谈法四种方法构成。在运用 PSPL 调研法研究公共空间的相关文献中, 研究对象大多为城市, 而对乡村公共空间的研究几乎空白。虽然扬·盖尔的理论起始于城市, 但 PSPL 调研法的本质是分析公共空间和公共生活之间的内在关系, 因此, 其运用与结论将不仅仅局限于城市范畴。本文尝试 PSPL 调研法在乡村空间中的运用, 以作为对此理论及方法的补充与验证。

3 PSPL 调研法与数据分析

3.1 调研目标

本研究旨在建立福林村公共空间使用评价的分析模型, 通过定量与定性结合的方法评价村落公共空间在使用中存在的优势与不足, 从而为进一步优化提出意见和建议。

3.2 调研内容

研究区域为福林村辖内檀林村自然村域, 东至洪溪大道, 西至福林村新村, 南至福林村老年活动中心, 北至福林村檀声学校(图1)。研究对象为村域范围内进行通行、聚集、交往、运动、游乐等活动的公共场所。

本研究共招募32名拥有建筑学与城乡规划专业背景的人员进行调研, 调研时间分别包括两个工作日和两个休息日(考虑到村落区域内设有小学, 因此特别区分暑假期间工作日与平时工作日)。调研内容主要分为两部分: 一是现场计数调研, 二是问卷调研。

3.3 现场计数调研与数据分析

选取村域内代表性空间节点作为本案调研布点(图2), 主要依据公共空间的区位



图1 福林村村域范围图

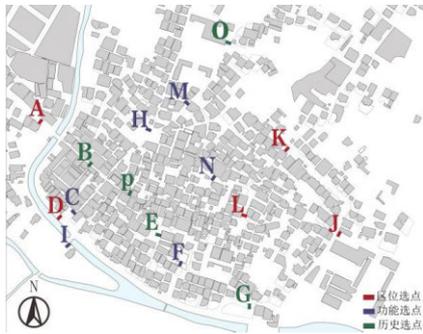


图2 调研布点图

因素、功能因素、历史因素进行布点筛选。分别根据关联程度高低选取三组共16个点。根据村落空间区位的重要程度进行选点：ADJKL；根据村落空间功能因素进行选点：CFHIMN；根据村落空间历史因素进行选点：BEGOP。

上述调研点的选择(表1)，在区位上囊括了重要交通节点、主要出入口、主要通行空间等，分布合理；在功能上承载了各类公共活动，包括商业活动、休闲娱乐活动以及传统文化活动等，能够全面体现乡村居民的日常行为活动；在历史上代表了福林村作为侨乡村落的重要历史纪念空间，阐释了福林村浓厚的侨乡文化。

每2名学生负责一个调研点，从6:00至21:00，每小时以10分钟为一个单位，分别记录通行、坐歇、驻足的人数。通行指不作停留的快速通过，反映公共空间作为交通空间的使用情况；驻足指站立停留行为，反映公共空间作为交往空间的使用情况；坐歇指有坐、卧等长时间停留行为，反映公共空间作为休憩、商业、娱乐等空间的使用情况。综合调研数据显示：

公共空间通行密度分布(图3a)与村落格局总体相符，以环村主要道路以及西南部通安街菜市场区域道路为主，可见影响通行之要素主要与出行、商业、休闲、服务等行为密切相关。反之，村域内部虽然存在一定节点空间，但是由于区域功能较为单一，以居住为主，因此通行密度较低。由此可见，通行密度高低与公共空间的区位、形态以及功能的丰富程度有关。

公共空间驻足密度分布(图3b)以西南部通安街菜市场区域为主，其他区域密度普遍较低。调研发现驻足行为的发生几率与人数多少成正比，发生场所多数在相对宽阔的公共空间，主要源自于商业活动与交往行为。

公共空间坐歇密度分布(图3c)显示仅在菜市场、老年活动中心、福林寺区域有少量坐歇，村落内部部分区域几乎为零。调研发现，坐歇行为的发生主要取决于公共空间区位、形态、设施情况、周边功能的丰富程度等。

综合以上，可以得出村域公共空间使用

节点	类型	选点依据	节点	类型	选点依据
A	区位选点	连接新旧村落的出入口	I	功能选点	老年活动中心区域
B	历史选点	通安街区域	J	区位选点	电子厂旁三岔路口
C	功能选点	菜市场区域	K	区位选点	村落北部主要出入口
D	区位选点	菜市场南部道路入口	L	区位选点	村落中心区域空间节点
E	历史选点	绿野山房、许氏宗祠区域	M	功能选点	檀声小学区域
F	功能选点	健身设施及休闲场地	N	功能选点	村落中心戏台区域
G	历史选点	福林寺区域	O	历史选点	学校、宗祠、戏台等交接区域
H	功能选点	村落中心区域的停车场	P	历史选点	通安街延伸段

表1 调研选点依据表

性别	身份	年龄段	居住时间
男 (47%)	当地居民 (62%)	18岁(含)以下 (20%)	5年(含)以下 (31%)
女 (53%)	访客过客 (38%)	18-35岁(含) (32%)	5-10年(含) (40%)
		36-65岁(含) (40%)	10-15年(含) (18%)
		65岁以上 (8%)	15年以上 (11%)

表2 问卷调查对象信息表



图3a 通行密度图 3b 驻足密度图 3c 坐歇密度图

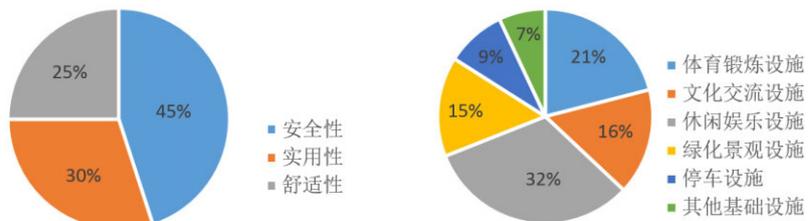


图4a 公共空间感受度 4b 公共设施关注度

人群高密度区域主要集中于西南部菜市场通安街一带，其次是村落主要出入口以及福林寺一带。

3.4 问卷调研与数据分析

在现场计数调研的基础之上，再辅以问卷调研作为公共空间使用现象的有效解释。本次调研共发放150份调查问卷，实际回收137份，其中有效问卷121份，问卷有效率达到84%(表2)。问卷主要针对公共空间感受与公共空间设施使用情况进行调查，以便从使用者角度对公共空间使用成效进行测评。公共空间感受方面，调查显示(图

4a)：45%的受访者对村落公共空间的安全性评分较高，这部分人群认为多数公共空间可达性较好，设施虽然存在一定的破旧问题，但安全隐患总体较少，并且多数区域能够满足日常视觉监视。30%的受访者对村落公共空间的实用性评分较高，认为公共空间能够基本满足使用要求，功能布局大致合理。25%的受访者对村落公共空间的舒适性较为满意，这部分人群以中老年常住人口为主，较能适应乡村生活。但是，公共空间的使用问题依旧尖锐，部分受访者认为，村域内公共空间分布不尽合理，部分道路空间狭窄，可达性差，设施陈旧，环境脏乱差，导致空



图5 公共空间改造意愿图

间利用率降低。受访者认为村落公共空间当前最应提升的要素由高到低依次是舒适性、实用性以及安全性。公共设施使用方面, 调查显示(图4b): 32%的人群最为关注休闲娱乐设施的改善与更新, 21%的人群期待增加体育锻炼设施, 16%的人群关注文化交流设施的建设, 15%的人群期待绿化景观的提升, 9%的人群认为停车目前存在问题, 而只有7%的人群认为公厕垃圾桶等设施需要改善。由此可见, 受访者对村落公共设施的现状最为关注的是社交娱乐为主的活动空间, 而对基础设施的关注度与期待值相对较低。这与受访者多数为村民有关, 村民由于长期生活于此, 已经较能接受目前村落的基础设施现状, 而对自身生活质量的提升有着较高的期待。

在问卷调研的同时, 要求受访者分别从安全性、实用性、舒适性三个角度对地图进行标记, 标记出心目中认为的最急需改善的区域若干。经核查, 有效的标记地图共计79份, 经过计算机叠加处理, 获得最终改造意向图(图5)。与前文空间感受度结论相符的是, 地图标记调研中受访者认为村落公共空间当前最需提升的方面为舒适性, 其次是实用性, 最后是安全性。从改造意愿高低来看, 改造意愿最为强烈的区域为菜市场通安街一带, 最需提升的是舒适性与安全性, 多数人认为此区域公共空间布局不合理、功能混乱、不能给人很好的使用感受, 并且破旧建筑存在极大的安全隐患, 现状设施陈旧、交通不便; 其次为许氏宗祠区域, 最需提升的是安全性与舒适性, 主要存在的问题是建筑破旧、功能缺失、利用率低、空间浪费; 第三为福林寺区域, 最需提升的是实用性, 主要期待改善的是寺前广场的休憩设施布置。其他需要改造区域均为零星提议, 多分散于受访者住宅附近, 或者为受访者个人关注的空间场所。

总体而言, 村落公共空间问题可归结为: 交通问题、建筑问题、设施与环境问题。对改造目标而言, 首先满足村民的空间体验要求以达到舒适性诉求, 其次改善局部空间的使用问题以增强空间实用性, 最后有针对地

排查空间安全隐患以增加空间安全性。

4 村落公共空间使用评价

4.1 研究结论

经过调研得出福林村村落公共空间整体评价如下:

空间格局上, 总体而言布局合理, 形成以西南部商业区域为主其他居住区域围抱的格局, 符合多数村民的生活习惯与出行规律。在居住集中区域虽有戏台、健身器材等公共空间, 但是辐射影响不大, 使用率较低。

空间形态上, 通行空间普遍存在问题, 主要车行通道由于两侧建筑限制, 路面较窄, 且多为人车混行, 部分转角空间逼仄, 形成通行瓶颈, 其余小径幽深复杂, 指向性较差, 部分路段不能良好通行。广场空间以及局部放大节点空间形态相对整合, 有一定的容纳性。

空间功能上, 配置较为单一, 多数场所如菜市场、戏台等利用率低, 存在明显的高峰时段与空闲时段。由于诸多空置建筑的存在, 极易产生相应的消极空间, 日渐破败, 无法利用。

空间环境上, 整体不容乐观, 主要体现在水系污染、排水系统不健全、垃圾随处堆放、养殖不规范等, 导致公共空间整体品质下降。

空间设施上, 已有设施陈旧, 缺少人性化设计, 无法满足各类使用需求。

4.2 改造建议

综上所述, 福林村公共空间改造大致应遵循先交通后节点、先功能后设施的顺序。具体措施有:

(1) 以村落文脉为基础, 优先提升具有历史价值的公共空间。打造福林村特有的文化品牌, 提升场所精神。同时提高空置建筑的利用率: 福林村登记在册的传统建筑共有61处, 大部分保存较好, 小部分受损严重。对空置建筑进行保护性修复, 根据特色植入新功能, 以达到活化目的。

(2) 整治村域交通流线, 打造良好的通行系统。村域道路进行修整, 部分小径进行

疏通, 局部道路可以考虑机动车限时通行, 停车区域重新统一规划, 为重点人流集中区域如菜市场、老年活动中心等划拨专门车位, 以解决人车混杂的局面。

(3) 各公共场地按需改造。商业类空间如菜市场, 加强业态整治, 规范商贩售卖空间, 雨棚、水泥台位等设施更新, 地面重新铺设, 同时考虑预留完整广场空间, 提供聚会、广场舞等休闲活动。文娱类空间如戏台, 更新搭建设施, 增加安全性, 增加休闲座椅, 遮阳设施, 以提供空间时段使用。其他场地如老年活动中心前的小广场需提供老年人休闲交流和健身锻炼的设施; 儿童娱乐设施周围应增加座椅, 为陪伴孩子的家长们提供闲暇交谈的空间。

(4) 生态环境整治。首先改善村域内水环境, 整治污染, 增加植物配置、改善景观, 设置沿河景观带, 同时可以设置具有村落人文特征的建筑小品、公共设施等。

结语

福林村作为闽南传统侨乡村落, 研究其空间格局的形成必需追溯其历史的发展。而在闽南的区位因素以及侨乡的背景因素驱使下, 村落空间发展与人口结构变迁所引发的种种矛盾, 将不能仅仅依靠建筑或者规划学科的方法与理论进行解释。因此, 本文所述之调研方案及结论, 虽然无法解释空间矛盾的本质, 但却真实地揭示了当前村落最真实存在的空间问题, 为进一步的空间分析及后续改造更新奠定了扎实的基础。

图表来源: 所有图表均为作者自绘

参考文献:

- [1] 赵春丽, 杨滨章, 刘岱宗. PSPL 调研法: 城市公共空间和公共生活质量的评价方法——扬·盖尔城市公共空间设计理论与方法探析(3)[J]. 中国园林, 2012, 28(9):34-38.
- [2] 刘兴, 吴晓丹. 公共空间的层次与变迁——村落公共空间形态分析[J]. 华中建筑, 2008, 26(8):141-144.
- [3] 李相逸, 曹磊. 基于 PSPL 调研方法的历史文化街区公共空间改造——以天津市中心公园地块为例[J]. 建筑与文化, 2014(11):145-146.
- [4] 郑霞, 金晓玲, 胡希军. 论传统村落公共交往空间及传承[J]. 经济地理, 2009, 29(5):823-826.
- [5] 扬·盖尔. 交往与空间[M]. 中国建筑工业出版社, 2002.