

# 遗产地社区居民感知的空间差异研究

## ——以鼓浪屿为例

李渊, 高小涵

(厦门大学建筑与土木工程学院, 福建厦门 361000)

**摘要:** 遗产地普遍存在居民生活与旅游发展相矛盾的现象, 甚至导致大量居民外迁, 这个矛盾的解决对遗产地持续发展具有重要意义。有别于普通社区, 遗产地的多重身份使管理更具复杂性, 从不同身份内涵的角度研究居民感知, 是应对遗产地利益冲突问题的关键切入点。本文以鼓浪屿为例, 通过问卷调查获取居民感知量表, 利用统计分析探究不同片区居民感知的空间分异特征, 运用Kruskal-Wallis H检验分析差异程度。研究发现文化景观保护、申遗后社区品质改善了感知空间差异的问题。

**关键词:** 社区规划; 感知差异; 遗产地; 鼓浪屿

[中图分类号] F592.7

[文献标识码] A

## Research on Spatial Differences of Residents' Perceptions in World Heritage Site

### —— A Case of Gulangyu

Li Yuan, Gao Xiaohan

(School of Architecture and Civil Engineering, Xiamen University, Xiamen Fujian 361000, China)

**Abstract:** There are pervasive contradictions between residents' living and tourism development in heritage tourism sites, and even lead to a large number of residents moving out. It is of great significance to solve these problems for the sustainable development of heritage sites. Different from ordinary communities, its multiple identities make management more complicated. It is a key entry point to study the perception of residents from the perspective of diverse identity connotations. Taking Gulangyu as an example, the residents' perception scale was obtained through a questionnaire survey, and the spatial differentiation characteristics of residents' perceptions in different districts were explored by statistical analysis. The Kruskal-Wallis H test was used to analyze the degree of difference. The study found that residents in different regions have significant spatial differentiation in terms of "cultural landscape protection" and "improvement of community quality after becoming a World Heritage".

**Key words:** community planning; perception differences; heritage site; Gulangyu

环境感知是人们对周围环境及其变化的主观感觉和心理判断<sup>[1]</sup>。对生活环境的关注是生活水平不断提高的基础, 鼓浪屿作为具有遗产地、景区多重身份的社区, 生活环境之外还存在旅游、文化遗产等因素, 影响居民生活, 这些影响在空间上呈现何种分异规律, 以及影响这种分异规律的因素是什么, 这些都是亟待认识的问题。鼓浪屿最本质的内涵是社区, 尤其是其以国际历史社区的身份进入世界文化遗产名录, 更应关注其作为社区的发展以及居民的感知与需求, 基于居民利益平衡的旅游可持续发展也是长期以来学者们关注的重要问题<sup>[2-3]</sup>。

社区居民感知的差异研究一般从经济、社会、文化、环境等方面测度某一事物或事件带来的影响, 研究对象以旅游目的地社区居多<sup>[4-5]</sup>, 目的是促进旅游发展, 平衡居民利益与旅游之间的关系, 多基于不同的人口特征来分析差异。林炜铃和陈金华以鼓浪屿为例, 研究不同年龄段居民对海岛生活环境、经济生活、社会文化, 以及业余休闲的

**基金项目:** 国家自然科学基金项目(41671141)。

厦门大学中央高校基金项目(20720170046)。

厦门市科技局项目(3502Z20183005)。

**作者简介:** 李渊(1979-), 男, 博士, 教授, 研究方向: 旅游者空间行为研究。

感知程度<sup>[6]</sup>。还有学者分析人口特征对环境、经济、文化、旅游体验、基础设施等不同因素的感知差异<sup>[7]</sup>。感知空间差异的研究多为不同案例地之间的比较, 对某一案例地内部的感知空间差异研究较少, 感知空间差异研究的现有模式多为先行划定空间单元, 再进行各单元之间的分析比较, 如李东和、张捷等将案例地划分为旅游影响核心区、过渡区和外围区<sup>[8]</sup>。国内学者对遗产地社区的研究多与旅游开发相联系<sup>[7-9]</sup>, 作为人类共同的遗产, 无疑会吸引众多游客参观, 但其在发展过程中, 暴露出诸如收入不均、环境恶化等一系列问题, 对此已有学者基于社区共生、社区参与、社区增权等方面展开研究<sup>[10,11]</sup>。现有鼓浪屿社区研究主要从文化遗产保护和维护居民生活空间的角度提出观点, 如学者提出忽视社会人文环境和社区的持续发展将使该地区丧失特色, 最终失去发展的动力<sup>[12]</sup>, 并已有学者关注鼓浪屿居民外迁问题<sup>[13]</sup>。对于鼓浪屿社区记忆场所的研究实现了对社区记忆场所的现状分类, 进一步提出优化保护建议<sup>[14]</sup>。

本研究以鼓浪屿为例, 通过对社区居民进行问卷调查和实地考察, 分析其社区感知的空间差异和影响因素, 探究社区最急需解决的问题及不同片区居民的需求, 为社区规划管理提供有针对性的参考。

表1 受访居民基本特征 (N=65)

特征	分组	人数	比例/%	特征	分组	人数	比例/%
性别	男	25	38.5	文化程度	小学	2	3.1
	女	40	61.5		初中	13	20.0
年龄	15岁及以下	1	1.5		高中/中专/职高	28	43.1
	16~25岁	16	24.6		大专/本科	20	30.8
	26~40岁	19	29.2		硕士及以上	2	3.1
	41~65岁	29	44.6	居住时间	6个月~1年	0	0
	65岁以上	0	0		1~5年	17	26.2
居住地	内厝澳片区	20	30.8		6~10年	11	16.9
	笔山龙头片区	27	41.5		11~20年	17	26.2
	鹿耳礁片区	18	27.7		21~30年	13	20.0
				30年以上	7	10.8	

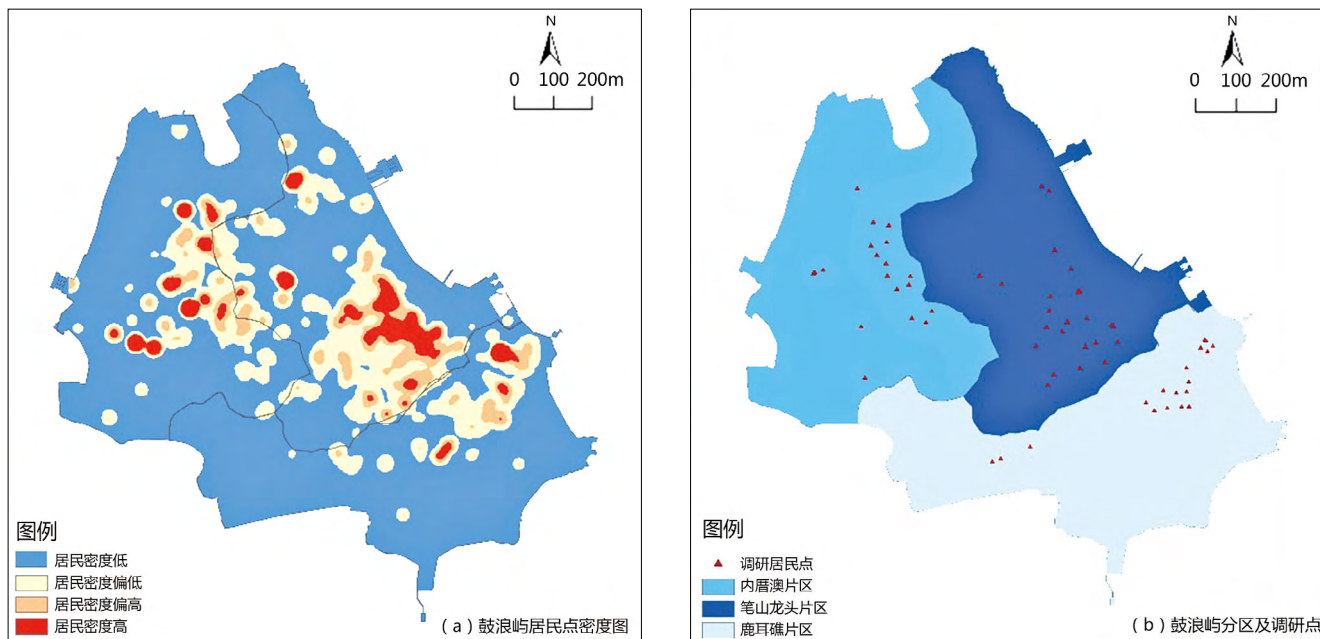


图1 居住区划分和调研点分布

[图片来源:作者根据天地网 <http://www.tianditu.gov.cn> 相关资料整理改绘,审图号:GS(2019)1719号]

## 1 研究区域及研究方法

### 1.1 研究区域概况

鼓浪屿位于福建省厦门市,占地面积1.91km<sup>2</sup>,常住人口约2万人。2007年鼓浪屿成为5A级景区后,游客暴涨,对鼓浪屿社区生活带来了一定的冲击。2017年鼓浪屿社区以“国际历史社区”身份列入世界遗产名录。鼓浪屿近年来受配套设施不全、交通不便、游客过于集中等问题的困扰,空间不均衡现象显著,未来社区的优化和管理面临复杂的挑战,其海岛式的地理特征弱化了周边地区对社区内部影响,是研究社区内部感知空间差异极具代表性的案例地。

### 1.2 问卷设计与数据采集

结合鼓浪屿社区、遗产地、景区的多重身份,探究居民对于鼓浪屿社区环境、旅游影响、文化遗产3个方面的评价,笔者采用问卷调查的方法,调查对象为鼓浪屿岛上常住人口,通过SPSS对问卷数据进行整理分析。问卷包括社区环境评价、旅游影响感知<sup>[1]</sup>、文化遗产保护态度及评价和居民基本特征4个部分,居民需填写具体住址以便识别所属片区。指标评价采用李克特5级量表,根据认同程度的强弱划分为:非常同意、同意、一般、不同意、非常不同意,分别赋值5、4、3、2、1。共发放72份问卷,回收有

效问卷65份。问卷数据Cronbach's Alpha值为0.910,内部一致性强,信度良好。

### 1.3 受访居民概况

受访居民基本特征如表1所示,文化程度尚可,居住时间为1~5年和11~20年的受访者较多,人口流动性并不剧烈,侧面证明受访者整体对社区较为了解。调查样本整体结构合理,适宜展开后续分析。

## 2 居民感知空间差异分析

首先对鼓浪屿所有居民点进行核密度分析,分析结果中呈现出3个较为密集、成规模的居民聚集点,以密集区域为核心,道路为分割线,将全岛划分为3个面积相当的区域:笔山龙头片区、内厝澳片区、鹿耳礁片区。将来自3个区域的受访者样本分别进行统计,通过均值分析各区域在社区环境、旅游影响、申遗评价方面的居民感知差异,以及与总样本感知之间的关系,根据样本条件,进一步应用Kruskal-Wallis H检验判断不同区域居民感知是否存在显著差异。

### 2.1 社区环境感知差异

在社区环境满意度评价中,鹿耳礁片区受访者对总体环境满意度高于其他2个片区,且是唯一高于全样本均值

表2 社区环境感知差异

社区环境指标	均值对比				假设检验	
	全样本	笔山龙头样本	内厝澳样本	鹿耳礁样本	显著性	决策
总体环境	4.55	4.48	4.50	4.72	0.379	接受原假设
卫生环境	4.54	4.41	4.60	4.67	0.177	接受原假设
治安	4.45	4.44	4.50	4.39	0.897	接受原假设
配套设施	4.00	3.81	4.10	4.17	0.272	接受原假设
文化景观保护	4.55	4.15	4.75	4.67	0.006	拒绝原假设
民生教育发展	4.46	4.30	4.50	4.67	0.223	接受原假设
运动健身环境	4.38	4.22	4.55	4.44	0.252	接受原假设

注：均值越接近5表示越满意，3为一般，越接近1表示越不满意。假设检验显示渐进显著性，显著性水平为0.05。

表3 文化景观保护成对比较结果

样本1-样本2	检验统计量	标准误	标准检验统计量	显著性	调整后显著性
笔山龙头-鹿耳礁	-12.454	5.049	-2.467	0.014	0.041
笔山龙头-内厝澳	-14.009	4.895	-2.862	0.004	0.013
鹿耳礁-内厝澳	1.556	5.390	0.289	0.773	1.000

注：每行检验原假设，样本1与样本2分布相同。显示渐进显著性，显著性水平为0.05。

表4 旅游影响感知差异

公因子	感知因素	均值对比				假设检验	
		全样本	笔山龙头	内厝澳	鹿耳礁	显著性	决策
环境	旅游使得公共场所过于拥挤	4.18	4.11	4.25	4.22	0.968	接受原假设
	旅游破坏了鼓浪屿自然环境	4.15	4.15	4.15	4.17	0.926	接受原假设
	旅游破坏了鼓浪屿上宁静生活氛围	4.23	4.15	4.35	4.22	0.677	接受原假设
	旅游使岛上冲突变多了	4.12	4.04	4.20	4.17	0.946	接受原假设
	旅游使鼓浪屿上的基础设施更加完善	4.43	4.33	4.65	4.33	0.386	接受原假设
经济	旅游对正常生活造成干扰	4.23	4.30	4.25	4.11	0.731	接受原假设
	旅游使您的收入增加	4.42	4.15	4.60	4.61	0.057	接受原假设
	旅游增加了就业机会	4.58	4.41	4.80	4.61	0.144	接受原假设
	旅游发展使生活成本增加	4.20	4.00	4.20	4.20	0.084	接受原假设
	旅游发展只有一部分人得到好处	4.25	4.11	4.20	4.50	0.313	接受原假设
文化	旅游发展保护了鼓浪屿历史建筑	4.48	4.37	4.60	4.50	0.633	接受原假设
	旅游使您对鼓浪屿的文化更加了解	4.43	4.19	4.65	4.56	0.099	接受原假设
	旅游发展促进了文化交流	4.43	4.30	4.55	4.50	0.523	接受原假设
	旅游发展改变了鼓浪屿的传统文化	4.42	4.22	4.60	4.50	0.213	接受原假设

注：均值数值越接近5表示对指标越满意，小于3表示不满意，越接近1表示越不满意。假设检验显示渐进显著性，显著性水平为0.05。

的区域；笔山龙头居民对配套设施满意度最低，且是唯一低于全样本均值的片区；内厝澳和鹿耳礁居民对文化景观保护和运动健身环境较为满意，鹿耳礁居民对治安满意度较低，这与其地理位置较为偏僻有关。总体而言，笔山龙头居民对社区环境满意度最低，其次为内厝澳居民。笔山龙头片区内居住点、道路密集，有2个码头在该区域内，可达性高，商业在此集中，且又包含较多景点，这里成为鼓浪屿游客最为集中的片区，同时也是居民和游客冲突最为激烈的区域，而鹿耳礁片区内的居民密集区与热门景点呈现分离状态。由此可见，游客活动严重干扰了社区生活，其与居民生活空间的冲突会明显降低居民对社区环境的满意度。如表2所示的假设检验部分，Kruskal-Wallis H检验的各指标检验结果显示“文化景观保护”近似显著性概率小于0.05，故应拒绝原假设，可以认为不同区域居民对文化景观保护的感知差异有统计学意义，而居民对其他社区环境指标感知的空间差异并不显著。

仅考虑总体上有无差异还不足以分析具体哪些区域之间存在差异，需要进一步对文化景观保护进行成对比较，成对检验结果可以看出（见表3），笔山龙头片区和鹿耳礁片区有统计学差异，与内厝澳片区存在更为显著的差异，鹿耳礁与内厝澳片区无统计学差异。笔山龙头片区是

鼓浪屿对外商业极为集中的区域，过度商业化、商业低端发展一直是该区域被诟病的问题，文化景观保护与其他两个区域相比较差。

## 2.2 旅游影响感知差异

内厝澳居民对旅游-环境影响的感知最为消极，但对旅游使基础设施更加完善表示赞同，人流最密集的笔山龙头片区反而对旅游-环境影响稍显积极；在旅游-经济影响中，各区域居民普遍认为，虽然旅游增加了生活成本，但同时也带来了更多的就业机会和收入，其中内厝澳居民对旅游增加了就业机会的赞同程度最高，鹿耳礁居民对旅游发展只有一部分人得到好处的赞同程度最高。事实上鹿耳礁的游客集中程度和停留时间确实是在3个区域中最弱，产生停留的地点与居民生活空间耦合度低，从而居民较难从旅游上获取高额利益，游客在笔山龙头片区停留时间最长；笔山龙头居民对“旅游使您对鼓浪屿的文化更加了解”的赞同程度相对偏低，内厝澳居民对旅游发展改变了鼓浪屿的传统文化感受最为强烈。如表4所示的假设检验结果，各指标近似显著性概率均大于0.05，结合不同区域居民感知无差异的原假设，可见鼓浪屿居民对旅游影响在各个维度的感知具有一致性，无论正向还是反向指标居民都呈较为同意的态度，反映了旅游为鼓浪屿居民带来一定效益的

表5 文化遗产保护差异

指标	均值对比				假设检验	
	全样本	笔山龙头样本	内厝澳样本	鹿耳礁样本	显著性	决策
文化遗产保护是否必要	4.14	4.00	4.25	4.22	0.423	接受原假设
文化遗产整体保护是否良好	3.86	3.67	3.90	4.11	0.127	接受原假设
申遗后社区品质是否改善	3.54	3.07	4.00	3.72	0.029	拒绝原假设

注：均值数值越接近5表示对指标越满意，小于3表示不满意，越接近1表示越不满意。假设检验显示渐进显著性，显著性水平为0.05。

表6 社区品质改善情况成对比较结果

样本1-样本2	检验统计量	标准误	标准检验统计量	显著性	调整后显著性
笔山龙头-鹿耳礁	-9.907	5.473	-1.810	0.070	0.211
笔山龙头-内厝澳	-13.352	5.306	-2.516	0.012	0.036
鹿耳礁-内厝澳	3.444	5.843	0.589	0.556	1.000

注：每行检验原假设，样本1与样本2分布相同。显示渐进显著性，显著性水平为0.05。

同时也确实给生活带来了困扰，旅游发展和原有居民利益协调是鼓浪屿各区域面临的问题。

### 2.3 文化遗产保护态度与评价差异

笔山龙头居民对文化遗产保护满意度最低，3个指标评价均明显低于全样本均值，鹿耳礁居民满意度最高，对文化遗产保护满意度高的区域同样认为文化遗产保护是必要的，反而满意度低的区域对文化遗产保护的必要性表现冷漠。笔山龙头居民认为申遗后社区品质没有改善，内厝澳居民认为申遗后社区品质提升较为明显，居民在申遗后感觉到社区品质不升反降，将大大降低居民参与文化保护的积极性。如表5所示的假设检验结果，居民对申遗后社区品质变化的感知差异有统计学意义，遗产保护必要性、遗产保护是否良好的感知空间差异并不显著。

进一步对申遗后社区品质是否改善进行成对比较，笔山龙头区域与内厝澳区域调整后显著性小于0.05，差异存在统计学意义（见表6）。这与大众普遍认同的笔山龙头片区商业气息浓厚、内厝澳片区宁静舒适的差异化印象相吻合。

### 3 结语

总体而言，配套设施呈现全岛性的低满意度，这是目前亟待解决的问题。笔山龙头居民对文化遗产保护满意度低，在承担生活空间被占用、生活成本增加等旅游负面影响的同时，并未从旅游发展中获得太多利益。鹿耳礁居民对治安环境存在担忧，内厝澳居民对旅游带来的经济效益较为满意。不同居住片区居民对文化景观保护（社区环境指标）、社区品质改善情况（文化遗产保护评价）的感知存在差异，在社区之后的优化过程中，可针对不同片区亟待解决的问题有的放矢、精确优化，平衡社区发展，提高居民的满意度和等量管理工作的效果。此外，社区的生命和吸引力在于社区内部居民的热闹甚至带有“烟火”气息的生活氛围，应保持和提升社区气质与品位，注重鼓浪屿气质的再营造，使鼓浪屿文化历久弥新，在保证社区质量的同时，与社区居民一起对过去颇具代表性的社区氛围进行重建，并结合新的时代背景延续其生命。

#### 参考文献

[1] 彭建, 周尚意. 公众环境感知与建立环境意识——以北京

市南沙河环境感知调查为例[J]. 人文地理, 2001(03): 21-25.

[2] Lee T H, Jan F H. Can Community-based Tourism Contribute to Sustainable Development? Evidence from Residents' Perceptions of the Sustainability[J]. Tourism Management, 2019, 70:368-380.

[3] Olya H G T, Alipour H, Gavilyan Y. Different Voices from Community Groups to Support Sustainable Tourism Development at Iranian World Heritage Sites: Evidence from Bisotun[J]. Journal of Sustainable Tourism, 2018(47):1-21.

[4] 程绍文, 张晓梅, 胡静. 神农架国家公园社区居民旅游感知与旅游参与意愿研究[J]. 中国园林, 2018, 34(10): 103-107.

[5] 何学欢, 胡东滨, 粟路军. 旅游地居民感知公平、关系质量与环境责任行为[J]. 旅游学刊, 2018, 33(09): 117-131.

[6] 林炜铃, 陈金华. 旅游影响下海岛居民对生活方式变迁的感知差异——以鼓浪屿为例[J]. 城市问题, 2014(02): 56-61.

[7] 李渊, 王秋颖. 鼓浪屿文化遗产地社区居民的旅游感知研究[J]. 中国文化遗产, 2017(04): 78-83.

[8] 李东和, 张捷, 赵玉宗, 等. 基于旅游地居民感知和态度的旅游影响空间分异研究——以安徽省三河镇为例[J]. 地理科学, 2007(04): 602-608.

[9] 张爱平, 侯兵, 马楠. 农业文化遗产地社区居民旅游影响感知与态度——哈尼梯田的生计影响探讨[J]. 人文地理, 2017, 32(01): 138-144.

[10] 徐桐. 世界遗产保护中“社区参与”思潮给中国的启示[J]. 住区, 2016(03): 26-30.

[11] 王纯阳, 黄福才. 从“社区参与”走向“社区增权”——开平碉楼与村落为例[J]. 人文地理, 2013, 28(01): 141-149.

[12] 于立, 刘颖卓. 城市发展和复兴改造中的文化与社区: 厦门鼓浪屿发展模式分析[J]. 国际城市规划, 2010, 25(06): 108-112.

[13] 李渊, 付航, 高小涵, 等. 旅游社区居民外迁影响因素研究——基于问卷和人口普查数据的鼓浪屿实证研究[J]. 旅游学刊, 2019, 34(05): 117-127.

[14] 李渊, 叶宇. 社区记忆场所的分类与优化——以鼓浪屿为例[J]. 建筑学报, 2016(07): 22-25.