

国家资历框架建设:原则·过程·路径

■王洪才 田芬

摘要:在全球化进程中,资历框架建设受到了越来越多的国家和国际组织重视,我国政府也将资历框架建设纳入国家社会经济发展战略规划之中。我国资历框架建设稳妥推进,有赖于结合我国社会经济发展要求,积极学习国际成熟经验,并坚持本土化、国际化和动态化原则;基于我国各地区社会经济发展不平衡的现实,在建设过程中不能急于求成,采用地方先行试点、国家重点推介和整体全面铺开的分阶段阶梯式策略进行推进;在具体推进路径上,以理念先行、立法跟进和行政督促的方式逐步展开,最后由专业部门负责具体实施。经过不断摸索尝试,就可以构建一个高品质的国家资历框架的实践体系。

关键词:国家资历框架;教育交流与合作;终身学习;继续教育;职业教育

基金项目:国家社科基金“十三五”规划2016年度教育学重点课题“国家资历框架研究”(课题编号为AKA160011)。

中图分类号:G40-01 **文献标志码:**A **文章编号:**1674-2311(2019)6-0003-08

作者简介:王洪才,男,高等教育质量建设协同创新中心教授,教育学博士,从事教育研究方法论和现代大学制度研究;田芬,女,厦门大学高等教育质量建设协同创新中心、教育研究院博士研究生,研究方向为大学治理(福建厦门 361005)。

DOI:10.16477/j.cnki.issn1674-2311.2019.06.001

一、国家资历框架建设的基本概况

在全球化背景下,教育的国际交流与合作越来越频繁,而资历互认是国家之间深度交往的基础。据联合国教科文组织等机构联合发布的《全球区域和国家资历框架目录》数据显示,世界上154个国家已经建立或正在实施自己的资历框架建设计划(CEDEFOP,2017)。^[1]在此形势下,我国学者开始关注国家资历框架建设问题,并倡议建立我国的资历框架体系。2016年,在《中华人民共和国国民经济

和社会发展第十三个五年规划纲要》中首次明确提出“建立个人学习账号和学分累计制度,畅通继续教育、终身学习通道,制定国家资历框架”,标志着国家资历框架建设开始纳入我国国家议事日程。^[2]2019年《国家职业教育改革实施方案》再次明确推进国家资历框架建设,探索实现学历证书和职业技能等级证书互通衔接。^[3]

根据欧洲议会的官方意见,国家资历框架(National Qualifications Framework)是指一个国家或地区保证人才和劳动力合理分层、有效配置

和人力资源合理开发、有序流动的基本制度体系。具体而言,它是一个国家制定的能力水平等级和类别体系,是根据知识、技能和能力要求构建的一个连续的被认可的资历阶梯。^[4]“资历”(qualifications)是“国家资历框架”中的核心要件,国际上也将其称为“学习成果”,^[5]是个人获得某一层次或某一类型知识、技能和能力的反映。它一般包括学历证书和职业技能等级证书等,是由学历、学位、文凭证书、资格证书等组成的一个结构体系。资历框架一般用“通用能力标准”对每一级资历应达到的学习成果进行描述,以明确不同资历所处的级别,不同资历级别反映了不同资历要求的学习深度、难度和复杂程度。“国家资历框架建设”即整理、分类、规范、认可整个国家范围内存在的不同层次和不同类型的“资历”,并建立“资历”之间的转换标准和规范体系。具体而言,一是为不同层次、不同类型教育的知识、技能和能力制定一个统一的评价标准,让每个人的知识、技能和能力以外显的方式呈现出来,使外界能用统一标准对个人资历等级做出判断;二是为了构建资历阶梯,保证各类资历的可比性和可转换性,实现资历间的上下互通,促进个人终身学习。建立国家资历框架是终身教育体系建设达到一定阶段的政策建设需要,具有基础性和先导性意义。

二、国家资历框架建设的基本原则

国家资历框架建设是一项非常复杂的工程,不可能采取简单的拿来主义态度,必须扎根于每个国家国情,兼顾与国际上其他国家的交流对话,而且必须进行动态调整,不断地修正和完善国家资历框架的设计。故而,国家资历框架建设需要坚持三项基本原则:本土化原则、国际化原则和动态化原则。

(一)本土化原则

在20世纪80年代初,我国教育学者开始了国

家资历框架的相关学术研究。到目前为止,已有研究成果主要集中在国际经验介绍及对建立资历框架的意义探讨上。总体而言,本土研究略显不足,研究群体也比较单一。^[6]本土化特色不足,指结合我国国情进行深入探讨的不足;研究群体单一,指研究者主要集中在少数职业教育领域的学者。这从另一侧面反映出职业教育领域对国家资历框架呼唤更为紧迫,这是对劳动力市场做出的本能反应。正因为研究群体的局限,研究的深度和广度都有待加强。显然,不了解我国社会经济发展需要,对资历框架研究也就很难加深,当然也难以制定一个适切的国家资历框架。为此,国家资历框架建设必须坚持本土化原则:

1. 以适应国家社会经济发展需要为目标。我国社会经济发展具有自己的特点,就目前而言,我国社会经济发展仍然处于转型期:一方面,我国已经进入中等收入陷阱阶段,急需知识创新、技术创新走出这一阶段;另一方面,传统应试教育体制严重制约了知识创新和技术创新。因此,国家资历框架建设应该在总体上促进教育体制转变,促进创新人才培养,国家资历框架在一定程度上可以发挥指挥棒的作用。因为国家资历框架作为一种权威性的资历认证系统,具有引领各级各类教育系统发展的功能。具体而言,国家资历框架具有四方面功能:保障人才培养质量;促进终身学习;架构各级各类教育之间的“立交桥”;提高信息透明度,让个人、学校、培训机构和用人单位更了解各类资格及标准,促进人员充分流动。

2. 以尊重历史经验为前提。国家资历框架建设不可能完全抛弃历史,必须承接历史经验与教训。早在2004年,教育部在《关于在职业学校逐步推行学分制的若干意见》中就提出了要在职业教育系统中建立学分积累与转化信息系统,这实际上是对建立国家资历框架的一种呼唤。^[7]2010年,《国家中长期改革和发展规划(2010-2020)》颁布后,^[8]

教育部印发了《关于开展国家教育体制改革试点的通知》,^[9]明确提出了建设学习成果认证与“学分银行”制度和构建人才成长“立交桥”等一系列设想。随着开放大学系统建立,学分银行建设显得异常急迫。目前,国家开放大学建立了自己的“学分银行”资历框架,上海市、广东省、云南省、江苏省也在探索自己的终身学习学分银行建设。^[10]教育部2011年实施的“卓越工程师培养计划”还涉及了工程师培养标准问题。^[11]这一系列探索为国家资历框架系统构建打下了思想基础。

3. 以推动国际交往为指南。国家资历框架建设既承载着促进教育体制改革完善的重任,又肩负着促进教育交流开放的使命。这意味着,在国家资历框架建设中,要清晰地亮出中国教育标准标识,明确计算方法,提供充分的科学依据,从而便于国际对比和折算,进而可以促进国际学历互认。显然,这需要首先在国内教育系统内部确立一整套明确的教育标准和测量方法,从而方便学习成果认证和转换,为教育资历走向国际化打下基础。

(二)国际化原则

国家资历框架的建设不仅需要借鉴国际先进经验,而且要以促进国际交往为目的,特别是实现传播优秀的中华文化作为资历框架建设的基本使命。

1. 学习国际上先进经验。在国家资历框架建设上,我国总体上起步较晚。早在20世纪80年代末和90年代初,新西兰^[12]、澳大利亚^[13]、英国^[14]、南非^[15]等国家就开始了建立“国家资历框架”探索,这属于“第一代资历框架”时期;从20世纪90年代后期开始直到2008年欧洲终身学习资历框架建立,此属于第二代国家资历框架建设期。^[16]可以说,欧洲终身学习资历框架建立是一个标志性事件,它意味着资历框架建设逐渐走向成熟,产生了强大的国际影响。2008年,欧洲终身学习资历框架的建立,引发欧盟国家建立资历框架的高潮。之后,进入国家

资历框架建设的第三个时期。^[17]这个时期,世界上绝大多数国家都意识到建立国家资历框架的必要性,从而积极构建自己的资历框架。我国资历框架建设主要属于这个时期,此时已经有了比较充分的国际经验都值得我们学习和借鉴。坚持国际化原则要求我们在国家资历框架建设中保持开放心态,主动学习国际先进经验,汲取失败教训,加快国家资历框架建设。

2. 方便国际上学历互认。坚持国际化原则另一个目的是为了更方便国际学历的互认。我国经济发展需要大量的国际化人才,吸引留学生回国就业是满足国际化人才需求的重要渠道,但“国外学历学位认证”却成为他们归国就业的一大难题。其中的一个主要原因在于我国资历框架与国外文凭资历框架不相互兼容,这使得留学生在学历学位认证时出现“认证时间长”、“假文凭获得真认证”或者“真文凭难认证”等现象。因此,在国家资历框架建设中坚持国际化原则,有利于我国资历框架与发达国家资历框架接轨,为学历互认提供便利,从而有利于吸引大批具有国际视野、熟悉国际文化、通晓国际规则、擅长国际交往的国际化人才。与此同时,学历互认也为其他国家学生留学中国提供了方便条件。

3. 尊重不同国家民族特性。国家资历框架建设坚持国际化原则也是我国外交政策的要求。我国历来奉行睦邻友好平等互利的外交政策,倡导国家不分大小一律平等,这一政策要求我们在推进教育国际化过程中必须尊重不同国家民族特性。每个民族都有自己对教育的独特理解,从而教育传统不同,因此也形成具有各自特色的教育制度,这一切都值得尊重,反对把某一种标准或理解视为唯一的或绝对的。尊重不同民族特性目前已被视为国际化的基本准则之一。以德国为例,作为欧盟重要成员国,其在资历标准方面与欧盟资历框架对接,但在资历级别设置和术语表达上嵌入德国元素,显

示本土化特征。德国在欧洲资历框架中,以能力作为统称描述学习结果,将认知、情感和动机等成分要素均考虑在能力范畴之内,并与职业行动能力概念相联系,以此体现德国双元制体制中职业教育与培训的重要特征。^[18]

(三)动态化原则

国家资历框架建设必须坚持动态化原则,因为国家资历框架的建设不可能是一劳永逸的,必须反映环境的变化、人们认识水平的变化和教育需求的变化。而且在国家资历框架建设中会遇到一些暂时难以解决的问题需要悬置起来,待时机成熟以后再加以解决,这一切都要求国家资历框架不断地加以完善。具体而言,资历框架建设宜分为三个阶段推进:(1)在局部地区率先建立资历框架;(2)国家在整体上建立了资历框架,并且在各个子框架之间实现了相互对接;(3)实现了资历框架的国际对接和学分互认。^[19]

我国教育类型多样,种类庞杂,差异巨大,要在这么多类别和层级的教育系统中寻求以“知识、技能、能力”为统一尺度的资历框架建设,势必引起整个教育体系的变化,这将是一个巨大的任务。显然,我国目前经济发展状况和教育发展水平也无法一下子建立一个非常完善的国家资历框架,必须根据条件建立与当代国家发展相适应的资历框架。国家资历框架建设是国家层面的制度创新,影响重大,承载着保障教育质量、促进学分转换与学分互认、促进教育交流合作等使命。因此,建设国家资历框架需要动态调整,在保证可靠性的同时,实现其不断改善的可持续性。^[20]

在我国国家资历框架建设中,还面临许多技术性难题。如普通教育与职业教育如何实现学分转换?正规教育与业余教育如何实现质量等值?事实也如此,目前我国学历教育、职业教育、继续教育存在多头管理和条块分割状况,多种教育质量标准和水平参差不齐。^[21]在职业教育系统内部又存

在培养与使用相分离、学历证书与职业资格证书相分离状况。这些问题的复杂性决定了资历框架的建设是一个恒久、持续推进的过程。当然,不同层次和类型的学校所提供的学分也不可能做到完全等值的,而且不同时代的学分内涵也是不同的,也不可能是等值的。这些技术难题是世界性的,都需要慢慢积累经验加以解决。

三、国家资历框架建设的基本过程

国际上发达国家^[22]如英德澳^[23]在资历框架的建设中前后经过多年的反复改进调整,英国国家资格框架体系发展大致分为萌芽期(1986—1999)、形成期(2000—2007)和成熟期(2008至今)三个阶段,^[24]这些经验说明,资历框架制定决非一蹴而就的,需要经过一个研究试点、推广、评估的过程。在实践中,资历框架建设过程可分为以下三个阶段推行:(1)在教育发达地区先行试点,并探索出资历框架实施的相关经验;(2)国家重点推介资历框架的成功范本并构建一个全国性资历框架模本;(3)在全国范围内有序推进国家资历框架。

(一)地方试点先行

国家资历框架建设最初阶段,通常都是首选教育发达地区先行先试,主要有三个重要原因:第一,教育发达地区的各种类型的教育都有了比较好的发展基础,这为进一步的开发、设计、执行和实施资历框架奠定了基础;第二,教育发达地区的教育体系,有自我优化的内在需求。具体而言,教育体系的优化包括教育结构体系、人才预测体系、教育管理体系、师资培训体系、课程教材体系、教育科研体系、经费筹措体系等所有体系的优化。国家资历框架的试点先行,有利于教育发达地区优化自身教育体系;第三,教育发达地区相比教育欠发达地区,具有率先满足公众对终身学习需求的强烈愿望。

综观全球的资历框架搭建模式,总体上可以概

括为两种:一是自下而上的模式;二是自上而下的模式。20世纪80年代早期,国际上资历框架大都采用自下而上的模式,即首先建立的是局部资历框架,如一个省或者州建立的资历框架,或者仅仅是资历框架中一个系统首先建立,比如仅仅是高等教育的资历框架或职业教育的资历框架先建立。^[25]

(二)国家重点推介

国家资历框架建设进程中的重要一环是国家重点推介。国家重点推介首先需要找到一个成功的框架范本。在我国,广东、上海在资历框架建设中起步较早,一些经验可以在国内推广。^[26]其次,选择那些宜推广的框架元素构建一种专门的框架进行尝试试验。目前国家开放大学进行的学分银行试点就是一个比较可行的做法。^[27]最后,构建一个普适性的框架系统在全国推行。显而易见,从国家重点推介成功的框架范本再到建立普适性的框架系统,是一个从具体到一般的过程。已有实践中,欧盟成员国以欧洲资历框架为范本,制定本国的国家资历框架,是一个在国际范围内依据一个共同认可的框架范本来建立本国的资历框架的案例,也是一个相对普适性的框架发展到一个比较具体的符合各自国家国情的框架的案例。

一般而言,欧洲资格框架被视为一种“元框架”或“母框架”,从而在推动欧洲各国资历框架创建或改革过程中发挥了重要作用。作为一个跨国的区域性框架,欧洲资历框架的建立目的不在于强制实施,而在于指导、推动各国国家资历框架的建设,并在国家之间建立起一种沟通、比较的桥梁纽带。具体而言,欧洲资历框架可促进欧盟内部各国的资历转换和相互承认,提高资历的透明度,加强参与终身学习的利益相关方的互信,减少跨国工作和学习过程中的障碍。欧洲资历框架的具体实施对促进欧洲融合、建设欧洲人力资源强区和构建欧洲终身学习区有着重大的现实意义和深远的影响。国家重点推介成功框架范本的同时,需要把握结合地方

特殊性和人们的接受度,在平稳推进的过程中建立具有普适性的国家资历框架。

(三)全国有序铺开

普适性国家资历框架建设,最重要的是在全国范围内有序铺开,在这一推进进程中有三个注意点:一是要照顾到区域发展不平衡性,主要是指经济发达地区、教育发达地区与经济发达地区、教育欠发达地区在资历框架实施中的差异性;二是要选择教育发展比较成熟的地区来先行推进;三是在资历框架推进进程中,一方面要考虑区域的不平衡性,另一方面也要坚持强制最低标准不动摇,发挥资历框架的质量把控功能。

建设国家资历框架必须要考虑到区域发展不平衡因素的影响。就我国国情而言,西部地区、中部地区与东部地区无论在经济发展水平还是在教育发展水平上,都存在着非常大的差异。东部地区产业结构相对合理,工业化程度较高,产品科技含量高,这就决定了东部地区对人才素质、类型的需求与中西部地区有一定的差异。东中西部地区,在教育经费的分配方面也处于严重不平衡状态。东中西地区,目前教育体系自身的发展也存在着非常大的差异。这些都决定了在国家资历框架实施进程中,必须考虑到这些影响因素。区域之间的不平衡决定了国家资历框架的推进不是直接地全面地展开,而是需要在条件比较成熟地区进行先行试点运行,待成功后再总结经验,逐次地向全国范围内推进,这是一个从局部过渡到整体的一个渐次推进过程。

在国家资历框架建设进程中,兼顾区域平衡因素就体现在对学习成果认证或者资历框架水平等级描述中有适度差异。资历框架的最主要职能是要发挥质量监控功能,所以,资历框架构建需要建立一套统一的标准体系,并且要建立不同类型框架之间的适宜的转换标准,而且体现在对学分学时要求和学习成果要求上的“成效为本”。因此,资历框

架建设实质上担负了质量“守门人”作用。教育机构所提供的教育产品要想获得市场的认可,就必须让自身的质量标准等于或者高于资历框架所描述的基本标准,如在学分对应的学时要求上和工作成效的表现上高于基本标准规定要求。如此就实质性地提升了整个教育体系的质量。

四、国家资历框架的实施路径

目前,我国在国家资历框架的实施方面已经进行了一系列的政策准备和实践探索。如在国家层面制定了《中华人民共和国国民经济和社会发展第十三个五年规划纲要》,教育部印发了《推进共建“一带一路”建设教育行动》(教外[2016]46)和《教育部关于高等教育学分认定和转换工作的意见》(教改[2016]号)等,这些政策文件颁布有力地推动了国家资历框架的具体落实。目前中国国家资历框架建设实践主要体现为以下几个方面:(1)国家教育标准体系正在不断地完善与优化;(2)一些地方正在开展“学分银行”的试验,如广东省开放大学开始筹建自己的学分银行;(3)一些研究机构正在尝试进行职业资历框架建设;(4)国家有关部门正在推动专业学位与职业资格对接等。^[28]

国家资历框架建设是一项具有创新性的体制机制改革探索,不可能一步到位。总体而言,国家资历框架建设路径宜分为三个步骤进行:(1)理念倡导先行,加深人们对国家资历框架认识、理解和接受;(2)相关法律政策配套跟进,真正做到立法与行政保障国家资历框架的落实;(3)专业部门负责落实,真正使国家资历框架的建设目的得以体现。

(一)理念倡导先行

国家资历框架建设意味着一次性教育观念的转变,这种教育观念转变体现在对教育理念认识不同:(1)教育设计出发点真正从“教”转向“学”,实现“以学习者为中心”;(2)教育活动重心从“投入”转

向“产出”,实现以学习成果为本进行质量评估;(3)方便学习者随时随地学习,实现学分可累积和可转移化,实现资历可计量化;(4)打通教育壁垒,实现学习通道的立体交叉,构建四通八达的终身教育和终身学习网络。

必须承认,国家资历框架奠基于终身学习理念,其核心理念是以学习者为中心和以学习成果为导向。这与传统的教育观念有着本质上的不同,因为传统教育是以教师的教为中心,以传授的知识多少作为教育成果的衡量标准。终身教育则强调终身学习,强调以学习能力培养为中心,以学习者最大受益为目标,以方便学习者学习为手段,国家资历框架建设需要把这些基本理念传达给全体国民,做到理念先行,带动整体观念转变。国家资历框架倡导理念先行。

具体而言,第一,要让全社会充分认识资历框架的意义。国家资历框架是一项重要的顶层设计,目的是为了惠及社会中每一位成员,而且每一位成员都应该是终身学习的实践主体。理念先行就在于提升每位国民的主动参与意识,以自己的实际行动支持国家资历框架建设;第二,让教育系统各部门有一个充分的心理接受过程。因为国家资历框架建设将意味着教育行为的系统转变,没有观念转变作为先导就无法实现。为此就需要打破人们的思维惯性,打破正规教育必然优越思想或职业教育必然低人一等思想的束缚,树立只要达到质量标准要求,所有教育形式应一视同仁的思想;第三,让公民逐渐养成终身学习的素养。国家资历框架建设的根本目的仍然是为了提升国民素质,以便于适应全球化时代的竞争加剧所带来的挑战。国家资历框架建设旨在铺设人们投身终身学习的畅通渠道,让人们意识到终身学习时代的逼近,必须积极投身终身学习,从而养成终身学习素养。显然,国家资历框架的理念倡导,就在于让人们更主动地对待终身学习。

(二)立法行政跟进

国家资历框架的实施,除了需要理念倡导之外,还需要相关的法律配套措施跟进。因为国家资历框架建设涉及多方利益主体,包括教育行政部门,学校和培训机构,企业行业组织,各种资格证书监管机构等,要协调这些利益主体之间的关系,没有法律法规作为依据是不可想象的。

显然,国家资历框架的实施需要调整一系列法律关系。为此,国家资历框架将涉及《教育法》、《高等教育法》、《职业教育法》、《劳动法》等多部法律的修改完善问题,因此也是国家治理的一个重大问题,^[29]需要国务院、教育部、人力资源和社会保障部、国家发展和改革委员会、国有资产管理委员会、财政部等部门共同参与和通力合作,他们共同负责推进立法完善并部署法律实施及进行有效的监督。

具体而言,行政部门需要做好三项工作:第一,行政部门需要预先规划设计。行政部门的预先规划设计,主要是指对国家资历框架实施要进行总体设计和具体规划。这种预先规划设计是建立在综合考虑各种可能影响资历框架实施因素的基础上,完善设计方案,提出规划预期、愿景、发展方式、发展方向;第二,行政部门需要进行合理的资源配置。将各项资源用在急需上,避免浪费,为国家资历框架的顺利实施提供保障;第三,行政部门需要加强部门问责意识。没有严格的责任追究,落实责任就是一句空话。行政部门扎实用好“问责”这个利器,切实增强思想自觉和行动自觉。

(三)专业部门具体落实

国家资历框架关系着国家人力资源开发和就业市场建设,从而直接关系到社会和谐和人民群众福祉。要推动国家资历框架的有效实施,必然会涉及国家多个机构和部门之间的协调合作。此决定了国家资历框架实施的难度大、专业性强和影响面广,要求必须有专业部门参与组织管理并负责具体落实,以便国家资历框架在实施过程中更加科学和

更具有针对性。

国家资历框架在教育标准制定上具有非常强的专业性,需专业部门负责解释、说明和推动。因此需要建立专业的管理部门并制定明确的岗位职责规范负责具体落实。以国家资格标准委员会为例,该委员会需要包括教育专家、行业企业专家、人力资源管理专家、公共事务管理专家,他们一同努力才能完成相关资历的编制。不仅如此,专业部门还需要进行专业培训,使每个岗位工作人员都能够明确岗位职责要求,很好地履行岗位职责。

在国家资历框架推行过程中,需要设立一批的专业部门,如负责先前学习成果认定和评价的部门,管理终身学习的学分银行,国家资历等级证书认定与管理机构,国家资历框架的评价与监督机构,这一切都需要建立评价体系和工作机制,对授权的教育机构运转状况进行质量评价。

不得不说,国家资历框架仅仅是一种基础制度建设,它必须有质量保证机制为基础,而资历框架和质量保证机制要得到真正落实则需要建立各专业和各行各业的具体应用标准,这将是一项长期而复杂的任务,需要所有教育和培训机构乃至各行各业的参与和通力合作才能逐步完成。^[30]

参考文献

[1]CEDEFOP. Global Inventory of Regional and National Qualifications Frameworks 2017_Volume I: Thematic Chapters [M]. Thessaloniki: The European Centre for the Development of Vocational Training, 2017:8.

[2]中华人民共和国国民经济和社会发展第十三个五年规划纲要 [EB/OL]. (2016- 03- 16) [2019- 04- 03]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1778/201603/t20160318_234148_15.html

[3]国务院关于印发国家职业教育改革实施方案的通知国发[2019]4号[EB/OL]. (2019-01-24)[2019-03-27]. http://www.gov.cn/zhengce/content/2019-02/13/content_5365341.htm

[4]European Parliament. Glossary Recommendation of the European Parliament and of the Council on the Establishment of the European Qualifications Framework for Lifelong Learning [EB/OL]. [2019- 03- 12]. <https://www.mendeley.com/catalogue/recommendation->

european-parliament-council-23-april-2008-establishment-european-qualifications-frame/.

[5] Volles, Nina. Lifelong learning in the EU: changing conceptualizations, actors, and policies[J]. Studies in Higher Education, 2016, 41(2):343-363.

[6][29]王立科. 国家资格框架:模式、结构和运行[J]. 教育研究, 2017, (7):44-54.

[7]国务院办公厅.《关于在职业学校逐步推行学分制的若干意见》(教职成[2004]10号)[EB/OL]. (2006-08-27)[2019-03-27]. http://www.gov.cn/ztl/content_370856.htm.

[8]国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)[EB/OL]. (2010-07-29) [2019-03-27]. http://old.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/info_list/201407/xxgk_171904.html?authkey=gwbux.

[9] 国务院办公厅关于开展国家教育体制改革试点的通知(国办发[2010]48号)[EB/OL]. (2011-01-12)[2019-03-27]. http://www.gov.cn/zwgk/2011-01/12/content_1783332.htm.

[10][26]张伟远,张璇. 推进终身学习和建立学分认证制度的最新发展与实践探索[J]. 终身教育研究, 2017, (2):11-16.

[11]中华人民共和国教育部. 教育部关于实施卓越工程师教育培养计划的若干意见[EB/OL]. (2011-01-08) [2019-04-03]. http://old.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/s3860/201102/xxgk_115066.html.

[12]Authority N Z Q. An independent evaluation of NZQA's Evaluative Quality Assurance Framework: report of the panel[J]. Nzqa, 2012, 10, 173-187.

[13]Wheelah L. From old to new: the Australian qualifications framework[J]. Journal of Education & Work, 2011, 24(3-4):323-342.

[14]Withdrawing the QCF and introducing the RQF impact assessment summary[EB/OL]. [2019-03-14]. <https://www.gov.uk/government/consultations/after-the-QCF-a-new-qualifications-framework>.

[15]Allais S M. The changing faces of the South African national qualifications framework[J]. Journal of Education & Work, 2011, 24(3-4):343-358.

[16]Allais S M. The impact and implementation of national qualifications frameworks: a comparison of 16 countries, Journal of Education and Work, 24(3-4):233-258.

[17]吴雪萍,郝人缘. 欧洲国家资格框架:演变、特点与启示[J]. 教育研究, 2016, (9):116-125.

[18]Gehmlich V. "Kompetenz" and "Beruf" in the context of the proposed German Qualifications Framework for Lifelong Learning[J]. Journal of European Industrial Training, 2013, 33(9):736-754.

[19]Prokou E. A comparative approach to lifelong learning policies in Europe: The cases of the UK, Sweden and Greece[J]. European Journal of Education, 2010, 43(1):123-140.

[20]吴南中. 我国资历框架建设的渐进模式[J]. 成人教育, 2018, (3):1-6.

[21]沈洪. 广东发布全国首个终身教育资历框架等级地方标准[EB/OL]. (2017-05-25) [2018-09-24]. http://www.cqn.com.cn/zgzlb/content/2017-05/25/content_4338638.htm

[22]赵昕,严璇. 发达国家资格框架发展最新态势及启示[J]. 教育与职业, 2012, (29):18-20.

[23]李德富,廖益. 英德澳国家职业资格框架标准及其启示[J]. 广东社会科学, 2017, (4):214-220.

[24]沈雕,聂强. 英国国家资格证书框架体系的设计和开发[J]. 中国职业技术教育, 2017, (36):63-68.

[25] Allais, S.M. The impact and implementation of national qualifications frameworks: a comparison of 16 countries. Journal of Education and Work, 2011, 24, 233-258.

[27]国家开放大学学分银行[EB/OL]. (2019-04-03)[2015-12-18]. <http://cb.ouchn.edu.cn/gkcms/wwwroot/cbank2/gg/gykx/253872.shtml>

[28]杨蕊竹,孙善学. 我国国家资格框架制度形成路径研究[J]. 中国人民大学教育学报, 2016, (4):5-28.

[30]张伟远,段承贵,傅璇卿. 虚拟大学的资历和学分的跨国认可:英联邦32个小国的创新实践[J]. 中国远程教育, 2014, 34(3):24-31.

责任编辑:戚务念