

主持人语:长期以来,高等教育研究过度地陷入了宏观叙事研究,对于微观叙事关注不够。这一情形在很大程度上反映了高等教育研究的进展。在高等教育改革发展过程中,宏大命题是无法绕过的,但在高等教育转向内涵式发展后,急需进行微观研究探索。著名的高等教育学家潘懋元先生一再呼吁高等教育研究要关注课堂教学。作为中国高等教育学发源地的厦门大学自然应该率先开展探索。在呼唤培养创新人才的今天,研究生课堂教学尤其应受到关注。本次以研究生“研究型课堂构建”作为主题进行探索。在研究型课堂构建中,研究生本身是重要的参与主体,他们的参与状况直接反映了课堂教学改革成效。课堂反思日志是他们参与状况的一个缩影,本期选择了几篇反思日志作为课堂教学改革的一个侧影呈现给读者,希望能够作为研究生课堂教学改革研究者的素材。此外,每篇文章特别加入授课教师的点评,意在通过及时反馈以促进师生互动更加有效、反思日志更加深刻。

——厦门大学教育研究院“高等教育研究方法”任课教师:王洪才

研究生对生成性课堂的参与(笔谈)

——厦门大学教育研究院“高等教育研究方法”第十三次课反思

汤建 王鹏娟 郑雅倩 刘美丹

熊文丽 段肖阳 王亚克 袁东恒

(厦门大学教育研究院,福建 厦门 361005)

摘要:“高等教育研究方法”这门课具有研究型课堂的特征。其第十三次课的主题是对反思日志做一次元研究。反思日志是学习“高等教育研究方法”课的重要工具,它不仅是课堂教学的缩影,而且是课堂时效的呈现,更是学生自我成长的印证。反思日志勾勒着整个课堂进程的图景,反映着学生的收获、困惑、不足以及对自己未来改进方向的认识等。第十三次课以生成式教学引导学生主动参与课堂,通过对反思日志重新审视,让学生成为思考的主体、学习的主体、研究的主体,实现自我成长、自我发现、自我唤醒的课堂教学改革目标。

关键词:大学课堂教学改革;高等教育研究方法;研究型课堂;生成性课堂;反思日志

成为行动研究者——我的小先生体验

一直以来,我都是以一名课堂参与者和观察者的角色体验课堂。今晚,我多

了一个角色——课堂的组织者。当然,压力与动力并存,开心与担心同在。这次课是让大家重新回顾自己第一次课的反思日志,明确自己反思日志的不足、个人特征和改进方向。最后发挥大家的创造性,将第一次课的日志做成一个模板,整理出一个课堂纪实,再现生动的课堂。在这里,每个人都是参与者、行动者和研究者。

课前,我设计了整堂课的思路,总体分为两部分。先介绍这门方法课的整体思路和老师的良苦用心,然后重点环节放在讨论反思日志的修改上,我事先只能提出日志修改的总体要求,而对于具体讨论形式和具体到个人的修改方案则需要课堂的讨论生成。我准备了PPT,这一次的PPT和我平时论文汇报的PPT的一个很大区别是每张PPT的字数很少;整个PPT中留有未完成的内容,这是需要课上大家一起讨论完成的。课上,我先了解了课前大家对日志的回顾情况,发现大家已经熟识到看不出问题来了。于是,我便先带大家进入场景一。

场景一是和大家一起回顾这门课程设计的思路和背景。目前,高等教育研究正从宏大叙事向微观研究转向,微观研究怎么去做,这是一个大问题。我们需要实践,更需要引领。现在,有现成的素材,便是我们方法课的课堂教学改革实践。这是一个摆脱了传统模式的课堂教学,是一个完全的研究型课堂。首先,整个课程以问题探究为中心展开,可以说是创新之举。全程以问题生成、问题探讨和问题解决的主线来进行,在这一过程中穿插着研究的基本方法。其次,问题的提出不是预先设定的,是在课堂讨论中生成的。而且这一问题是回应学生发展需求、直面高等教育发展趋势并契合研究者自身关注点的。并且,提出的“高质量的研究生课堂教学”这一研究问题还有一层隐含的深意,便是提高大家的专业判断能力,即培养一个高等教育研究者对教学质量的评判能力。其三,整个教学并不是完全的直线式推进,而是有反复的螺旋上升过程。其四,教师的引导是循序渐进式的,而非强制性引导,是在学生有需求、有意识的时候因势利导地开展。整个课程并没有教给大家现成的知识,而是引导大家如何去做、去体验、去思考。整个教学过程是对大家行为方式和思维方式的改变,是一个主体的唤醒和成长过程。

课上,我了解了大家对这门课的感受,大家的反馈很真实,他们表示对传统课堂的深恶痛绝,对自己无意识的、潜移默化的思维和行为上的变化感到欣喜。对于这次教学改革,他们从开始的质疑、不解、惊慌,到现在临近课程结课时的沉淀、满足与无怨无悔;从起初“挺不习惯的”到现在领会到课堂“形散神不散”的用意。他们开始打破以前相信权威的思维习惯,敢于质疑,也更有信心。并且能将

课上习得的精神和能力迁移到其他课堂上。还有同学提到非常珍惜这门课给自己创造的反思自己的机会、向同伴学习的机会,让自己意识到不足,明确了改进的方向。同时,老师的言传身教是自己动力的来源之一,老师适时的出现则是课堂得以进展的关键因素,老师的日志反馈对大家的影响非常大。从而,也引发出大家的思考,这样的高质量课堂教学改革实践对教师要求之高,是否具有可复制性?

场景二是再现真实的课堂。一方面,让每个人成为“夜空中最亮的星”;另一方面,实现“群星闪耀,熠熠生辉”。这里,征询大家意见,以小组讨论的形式开展。首先,我让大家回顾反思自己的观察日志,成为研究者,探究自己,能够在日志中联系课堂、联系自身体验,体现出自己的个性特征,成为“夜空中最亮的星”。再而,小组讨论,发挥群策之力,明确修改方向。随后,我呈现了日志修改的要求。①思想凝练:主题呈现;②思路梳理:条理清晰;③明确重点:收获反思;④细节修订:别字纠正;⑤锦上添花:日志互动;⑥密切相关:联系课堂;⑦字数控制:1500~5000。

小组讨论过程中我确定了每一小组是否清楚讨论目的,并由各小组分享讨论方法。三个小组的讨论形式各异,我们第一小组成员先依次阅读成员的日志,每阅读完一位成员的日志后,由该成员简要介绍自己的日志,再而大家共同发现不足,并提出对策。第二小组则先由小组成员介绍自己日志,继而其他组员分别给出批判。第三小组则是每一成员主动暴露自己的问题,再由小组成员帮助一起思考。讨论四十分钟后,每位同学依次和大家汇报了自己日志中存在的问题及改进方向。最后,我鼓励大家提出对日志最终表现形式的一些看法。有同学认为可以先以白描式的日志开场,后面依次跟随同学们的日志,并附带有老师的反馈。这一思路得到大家的认可。大家还认为老师的反馈是课堂改革的一大特色,可以保留在文本中。另外,旁听者的视角、没有上课但是写了反思日志的同学的视角都反映了这门课的吸引力,体现出这门课的特色。还有同学认为可以依据老师上课的思路,从每一位同学的日志中提取对相同问题的不同反馈作为最终成文形式。这一思路被认为工作量大,难以操作。

后记:以往我做过多次三个多小时的汇报,但却是第一次以小先生的身份来组织整个课堂。课前,我感受到满满的压力,预想了很多不可控因素。可是,课上同学们的支持与配合,让我在这一次课上感到非常幸福,这是一次幸福的小先生体验。

(本小节作者汤建,厦门大学教育研究院博士研究生,研究方向为高等教育基本理论。)

评点:

非常棒!

我发现汤建同学已经把我的意图表达得很充分,感觉颇为欣慰!

课堂组织得有条不紊,这说明同学们的主体意识非常强,发挥了群策群力的优势!

不错,同学们的积极参与是高质量的课堂保证,从这个日志上,能够反映出同学们都是具有很大的发展潜力的。

我们的教学改革是在尝试中前进,因为前面没有现成答案,只能靠我们去探索,去尝试,这样的体验就是一种自我挑战,也是一种顶峰体验。

祝愿大家这次探索收到意想不到收获!

从反思“一节课”到反思“一门课”

(一) 课堂回顾

上周六晚上的课是由汤建师姐组织的,等到上课时才得知原来同学们之前写的课堂反思竟然可以作为王老师教学改革研究的素材!在课上汤建学姐首先带领大家一起梳理了课程设计的思路,并将这门研究方法课定位为“一个完全的研究型课堂”,且用“螺旋上升”的模型来形容这门课程的开设过程。想来这一比喻是多么贴切,上课过程中我们就“什么是好的文献”“如何写摘要”“基于研究问题提出的理论假设”等诸多问题进行多次讨论甚至争论,反反复复中不断推进着“高质量研究生课堂教学”研究的展开,体验着一个研究问题从“生成”,到“理清思路”“实际研究”再到“尝试解决”的过程。汤建师姐用“唤醒”和“成长”来形容她在过程中的收获:在探究和回答研究问题的过程中,学生作为一名研究者的主体意识被唤醒,其间还伴随着学生心态的转变和研究能力的进步。

紧接着汤建师姐让我们畅谈自己在这门课上的收获或者建议,烟霞师姐、亚克师姐和士茹都分享了自己的感受。随后,汤建师姐又让我们分组对组内成员第一次的反思日志进行修改,从最基础的修改错别字、语法和逻辑错误,到为每篇日志拟定一个主题,必要时对日志内容进行删减和段落调整,以使日志达到主题聚焦、记录准确,通过自己的反思和联想体现每个人日志的个性特征。我和孟圆、美丹、士茹、晓艳五个人一组,我们的讨论方式是先每个人说一说自己的日志

存在的问题,然后大家再逐篇阅读每个人的日志,并提出修改建议。

(二)反思“一节课”:学生从课堂日志中收获什么?

在汤建师姐这节课的启发下,我开始意识到,课堂日志是对每一节课的反思,通过对课堂内容的记录、反思和延伸,学生回过头再去重新理解课堂内容,将“知识”或者一种思考方式的内化、思维习惯的养成以书写的形式记录下来,从而形成自己的标准和独立判断。而当我反思这门课的开设与其他课程有何不同,是否对于硕士研究生的培养更有“效果”,我从这门课中究竟学到了什么等问题时,我发现学生全程参与一门课的收获,并不仅仅是每门课上“知识点”“新观点”“新收获”的机械叠加,一门课作为一个连续的过程,学生最后的收获可以说是“源于每节课又高于每节课”。

所谓的“源于每节课”,是指一门课程的开设,离不开教师对每节课的设计以及每节课的内容。从内容上说,一门课的内容,就是由一节一节的课程组成的,因此,学生上完一门课的收获,很大一部分是从每一节课中的参与和学习过程中得来的。而“高于每节课”,则是说,如果把一门课程看作是一个完整的系统,每节课则是系统中的一个要素,当每节课之间的衔接、耦合和相互联系程度尽可能提高时,系统功能就会产生“ $1+1>2$ ”的效果。而王老师设计的课程就有这种环环相扣的特点。从更高层面来看这门课,由于其遵循了研究开展的内在逻辑,且在每节课开始时王老师总会做一个承前启后的“引子”,此外王老师善于从学生的课堂表现和反思日志中挖掘学生的需要和想法,因此大大提高了每节课之间的耦合性,也使得这样一门高度连续、非常流畅的课程能够真正激发学生的研究兴趣和研究者的主体意识。至少我从中获得的最大的体悟是,要做“真”研究,只有提出真的、有价值的问题,审慎地进行研究设计,扎实地开展研究工作,才有可能得出一个相对准确和接近规律的结论,可见研究从来都不是容易的,好的研究更是不易。

(三)反思“一门课”:生成型课堂“新”在哪里?

对于这门课程的思考,第二个问题是这门课程究竟和传统的硕士研究生课堂有何不同?通过和其他课程的比较,我觉得不同主要体现在:首先,课堂全程是允许师生对话的。由于我对高等教育学很多问题缺乏理解,而且又非常好奇,因此时不时会在课堂上追问或质疑王老师的观点,王老师虽然也在日志回复中批评过几次我的问题问得不好,但每次一有问题他仍然都会做正面回应和指导,

也从来不会在课堂上正面指责学生个人,因此从头至尾我的提问热情似乎从来没有被打消,反而开始转向真正理性、冷静、谦虚地思考“提问什么”和“如何提问”的问题。这种从来不会逃避学生提问的态度,我认为一方面是由教师本人的学术造诣和功底衍生的学术自信带来的,另一方面也和教师的民主教学理念有关。试想一个将自己观点作为权威的教师,无论如何是不会在课堂上创造很多平等对话的机会的,即使是允许学生提问,也不过是“答疑”,而非“对话”。

其次,课堂设计灵活但不随意。我还记得王老师在学生日志中看到“讨论”的建议,就迅速在课堂上组织了分组讨论形式的合作;当他意识到我们依然对文章本身缺乏判断时,就迅速组织了一次课堂上的文本分析示范,尽管我们找的文章质量不高,但这一个过程却强化了我一定要有自己独立判断的观念,从其分析一篇文章如何“不好”和“不严谨”的过程中,我也似乎摸索出了几分文章的分析方法和“好”文章的意味。每当遇到学生好的建议和困惑时,王老师总会迅速做出调整,围绕研究问题适时地生成学生最需要的课堂内容,因此非常机动灵活,但又不会“跑题”,确保所有的设计都是为了澄清研究问题服务。

最后,课堂是有反思的。实际上最后回头看,我们写的课堂反思并不是作业,而属于课堂的一部分。传统型课堂中我们往往是一节一节的课上过去,之后是否在脑海和思维中留下痕迹无从得知。而通过这样一个反思的过程,学生可以自觉地理解和消化课堂内容,做到有形的“颗粒归仓”,由此形成了对学生学习效果的检验,不至于像猴子摘玉米一样,摘一株,扔一株,最终一无所获。

由是可见,这样开放的、生成的、连续的、以学生为主的、探究的课堂在老师和学生的共同合作和努力下终于落地了,这种课堂教学模式的实际效果、推广意义和推广可能性究竟如何,还需要进一步地考验和求证。从反思一节课到反思一门课,这门课临近尾声时我最大的遗憾是没有在每次上课前做更充分的阅读准备,以至于和王老师对话总觉吃力和被动。这也给这种生成型课堂提供了一种优化的思路:为了避免学生在课堂上言之无物,教师或许需要要求学生课前阅读和了解一些必要的观点和思想。

(本小节作者王鹏娟,厦门大学教育研究院硕士研究生,研究方向为高等教育基本理论。)

评点:

首先要感谢鹏娟的系统而又深刻的反思,因为她已经认识到课堂反思也是课程的一个组成部分,这个认识可谓非常深刻!

不过,课堂反思的真正目的是对我们的“研究型”课堂观念的培养,因为这是一次真正的田野研究,因为我们每个同学都身在田野,因此这是一次田野观察日志,是对新型教学模式的观察,本身就是在做质性研究,因为无论什么样的想法,都是自主生成的,不是外部强加的。这也是课堂日志的真正目的——质性研究训练!

质性研究当然是非常重要的研究方法,与其我们去外部观察,何如我们观察自身!我们无需舍近求远,只要反思当下即可,这是一种就地取材的办法,也是儒家鼻祖孔夫子所主张的“近取于譬”方法的运用。

鹏娟孜孜以求的是可复制性、可推广性,这个追求实际上是错误的,因为这个思想本身就是把教学方法当成一种机械方法去运用,当然是错误的。科学的方法都必须是因地制宜、因时制宜,不能机械照搬,所以盲目追求复制和推广是错误的,这也是许多人搞说课、示范课不成功的原因所在,他们认为好的课程是可以模仿的、复制的,殊不知,真正能否上好课的根本在于教师本人,而非形式,所以教学方法选择必须因人而异,照搬照抄当然就是错误的,最终说课、示范课变成了“画虎不成反类犬”的闹剧。

最后,感谢鹏娟忍受了我的批评,没有完全放弃,虽然中间也出现了懈怠,这也是情有可原的,因为鹏娟原先希望我批评,后来却害怕我批评了,这只能说明心理素质还没有达到真正过硬的水平,还流于一般人那种“只想听好话,也听不进去批评”的状态,如果能够突破这一关,则实现了自身的又一次超越。

对生成性课堂教学改革思考

2018年12月29日晚7:00,于311室,我们开始了2018年的最后一堂课。王老师由于临时接到出差任务而委托汤建师姐进行本节课的组织。在此之前,老师找了汤建师姐、祥辉师兄和我,表达了其对这节课的设想(讲述这门课设计的目的;修改第一次日志的初衷和修改的方向),并希望我们能够在此次课上传达给同学们。师姐在上课前做足了准备,包括询问课堂组织方式、准备PPT等,从课堂的效果来看,师姐这位“小先生”还是很棒的。

(一)是改革而非改良

师姐首先介绍高等教育正从宏大叙事转为微观研究,而如何做这种微观研究值得我们思考。接着,师姐调查了同学们对传统课堂的看法,同学们表达了对

传统课堂“教师讲学生听”的深恶痛绝。但是这种传统课堂也正在发生改变,大多数教师在教改的大环境下也开始进行课堂教学探索,而我们不能否认这种改良的进步性,可以说这种改良至少体现了理念的转变。但在很多情况下,这些改良只是增加了所谓的师生互动(设定学生提问次数,若达到该次数要求则课堂表现分数高)、学生汇报(期初选题,期末进行课堂汇报,作为考核评价的一部分)等等,在这些新增的环节外,更多的还是实行以教师讲授为传统的教学方式,难以摆脱“以知识传授为中心”的教学模式。我不否认这种接受知识的教学方式在一定程度上可以促进学生发展,但是这种传统方式积累下的知识更多的是静态知识,无法解决实际问题,由此,我对该教学模式下学生的发展可持续性、延伸性有所质疑。

对于高等教育研究方法这门课,我更愿意称其为一次全新的课堂教学改革,因为所有的一切是未知的。课程开展中时刻体现生成性:一是研究问题的生成性。比如刚开始进行的研究问题选择,由我们先自行选择感兴趣的话题,然后在课堂上探讨,磨研究方向、磨题目、磨研究方法,让同学们真真切切体会到什么是研究,如何进行研究设计;二是课堂环节的生成性。课堂从不是直线式进行着的,对课程进展过程中学生暴露出来的问题随时进行回顾和检视,比如在文献综述环节过后,我们提交了一份文献综述的作业,为解决这份作业暴露出来的问题,老师将课程进展又再一次拉回文献综述;三是课堂组织方式的生成性。刚开始,我们没有采取小组讨论的方式,后来经过同学提议和实践后,发现这种方式对于培养学生的组织能力、同学之间的交流颇有益处,因此在后来的课堂教学中小组讨论的教学形式也增多了。另外,由于学生的座位逐渐呈现固定,在后续的教学,老师采取报数“1、2、3”,相同数字的同学组成一个小组,而且课堂下的小组讨论分组也采用随机抽样的方式进行,更加促进不同年级、不同求学背景的同学之间的交流。这种生成性体现出老师的教学机智,并非强制性地引导,而是循序渐进地进行引导,引导大家如何去做、去思考。

但是这种未知中也透露出“已知”。回首本门课的上课经历,可以发现我们始终以问题作为课程开展的主线,以研究方法的学习作为课程的主体(例如通过日志撰写体会观察法、通过实践体验访谈法、文献分析法和问卷法),将学生学习能力、探究能力的养成作为课程的核心。

(二)教学改革中的困惑与收获

对于学生来说,转变传统的思维方式、行为方式是困难的,但收获是丰富的。

汤建师姐在课堂上询问大家对这门课的看法,大多数同学提出自己在刚开始学习时的不习惯,体现在:没有提纲,感觉抓不住重点;传统课堂从未“反思”,对反思日志无从下手;新式课堂与旧式课堂的冲突带来的惊慌等等。但是,经过这一学期的学习,大家在这种生成式教学中也获得了满满的收获。

其一,潜移默化的思维和行动上的变化。亚克学姐提到我们班的同学在其他课堂上敢于质疑,而且质疑有深度,这说明思维方式已经逐渐发生转变,由传统的接受式学习渐渐地转为批判式学习。而且不论是日志还是论文的撰写都比之前更有效率。

其二,学会反思。经过这门课的学习,我们学会反思课堂教学内容,对课上老师提问的问题及同学的问题,通过查阅大量的资料对这些问题进行佐证或者提出不同的意见;对自己的学习方式进行了反思,固有的学习方式难以改变,若不进行反思,不因时因势改变学习方式则难以进步。

其三,民主开放的课堂氛围促进视域融合。老师与学生是平等的,师兄师姐与师弟师妹之间是平等的,因此,在这样的课堂氛围下,不管自己的想法对与错,大家都敢于表达自己的看法。

其四,模范的引领,榜样的力量。不管下课有多晚,老师都坚持把日志写完,而且每个学生的日志老师都看得很认真,老师的这种认真和负责的态度,浇灭了同学们偷懒的小火苗。

教学改革中始终会有一些疑问,有同学提出,像我们这样的高质量课堂对老师的要求极高,是否具有可复制性?我认为,我们最终的目标不是要“复制”这种课堂,而是要传递这样一种改革的信号:教学要以培养学生探究能力、批判性思维为核心;教学改革不难做,而在于愿不愿意做。课堂从来都是丰富多彩的,学生主体背景的不同,教学内容的不同,将会引导课堂具体设计呈现多样化。

(三)反思日志再回顾

在课堂的第二环节中,汤建师姐首先向大家讲述了此次修改日志的意图,即作为一个教学改革案例呈现给读者,因此,我们之前偏向口语化的日志显然不合作为论文呈现出来;另外,我们通过回看日志,再现真实的课堂,成为一个行动研究者,去反思自己、探究自己。紧接着汤建师姐提出观察日志的基本要素为:收获、困惑、借鉴、不足和改进,而不是“录像机”“码字员”。因此,汤建师姐顺势提出修改的要求:语言书面化;文字通顺、条理清楚;精练日志,避免简单陈述事实,避免重复呈现课堂;不同的学生从不同的视角呈现课堂,体现个性化;日志核

心点突出,与课堂要紧密联系。只有明确了修改日志的要求后,讨论才有了方向,才能更高效进行。

接着,汤建师姐询问大家的意见,决定以小组的方式开展讨论,并按就近原则分为三组。每一组的讨论方式各异,但都对小组成员的日志进行了深入阅读,并提出了针对性的修改意见。进行了大概四十分钟的小组讨论后,每个同学都汇报了自己日志存在的问题和之后的修改方向。最后,汤建师姐询问大家对于日志最终呈现方式的建议,有同学认为老师以其作为课堂设计和组织者的角色进行论文撰写,而我们的日志则成为老师改革的佐证;有同学提出可以将最初和最末的日志进行对比,反映出教学改革的成效;有同学建议在呈现日志的时候应将老师的反馈也附上,更显真实性和客观性,并提出我们的修改不能大幅度修改,只是做一些文字上的调整,否则会失去原味。

可以看出,每一个同学将自己视为课堂的主体,积极地参与到课堂中来,主动发表意见,体现了“无师胜有师”,这就是这门课的成功之处!

(本小节作者郑雅倩,厦门大学教育研究院硕士研究生,研究方向为高等教育基本原理。)

评点:

雅倩的日志补充了课堂的许多细节内容,让我渐次接近真实的课堂状态。

雅倩对“生成性课堂”进行了比较深刻的诠释,与现实比较吻合。

此外,雅倩对课堂收获的总结反思很具有条理性。

“无师胜有师”实际上是对学生作为主角的侧面折射,说明这次组织对于学生有极大的鼓舞和激励作用。

“学思结合”做学问

今天因老师公务出差,由一位博士师姐代上一次研究方法课。虽然师姐是“教学新手”,但从她课前准备的PPT、对教学环节的设计和整个课堂教学过程的把控来看,师姐是做了精心的准备的,同学们也都非常配合,课堂学习的效果值得肯定。

上课伊始,师姐指出,我们今天课堂的主要任务是要回顾和反思自己的日志。对日志的回顾过程同时也是一次发现问题、纠正问题的过程,通过对自己这一学期整个学习过程的回顾,可以看到自身思想、能力和情感上的变化与成长,

很有意义。

围绕着这一任务,师姐精心设计了几个教学环节,第一个环节是“看老师”,即通过回答一系列的问题回顾老师课程设计的思路、背景。首先,我们的课堂是一个完全意义上的研究生课堂,通过这一课堂最终要达到让学生的思维能力螺旋式上升的目的。其次,我们的课堂始终围绕着一个核心问题开展,即“高质量的研究生课堂教学”。再者,整个课堂是沿着问题生成、问题探讨、问题解决这样一条清晰明确的主线精心组织的,但不是说解决完了一个问题就终止了课堂行动,而是反复地、不断地、循序渐进地去发现问题、解决问题。对真理的追求也是这样,古往今来多少人穷尽一生也没有找到绝对的真理,但他们的智慧却犹如灯塔照亮了后人前进的道路。再者,我们的课堂还是具有强大创新性和创造力的课堂,任何知识都不是老师事先预设或者直接灌输进来的,而是我们通过课堂讨论生成的。最后,通过这样一种课堂教学,我们每个人都有独特的收获和感悟,既是一次心灵唤醒,又是一种主动成长。

对于这门高等教育研究方法课程,大家都谈到了自己的感受,既有痛苦,也有快乐。快乐如对这样一种课堂学习模式产生了强烈的兴趣,逐渐发现并能够正视自己思维上的批判性不足,充分享受与他人交流探究、知识生成的乐趣,培养起对课堂教学质量的评判能力等等;痛苦如要打破自己过去深信不疑的一些固有观念,争论许久就是得不到一个确切的答案,努力追赶却很难与老师产生“同频共振”。但不管如何,我们始终是被王老师的课堂深深吸引住了的,被他的专业素质和专注精神震撼和打动了的,也非常感谢老师给了我们这样一个充分交流、自由交往、共同探究、相互学习的平台。

第二个环节是“看自己”“看同伴”。通过共同回顾和交流自己以及其他同学的课堂观察日志,再现平时真实的课堂,做一个真正的行动研究者。首先,师姐指出了撰写观察日志容易陷入的几个误区。第一个误区是把日志变成了录像机,即只是把课堂上教学过程和教学全貌呈现了一遍,没有自己的感受也没有新观点;第二个误区是自己变成了打字员,整节课忙于做记录,没有时间思考;第三个误区是成了抄手,把老师或者其他同学的观点照搬过来,没有自己的思考。这三个误区都是不当的,一篇好的观察日志既要准确记录,也要能够有自己观点表达和呈现,有自己的独立判断和价值立场,形成独特的个人风格,让别人一看到就能马上认出是你的作品,而不是雷同的或者枯燥无味的、流水账似的。

其次,师姐总结了我们的观察日志存在的几个共同问题,包括刚刚讲的个性特征不明显、没有凝练主题句、逻辑不清晰、文字不通顺、口语化表达、错别字、字

体版式格式等等。围绕着观察日志中存在的各种问题,大家开展了约一小时的小组讨论。我们小组采取的方式是首先由每个人单独汇报自己的观察日志中存在的问题,再由其他同学一起阅读这个人的日志,帮助他找出一些新的问题。重新看了自己的每一篇日志,我发现存在的主要问题有:其一,是每一篇都没有凝练出一个好的标题;其二,有部分口语化的表述;其三,写的日志没有深度,停留在对课堂观察到的各种现象、问题进行表面性描述的层面,自己更像一个记录员,有深度的见解和表达少。

今后要修改的方向是:第一,凝练出有新意、概括性强、准确精练的标题;第二,修改日志中口语化表述的部分;第三,对一些观察到的现象、问题及反思进行深度挖掘。

虽然从日志中仍然暴露出很多不足,但在回顾观察日志的过程中,发现自己还是有很大收获的:第一,可写的东西越来越多。一开始写得少,一点内容要想很久才能成形;后面写得长了,内容也更加充实。第二,花在这门课上学习的时间越来越多,态度越来越认真。一开始只是觉得花时间在课上学习,课下把作业完成就行了;后面开始有行动了,现在上课课下的学习能够结合起来,最近几次我和本小组的几位同学都有在课下围绕着我们的研究主题开展一些探讨。第三,思维逐渐聚焦,主题开始明确。一开始日志写得很散,没有一个固定的主题;后来能够在将课上观察和学习到的一些东西写到日志中的同时,进行一定的总结和提升,开始有了一点探究性学习的味道。

最后,以屈原的话作结,“路漫漫其修远兮,吾将上下而求索。”愿在追求真理的道路上,你我既要勤反思,更要多行动。

(本小节作者刘美丹,厦门大学教育研究院硕士研究生,研究方向为高等教育基本理论。)

评点:

首先谢谢美丹同学一贯保持的客观、冷静的风格和谦虚认真的态度,这是日志做得比较好的前提条件。

其次谢谢美丹同学对课堂的观察和思考,因为美丹同学总能够提供一些新鲜的信息,这使我更为全面地了解课堂的实况。

再次是美丹同学的日志带有探究的意味越来越浓厚了,这点值得肯定。

有一点可能是没有听清楚,课堂是研究型的,比研究性更高一个层级,而非一般的研究生课堂。因为生、性、型三个字读音比较接近,很容易被听错。

回顾与反思：为了更好地前行

不知不觉，“高等教育研究方法”这门非传统、革新式的课程即将进入尾声。本次课是这学期的倒数第二次课，由博士生汤建师姐组织。这次课由“场景一：看老师”与“场景二：看自己、看同伴”组成。在场景一阶段，主要是回顾了我们这门课程设计的思路、背景、特征、目标等等。在场景二环节，主要让大家对自己写的第一次反思日志进行再反思，并以小组为单位讨论所写反思日志的可取之处、存在的问题以及如何改进。通过这两个场景的串联，我们再次明晰了我们为什么要出发（课程设计背景）、我们要去哪、我们目前走到哪了、接下来该往何处去以及怎么去的问题。

（一）唤醒与成长

1. 唤醒的过程

汤建师姐首先和我们一起回顾了这门课的设计思路与背景，她谈到这是一次摆脱传统模式的课堂教学改革——一个螺旋上升的完全研究型的课堂。我们以“高质量的研究生课堂教学”这一问题为中心（特别值得提出的是，“高质量的研究生课堂教学”这一问题是非预先设定的，而是回应学生发展需要、直面高等教育发展趋势以及契合自身研究关切点这三者的结合），遵循“发现问题——分析问题——解决问题”这一主线展开探究过程，在这一过程中，穿插着研究的基本方法，如访谈、问卷、文献综述等。同学们主体性的发挥是探究得以开展的原生动力，王老师的因势利导是推动探究的重要动力。从发现问题开始，培养学生的探究能力，引导学生转变其思维方式与行为方式。王老师是研究教学改革大家，除了理论上的建树外，最难能可贵的是王老师还身体力行地进行教学改革，每周五的学术沙龙是王老师教学改革的平台，课堂也是王老师教学改革的阵地。光从这一点来说，王老师这种理论与实践相结合的研究态度与行事作风值得我们每一位学生学习，如果将来我们走上了教学科研岗，相信我们在这门课上所受的教育也将永远激励我们认真上好每一节课，认真对待每一位学生，以学生的最大发展为目标，努力打造高质量的课堂教学。

2. 主体的成长

汤建师姐首先与我们分享了她自己的感受与成长，尔后她又请其他同学谈谈自己的体会，可以是收获也可以是困惑或者困难等等。从大家的发言来看，我

觉得一学期下来这两方面大家的变化很大(也包括我自己)。

一是对课程的态度。王老师的课堂完全是生成式、探究式的,不教授现成的知识,而是引导大家去做、去体验、去思考。同学谈到之前都没有经历过这种教学模式,因此刚开始面对这样的课堂时,大家是不习惯的甚至还有点质疑,觉得课堂结构不是那么的严谨。但是随着课程的深入,大家慢慢进入状态,在课上参与度变高了,在课下自主学习的劲头更足了,也开始形成学习小组。大家由刚开始的不习惯、怀疑到适应、接受再到现在认同、赞扬这种教学模式,这也从侧面肯定了王老师的教学改革。

二是思维方式。大家谈到了自己思维方式的变化,之前同学们很容易相信并听从权威,自己独立思考不足,更缺少批判性思维,但王老师课堂上民主、自由、开放的学习氛围鼓励同学们独立思考,敢于质疑,并通过撰写课后日志,进一步加强了同学们的反思能力。虽然思维方式的改变并不是一朝一夕的事,但是王老师的课堂在我们已经形成的思维模式中撬开了一个口子,我们不能完全接受现成的观点或者知识,要养成批判性思维习惯,提高独立判断的能力,敢于质疑别人,也质疑自己。

(二)对反思日志的反思

汤建师姐在上课一开始就强调每个人都是这节课的参与者与行动者,也是研究者,她提议我们大家一起回顾、反思自己第一次写的反思日志,并借此来探究自己。在大家回顾自己的日志前,汤建师姐先将观察日志的基本要素(收获、困惑、借鉴、不足、改进)、基本误区(录像机、码字员、抄人)、存在的问题(个性特征不明显、没有凝练主题、逻辑不清晰、文字不通顺、口语化表达)以及修改要求(主题呈现、条理清晰、收获反思、别字纠正、日志互动、联系课堂等)展示出来了。我回想到在开学的前两次课时,王老师强调我们课后所写的日志与一般性的观察日志不同,不是像录像机式的全盘记录,而是记录最触动自己心灵的部分,不必求全,但要求每个同学从自身出发,记录心灵的触发点,并且日志不仅仅是记录,而是必须有深刻反思,这种反思就是自我成长,使自己成为思考的主体,学习的主体,研究的主体,而非被动的受体。全班同学以小组为单位对第一次反思日志进行反思,小组讨论结束后再由每一个同学分别对自己所写的日志进行评析(可取之处、待改善的地方、怎么完善)。察看自己第一次所写的反思日志,我发现最大的问题就是内涵不够深刻,待挖掘的地方还有很多,有好几处地方可以拓展开来阐述,但我却是点到为止。或许是因为第一次写,还不敢大胆地表露

自己的心声。

汤建师姐还提到,我们可以通过修改我们所写的反思日志,然后作为教学案例的素材在《中国高等教育评论》杂志上连载,通过这样的方式向别人呈现我们的这次教学改革,分享我们的经验,供大家交流、讨论。我觉得这是一个非常好的机会与平台,是一件非常有意义的事。同学在课堂上就怎么将日志整理出一个课堂纪实,再现生动的课堂提出了自己的想法,我认为修改错别字、理清逻辑、疏通语句、凝练主题这些是操作层面上事,通过同学的努力可以修改过来,但如果要对日志质性内容本身进行修改,比如将我第一次课堂日志中未充分进行拓展的内容进一步深入挖掘、阐述出来,那这种挖掘与阐述是我经过一学期的学习与思考后沉淀下来的想法,并不完全是当时的体验与感受(甚至连我自己也分辨不清究竟是当时的想法还是现在的想法,抑或是当时与现在想法的融合),那这种修改是不是存在一定程度上的“失真”呢?我认为反思日志就是呈现出当时我们的所思、所想,即使不完美,那也是一种真实体验、客观状态的呈现。其实通过“原生态”的反思日志恰好能看到同学们的成长与进步的足迹,那是同学们心路历程的变化。

“不要因为走得太远,而忘记为什么要出发”,这次课便是一次很好的回顾与反思,同学们课堂体验都很好,通过这次回顾与反思,我们一定能更好地前行!

(本小节作者熊文丽,厦门大学教育研究院硕士研究生,研究方向为高等教育原理。)

评点:

理论上说本次课是增加的(因为元旦放假课程调整的缘故),不是原先安排的。所以原来补课的计划可以不变。

文丽同学总结了两点变化,也是非常宝贵的两点,这两点能够反映出同学们的成长和变化,很可能是一种本质性的变化。

文丽同学看问题是比较客观的、冷静的,思想上似乎也有点偏保守的。

课堂日志第一要点是真实,所以我认同祥辉同学说的我们做的是“美容”而非“整容”。文丽说得也很好,当时的真实体验与后来的变化对比才能看出真正成长。

播下一粒种子

2018年12月29日,我们上了第十三次课。我竟然让反思日志跨年,真是不应该。时逢新的一年,总是会回顾与反思。我觉得这门课是一个很好的引子,每次都能够让自己更清楚地认识自己,更清楚地思考学习。这个课堂是有生命力的,而且能够让这种生命力延续。就像播下了一粒种子,破土而出,长出叶子,之后越来越繁茂,这就是生命的力量。当然,成长的过程是痛苦的,不知道我们是否能够破土而出,但这个课堂的确为每个人播下了这粒种子。

(一)播下不同的种子

师姐组织的第一个环节是回顾这门课的设计思路、背景等。师姐认为这门课是一个“发现问题——分析问题——解决问题”的唤醒过程,也是主体从迷茫到打破思维定式的成长过程。之后大家自由发言,谈自己的课堂收获、困惑等。有的同学谈到从课堂“记录员”到“反思者”,有的同学谈到从“怀疑课堂”到“佩服改革”,有的同学谈到从“零星兴趣”到“质疑精神”……我觉得这就是这个课堂的魅力,它为每一个人播下了一粒不同的种子。我觉得高质量的课堂就应该是这样的,每个人的经验和基础不同,这个课堂能够让每个人从中汲取营养,获得不同的收获,这就挖掘了每一个人的潜力,满足了每一个人的发展需求。

当然,这个课让大家也有共同的收获——独立判断能力。这个课堂强调生成性、探索性,从传统的被动接受式学习到创新的主动探究式学习,每个同学都受到了很大的震动。课余同学们谈及最多的就是这个课程,我们会不时用到课上的思考去批判生活和学习中的很多东西,这也是同学们将这种质疑精神、探究精神内化的一个表现。每每听到同学们说:“以前都是老师讲我们听,根本不知道要质疑,更不会有自己的判断标准……”,我觉得这何尝不是自己的心声。

雅斯贝尔斯说过:“教育的本质意味着,一棵树摇动另一棵树,一朵云推动另一朵云,一个灵魂唤醒另一个灵魂”。但一门课不是万能的,我们不可能立马摆脱以前的思维方式和行为方式,教育是一个长期的过程。但这门课能够让大家觉醒,让大家在成长中保持清醒。所以我觉得它是播下了一粒种子,历经风雨后在每个人心里生根发芽,也希望能够开花。

(二) 检验种子的活性

课堂的第二部分是通过日志再现真实课堂。师姐让大家回顾了老师要求的观察日志中的基本要素,指出了观察日志中的基本误区,还谈到了大家反思日志中存在的问题。师姐还点出老师对课堂的深意:培养大家对教学质量的评判能力,检验并提高大家的专业判断能力。所以希望每一个同学都能够成为行动研究者,能够通过反思日志再次审视课堂,并探究自己。撰写反思日志和审视反思日志都是必需的,这也是不断地检验种子活性的过程。如果我们只管播种,没有之后的看顾和检验,如何保障发芽率和生长良好。老师每次都很有心地阅读并回复大家的日志,这就是一个师者时时看顾,处处用心培育这粒种子,所以大家敬佩并感激!

之后师姐让大家分小组讨论如何修改反思日志。我们组的四位同学第一步是讨论了我们的课堂。大家都认为这个课程收获最多,而且最大的收获不是知识,而是思维方式和探究精神。我们小组也用自己的“高质量课堂”标准审视了课堂,都认为我们的课堂是高质量课堂。但同学们也提出了一些疑问“自己与老师的 gap 比较大,自己应如何努力达到与老师‘同频共振’”“我们这样的课堂能否复制、推广”和“怎么在课下输入,才能实现自己在课堂上高质量输出”等。

第二步,我们小组开始讨论反思日志修改问题。大家也都普遍认为能够用成长之后的眼光重新审视之前的问题和成长过程,是一个再次提高及巩固的机会。但也有同学担心修改日志是否会改动个人成长的原始面貌,无法真实地呈现我们的课堂。祥辉同学提出了“美容与整容”的比喻,打消了大家的顾虑。也有同学提出反思日志记录比较零散,是否有价值。这个担心我觉得也是没有必要的,因为每个人的日志是个人基于课堂学习的思考,每节课触发了大家不同的积淀而产生的感悟,这正是同学们个性化的体现,也是开放式、探究性课堂的追求所在。

第三步,我们小组每个人谈了自己的日志中存在的问题,并对每个同学的日志存在的问题提出了自己的看法。大家普遍认为日志没有高度凝练的题目,缺少主题总结,未美化格式排版等。

小组讨论之后,每个小组就讨论结果进行了交流,每个人也讲了自己日志存在的问题及如何修改。同学们还一致地提到了老师的评语,讲到老师的评语看似“打击”自己,实则鼓励了自己不自觉地参与课堂,全情投入课堂及课下;还讲到老师负责用心地为每个人回复评语,激发了自己努力学习不懈怠……我再次深刻觉得就是有着老师这样的园丁,种子才能够更好地生根发芽,我们也期待能

够开出美丽的花儿!

(本小节作者段肖阳,厦门大学教育研究院博士研究生,研究方向为高等教育原理。)

评点:

肖阳的题目很贴切。

看来充分运用了本科时期的农学知识。人的知识经验往往是在下意识中发挥作用。

日志确实反映了自己的思想变化与成长,也从侧面反映了同学们的成长,这让我产生了一个想法:本次反思日志是否应该优先推出?因为这至少是一个阶段性的总结。

我发现同学们这次日志的特色是全面、立体、生动。

唤醒与成长

2018年12月29日,我们进行了第13次课程,这次课很特别,老师出差,由他的学生汤建来组织这次课程,大家一起回顾了这门课的收获以及自己的反思日志。汤建把本学期的收获总结为“唤醒和成长”。我想这代表了大部分人的想法。借用汤老师的说法,我也回顾一下自己的收获。

(一) 唤醒

“教育就是一棵树摇动另一棵树,一朵云推动另一朵云,一个灵魂唤醒另一个灵魂。”那么这门课唤醒了我们什么?

1. 反思精神

因为每次课后要写反思日志,必须承认这个作业不容易,一开始上完课,感觉听得糊里糊涂不知道要写什么,后来通过课上仔细观察、课下不断拷问自己,终于能写出来了。因为有这个作业,必须反思自己的收获和困惑,因为不断地被动反思,慢慢也养成了反思的习惯。正如士茹所说,开始有了“反思自己的机会”。我们不只是反思这门课,也反思自己的学习和生活。反思很辛苦,反思也很痛苦,但“没有反思的人生不值得过”。

2. 质疑精神

本来所有人都会质疑,但在我们一路成长的过程中,在我们所受的教育中,

这种质疑精神不但不被鼓励,还不断地被打击和压制,在大量重复的“标准化考试、标准化试题加上标准答案”的训练中学生的个性逐渐泯灭,传统的课堂锻造了无数循规蹈矩的“好学生”,“好学生”似乎不应该去质疑课堂、质疑老师、质疑教学。

为什么我们那么容易接受权威的思想?为什么学术讲座之后我们谈的都是好的方面?为什么我们访谈时会全然相信受访者的话语?在这门课上王老师的引导、鼓励和访谈示范及追问一点点地唤醒了我的质疑精神,让我认真回顾自己之前所受的所有教育,开始发现当中存在的问题。

在这门课上大家有疑惑时敢于向老师提出,这次课大家也开诚布公地说出自己的想法,比如最初上这门课并不适应、压力巨大、不知所措甚至惊慌失措,也提到对生成式课堂充满不确定因素的担忧。这都是质疑精神的体现。

3. 探究精神

发现问题是置之不理还是想办法解决?想办法的过程就是探究的过程。我们的课堂生成的问题是“高质量研究生课堂”,围绕这个主题查找文献、设计问卷、做访谈,在“做中学”的过程中不断遇到问题,在课堂的讨论中也不断发现问题,在写反思日志和读别人日志的过程中也不断产生问题,这些问题萦绕在大脑里挥之不去,置之不理是不可能的,只能去思考、去寻找答案。有时并没有找到答案,但却引发了探究某个话题的兴趣,回顾我的反思日志,我个人开始关注“摘要的要素”“什么是以学生为中心?”“教师权威”“学习——研究——教学三结合的教学法”“文献综述的写法”“访谈的方法”等,并且希望有更多发现。不同的人会关注不同的问题,大家在日志中都提到了自己的兴趣点和关注点。

在我们探讨的高质量的研究生课堂教学的表征中,其中之一是“以学生探究兴趣的形成为结果”,我想同学们大都形成了探究的兴趣,不管个人是否意识到,但这种兴趣不会随着这门课程的结束而结束。

(二) 成长

有了唤醒才有成长,我们可能发现自己的成长,也发现他人的成长,甚至帮助他人成长。

1. 发现自己的成长

我在第一次反思日志中提到三大不足:不积极发言、畏惧新技术、写作能力不足,到现在必须承认这三大不足都有明显进步。首先是课堂参与方面,不仅是我,课堂上每个人都多次发言,无论之前是主动还是被动,但从本次课老师不在

场的情况下大家仍然积极发言的现象来看,这个课上已形成民主的参与氛围;其次对新技术已不再畏惧,有技术需要就请教其他同学,真正用起来就发现没那么困难,多花些时间在“做中学”;第三写作方面仍然有问题,不敢说我的写作水平一定提高了,但不可否认写了那么多次反思日志之后写作效率明显提升,我现在写日志花费的时间比起第一次写作时间减少了将近一半。

2.发现他人的成长

以上进步是表面上可以看到的,还有一些进步是从同学的反馈中得到的,我也发现其他同学的明显改变,有两位同学和我一起选修了“中国高等教育近代史专题研究”,在这门课上我们也经常讨论,一开始我们都参与得不多,后来都有很明显的变化,在课上常常提出非常有意思有深度的问题跟大家一起探讨,而这种质疑精神带动了其他同学的参与热情,同时也激发了任课老师的教学激情,我们的课堂学习气氛非常浓厚。我想这不是一个特例,这种情况肯定在其他课上也有体现,我们可能对自己的变化浑然不觉,但一定会发现身边同学的变化。把方法课上的所学迁移到其他课上,这不正是这门课的价值体现吗?不正是我们成长的体现吗?

3.互相帮助的成长

这次课上我们分组互相帮助修改日志,先发现日志中的问题,再提出改进意见。我的第一次日志是五段式,按照老师当时建议的五个方面——收获、困惑、借鉴、不足、改进来写的,没有一个能概括中心大意的标题,自己的观察视角狭窄,一直想不出来,汤建、东恒、雅倩、祥辉几位同学积极出谋划策,给我提供了不少灵感,在“一次全新的课堂体验”“心上学、事上练——高教研究方法课初体验”“全新教学模式初体验”几个标题中反复斟酌,最后选择了第三个标题。在公布个人修改情况的环节中,肖阳提醒我应该考虑自己的独特经历(十余年的教学经历)和独特视角(以前是教师,现在是学生)来拟定标题,这是我没有考虑过的,我认为自己完全是以学生的身份在写观察日志或反思日志,但事实上不可避免地加入了过去的经验,如果没有同学的提醒我几乎没有意识到自己的不同,如何在标题中或者在日志中体现出这个视角值得我进一步深思。

这只是课堂上同学互助的一个缩影,还有很多课上没有被记录的瞬间被激发的灵感或者课后同学之间聊天讨论衍生出的反思都在不经意间启发我、帮助我,在这里感谢各位同学的真诚帮助。

(本小节作者王亚克,厦门大学教育研究院博士研究生,研究方向为高等教育基本理论。)

评点：

无疑这是一个高质量的日志，因为将自己的心理成长、思想变化、同学变化都囊括进去了，体现了视野的扩展，思想的解放，看问题更加全面。

同学们之间的讨论情境的再现，显示了课堂的勃勃生机。目睹了同学们的能力增长和自身变化，这确实是令人心潮澎湃的事情，说明成长从这里出发了！

亚克同学能够体验到将本次课堂的心得体会迁移到其他课堂，无疑是观察能力提高的表现，说明亚克同学的视角更加宽广，已经能够从课堂内延伸到课堂外，换言之，我们同学学到了真知时就可以自由迁移了！

身份意识转变的三重境界

同学们这次上传的日志都拟了标题，有的还拟了小标题，可见这次课的课堂效果十分显著。于我而言，这次课上及课后亦感触颇多。基于我特殊的课堂身份，我认为我在本门课上实现了从旁观者到参与者再到行动研究者的身份意识转变，由此也经历了不同身份所感受到的学术研究境界。

（一）旁观者：研究与我无关

这里，我所说的“研究与我无关”，主要是指我不直接参与到大家的研究内容或课程之中，而是作为第三方或局外人审视大家的研究内容或课程。在前几节课上，我的旁观者身份意识比较强，一方面是因为王老师有时候会让我从旁观的角度谈一些认识，另一方面是因为我会刻意地从旁观的角度观察课堂的点点滴滴，比如第七次课是从师生言语方面观察课堂。因为是作为第三方旁观，不是直接的利益相关者，所以旁观也就比较客观、真实，能够观察到平时上课没注意到的一些现象，享受着置身课堂之中又超脱课堂的别样感觉，也从中获得旁观课堂的技巧和经验。

不过，在旁观有所得的过程中，我也陷入了旁观的两难境地。因为我最初来的目的是旁听课程的，向王老师学习研究方法的，而不是旁观课堂的点点滴滴，如果旁观课堂的点点滴滴，就会导致听课不系统，忽视课堂的某些重要内容，如果一直听课不旁观，好像又凸显不出自己旁观者的身份，和正式选课没什么区别。面对这样的两难境地，开始我是十分矛盾的，不知道自己究竟该在这个课堂上保持一个什么样的角色，究竟要不要写反思日志。如前面所说，在前几次课上，我尽量多地保持着自己旁观者的身份。后来，随着研究方法课的深入，旁观

难以跟上课堂节奏,参与成为我的选择。这个时候我渐渐明白了王老师第一次回复我反思日志所说的话:一般而言,就知识获得而言,旁观是可以得到一点启发的。但就能力培养而言,参与才是唯一法门。事实上,也只有参与体验,才可能进行真正的评判。

(二)参与者:研究就在我身边

虽然我一直在强调自己的旁观者角色,但王老师和同学们依然将我视为课堂的一分子,小组讨论时将我计算在内,讨论问题时也让我发言,就这样慢慢地我参与到了课堂之中。确定有价值的研究问题时,我们通过讨论慢慢将关注点聚焦课堂教学。构建研究生高质量课堂教学的标准时,我们基于自身的经验和感受提出研究生高质量课堂教学的诸多衡量标准。之后,我们通过筛选、阅读文献,找出文献中对高质量课堂教学标准的论述,并与我们提出的衡量标准相对照,逐步构建出系统的研究生高质量课堂教学判断标准。继而由此生成量表,设计访谈问题,进行访谈实践。虽然最后我没有撰写文献综述和实地访谈,但就课堂参与而言,我基本上保持着较高程度的参与,积极跟着课程进程走,尽力完成课程要求。

经过较高程度的参与,我对研究方法有了真切实质的感知体验,也强烈地感受到:研究就在我们身边。第一节课老师就说要从真问题中获得知识,真问题就是我们生活中遇到的问题,学习求知的过程就是探究的过程。不过,当时我对老师的观点并没有深刻地领会。后来,大家一起讨论有价值的研究问题,王老师并没有直接给出一个问题,而是让大家根据自己的经验和困惑提出问题,可以说大家提出的大部分问题都有研究的价值,最后大家一起生成的研究问题也是我们每个人都经历且有感悟的,因此大家的参与性就很高,我对此的感受愈加深刻。此外,小组讨论、访谈导师和其他老师也都提示我们可以充分利用身边资源条件开展研究。但是,日常学习过程中,我们往往会为找不到研究问题和研究方向而发愁,由此产生研究难做、研究生难读的念头。诚然,在信息大爆炸和风气浮躁的今天,我们容易因追逐热点而迷失方向,一迷失方向就不知所措,往往忽视了关注自己遇到的实际问题,从实际出发解决实际问题,在此基础上经过长期持续关注形成稳定的研究兴趣。

(三)行动研究者:研究即生活

近几次日志和课堂中,大家对文献综述、访谈示例等内容都进行了反思,王

老师也在日志中逐渐夸奖同学们具备了教育学的专业研究能力,能够从专业角度思考问题,慢慢地在实践中落实各项要求并主动探究。尤其是这次课汤建师姐以成为行动研究者作为课程主题,更是使我意识到:成为行动研究者应该是本课程的目的,我们要具有成为一名行动研究者的身份意识。

要成为一名行动研究者,我认为我们应该有这样一种认识境界:研究即生活。具体来说,这种认识境界还涉及以下几个问题:生活是谁的生活?生活是什么样的生活?生活的目的是什么?……关于第一个问题,答案不言而喻,这是我自己生活,而不是他人的生活。关于第二个问题,我认为应该是全部的,而不是部分的生活,它涵盖各个方面。关于第三个问题,借用“生活的理想就是为了理想的生活”这句名言,我觉得生活的目的就是为了活成我们想成为的样子(此处不包括那些不好的样子)。我之所以做出这样的判断,一方面是基于王老师所说的“做人才会做学术”“能力的本质是良好习惯的培养”等观点,另一方面是基于我个人的感受和经历,我觉得生活中爱发问的、对什么都好奇的人,做研究时也会积极地提出各种问题;生活中有想法的人做研究时也会积极想方设法解决问题。因此,生活中我们是什么样的,做研究时我们基本还是那样,透过研究基本上可以看出一个人的生活状态,研究是生活的折射,换句话说,研究即是生活本身。我们如果真信,我们就会实践。找到了自己关注的问题,就会想着去解决这个问题。

我深知,以上三种旁观者、参与者和行动研究者的身份我都没有扮演好,大多时候处于一种身份迷失的状态,但正如肖阳师姐所说的“播下一粒种子”,我们相信每个人都播下了属于自己的种子,未来的学习过程中,我们也肯定会培育好自己的种子,孕育甜美的果实,收获丰收的喜悦。

(本小节作者袁东恒,厦门大学教育研究院硕士研究生,研究方向为比较高等教育。)

评点:

东恒的这个日志写得非常好!概括得非常好!特别是带有自己的特点!

东恒对“研究即生活”的理解非常深刻,赞!认识已经到达了相当的高度!

通过这个日志,发现东恒的系统梳理已经使自己的认识能力达到了一个研究者的水平!祝贺!

很理解你最初的多元角色冲突,这些冲突是现实的,而最终把多种角色统一起来,是一个极大的成功,因为这是认识和行动双方面的成功!

**Postgraduate Participation in Generative
Classroom(Conversation by Writing):
Reflections on the Thirteenth Course of Higher
Education Research Methodology of the Institute
of Education of Xiamen University**

Tang Jian, Wang Peng-juan, Zheng Ya-qian, Liu Mei-dan,
Xiong Wen-li, Duan Xiao-yang, Wang Ya-ke, Yuan Dong-heng
(Institute of Education, Xiamen University, Xiamen, Fujian 361005, China)

Abstract: *Research Methods of Higher Education Course* shows the characteristics of research-oriented classroom. The theme of the thirteenth course is to make a meta-study of the reflective log, which is an important tool of Higher Education Research Methodology. It is not only a microcosm of classroom teaching, but also the presentation of classroom effectiveness and a confirm of students' self-growth. The reflective log outlines the way of the whole process of classroom and reflects students' achievement, confusion, shortcomings and their understanding of the direction of future improvement. This lesson guides students to participate in the classroom actively in a generative way. By re-examining the reflective log, students can become the master of thinking, learning and research, and achieve the goal of classroom teaching reform of self-growth, self-discovery and self-awakening.

Key words: university classroom teaching reform; higher education research methods; research-oriented classroom; generative classroom; reflective log