

# 宗教信仰与政治态度：管窥 10 年间 台湾政教关系的变迁（2004 - 2014）

——基于两期 TSCS 数据的实证分析\*

姜 韬 易 亮

---

长期以来，宗教在台湾社会中扮演着十分重要的角色，通过政教关系把握岛内政治具有特殊的意义。本文基于 TSCS2004 与 TSCS2014 的数据，初步考察了 10 年间台湾民众的宗教信仰与民族认同、政党偏好、政治兴趣、抗争意识这四项政治态度之间的关系演变。经研究发现：首先，倾向于认同自己是中国人的群体由先前的无宗教信仰者变成了佛教徒，同时信仰民间宗教的人还开始表现出明显的台湾人认同偏好；其次，虽然佛教徒与天主/基督教徒倾向于支持蓝营而民间信仰者则与此相反，但各信仰间的相关差异在缩小且有向中间路线靠拢的趋势；再者，只有天主/基督教徒长期抱有比较强烈的政治关怀，其他群体则基本对政治没有多少兴趣，但是如果与无宗教信仰者相比，天主/基督教徒的这种倾向在 2014 年时已不再明显；最后，信仰天主/基督教的群体倾向于积极参加政治抗争，而信仰佛教、道教以及民间宗教的群体却对此态度消极，而且与 10 年前相比，无宗教信仰的台湾民众要明显更偏好参加集体行动。这些发现为今后进一步研究台湾的政教关系提供了若干思路与方向。

关键词：宗教信仰 政治态度 台湾政教关系

作者 姜韬，厦门大学台湾研究院博士研究生；易亮，厦门大学台湾研究院博士研究生。

---

## 一、引言

2019 年 4 月 17 日，台湾知名企业家郭台铭在赴板桥慈惠宫参拜时表示“他会遵从妈祖的指示，出来为台湾做事”，即参加 2020 年台湾地区领导人选举。消息一出，立刻引来两岸各界的广泛关注。除了因为当事人特殊的身份会给台湾地区领导人选举以及两岸关系增添新变数以外，“妈祖托梦”的说辞也为事件本身增添了噱头，同时还折射出台湾社会复杂的政教关系。长期以来，宗教在岛内政治中扮演着十分重要的角色，正所谓“要选举先起庙”，志在问鼎权力中枢的政治人物绝难绕开庙宇的大门，“宫庙政治学”俨然成为台湾选举的必修课。所以说，以宗教为

---

\* 基金项目：教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“建构‘两岸命运共同体’的理论与实践研究（16JJDGAT003）”研究成果。

视角考察台湾政治有其特殊的意义。当然，政教关系的研究面向、路径、方式很多，出于各方面因素的考量，本文做出了以下研究设计。

首先，本文将研究问题设定为 2004 - 2014 年间台湾民众宗教信仰与政治态度的关系演变。这可以细分为两组面向：（1）台湾民众的宗教信仰与政治态度的关系；（2）该关系在 2004 - 2014 年间的演变。由于政治态度的涵摄范围很广，无法面面俱到，所以笔者参考了台湾政治大学选举研究中心的做法，选取了两项重要的政治态度作为研究对象，分别是台湾人/中国人认同（文中简称国族认同）与政党偏好；同时出于后续研究的考虑，还将政治兴趣与抗争意识纳入分析视野。

其次，本文旨在初步把握台湾的政教关系，从而为今后的深入研究提供思路与方向，所以在内容上偏重于探索与描述现象，较少对相关问题进行解释，也不提出具体的研究假设，“建立有关变量之间的尝试性陈述对于描述性研究来说，既是无关的也是不可能的。”<sup>①</sup>此外，本文属于纵向研究领域内的趋势研究，由于依托的是不同年份的截面数据，所以难以像追踪研究那样较为精确地探寻现象间的因果关系。

最后，本文采取定量研究的方式，主要涉及对现有资料进行二次分析，数据来源于 TSCS（台湾社会变迁基本调查）。该调查由台湾“中研院”社会学研究所牵头开展，自 1985 年起至 2014 年止共计完成六期，涵盖政治、宗教、文化、家庭等 10 余项主题。其设计原则是以其中一份问卷每隔五年重复同样主题，收集含有两个时间点以上的资料供比较分析，以凸显台湾社会的变迁趋势；另一份问卷则视情况采用不同主题。本文选取的是其中的 2004 年四期五次与 2014 年六期五次调查，两者均以“公民权”为主题，将全台湾 18 岁以上的户籍居民作为总体，采用分层等概率三阶段 PPS 抽样法，分别获得 1781 份和 1875 份数据样本。整个过程从设计实施到数据检核都具有较高的科学性、权威性和客观中立性，是研究台湾整体社会风貌的难得材料。

## 二、文献回顾

政治与宗教的关系是一个经久不衰的话题。对此存在两种不同的考察维度：一是由政治视角看宗教；二是由宗教视角看政治。维度的不同反映了研究者不一样的侧重。若按实证研究的逻辑来理解，前者无非是将政治作为解释变量，而把宗教视作结果变量；后者则相反。不过，“相比较而言，政治与宗教互动往往是偶尔为之的策略需要，而宗教之与政治的互动则是其与生俱来且本性使然的战略需要。”<sup>②</sup>所以说，从宗教角度把握政治有着更大的意义，这也成为相关领域开创性研究的主要选项。比如，马克斯·韦伯在其传世之作《新教伦理与资本主义精神》中就系统揭示了宗教信仰对经济社会结构变迁的重要影响，他认为“基于天职观念的理性行为，正是现代资本主义精神乃至整个现代文化的基本要素之一，而这种理性行为乃是源自基督教的禁欲主义精神”；<sup>③</sup>此外，韦伯还对中国的案例有过十分独到的研究，并由此形成了另一部著作——《中国的宗教：儒教与道教》，其核心观点认为：儒教与道教伦理阻碍了资本主义在中国的发展；而亨廷顿则以“文明冲突论”的方式将宗教因素引入国际政治领域，在他看来文明的冲突将会取代超级大国的竞争，成为新时期最普遍、最重要、最危险的冲突——其中，宗教信仰是区分不同文明的主要标准，“正如雅典人所强调的，在所有界定文明的客观因素中，最重要的

① 风笑天 《社会研究方法（第四版）》，中国人民大学出版社 2013 年 8 月第 4 版，第 61 页。

② 陈建樾 《分离还是分立：台湾原住民地区的政教关系初探》，《中南民族大学学报（人文社会科学版）》2016 年第 4 期。

③ 马克斯·韦伯 《新教伦理与资本主义精神》，北京大学出版社 2012 年 8 月第 1 版，第 182 页。

通常是宗教。”<sup>①</sup>

进一步看涉及台湾政教关系的文献，若以研究内容与方式划分，大致可归为三类。第一类是总括性的宏观研究，内容相对庞杂，涉及台湾政教关系的多个方面，一般以专著或研究报告的形式出现，主要依托深度访谈或历史文献资料进行定性分析，力图全景展示台湾政教关系的概观。比如，林国平主编的《当代台湾宗教信仰与政治关系》通过系统梳理光复后60年来佛教、基督教以及民间信仰对台湾政治的影响，较为全面地展现了岛内的政教关系图景；卢云峰、李丁完成的题为《台湾地区宗教的格局、现状及发展趋势》的调研报告依托于翔实的数据与细致的分析，揭示了1990年代中期以来台湾宗教界的若干新变化；台湾学者瞿海源编著的《台湾宗教变迁的社会政治分析》则将社会政治因素作为解释变量，考察了它们对台湾民众宗教信仰的影响。

第二类是以个别宗教为切入点的中观研究，力求考察单一宗教或教派与政治的关系，方法仍以定性分析为主。比如，陈建樾通过对台湾族际政治过程的观察发现，隐藏在基督教与原住民政治互动关系背后的是台湾基督教对世俗化与政治化的权衡；<sup>②</sup>杨磊、刘佳雁指出台湾佛教在复兴过程中，基本摆脱了“以教辅政”的弱势地位，确立起温和型的政治参与方式，对政治持“问政而不干政”的态度；<sup>③</sup>姚彬彬发现当代台湾佛教存在“庸俗化”现象，这导致其虽非单独依附于某一政治势力，但无形中充当了“一切存在皆合理”这种世俗观念的辩护士；<sup>④</sup>黄廷敏、杨磊强调，佛教界与政界的密切关系使佛教界领袖在蓝绿高度对抗的台湾社会中无法置身事外，但佛教人物对政治的涉足又是信众所难以接受的。<sup>⑤</sup>

第三类是以具体问题为导向的微观研究，相较前两类，该类研究的视点更为集中凝练，方法上定性与定量分析兼而有之。比如，黄飞君专注于考察宗教经济理论对于台湾的适用性，得出在台湾这个非排他性宗教和排他性宗教共存的多元宗教市场，宗教经济理论无论于适用性还是适用度来说均存在不足；<sup>⑥</sup>杜满、胡安宁基于TSCS2009（宗教组）的数据定量研究发现“相较于无信仰的教徒，制度化宗教信仰介入政治的可能性更大，且在两岸关系认同上更趋消极，而民间宗教信仰徒则没有这种显著差异”；<sup>⑦</sup>李丁、卢云峰围绕台湾宗教信仰与公共参与的关系问题，依托TSCS2004（宗教组）的数据定量分析发现，总体上宗教信仰有助于人们的捐献行为和志愿行动，宗教的组织化程度是影响不同宗教信仰人群公共参与频率的关键因素。<sup>⑧</sup>

总之，通过文献回顾可以发现，目前有关台湾政教关系的研究主要存在三大不足。第一，学术产出（尤其是近十年来）不多，大半相关著述都是2005年以前完成的，缺少对晚近台湾政教关系的系统关切。第二，视野有待拓展。以中观研究为例，大部分文献都将关注点集中于佛教与政治的关系，缺乏对其他宗教的关切。第三，理论的运用、创建工作不足，方法上也多偏重于传统的定性分析，定量研究的成果不多，没有充分利用台湾学术机构长期积累的丰富的调研数据。当然，这些不足本身也是现今中国宗教政治学研究的缩影。由于是相对晚近、边缘的交叉学科，所以宗教政治学在大陆仍处于起步阶段，需要完善、提升的地方不少。“国内相关成果对宗教政

① 塞缪尔·亨廷顿 《文明的冲突与世界秩序的重建》，新华出版社2010年1月第1版，第21页。

② 陈建樾 《分离还是分立：台湾原住民地区的政教关系初探》，《中南民族大学学报（人文社会科学版）》2016年第4期。

③ 杨磊、刘佳雁 《宗教复兴视阈下的台湾佛教发展》，《台湾研究》2017年第3期。

④ 姚彬彬 《当代台湾地区人间佛教发展中的“世俗化”与“庸俗化”》，《台湾研究集刊》2019年第1期。

⑤ 黄廷敏、杨磊 《台湾佛教现代转型初探》，《台湾研究》2013年第6期。

⑥ 黄飞君 《宗教经济理论的限度——以中国台湾地区宗教实践为例》，《世界宗教文化》2013年第1期。

⑦ 杜满、胡安宁 《台湾社会的宗教信仰、阶层结构与两岸关系认同——基于TSCS2009的实证分析》，《宗教社会学（第四辑）》2016年。

⑧ 李丁、卢云峰 《华人社会中的宗教信仰与公共参与：以台湾地区为例》，《学海》2010年第3期。

治学这一交叉学科的逻辑框架、基本理论、主要内容和研究范式等基础性问题的探讨尚不系统、深入。”<sup>①</sup> 本文也正是着眼于此，试图填补该领域的一些学术空白。

### 三、数据分析

#### （一）变量设定与方法选择

本项研究的解释变量为台湾民众的宗教信仰，属于定类变量，经整理的问卷选项与赋值是：①佛教，②道教，③民间信仰，④天主/基督教，⑤没有宗教信仰。<sup>②</sup> 结果变量有四项，均视为定类变量，分别是国族认同、政党偏好、政治兴趣以及抗争意识。其中，国族认同分成两组：①中国人认同（合并认为自己“是中国人”、“既是台湾人也是中国人”与“既是中国人也是台湾人”三个组别）；②台湾人认同。政党偏好分成三组：①泛蓝阵营（合并国民党、亲民党与新党）；②泛绿阵营（合并民进党与台联党）；③中间选民。<sup>③</sup> 政治兴趣被处理为三个类别：有兴趣为①（合并“很有兴趣”与“还算有兴趣”两个组别）；没兴趣为②；不太有兴趣为③。抗争意识分为：①可能（合并“非常可能”与“可能”两个组别）；②不可能；③不太可能。<sup>④</sup>

具体的研究方法是首先通过列联表分析检验宗教信仰不同的人群之间是否在国族认同、政党偏好、政治兴趣以及抗争意识方面表现出显著差别。同时，为了进一步确定存在差别的细分群体，在该过程中将运用 Post hoc testing 检验。该方法的原理是利用调整后的标准化残差判断各组差异，要比传统的“卡方分割”法更为简便易行。因为调整后的标准化残差服从均值为 0、标准差为 1 的标准正态分布。所以，当其绝对值大于 2 时，一般就认为交叉项的观测频数与期望频数之间存在显著差异（这是根据经验法则得出的结论），数值前的符号则指明了偏好的具体方向（正号意味着“亲近”，负号意味着“疏远”）。不过，由于涉及多重比较，为了使估计更加稳健，可以选择 3 作为相关判断的临界值。之后，在列联表分析的基础上，对显示存在统计差异的组别构建对数线性饱和模型。该模型属于广义线性模型的一种，假定观测频数服从期望频数的泊松分布，使用边缘合计的不同组合来对单元格频数进行估计，可以精确复原列联表的观测频数，以清晰描述一个变量对另一个变量的作用幅度。虽然在简约性方面存在不足，但其作为探索性或描述性研究的落脚点还是具有特殊的意义。

#### （二）变量的描述性统计分析

宗教信仰方面，在 2004 - 2014 这 10 年间，人数占比变动较大的依次是民间信仰、佛教与道教。其中，民间信仰的人数占比增加了 11.8%，拉开了与其它宗教群体的距离，构成了台湾地区规模最大的信仰类别；佛教与道教的人数占比分别减少了 8.4% 和 4.6%，但依旧属于岛内规模较大的宗教群体；其他信仰的人数占比趋于平稳，变动不大。可见，总体上台湾社会呈现出

① 闵丽 《国内宗教政治学研究述评》，《世界宗教研究》2010 年第 4 期。

② 原始问卷中两期的选项存在细微差别，主要是 2004 年相较 2014 年的调查多列举了轩辕教、慈惠堂等小众宗教，而 2014 年则将佛教区分为皈依与未皈依两类。对此，为了比较研究的方便以及考虑到小众宗教的性质特点，本文一方面将信仰人数不多的各类小众宗教（包括一贯道）合并进民间信仰的类别；另一方面不区分皈依与未皈依的情况，将二者共同归入佛教类别当中。另外，本文还对天主教与基督教进行了合并，并且将剩余类别处理为缺失值。

③ 由于该变量在两期调查中都各自涉及多个相互关联的问题（2004 年的涉及 98、98a 与 98b 号问题，2014 年的涉及 h5 与 h6 号问题），所以本文分别对其进行了整合。

④ 抗争意识对应的具体问题是：假定“立法院”正在审议制订一条法律或规定，而您认为这条法律或规定，是不公正的或者是有害的。如果有这种情形发生的话，您可不可能自己一个人或者和其他人一起去采取行动。

“民间信仰为主，多类宗教并存”的格局。不过，需要指出的是，佛、道两教与民间信仰之间表现出的此消彼长的关联很可能具有虚假性。理由在于：（1）在台湾，道教与民间信仰高度重合，学界也基本不对二者进行严格区分；（2）混合佛教徒（其实属于民间信仰但自认为是佛教徒的人）不再把自己归类到佛教，于是出现了混合佛教徒与纯粹佛教徒的分离，进而导致信仰佛教的人数比例下降。<sup>①</sup>

国族认同方面，2004-2014年间台湾民众的中国人认同比例从48.3%下滑至29.7%，而台湾人认同比例则由50.9%上升至68.4%，李扁时期推行的“去中国化”政策恶果凸显。政党偏好方面，相较2004年，10年间泛蓝阵营的支持者与中间选民的人数占比变化都不大，无明显政党倾向的中间选民仍然是规模最大的群体，而泛绿阵营的支持人数却下降了7.8个百分点。政治兴趣方面，主要的改变发生在“没兴趣”与“不太有兴趣”之间，二者比例一增一减且幅度大体相同，表现出台湾民众的政治兴趣在衰退。抗争意识方面，2014年倾向于参加集体行动的人员比例较2004年上升了近6个百分点，而选择不参加集体行动的人员比例则下降了近4个百分点，此消彼长的背后反映出十年间台湾民众的政治抗争意识有所增强。

表1 各变量的描述性统计分布

| 宗教信仰   |             |              | 政党偏好        |             |             |
|--------|-------------|--------------|-------------|-------------|-------------|
|        | 2004年       | 2014年        |             | 2004年       | 2014年       |
| 佛教     | 502 (28.2%) | 371 (19.8%)  | 泛蓝阵营        | 381 (21.4%) | 509 (21.1%) |
| 道教     | 312 (17.5%) | 242 (12.9%)  | 泛绿阵营        | 523 (29.4%) | 405 (21.6%) |
| 民间信仰   | 505 (28.4%) | 753 (40.2%)  | 中间选民        | 846 (47.5%) | 939 (50.1%) |
| 天主/基督教 | 71 (4.0%)   | 105 (5.6%)   | 缺失值         | 31 (1.7%)   | 22 (1.2%)   |
| 无宗教信仰  | 381 (21.4%) | 397 (21.2%)  | 总计          | 1781 (100%) | 1875 (100%) |
| 缺失值    | 10 (0.6%)   | 7 (0.4%)     |             |             |             |
| 总计     | 1781 (100%) | 1875 (100%)  | 政治兴趣        |             |             |
| 国族认同   |             |              |             | 2004年       | 2014年       |
|        | 2004年       | 2014年        | 有兴趣         | 401 (22.5%) | 396 (21.1%) |
| 中国人认同  | 861 (48.3%) | 557 (29.7%)  | 没兴趣         | 701 (39.4%) | 872 (46.5%) |
| 台湾人认同  | 907 (50.9%) | 1283 (68.4%) | 不太有兴趣       | 661 (37.1%) | 589 (31.4%) |
| 缺失值    | 13 (0.7%)   | 35 (1.9%)    | 缺失值         | 18 (1.0%)   | 18 (1.0%)   |
| 总计     | 1781 (100%) | 1875 (100%)  | 总计          | 1781 (100%) | 1875 (100%) |
| 抗争意识   |             |              |             |             |             |
|        | 2004年       |              | 2014年       |             |             |
| 可能     | 433 (24.3%) |              | 563 (30.0%) |             |             |
| 不可能    | 687 (38.6%) |              | 651 (34.7%) |             |             |
| 不太可能   | 620 (34.8%) |              | 613 (32.7%) |             |             |
| 缺失值    | 41 (2.3%)   |              | 48 (2.6%)   |             |             |
| 总计     | 1781 (100%) |              | 1875 (100%) |             |             |

注：括号内的数值为相应的人数占比。

① 金泽、邱永辉主编《宗教蓝皮书：中国宗教报告（2011）》，社会科学文献出版社2011年7月第1版，第228-230页。

（三）列联表与对数线性饱和模型的分析结果

表 2 与表 3 反映的是 2004 和 2014 年这两个时点，宗教信仰与四项政治态度的列联表分析结果。从中可以清楚地发现，2004 年台湾民众的宗教信仰与国族认同之间存在关联，但显著性不强；与政党偏好、政治兴趣以及抗争意识之间的关联性都非常显著。具体来看，国族认同方面只有无宗教信仰群体表现出一定偏好，即更大比例认同自己是中国人，但相关估计的稳健性不高（因为对应的调整后残差只是刚刚触及临界值 2），而其他宗教群体并未表现出明显的台湾人/中国人认同倾向；政党偏好方面，除道教以外的其他宗教群体都表现出一定程度的倾向性——其中，佛教信众更多支持蓝营，较少成为中间选民，民间信仰人群更多支持绿营而疏远蓝营，天主/基督教信众也倾向于成为泛蓝阵营的支持者，无宗教信仰的群体则偏好中间路线并疏远绿营；政治兴趣方面，主要的关注点在民间信仰群体与天主/基督教徒上，前者表现出明显的政治厌恶，后者则对政治抱有较为强烈的关怀；抗争意识方面，与政治兴趣的结构相似，信仰民间宗教的人群有更大比例不愿意参加政治抗争，而天主/基督教信众却在这方面表现出了明显的积极性。到了 2014 年，上述情况发生了一定程度的改变。从卡方检验结果上看，宗教信仰与四项政治态度之间都表现出较为显著的关联。国族认同方面，佛教信众中有更高的比例认同自己是中国人，民间信仰群体却倾向于认同自己是台湾人，至于其他宗教信众则并未表现出明显的选择偏好；政党偏好方面，倾向于支持蓝营的是佛教与天主/基督教信众，同时前者还较少成为中间选民，民间信仰人群与佛教徒相反，他们更多成为中间选民，较少支持蓝营，而道教信众则对绿营表现出一定程度的偏好；政治兴趣方面的关注点集中于天主/基督教信众，与 2004 年相似，该类群体依然对政治抱有较为强烈的关怀；抗争意识方面，民间信仰群体与天主/基督教徒、无宗教信仰人群表现出完全相反的偏好，前者对参与集体行动较为消极而后两者却倾向于积极参与。

表 2 宗教信仰与四项政治态度的列联表分析（2004）

| 国族认同 × 宗教信仰 |       |      |      |      |        |       |            |
|-------------|-------|------|------|------|--------|-------|------------|
|             |       | 佛教   | 道教   | 民间信仰 | 天主/基督教 | 无宗教信仰 | 卡方检验       |
| 中国人认同       | 观测频数  | 250  | 138  | 229  | 37     | 202   | 8.380*     |
|             | 期望频数  | 242  | 152  | 244  | 34     | 185   |            |
|             | 调整后残差 | 0.8  | -1.7 | -1.5 | 0.7    | 2.0   |            |
| 台湾人认同       | 观测频数  | 247  | 174  | 271  | 33     | 177   |            |
|             | 期望频数  | 255  | 160  | 257  | 36     | 195   |            |
|             | 调整后残差 | -0.8 | 1.7  | 1.5  | -0.7   | -2.0  |            |
| 政党偏好 × 宗教信仰 |       |      |      |      |        |       |            |
|             |       | 佛教   | 道教   | 民间信仰 | 天主/基督教 | 无宗教信仰 | 卡方检验       |
| 泛蓝阵营        | 观测频数  | 133  | 64   | 73   | 23     | 86    | 42.734**** |
|             | 期望频数  | 107  | 67   | 108  | 16     | 82    |            |
|             | 调整后残差 | 3.4  | -0.5 | -4.5 | 2.2    | 0.6   |            |
| 泛绿阵营        | 观测频数  | 139  | 96   | 180  | 21     | 84    |            |
|             | 期望频数  | 146  | 92   | 148  | 21     | 112   |            |
|             | 调整后残差 | -0.9 | 0.5  | 3.7  | -0.1   | -3.6  |            |
| 中间选民        | 观测频数  | 218  | 149  | 242  | 27     | 206   |            |
|             | 期望频数  | 237  | 149  | 239  | 34     | 182   |            |
|             | 调整后残差 | -2.0 | -0.1 | 0.3  | -1.8   | 2.8   |            |

续表

| 政治兴趣 × 宗教信仰 |       |      |      |      |        |       |           |
|-------------|-------|------|------|------|--------|-------|-----------|
|             |       | 佛教   | 道教   | 民间信仰 | 天主/基督教 | 无宗教信仰 | 卡方检验      |
| 有兴趣         | 观测频数  | 129  | 68   | 102  | 27     | 74    | 27.892*** |
|             | 期望频数  | 113  | 71   | 114  | 16     | 86    |           |
|             | 调整后残差 | 2.0  | -0.4 | -1.5 | 3.1    | -1.7  |           |
| 没兴趣         | 观测频数  | 182  | 118  | 229  | 15     | 153   |           |
|             | 期望频数  | 198  | 123  | 198  | 28     | 150   |           |
|             | 调整后残差 | -1.7 | -0.6 | 3.3  | -3.3   | 0.4   |           |
| 不太有兴趣       | 观测频数  | 186  | 123  | 168  | 29     | 150   |           |
|             | 期望频数  | 186  | 116  | 187  | 27     | 141   |           |
|             | 调整后残差 | 0.0  | 1.0  | -2.0 | 0.6    | 1.1   |           |
| 抗争意识 × 宗教信仰 |       |      |      |      |        |       |           |
|             |       | 佛教   | 道教   | 民间信仰 | 天主/基督教 | 无宗教信仰 | 卡方检验      |
| 可能          | 观测频数  | 125  | 66   | 112  | 30     | 96    | 33.929*** |
|             | 期望频数  | 122  | 75   | 122  | 17     | 93    |           |
|             | 调整后残差 | 0.4  | -1.3 | -1.3 | 3.6    | 0.4   |           |
| 不可能         | 观测频数  | 187  | 110  | 234  | 19     | 133   |           |
|             | 期望频数  | 194  | 119  | 195  | 28     | 148   |           |
|             | 调整后残差 | -0.7 | -1.1 | 4.3  | -2.2   | -1.8  |           |
| 不太可能        | 观测频数  | 178  | 125  | 147  | 21     | 147   |           |
|             | 期望频数  | 175  | 108  | 176  | 25     | 134   |           |
|             | 调整后残差 | 0.3  | 2.3  | -3.2 | -1.0   | 1.5   |           |

注: \*\*\*表示  $P < 0.01$ , \*\*表示  $P < 0.05$ , \*表示  $P < 0.1$ 。

表3 宗教信仰与四项政治态度的列联表分析 (2014)

| 国族认同 × 宗教信仰 |       |      |      |      |        |       |          |           |
|-------------|-------|------|------|------|--------|-------|----------|-----------|
|             |       | 佛教   | 道教   | 民间信仰 | 天主/基督教 | 无宗教信仰 | 卡方检验     |           |
| 中国人认同       | 观测频数  | 126  | 64   | 200  | 34     | 131   | 11.578** |           |
|             | 期望频数  | 111  | 72   | 225  | 30     | 117   |          |           |
|             | 调整后残差 | 2.0  | -1.3 | -2.6 | 0.8    | 1.8   |          |           |
| 台湾人认同       | 观测频数  | 239  | 175  | 543  | 66     | 255   |          |           |
|             | 期望频数  | 255  | 167  | 518  | 70     | 269   |          |           |
|             | 调整后残差 | -2.0 | 1.3  | 2.6  | -0.8   | -1.8  |          |           |
| 政党偏好 × 宗教信仰 |       |      |      |      |        |       |          |           |
|             |       | 佛教   | 道教   | 民间信仰 | 天主/基督教 | 无宗教信仰 |          | 卡方检验      |
| 泛蓝阵营        | 观测频数  | 131  | 57   | 171  | 39     | 109   |          | 35.295*** |
|             | 期望频数  | 101  | 66   | 204  | 29     | 107   |          |           |
|             | 调整后残差 | 3.9  | -1.4 | -3.5 | 2.4    | 0.2   |          |           |
| 泛绿阵营        | 观测频数  | 83   | 65   | 153  | 20     | 83    |          |           |
|             | 期望频数  | 80   | 53   | 163  | 23     | 86    |          |           |
|             | 调整后残差 | 0.4  | 2.0  | -1.1 | -0.7   | -0.4  |          |           |

续表

| 政党偏好 × 宗教信仰 |       |      |      |      |        |       |           |
|-------------|-------|------|------|------|--------|-------|-----------|
|             |       | 佛教   | 道教   | 民间信仰 | 天主/基督教 | 无宗教信仰 | 卡方检验      |
| 中间选民        | 观测频数  | 153  | 119  | 419  | 45     | 199   | 35.295*** |
|             | 期望频数  | 186  | 122  | 376  | 53     | 198   |           |
|             | 调整后残差 | -3.8 | -0.4 | 4.1  | -1.5   | 0.1   |           |
| 政治兴趣 × 宗教信仰 |       |      |      |      |        |       |           |
|             |       | 佛教   | 道教   | 民间信仰 | 天主/基督教 | 无宗教信仰 | 卡方检验      |
| 有兴趣         | 观测频数  | 75   | 51   | 146  | 33     | 89    | 17.919**  |
|             | 期望频数  | 79   | 51   | 158  | 22     | 84    |           |
|             | 调整后残差 | -0.5 | -0.1 | -1.4 | 2.6    | 0.7   |           |
| 没兴趣         | 观测频数  | 174  | 126  | 368  | 37     | 166   |           |
|             | 期望频数  | 174  | 114  | 349  | 49     | 185   |           |
|             | 调整后残差 | 0.0  | 1.7  | 1.8  | -2.5   | -2.2  |           |
| 不太有兴趣       | 观测频数  | 121  | 64   | 227  | 35     | 138   |           |
|             | 期望频数  | 117  | 76   | 234  | 33     | 124   |           |
|             | 调整后残差 | 0.5  | -1.8 | -0.7 | 0.4    | 1.7   |           |
| 抗争意识 × 宗教信仰 |       |      |      |      |        |       |           |
|             |       | 佛教   | 道教   | 民间信仰 | 天主/基督教 | 无宗教信仰 | 卡方检验      |
| 可能          | 观测频数  | 94   | 63   | 198  | 46     | 159   | 43.617*** |
|             | 期望频数  | 110  | 73   | 225  | 32     | 120   |           |
|             | 调整后残差 | -2.1 | -1.5 | -2.8 | 3.1    | 4.8   |           |
| 不可能         | 观测频数  | 143  | 94   | 282  | 23     | 107   |           |
|             | 期望频数  | 128  | 85   | 261  | 37     | 139   |           |
|             | 调整后残差 | 1.9  | 1.4  | 2.1  | -2.9   | -3.9  |           |
| 不太可能        | 观测频数  | 121  | 80   | 251  | 34     | 125   |           |
|             | 期望频数  | 120  | 80   | 245  | 35     | 131   |           |
|             | 调整后残差 | 0.1  | 0.1  | 0.6  | -0.1   | -0.8  |           |

注：\*\*\* 表示  $P < 0.01$ ，\*\* 表示  $P < 0.05$ ，\* 表示  $P < 0.1$ 。

表 4 列示的是分别对宗教信仰与四项政治态度进行对数线性拟合后得到的主要参数。其中，各模型的参照类均设定为相应列联表的最后一个类别，即“国族认同 × 宗教信仰”表的参照类是台湾人认同（行别）与无宗教信仰（列别），“政党偏好 × 宗教信仰”表的参照类是中间选民（行别）与无宗教信仰（列别），“政治兴趣 × 宗教信仰”表的参照类是不太有兴趣（行别）与无宗教信仰（列别），“抗争意识 × 宗教信仰”表的参照类是不太可能（行别）与无宗教信仰（列别）。下面分年度对相关数据进行简要说明。2004 年的国族认同模型显示，只有道教与民间信仰的对应参数具有统计学意义，该参数表明信仰道教与民间宗教的人群认同自己是中国人的发生比较无宗教信仰民众的相应发生比要分别低 30.5% ( $1 - e^{-0.364}$ ) 和 26% ( $1 - e^{-0.301}$ )，即拥有道教与民间信仰的人要比无宗教信仰的人更可能认同自己是台湾人；政党偏好模型中的大部分参数均具有统计学意义，比如佛教项的对应参数表明此类受众要比无宗教信仰的人更可能支持蓝营或绿营，相应的优势比分别为 1.46 ( $e^{0.379}$ ) 和 1.56 ( $e^{0.447}$ )；政治兴趣模型的焦点集中在天主/基督教信众上，对应的参数表明该群体要比无宗教信仰的人群更可能抱有政治兴趣；抗争意

识模型显示, 相较无宗教信仰的人群, 民间信仰者对于参加集体行动的态度可能更为消极, 而天主/基督教徒却更可能对此持积极态度。2014年的四组模型中, 国族认同模型反映的结果基本与2004年的相同, 道教与民间信仰的受众仍然要比无宗教信仰的人更可能认同自己是台湾人; 政党偏好模型中具有显著性的参数减少至3个, 分别意味着佛教徒与天主/基督教徒都要比无宗教信仰的人更可能支持蓝营, 而信仰民间宗教的人则要比无宗教信仰的人更不可能支持蓝营; 政治兴趣模型显示的结果与2004年相比出现了一些变化, 一方面天主/基督教徒与无宗教信仰者的差别不再显著, 另一方面道教信众表现出了比无宗教信仰者更加可能远离政治的态势; 抗争意识模型中的各参数反映了一个值得关注的现象: 佛教徒、道教徒以及民间信仰者在是否参与集体行动的问题上具有类似偏好, 即他们相较于无宗教信仰者要明显更有可能消极地看待政治抗争。

表4 宗教信仰与四项政治态度的对数线性饱和模型<sup>①</sup>

| 国族认同 × 宗教信仰 (2004) |          |        | 国族认同 × 宗教信仰 (2014) |          |        |
|--------------------|----------|--------|--------------------|----------|--------|
|                    | B        | 标准误差   |                    | B        | 标准误差   |
| 佛教 × 中国人认同         | -0.120   | 0.1366 | 佛教 × 中国人认同         | 0.026    | 0.1539 |
| 道教 × 中国人认同         | -0.364** | 0.1536 | 道教 × 中国人认同         | -0.340*  | 0.1814 |
| 民间信仰 × 中国人认同       | -0.301** | 0.1366 | 民间信仰 × 中国人认同       | -0.333** | 0.1356 |
| 天主/基督教 × 中国人认同     | -0.018   | 0.2606 | 天主/基督教 × 中国人认同     | 0.003    | 0.2369 |
| 政党偏好 × 宗教信仰 (2004) |          |        | 政党偏好 × 宗教信仰 (2014) |          |        |
|                    | B        | 标准误差   |                    | B        | 标准误差   |
| 佛教 × 泛蓝阵营          | 0.379**  | 0.1691 | 佛教 × 泛蓝阵营          | 0.447*** | 0.1684 |
| 佛教 × 泛绿阵营          | 0.447*** | 0.1689 | 佛教 × 泛绿阵营          | 0.263    | 0.1888 |
| 道教 × 泛蓝阵营          | 0.028    | 0.1970 | 道教 × 泛蓝阵营          | -0.134   | 0.2004 |
| 道教 × 泛绿阵营          | 0.457**  | 0.1841 | 道教 × 泛绿阵营          | 0.270    | 0.2021 |
| 民间信仰 × 泛蓝阵营        | -0.325*  | 0.1852 | 民间信仰 × 泛蓝阵营        | -0.294** | 0.1498 |
| 民间信仰 × 泛绿阵营        | 0.601*** | 0.1626 | 民间信仰 × 泛绿阵营        | -0.133   | 0.1612 |
| 天主/基督教 × 泛蓝阵营      | 0.713**  | 0.3114 | 天主/基督教 × 泛蓝阵营      | 0.459*   | 0.2491 |
| 天主/基督教 × 泛绿阵营      | 0.646**  | 0.3185 | 天主/基督教 × 泛绿阵营      | 0.064    | 0.2988 |
| 政治兴趣 × 宗教信仰 (2004) |          |        | 政治兴趣 × 宗教信仰 (2014) |          |        |
|                    | B        | 标准误差   |                    | B        | 标准误差   |
| 佛教 × 有兴趣           | 0.341*   | 0.1825 | 佛教 × 有兴趣           | -0.040   | 0.2002 |
| 佛教 × 没兴趣           | -0.042   | 0.1552 | 佛教 × 没兴趣           | 0.179    | 0.1652 |
| 道教 × 有兴趣           | 0.114    | 0.2074 | 道教 × 有兴趣           | 0.212    | 0.2318 |
| 道教 × 没兴趣           | -0.061   | 0.1726 | 道教 × 没兴趣           | 0.493**  | 0.1919 |
| 民间信仰 × 有兴趣         | 0.208    | 0.1896 | 民间信仰 × 有兴趣         | -0.003   | 0.1724 |
| 民间信仰 × 没兴趣         | 0.290*   | 0.1534 | 民间信仰 × 没兴趣         | 0.298**  | 0.1428 |
| 天主/基督教 × 有兴趣       | 0.635**  | 0.3028 | 天主/基督教 × 有兴趣       | 0.380    | 0.2781 |
| 天主/基督教 × 没兴趣       | -0.679** | 0.3382 | 天主/基督教 × 没兴趣       | -0.129   | 0.2624 |

① 鉴于反映行效应与列效应的参数对于研究的意义不大, 所以在表中并未予以列示。

续表

| 抗争意识 × 宗教信仰(2004) |                      |        | 抗争意识 × 宗教信仰(2014) |                       |        |
|-------------------|----------------------|--------|-------------------|-----------------------|--------|
|                   | B                    | 标准误差   |                   | B                     | 标准误差   |
| 佛教 × 可能           | 0.073                | 0.1756 | 佛教 × 可能           | -0.493 <sup>***</sup> | 0.1822 |
| 佛教 × 不可能          | 0.149                | 0.1590 | 佛教 × 不可能          | 0.323 <sup>*</sup>    | 0.1806 |
| 道教 × 可能           | -0.213               | 0.2009 | 道教 × 可能           | -0.479 <sup>**</sup>  | 0.2065 |
| 道教 × 不可能          | -0.028               | 0.1772 | 道教 × 不可能          | 0.317                 | 0.2012 |
| 民间信仰 × 可能         | 0.154                | 0.1815 | 民间信仰 × 可能         | -0.478 <sup>***</sup> | 0.1527 |
| 民间信仰 × 不可能        | 0.565 <sup>***</sup> | 0.1594 | 民间信仰 × 不可能        | 0.272 <sup>*</sup>    | 0.1577 |
| 天主/基督教 × 可能       | 0.783 <sup>**</sup>  | 0.3133 | 天主/基督教 × 可能       | 0.062                 | 0.2558 |
| 天主/基督教 × 不可能      | 3.595E - 16          | 0.3385 | 天主/基督教 × 不可能      | -0.235                | 0.3004 |

注：\*\*\* 表示  $P < 0.01$ ，\*\* 表示  $P < 0.05$ ，\* 表示  $P < 0.1$ 。

#### 四、研究总结

本研究以 TSCS2004 与 TSCS2014 为数据来源，在结合列联表分析与对数线性饱和模型的基础上，考察了台湾民众的宗教信仰与国族认同、政党偏好、政治兴趣以及抗争意识这四项政治态度之间的关联。根据前述分析可以得到以下结论与反思。

##### （一）研究发现

首先，从 2004 年至 2014 年，宗教信仰与国族认同间的关联越发显著，相应特征也发生了改变。主要表现为：倾向于认同自己是中国人的群体由先前的无宗教信仰者变成了佛教徒，同时信仰民间宗教的人还表现出了明显的台湾人认同偏好。对此，有一种可能的解释：正如前文所述混合佛教徒与纯粹佛教徒的分离使得被掩盖的差异明晰化，即原本纯粹佛教徒就倾向于认同自己是中国人，而混合佛教徒则恰恰相反。不过，若以无宗教信仰者为参照，可以发现道教徒与民间信仰群体在两个时点均表现出了更高的台湾人认同概率，也就是说在国族认同问题上二者具有相似的特征，可归为一类。

其次，宗教信仰与政党偏好间的关联在 10 年间既有延续也有变化。一方面，佛教徒与天主/基督教徒在两个时点都表现出了对泛蓝阵营的偏好，而民间信仰群体则明显更少支持蓝营；另一方面，与 2004 年相比，无宗教信仰的人群在 2014 年已经没有了明显的政党偏好，持民间信仰的人则从倾向绿营转为倾向中间路线，而道教徒却表现出了一定程度的绿营偏好。但是，若以无宗教信仰群体与中间选民为参照，可以发现 10 年间宗教信仰与政党偏好的关联实际上存在减弱的趋势。除了佛教、天主/基督教徒仍保有更大可能的蓝营偏好以及民间信仰群体依然较低概率支持蓝营外，其他交叉系数已不再显著。这表明各信仰间的相关差异在缩小且有向中间路线靠拢的倾向。

再次，通过对宗教信仰与政治兴趣的关联分析可以发现，只有天主/基督教徒长期抱有比较强烈的政治关怀，其他群体则基本对政治没有多少热情，其中又以民间信仰者为甚。一种可能的解释是：信仰天主/基督教的多半是社会上层人士，而持民间信仰的则大多处于社会中下层。<sup>①</sup>

① 杜满、胡安宁 《台湾社会的宗教信仰、阶层结构与两岸关系认同——基于 TSCS2009 的实证分析》，《宗教社会学（第四辑）》2016 年版。

这种阶层背景的差异导致天主/基督教徒与民间信仰者在政治兴趣上表现出截然相反的态度。但是，如果与无宗教信仰的人相比，天主/基督教徒的这种倾向在2014年时已不再明显。

最后，宗教信仰与抗争意识的关联中有三处值得关注的地方：（1）信仰天主/基督教这一西方宗教的群体与信仰佛教、道教以及民间宗教这些中国传统宗教的群体对于集体行动的态度有着很大差别，前者积极而后者消极，尤其是信仰民间宗教的群体，明显倾向于不参加政治抗争。一种可能的解释是：由于传统的政教关系使然，中国的本土宗教（包括佛教这一完全本土化了的外来宗教）多半不鼓励信众直接与公权力机关相对抗，“宗教与政治之间是一种黏合性的关系，王权高于教权，宗教辅助政治”；<sup>①</sup>但是在西方，宗教对于政治的影响力很大，像天主/基督教更是有过一段教权压制王权的历史，这种政教对立的传统在近代又得到了“自由”“民主”等理念的加持，容易使信众产生较为强烈的政治抗争意识。（2）与2004年相比，无宗教信仰的台湾民众明显更倾向于参加集体行动。考虑到2014年爆发的“太阳花学运”，二者间的关系值得玩味。（3）随着无宗教信仰者抗争意识的增强，其与天主/基督教徒在相关问题上态度趋同，二者作为一个整体与其他群体的差异愈发明显。

## （二）研究展望

作为一项探索/描述性研究，本文的主要目的在于为后续的深入研究指明方向，所以相关分析只是初步性的，还有很大的改进与拓展空间。首先，本文只是选取了宗教信仰这一个解释变量进行研究，由于属于自我认定型的主观变量，不排除与其他变量发生内生性问题的可能。另外，因为缺少控制变量的引入，也不能排除出现伪相关的情况。这些都需要在未来的模型设计中予以关注。其次，是对饱和模型的简化问题。如前所述，该模型不够简约，再加上自由度为0导致对其的检验不具有任何可证伪性。这就需要进一步研究如何给关联参数增加一定的约束条件，以最终拟合一种既不乏解释力又能够检验的限定性交互模型。最后，宗教信仰影响台湾民众政治态度的具体机制为何？是通过社会阶层结构，还是利用宗教教义抑或是借助自身与当下政权的关系，这些都是有待揭示的疑惑。总之，政教关系的复杂性不言而喻，“宗教与政治的关系不是平面而是立体的，不是单向度的而是互动的，不是一元的而是多维的，宗教与政治的互动是在不同场域和层面上发生和延续的。”<sup>②</sup>所以，要想准确把握台湾的政教关系，还有赖于更全面、更深入的实证研究。

（责任编辑：李文彬）

① 杜鹏 《汉族宗教信仰的实用主义倾向及其后世影响——以西方宗教传统为镜》，《云南社会科学》2019年第2期。

② 金泽 《论宗教与政治》，《宗教学研究》2017年第3期。