

# 从文化资本视角比较报告文学与非虚构写作

## 两种概念的辨析

目前关于“报告文学”以及“非虚构写作”两种文体的辨析、区分研究有上升的趋势。但是现有从定义入手的研究,不能完全将这两个概念进行清晰的划分。

早期的报告文学是以记者为创作主体,以新闻稿件为基础发展起来的。随着上世纪30年代报告文学的概念正式出现,它的特征就与单纯的新闻报道有所区别。茅盾提出只有那些小说化的报告文学,才是真正的报告文学;强调报告文学新闻性一面的同时,更应该看到它所具有的形象性或文学性;报告文学的“自我”是融合了新闻性和形象性两种要素。<sup>①</sup>由此可见,与一般新闻报道不同的“文学化”写作方式,是报告文学成为一种独立文体的最重要特征。

报告文学在上世纪80年代再次活跃,由此报告文学的形式再次成为讨论的重点。王晖总结上世紀的报告文学,提出当时的作品已经呈现出了兼容文学与非文学的跨文体性,甚至其中的部分篇章出现了被一些记者称为文学性弱化、论文性十足的倾向。<sup>②</sup>这实际上为后来报告文学的逐渐式微埋下了伏笔。

与报告文学类似,“非虚构写作”的概念同样是由新闻文本发展而来。这个概念最早可以追溯到20世纪50年代,与“新新闻主义”有着密不可分的关系。这种理论主张借鉴文学尤其是小说的写作特点,注重细节描写,强调刻画人物内心,采用合成人物特征的方式报道人物,甚至允许由记者主动参与新闻事件的发展。<sup>③</sup>

“真实性”是非虚构写作概念最为推崇的特征,而在现实创作中并非如此。作家梁鸿以非虚构写作知名,她在自述中就认为“文本中的所有事物都必须构成意义,而这个意义是由作者本身通过对文本的排列、思考以及塑造产生的。而在非虚构作品中的真实细节并非最核心的要素。所以,非虚构写作中的‘真实’,也仅仅能说是作者在尽最大努力接近‘真实’,并非真实本身”。<sup>④</sup>由此可见,非虚构写作是基于真实事件的一种文学再创作。有人就指出所谓的非虚构写作是一种具有“中间性”的新的叙事方式,通过叙事策略或模式的创新,模糊了文学与历史、纪实间的界限。<sup>⑤</sup>“真实性”绝非是非虚构写作最重要的特征。

在实际中,两种文本的区别也遇到了问题。这从阿来的《瞻对:一个两百年的康巴传奇》这部作品参奖的情况就能看出。这部作品申报第六届“鲁迅文学奖”的报告文学奖,结果被淘

汰。评委针对这种情况解释说,这部书是“非虚构”作品,不属于报告文学,因而落选。但同时,根据丁增武的整理,就有《低天空:珠三角女工的痛与爱》《啼血试验——朱清时和他的南科大命运》以及《让百姓做主——浙江省琴坛村罢免村主任纪事》等作品成为报告文学界与非虚构写作界争相认可的文本,两方面都在用优秀作品扩展自己的话语权,使自身的话语权更强大更挺。<sup>⑥</sup>由此可见,在实践之中,报告文学与非虚构写作这两个概念,实际上并没有明显的区分。

## 文化资本视角分析的必要性

单纯地在定义中、历史中、实践中辨析,并不能区别报告文学与非虚构写作,难以理解两个概念之间的真正不同。正因如此,需要引进新的视角来讨论这个问题。其中一个很重要的角度就是文化资本。

文化资本是法国社会学家布尔迪厄提出的概念,文化资本在某些条件下能够转换成经济资本。文化资本主要有三种表现形式,分别是:具体的形式、客观的形式以及体制的形式。而在此处的文化资本的争夺,主要是第二种形式,强调了文化资本以具体文化产品的形式(如图片、图书、词典等)存在,这些产品是理论的具象化或者客体化,也可以是针对某些理论、观点、问题的批判等。<sup>⑦</sup>而具体到某一类型的文化资本则是在某一领域中展开。

“场域”指的是商品、服务、知识或社会地位以及在此基础上的竞争性位置的生产、流通与挪用的领域。而在其中最重要的争夺工具则是“符号”。“符号”同样可以作为一种资本,占支配作用的“符号”系统可以为统治集团提供整合,同时为社会群体的排列提供区别与等级。<sup>⑧</sup>“符号”区分的二元对立逻辑决定了人们认识、理解、改造社会的方式。在制造概念区分的时候,同样会制造社会区分。一旦某种“符号”通过区分,其合法性得到确认,它就可以扩展到社会中,引起“符号”接收者对“符号”的认同,从而进一步扩展到对“符号”制造者的赞同。而“符号”资本更进一步,则可以向上文所提到的文化资本转化,从而实现在该领域全方位的权力结构的重建。

在不同的场域中,对于“符号”的创作和解释的权力争夺,本身也是相当激烈的,是一种结构性的竞争行为。只有某一群体独占了对某种“符号”的创造和解释,才能够独享该场域中的所有“符号”资本,从而扩展为文化资本,进而成为社会资本与经济资本。而这种对于“符号”的争夺,则可以为我们提

供一个解释报告文学与非虚构写作两者互动的新视角。

## 两种概念基于文化资本的竞争

从上文对两个概念的澄清与文本在实践中的混淆不难看出，两个类型之间难以有清晰的标准来区分。这实际上就说明，非虚构写作的兴起并不是一个单纯的文本类型演化问题，不是单纯的学术争论，而是一个对于“文化资本”的再竞争。具体到本文所论述的非虚构写作与报告文学的区别，则可以看成两个符号拥有者对于相同类型文本的定义权的竞争。

中国报告文学在上世纪30年代和80年代，有着非比寻常的成长与繁盛，创造了决不亚于其他主流文体的奇迹与辉煌。但进入新世纪，尤其是最近一段时间，有关报告文学的非议开始增多。按照丁增武的总结，这种声音主要有两种：一方面质疑报告文学中有大量理想化、主观化、溢美化的内容，严重脱离底层生活的实际，要么是从众或者流俗的，充斥着低级趣味的内容；一方面则质疑其作为一种文体的叙事伦理的可能性，即报告和文学是不相容的。<sup>①</sup>

由此产生的问题，则是动摇了报告文学文本的根本，甚至有声音质疑报告文学的存在的合理性。考虑到报告文学所负载的长期以来的固有观念，它已经成为一个面貌模糊而且陈旧的概念。在文学场域之中，虽然基于惯性还保留着原先的资本范围，但是对更多的新读者而言，这个概念因为其内在发展过程中的种种原因，已经带上了很多本不应该存在的负面色彩，因此也就产生了如同上文一样的批评。

报告文学受到冲击的同时，非虚构写作则异军突起，成为颇受重视的新文体。因此，在这个时候，对相差无几的文本打上非虚构写作的标签，实际上就给这种创作类型一种新的品牌形象，让其可以换轨到新的领域吸引新的读者。而对于报告文学而言，对于这个概念本身是继续维持，还是在非虚构的招牌下面继续与之前相差无几的创作，就成为创作者的个人选择，出于一种对于“文学资本”的占有，对于资本场域关键位置的占据，对于受众期待的喜好的选择。

非虚构写作的流行，也来自新闻界的内部革新，是对变化中的媒介环境的一种应对。媒体组织为了自身生存和发展需要、媒体人为了实现自身创作内容的价值，一直在求新求变。因此，在早年属深度报道的调查性报道、解释性报道的基础上，一种命名为“非虚构新闻写作”的新问题应运而生。<sup>②</sup>从这也可以看出，非虚构写作本身也是相关人士在自身陷入窘境后打出的新招牌。

同样，在传统的报告文学领域，同样需要一个新招牌。新出现的概念能够成为该文学类型广受认可的标签，该符号的支持者与解释者，则能够获得对于该文本类型的支配权，获得场域中文化资本竞争的胜利。这同时也就掏空了对方所依赖的创作土壤，取消创作者们的创作意识共识，以及否定了对该文本

长久以来的认同与评价体系。进一步则可以在所支持的概念范围内重新评价作品质量，对该类型的创作者的地位予以重新排列，扩展巩固其文化资本的优势，并最终由此获得经济资本和社会资本。

因此，报告文学和非虚构写作两个概念难以区别，正是因为两者都在符号资本中不断地扩展自己的领域，加强自身的竞争力，对于同样的文本各自使用一套自身标榜的符号，所以才引起理解上的混淆。而学界中的讨论，也是这种竞争在学界的反映。

## 结语

通过对报告文学与非虚构写作这两种文学类型在概念、源流以及实践中的分析，会发现两者在某种程度上几乎可以互换，是对同一种文本的不同称呼。对这种情况的出现，本文利用布尔迪厄的文化资本理论予以分析，认为这两个概念之间的关系，并不单纯是对于文本的重新定义或者某种新文本的真实情况的定义。而是在基于新闻事实的文学创作这一写作类型的文化场域中，不同人士试图利用这两组不同的概念符号，争夺对于这一写作类型的定义权。

对于我国原生的报告文学而言，必须承认其在现在的竞争中远离读者，处于劣势。笔者认为，报告文学界如果希望重新获得对于该文学类型的命名权，取得文学资本竞争的胜利，需要重新恢复最初强调的“文学性”，通过优秀的作品丰富该概念的内涵，从而获得在竞争中的优势。

### 注释：

①丁晓原：《茅盾与现代报告文学》，中国作家网，<http://www.chinawriter.com.cn/2011/2011-12-01/108257.html>，2019年3月1日

②王晖：《百年中国报告文学文体流变论》[D]，苏州大学博士学位论文，2002年

③顾明正：《新闻叙事文体的变迁——从新闻主义到非虚构写作》[J]，《新闻战线》，2017年第2期

④梁鸿：《非虚构的真实》，《人民日报》，2014年10月14日，第14版

⑤张文东：《“非虚构”写作：新的文学可能性？——从〈人民文学〉的“非虚构”说起》[J]，《文艺争鸣》，2011年第3期

⑥丁增武：《报告文学和非虚构写作之争的辨析与考察》[J]，《合肥学院学报》，2016年第2期

⑦薛晓源 曹荣湘：《文化资本、文化产品与文化制度——布迪厄之后的文化资本理论》[J]，《马克思主义与现实》，2004年第1期

⑧【美】戴维·斯沃茨著，陶东风译：《文化与权力：布尔迪厄的社会学》，上海译文出版社，2006年版，第136页

⑨范以锦 匡骏：《新闻领域非虚构写作：新闻文体创新发展的探索》[J]，《新闻大学》，2017年第3期

（作者为厦门大学新闻传播学院博士研究生）