

Índice

Presentación.....	7
Disparidad salarial en inmigrantes calificados de América Latina y el Caribe en los Estados Unidos.....	11
<i>Maritza Caicedo</i>	
Diferencias en la incorporación ocupacional de los mexicanos y descendientes de mexicanos altamente calificados en los Estados Unidos entre 2008 y 2018.....	39
<i>Juan Gabino González Becerril</i>	
La fecundidad de las poblaciones mestiza e indígena del Ecuador: cambios y urgencias de interculturalidad	77
<i>Victoria Salinas Castro, Laura Rodríguez Wong</i>	
Fuentes de información sobre población indígena en México: los problemas de la búsqueda de datos en el ámbito de la salud	105
<i>José Alberto Muños Hernández, Paola María Sesia, Lina Rosa Berrio Palomo, Pedro Yáñez Moreno</i>	
Panorama del déficit de fecundidad en América Latina a partir de dos indicadores.....	127
<i>Angelita Alves de Carvalho, Gabriela Marise de Oliveira Bonifácio, Ingrid Gomes Dias da Costa</i>	
Notas sobre la redistribución espacial de la población en el marco de las tendencias de metropolización en el Brasil a principios del siglo XXI.....	157
<i>José Marcos Pinto da Cunha, Késia Anastácio Alves da Silva, Luiz Antônio Chaves de Farias, Guilherme Margarido Antônio, Dafne Firmino Sponchiado</i>	
Dimensiones regional, local e individual de la migración venezolana: el caso de la frontera con Roraima (Brasil)	189
<i>Juliana Mota de Siqueira</i>	
Geografías de la desigualdad en el nuevo milenio: los mapas sociales de la Buenos Aires metropolitana	213
<i>María Eugenia Goicoechea, Artemio Pedro Abba</i>	
Orientaciones para los autores de la revista <i>Notas de Población</i>	243
Publicaciones recientes de la CEPAL.....	249

Presentación

Dando continuidad al impulso creador de Carmen Miró, quien sacó a la luz la primera edición de esta revista en abril de 1973, *Notas de Población* sigue contribuyendo a la difusión del conocimiento acerca de la evolución de la población en América Latina y el Caribe y sus implicancias en los procesos de desarrollo económico y social de la región. El número 110 de *Notas de Población* ofrece una nueva recopilación de artículos sobre las poblaciones latinoamericanas, cuyo contenido abarca desde la siempre vigente cuestión de la migración calificada hasta la renovada preocupación por la fecundidad en contextos interculturales, pasando por distintos temas, como la habitual atención que despierta la información sobre los pueblos indígenas, la emergente inquietud por la llamada fecundidad “no realizada”, la vigencia de la metropolización y sus fases demográficas, la reciente migración venezolana y las reproducciones y diversificaciones de las desigualdades urbanas.

Sin duda, se trata de una amplia variedad de temas tanto tradicionales como novedosos en el ámbito de la demografía regional. En varios artículos se indaga sobre asuntos abordados con frecuencia, como las fuentes de información que sirven de base para el análisis de las poblaciones y subpoblaciones, mientras que en otros se examinan nuevas conceptualizaciones y enfoques de cuestiones relacionadas con la fecundidad y la migración, y se estudian temas que resultan de interés en una suerte de escenario de “posurbanización” latinoamericana.

El primer trabajo de este número, “Disparidad salarial en inmigrantes calificados de América Latina y el Caribe en los Estados Unidos”, fue elaborado por la investigadora Maritza Caicedo, quien analiza las diferencias salariales entre los inmigrantes calificados y las personas blancas no hispanas nacidas en los Estados Unidos desde el punto de vista cuantitativo, atendiendo al lugar de origen, sexo y tipo de ocupación. Se trata de un tema clásico de los estudios de población, pues constata, una vez más, que los inmigrantes latinoamericanos, así como las poblaciones afroestadounidenses de alta calificación, perciben menores salarios anuales que los nativos blancos no hispanos calificados. Asimismo, se destaca que los salarios de las inmigrantes calificadas son inferiores a los de sus pares hombres. La autora concluye que es posible que las diferencias entre los grupos se deban al trato desigual que reciben muchos de los inmigrantes latinoamericanos altamente calificados y las mujeres a la hora de acceder a las ocupaciones de mayor valor y prestigio social del mercado laboral estadounidense.

Juan Gabino González nos presenta un segundo artículo emparentado con el anterior, “Diferencias en la incorporación ocupacional de los mexicanos y descendientes de mexicanos altamente calificados en los Estados Unidos entre 2008 y 2018”. El objetivo del autor es determinar el peso de las variables que inciden en la incorporación ocupacional de mexicanos (primera generación) o descendientes de mexicanos (segunda y tercera generación) de ambos sexos residentes en los Estados Unidos entre 2008 y 2018. Con datos de la Encuesta Continua de Población (Current Population Survey (CPS)), se examina la inserción ocupacional de migrantes mexicanos calificados de primera generación y se estiman sus probabilidades de incorporación en empleos acordes con

su nivel educativo, a partir de modelos de regresión logística para cada una de las tres generaciones. Los modelos permiten llevar a cabo un análisis de diversas variables que se consideran factores asociados a la incorporación laboral y que definen el éxito o fracaso de las trayectorias laborales de los inmigrantes, relacionadas con el capital humano, las características demográficas, las estructuras económica y geográfica, el acceso a la ciudadanía estadounidense y el acceso a los servicios de salud. Los resultados confirman que los inmigrantes mexicanos de primera generación con un elevado nivel de educación enfrentan mayores desventajas en el mercado laboral estadounidense y que estas desventajas se mantienen durante todo el período analizado.

El tercer trabajo, elaborado por Victoria Salinas Castro y Laura Rodríguez Wong, “La fecundidad de las poblaciones mestiza e indígena del Ecuador: cambios y urgencias de interculturalidad”, analiza la fecundidad de las poblaciones mestiza e indígena y sus diferencias por zonas geográficas, haciendo especial hincapié en los pueblos indígenas. Las autoras utilizan los métodos de historias de nacimientos, reconstruidas a partir del censo de 2010 del Ecuador, y de P/F de Brass para estimar los niveles y tendencias históricas de la fecundidad en el período 1996-2010. La población mestiza habría iniciado la transición de la fecundidad antes que los pueblos indígenas, que se encontrarían en proceso transicional. Se utilizó un modelo específico de transición y se encontraron diferencias significativas entre los pueblos indígenas de la sierra, que habrían comenzado este proceso más tempranamente que los pueblos indígenas de la Amazonía, lo que se refleja en mayores tasas de fecundidad de estos últimos en el período más reciente. Esto motiva una reflexión sobre la multicausalidad cultural asociada a los cambios de la fecundidad de los pueblos indígenas.

El problema de los datos se analiza en “Fuentes de información sobre población indígena en México: los problemas de la búsqueda de datos en el ámbito de la salud”, de José Alberto Muñoz Hernández, Paola María Sesia, Lina Berrio Palomo y Pedro Yáñez Moreno. Los autores realizan una búsqueda de información referente a la salud de la población indígena de México, con el fin de evaluar la información oficial existente y las principales dificultades que se plantean para obtener datos desagregados por municipio, afección, sexo y grupo de edad. Se revisan las principales fuentes de información disponibles en el país para confeccionar una base de datos que permita analizar las causas de morbilidad y mortalidad más importantes entre la población indígena a lo largo de diversos períodos. Los autores observan que, en las diferentes fuentes revisadas, la pregunta más utilizada para identificar a la población indígena en México es si la persona habla alguna lengua indígena, aun cuando el uso de esta variable puede resultar problemática.

El siguiente artículo de este número es “Panorama del déficit de fecundidad en América Latina a partir de dos indicadores”, de Angelita Alves de Carvalho, Gabriela Marise de Oliveira Bonifácio e Ingrid Gomes Dias da Costa. Las autoras estiman el déficit de fecundidad en América Latina, utilizando datos de las Encuestas Demográficas y de Salud (EDS), las Encuestas de Salud Reproductiva (ESR) y otras encuestas específicas a nivel nacional de 14 países latinoamericanos. El déficit de fecundidad se estima mediante dos criterios: el número ideal de hijos menos el número de hijos sobrevivientes (indicador 1) y la

intención de tener hijos en el futuro (indicador 2). Los resultados evidencian la difusión del fenómeno en América Latina: el porcentaje de mujeres con déficit de fecundidad a partir del indicador 1 varía entre el 20% y el 40%, mientras que, en el caso del indicador 2, se sitúa en alrededor del 12%. También se constata que el déficit de fecundidad es mayor en los países donde la fecundidad es más baja (indicador 1) y en aquellos donde las desigualdades de género son mayores.

“Notas sobre la redistribución espacial de la población en el marco de las tendencias de metropolización en el Brasil a principios del siglo XXI” es el sexto de los trabajos de esta compilación, elaborado por José Marcos Pinto da Cunha, Késia Anastácio Alves da Silva, Luiz Antônio Chaves de Farias, Guilherme Margarido Antônio y Dafne Firmino Sponchiado. Los autores afirman que se han producido cambios en la forma, las funciones y el contenido de muchos ambientes urbanos, principalmente los de carácter metropolitano. En el artículo, se examina el caso del estado de São Paulo, en el Brasil. Para ello, se desarrollan los siguientes elementos teórico-analíticos: complementariedades socioespaciales, contigüidades socioespaciales y potencial de crecimiento endógeno. Las reflexiones realizadas se basan en observaciones empíricas y datos elaborados a partir de los censos demográficos brasileños (los datos relativos al ingreso promedio de los jefes de hogar, el lugar de trabajo y la residencia, entre otros indicadores), que se utilizan para caracterizar las transformaciones y dilucidar los elementos teórico-analíticos.

En el penúltimo artículo de este número, “Dimensiones regional, local e individual de la migración venezolana: el caso de la frontera con Roraima (Brasil)”, Juliana Mota de Siqueira sostiene que la migración de ciudadanos de la República Bolivariana de Venezuela al Brasil es una de las expresiones de la creciente complejidad de la movilidad Sur-Sur contemporánea. La mayor concentración de migrantes se observa en Boa Vista, capital del estado de Roraima, situada a unos 200 km de la frontera internacional. En este contexto, el objetivo de este trabajo consiste en examinar la emigración venezolana a partir de la construcción de puentes en el tiempo, en el espacio y entre los individuos. En el tiempo, porque se hace el ejercicio de situar el actual flujo migratorio de la República Bolivariana de Venezuela en su contexto histórico. En el espacio, porque se procura dar un contenido político, histórico y territorial a la dimensión regional y local de la frontera entre el Brasil y la República Bolivariana de Venezuela. Entre los individuos, porque es a partir de entrevistas en profundidad y observación participante que se evidencian y analizan las investigaciones cuantitativas, las políticas, la legislación, las acciones y las prácticas, igualmente distribuidas en diferentes niveles.

Finalmente, este número 110 cierra con el trabajo titulado “Geografías de la desigualdad en el nuevo milenio: los mapas sociales de la Buenos Aires metropolitana”, elaborado por María Eugenia Goicoechea y Artemio Pedro Abba. Los autores sostienen que, en el contexto latinoamericano actual, se evidencian profundos cambios en las formas de producción de la desigualdad urbana, que alimentan transformaciones en la estructura socioespacial de las ciudades. A diversa escala geográfica, se advierten tendencias de nuevos patrones de expansión urbana excluyente: urbanizaciones cerradas, nodos de renovación urbana

en áreas centrales históricamente degradadas, nuevas centralidades que compiten con las tradicionales y nuevas barreras que gestionan las diferencias sociales en creciente proximidad. Aun cuando los índices de medición de la desigualdad registran mejoras en la distribución del ingreso, la dinámica urbana parece seguir otras lógicas. El análisis se centra en la Región Metropolitana de Buenos Aires (RMBA), y se reflexiona en torno a las transformaciones socioterritoriales que se han producido durante las últimas tres décadas.

El Comité Editorial de la revista agradece el interés de las autoras y los autores en divulgar el conocimiento demográfico a través de este medio de alcance regional. Asimismo, extiende este reconocimiento a las dictaminadoras y los dictaminadores que hicieron posible la elaboración del presente número.

Comité Editorial de *Notas de Población*

Notas sobre la redistribución espacial de la población en el marco de las tendencias de metropolización en el Brasil a principios del siglo XXI¹

José Marcos Pinto da Cunha²
 Késia Anastácio Alves da Silva³
 Luiz Antônio Chaves de Farias⁴
 Guilherme Margarido Antônio⁵
 Dafne Firmino Sponchiado⁶

Recibido: 13/12/2019
 Aceptado: 23/03/2020

Resumen

A finales del siglo XX, las dinámicas de urbanización se modificaron concomitantemente con los cambios en el sistema capitalista. Es decir, junto con las transformaciones socioeconómicas, se produjeron cambios en la forma, las funciones y el contenido de muchos ambientes urbanos, principalmente los de carácter metropolitano. Estas transformaciones se han evidenciado en varias ciudades y áreas metropolitanas de todo

¹ Este trabajo contó con el financiamiento del Centro de Estudios de las Metrópolis (CEPID), proceso núm. 2013/07616-7; la Fundación de Apoyo a la Investigación del estado de São Paulo (FAPESP), y el Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (CNPq-Brasil). Las opiniones, hipótesis y conclusiones o recomendaciones expresas son responsabilidad de los autores y no necesariamente reflejan la visión de estos organismos.

² Demógrafo, Profesor titular del Instituto de Filosofía y Ciencias Humanas de la Universidad Estatal de Campinas, Investigador del Centro de Estudios de Población "Elza Berquó". Correo electrónico: zemarcos@unicamp.br.

³ Geógrafa y Demógrafa, estudiante de posdoctorado en el Grupo de Investigación de Producción del Espacio y Redefiniciones Regionales (GAsPERR) de la Facultad de Ciencias y Tecnología-Universidad Estatal Paulista (UNESP). Correo electrónico: kesia.anastacio@hotmail.com.

⁴ Geógrafo y Demógrafo, Doctor en demografía por el Instituto de Filosofía y Ciencias Humanas de la Universidad Estatal de Campinas. Correo electrónico: fariasax@uol.com.br.

⁵ Sociólogo y Demógrafo, Doctor en demografía por el Instituto de Filosofía y Ciencias Humanas de la Universidad Estatal de Campinas. Correo electrónico: guilherme.ortega@uol.com.br.

⁶ Doctoranda en demografía por el Instituto de Filosofía y Ciencias Humanas de la Universidad Estatal de Campinas. Correo electrónico: dafne.sponchiado@gmail.com.

el mundo. En este artículo se examina el caso del estado de São Paulo, en el Brasil. Es necesario pensar en nuevos elementos teóricos que puedan dilucidar los cambios en los ambientes urbanos. El objetivo de este artículo es reflexionar sobre esas transformaciones mediante una lectura demográfica. Para ello se desarrollarán los siguientes elementos teórico-analíticos: complementariedades socioespaciales, contigüidades socioespaciales y potencial de crecimiento endógeno. Las reflexiones realizadas se basan en observaciones empíricas y datos elaborados a partir de los censos demográficos brasileños (los datos relativos al ingreso promedio de los jefes de hogar, el lugar de trabajo y la residencia, entre otros indicadores, no solo se utilizarán para caracterizar las transformaciones, sino también para dilucidar los elementos teórico-analíticos).

Palabras clave: migración, desplazamientos entre el hogar y el trabajo, región metropolitana, dinámica de la población.

Abstract

At the end of the twentieth century, the dynamics of urbanization altered in parallel with changes in the capitalist system. Socioeconomic transformations were accompanied by changes in the form, functions and content of many urban environments, but primarily of metropolitan areas. These transformations have been clear in many cities and metropolitan areas around the world. This article examines the case of the State of São Paulo in Brazil. New theoretical elements must be considered that can shed light on the changes in urban environments. The aim of this article is to reflect on these transformations by examining them from a demographic perspective. To this end, the following theoretical and analytical areas are expounded: sociospatial complementarity, sociospatial contiguity and endogenous growth potential. The resulting reflections are based on empirical observations and data from Brazilian demographic censuses, including indicators such as the average income of heads of household, workplaces and places of residence. These data are used not only to characterize the transformations but also to gain further insight into the theoretical and analytical elements.

Keywords: migration, home-workplace movements, metropolitan region, population dynamics.

Résumé

À la fin du XXe siècle, des modifications sont intervenues dans la dynamique de l'urbanisation en parallèle avec les changements du système capitaliste. En d'autres termes, les transformations socio-économiques sont allées de pair avec des changements dans la forme, les fonctions et le contenu de nombreux environnements urbains, principalement de nature métropolitaine. Ces transformations sont manifestes dans plusieurs villes et zones métropolitaines à travers le monde. Cet article se penche sur le cas de l'État de São Paulo au Brésil. Il convient de réfléchir à de nouveaux éléments théoriques susceptibles d'élucider les changements dans les environnements urbains. Le présent article a pour but d'analyser ces transformations à la lumière des données démographiques. À cette fin, nous développerons les éléments théoriques et analytiques suivants: complémentarités socio-spatiales, contigüités socio-spatiales et potentiel de croissance endogène. Les réflexions menées reposent sur des observations empiriques et des données issues des recensements démographiques brésiliens (les données relatives au revenu moyen des chefs de famille, au lieu de travail et à la résidence, entre autres indicateurs, seront utilisées non seulement pour caractériser les transformations, mais aussi pour élucider les éléments théoriques et analytiques).

Mots clés: migration, déplacements domicile-travail, région métropolitaine, dynamique de la population.

Introducción

Como se muestra en muchos estudios (entre ellos los de Faria, 1991; Santos, 2005; Martine, 1994; Cunha, 2015b; Ribeiro y Ribeiro, 2018), la segunda mitad del siglo XX se caracterizó por la expansión del fenómeno urbano y la formación de grandes aglomeraciones urbanas. Algunos de esos trabajos evidencian que, en algunos casos, la explosión de lo urbano en el Brasil ocurrió en concomitancia con el crecimiento de la economía industrial (como en el caso de São Paulo), mientras en otros la urbanización se produjo debido a la expropiación del campo. Se destaca que, desde el punto de vista espacial y social, el proceso de urbanización brasileño —al igual que el proceso de desarrollo de la economía industrial— se caracterizó por desequilibrios regionales y sociales, incluso entre la ciudad y el campo.

La distribución de la población en el territorio brasileño también se caracteriza por desequilibrios, pues gran parte de la población se concentra en los grandes centros urbanos. De acuerdo con Brito y Pinho (2012), existe una asimetría entre la distribución espacial de las actividades económicas, que impulsaban el capitalismo tardío, y la redistribución espacial de la población. Los autores también señalan que la formación desigual del territorio brasileño impulsó los grandes movimientos de población, tanto entre los estados como entre la ciudad y el campo. Muchos estados brasileños, algunos de ellos situados en el nordeste del país, constituían verdaderos reservorios de mano de obra (Martine, 1994; Brito, 2000), lo que provocó un gran movimiento migratorio hacia las regiones en las que se concentraban las actividades económicas. Como es sabido, el período de estructuración de lo urbano y de las grandes aglomeraciones urbanas en el Brasil estuvo relacionado con los grandes flujos migratorios de larga distancia (Cunha, 2015a; Cunha y Baeninger, 2005), de modo que la mayor parte de las contribuciones teóricas, aunque diferenciada en cuanto a la forma de explicar el fenómeno, estuvo de alguna manera guiada por el proceso de desarrollo industrial y económico (de Hass, 2010).

Por consiguiente, no cabe duda de que los grandes flujos migratorios, en especial los de origen rural que se dirigieron a los grandes centros urbanos, fueron responsables de la tendencia a la concentración que ya había comenzado en la década de 1940. Sin embargo, a partir de 1980 se produjeron cambios significativos en el proceso de desarrollo económico y social del país, que tuvieron repercusiones en el proceso de redistribución espacial de la población. En consecuencia, también se observaron repercusiones en las principales zonas de atracción (en particular las regiones metropolitanas del Sudeste), aunque, como se argumentará en este trabajo, no se debe considerar la hipótesis de un proceso de desconcentración metropolitana (Cunha, 2015b; Lobo, Matos y Garcia, 2012), afirmación que, según Rodríguez (2017 y 2019), también sería válida para América Latina.

De hecho, mientras en 1970 poco más del 39% de la población brasileña vivía en grandes regiones metropolitanas, ese porcentaje aumentó ligeramente al 41,6% en 2010⁷. Cabe recordar que, para algunos autores (entre ellos Santos, 1993; Santos y Silveira, 2001, pág. 286), debido a

⁷ Estas regiones metropolitanas se refieren a las creadas mediante una ley federal en la década de 1970, a saber: Región Metropolitana de Belém, Región Metropolitana de Fortaleza, Región Metropolitana de Recife, Región Metropolitana de Salvador, Región Metropolitana de Belo Horizonte, Región Metropolitana de Río de Janeiro, Región Metropolitana de São Paulo, Región Metropolitana de Curitiba y Región Metropolitana de Porto Alegre.

la reducción de las tasas de crecimiento demográfico en las regiones metropolitanas a finales de la década de 1990⁸, este período se caracterizó por el fenómeno de “desmetropolización”⁹.

A pesar de estas consideraciones, es importante señalar que —en consonancia con lo que se argumenta en este texto— para muchos autores la intensidad de la concentración demográfica en las metrópolis se redujo debido a la disminución generalizada del crecimiento demográfico en el país y de los flujos migratorios entre los estados (Panizzi, 1990; Cunha, 2015; Silva, Cunha y Ortega, 2017). También se observaron cambios en la forma, las funciones y el contenido de muchas áreas metropolitanas (Davidovich, 2004; Lencioni, 2011; Sassen, 2001; Moura, 2009), transformaciones que tal vez son incluso más importantes que los aspectos relacionados con la dinámica de la población.

De hecho, como se verá en este trabajo la reestructuración en el ámbito productivo y de la acumulación capitalista a finales del siglo XX, el avance del neoliberalismo y la globalización determinaron profundos cambios en las estructuras urbano-regionales de algunas áreas del mundo. Estos cambios llevaron a diversos autores a crear una nueva nomenclatura para la morfología urbana que estaba emergiendo, que incluye voces como ciudad-región (Scott, 2001), ciudad global (Sassen, 2001), exópolis (Soja, 1996), ciudad difusa (Indovina, 1991), *edge city* (Garreau, 1991) y metápolis (Ascher, 1998), entre otras.

Muchos de los temas y las discusiones sobre las metamorfosis que tuvieron lugar en el proceso de urbanización-metropolización ya se han analizado y detallado en diversos trabajos (Sobrino, 2007; Cunha, 2011; Silva, Cunha y Ortega, 2017; Lencioni, 2006; entre otros)¹⁰. Sin embargo, con miras a dilucidar mejor estos cambios, se considera importante presentar, de forma sistematizada, nuevas nociones que surgieron a partir de los problemas planteados por los estudios mencionados anteriormente. Así, el principal objetivo de este artículo es presentar algunas reflexiones que puedan contribuir a la comprensión de los procesos observados en las grandes aglomeraciones urbanas en la actualidad, en particular su expansión demográfico-territorial. Las nociones de “contigüidades socioespaciales”, “potencial de crecimiento endógeno” y “complementariedades socioespaciales” permiten comprender parte de los cambios experimentados por las regiones metropolitanas. Los elementos teórico-analíticos desarrollados en este trabajo se plantean, por lo tanto, como un conjunto de instrumentos para comprender las dinámicas de muchas áreas metropolitanas en el período contemporáneo. A pesar de la clara preocupación de orden teórico, las reflexiones realizadas en este trabajo se basarán en análisis y observaciones empíricas ya elaboradas en otros artículos, tesis y disertaciones. Se subraya que estas observaciones empíricas se elaboraron sobre la base de los censos demográficos brasileños de 1991, 2000 y 2010. Así, las variables como el ingreso promedio de los jefes de hogar, el lugar de trabajo y la residencia, entre otros indicadores,

⁸ En gran parte debido a la disminución del número medio de hijos por mujer y la reducción de los flujos migratorios de larga distancia.

⁹ Según Santos (1993), la “desmetropolización” se caracteriza por la reducción relativa del tamaño de la población de las metrópolis. Souza (2001) afirma que la “desmetropolización” no implica, como bien destacó Santos (1993), postular una disminución general de la metropolización en el Brasil, ni sugerir que haya pérdidas de población absolutas en las metrópolis consideradas individualmente. En realidad, lo que ocurre es que la metropolización comienza a asociarse cada vez más con el surgimiento de nuevas metrópolis y ya no con el crecimiento de las antiguas (sobre todo de las metrópolis nacionales).

¹⁰ El término metamorfosis utilizado en este texto se refiere a los cambios registrados en los ambientes metropolitanos conforme a la descripción de Lencioni (2011).

no solo se utilizaron para caracterizar las transformaciones, sino también para dilucidar los elementos teórico-analíticos construidos a lo largo de este trabajo. De hecho, todas las nociones aquí desarrolladas surgieron en el ámbito de estudios empíricos que reiteradamente resultaron interesantes como herramienta analítica para dilucidar los procesos urbanos y metropolitanos actualmente en curso en las metrópolis brasileñas. En las consideraciones que se han de realizar también se trata, en la medida de lo posible, de establecer algunos paralelismos con las tendencias observadas en otras metrópolis del mundo.

Este esfuerzo se considera válido en la medida en que, a lo largo del siglo pasado y en la actualidad, algunos fenómenos urbanos registrados en las grandes ciudades de los países centrales del capitalismo se verificaron también en las ciudades de los países periféricos (aunque a ritmos, escalas e intensidades diferentes e incluso con características socioespaciales distintas, inherentes a cada formación socioespacial). Por ese motivo, en el presente artículo, los ejemplos brasileños se complementarán con análisis relativos a otros países y regiones, una tarea facilitada por la obra *Metrópolis en movimiento: una comparación internacional* (Dureau y otros, 2002). En ese libro, que se concentra en los procesos de los años noventa, no solo se evidencia la actualidad de los procesos aquí tratados, sino también la consonancia con los estudios de especialistas de otros países y la necesidad de detallar dichos procesos y definir mejor sus conceptos, a fin de que puedan incorporarse en el ámbito de los estudios brasileños sobre temas urbanos y de población.

Dadas la diversidad y la complejidad del fenómeno metropolitano brasileño, los elementos desarrollados en este estudio no pueden abordar todos los aspectos o responder a muchas de las preguntas que contribuyen a comprender el proceso de crecimiento y expansión de estas áreas. Sin embargo, se considera que, a partir de una perspectiva sociodemográfica, las nociones aquí desarrolladas pueden contribuir a dilucidar varios de los factores involucrados en este proceso.

A. La formación de las grandes aglomeraciones urbanas en el Brasil: una lectura mediante indicadores socioeconómicos y demográficos

1. La expansión metropolitana y sus particularidades: las contigüidades socioespaciales

El rápido proceso de urbanización observado en el país en los últimos 50 años estuvo acompañado por la evolución de la metropolización del espacio. Para algunos autores (IPEA, 2010; Firkowski, 2012; Costa y Tsukumo, 2013), la metropolización consiste en la integración del territorio de una ciudad central con las ciudades adyacentes mediante el reparto de funciones e infraestructura de interés común, configurando un único sistema urbano. Este sistema se caracterizaría por una continua urbanización que supera los límites

administrativos de los municipios. Sin embargo, para Ascher (1998), la metropolización no solo se relaciona con la formación de grandes aglomeraciones, sino que también se vincula con la concentración de actividades en las zonas que rodean el área metropolitana. Sería un proceso que genera y modifica el funcionamiento de los grandes núcleos urbanos, las ciudades medianas y los pequeños centros localizados alrededor de las grandes áreas metropolitanas.

Se debe considerar que, por lo menos hasta la década de 1980, el proceso de metropolización se caracterizó por un modelo de crecimiento urbano extensivo y con una marcada contigüidad espacial, similar a una “mancha de aceite”. Sus consecuencias, principalmente en el caso brasileño, fueron la constitución de una evidente dicotomía entre las áreas centrales (mejor equipadas y más ricas) y las periféricas (más pobres y desatendidas) y la expansión de carácter tentacular generalmente orientada por los ejes viales (Lacerda, Mendes Zancheti y Diniz, 2000).

En este contexto, por lo menos hasta principios de la década de 1990, el modelo de urbanización y metropolización brasileño (un modelo de urbanización centro-periferia) presentó un rasgo indiscutible, muy bien ilustrado en el mapa 1, que revela un fenómeno caracterizado por lo que se propone denominar contigüidad socioespacial. En esta forma de expansión demográfica y espacial, característica de las primeras fases de la metropolización en el Brasil (Ascher, 1998; Dupont y Pumain, 2002; Sobrino, 2007), no solo se observan la existencia de una contigüidad espacial (es decir, una especie de conurbación que se expresa como una “mancha de aceite”) y la constitución de vectores de expansión urbana, sino también una significativa contigüidad de las características sociodemográficas de la población a lo largo de esos mismos ejes de expansión que suelen superar los límites municipales.

En otras palabras, en el proceso de expansión del tejido urbano-metropolitano se observa, en el continuo de ocupación, la constitución de una especie de gradiente de condiciones sociales y demográficas establecidas por algunos vectores de expansión. En el mapa 1, que presenta el índice de Moran local relativo a la variable “ingreso promedio de los jefes de hogar” en tres regiones metropolitanas seleccionadas, no deja lugar a dudas, por una parte, de la existencia de ese continuo urbano (intra e intermunicipal) y, por otra, de los vectores establecidos de localización de los diferentes grupos sociales¹¹.

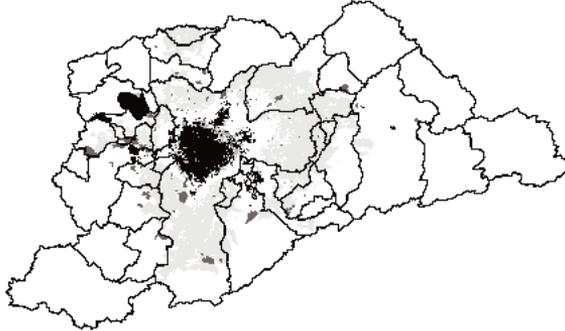
¹¹ El índice de Moran local, como indicador local de asociación espacial (Local Indicator of Spatial Association (LISA)), constituye una importante herramienta estadística para determinar fuertes patrones de autocorrelación espacial local con respecto a la distribución de variables socioespaciales a lo largo del espacio urbano (Anselin, 1995). Esto se debe a que cada observación proporciona una indicación de la extensión de una agrupación espacial significativa de valores similares para el indicador con respecto a su entorno. Así, se pueden determinar agrupaciones locales espaciales, formadas a partir de valores significativos contiguos del LISA. En el caso específico del índice de Moran local, al aplicar el índice a la variable que se ha de utilizar es posible determinar cuatro tipos de agrupaciones: alto-alto (valor alto con valores altos en el entorno), bajo-alto (valor bajo con valores altos en el entorno), alto-bajo (valor alto con valores bajos en el entorno) y bajo-bajo (valor bajo con valores bajos en el entorno). Las observaciones restantes en las que el índice no resulta significativo (se verifica heterogeneidad en la distribución de los valores de la variable analizada entre las observaciones) se clasifican como no significativas.

Mapa 1

Brasil: categorización del ingreso promedio de los jefes de hogar según el indicador de autocorrelación espacial local de Moran, por sectores censales, en las regiones metropolitanas de São Paulo, Curitiba y Recife, 2010

(En reales)

A. Región metropolitana de São Paulo



B. Región metropolitana de Curitiba



C. Región metropolitana de Recife



Fuente: Elaboración propia, sobre la base de Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE), Censo Demográfico de 2010.

Incluso al tener en cuenta que el patrón de expansión metropolitana ha sufrido importantes cambios a partir de la década de 1990, como se verá más adelante, en el mapa 1 se aprecia que, aún en 2010, todavía podía identificarse —al menos en parte— el patrón espacial centro-periferia. El mantenimiento de este patrón llama especialmente la atención si se considera la forma en que esa dicotomía era caracterizada en la década de 1980, en trabajos como los de Bonduki y Rolnik (1979) o incluso de Caldeira (2000), en los cuales se apuntaba a la localización de la población de menores ingresos en áreas más distantes y sin infraestructura.

Sin embargo, el mismo mapa evidencia una característica propia del proceso de metropolización contemporáneo: la “periferización” (ahora en sentido geográfico) de una parte importante de la población más rica, especialmente con el surgimiento y la difusión de nuevas formas de habitar, como las urbanizaciones y los barrios cerrados. Por ejemplo, se observa una gran concentración de jefes de hogar con ingreso medio-alto en la parte occidental de la metrópoli de São Paulo (categoría “alta-alta” en el mapa), donde se encuentran los municipios de Santana do Parnaíba y Barueri, conocidos por su gran concentración de barrios cerrados de alto nivel¹².

Desde un punto de vista eminentemente demográfico, esta contigüidad socioespacial también puede observarse en la evolución de las tasas de crecimiento anual de la población de los municipios metropolitanos (véanse los mapas 2, 3 y 4). Utilizando nuevamente los ejemplos de São Paulo, Curitiba y Recife, se observa que, por lo menos en las décadas de 1980 y 1990, los municipios que más crecieron fueron precisamente aquellos “cercaños” a los centros regionales, representados por las capitales de los respectivos estados. Estos mapas muestran claramente los vectores de expansión de esas regiones metropolitanas y la nueva tendencia a la expansión territorial de la población en el espacio metropolitano.

Sin embargo, de las tasas de crecimiento de la población por municipio se desprende claramente que las tendencias expresadas por los datos municipales tienden a ocultar los movimientos de redistribución espacial de la población que, de hecho, tienen su origen dentro de los municipios, en particular los más grandes¹³. En los tres ejemplos presentados se observa que los vectores de expansión sugeridos por la escala municipal en realidad ya se delimitan dentro de las sedes regionales, como evidencian los datos sobre el crecimiento demográfico de los sectores censales representados en los mapas por sector censal¹⁴. Esto también resulta evidente en estudios como el de Rodríguez (2019), que analiza datos más desagregados sobre diversos países de América Latina.

¹² Para Bonduki y Rolnik (1979), en su sentido “tradicional y sociológico”, las periferias serían aquellas zonas “de bajo diferencial de ingreso de la tierra”, donde sería más accesible vivir y, por lo tanto, el típico lugar de asentamiento de la población de bajos ingresos. Generalmente coincide con el sentido geográfico asociado a la palabra, que corresponde a las áreas inmediatamente alrededor de un centro urbano. Sin embargo, en los últimos años se ha observado una tendencia al aumento de la complejidad del patrón centro-periferia de estructuración urbano-metropolitana, que se manifiesta a partir de la heterogeneización social de las periferias “tradicionales” y el surgimiento de nuevas periferias “elitizadas”.

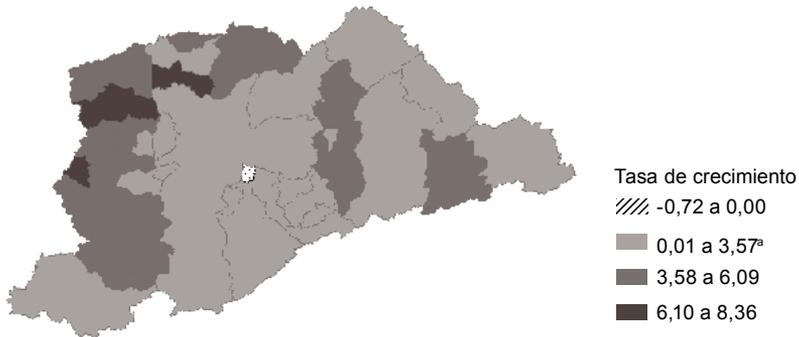
¹³ En este trabajo, los municipios más grandes desde el punto de vista de la población serían aquellos con más de 500.000 habitantes, conforme a la clasificación de Andrade y Serra (2001).

¹⁴ Este mapa puede realizarse a partir de la compatibilización de los sectores censales (menor área de recolección de los datos del Censo Demográfico) de 2000 y 2010.

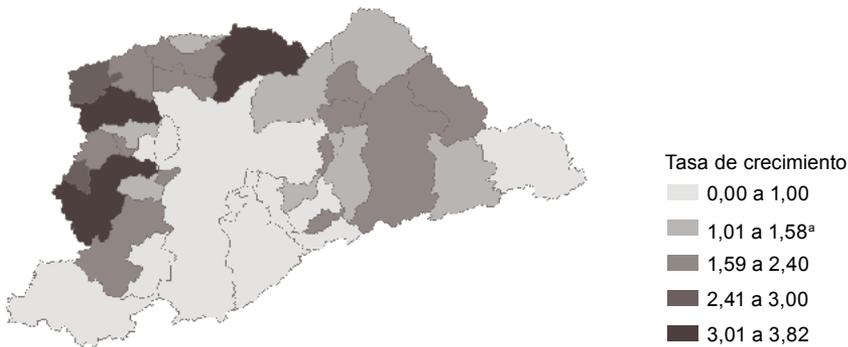
Mapa 2

Brasil: tasas geométricas anuales de crecimiento de la población por municipio y sectores censales en la Región Metropolitana de São Paulo, 1991-2000 y 2000-2010
(En porcentajes)

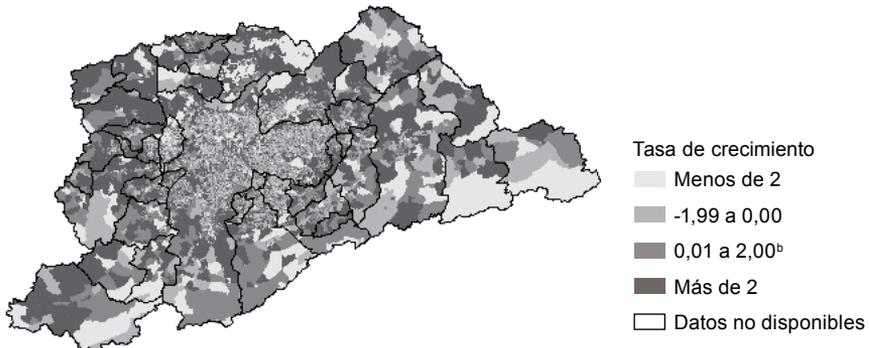
A. Región Metropolitana de São Paulo por municipios, 1991-2000



B. Región Metropolitana de São Paulo por municipios, 2000-2010



C. Región Metropolitana de São Paulo por sectores censales



Fuente: Elaboración propia, sobre la base de Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE), Censo Demográfico de 1991, 2000 y 2010.

^a Media de las tasas de crecimiento de los municipios de la Región Metropolitana de São Paulo.

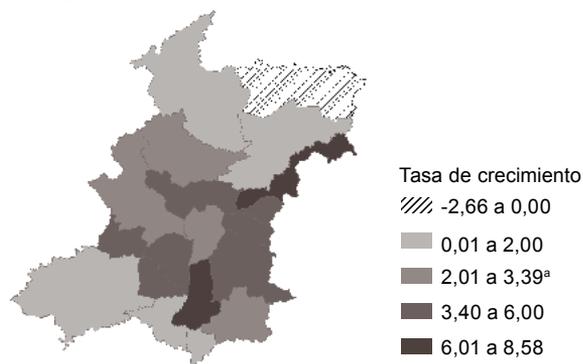
^b Media de la región metropolitana.

Mapa 3

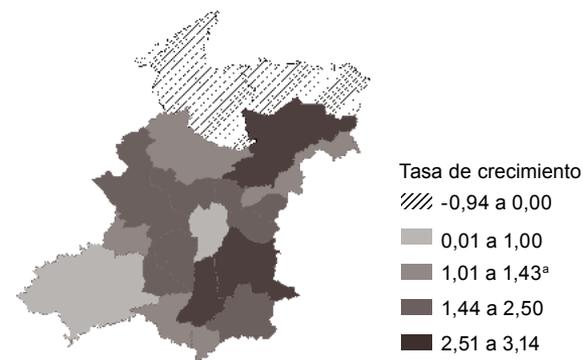
Brasil: tasas geométricas anuales de crecimiento de la población por municipio y sectores censales en la Región Metropolitana de Curitiba, 1991-2000 y 2000-2010

(En porcentajes)

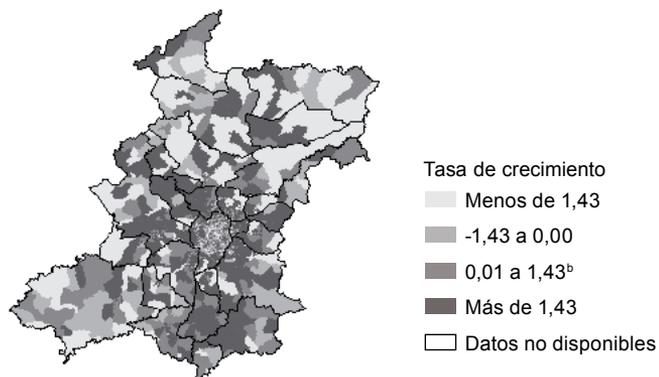
A. Región Metropolitana de Curitiba por municipios, 1991-2000



B. Región Metropolitana de Curitiba por municipios, 2000-2010



C. Región Metropolitana de Curitiba por sectores censales



Fuente: Elaboración propia, sobre la base de Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE), Censo Demográfico de 1991, 2000 y 2010.

^a Media de las tasas de crecimiento de los municipios de la Región Metropolitana de Curitiba.

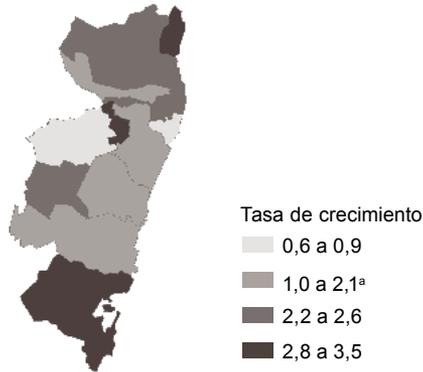
^b Media de la región metropolitana.

Mapa 4

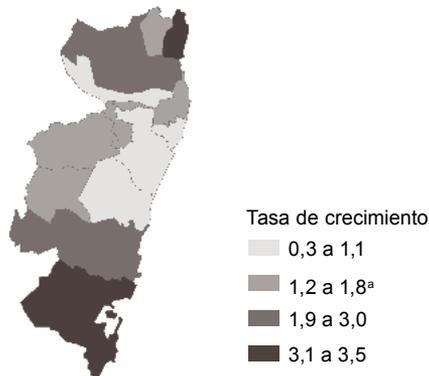
Brasil: tasas geométricas anuales de crecimiento de la población por municipio y sectores censales en la Región Metropolitana de Recife, 1991-2000 y 2000-2010

(En porcentajes)

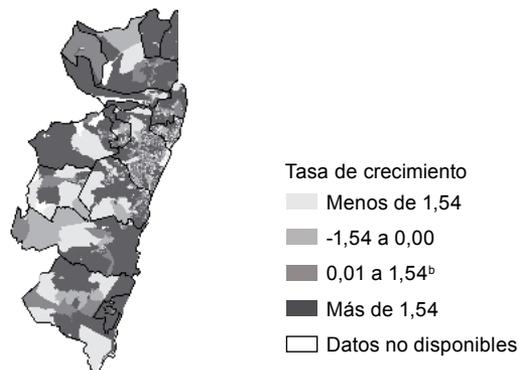
A. Región Metropolitana de Recife por municipios, 1991-2000



B. Región Metropolitana de Recife por municipios, 2000-2010



C. Región Metropolitana de Recife por sectores censales



Fuente: Elaboración propia, sobre la base de Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE), Censo Demográfico de 1991, 2000 y 2010.

^a Media de las tasas de crecimiento de los municipios de la Región Metropolitana de Recife.

^b Media de la región metropolitana.

Es importante destacar que, como describe Dureau (2002), se verifica una situación similar en otras áreas metropolitanas del mundo, como las de Bogotá, Nueva Delhi y Bangkok, entre otras. En estos casos, el crecimiento del área metropolitana hacia los límites de la periferia geográfica respondió, en un primer momento, al establecimiento de residencia de la población con menor acceso a ingresos y peores condiciones habitacionales, en gran parte mediante la autoconstrucción de viviendas. Más recientemente, la expansión más allá del centro habría ocurrido en función de la movilidad residencial de la población más rica.

2. Incremento demográfico, ocupación y expansión del territorio metropolitano: el potencial de crecimiento endógeno

Como se observó en la sección anterior, en varias partes del mundo, en particular en los países menos desarrollados y, por supuesto, en el Brasil, el proceso de periferización se produjo a partir de la ocupación de las áreas geográficamente adyacentes y, en general, más cercanas a los centros regionales, y a menudo involucró unidades administrativas de menor peso económico, cuyas tierras eran más accesibles, especialmente para la población de menores ingresos. Se puede decir que, en un primer momento, ese “movimiento” estuvo casi siempre asociado a la precariedad social de la urbanización de dichas áreas, aunque más recientemente se aprecian cambios en ese patrón, en la medida en que la “periferia” (no necesariamente cercana en términos de distancia¹⁵) también está siendo gradualmente ocupada por grupos sociales con mayores ingresos, dando lugar a lo que Costa (2006) llamó “nuevas periferias”.

Esta dinámica, que combina características de procesos pasados con nuevas formas de ocupación del espacio, puede constatararse en los mapas 2, 3 y 4 y a partir de los datos del cuadro 1, que presenta la distribución relativa de la población en nueve regiones metropolitanas brasileñas, según categorías de municipios.

Estos datos muestran que, con el paso del tiempo, el porcentaje de participación de las periferias en la población metropolitana aumentó gradualmente. Por ejemplo, mientras en 1970 solo el 6% de la población se concentraba en la periferia tradicional de la Región Metropolitana de Belo Horizonte, esa cifra aumentó al 19,4% en 2010. En ese mismo período, la participación relativa del polo regional (el municipio de Belo Horizonte) disminuyó del 71% al 48% de la población de la región. Este proceso también se observó en todas las regiones aquí mencionadas.

¹⁵ Vale la pena mencionar que la distancia no siempre es un factor fundamental en el proceso de localización de los asentamientos, sobre todo en el caso de los segmentos más ricos de la población, pues la “fricción” impuesta por la distancia tiende a reducirse mediante buenas vías de transporte. Villaça (2001) deja muy claro este tema al considerar que, por regla general, los grupos sociales más privilegiados suelen establecerse en los espacios donde se encuentran las mejores condiciones de infraestructura, incluida la movilidad urbana.

Brasil: participación relativa en la población regional y estatal por grupos de municipios en regiones metropolitanas seleccionadas, 1970, 1980, 1991, 2000 y 2010^a
 (En porcentajes y número de personas)

Cuadro 1

Regiones metropolitanas	Año	Grupos de municipios					Población total de las regiones metropolitanas	Peso de las regiones metropolitanas en la federación (en porcentajes)	Población total de las unidades de la federación
		Polo	Subpolo	Periferias elitizadas	Periferia tradicional próxima	Periferia tradicional distante			
Belém	1970	92,4	3,3	-	2,0	2,3	685 616	31,6	2 166 998
	1980	89,3	6,3	-	2,1	2,3	1 045 517	30,7	3 403 498
	1991	86,8	6,1	-	4,8	2,3	1 434 634	29,0	4 950 060
	2000	69,6	21,4	-	6,6	2,4	1 838 763	29,7	6 195 965
	2010	66,3	22,5	-	8,4	2,8	2 101 883	27,7	7 581 051
Fortaleza	1970	75,9	6,7	-	5,7	11,7	1 130 145	25,9	4 361 603
	1980	76,9	7,0	-	5,1	10,9	1 699 421	32,1	5 288 429
	1991	71,9	15,1	-	4,3	8,7	2 460 827	38,7	6 366 647
	2000	70,1	16,3	-	4,6	9,1	3 056 769	41,1	7 431 597
	2010	67,8	17,3	-	5,0	9,9	3 615 767	42,8	8 452 381
Recife	1970	58,1	21,7	-	14,8	5,4	1 827 173	35,4	5 160 625
	1980	50,4	25,7	-	18,8	5,1	2 386 453	38,9	6 142 229
	1991	44,5	28,4	-	21,9	5,2	2 919 979	41,0	7 127 855
	2000	42,6	28,4	-	23,1	5,8	3 337 565	42,1	7 929 154
	2010	41,7	27,7	-	24,0	6,7	3 690 547	42,0	8 796 448
Salvador	1970	83,1	3,6	-	8,0	5,3	1 211 950	16,2	7 493 437
	1980	81,3	6,7	-	7,6	4,4	1 847 809	19,5	9 455 392
	1991	80,2	7,1	-	9,2	3,5	2 586 366	21,8	11 867 991
	2000	78,3	8,8	-	9,7	3,2	3 120 303	23,8	13 085 769
	2010	74,9	11,4	-	10,5	3,2	3 573 973	25,5	14 016 906
Belo Horizonte	1970	71,6	8,6	3,8	6,5	9,4	1 724 820	15,0	11 485 663
	1980	66,4	13,6	2,9	9,6	7,5	2 681 778	20,0	13 380 105
	1991	57,3	17,6	2,9	14,7	7,4	3 522 908	22,4	15 743 152
	2000	51,4	19,4	3,0	18,3	8,0	4 357 942	24,3	17 905 134
	2010	48,6	20,1	3,4	19,4	8,4	4 883 970	24,9	19 597 330

Cuadro 1 (conclusión)

Regiones metropolitanas	Año	Grupos de municipios					Población total de las regiones metropolitanas	Peso de las regiones metropolitanas en las unidades de la federación (en porcentajes)	Población total de las unidades de la federación
		Polo	Subpolo	Periferias elitizadas	Periferia tradicional próxima	Periferia tradicional distante			
Río de Janeiro	1970	61,8	27,8	-	8,7	1,7	6 879 183	76,5	8 994 802
	1980	58,1	30,6	-	9,2	2,0	8 758 436	77,6	11 291 631
	1991	55,9	32,5	-	9,1	2,5	9 796 649	76,5	12 807 706
	2000	53,9	28,0	-	13,3	4,8	10 869 255	75,5	14 392 106
	2010	53,4	26,5	-	14,6	5,5	11 835 708	74,0	15 989 929
São Paulo	1970	72,8	15,9	2,2	7,5	1,7	8 139 705	45,8	17 770 975
	1980	67,5	17,1	2,2	11,1	2,2	12 588 745	50,3	25 042 074
	1991	62,5	17,4	2,7	14,1	3,3	15 444 941	48,9	31 588 925
	2000	58,4	18,0	3,1	16,2	4,3	17 878 703	48,3	37 035 456
	2010	57,2	17,7	3,5	17,0	4,6	19 683 975	47,7	41 262 199
Curitiba	1970	67,1	11,6	0,4	11,4	9,5	907 391	13,1	6 929 821
	1980	66,9	14,6	0,4	12,2	6,0	1 532 383	20,1	7 629 849
	1991	62,6	18,1	0,5	14,1	4,8	2 101 681	24,9	8 448 713
	2000	57,3	20,8	4,3	13,6	4,0	2 768 394	28,9	9 564 643
	2010	55,2	22,3	4,3	14,4	3,8	3 174 201	30,4	10 444 526
Porto Alegre	1970	50,5	22,9	4,6	10,4	11,5	1 751 889	26,3	6 664 841
	1980	45,6	25,9	4,0	13,9	10,5	2 468 028	31,7	7 773 849
	1991	39,1	29,1	3,7	16,8	11,3	3 230 732	35,4	9 138 670
	2000	36,6	29,5	3,6	18,9	11,4	3 718 778	36,5	10 187 842
	2010	35,6	29,7	3,5	19,0	12,1	3 958 985	37,0	10 693 929

Fuente: Elaboración propia, sobre la base de Instituto Brasileiro de Geografía y Estadística (IBGE), Censo Demográfico de 1991, 2000 y 2010.

^a La tipología utilizada tenía el objetivo de agrupar los municipios para reflexionar sobre su papel en la estructura metropolitana y se elaboró sobre la base del tamaño de la población, el valor agregado generado y la composición de la población según la escolaridad. De este modo, se establecieron cinco clases diferentes de municipios metropolitanos: polo, subpolo, periferia elitizada, periferia tradicional próxima y periferia tradicional distante. Véanse más detalles sobre la construcción de la tipología de los municipios en los anexos metodológicos de Cunha y otros (2018).

En el cuadro 1 también se observa que, como destaca Cunha (2015a), a pesar de la significativa reducción de su crecimiento demográfico, las regiones metropolitanas no perdieron su gran importancia con respecto a la población nacional y el contexto urbano brasileño. De hecho, las regiones metropolitanas continúan albergando a gran parte de la población, tanto en sus respectivos estados como a nivel nacional. Incluso en los casos de São Paulo, Río de Janeiro y Belém, las pérdidas porcentuales registradas fueron ínfimas en comparación con el peso relativo de su población en los estados (del 48%, el 74% y el 28%, respectivamente, en 2010). En todas las demás regiones metropolitanas examinadas se registró un aumento de su participación relativa a lo largo del período analizado.

Así, se observa que las regiones metropolitanas aquí consideradas (y ciertamente muchas otras) presentaban, sin excepción, un enorme potencial redistributivo de la población dentro de sus territorios¹⁶. Es decir que, a pesar de crecer cada vez menos (en una tendencia probablemente irreversible), muchos de sus municipios continúan teniendo un significativo impulso de crecimiento demográfico. Es precisamente a esa gran holgura existente en estas áreas que se denomina potencial de crecimiento endógeno o, según el uso de Rodríguez (2019) más recientemente, “potencial de redistribución interna” de la población¹⁷. Ese potencial, fomentado en gran medida por la migración de origen intrametropolitano (Cunha y otros, 2018), no solo muestra que los desafíos metropolitanos no se agotan ni se mitigan con un menor crecimiento demográfico en la región, sino que se transforman, cada vez más, en la clave para comprender el proceso de expansión demográfico-territorial de las metrópolis y, por lo tanto, para orientar las medidas y políticas para abordar las causas y las consecuencias de ese fenómeno¹⁸.

En consecuencia, se puede decir que —debido a su volumen demográfico e incluso creciendo cada vez menos— la “gran ciudad” continúa (y continuará por mucho tiempo) produciendo un excedente demográfico que —en función de una distribución y apropiación desigual del espacio urbano— necesitará movilizarse en busca de lugares para asentarse que, en general, están situados en las áreas periféricas de las regiones metropolitanas.

Como ya se adelantó, no hay que olvidar que a raíz de los procesos más recientes de reestructuración urbana, nuevos grupos sociales comenzaron a ocupar las zonas geográficas periféricas de las ciudades¹⁹. Esto supone la resignificación del concepto de periferia y el reconocimiento del surgimiento de una “nueva periferia metropolitana” (Costa, 2006).

Como no podía ser de otra manera, estas tendencias han determinado una modificación del perfil socioespacial de esas regiones metropolitanas, haciéndolas progresivamente más heterogéneas, sobre todo en las áreas más periféricas. Este proceso en curso en las regiones

¹⁶ De acuerdo con el Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE), en la actualidad el Brasil tiene oficialmente 74 regiones metropolitanas.

¹⁷ Rodríguez (2019) también utiliza este último término en su análisis de varias regiones metropolitanas de América Latina.

¹⁸ No hay que olvidar que, a largo plazo, el crecimiento vegetativo diferencial entre las diferentes zonas de la región también puede interferir de manera significativa en este proceso. Así, a corto plazo, no cabe duda de que son la movilidad residencial o la migración las que, de hecho, inciden en esta redistribución.

¹⁹ Fenómeno estudiado por Caldeira (2000).

metropolitanas brasileñas se ha observado en otros lugares del mundo, como se muestra claramente en el libro editado por Dureau y otros (2002). A modo de ejemplo, en la región metropolitana de El Cairo, el auge del petróleo de finales de la década de 1970 llevó a la acumulación de capital por las clases más ricas y permitió el ascenso social de muchas personas. Esto se reflejó en la estructura urbana de la ciudad, con la despoblación del centro y la consiguiente ocupación de la periferia (El Kadi, 2002, pág. 53). En forma análoga, Rodríguez (2019) muestra que este proceso también se observa en el Gran Santiago, pues los segmentos de mayores ingresos de la población ocupan áreas cada vez más distantes en el norte de Santiago, que ya no se limitan al “cono de la riqueza” (también situado en el norte), integrado por comunas emergentes más cercanas a la zona central.

Los datos correspondientes al Brasil muestran que, como se evidencia en el mapa 5, el movimiento de población hacia las áreas periféricas, en particular fomentado por la movilidad residencial (o intrametropolitana), es claramente de tipo centrífugo, a partir del núcleo metropolitano. Así, aunque los volúmenes de esa modalidad de migración tienden a disminuir, esta sigue siendo uno de los principales factores responsables del mayor ritmo de crecimiento demográfico en los municipios periféricos²⁰.

El potencial de crecimiento endógeno no puede ni debe desestimarse cuando se piensa en el futuro de las metrópolis, tanto en términos de su expansión territorial como de las condiciones de vida de sus habitantes. Si bien no es el tema de este artículo, los factores condicionantes de esta intensa movilidad residencial (que reflejan el acceso desigual a la tierra por parte de la población) son esenciales para la comprensión de ese potencial y el alcance de su impacto en términos del proceso de ocupación regional.

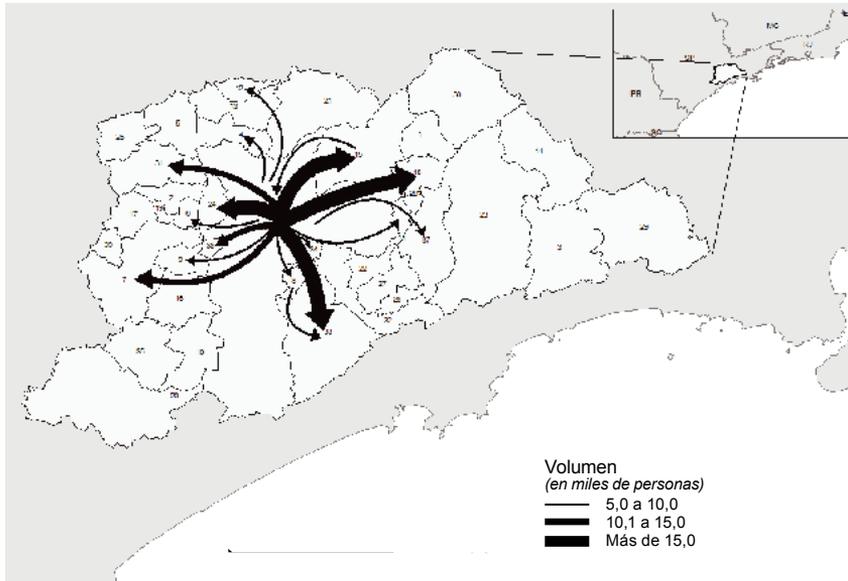
Como sugiere Sobrino (2007), teniendo en cuenta la expansión metropolitana y, sobre todo, sus condicionantes más inmediatos, se puede pensar que el término “movilidad residencial” sería más adecuado para reflejar con mayor objetividad la migración que tiene lugar tanto dentro de estas zonas tan integradas y con límites administrativos tan tenues como entre ellas. Según el autor, este término sería más apropiado porque aludiría a un movimiento más claramente motivado por el tema de la vivienda. Si bien no siempre es así, pues como se sabe también hay movimientos intrametropolitanos motivados por cuestiones económicas y de mercado de trabajo (Cunha, 2015d), la verdad es que los movimientos no suelen conllevar un cambio de espacio de vida²¹.

²⁰ Si bien es cierto que el crecimiento de las áreas periféricas también está dado por la migración de origen externo y por el crecimiento vegetativo, mientras en el primer caso los datos muestran que el peso de este componente es, en general, mucho menor en el caso de los municipios periféricos, pues la gran puerta de entrada de esos migrantes suele ser el municipio central (Cunha, 2018), el crecimiento vegetativo es cada vez más homogéneo, teniendo en cuenta la disminución generalizada de la fecundidad.

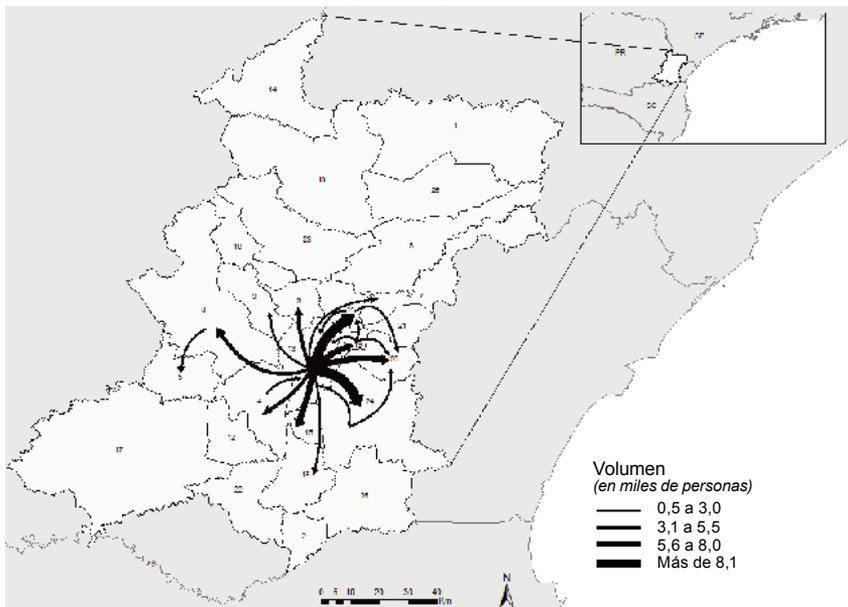
²¹ De acuerdo con Courgeau (1975), el espacio de vida sería aquel donde el individuo realiza las actividades relativas a su reproducción social y económica (trabajo, tiempo libre, compras, estudio, entre otras).

Mapa 5
Brasil: flujos migratorios intrametropolitanos en regiones metropolitanas seleccionadas, 2005-2010
(En miles de personas)

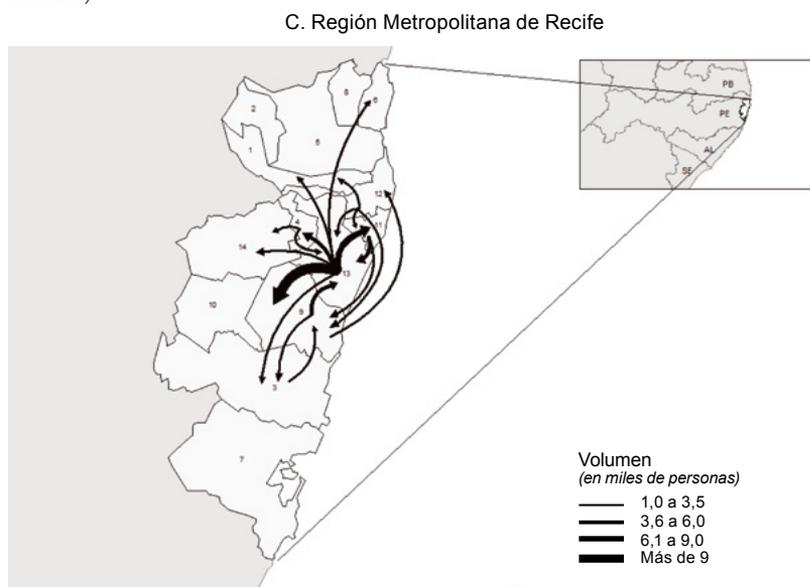
A. Región Metropolitana de São Paulo



B. Región Metropolitana de Curitiba



Mapa 5 (conclusión)



Fuente: Elaboración propia, sobre la base de Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE), Censo Demográfico de 1991, 2000 y 2010.

B. Entre la cohesión y la dispersión: características de la expansión del proceso de metropolización del espacio desde una perspectiva demográfica

Como se vio anteriormente, la formación de algunas aglomeraciones brasileñas ocurrió, en cierta medida, en forma paralela a la expansión del proceso de industrialización. En este sentido, Carlos (2013) señala que los lugares de la metrópoli fordista se calificaron como los espacios de la infraestructura inherentes al desarrollo de diversas actividades y propiciaron la realización de beneficios en el capitalismo industrial.

Sin embargo, la metrópoli moderna, formada durante el período de constitución y consolidación del capitalismo industrial, comenzó a presentarse como un obstáculo para el desarrollo del capitalismo a finales del siglo XX (Harvey, 2013; De Mattos, 2004; Carlos, 2013). En ese período, se observaron importantes cambios estructurales en todo el mundo, relacionados con el ascenso de la globalización, la difusión de las tecnologías de la información, la crisis de los Estados-nación y el régimen de acumulación fordista.

Se observa que, mientras en un primer momento el crecimiento de la gran ciudad y la difusión del proceso de urbanización condujeron a la implosión-explosión (Lefebvre, 1999) de lo urbano y el ascenso de la metrópolis moderna, en un segundo momento se asiste al surgimiento de nuevas formas urbanas, que presentan dimensiones multiescalares y son fruto principalmente de la expansión del proceso de metropolización del espacio²². Es decir, no se trata solo de la extensión del tejido metropolitano, sino de la constitución de nuevas espacialidades para la reproducción del capital. El surgimiento de estas nuevas formas urbanas supone también el proceso de urbanización extensiva (Monte-Mór, 2005) que transforma principalmente lo rural del entorno metropolitano, que ahora también se plantea como parte constituyente de los procesos metropolitanos²³.

Las transformaciones de la metrópoli en el contexto de la reestructuración productiva no solo afectaron la redistribución espacial del sector productivo, sino que también redefinieron, en muchos sentidos, las lógicas de producción del espacio urbano. En ese proceso tuvo lugar una profunda revalorización del ambiente metropolitano. Según De Mattos (2004, pág. 169), el suelo metropolitano cobró mayor importancia como medio privilegiado para la valorización de sus capitales y, así, las inversiones inmobiliarias en ese ámbito crecieron de manera significativa y continua.

De hecho, desde la década de 1990, se observa el surgimiento de una configuración urbana más compleja, que se distingue de la gran ciudad constituida en el pasado. Moura (2009) subraya que estas nuevas configuraciones espaciales trascienden la noción de ciudad como área construida y punto de determinadas funciones en el ámbito de la red urbana. Para la autora, lo que ocurre es una conjugación de lo urbano y lo regional, que deriva en una configuración híbrida, compleja y multiescalar (Moura, 2009, pág. 28). Se considera que, en el caso del Brasil, la morfología urbana más compleja que surge de estos grandes cambios estructurales es la que se ha denominado “macrometrópolis paulista” (Silva, 2018), una formación ya anunciada por lo menos dos décadas antes por Souza (1978).

La metrópoli contemporánea, cuyos rasgos más evidentes en el Brasil parecen surgir en el estado de São Paulo, se caracteriza por una imagen extendida con límites territoriales imprecisos, atributo que, de acuerdo con Reis Filho (2006), estaría presente en las regiones metropolitanas que componen la macrometrópolis paulista. Para Lencioni (2015), la combinación de dispersión y concentración configuraría el nuevo espacio metropolitano,

²² Al citar el término implosión-explosión de la ciudad, Lefebvre (1999) se refiere a la difusión de lo urbano en el surgimiento de la sociedad industrial, es decir, está relacionado con el inexorable proceso de concentración de personas, riquezas, bienes y objetos de trabajo que impregnan la realidad urbana y metropolitana. Al mismo tiempo, el término alude a la fragmentación de la ciudad con la difusión de lo urbano, es decir, el crecimiento de los suburbios y las periferias.

²³ El concepto propuesto por Monte-Mór (2005) describe el proceso de extensión de las condiciones generales de la producción urbano-industrial más allá de las ciudades, alcanzando espacios cercanos y remotos, donde las relaciones socioespaciales urbano-industriales se imponen como dominantes, independientemente de la variada densidad urbanística (Monte-Mór, 2005, pág. 435). Cabe destacar la aplicación de este concepto al caso de São Paulo en un estudio sobre el proceso de interiorización del estado. Véanse más detalles en Betarelli Junior, Monte-Mór y Simões (2013).

pues, al mismo tiempo que el tejido metropolitano asume una forma dispersa, es también esencialmente aglomerante, es decir, no encubre la existencia de una aglomeración.

De acuerdo con Reis Filho (2006), el fenómeno de dispersión urbana en el estado de São Paulo está vinculado con el proceso de desconcentración industrial y difusión del proceso de urbanización, que se extiende en un amplio territorio y alcanza diversos núcleos urbanos con espacios intersticiales pero con profundos vínculos entre sí, lo que caracteriza la formación de un único sistema urbano. En consecuencia, la morfología urbana dispersa se caracterizaría por espacios urbanos discontinuos, áreas rurales y núcleos urbanos de diversos tamaños y con distintas funciones. Desde el punto de vista demográfico, la población residente en esa forma urbana dispersa (tanto en los grandes centros urbanos como en los núcleos pequeños o las áreas rurales) comenzaría a adoptar nuevos estilos de vida y se caracterizaría por una mayor movilidad que, no obstante, también estaría acompañada por una mayor diversidad socioeconómica y selectividad de quienes realizan esos movimientos.

Aunque no se puede dejar de reconocer estos nuevos procesos, es fundamental considerar que, por lo menos en el Brasil, la expansión del tejido periurbano sigue estando asociada, en gran medida, con la dinámica metropolitana observada en las décadas pasadas y a ello contribuiría la migración intrametropolitana (Sobrino, 2007; Silva, 2013; Cunha, 2018).

Sin embargo, cabe destacar que aunque la movilidad residencial tiene un carácter típicamente metropolitano, es también un factor estructurante en el proceso de dispersión urbana más allá de los límites de las áreas metropolitanas, y se observa además en el ámbito de la macrometrópolis.

Así, es innegable que, en el contexto de estas nuevas formas urbanas, hay una ampliación del espacio de asentamiento y circulación del ciudadano metropolitano, que determina la necesidad de considerar nuevas escalas espaciales de análisis. En otras palabras, si bien no se debe (y no se puede) negar el mantenimiento de una dinámica típica y tradicionalmente metropolitana, la expansión del proceso de metropolización exige una perspectiva de análisis más amplia.

Para Lencioni (2015), estas nuevas formas urbanas se constituyen a partir de un espectro multiescalar y deben examinarse mediante dos tipos de lógica, a saber: topográfica y topológica. Mientras la primera se referiría a la superficie del terreno, donde se puede ver la densidad de los lugares, tanto en términos de edificaciones como de actividades urbanas, compitiendo para distinguir la concentración de la dispersión, a partir de la segunda se captaría la densidad virtual de los lugares, medida en términos de los flujos inmateriales entre dos puntos, que se refieren a los flujos de información y comunicación (Lencioni, 2008, págs. 17 y 18).

Esta forma de ver la estructuración del espacio urbano-metropolitano abre una perspectiva importante para el enfoque demográfico del fenómeno, en la medida en que la movilidad de la población puede considerarse como uno de los elementos que revelarían la cohesión (o dispersión) socioespacial de determinado territorio, en función

de sus condicionantes, incentivos y limitaciones. Así, al concentrarse especialmente en el análisis del fenómeno de concentración-desconcentración poblacional, la noción de “flujos topográficos” resulta esencial para comprender el papel de los flujos de población en el proceso de estructuración de las nuevas formas urbanas.

De esta manera, no solo se podría definir elementos objetivos y concretos que revelarían la estructuración (o no) de formaciones espaciales diferenciadas, sino también considerar el alcance y los límites espaciales del fenómeno. Esto se debe a que, por su naturaleza concreta y material, el movimiento de las personas en el espacio sugeriría tanto las relaciones e interacciones como los límites o restricciones del alcance del fenómeno en términos espaciales. Evidentemente, esto no significa que las personas no se desplacen a grandes distancias, motivadas —por ejemplo— por temas relacionados con la vivienda, pero no se puede creer que lo hagan imaginando mantener los respectivos espacios de vida (Courgeau, 1975).

Se puede considerar que la formación (y percepción) de la macrometrópolis paulista se realiza por dispersión y cohesión, en una dimensión multiescalar transcrita por flujos topográficos y topológicos. Existe una integración cada vez mayor entre diferentes núcleos urbanos y distintos grupos de municipios a través de un espacio de flujos. Debido a la ampliación de este espacio de flujos, se observa que, gradualmente y para un segmento cada vez mayor de la población, el espacio de vida cotidiano también se desarrolla a una escala macrometropolitana, como ocurre para los habitantes de las regiones metropolitanas de São Paulo, Campinas, Baixada Santista y Vale do Paraíba, que se desplazan diariamente entre esas regiones.

Por consiguiente, en el contexto de la formación de nuevas morfologías urbanas, hay también cambios en las dinámicas demográficas y, en particular, en la movilidad espacial de la población, pues —con la expansión del proceso de metropolización y la dilatación del tejido urbano— el espacio de vida cotidiano se desarrolla a escalas espaciales más amplias y, así, el vivir tiene lugar sobre nuevas bases territoriales. En consecuencia, si los movimientos de la población en el ámbito intrametropolitano revelan la continua dispersión del tejido urbano, los flujos entre las aglomeraciones urbanas pueden expresar una lógica de cohesión entre los diversos aglomerados que componen las nuevas unidades territoriales en un marco urbano-regional.

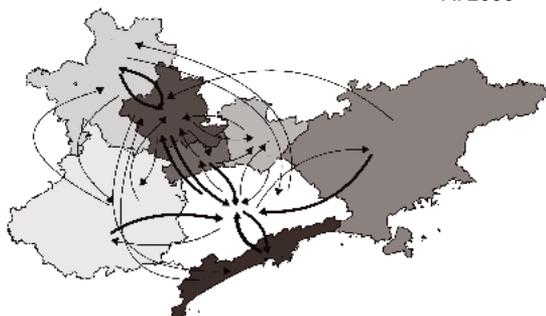
En el caso de la llamada “macrometrópolis paulista”, o “ciudad-región paulista” (Lencioni, 2003; Silva, Cunha y Ortega, 2017; Silva, 2018), la unidad de esta área se revela tanto por la movilidad residencial (motivada principalmente por la ampliación del espacio de vivienda y de trabajo), como por los desplazamientos pendulares realizados diariamente entre las regiones, posibles gracias a la integración y reducción de la “fricción” impuesta por la distancia en ese contexto regional. Esos flujos revelan la repartición del mercado de tierras, la infraestructura y el mercado de trabajo entre las regiones y expresan la forma en que se organiza la división territorial del trabajo en esa unidad regional.

En el mapa 6 se presentan los flujos pendulares entre las aglomeraciones urbanas que componen la macrometrópolis paulista entre 2000 y 2010. En los mapas presentados se observa el aumento de la movilidad pendular en el período analizado. Según un estudio realizado por Cunha (2013), la movilidad pendular en la macrometrópolis paulista aumentó más del 76% en ese período, al pasar de 1,5 millones de personas en 2000 a casi 3 millones de personas, según el Censo de 2010. Este aumento de los movimientos pendulares, incluso en una época de bajo crecimiento demográfico y reducción de los grandes flujos migratorios, revela la creciente integración funcional, tanto del mercado de trabajo e infraestructura, como de la vivienda, el tiempo libre y el estudio entre los territorios que componen la macrometrópolis. Se puede decir que este progresivo aumento de la movilidad pendular reflejaría los movimientos de reorganización y cohesión de este sistema urbano disperso.

Mapa 6

Brasil: flujos pendulares intrarregionales en la macrometrópolis paulista^a, 2000 y 2010

A. 2000



B. 2010



Aglomeración urbana

- Aglomeración Urbana de Jundiaí
- Región Metropolitana de Sorocaba
- Aglomeración Urbana de Piracicaba
- Unidad Regional de Bragantina
- Región Metropolitana de Vale do Paraíba e Litoral Norte
- Región Metropolitana de São Paulo
- Región Metropolitana de Campinas
- Región Metropolitana de la Baixada Santista

Flujos pendulares

- De 500 a 5.000 personas
- De 5.001 a 15.000 personas
- Más de 15.001 personas

Fuente: Elaboración propia, sobre la base de Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE), Censo Demográfico de 2000 y 2010.

^a La macrometrópolis paulista está constituida por las siguientes unidades regionales: Unidad Regional de Bragantina; Región Metropolitana de la Baixada Santista; Región Metropolitana de Campinas; Aglomeración Urbana de Jundiaí; Región Metropolitana de Vale do Paraíba e Litoral Norte; Aglomeración Urbana de Piracicaba; Región Metropolitana de Sorocaba y Región Metropolitana de São Paulo.

Así, se considera que los flujos migratorios y pendulares (parte de la dimensión topográfica) contribuyen a revelar la existencia de complementariedades socioespaciales en el contexto más amplio de esta nueva formación espacial, porque revelan la creciente ampliación, en términos espaciales, de dos de las dimensiones fundamentales para la inserción de las familias o los individuos en el medio urbano: el mercado de tierras y el mercado de trabajo. Como se verá más adelante, los estudios realizados indican que, mientras las dinámicas intrametropolitanas no se anulan e incluso se amplían, comienzan a surgir y delinear dinámicas que extrapolan los límites de las regiones metropolitanas tradicionales, motivadas, en gran medida, por las dos dimensiones anteriormente mencionadas (Silva, 2018).

Se subraya que la movilidad espacial a escala extrametropolitana impone a las personas importantes costos financieros, que suelen ser mucho mayores en el caso de los desplazamientos interregionales. Esta integración, por lo menos en este momento del proceso y con la infraestructura de transporte existente, se limita a grupos de población específicos, lo que supone una importante selectividad de los grupos sociales involucrados en esta nueva forma de metropolización del espacio. Así, en la actualidad, el proceso de urbanización y metropolización del espacio no se caracteriza tanto por la continuidad de sus manchas urbanas, como en las metrópolis fordistas, sino principalmente por las complementariedades socioespaciales establecidas entre los diferentes lugares alcanzados por el proceso de metropolización. Esa complementariedad se explicita en gran medida en el cuadro 2, en el que los datos relativos a la condición migratoria de los individuos se combinan con sus condiciones en términos de desplazamientos entre el hogar y el trabajo, sobre la base del Censo de 2010. De los datos se desprende que los cambios de residencia a nivel intrametropolitano sugieren la predominancia de la motivación habitacional para el cambio de residencia, al presentar una proporción mucho mayor de desplazamientos hacia el lugar de origen (municipio en 2005).

A los efectos del argumento sobre la “ampliación” del proceso de metropolización que involucra a distintas regiones, en el cuadro 2 se destaca sobre todo el comportamiento de la migración entre las regiones de la macrometrópolis. De hecho, aunque todavía con una intensidad reducida, se observa que la proporción de personas que migraron a estas áreas pero trabajaban en un municipio distinto fuera de la región metropolitana fue muy significativa. Esto es especialmente cierto en el caso de Campinas y Baixada Santista (áreas que se sabe están más “integradas” a la Región Metropolitana de São Paulo), donde este porcentaje alcanzó casi el 35% y el 21%, respectivamente, en 2010²⁴. La complementariedad entre las dos regiones a partir de la lectura aquí propuesta, también en términos del mercado de tierras, puede observarse en los más de 100 autobuses fletados que salen diariamente del municipio de Campinas rumbo a São Paulo y constituyen solo una muestra de este fenómeno.

²⁴ Estos valores pueden obtenerse sumando las líneas referentes a “municipio en 2005” y “otros municipios” pues al tratarse de migrantes que se desplazaron entre regiones de la macrometrópolis, estas dos categorías contemplan precisamente a los que no trabajan en la región de destino.

Cuadro 2

Brasil: migrantes de fecha fija según la modalidad y el origen de grupo de municipios de trabajo, por regiones metropolitanas del estado de São Paulo, macrometrópolis paulista, 2010
(En porcentajes y número de personas)

Modalidad migratoria	Municipio de trabajo	Región en 2010				Total
		São Paulo	Campinas	Baixada Santista	Vale do Paraíba e Litoral Norte	
Intrametropolitana	Propio municipio	42,0	40,0	40,8	69,2	43,9
	Municipio en 2005	34,6	30,6	33,7	18,3	32,8
	Otro municipio de la región metropolitana	20,5	3,7	18,1	8,0	17,5
	Otro municipio	2,9	25,7	7,4	4,5	5,8
	Subtotal	127 776	18 422	12 274	13 850	172 321
Dentro de la macrometrópolis paulista	Propio municipio	78,4	53,5	66,6	79,8	67,8
	Municipio en 2005	2,7	6,0	14,7	5,8	7,0
	Municipio de la región metropolitana	15,2	11,9	12,4	8,4	12,4
	Otro municipio	3,6	28,7	6,3	6,0	12,9
	Subtotal	18 243	21 106	14 225	10 195	63 769
Otros municipios del estado de São Paulo	Propio municipio	80,1	66,3	72,6	83,7	75,4
	Municipio en 2005	1,1	1,5	2,7	1,4	1,4
	Municipio de la región metropolitana	15,0	12,7	16,9	7,4	13,9
	Otro municipio	3,8	19,5	7,8	7,5	9,3
	Subtotal	14 244	8 540	2 367	1 836	26 988
Entre estados ^a	Propio municipio	83,2	66,1	72,3	87,4	80,5
	Municipio en 2005	0,4	1,0	0,7	0,7	0,5
	Municipio de la región metropolitana	14,0	15,2	21,6	6,7	14,0
	Otro municipio	2,4	17,7	5,3	5,2	4,9
	Subtotal	124 497	24 295	8 928	13 071	170 792
Total		284 760	72 363	37 795	38 951	433 869

Fuente: Elaboración propia, sobre la base de Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE), Censo Demográfico de 1991, 2000 y 2010.

^a Incluye a los migrantes extranjeros.

Con un incremento significativo entre 2000 y 2010, los movimientos pendulares entre las aglomeraciones que componen la ciudad-región paulista representan alrededor del 10% de todos los desplazamientos entre el domicilio y el lugar de trabajo registrados entre municipios localizados en la ciudad-región paulista e involucran, cada vez más, a un grupo selecto de personas que viven su vida diaria en una escala superior a la metropolitana (Silva, 2018). Así, para dilucidar la selectividad entre los individuos que realizan un movimiento pendular, en el cuadro 3 se presenta la distribución relativa de los jefes de hogar según su ocupación y la necesidad de desplazarse entre el hogar y el trabajo periódicamente.

Brasil: distribución de los jefes de hogar en las regiones metropolitanas y las aglomeraciones urbanas de la ciudad-región paulista, según su ocupación y la necesidad de desplazarse entre el hogar y el trabajo periódicamente, 2000 y 2010
(En porcentajes y número de personas)

Necesidad de desplazarse entre el hogar y el trabajo periódicamente	Región Metropolitana de São Paulo		Región Metropolitana de Campinas		Región Metropolitana de la Baixada Santista		Región Metropolitana de Vale do Paraíba e Litoral Norte		Región Metropolitana de Sorocaba		Aglomeraciones Urbanas		Ciudad-región paulista																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																						
	2000	2010	2000	2010	2000	2010	2000	2010	2000	2010	2000	2010	2000	2010																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
No se desplaza															Directores y gerentes	8,0	7,2	7,7	6,2	6,7	5,8	6,4	4,5	5,9	5,5	6,6	6,6	7,5	7,5	Intelectuales	9,1	15,1	8,0	12,1	6,5	9,7	6,6	10,3	4,9	9,0	5,6	5,6	8,1	8,1	Nivel técnico	9,1	8,4	8,9	8,3	8,7	7,1	8,1	7,0	5,9	7,0	6,5	6,5	8,6	8,6	Empleados administrativos	7,2	6,8	5,4	5,7	5,9	5,5	4,8	4,8	4,1	4,2	4,3	4,3	6,4	6,4	Otros	66,7	62,5	70,0	67,6	72,2	71,8	74,1	73,5	79,2	74,3	77,0	77,0	69,4	69,4	Total	2 872 623	2 974 869	380 145	425 101	208 073	216 958	325 645	370 938	261 043	292 412	357 838	357 838	4 405 368	4 405 368	Desplazamiento intrametropolitano															Directores y gerentes	7,6	7,2	9,1	9,0	7,3	5,4	7,1	6,3	8,4	7,3	9,8	7,3	7,9	7,3	Intelectuales	6,5	13,7	8,1	15,1	8,4	14,0	9,7	17,1	8,1	15,1	9,2	15,1	7,2	14,2	Nivel técnico	10,3	10,2	10,8	12,2	14,3	12,0	14,4	13,6	10,9	12,7	10,2	12,7	10,9	11,0	Empleados administrativos	8,1	7,3	5,8	5,6	6,6	6,9	7,1	4,8	5,8	5,0	5,5	5,0	7,5	6,7	Otros	67,6	61,5	66,2	58,1	63,3	61,7	61,7	58,2	66,8	59,9	65,3	59,9	66,7	60,8	Total	562 489	777 643	85 170	132 703	62 088	81 016	39 043	60 963	30 072	54 856	47 374	54 856	826 235	1 162 036	Desplazamiento dentro de la ciudad-región paulista															Directores y gerentes	7,4	7,3	6,4	7,2	5,5	4,0	6,1	5,7	5,9	5,7	5,9	6,3	7,0	6,9	Intelectuales	6,4	13,4	5,6	11,5	6,3	10,8	8,4	15,0	5,5	12,5	4,6	10,3	6,3	13,0	Nivel técnico	10,4	10,4	9,7	11,4	13,5	10,9	14,3	12,9	10,1	12,6	8,2	11,0	10,6	10,8	Empleados administrativos	8,3	8,0	6,3	6,5	6,7	7,8	7,3	5,6	6,0	5,6	5,1	6,7	7,8	7,6	Otros	67,5	60,9	72,0	63,5	67,9	66,5	63,9	60,8	72,5	63,5	76,2	65,7	68,2	61,8	Total	521 805	647 044	66 765	90 289	50 074	61 627	30 091	41 293	19 990	30 905	26 291	40 204	715 014	911 362	Desplazamiento externo															Directores y gerentes	14,3	10,1	19,7	17,9	17,1	13,3	12,5	9,9	14,9	11,3	15,5	13,8	16,0	13,0	Intelectuales	9,6	19,1	18,7	26,3	19,4	28,1	17,0	24,6	16,1	21,4	16,4	26,9	15,8	24,1	Nivel técnico	11,0	13,2	15,5	15,6	18,4	16,1	15,7	14,3	13,0	12,7	14,0	14,8	14,3	14,4	Empleados administrativos	5,6	5,6	4,5	4,8	6,5	5,5	6,9	4,2	5,2	4,7	6,6	3,1	5,8	4,6	Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740
Directores y gerentes	8,0	7,2	7,7	6,2	6,7	5,8	6,4	4,5	5,9	5,5	6,6	6,6	7,5	7,5	Intelectuales	9,1	15,1	8,0	12,1	6,5	9,7	6,6	10,3	4,9	9,0	5,6	5,6	8,1	8,1	Nivel técnico	9,1	8,4	8,9	8,3	8,7	7,1	8,1	7,0	5,9	7,0	6,5	6,5	8,6	8,6	Empleados administrativos	7,2	6,8	5,4	5,7	5,9	5,5	4,8	4,8	4,1	4,2	4,3	4,3	6,4	6,4	Otros	66,7	62,5	70,0	67,6	72,2	71,8	74,1	73,5	79,2	74,3	77,0	77,0	69,4	69,4	Total	2 872 623	2 974 869	380 145	425 101	208 073	216 958	325 645	370 938	261 043	292 412	357 838	357 838	4 405 368	4 405 368	Desplazamiento intrametropolitano															Directores y gerentes	7,6	7,2	9,1	9,0	7,3	5,4	7,1	6,3	8,4	7,3	9,8	7,3	7,9	7,3	Intelectuales	6,5	13,7	8,1	15,1	8,4	14,0	9,7	17,1	8,1	15,1	9,2	15,1	7,2	14,2	Nivel técnico	10,3	10,2	10,8	12,2	14,3	12,0	14,4	13,6	10,9	12,7	10,2	12,7	10,9	11,0	Empleados administrativos	8,1	7,3	5,8	5,6	6,6	6,9	7,1	4,8	5,8	5,0	5,5	5,0	7,5	6,7	Otros	67,6	61,5	66,2	58,1	63,3	61,7	61,7	58,2	66,8	59,9	65,3	59,9	66,7	60,8	Total	562 489	777 643	85 170	132 703	62 088	81 016	39 043	60 963	30 072	54 856	47 374	54 856	826 235	1 162 036	Desplazamiento dentro de la ciudad-región paulista															Directores y gerentes	7,4	7,3	6,4	7,2	5,5	4,0	6,1	5,7	5,9	5,7	5,9	6,3	7,0	6,9	Intelectuales	6,4	13,4	5,6	11,5	6,3	10,8	8,4	15,0	5,5	12,5	4,6	10,3	6,3	13,0	Nivel técnico	10,4	10,4	9,7	11,4	13,5	10,9	14,3	12,9	10,1	12,6	8,2	11,0	10,6	10,8	Empleados administrativos	8,3	8,0	6,3	6,5	6,7	7,8	7,3	5,6	6,0	5,6	5,1	6,7	7,8	7,6	Otros	67,5	60,9	72,0	63,5	67,9	66,5	63,9	60,8	72,5	63,5	76,2	65,7	68,2	61,8	Total	521 805	647 044	66 765	90 289	50 074	61 627	30 091	41 293	19 990	30 905	26 291	40 204	715 014	911 362	Desplazamiento externo															Directores y gerentes	14,3	10,1	19,7	17,9	17,1	13,3	12,5	9,9	14,9	11,3	15,5	13,8	16,0	13,0	Intelectuales	9,6	19,1	18,7	26,3	19,4	28,1	17,0	24,6	16,1	21,4	16,4	26,9	15,8	24,1	Nivel técnico	11,0	13,2	15,5	15,6	18,4	16,1	15,7	14,3	13,0	12,7	14,0	14,8	14,3	14,4	Empleados administrativos	5,6	5,6	4,5	4,8	6,5	5,5	6,9	4,2	5,2	4,7	6,6	3,1	5,8	4,6	Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740															
Intelectuales	9,1	15,1	8,0	12,1	6,5	9,7	6,6	10,3	4,9	9,0	5,6	5,6	8,1	8,1	Nivel técnico	9,1	8,4	8,9	8,3	8,7	7,1	8,1	7,0	5,9	7,0	6,5	6,5	8,6	8,6	Empleados administrativos	7,2	6,8	5,4	5,7	5,9	5,5	4,8	4,8	4,1	4,2	4,3	4,3	6,4	6,4	Otros	66,7	62,5	70,0	67,6	72,2	71,8	74,1	73,5	79,2	74,3	77,0	77,0	69,4	69,4	Total	2 872 623	2 974 869	380 145	425 101	208 073	216 958	325 645	370 938	261 043	292 412	357 838	357 838	4 405 368	4 405 368	Desplazamiento intrametropolitano															Directores y gerentes	7,6	7,2	9,1	9,0	7,3	5,4	7,1	6,3	8,4	7,3	9,8	7,3	7,9	7,3	Intelectuales	6,5	13,7	8,1	15,1	8,4	14,0	9,7	17,1	8,1	15,1	9,2	15,1	7,2	14,2	Nivel técnico	10,3	10,2	10,8	12,2	14,3	12,0	14,4	13,6	10,9	12,7	10,2	12,7	10,9	11,0	Empleados administrativos	8,1	7,3	5,8	5,6	6,6	6,9	7,1	4,8	5,8	5,0	5,5	5,0	7,5	6,7	Otros	67,6	61,5	66,2	58,1	63,3	61,7	61,7	58,2	66,8	59,9	65,3	59,9	66,7	60,8	Total	562 489	777 643	85 170	132 703	62 088	81 016	39 043	60 963	30 072	54 856	47 374	54 856	826 235	1 162 036	Desplazamiento dentro de la ciudad-región paulista															Directores y gerentes	7,4	7,3	6,4	7,2	5,5	4,0	6,1	5,7	5,9	5,7	5,9	6,3	7,0	6,9	Intelectuales	6,4	13,4	5,6	11,5	6,3	10,8	8,4	15,0	5,5	12,5	4,6	10,3	6,3	13,0	Nivel técnico	10,4	10,4	9,7	11,4	13,5	10,9	14,3	12,9	10,1	12,6	8,2	11,0	10,6	10,8	Empleados administrativos	8,3	8,0	6,3	6,5	6,7	7,8	7,3	5,6	6,0	5,6	5,1	6,7	7,8	7,6	Otros	67,5	60,9	72,0	63,5	67,9	66,5	63,9	60,8	72,5	63,5	76,2	65,7	68,2	61,8	Total	521 805	647 044	66 765	90 289	50 074	61 627	30 091	41 293	19 990	30 905	26 291	40 204	715 014	911 362	Desplazamiento externo															Directores y gerentes	14,3	10,1	19,7	17,9	17,1	13,3	12,5	9,9	14,9	11,3	15,5	13,8	16,0	13,0	Intelectuales	9,6	19,1	18,7	26,3	19,4	28,1	17,0	24,6	16,1	21,4	16,4	26,9	15,8	24,1	Nivel técnico	11,0	13,2	15,5	15,6	18,4	16,1	15,7	14,3	13,0	12,7	14,0	14,8	14,3	14,4	Empleados administrativos	5,6	5,6	4,5	4,8	6,5	5,5	6,9	4,2	5,2	4,7	6,6	3,1	5,8	4,6	Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740																														
Nivel técnico	9,1	8,4	8,9	8,3	8,7	7,1	8,1	7,0	5,9	7,0	6,5	6,5	8,6	8,6	Empleados administrativos	7,2	6,8	5,4	5,7	5,9	5,5	4,8	4,8	4,1	4,2	4,3	4,3	6,4	6,4	Otros	66,7	62,5	70,0	67,6	72,2	71,8	74,1	73,5	79,2	74,3	77,0	77,0	69,4	69,4	Total	2 872 623	2 974 869	380 145	425 101	208 073	216 958	325 645	370 938	261 043	292 412	357 838	357 838	4 405 368	4 405 368	Desplazamiento intrametropolitano															Directores y gerentes	7,6	7,2	9,1	9,0	7,3	5,4	7,1	6,3	8,4	7,3	9,8	7,3	7,9	7,3	Intelectuales	6,5	13,7	8,1	15,1	8,4	14,0	9,7	17,1	8,1	15,1	9,2	15,1	7,2	14,2	Nivel técnico	10,3	10,2	10,8	12,2	14,3	12,0	14,4	13,6	10,9	12,7	10,2	12,7	10,9	11,0	Empleados administrativos	8,1	7,3	5,8	5,6	6,6	6,9	7,1	4,8	5,8	5,0	5,5	5,0	7,5	6,7	Otros	67,6	61,5	66,2	58,1	63,3	61,7	61,7	58,2	66,8	59,9	65,3	59,9	66,7	60,8	Total	562 489	777 643	85 170	132 703	62 088	81 016	39 043	60 963	30 072	54 856	47 374	54 856	826 235	1 162 036	Desplazamiento dentro de la ciudad-región paulista															Directores y gerentes	7,4	7,3	6,4	7,2	5,5	4,0	6,1	5,7	5,9	5,7	5,9	6,3	7,0	6,9	Intelectuales	6,4	13,4	5,6	11,5	6,3	10,8	8,4	15,0	5,5	12,5	4,6	10,3	6,3	13,0	Nivel técnico	10,4	10,4	9,7	11,4	13,5	10,9	14,3	12,9	10,1	12,6	8,2	11,0	10,6	10,8	Empleados administrativos	8,3	8,0	6,3	6,5	6,7	7,8	7,3	5,6	6,0	5,6	5,1	6,7	7,8	7,6	Otros	67,5	60,9	72,0	63,5	67,9	66,5	63,9	60,8	72,5	63,5	76,2	65,7	68,2	61,8	Total	521 805	647 044	66 765	90 289	50 074	61 627	30 091	41 293	19 990	30 905	26 291	40 204	715 014	911 362	Desplazamiento externo															Directores y gerentes	14,3	10,1	19,7	17,9	17,1	13,3	12,5	9,9	14,9	11,3	15,5	13,8	16,0	13,0	Intelectuales	9,6	19,1	18,7	26,3	19,4	28,1	17,0	24,6	16,1	21,4	16,4	26,9	15,8	24,1	Nivel técnico	11,0	13,2	15,5	15,6	18,4	16,1	15,7	14,3	13,0	12,7	14,0	14,8	14,3	14,4	Empleados administrativos	5,6	5,6	4,5	4,8	6,5	5,5	6,9	4,2	5,2	4,7	6,6	3,1	5,8	4,6	Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740																																													
Empleados administrativos	7,2	6,8	5,4	5,7	5,9	5,5	4,8	4,8	4,1	4,2	4,3	4,3	6,4	6,4	Otros	66,7	62,5	70,0	67,6	72,2	71,8	74,1	73,5	79,2	74,3	77,0	77,0	69,4	69,4	Total	2 872 623	2 974 869	380 145	425 101	208 073	216 958	325 645	370 938	261 043	292 412	357 838	357 838	4 405 368	4 405 368	Desplazamiento intrametropolitano															Directores y gerentes	7,6	7,2	9,1	9,0	7,3	5,4	7,1	6,3	8,4	7,3	9,8	7,3	7,9	7,3	Intelectuales	6,5	13,7	8,1	15,1	8,4	14,0	9,7	17,1	8,1	15,1	9,2	15,1	7,2	14,2	Nivel técnico	10,3	10,2	10,8	12,2	14,3	12,0	14,4	13,6	10,9	12,7	10,2	12,7	10,9	11,0	Empleados administrativos	8,1	7,3	5,8	5,6	6,6	6,9	7,1	4,8	5,8	5,0	5,5	5,0	7,5	6,7	Otros	67,6	61,5	66,2	58,1	63,3	61,7	61,7	58,2	66,8	59,9	65,3	59,9	66,7	60,8	Total	562 489	777 643	85 170	132 703	62 088	81 016	39 043	60 963	30 072	54 856	47 374	54 856	826 235	1 162 036	Desplazamiento dentro de la ciudad-región paulista															Directores y gerentes	7,4	7,3	6,4	7,2	5,5	4,0	6,1	5,7	5,9	5,7	5,9	6,3	7,0	6,9	Intelectuales	6,4	13,4	5,6	11,5	6,3	10,8	8,4	15,0	5,5	12,5	4,6	10,3	6,3	13,0	Nivel técnico	10,4	10,4	9,7	11,4	13,5	10,9	14,3	12,9	10,1	12,6	8,2	11,0	10,6	10,8	Empleados administrativos	8,3	8,0	6,3	6,5	6,7	7,8	7,3	5,6	6,0	5,6	5,1	6,7	7,8	7,6	Otros	67,5	60,9	72,0	63,5	67,9	66,5	63,9	60,8	72,5	63,5	76,2	65,7	68,2	61,8	Total	521 805	647 044	66 765	90 289	50 074	61 627	30 091	41 293	19 990	30 905	26 291	40 204	715 014	911 362	Desplazamiento externo															Directores y gerentes	14,3	10,1	19,7	17,9	17,1	13,3	12,5	9,9	14,9	11,3	15,5	13,8	16,0	13,0	Intelectuales	9,6	19,1	18,7	26,3	19,4	28,1	17,0	24,6	16,1	21,4	16,4	26,9	15,8	24,1	Nivel técnico	11,0	13,2	15,5	15,6	18,4	16,1	15,7	14,3	13,0	12,7	14,0	14,8	14,3	14,4	Empleados administrativos	5,6	5,6	4,5	4,8	6,5	5,5	6,9	4,2	5,2	4,7	6,6	3,1	5,8	4,6	Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740																																																												
Otros	66,7	62,5	70,0	67,6	72,2	71,8	74,1	73,5	79,2	74,3	77,0	77,0	69,4	69,4	Total	2 872 623	2 974 869	380 145	425 101	208 073	216 958	325 645	370 938	261 043	292 412	357 838	357 838	4 405 368	4 405 368	Desplazamiento intrametropolitano															Directores y gerentes	7,6	7,2	9,1	9,0	7,3	5,4	7,1	6,3	8,4	7,3	9,8	7,3	7,9	7,3	Intelectuales	6,5	13,7	8,1	15,1	8,4	14,0	9,7	17,1	8,1	15,1	9,2	15,1	7,2	14,2	Nivel técnico	10,3	10,2	10,8	12,2	14,3	12,0	14,4	13,6	10,9	12,7	10,2	12,7	10,9	11,0	Empleados administrativos	8,1	7,3	5,8	5,6	6,6	6,9	7,1	4,8	5,8	5,0	5,5	5,0	7,5	6,7	Otros	67,6	61,5	66,2	58,1	63,3	61,7	61,7	58,2	66,8	59,9	65,3	59,9	66,7	60,8	Total	562 489	777 643	85 170	132 703	62 088	81 016	39 043	60 963	30 072	54 856	47 374	54 856	826 235	1 162 036	Desplazamiento dentro de la ciudad-región paulista															Directores y gerentes	7,4	7,3	6,4	7,2	5,5	4,0	6,1	5,7	5,9	5,7	5,9	6,3	7,0	6,9	Intelectuales	6,4	13,4	5,6	11,5	6,3	10,8	8,4	15,0	5,5	12,5	4,6	10,3	6,3	13,0	Nivel técnico	10,4	10,4	9,7	11,4	13,5	10,9	14,3	12,9	10,1	12,6	8,2	11,0	10,6	10,8	Empleados administrativos	8,3	8,0	6,3	6,5	6,7	7,8	7,3	5,6	6,0	5,6	5,1	6,7	7,8	7,6	Otros	67,5	60,9	72,0	63,5	67,9	66,5	63,9	60,8	72,5	63,5	76,2	65,7	68,2	61,8	Total	521 805	647 044	66 765	90 289	50 074	61 627	30 091	41 293	19 990	30 905	26 291	40 204	715 014	911 362	Desplazamiento externo															Directores y gerentes	14,3	10,1	19,7	17,9	17,1	13,3	12,5	9,9	14,9	11,3	15,5	13,8	16,0	13,0	Intelectuales	9,6	19,1	18,7	26,3	19,4	28,1	17,0	24,6	16,1	21,4	16,4	26,9	15,8	24,1	Nivel técnico	11,0	13,2	15,5	15,6	18,4	16,1	15,7	14,3	13,0	12,7	14,0	14,8	14,3	14,4	Empleados administrativos	5,6	5,6	4,5	4,8	6,5	5,5	6,9	4,2	5,2	4,7	6,6	3,1	5,8	4,6	Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740																																																																											
Total	2 872 623	2 974 869	380 145	425 101	208 073	216 958	325 645	370 938	261 043	292 412	357 838	357 838	4 405 368	4 405 368	Desplazamiento intrametropolitano															Directores y gerentes	7,6	7,2	9,1	9,0	7,3	5,4	7,1	6,3	8,4	7,3	9,8	7,3	7,9	7,3	Intelectuales	6,5	13,7	8,1	15,1	8,4	14,0	9,7	17,1	8,1	15,1	9,2	15,1	7,2	14,2	Nivel técnico	10,3	10,2	10,8	12,2	14,3	12,0	14,4	13,6	10,9	12,7	10,2	12,7	10,9	11,0	Empleados administrativos	8,1	7,3	5,8	5,6	6,6	6,9	7,1	4,8	5,8	5,0	5,5	5,0	7,5	6,7	Otros	67,6	61,5	66,2	58,1	63,3	61,7	61,7	58,2	66,8	59,9	65,3	59,9	66,7	60,8	Total	562 489	777 643	85 170	132 703	62 088	81 016	39 043	60 963	30 072	54 856	47 374	54 856	826 235	1 162 036	Desplazamiento dentro de la ciudad-región paulista															Directores y gerentes	7,4	7,3	6,4	7,2	5,5	4,0	6,1	5,7	5,9	5,7	5,9	6,3	7,0	6,9	Intelectuales	6,4	13,4	5,6	11,5	6,3	10,8	8,4	15,0	5,5	12,5	4,6	10,3	6,3	13,0	Nivel técnico	10,4	10,4	9,7	11,4	13,5	10,9	14,3	12,9	10,1	12,6	8,2	11,0	10,6	10,8	Empleados administrativos	8,3	8,0	6,3	6,5	6,7	7,8	7,3	5,6	6,0	5,6	5,1	6,7	7,8	7,6	Otros	67,5	60,9	72,0	63,5	67,9	66,5	63,9	60,8	72,5	63,5	76,2	65,7	68,2	61,8	Total	521 805	647 044	66 765	90 289	50 074	61 627	30 091	41 293	19 990	30 905	26 291	40 204	715 014	911 362	Desplazamiento externo															Directores y gerentes	14,3	10,1	19,7	17,9	17,1	13,3	12,5	9,9	14,9	11,3	15,5	13,8	16,0	13,0	Intelectuales	9,6	19,1	18,7	26,3	19,4	28,1	17,0	24,6	16,1	21,4	16,4	26,9	15,8	24,1	Nivel técnico	11,0	13,2	15,5	15,6	18,4	16,1	15,7	14,3	13,0	12,7	14,0	14,8	14,3	14,4	Empleados administrativos	5,6	5,6	4,5	4,8	6,5	5,5	6,9	4,2	5,2	4,7	6,6	3,1	5,8	4,6	Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740																																																																																										
Desplazamiento intrametropolitano															Directores y gerentes	7,6	7,2	9,1	9,0	7,3	5,4	7,1	6,3	8,4	7,3	9,8	7,3	7,9	7,3	Intelectuales	6,5	13,7	8,1	15,1	8,4	14,0	9,7	17,1	8,1	15,1	9,2	15,1	7,2	14,2	Nivel técnico	10,3	10,2	10,8	12,2	14,3	12,0	14,4	13,6	10,9	12,7	10,2	12,7	10,9	11,0	Empleados administrativos	8,1	7,3	5,8	5,6	6,6	6,9	7,1	4,8	5,8	5,0	5,5	5,0	7,5	6,7	Otros	67,6	61,5	66,2	58,1	63,3	61,7	61,7	58,2	66,8	59,9	65,3	59,9	66,7	60,8	Total	562 489	777 643	85 170	132 703	62 088	81 016	39 043	60 963	30 072	54 856	47 374	54 856	826 235	1 162 036	Desplazamiento dentro de la ciudad-región paulista															Directores y gerentes	7,4	7,3	6,4	7,2	5,5	4,0	6,1	5,7	5,9	5,7	5,9	6,3	7,0	6,9	Intelectuales	6,4	13,4	5,6	11,5	6,3	10,8	8,4	15,0	5,5	12,5	4,6	10,3	6,3	13,0	Nivel técnico	10,4	10,4	9,7	11,4	13,5	10,9	14,3	12,9	10,1	12,6	8,2	11,0	10,6	10,8	Empleados administrativos	8,3	8,0	6,3	6,5	6,7	7,8	7,3	5,6	6,0	5,6	5,1	6,7	7,8	7,6	Otros	67,5	60,9	72,0	63,5	67,9	66,5	63,9	60,8	72,5	63,5	76,2	65,7	68,2	61,8	Total	521 805	647 044	66 765	90 289	50 074	61 627	30 091	41 293	19 990	30 905	26 291	40 204	715 014	911 362	Desplazamiento externo															Directores y gerentes	14,3	10,1	19,7	17,9	17,1	13,3	12,5	9,9	14,9	11,3	15,5	13,8	16,0	13,0	Intelectuales	9,6	19,1	18,7	26,3	19,4	28,1	17,0	24,6	16,1	21,4	16,4	26,9	15,8	24,1	Nivel técnico	11,0	13,2	15,5	15,6	18,4	16,1	15,7	14,3	13,0	12,7	14,0	14,8	14,3	14,4	Empleados administrativos	5,6	5,6	4,5	4,8	6,5	5,5	6,9	4,2	5,2	4,7	6,6	3,1	5,8	4,6	Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740																																																																																																									
Directores y gerentes	7,6	7,2	9,1	9,0	7,3	5,4	7,1	6,3	8,4	7,3	9,8	7,3	7,9	7,3	Intelectuales	6,5	13,7	8,1	15,1	8,4	14,0	9,7	17,1	8,1	15,1	9,2	15,1	7,2	14,2	Nivel técnico	10,3	10,2	10,8	12,2	14,3	12,0	14,4	13,6	10,9	12,7	10,2	12,7	10,9	11,0	Empleados administrativos	8,1	7,3	5,8	5,6	6,6	6,9	7,1	4,8	5,8	5,0	5,5	5,0	7,5	6,7	Otros	67,6	61,5	66,2	58,1	63,3	61,7	61,7	58,2	66,8	59,9	65,3	59,9	66,7	60,8	Total	562 489	777 643	85 170	132 703	62 088	81 016	39 043	60 963	30 072	54 856	47 374	54 856	826 235	1 162 036	Desplazamiento dentro de la ciudad-región paulista															Directores y gerentes	7,4	7,3	6,4	7,2	5,5	4,0	6,1	5,7	5,9	5,7	5,9	6,3	7,0	6,9	Intelectuales	6,4	13,4	5,6	11,5	6,3	10,8	8,4	15,0	5,5	12,5	4,6	10,3	6,3	13,0	Nivel técnico	10,4	10,4	9,7	11,4	13,5	10,9	14,3	12,9	10,1	12,6	8,2	11,0	10,6	10,8	Empleados administrativos	8,3	8,0	6,3	6,5	6,7	7,8	7,3	5,6	6,0	5,6	5,1	6,7	7,8	7,6	Otros	67,5	60,9	72,0	63,5	67,9	66,5	63,9	60,8	72,5	63,5	76,2	65,7	68,2	61,8	Total	521 805	647 044	66 765	90 289	50 074	61 627	30 091	41 293	19 990	30 905	26 291	40 204	715 014	911 362	Desplazamiento externo															Directores y gerentes	14,3	10,1	19,7	17,9	17,1	13,3	12,5	9,9	14,9	11,3	15,5	13,8	16,0	13,0	Intelectuales	9,6	19,1	18,7	26,3	19,4	28,1	17,0	24,6	16,1	21,4	16,4	26,9	15,8	24,1	Nivel técnico	11,0	13,2	15,5	15,6	18,4	16,1	15,7	14,3	13,0	12,7	14,0	14,8	14,3	14,4	Empleados administrativos	5,6	5,6	4,5	4,8	6,5	5,5	6,9	4,2	5,2	4,7	6,6	3,1	5,8	4,6	Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740																																																																																																																								
Intelectuales	6,5	13,7	8,1	15,1	8,4	14,0	9,7	17,1	8,1	15,1	9,2	15,1	7,2	14,2	Nivel técnico	10,3	10,2	10,8	12,2	14,3	12,0	14,4	13,6	10,9	12,7	10,2	12,7	10,9	11,0	Empleados administrativos	8,1	7,3	5,8	5,6	6,6	6,9	7,1	4,8	5,8	5,0	5,5	5,0	7,5	6,7	Otros	67,6	61,5	66,2	58,1	63,3	61,7	61,7	58,2	66,8	59,9	65,3	59,9	66,7	60,8	Total	562 489	777 643	85 170	132 703	62 088	81 016	39 043	60 963	30 072	54 856	47 374	54 856	826 235	1 162 036	Desplazamiento dentro de la ciudad-región paulista															Directores y gerentes	7,4	7,3	6,4	7,2	5,5	4,0	6,1	5,7	5,9	5,7	5,9	6,3	7,0	6,9	Intelectuales	6,4	13,4	5,6	11,5	6,3	10,8	8,4	15,0	5,5	12,5	4,6	10,3	6,3	13,0	Nivel técnico	10,4	10,4	9,7	11,4	13,5	10,9	14,3	12,9	10,1	12,6	8,2	11,0	10,6	10,8	Empleados administrativos	8,3	8,0	6,3	6,5	6,7	7,8	7,3	5,6	6,0	5,6	5,1	6,7	7,8	7,6	Otros	67,5	60,9	72,0	63,5	67,9	66,5	63,9	60,8	72,5	63,5	76,2	65,7	68,2	61,8	Total	521 805	647 044	66 765	90 289	50 074	61 627	30 091	41 293	19 990	30 905	26 291	40 204	715 014	911 362	Desplazamiento externo															Directores y gerentes	14,3	10,1	19,7	17,9	17,1	13,3	12,5	9,9	14,9	11,3	15,5	13,8	16,0	13,0	Intelectuales	9,6	19,1	18,7	26,3	19,4	28,1	17,0	24,6	16,1	21,4	16,4	26,9	15,8	24,1	Nivel técnico	11,0	13,2	15,5	15,6	18,4	16,1	15,7	14,3	13,0	12,7	14,0	14,8	14,3	14,4	Empleados administrativos	5,6	5,6	4,5	4,8	6,5	5,5	6,9	4,2	5,2	4,7	6,6	3,1	5,8	4,6	Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740																																																																																																																																							
Nivel técnico	10,3	10,2	10,8	12,2	14,3	12,0	14,4	13,6	10,9	12,7	10,2	12,7	10,9	11,0	Empleados administrativos	8,1	7,3	5,8	5,6	6,6	6,9	7,1	4,8	5,8	5,0	5,5	5,0	7,5	6,7	Otros	67,6	61,5	66,2	58,1	63,3	61,7	61,7	58,2	66,8	59,9	65,3	59,9	66,7	60,8	Total	562 489	777 643	85 170	132 703	62 088	81 016	39 043	60 963	30 072	54 856	47 374	54 856	826 235	1 162 036	Desplazamiento dentro de la ciudad-región paulista															Directores y gerentes	7,4	7,3	6,4	7,2	5,5	4,0	6,1	5,7	5,9	5,7	5,9	6,3	7,0	6,9	Intelectuales	6,4	13,4	5,6	11,5	6,3	10,8	8,4	15,0	5,5	12,5	4,6	10,3	6,3	13,0	Nivel técnico	10,4	10,4	9,7	11,4	13,5	10,9	14,3	12,9	10,1	12,6	8,2	11,0	10,6	10,8	Empleados administrativos	8,3	8,0	6,3	6,5	6,7	7,8	7,3	5,6	6,0	5,6	5,1	6,7	7,8	7,6	Otros	67,5	60,9	72,0	63,5	67,9	66,5	63,9	60,8	72,5	63,5	76,2	65,7	68,2	61,8	Total	521 805	647 044	66 765	90 289	50 074	61 627	30 091	41 293	19 990	30 905	26 291	40 204	715 014	911 362	Desplazamiento externo															Directores y gerentes	14,3	10,1	19,7	17,9	17,1	13,3	12,5	9,9	14,9	11,3	15,5	13,8	16,0	13,0	Intelectuales	9,6	19,1	18,7	26,3	19,4	28,1	17,0	24,6	16,1	21,4	16,4	26,9	15,8	24,1	Nivel técnico	11,0	13,2	15,5	15,6	18,4	16,1	15,7	14,3	13,0	12,7	14,0	14,8	14,3	14,4	Empleados administrativos	5,6	5,6	4,5	4,8	6,5	5,5	6,9	4,2	5,2	4,7	6,6	3,1	5,8	4,6	Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740																																																																																																																																																						
Empleados administrativos	8,1	7,3	5,8	5,6	6,6	6,9	7,1	4,8	5,8	5,0	5,5	5,0	7,5	6,7	Otros	67,6	61,5	66,2	58,1	63,3	61,7	61,7	58,2	66,8	59,9	65,3	59,9	66,7	60,8	Total	562 489	777 643	85 170	132 703	62 088	81 016	39 043	60 963	30 072	54 856	47 374	54 856	826 235	1 162 036	Desplazamiento dentro de la ciudad-región paulista															Directores y gerentes	7,4	7,3	6,4	7,2	5,5	4,0	6,1	5,7	5,9	5,7	5,9	6,3	7,0	6,9	Intelectuales	6,4	13,4	5,6	11,5	6,3	10,8	8,4	15,0	5,5	12,5	4,6	10,3	6,3	13,0	Nivel técnico	10,4	10,4	9,7	11,4	13,5	10,9	14,3	12,9	10,1	12,6	8,2	11,0	10,6	10,8	Empleados administrativos	8,3	8,0	6,3	6,5	6,7	7,8	7,3	5,6	6,0	5,6	5,1	6,7	7,8	7,6	Otros	67,5	60,9	72,0	63,5	67,9	66,5	63,9	60,8	72,5	63,5	76,2	65,7	68,2	61,8	Total	521 805	647 044	66 765	90 289	50 074	61 627	30 091	41 293	19 990	30 905	26 291	40 204	715 014	911 362	Desplazamiento externo															Directores y gerentes	14,3	10,1	19,7	17,9	17,1	13,3	12,5	9,9	14,9	11,3	15,5	13,8	16,0	13,0	Intelectuales	9,6	19,1	18,7	26,3	19,4	28,1	17,0	24,6	16,1	21,4	16,4	26,9	15,8	24,1	Nivel técnico	11,0	13,2	15,5	15,6	18,4	16,1	15,7	14,3	13,0	12,7	14,0	14,8	14,3	14,4	Empleados administrativos	5,6	5,6	4,5	4,8	6,5	5,5	6,9	4,2	5,2	4,7	6,6	3,1	5,8	4,6	Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740																																																																																																																																																																					
Otros	67,6	61,5	66,2	58,1	63,3	61,7	61,7	58,2	66,8	59,9	65,3	59,9	66,7	60,8	Total	562 489	777 643	85 170	132 703	62 088	81 016	39 043	60 963	30 072	54 856	47 374	54 856	826 235	1 162 036	Desplazamiento dentro de la ciudad-región paulista															Directores y gerentes	7,4	7,3	6,4	7,2	5,5	4,0	6,1	5,7	5,9	5,7	5,9	6,3	7,0	6,9	Intelectuales	6,4	13,4	5,6	11,5	6,3	10,8	8,4	15,0	5,5	12,5	4,6	10,3	6,3	13,0	Nivel técnico	10,4	10,4	9,7	11,4	13,5	10,9	14,3	12,9	10,1	12,6	8,2	11,0	10,6	10,8	Empleados administrativos	8,3	8,0	6,3	6,5	6,7	7,8	7,3	5,6	6,0	5,6	5,1	6,7	7,8	7,6	Otros	67,5	60,9	72,0	63,5	67,9	66,5	63,9	60,8	72,5	63,5	76,2	65,7	68,2	61,8	Total	521 805	647 044	66 765	90 289	50 074	61 627	30 091	41 293	19 990	30 905	26 291	40 204	715 014	911 362	Desplazamiento externo															Directores y gerentes	14,3	10,1	19,7	17,9	17,1	13,3	12,5	9,9	14,9	11,3	15,5	13,8	16,0	13,0	Intelectuales	9,6	19,1	18,7	26,3	19,4	28,1	17,0	24,6	16,1	21,4	16,4	26,9	15,8	24,1	Nivel técnico	11,0	13,2	15,5	15,6	18,4	16,1	15,7	14,3	13,0	12,7	14,0	14,8	14,3	14,4	Empleados administrativos	5,6	5,6	4,5	4,8	6,5	5,5	6,9	4,2	5,2	4,7	6,6	3,1	5,8	4,6	Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740																																																																																																																																																																																				
Total	562 489	777 643	85 170	132 703	62 088	81 016	39 043	60 963	30 072	54 856	47 374	54 856	826 235	1 162 036	Desplazamiento dentro de la ciudad-región paulista															Directores y gerentes	7,4	7,3	6,4	7,2	5,5	4,0	6,1	5,7	5,9	5,7	5,9	6,3	7,0	6,9	Intelectuales	6,4	13,4	5,6	11,5	6,3	10,8	8,4	15,0	5,5	12,5	4,6	10,3	6,3	13,0	Nivel técnico	10,4	10,4	9,7	11,4	13,5	10,9	14,3	12,9	10,1	12,6	8,2	11,0	10,6	10,8	Empleados administrativos	8,3	8,0	6,3	6,5	6,7	7,8	7,3	5,6	6,0	5,6	5,1	6,7	7,8	7,6	Otros	67,5	60,9	72,0	63,5	67,9	66,5	63,9	60,8	72,5	63,5	76,2	65,7	68,2	61,8	Total	521 805	647 044	66 765	90 289	50 074	61 627	30 091	41 293	19 990	30 905	26 291	40 204	715 014	911 362	Desplazamiento externo															Directores y gerentes	14,3	10,1	19,7	17,9	17,1	13,3	12,5	9,9	14,9	11,3	15,5	13,8	16,0	13,0	Intelectuales	9,6	19,1	18,7	26,3	19,4	28,1	17,0	24,6	16,1	21,4	16,4	26,9	15,8	24,1	Nivel técnico	11,0	13,2	15,5	15,6	18,4	16,1	15,7	14,3	13,0	12,7	14,0	14,8	14,3	14,4	Empleados administrativos	5,6	5,6	4,5	4,8	6,5	5,5	6,9	4,2	5,2	4,7	6,6	3,1	5,8	4,6	Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740																																																																																																																																																																																																			
Desplazamiento dentro de la ciudad-región paulista															Directores y gerentes	7,4	7,3	6,4	7,2	5,5	4,0	6,1	5,7	5,9	5,7	5,9	6,3	7,0	6,9	Intelectuales	6,4	13,4	5,6	11,5	6,3	10,8	8,4	15,0	5,5	12,5	4,6	10,3	6,3	13,0	Nivel técnico	10,4	10,4	9,7	11,4	13,5	10,9	14,3	12,9	10,1	12,6	8,2	11,0	10,6	10,8	Empleados administrativos	8,3	8,0	6,3	6,5	6,7	7,8	7,3	5,6	6,0	5,6	5,1	6,7	7,8	7,6	Otros	67,5	60,9	72,0	63,5	67,9	66,5	63,9	60,8	72,5	63,5	76,2	65,7	68,2	61,8	Total	521 805	647 044	66 765	90 289	50 074	61 627	30 091	41 293	19 990	30 905	26 291	40 204	715 014	911 362	Desplazamiento externo															Directores y gerentes	14,3	10,1	19,7	17,9	17,1	13,3	12,5	9,9	14,9	11,3	15,5	13,8	16,0	13,0	Intelectuales	9,6	19,1	18,7	26,3	19,4	28,1	17,0	24,6	16,1	21,4	16,4	26,9	15,8	24,1	Nivel técnico	11,0	13,2	15,5	15,6	18,4	16,1	15,7	14,3	13,0	12,7	14,0	14,8	14,3	14,4	Empleados administrativos	5,6	5,6	4,5	4,8	6,5	5,5	6,9	4,2	5,2	4,7	6,6	3,1	5,8	4,6	Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740																																																																																																																																																																																																																		
Directores y gerentes	7,4	7,3	6,4	7,2	5,5	4,0	6,1	5,7	5,9	5,7	5,9	6,3	7,0	6,9	Intelectuales	6,4	13,4	5,6	11,5	6,3	10,8	8,4	15,0	5,5	12,5	4,6	10,3	6,3	13,0	Nivel técnico	10,4	10,4	9,7	11,4	13,5	10,9	14,3	12,9	10,1	12,6	8,2	11,0	10,6	10,8	Empleados administrativos	8,3	8,0	6,3	6,5	6,7	7,8	7,3	5,6	6,0	5,6	5,1	6,7	7,8	7,6	Otros	67,5	60,9	72,0	63,5	67,9	66,5	63,9	60,8	72,5	63,5	76,2	65,7	68,2	61,8	Total	521 805	647 044	66 765	90 289	50 074	61 627	30 091	41 293	19 990	30 905	26 291	40 204	715 014	911 362	Desplazamiento externo															Directores y gerentes	14,3	10,1	19,7	17,9	17,1	13,3	12,5	9,9	14,9	11,3	15,5	13,8	16,0	13,0	Intelectuales	9,6	19,1	18,7	26,3	19,4	28,1	17,0	24,6	16,1	21,4	16,4	26,9	15,8	24,1	Nivel técnico	11,0	13,2	15,5	15,6	18,4	16,1	15,7	14,3	13,0	12,7	14,0	14,8	14,3	14,4	Empleados administrativos	5,6	5,6	4,5	4,8	6,5	5,5	6,9	4,2	5,2	4,7	6,6	3,1	5,8	4,6	Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740																																																																																																																																																																																																																																	
Intelectuales	6,4	13,4	5,6	11,5	6,3	10,8	8,4	15,0	5,5	12,5	4,6	10,3	6,3	13,0	Nivel técnico	10,4	10,4	9,7	11,4	13,5	10,9	14,3	12,9	10,1	12,6	8,2	11,0	10,6	10,8	Empleados administrativos	8,3	8,0	6,3	6,5	6,7	7,8	7,3	5,6	6,0	5,6	5,1	6,7	7,8	7,6	Otros	67,5	60,9	72,0	63,5	67,9	66,5	63,9	60,8	72,5	63,5	76,2	65,7	68,2	61,8	Total	521 805	647 044	66 765	90 289	50 074	61 627	30 091	41 293	19 990	30 905	26 291	40 204	715 014	911 362	Desplazamiento externo															Directores y gerentes	14,3	10,1	19,7	17,9	17,1	13,3	12,5	9,9	14,9	11,3	15,5	13,8	16,0	13,0	Intelectuales	9,6	19,1	18,7	26,3	19,4	28,1	17,0	24,6	16,1	21,4	16,4	26,9	15,8	24,1	Nivel técnico	11,0	13,2	15,5	15,6	18,4	16,1	15,7	14,3	13,0	12,7	14,0	14,8	14,3	14,4	Empleados administrativos	5,6	5,6	4,5	4,8	6,5	5,5	6,9	4,2	5,2	4,7	6,6	3,1	5,8	4,6	Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740																																																																																																																																																																																																																																																
Nivel técnico	10,4	10,4	9,7	11,4	13,5	10,9	14,3	12,9	10,1	12,6	8,2	11,0	10,6	10,8	Empleados administrativos	8,3	8,0	6,3	6,5	6,7	7,8	7,3	5,6	6,0	5,6	5,1	6,7	7,8	7,6	Otros	67,5	60,9	72,0	63,5	67,9	66,5	63,9	60,8	72,5	63,5	76,2	65,7	68,2	61,8	Total	521 805	647 044	66 765	90 289	50 074	61 627	30 091	41 293	19 990	30 905	26 291	40 204	715 014	911 362	Desplazamiento externo															Directores y gerentes	14,3	10,1	19,7	17,9	17,1	13,3	12,5	9,9	14,9	11,3	15,5	13,8	16,0	13,0	Intelectuales	9,6	19,1	18,7	26,3	19,4	28,1	17,0	24,6	16,1	21,4	16,4	26,9	15,8	24,1	Nivel técnico	11,0	13,2	15,5	15,6	18,4	16,1	15,7	14,3	13,0	12,7	14,0	14,8	14,3	14,4	Empleados administrativos	5,6	5,6	4,5	4,8	6,5	5,5	6,9	4,2	5,2	4,7	6,6	3,1	5,8	4,6	Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740																																																																																																																																																																																																																																																															
Empleados administrativos	8,3	8,0	6,3	6,5	6,7	7,8	7,3	5,6	6,0	5,6	5,1	6,7	7,8	7,6	Otros	67,5	60,9	72,0	63,5	67,9	66,5	63,9	60,8	72,5	63,5	76,2	65,7	68,2	61,8	Total	521 805	647 044	66 765	90 289	50 074	61 627	30 091	41 293	19 990	30 905	26 291	40 204	715 014	911 362	Desplazamiento externo															Directores y gerentes	14,3	10,1	19,7	17,9	17,1	13,3	12,5	9,9	14,9	11,3	15,5	13,8	16,0	13,0	Intelectuales	9,6	19,1	18,7	26,3	19,4	28,1	17,0	24,6	16,1	21,4	16,4	26,9	15,8	24,1	Nivel técnico	11,0	13,2	15,5	15,6	18,4	16,1	15,7	14,3	13,0	12,7	14,0	14,8	14,3	14,4	Empleados administrativos	5,6	5,6	4,5	4,8	6,5	5,5	6,9	4,2	5,2	4,7	6,6	3,1	5,8	4,6	Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740																																																																																																																																																																																																																																																																														
Otros	67,5	60,9	72,0	63,5	67,9	66,5	63,9	60,8	72,5	63,5	76,2	65,7	68,2	61,8	Total	521 805	647 044	66 765	90 289	50 074	61 627	30 091	41 293	19 990	30 905	26 291	40 204	715 014	911 362	Desplazamiento externo															Directores y gerentes	14,3	10,1	19,7	17,9	17,1	13,3	12,5	9,9	14,9	11,3	15,5	13,8	16,0	13,0	Intelectuales	9,6	19,1	18,7	26,3	19,4	28,1	17,0	24,6	16,1	21,4	16,4	26,9	15,8	24,1	Nivel técnico	11,0	13,2	15,5	15,6	18,4	16,1	15,7	14,3	13,0	12,7	14,0	14,8	14,3	14,4	Empleados administrativos	5,6	5,6	4,5	4,8	6,5	5,5	6,9	4,2	5,2	4,7	6,6	3,1	5,8	4,6	Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740																																																																																																																																																																																																																																																																																													
Total	521 805	647 044	66 765	90 289	50 074	61 627	30 091	41 293	19 990	30 905	26 291	40 204	715 014	911 362	Desplazamiento externo															Directores y gerentes	14,3	10,1	19,7	17,9	17,1	13,3	12,5	9,9	14,9	11,3	15,5	13,8	16,0	13,0	Intelectuales	9,6	19,1	18,7	26,3	19,4	28,1	17,0	24,6	16,1	21,4	16,4	26,9	15,8	24,1	Nivel técnico	11,0	13,2	15,5	15,6	18,4	16,1	15,7	14,3	13,0	12,7	14,0	14,8	14,3	14,4	Empleados administrativos	5,6	5,6	4,5	4,8	6,5	5,5	6,9	4,2	5,2	4,7	6,6	3,1	5,8	4,6	Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
Desplazamiento externo															Directores y gerentes	14,3	10,1	19,7	17,9	17,1	13,3	12,5	9,9	14,9	11,3	15,5	13,8	16,0	13,0	Intelectuales	9,6	19,1	18,7	26,3	19,4	28,1	17,0	24,6	16,1	21,4	16,4	26,9	15,8	24,1	Nivel técnico	11,0	13,2	15,5	15,6	18,4	16,1	15,7	14,3	13,0	12,7	14,0	14,8	14,3	14,4	Empleados administrativos	5,6	5,6	4,5	4,8	6,5	5,5	6,9	4,2	5,2	4,7	6,6	3,1	5,8	4,6	Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
Directores y gerentes	14,3	10,1	19,7	17,9	17,1	13,3	12,5	9,9	14,9	11,3	15,5	13,8	16,0	13,0	Intelectuales	9,6	19,1	18,7	26,3	19,4	28,1	17,0	24,6	16,1	21,4	16,4	26,9	15,8	24,1	Nivel técnico	11,0	13,2	15,5	15,6	18,4	16,1	15,7	14,3	13,0	12,7	14,0	14,8	14,3	14,4	Empleados administrativos	5,6	5,6	4,5	4,8	6,5	5,5	6,9	4,2	5,2	4,7	6,6	3,1	5,8	4,6	Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
Intelectuales	9,6	19,1	18,7	26,3	19,4	28,1	17,0	24,6	16,1	21,4	16,4	26,9	15,8	24,1	Nivel técnico	11,0	13,2	15,5	15,6	18,4	16,1	15,7	14,3	13,0	12,7	14,0	14,8	14,3	14,4	Empleados administrativos	5,6	5,6	4,5	4,8	6,5	5,5	6,9	4,2	5,2	4,7	6,6	3,1	5,8	4,6	Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
Nivel técnico	11,0	13,2	15,5	15,6	18,4	16,1	15,7	14,3	13,0	12,7	14,0	14,8	14,3	14,4	Empleados administrativos	5,6	5,6	4,5	4,8	6,5	5,5	6,9	4,2	5,2	4,7	6,6	3,1	5,8	4,6	Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
Empleados administrativos	5,6	5,6	4,5	4,8	6,5	5,5	6,9	4,2	5,2	4,7	6,6	3,1	5,8	4,6	Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
Otros	59,4	52,0	41,6	35,4	38,6	36,9	47,9	47,0	50,8	50,0	47,5	41,4	48,1	43,9	Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																						
Total	15 965	23 999	14 709	18 640	9 785	11 567	6 353	7 651	7 917	12 517	17 344	23 366	72 073	97 740																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					

Fuente: Elaboración propia, sobre la base de Instituto Brasileiro de Geografia y Estadística (IBGE), Censo Demográfico de 1991, 2000 y 2010.

Nota: La variable ocupación se organizó en cinco categorías para 2000 y 2010. Para obtener la comparabilidad, se buscó compatibilizar las ocupaciones de acuerdo con las grandes clases disponibles en la Clasificación Brasileña de Ocupaciones (CBO) y se utilizaron las siguientes categorías: directores y gerentes, intelectuales, profesionales de nivel técnico, empleados administrativos y otros. Si bien la categoría "otros" comprende un grupo caracterizado por la heterogeneidad de las ocupaciones, se señala que, en su mayoría, está formada por profesionales que ejercen ocupaciones de tipo manual y baja calificación. Por último, se destaca que en el censo de 1991 no se caracterizó a los migrantes y "no migrantes" según la ocupación ejercida, debido a las grandes diferencias entre la clasificación nacional de ocupaciones utilizada en este censo y aquella empleada en los otros, que podrían perjudicar la comparabilidad a lo largo de los años.

La primera observación que se desprende del cuadro 3 es que, en 2010, la proporción de personas en la categoría “otros” era mayor entre quienes no se desplazaban (69%) que entre aquellos que se desplazaban diariamente para realizar sus actividades laborales (60%). Esto sugiere que estos últimos tenían mejores posiciones en el mercado de trabajo con respecto a sus pares que no se desplazaban para trabajar o estudiar.

Al examinar otras categorías ocupacionales, se observa que el porcentaje de personas que se desempeñaban como gerentes y directores o intelectuales era mayor entre los que realizaban desplazamientos pendulares (21%) que entre aquellos que no lo hacían (15%). Dado que estos puestos suelen estar ocupados por personas con mayor poder adquisitivo, los datos sugieren que las personas mejor situadas en el mercado de trabajo serían aquellas con mejores condiciones para realizar movimientos más largos entre el lugar de residencia y el de trabajo, recordando siempre que uno de los elementos restrictivos para ese desplazamiento sería el costo del transporte.

Al continuar con el análisis de la distribución de los jefes de hogar que realizan desplazamientos pendulares por ocupación, se observan diferencias significativas según la escala espacial del movimiento. Desde esta perspectiva, las mayores diferencias se concentran nuevamente en las categorías de ocupación “otros” e “intelectuales”. Así, se aprecia que el porcentaje de personas que realizan desplazamientos externos (43%) ocupadas en la categoría “otros” en 2010 era menor que el de aquellos que se desplazaban en el espacio intrametropolitano (61%). Por otra parte, se constata que el porcentaje de trabajadores que realizaban desplazamientos intrarregionales (24%) que se desempeñaban como “intelectuales” era superior al de aquellos que realizaban desplazamientos pendulares internos (13%) de cada región metropolitana.

Entre los trabajadores que realizaban desplazamientos externos, llama la atención que el porcentaje de aquellos que residían en las regiones metropolitanas de Campinas y Vale do Paraíba y desempeñaban funciones de mayor calificación (como directores y gerentes o “intelectuales”) era superior al de aquellos que se desplazaban entre aglomeraciones y residían en la región metropolitana de São Paulo.

Por lo tanto, de estos datos sobre la movilidad espacial de la población de la macrometrópolis paulista, se desprende una complementariedad funcional entre las regiones, como destaca Lencioni (2011) al afirmar que los movimientos pendulares cotidianos entre el hogar y el trabajo en ciudades distintas representan una de sus principales características (Lencioni, 2011, pág. 139). Sin embargo, cabe destacar que —como se reiteró— los sentidos de los flujos migratorios y pendulares en el espacio de la macrometrópolis se relacionan con las distintas lógicas de producción del espacio y contribuyen a reforzar la formación de una nueva morfología urbana que, si bien no elimina las viejas formas, ciertamente constituye una fuerte tendencia actual y para el futuro.

Por último, cabe mencionar que, incluso considerando el fenómeno de la expansión metropolitana como un hecho innegable, no se debe imaginar ingenuamente que esta ha alcanzado su máxima expresión. Como preanunciaba Souza (1978) hace muchas décadas, todavía se está lejos de la consolidación de este fenómeno y, sobre todo, de la que será su forma consolidada. De todas maneras, las respuestas demográficas ya son visibles y elocuentes.

C. Consideraciones finales

El objetivo de este artículo era sistematizar, a partir de una lectura sociodemográfica, los elementos teórico-conceptuales que surgieron de diversos análisis realizados sobre las regiones metropolitanas brasileñas y, en especial, las de São Paulo. Se parte de la premisa de que, en función de las grandes transformaciones que han sufrido las ciudades y aglomeraciones urbanas en las últimas décadas, es necesario revisar y reevaluar constantemente los análisis del fenómeno urbano para contribuir a una mejor comprensión de este y de los procesos sociodemográficos asociados.

Sobre la base de las tendencias observadas y, sobre todo, de la recurrencia de los fenómenos en distintos contextos, se presentaron tres nociones: “contigüidad socioespacial”, “potencial de crecimiento endógeno” y, por último, “complementariedad socioespacial”. En la visión propuesta en este estudio, estas nociones son fundamentales para comprender mejor las nuevas facetas demográficas asumidas por la metrópolis en la contemporaneidad, especialmente en un momento de bajo crecimiento demográfico, fragmentación del tejido metropolitano y expansión geográfica del fenómeno de la metropolización del espacio.

Buscando siempre corroborar estas nociones con análisis y datos empíricos, se sostiene que la idea de contigüidad socioespacial es la que todavía caracteriza gran parte del proceso metropolitano brasileño que, aunque más disperso y difuso, presenta nuevas tendencias de dispersión del grupo más favorecido, aunque este todavía conserve en su configuración muchos elementos de los procesos de ocupación antiguos y tradicionalmente estudiados, que se caracterizaban por una marcada segregación socioespacial y, por lo tanto, por la delimitación de vectores muy claros de expansión de grupos sociales bien definidos.

A partir de la noción de “potencial de crecimiento endógeno” fue posible comprender el crecimiento demográfico observado en determinadas partes de la estructura metropolitana a pesar de la tendencia a la disminución de los flujos migratorios de larga distancia y del bajo crecimiento vegetativo que, históricamente, fueron decisivos para el crecimiento demográfico de estas áreas y de los municipios que las componen.

Con esta visión del fenómeno, y teniendo en cuenta el mantenimiento de la gran importancia relativa de la población metropolitana en el sistema urbano nacional, se puede sostener que todo intento de descalificar o disminuir la importancia de la cuestión metropolitana y su relevancia en la agenda prioritaria de los temas sociales y económicos solo por la constatación de la progresiva reducción del crecimiento demográfico de estas áreas es una falacia. Lo que se buscó señalar es que las metrópolis y sus territorios continúan en movimiento incluso con un crecimiento demográfico cada vez menor, simplemente porque su potencial redistributivo es todavía enorme y se amplía aún más por las grandes desigualdades sociales y la enorme dificultad de acceso a la tierra.

Por último, pensar en las complementariedades socioespaciales existentes tanto en el ámbito metropolitano como, sobre todo, a una nueva escala (la macrometropolitana), parece ser una forma interesante, por lo menos desde el punto de vista del recorte demográfico,

de considerar las nuevas tendencias de dispersión, no solo del espacio construido, sino también del mercado de trabajo a una escala espacial más amplia. Desde una perspectiva centrada en la lógica topográfica de esos procesos (Lencioni, 2015), los movimientos de población (tal vez los más perceptibles), especialmente aquellos que suponen movilidad residencial o pendular, permiten observar claramente el surgimiento de nuevas opciones de localización tanto para la residencia como para la inserción productiva de los residentes en esas regiones, sin que estos cambien (y, por el contrario, amplíen) sus espacios de vida.

Sin embargo, aun al tener claras repercusiones en la selectividad de las personas involucradas en esos desplazamientos, lo que se percibe es la revelación de una nueva faceta del proceso de urbanización y expansión territorial de las grandes aglomeraciones urbanas, en particular en el estado de São Paulo. La constitución de lo que Silva (2018) llamó “ciudad-región paulista” es, por lo tanto, una muestra indiscutible de la existencia de complementariedades socioespaciales entre las diversas aglomeraciones urbanas, cuyos habitantes descubren en espacios más amplios las posibilidades de vivir, o incluso insertarse en el mercado de trabajo, sin desvincularse de sus áreas originales de circulación y desarrollo de lo cotidiano.

Por último, con este artículo se procura destacar dos elementos: el primero se refiere al reconocimiento de la aparición de nuevas formas urbanas que, aunque no necesariamente eliminan o sustituyen a las anteriores, indican el surgimiento de procesos y estructuras socioespaciales más complejos; mientras el segundo corresponde a la mirada y la comprensión de ese proceso a partir de la lente demográfica, elemento que sin duda le da el carácter de originalidad y justifica su contribución al debate y la acumulación de conocimientos sobre la urbanización brasileña.

Aunque es necesario reconocer que la constitución de la macrometrópolis paulista está todavía en sus inicios (es decir, todavía lejos de su etapa de madurez) y es un proceso en curso, los datos y las cuestiones teóricas aquí planteadas no dejan lugar a dudas de que se está frente a una nueva y progresiva forma de expansión socioterritorial, de la cual la demografía y, sobre todo, los desplazamientos de la población, son partes constitutivas y, por lo tanto, esenciales para su comprensión cabal.

En suma, es necesario resaltar la importancia de pensar la escala metropolitana y las transformaciones en estos ambientes en el ámbito de las políticas públicas y la gobernanza. Como se plantea en el artículo titulado “¿Dónde empiezan y acaban las ciudades?”, publicado en el diario *El País* (da Cruz y de la Varga Mas), la creciente expansión y dispersión del tejido metropolitano ha contribuido a la aparición de nuevos espacios urbanos descentralizados, discontinuos, pero profundamente interconectados, generando nuevos espacios metropolitanos donde, desde la perspectiva de la ciudadanía, es difícil entender dónde empieza y acaba una ciudad. En este contexto, no solo es imperativo comprender estos fenómenos de metamorfosis de los ambientes urbanos metropolitanos, sino también adoptar una gobernanza metropolitana que tenga en cuenta las bases materiales sobre las que se desarrolla la vida diaria de la población para la implementación de políticas públicas.

Bibliografía

- Anselin, L. (1995), "Local Indicators of Spatial Association (LISA)", *Geographical Analysis*, vol. 27, N° 2, abril.
- Ascher, F. (1998), *Metapolis: acerca do futuro das cidades*, Oeiras, Celta Editora.
- Berger, M. (2002), "París: desconcentración del hábitat y de los empleos", *Metrópolis en movimiento: una comparación internacional*, F. Dureau y otros (orgs.), Alfaomega.
- Betarelli Junior, A.A., R.L.M. Monte-Mór y R.F. Simões (2013), "Urbanização extensiva e o processo de interiorização do Estado de São Paulo: um enfoque contemporâneo", *Revista Brasileira de Estudos Urbanos e Regionais*, vol. 15, N° 2, noviembre.
- Bonduki, N. J. y R. Rolnik (1979), "Periferias: a ocupação do espaço e reprodução da força de trabalho", *Cadernos de Estudos e Pesquisa*, São Paulo, N° 2.
- Brito, F. y B. A. Pinho (2012), "A dinâmica do processo de urbanização no Brasil", *Texto para Discussão*, N° 464, Centro de Desarrollo y Planificación Regional (CEDEPLAR), Universidad Federal de Minas Gerais (UFMG).
- Brito, F. (2000), "Brasil, final de século: a transição para um novo padrão migratório?", *Anais do XII Encontro Nacional de Estudos Populacionais*, Belo Horizonte, Asociación Brasileña de Estudios Poblacionales (ABEP).
- Caldeira, T. (2000), "Cidade de Muros: crime, segregação e cidadania em São Paulo", *Mana*, vol. 8, São Paulo, Edusp.
- Carlos, A.F.A. (2013), "Dinâmica urbana e metropolização: desvando os processos espaciais", *Metropolização do espaço: gestão territorial e relações urbano-rurais*, A. Ferreira y otros (orgs.), Rio de Janeiro, Consequência.
- Castells, M. (1999), *A Sociedade em Rede*, vol. 1, São Paulo, Paz e Terra.
- Costa, H. (org.) (2006), *Novas periferias metropolitanas: a expansão metropolitana em Belo Horizonte: dinâmica e especificidades no Eixo Sul*, Belo Horizonte, C/Arte.
- Costa, M. A. y I. T. L. Tsukumo (orgs.) (2013), *40 Anos de Regiões Metropolitanas no Brasil*, Brasília, Instituto de Investigación Económica Aplicada (IPEA).
- Courgeau, D. (1975), "Le concept de migration", *Actes du 4ème colloque de démographie africaine, Institut national de la statistique et de la démographie*, París.
- Cunha, J.M.P. (2018), "Demografia no espaço intraurbano: elementos para reflexão", inédito.
- (2015a), "A migração interna no Brasil nos últimos 50 anos: (des) continuidades e rupturas", *Trajetórias das desigualdades, como Brasil Mudou nos últimos 50 anos*, M. Arretche (org.), São Paulo, Universidad Estatal Paulista (UNESP).
- (2015b), "Dinâmica demográfica e migratória 1991-2010: realidades e mitos", *A metrópole de São Paulo no início do século XXI: espaços, heterogeneidades e desigualdades*, E. Marques (org.), São Paulo, Universidad Estatal Paulista (UNESP).
- (2015c), *Mobilidade populacional e expansão urbana: o caso da Região Metropolitana de São Paulo*, Campinas, Librum Editora.
- (2011), *Mobilidade espacial da população: desafios teóricos e metodológicos para o seu estudo*, Campinas, Centro de Estudios de Población (NEPO), Universidad Estatal de Campinas (UNICAMP).
- Cunha, J.M.P. y otros (org.) (2018), *Dinâmica demográfica e socioespacial no Brasil Metropolitano: convergências e especificidades regionais*, São Carlos, Eduscar.
- (2013), "A mobilidade pendular na Macrometrópole Paulista: diferenciação e complementaridade socioespacial", *Cadernos Metrôpole*, vol. 15.

- Cunha, J.M.P y R. Baeninger (2005), “Cenários da migração no Brasil nos anos 90”, *Cadernos do CRH*, vol. 18, N° 43.
- da Cruz, N. F. y O. de la Varga Mas (2019), “¿Dónde empiezan y acaban las ciudades?”, *El País*, 22 de noviembre.
- Davidovich, F. (2004), “A ‘volta da metrópole’ no Brasil: referências para a gestão territorial”, *Metrópoles entre a coesão e a fragmentação, a cooperação e o conflito*, L. C. de Q. Ribeiro (org.), São Paulo, Editora Fundação Perseu Abramo.
- De Haas, H. (2010), *Migration and Development: a theoretical perspective. International Migration Review*, N° 44, vol. 1.
- De Mattos, C. (2004), “Redes, nodos e cidades: transformação da metrópole latino-americana”, *Metrópoles: entre a coesão e a fragmentação, a cooperação e o conflito*, Luiz Cesar de Queiroz Ribeiro (org.), São Paulo, Editora Perseu Abramo.
- Dupont, V. (2002), “Una dinámica centrífuga de poblamiento”, *Metrópolis en movimiento: una comparación internacional*, F. Dureau y otros (orgs.), Alfaomega.
- Dupont, V. y D. Pumain (2002), “De la ciudad compacta a las metrópolis policéntricas”, *Metrópolis en movimiento: una comparación internacional*. F. Dureau y otros, Bogotá, Alfaomega Colombiana S.A.
- Dureau, F. (2002), “Bogotá: una doble dinámica de expansión espacial y de densificación de espacios ya urbanizados”, *Metrópolis en movimiento: una comparación internacional*, F. Dureau y otros (orgs.), Alfaomega.
- Dureau, F. y otros (coords.) (2002), *Metrópolis en movimiento: una comparación internacional*, Bogotá, Alfaomega.
- El Kadi, G. (2002), “El Cairo: movilidades residenciales y funcionales a la luz de las políticas urbanas”, *Metrópolis en movimiento: una comparación internacional*, F. Dureau y otros (orgs.), Alfaomega.
- Faria, V. (1991), “Cinquenta anos de urbanização no Brasil”, *Revista Novos Estudos*, N° 29, São Paulo, Centro Brasileiro de Análisis y Planeamiento (CEBRAP).
- Firkowski, O. L. C. F (2012), “Porque as regiões metropolitanas no Brasil são regiões, mas não são metropolitanas”, *Revista Paranaense de Desenvolvimento*, N° 122, Curitiba.
- Garreau, J. (1991), *Edge City: Life in the New Frontier*, Nueva York, Doubleday.
- Harvey, D. (2013), *Os Limites do Capital*, São Paulo, Boitempo.
- Indovina, F. (1991), *La città diffusa*, Venecia, Dipartimento di Analisi Economica e Sociale del Territorio dell'Università Iuav di Venezia (DAEST-IUAV).
- IPEA (Instituto de Investigación Económica Aplicada) (2010), *Infraestrutura Social e Urbana no Brasil: subsídios para uma agenda de pesquisa e formulação de políticas públicas*, Livro 6, vol. 2, Brasília.
- Lacerda, N., S. Mendes Zancheti y F. Diniz (2000), “Planejamento metropolitano: uma proposta de conservação urbana e territorial”, *EURE*, vol. 26, N° 79, Santiago.
- Lefebvre, H. (1999), *A Revolução Urbana*, Belo Horizonte, Editora UFMG.
- Lencioni, S. (2015), “Metropolização do espaço e a constituição de megarregiões”, *Desafios da Metropolização do Espaço*, Á. Ferreira, J. Rua y R. C. de Mattos (orgs.), Rio de Janeiro, Consequência.
- (2011), “A metamorfose de São Paulo: o anúncio de um novo mundo de aglomerações difusas”, *Revista Paranaense de Desenvolvimento*, vol. 120.
- (2008), “Concentração e centralização das atividades urbanas: uma perspectiva multiescalar. Reflexões a partir do caso de São Paulo”, *Revista de Geografia Norte Grande*, N° 39.
- (2006), “Da cidade e sua região à cidade-região”, *Panorama da Geografia Brasileira I*, São Paulo, Annablume.

- (2003), “A emergência de um novo fato urbano de caráter metropolitano em São Paulo. A particularidade de seu conteúdo sócio-espacial, seus limites regionais e sua interpretação teórica”, *Anais do X Encontro Nacional da ANPUR*, Belo Horizonte.
- Lobo, C., R. E. S. Matos y R. A. Garcia (2012), “Uma proposta de identificação de perfis regionais no Brasil: a centralidade e a mobilidade espacial da população”, *Revista Brasileira de Estudos Urbanos e Regionais (ANPUR)*, vol. 14.
- Martine. G. A. (1994), “Redistribuição espacial da população brasileira durante a década de 80”, *Texto para Discussão*, Rio de Janeiro, Instituto de Investigación Económica Aplicada (IPEA).
- Meyer, R. M. P (2000), “Atributos da metrópole moderna”, *São Paulo em perspectiva*, São Paulo, vol. 14, N° 4.
- Molotch, H. L. (1976), “The growth machine: towards a political economy of place”, *American Journal of Sociology*, vol. 82, N° 2.
- Monte-Mór, R. L. (2005), “A questão urbana e o planejamento urbano-regional no Brasil contemporâneo”, *Economia e Território*, C. C. Diniz y M. B. Lemos (eds.), Belo Horizonte, Editora UFMG.
- Moura, R. (2009), “Arranjos urbano-regionais no Brasil: uma análise com foco em Curitiba”, tesis para optar al grado de doctor en geografía, Curitiba, Universidad Federal de Paraná.
- Panizzi, W. (1990), “Os anos 90 urbanização Brasileira e o desafio das metrópoles”, *Metropolização e rede urbana: perspectivas dos anos 90*, A. C. T. Ribeiro y D. B. P. Machado (orgs.), Rio de Janeiro, Instituto de Investigación y Planificación Urbano y Regional (IPPUR), Universidad Federal de Rio de Janeiro (UFRJ).
- Reis Filho, N. G (2006), *Notas sobre urbanização dispersa e novas formas de tecido urbano*, São Paulo, Via das Artes.
- Ribeiro, L. C. Q. y M. Gomes Ribeiro (2018), *Metrópoles brasileiras: síntese da transformação na ordem urbana 1980 a 2010*, Rio de Janeiro, Letra Capital.
- Rodríguez, J. (2019), “Los efectos de la migración interna sobre el perfil etario de la población de las grandes ciudades de América Latina, 1980-2010”, tesis para optar al grado de doctor en Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Córdoba.
- (2017), “Migración interna y asentamientos humanos en América Latina y el Caribe (1990-2010)”, serie Población y Desarrollo, N° 121 (LC/TS.2017/115), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Santos, M. (2005), *A urbanização brasileira*, São Paulo, EDUSP.
- (1993), *Metrópole corporativa fragmentada: o caso de São Paulo*, São Paulo, Nobel/Secretaria de Estado da Cultura.
- Santos, M. y M. L. Silveira (2001), *O Brasil. Território e sociedade no início do século XXI*, Rio de Janeiro, Record.
- Sassen, S. (2001), *The Global City: New York*, Londres, Princeton University Press.
- Silva, E.T. (2013), *Estrutura urbana e mobilidade espacial nas metrópoles*, Letra Capital Editora.
- Silva, K.A.A (2018), “Novas formas urbanas e o olhar através da demografia: A estruturação da Cidade-Região Paulista”, tesis para optar al grado de doctor en Filosofía y Ciencias Humanas, Campinas, Universidad Estatal de Campinas (UNICAMP).
- Silva, K. A. A., J.M.O. Cunha y G. M. Ortega (2017), “Um olhar demográfico sobre a constituição da macrometrópole paulista: fluxos populacionais, integração e complementaridade”, *Cadernos Metrôpole*, vol. 19.
- Scott, A. y otros (2001), “Cidades-regiões globais”, *Espaço e debates: aliança e competição entre cidades*, São Paulo, N° 41.
- Sobrino, J. (2007), “Patrones de dispersión intrametropolitana en México”, *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. 22, N°3.

- Soja, E. W. (1996), *The Third Space: Journeys to L.A. and Other Real-And-Imagined Places*, Oxford, Blackwell.
- Souza, M. A. (1978), “Cidades médias e desenvolvimento industrial – uma proposta de descentralização metropolitana”, *Série Estudos e Pesquisas*, vol. 17, São Paulo, Secretaria de Economía y Planificación del Estado de São Paulo.
- Souza, M. L. (2001), “Involução metropolitana e desmetropolização: sobre a urbanização brasileira nas décadas de 80 e 90”, *Brasil: modernização e globalização*, G. Kohlhepp (org.), Madrid, Biblioteca Iberoamericana e Vervuert.
- Villaça, F. (2001), *Espaço intra-urbano no Brasil*, São Paulo, Fundação de Apoio a la Investigación del Estado de São Paulo (FAPESP)/Lincoln Institute/Nobel.