

УДК 37: 376.4

**ОСОБЕННОСТИ ВОСПРИЯТИЯ И ПОНИМАНИЯ
ЛОГИКО-ГРАММАТИЧЕСКИХ КОНСТРУКЦИЙ ДЕТЬМИ
СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА
С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ**

О.В. Дорошенко¹, Н.Н. Васильева¹, А.В. Корнилова²

¹АНО ВО «Российский новый университет», Москва

²Монтессори-центр «Leonis», Москва

DOI: 10.26456/vtspyped/2020.3.095

Рассматривается проблема формирования логико-грамматических конструкций у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. Использована комплексная методика, направленная на оценку восприятия и понимания простых флективных, прямых и обратных конструкций, выражающих пространственные отношения, временную последовательность, сравнительные и логические отношения. Результаты эмпирического исследования отражают закономерности развития детей дошкольного возраста и свидетельствуют о неравномерности формирования речемыслительной деятельности и понимания различных логико-грамматических конструкций старшими дошкольниками с ОНР (III уровня).

Ключевые слова: *дети дошкольного возраста, общее недоразвитие речи, грамматический строй речи, логико-грамматические конструкции.*

Своевременное формирование грамматического строя языка является важным аспектом полноценного речевого и общего психического развития ребенка. Исследователи подчеркивают, что сформированный грамматический строй речи – неременное условие успешного и своевременного развития монологической речи, речевого общения, когнитивных функций, формирования социальных связей, функций регуляции своего собственного поведения и деятельности (Н.Д. Аругюнова, Т.В. Ахутина, А.Н. Гвоздев, Н.И. Лепская, С.Н. Цейтлин).

В условиях нарушенного речевого развития затрудняется формирование всех компонентов речи и системы языка (Т.В. Ахутина, Т.В. Волосовец, А.Н. Гвоздев, А.Н. Корнев, Р.И. Лалаева, Е.М. Мастюкова). Для детей с общим недоразвитием речи (ОНР) характерно запоздалое по сравнению с нормой формирование грамматических форм и категорий языка, дисгармоничность становления морфолого-синтаксической системы языка, семантических и формально-языковых компонентов, искажение общей картины речеобразования. Грамматические формы словообразования, словоизменения, типы предложений появляются у детей с ОНР, как правило, в той же последовательности, что и при нормальном речевом развитии (Р.И. Лалаева, Р.Е. Левина, Г.В. Чиркина, Н.В. Серебрякова, Е.Ф. Собонович, Т.Б. Филичева, Т.В. Захарова).

При формировании грамматического строя речи ребенок должен усвоить сложную систему грамматических закономерностей на основе анализа речи окружающих, выделения общих правил грамматики на практическом уровне, обобщения этих правил и закрепления их в собственной речи. Усвоение грамматических норм идет по мере обогащения активного и пассивного словаря. Понимание грамматической системы языка, и прежде всего семантической структуры предложения, требует от ребенка структурного понимания ситуации (Е.Ф. Собонович) [8]. Несформированность логико-грамматических конструкций в старшем дошкольном возрасте является одним из факторов возникновения трудностей при овладении детьми чтением и письмом.

Анализ научной и методической литературы показывает, что понимание детьми логико-грамматических конструкций является очень важным и в то же время недостаточно изученным аспектом грамматического строя языка. Поиск оптимальных путей психолого-педагогического сопровождения детей с общим недоразвитием речи, выбор коррекционных технологий должны осуществляться в русле системного и интегративного подходов, основанных на полных и глубоких представлениях об особенностях и возможностях развития детей. Начальным этапом прогнозирования и моделирования коррекционно-педагогического процесса является диагностика. В связи с этим целью эмпирического исследования было конструирование диагностического комплекса и изучение особенностей восприятия и понимания логико-грамматических конструкций старшими дошкольниками с ОНР.

В работе приняли участие дошкольники 6,5–7 лет с логопедическим диагнозом ОНР (III уровня). Диагностический комплекс был сконструирован на основе подходов и методических разработок, представленных в работах И.В. Баскакиной и М.И. Лынской [1], С.И. Карповой и В.В. Мамаевой [2], Е.М. Косиновой [3], А.Р. Лурия [4], О.А. Новиковской [5], Н.Я. Семаго и М.М. Семаго [6], А.В. Семенович [7]. Методика включала задания, сгруппированные в 5 блоков.

1-й блок заданий – простые флективные конструкции (А.Р. Лурия). В группу вошли афлексивные конструкции, конструкции с флексиями инструментального творительного падежа и простые инвертированные. Для выполнения задания детям давали ключ, гребешок, карандаш и предлагали показать два последовательно называемых предмета: «карандаш–ключ», «ключ–гребешок», «гребешок–карандаш»; показать «ключом карандаш», «гребешком ключ», «карандашом гребешок»; «карандаш гребешком», «ключ гребешком», «карандаш ключом».

2-й блок заданий – пространственные конструкции (Н.Я. Семаго, М.М. Семаго). Были использованы прямые и обратные конструкции, в состав которых входят пространственные отношения,

выраженные посредством пространственных представлений и предлогов. Для выполнения заданий был использован наглядный материал в виде картинок. Блок включал 4 серии.

В *первой серии* ребенку нужно было показать предмет, задуманный логопедом при помощи слов, указывающих пространственные отношения (между, выше, ниже, слева, справа, над, на верхней/нижней): «Скажи, что находится на полке выше медведя», «Скажи, что находится на полке ниже медведя», «Скажи, что находится на полке между машиной и мячом», «Скажи, что находится на полке слева от самолета», «Скажи, что находится на полке над мячом».

Во *второй серии* требовалось указать положение животного, изображенного на картинке посредством слов (левее, правее, дальше, ближе): «Где находится собака по отношению к другим животным?», «Кто из зверей находится дальше всего от обезьяны?», «Кто из зверей находится ближе всего к школе?», «Между кем находится мышь?».

В *третьей серии* нужно было показать картинку, описываемую логопедом с помощью предлогов (перед, за, между, в, под): «Где – «спичка лежит на коробке?», «спичка лежит между коробками?», «спичка лежит в коробке?», «спичка лежит под коробком?», «спичка лежит перед коробком?», «спичка лежит за коробком?».

В *четвертой серии* детям выдавались игрушки: мяч, кукла, медведь, яблоко, карандаш, лист бумаги с нарисованным крестиком. Предлагалось выполнить задание и ответить на вопросы: «Положи мячик справа от куклы. Куда ты положил мячик?», «Положи пирамидку между куклой и мячом. Куда ты положил пирамидку?», «Возьми мишку и посади его сзади куклы. Куда ты посадил мишку?», «Положи яблоко перед куклой. Куда ты положил яблоко?», «Возьми карандаш и нарисуй кружок под крестиком. Где ты нарисовал кружок?», «Нарисуй кружок так, чтобы крестик был между кружками. Где находится крестик?».

3-й блок заданий – временные конструкции (Е.М. Косинова, О.А. Новиковская, С.И. Карпова, В.В. Мамаева). В эту группу отношений входят активные обратные конструкции, которые содержат временные последовательности. Было проведено две серии.

В *первой серии* ребенку было предложено послушать Незнайку и исправить ошибки, если сказано неверно: «Сначала садятся за стол, а потом моют руки». «Сначала раскрашивают картинку, а потом ее рисуют». «Сначала я начал разговаривать, а потом попрощался». «Сначала бельё стирают, а потом вешают сушить». «Сначала появилась радуга, а потом пошел дождь». «Сначала была оттепель, а потом мороз».

Во *второй серии* ребенку было предложено ответить на вопрос «Что Витя сделал раньше?»: «Витя поужинал после того, как сходил в магазин». «Витя подружился с Машей, прежде чем уехал на море». «Витя много тренировался, прежде чем выступил на соревнованиях». «Прежде чем пойти в школу, Витя позавтракал». «Витя погладил

рубашку, после того как надел ее». «Витя выпил сок после того, как пришел с улицы».

4-й блок заданий – сравнительные конструкции (А.В. Семенович, О.А. Новиковская). Данная группа включает в себя активные конструкции, заключающиеся в сравнительных отношениях.

В *первой серии* ребенку предлагалось закончить предложения по образцу (если дерево выше куста, то куст ниже дерева): «Если Вася старше Миши, то Миша...», «Если камень тяжелее шишки, то шишка...», «Если дуб толще, чем береза, то береза...», «Если автобус едет быстрее, чем велосипед, то велосипед едет...».

Во *второй серии* было предложено исправить фразы, если они неверные: «Бабушка младше мамы», «Кошка старше котёнка», «Дочка младше мамы», «Папины ботинки сыну малы».

В *третьей серии* было предложено послушать и ответить на вопросы: «Игорь грустнее Жени. Кто веселее?», «Вера тяжелее Кати. Кто легче?», «Миша темнее Коли. Кто светлее?», «Полкан лает чаще Жучки. Кто лает реже?», «Кухня теплее спальни. Где холоднее?».

5-й блок заданий – логические конструкции (Л.А. Комарова, И.В. Баскакина, М.И. Лынская, О.А. Новиковская). Эту группу составили сложноподчиненные предложения, пассивные конструкции и активные конструкции с логическими инверсиями. Детям были предложены картинки, которые использовались для наглядного подкрепления. Блок включал четыре серии.

В *первой серии* предлагалось послушать и исправить предложение: «У грибов в ведре много ребят», «Флажок махал Колей», «Шелковая юбка купила Марину», «Динозавры много знают об ученых», «Ваза стоит в стеклянной розе».

Во *второй серии* предлагалось послушать внимательно и ответить на вопросы: «Брат сестру зовет домой. Кто дома? Кто на улице?», «Лену слушал Петя. Кто говорил? Кто слушал?», «Собаку укусила оса. Кто кусался?», «Ваню ударил Петя. Кто драчун?».

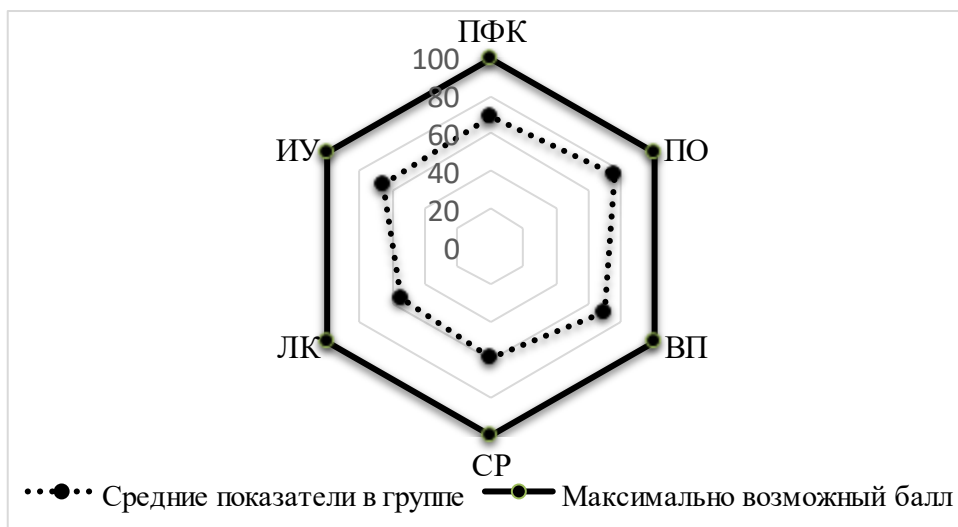
В *третьей серии* предлагалось послушать и ответить, правильно ли сказано: «Дашей одета кукла», «Бабушкой приготовлена каша», «Мышкой поймана кошка», «Верой куплена гитара».

В *четвертой серии* ребенку было предложено послушать Незнайку и исправить ошибки, если сказано неверно: «Листья пожелтели, потому что наступила осень», «Солнышко прячется, потому что ночью темно», «Дети слепили снежную бабу, потому что выпало много снега», «Цветы не поливали, потому что они завяли», «У Миши сегодня день рождения, потому что ему купили машинку».

Профиль сформированности понимания логико-грамматических конструкций детьми старшего дошкольного возраста ОНР (III уровня) представлен на рисунке ниже.

Анализ результатов диагностики по первому блоку заданий

показал, что в большинстве случаев дети справлялись с афлексивными конструкциями и конструкциями с флексиями творительного падежа. При этом восприятие инвертированных конструкций у половины группы вызвало трудности, дети их воспринимали как конструкции с привычным активным порядком слов.



Профиль сформированности понимания детьми логико-грамматических конструкций:
ПФК – простые флексивные конструкции; ПО – пространственные конструкции;
ВП – временные последовательности; СР – сравнительные конструкции;
ЛК – логические конструкции; ИУ – итоговый уровень

При выполнении заданий на оценку понимания временной последовательности (3-й блок) дети опирались только на слух, перед ними не было наглядной опоры, что вызвало определенные трудности. Затруднительны для восприятия были предложения, содержащие союзы: «после того как» и «прежде чем», они были незнакомы многим детям.

Во время работы над 4-м блоком заданий дети допустили большое количество ошибок. Незнание детьми антонимичных пар затрудняло выполнение задания. Многие после длительных пауз действовали путем угадывания, произнося слова в неправильной форме.

Пятый блок заданий, ориентированный на определение уровня понимания логических конструкций, был выполнен с разной успешностью. Если первая серия вызвала положительное эмоциональное подкрепление и подняла детям настроение, что позитивно отразилось на мотивации при выполнении заданий, то во второй, третьей и четвертой сериях сложности возникли у большинства детей. Данные задания предполагали анализ несоответствия между порядком слов и последовательностью действий, которые необходимо было мысленно инвертировать и изменить конструкцию. Так, дети понимали, что предложение сказано неверно, но не могли его изменить. Им доступно было изменение последовательности слов в предложении и окончаний слов.

Анализ результатов проведенной оценки восприятия и понимания логико-грамматических конструкций старшими дошкольниками с ОНР (III уровня) показал, что применение комплексной методики, направленной на изучение сформированности понимания простых флективных, прямых и обратных конструкций, выражающих пространственные отношения, сравнительных, логических конструкций; понимания временной последовательности позволило количественно и качественно оценить изучаемые показатели, выявить ряд особенностей, отражающих закономерности психического развития детей старшего дошкольного возраста и раскрывающих специфику детей, участвовавших в исследовании.

Наиболее высокие результаты дети продемонстрировали в заданиях, направленных на оценку понимания простых флективных конструкций и конструкций, выражающих пространственные отношения. Так, в задании на понимание простых флективных конструкций были установлены в одинаковой степени высокий и средний уровни и отмечено, что многие дети понимали цель заданий, оживленно участвовали в их выполнении. При оценке понимания пространственных отношений также большая часть группы не испытывала затруднений, что может быть связано с использованием в данной серии наглядного материала в виде картинок и игрушек, что мотивировало детей и создавало опору для зрительно-пространственного анализа.

Наиболее низкие показатели обнаружены по результатам выполнения заданий, направленных на понимание временной последовательности, сравнительных и логических конструкций. Так, в задании на определение понимания временной последовательности дети опирались только на слух, перед ними не было наглядной опоры, в результате они совершали больше ошибок и их заинтересованность к концу выполнения заданий снижалась.

Задания, ориентированные на определение уровня понимания логических конструкций, содержащих пассивные и активные конструкции с логическими инверсиями, вызвали положительный эмоциональный отклик у детей, очень подняли им настроение, дети с радостью исправляли неверные конструкции. Сложности у большинства детей вызвала конструкция, характеризующаяся несоответствием между порядком слов и последовательностью действий. Несмотря на позитивный эмоциональный и мотивационный настрой при выполнении данного задания, все дети испытывали трудности в понимании сравнительных и логических отношений.

Полученные результаты свидетельствуют о неравномерности развития речемыслительной деятельности и понимания различных логико-грамматических конструкций у старших дошкольников с ОНР (III уровня). С одной стороны, это указывает на их потенциальные возможности в развитии, с другой – на необходимость разработки коррекционной логопедической работы, учитывающей профиль сформированности

понимания детьми различных логико-грамматических конструкций.

Список литературы

1. Баскакина И.В., Лынская М.И. День рождения Р. Логопедические игры. М.: Айрис-пресс, 2015. 112 с.
2. Карпова С.И., Мамаева В.В. Развитие речи и познавательных способностей дошкольников 6–7 лет: 33 лексические темы. СПб.: Речь, 2017. 144 с.
3. Косинова Е.М. Уроки логопеда: Тесты на развитие речи для детей от 2 до 7 лет. М.: Эксмо, 2009. 64 с.
4. Лурия А.Р. Высшие корковые функции человека. СПб.: Питер, 2018. 768 с.
5. Новиковская О.А. Логопедическая грамматика для детей: пособие для занятий с детьми 6–8 лет. СПб.: Корона-Принт, 2017. 64 с.
6. Семаго Н.Я., Семаго М.М. Диагностический альбом для исследования особенностей познавательной деятельности. Дошкольный и младший школьный возраст. М.: АРКТИ, 2017. 66 с.
7. Семенович А.В. Нейропсихологическая коррекция в детском возрасте. Метод замещающего онтогенеза. М.: Генезис, 2017. 474 с.
8. Соботович, Е.Ф. Речевое недоразвитие у детей и пути его коррекции. М.: Классик Стиль, 2003. 160 с.

Об авторах:

ДОРОШЕНКО Оксана Викторовна – кандидат педагогических наук, заведующая кафедрой специального дефектологического образования АНО ВО «Российский новый университет» (105005, Москва, ул. Радио, 22), e-mail: doroshenko_oxsan@mail.ru

ВАСИЛЬЕВА Надежда Николаевна – доктор биологических наук, доцент, профессор кафедры специального дефектологического образования АНО ВО «Российский новый университет» (105005, Москва, ул. Радио, 22); e-mail: nn_vasilyeva@mail.ru

КОРНИЛОВА Александра Владимировна – логопед Монтессори-центра «Leonis» (г. Москва, ул. Татьяны Макаровой, 6), e-mail: kornilova27021999@yandex.ru

SENIOR PRE-SCHOOL CHILDREN WITH GENERAL SPEECH UNDER-DEVELOPMENT: PERCEPTION AND UNDERSTANDING OF LOGICAL-GRAMMATICAL CONSTRUCTIONS

O.V. Doroshenko¹, N.N. Vasilyeva¹, A.V. Kornilova²

¹Russian New University, Moscow

²Montessori Center «Leonis» Moscow

The article is devoted to the formation of logical and grammatical constructions in children of preschool age with a general speech under-development. A complex technique was used in the work, aimed at assessing perception and understanding of simple inflectional, direct and inverse constructions expressing spatial relations, time sequence, comparative and logical relations. The results of the empirical study reflect the development patterns of preschool children, testify to the irregular formation of speech and thinking activity and understanding of various logical and grammatical structures in older preschoolers with general speech under-development (level III).

Keywords: *preschool children, general speech under-development, grammatical structure of speech, logical and grammatical constructions.*