

«МЕГА-РЕСПЕКТ, КСЕНИЯ»

Развитие русскоязычной блогосферы и образ блогера

”Mega-respekt, Ksenija”

Razvitie russkojazyčnoj blogosfery i obraz blogera

(”Megarispektiä, Ksenija”

Venäjänkielisen blogosfäärin kehitys ja bloggarin kuva)

Sanni Koski

Pääaineen tutkielma

Helsingin yliopisto

Venäjän kieli ja kirjallisuus

Kevät 2013

## ОГЛАВЛЕНИЕ

1. ВВЕДЕНИЕ	4
2. ОСОБЕННОСТИ ИНТЕРНЕТА КАК ЯЗЫКОВОЙ СРЕДЫ	5
2.1 Характеристика языковых черт Интернета	5
2.2 Виртуальная коммуникация	9
2.2.1 Новые виды коммуникации	11
2.2.2 Жанроведение в Интернете	12
2.3 Гендерный аспект виртуальной коммуникации	13
2.4 Гипертекст как метод управления чтения	14
3. РУНЕТ КАК ЧАСТЬ ИНТЕРНЕТА	16
3.1 Особенности Рунета и его история	17
3.2 Российская интернет-аудитория	18
3.3 Рунет в сравнении с англоязычным Интернетом	19
4. БЛОГИ И ДРУГИЕ АРЕНЫ ОБЩЕНИЯ В ИНТЕРНЕТЕ	21
4.1 Определение блога	22
4.1.1 Разные функции блога	23
4.1.2 Блоги в Рунете	25
4.2 Другие категории общения в Интернете	26
4.2.1 Форумы и чаты в Рунете	27
4.2.2 Социальные сети в Рунете	27
4.3 Блогосфера как сеть блогов	29
5. ВЕБ 2.0 И БЛОГЕРЫ	30
5.1 Новая эра Интернета – влиятельные пользователи	31
5.2 Будущее блогосферы	33
5.3 Социально-политическое значение веб 2.0	34
6. МОТИВАЦИЯ ВЕДЕНИЯ БЛОГА	36
6.1 Психологические функции ведения блога	36
6.1.1 Функция ведения блога для создания идентичности	37
6.1.2 Образы, которыми блогеры описывают себя	37
6.2 Коммуникативная функция ведения блога	39
6.2.1 Интернет становится социальным пространством	39
6.2.2 Политический блоггинг	40
7. ПОНЯТИЕ ИДЕНТИЧНОСТИ	42
7.1 Социальная идентичность	43
7.2 Идентичность в разных контекстах	46
7.2.1 Оффлайновая и онлайн-овая идентичность	47
7.2.2 Интернет и ролевые игры	49
7.3 Создание виртуальной идентичности	51
7.3.1 Причины создания второй (виртуальной) личности	52
7.3.2 Меняющаяся идентичность	53
7.3.3 Формирование идентичности при помощи языка	55
8. МЕТОДИКА И ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ БАЗА РАБОТЫ	56
8.1 Выбор теоретических рамок	57
8.2 Анализ идентичности в блогах	58
8.3 Репрезентативность исследовательского материала	59
9. ВЫБОР, ОПИСАНИЕ И АНАЛИЗ МАТЕРИАЛА	61
9.1 Метод отбора материала	61

9.2 Описание материала	63
9.2.1 Блогеры нашего исследования	64
9.2.1.1 Блог 1 – Тина Канделаки	65
9.2.1.2 Блог 2 – Ксения Собчак	65
9.2.1.3 Блог 3 – Божена Рынска	66
9.3 Анализ исследовательского материала	67
9.3.1 Анализ блога Канделаки	67
9.3.1.1 Лексика и стиль блога Канделаки	68
9.3.1.2 Саморепрезентация в блоге Канделаки	69
9.3.1.3 Отношение Канделаки к другим	71
9.3.1.4 Отношение Канделаки к политике	71
9.3.2 Анализ блога Собчак	73
9.3.2.1 Лексика и стиль блога Собчак	73
9.3.2.2 Саморепрезентация в блоге Собчак	75
9.3.2.3 Отношение Собчак к другим	76
9.3.2.4 Отношение Собчак к политике	77
9.3.3 Анализ блога Рынски	78
9.3.3.1 Лексика и стиль блога Рынски	79
9.3.3.2 Саморепрезентация в блоге Рынски	80
9.3.3.3 Отношение Рынски к другим	82
9.3.3.4 Отношение Рынски к политике	83
9.4 Выводы из анализа	84
10. ЗАКЛЮЧЕНИЕ	86
Список использованной литературы	88
Приложение	92

## 1. Введение

Настоящая магистерская работа посвящена развитию российской блогосфере и женщинам-блогерам, которые ведут политически-мотивированные блоги. Интернет – вспомогательное средство социализации и самореализации личности и социальной группы путем общения, например, с заинтересованными партнерами (Морослин 2010: 25). В настоящий момент считается, что Интернет представляет собой сложную социотехническую систему, которая не имеет географических границ. За последние 15 лет появилось очень много публикаций, посвященных изучению особенностей функционирования сетевого языка, способам формирования онлайн-идентичности и презентации виртуальной личности, протеканию в целом речевых процессов в Интернете. В большинстве случаев коммуникативный процесс поддерживается в этой среде только текстовым обменом. (Горошко 2007.) Это происходит в том числе в блогосфере, которая активно развивается. Однако блоги остаются малоисследованной областью.

В этой работе мы рассмотрим историю развития российских социальных медиа, особое внимание будет уделено блогосфере. Важной темой для нас также станет функция языка в Интернете и формирование идентичности в блогах. В результате постоянно происходящей эволюции технологического образования интернет-коммуникация приобрела черты социального пространства, которое основывается на взаимодействии и общении. Как пишет Е. И. Горошко (2009а), совершенно очевидно, что коммуникация и средства ее осуществления завоевали в Интернете ведущее место. Подобный способ общения приводит, по ее словам, к тому, что сам человек в Интернете оказывается редуцированным до набора вербальных сообщений. Также надо отметить, что Интернет образует особую коммуникативную среду и особое пространство реализации языка, которое не имеет аналогов в прошлом.

Мы начинаем с представления Рунета как части Интернета и описываем положение русского языка в Интернете. Потом будет рассмотрена российская интернет-аудитория и развитие веб 2.0 в русскоязычной части Интернета. Представляются также разные порталы общения в Рунете, а особое внимание уделяется Живому Журналу, который является самым популярным блог-порталом Рунета. Раздел 5 посвящен идентичности в Интернете. Затем мы концентрируемся на

анализе языка в Интернете и виртуальной коммуникации. Мотивация ведения блога, саморепрезентация и личность в блоге будут подробно рассмотрены в разделах 7 и 8. Работа заканчивается анализом нашего материала – блогов Тины Канделаки, Ксении Собчак и Божены Рынки. Эти три блога имеют политический характер, и блогеры особенно активно комментируют выборы в Думы и выборы российского президента зимой 2011 – 2012 гг. Блогеры связаны своеобразной сетью между собой, хотя они не придерживаются одинаковых политических мнений и являются медиа-фигурами. В анализе мы будем концентрироваться на их онлайн-идентичности и сравнивать их между собой. Мы стремимся также представить их возможные политические и личные цели, связанные с блоггингом, и положение настоящих блогов в блогосфере Рунета на данный момент.

## 2. Особенности Интернета как языковой среды

Интернет является интересной речевой средой, так как в нем утверждается коммуникация принципиально нового вида. В Интернете размываются различия не только между монологом и диалогом, но и между устной и письменной формами речи, между официальным и неофициальным общением, причем все это характерно и для публицистических веб-жанров. (Морослин 2010: 7.) В этой главе мы хотим обратить внимание на те явления, которые относительно новые в человеческой коммуникации, или явления, которые имеет новые формы в времени Интернета и онлайн-коммуникации. Гипертекст и обычные ссылки – это как модернизированная система сносков. Разные речевые жанры в Интернете – блоги, форумы и чаты – дадут возможность общаться со знакомыми и незнакомыми людьми. И общение – это самое главное в эру веб 2.0.

### 2.1 Характеристика языковых особенностей Интернета

Форумы, чаты и блоги являются речевыми сферами. П. В. Морослин (2010: 8) придерживается мнения, что если рассматривать эту речь с точки зрения ее

структуры, она гораздо ближе к устной, чем письменной речи. По его словам, это касается и конструкций, и некоторых формальных приемов. Здесь важно отметить, что в Интернете очень часто письменно осуществляется то, что раньше осуществляли при помощи устной речи, и некоторые проблемы, которые раньше решались с помощью телефонного звонка, теперь решаются с помощью переписки, даже когда она занимает больше времени. Таким образом, часть нашего общения переместилась в эту “письменную” по технике исполнения речь. (Кронгауз 2009.) Следует также иметь в виду, что в Интернете многие нарушения норм литературного языка носят игровой характер и специальным образом отражаются в тексте (Морослин 2010: 102).

Язык Интернета функционально-стилистически весьма разнороден, также неоднородны его жанры, использующиеся в различных сферах общения внутри сети. В среде Интернета функционируют, конечно, жанры, заимствованные из традиционной, несетевой коммуникации, и они не изменяются в условиях виртуального общения (научные и публицистические статьи, художественные произведения). В условиях интернет-общения (чаты, блоги, форумы, сетература<sup>1</sup>) формируются также исконно сетевые жанры. (Морослин 2010: 9.) Некоторые ученые говорят о значимости лингвистического аспекта Интернета и даже о возникновении таких понятий, как виртуальная языковая идентичность, виртуальное сообщество (Морослин 2010: 24-25). В этой работе мы обратим внимание именно на эти понятия.

Стиль русской блогосферы он называет театрализованным и отмечает, что в нем используются «вычурные сленговые новообразования». Также в Рунете возможно наблюдать жаргон менеджеров. В интернет-публицистике теперь принято написать лаконические комментарии к фотографиям и видеоматериалу. Д. Голышко-Вольфсон придерживается такого мнения, что блогеры намеренно отказываются от категории литературной правильности, но одновременно между гибридизированной «пародийно-возвышенной» стилистикой блогов и лаконично-фрагментарным способом общения в электронных социальных сетях можно обнаружить кардинальное различие. (Голышко-Вольфсон 2009: 109.)

Как уже было упомянуто выше, структура русскоязычной веб-страницы сформировалась под влиянием англоязычных веб-страниц. Такие популярные страницы, как Вконтакте или МойМир, имитируют свои американские эквиваленты

---

<sup>1</sup> Сетература – литература в Сети.

Facebook и MySpace, хотя, как показывают исследования, отмечается и специфика оформления текста: на английском языке наблюдается представление информации в большей динамике. Как пишет П. В. Морослин (2010: 24), это отражается в большем процентом использовании глагольных (а не именных конструкций, как в русском языке), больше используется вопросительных и побудительных предложений. Интерактивность в русском языке обеспечивается за счет большего по частоте использования прилагательных и наречий в изолированном употреблении в качестве заголовков. Законы построения коммуникации для каждого из типов веб-страниц различны, при этом и в пределах веб-страницы они могут дробиться на различные микрожанры: личные, институциональные, новостные, рекламные, развлекательные и др. (Морослин 2010: 21.)

Ю. Е. Зайцева (2007: 105) считает немаловажной особенностью коммуникации в Сети то, что формой передачи сообщений является письменная речь. Известно, что устная и письменная речь существенно различаются: письменная речь не предполагает непосредственного присутствия собеседника, чаще используется для передачи отвлеченного содержания, например, деловая и научная, более безличны, в то время как разговорная речь часто рождается непосредственно из ситуации. В разговорной речи наличие общей ситуации создает общность контекста, предпосылок для понимания сокращенных речевых форм. Как добавляет Ю. Е. Зайцева (там же), кроме того, устная речь помимо предметно-смыслового содержания опирается на богатый спектр невербальных средств коммуникации. В письменной речи требуется более развернутое построение фраз, раскрытие содержания мысли, отражение в ней всех существенных связей. Автор забывает о том, что язык блогов скорее всего приближается к форме записанной устной речи – которая существует в виде живого языка чата.

Становится понятно, что основная функция языка состоит не столько в передаче информации и осуществлении референции к независимой от него реальности, сколько в ориентации личности в ее собственной познавательной и деятельностной области. Это значит, что язык стал больше рассматриваться как система ориентирующего и деятельностного поведения. В связи с этим значимость индивидуальных параметров говорящего субъекта существенно возросла. (Горошко 2007.)

Если мы действительно имеем дело с новой формой языка, в исследовании интернет-общения нужны также новые решения. Текст, в котором вербальные и

невербальные компоненты образуют одно визуальное, структурное, смысловое и функционирующее целое называются креолизованными текстами. Значительное усиление креолизованности текстов в Интернете и возможность включения в них музыки, видео и картинок, вынуждает лингвистов обращаться к методам смежных наук, чтобы усиленно разрабатывать методологию анализа сложных, многослойных семиотических систем (Горошко 2007). В данной работе мы, в свою очередь, также предпринимаем подобную попытку. Здесь очень важно помнить, что не все интернет-страницы или блоги являются интересными, своеобразными текстами нового типа.

Для интернет-общения характерна также достаточно большая эмоциональная насыщенность. Она имеет компенсаторный характер в условиях практически полного отсутствия невербальных средств для передачи эмоций и описания эмоциональных состояний. В этой среде эмоциональная насыщенность достигается как с помощью графических вербальных средств (использование заглавных букв, повторений пунктуационных знаков, смайлики и прочее), так и специальных программных графических средств, например, «эмотиконов», когда графическое изображение «рожицы», выражающее определенную эмоцию, добавляется к любому текстовому сообщению или реплике. (Горошко 2007.) Коммуникативное пространство Сети предоставляет уникальный полигон для построения виртуальной языковой личности, способов ее самопрезентации и творческой самореализации.

По словам Т. И. Рязанцевой, в случае компьютерных текстов можно говорить об отношениях интертекстуальности (цитаты, аллюзии и другие случаи «взаимоприсутствия»); транстекстуальности (любая эксплицитная или имплицитная связь между текстами), паратекстуальности (связь между текстом и его окружением – например, названием, эпиграфом, предисловием, иллюстрацией и т.д.), метатекстуальности (связь между текстом и присутствующими в нем реалиями и персоналиями) и, наконец, гипертекстуальности – «отпочкования» производного текста от исходного. (Рязанцева 2010: 6.)

## 2.2 Виртуальная коммуникация

В связи с тем, что важная часть пользования Интернетом сегодня является коммуникативной и социальной, мы хотим в данном разделе подробнее рассмотреть виртуальную коммуникацию.

Автор-составитель имеет возможность устанавливать многоуровневые связи между линейными отрезками текста в процессе создания гипертекста. Возможно создавать различные пути освоения значительного корпуса тематически объединенного материала, делать аннотации к множеству текстов, отсылать читателя непосредственно к цитируемым источникам либо к реферируемым текстам. (Рязанцева 2010: 30.)

Т.И. Рязанцева (2010: 156) утверждает, что читатель-пользователь может сокращать, дополнять и делать перестановки или свободно создавать собственный сюжетно-тематический поток. Это касается особенно Википедии, которая является открытым форумом передачи информации. Читатель блога или сайта новостей не может манипулировать текстом автора, он может добавлять свой комментарий после текста (комментарии часто проходят через цензуру администратора-модератора сайта или автора блога, но не обязательно). Но он не может, например, самостоятельно сокращать текст, если речь не идет о хакере, который незаконно пробивается через защитный код данного сайта. Каждый текст имеет своего автора, либо это частное лицо, либо юридическое, которому принадлежат авторские права.

По мнению Е. И. Горошко (2007), креативность языковой виртуальной личности в коммуникативном пространстве Интернета постоянно растет, и этот рост наблюдается по всем языковым уровням. Сетевой язык – это уникальный исследовательский объект для лингвистического изучения, и в Интернете можно наблюдать взрыв народного речетворчества, захватывающий все языковые уровни. Особенно ярко это видно по сетевой лексике и по особому компьютерному сленгу, возрождению эпистолярного жанра, частому использованию приемов языковой игры и прочему. Однако, как отмечает автор, это новаторство часто выражается в отклонении от графических и грамматических норм. Известно, что ряд российских лингвистов говорит даже о том, что Рунет прощается с литературным русским языком, так как нередко встречаются комментарии и тексты, «написанные, как услышано». Некоторые ученые все-таки придерживаются такого мнения, что речь идет о моде, которая скоро пройдет, и эти новаторские приемы быстро перейдут в

банальные речевые клише, теряя свою новизну и коммуникативную привлекательность; в конце концов, они будут служить только напоминанием о лингвистических играх раннего периода развития Интернета. (Горошко 2007.)

На основе анализа О. В. Гавриченко и Т. В. Смоляковой (2008) выделяются следующие тесно связанные между собой и взаимообусловленные характерологические особенности коммуникации в интернет-пространстве. Во-первых, здесь типична анонимность. Виртуальная личность человека – это личность, предъявляемая другим в виртуальном пространстве, и она может коренным образом не совпадать ни с реальной личностью, ни с личностью предъявляемой в реальном общении. Часть анонимности в Интернете – это также физическая непредставленность участников коммуникации. Мы считаем, что в этой работе нецелесообразно углубляться в возможные различия между личностями в онлайн, оффлайне или даже в представлении или мышлении индивида. Мы можем только трактовать эти тексты и представлять возможные причины той или иной саморепрезентации.

Во-вторых, О. В. Гавриченко и Т. В. Смолякова (2008) отмечают, что в условиях отсутствия невербальной информации сильное влияние на представление о собеседнике имеют механизмы стереотипизации и идентификации, а также установка как ожидание желаемых качеств в партнере. В выводах своего исследования, О. В. Гавриченко и Т. В. Смолякова (2008) показывают совершенно противоречивые результаты: никто из подростков и молодежи полностью не сохранил анонимность. Среди рассмотренных ими блогеров большая часть указала свое настоящее имя, фамилию и отчество, разместила свои личные фотографии и даже привела номер телефона.

В-третьих, интернет-коммуникация охарактеризована как имеющая относительную психологическую безопасность. Пользователь Интернета может проявлять большую свободу высказываний и поступков, так как риск разоблачения и личной отрицательной (на наш взгляд, нужно добавить также «позитивной») оценки окружающими минимален. Это, конечно, происходит, если блогер так желает. В настоящее же время многие авторы хотят, чтобы люди читали их блоги и, иногда такие блогеры ставят цель, получения известности также в оффлайне, как блогеры в нашем исследовании.

В-четвертых, в Интернете отсутствует единства пространство и времени, которое характерно для оффлайновой жизни. Виртуальная реальность позволяет

человеку быть в разных местах в одно и то же время, значит, общаться с людьми из других стран одновременно – как если бы это была телефонная конференция с сотнями, а иногда и с тысячами людей.

В-пятых, в Интернете нелегко выражать эмоции и невербальные средства общения теряют свое значение. Тем не менее, виртуальное общение протекает достаточно эмоционально, и участники компенсируют эти средства определенными символами и с помощью знаковой системы передачи эмоциональных состояний.

### 2.2.1 Новые виды коммуникации

Как в книге П. В. Морослина (2010: 95), так и в данной работе под речевым жанром понимается типичная форма речи, представляющая функциональный стиль (формат дискурса) и основанная на разнообразных конститутивных признаках. Таким образом, блог относится к тем жанрам виртуального дискурса, которые выделяются на основе структуры и композиции текста. В сети появляются новые жанры и отмирают старые. П. В. Морослин (2010: 90) подчеркивает, что при анализе текстов, функционирующих в процессе электронной коммуникации, должен учитываться весьма широкий круг содержащихся в них явлений, в частности, лингвистические, социокультурные, прагматические, технологические факторы и др. Также при анализе структуры текста при компьютерном общении важны такие характеристики, как образ автора, который часто дополняется его именем (ник); типология речевых актов, наиболее характерных для коммуникации; соотношение функций (информативной, побудительной, фактической), жанровая специфика компьютерного общения (чат, форум, блог) и другие. Исследователи часто интересуются креолизovanностью интернет-текстов (наличием смайликов, разного рода графических вкраплений, видео и др.), использованием в них единиц компьютерного жаргона, специфических акронимов, «саморепрезентацией» коммуникантов посредством псевдонимов (ников), намеренным игровым отступлением от орфографических норм, сознательным смешением различных стилистических средств, контаминированным использованием лексики английского и русского языка. (Морослин 2010: 91.) В связи с появлением этих новых видов коммуникации Н. Н. Трешина (2007: 128) замечает изменение в использовании

языка. Особое значение приобретает вопрос о соотношении устной и письменной форм коммуникации. По ее словам, в языке СМИ наблюдаются изменения в соотношении устности и письменности, индуцируемые и поддерживаемые влиянием онлайн-коммуникации. (там же.)

В случае чатов особенно интересно, как устную речь выражают в письменной форме. Н. Н. Трошина (2007: 129.) упоминает как основную языковую особенность чатов их стилистическую гетерогенность, которую она объясняет тем, что чаты занимают промежуточную позицию между концептуальной устностью и медиальной письменностью. В связи с этим надо отметить, что текстовый код в онлайн может быть не только вербальным, но всем текстам вообще свойственны модальность и дизайн. Таким образом, текст, графическое изображение и макет страницы (англ. *layout*) семиотически и контекстуально взаимодействуют и поддерживают друг друга.

Как пишет Т. И. Рязанцева (2010: 9), хотя роль невербальной информации, ее графических и динамических форм в электронной коммуникации постоянно возрастает, в основе своей она остается языковой. Фотографии, звук, музыка, видео также можно присоединить к тексту, или блог может быть только, например, фотографическим. Лингвистические вопросы, все-таки, возможно задавать также к видеоматериалу. Язык играет большую роль как в тексте, так и в видео-форматах.

### 2.2.2 Жанроведение в Интернете

Связи с тем, что Интернет стал знаковым символом нашего времени – эпохи наступившего постмодерна и общества глобальных коммуникаций, очень важно попытаться осмыслить феномен функционирования языка в Интернете. Как замечает Е. И. Горошко (2009б), Интернет влияет практически на всю структуру лингвистического знания, и ряд направлений в русской лингвистике пытается на него адекватно реагировать, а не только «сетовать» об умирании языка в Интернете. Е. И. Горошко (2007) считает, что описать и оценить влияние Интернета на обслуживающие его языки и на теорию коммуникации и лингвистику XXI века – задача уже следующего поколения ученых. Интересно, что автор добавляет, что сфера функционирования языка Интернета четко отграничена от других сфер коммуникации, так как она осуществляется при помощи технических электронных

средств и является всегда опосредованной ими. Е. И. Горошко (2007) далее отмечает, что этот подъязык «инициировал» возникновение новой системы мультимедийных жанров и жанровых форматов. В результате он способствовал развитию нового направления в теории конвенциональных жанров – виртуального жанроведения.

Интернет-жанр – это понятие, используемое для описания различных видов и аспектов коммуникации в Интернете. Под интернет-жанром понимается типовая форма речевой деятельности в коммуникации, опосредованной каналом связи. Возможно предложить следующую классификацию интернет-жанров в зависимости от типа дискурса:

- персональный дискурс (чаты, личные веб-страницы, личные блоги, социальные сети);
- политический дискурс (политические веб-страницы, политические блоги)
- и так далее юридический дискурс, деловой дискурс, рекламный дискурс и др. (Горошко & Жигалина 2011.)

Предлагаемая классификация интернет-жанров кажется нам несколько искусственной, так как один блог может одновременно содержать несколько вышеуказанных типов дискурса.

Д. В. Колесова (2012: 55) также старается определить блог как речевой жанр. Она правильно отмечает, что при определении жанра блога чаще всего на первый план выходит понятие дневника, что является не вполне правомерным. Это связано, в том числе с тем, что блог всегда имеет аудиторию, хотя бы маленькую, а традиционный дневник чаще всего читается только автором. Существует также тип блога, который активно развивается в последнее время – это компиляция небольших текстов из различных СМИ и других блогов, которую подбирает сам автор блога (Колесова 2012: 57).

Мы полагаем, что классификации жанров совпадает с разными аренами коммуникации в Интернете и, таким образом, является, может быть, несколько лишними классификаторами.

### 2.3 Гендерный аспект виртуальной коммуникации

По данным Е. И. Горошко (2006), женщины более тревожно и настороженно воспринимают электронное общение, однако именно женщины компенсируют свое

одиночество посредством интернет-общения более активно, чем мужчины. Этот вывод, представленный исследовательницей, вполне согласуется с результатами, полученными при обычной непосредственной коммуникации: для женщин общение более значимо, чем для мужчин и, общительность дает высокую позитивную корреляцию с переживанием счастья именно женщинам. Мужчины в Интернете доминируют и более часто являются инициаторами новых тем для обсуждения. Как мы далее постараемся показать, это мнение не совсем справедливо. Исследования, на которые Е. И. Горошко ссылается, сделаны в конце 1990-х или в самом начале 2000-х гг. и можно считать, что уже многое изменилось в Интернете и в развитии технологии с тех пор. В 2009 г. замечено, что женщины больше пишут в блогах, а мужчины чаще комментируют (Горошко 2009в: 338). Может быть, это потому, что для женщин блог – это предмет самовыражения, а для мужчин – коммуникации.

Некоторые тенденции заметны и в 2013 году, например, неоспорим тот факт, что вербальная агрессивность повышается особенно у мужчин, и именно в онлайн-общении (Горошко 2006). Такие же результаты Е. И. Горошко (2007) получила в исследовании Уанета (как она называет украинскую часть Интернета). Общаться в Сети нравится женщинам больше, чем мужчинам, и главное, что женщины ищут в Интернете – это именно общение. Как отмечает Е. И. Горошко (там же), это становится вполне понятно, так как уже отмечено выше, по данным, например, социальных психологов, только у женщин понятие «общение» коррелирует с понятием «счастье». (Горошко 2007.) Женщины-блогеры предлагают интересный материал также потому, что они не играют значительной роли в российской государственной политике, но, тем не менее, они являются активными «лидерами мнений» и гражданскими активистами.

#### 2.4 Гипертекст как метод управления чтения

Как известно, значительная часть информации на веб-страницах размещается в виде гипертекста. Книга Т. И. Рязанцевой «Гипертекст и электронная коммуникация» (2009) посвящена феномену гипертекста. Гипертекст отличается от, например, сноски, таким образом, что за гипертекстовой ссылкой можно разместить в принципе безграничное количество информации – текст, фотография, видео, или, новый гипертекст. В исследовании Т. И. Рязанцевой много внимания уделяется

техническим аспектам гипертекста, которые не представляют основного интереса настоящей работе. В связи с этим мы будем рассматривать только другие характеристики изучаемого языкового явления. Р. К. Потапова (2002, цит. по: Т.И. Рязанцева 2010: 37) определяет гипертекст следующим образом:

Гипертекст – это соединение смысловой структуры, строения внутренних связей некоего содержания и технической среды, технических средств, дающих возможность человеку создавать структурные смысловые связи, осуществлять переходы между взаимосвязанными элементами.»

Гипертекст – это ссылка внутри текста, например: «была запущена онлайн-конференция с заместителем министра образования и науки Игорем Ремоненко.

Подчеркнутая часть в тексте является гипертекстовым элементом.

Под гипертекстом в своем исследовании Т. И. Рязанцева (2010: 6) понимает особый вид письменной коммуникации, особую форму организации письменного текста, опосредованную компьютерной средой и характеризующуюся процессом нелинейного письма и чтения. По словам Е. И. Горошко (2010), можно считать, что в гипертексте сосуществуют несколько взаимодополняющих друг друга смысловых пространств, и как уже выше было указано, переход между ними осуществляется с помощью гиперссылочной навигационной системы. Благодаря этому процесс чтения становится принципиально иным, так как гипертекст можно читать различными путями, и читатель сам выбирает тот путь чтения, который ему наиболее интересен.

Гипертекст организован по принципу иерархической связанности с другими фрагментами текста. Гипертекст также предоставляет возможность множественного выбора сюжетно-тематического потока на основе ассоциативных связей и в соответствии с индивидуальными потребностями читателя. Т. И. Рязанцева спрашивает, можно ли утверждать, что «нелинейное письмо» - это один из способов реализации языка, таких как письменность или устная речь. (Рязанцева 2010: 7.) Мы считаем, что таким абсолютно оригинальным изобретением гипертекст не является. Мышление, так же как разговоры между людьми, не придерживается какого-то заранее продуманного плана, а, наоборот, изменяется – так же, как гипертекст. Поэтому, на наш взгляд, гипертекст стилистически ближе к устному тексту, чем другие «печатные» тексты. По Рязанцевой (2010: 38), именно печатный текст сформировал последовательный, линейный характер развертывания информации.

Блогеры данного исследования не очень активно используют возможности гипертекста. Что касается собранного материала, в блоге Канделаки 8 случаев гипертекста. В основном, ссылки гипертекста являются, когда она ссылается на определенные новости или людях. В блоге Собчак и Рынки нет гипертекста. Вместо гипертекста они используют обычные ссылки, т.е. гиперссылки (англ. *hyperlink*). Обычная ссылка показывает целый адрес веб-страницы, и выглядит, например, так: <http://becky-sharpe.livejournal.com/>. Гиперссылка, как известно, ссылается на другой элемент или объект вне данного текста. В своих блогах Собчак и Канделаки очень активно ссылается на разные видео, Рынска на другие блоги.

### 3. Рунет как часть Интернета

В данной главе мы постараемся описать использование русского языка в Интернете, в том числе его социолингвистические и социокультурные аспекты. Интернет является особой средой функционирования русского языка, в которой нет географических ограничений. Несмотря на то, что для Интернета характерен интернационализм, русскоязычная часть Интернета в особенности функционирует в своей языковой среде. Русскоязычную часть Интернета часто называют *Рунетом* или *РуНетом*. В этой работе мы будем употреблять понятие «Рунет» как синоним русскоязычного Интернета. Это название говорит само за себя: сеть имеет «отечественный» характер (Lonkila 2008: 1130). Более ранняя история российского Интернета отчасти объясняет настоящую ситуацию. Формирование Рунета можно проследить уже в советских научно-технических организациях. В них круг людей, которые пользовались Интернетом на ранней стадии, был небольшим, и чувство общности вместе с растущей популярностью Живого Журнала сделали Рунет таким, как мы его знаем сейчас. Именно поэтому видение Интернета как гомогенной и международной сети не является правильным. Подобное видение базируется на представлении, что все контактируют с английским или по крайней мере понимают английский язык. (Lonkila 2008: 1131.) Так как знание английского языка медленно растет в России, Рунет в этом смысле остается достаточно изолирован от англоязычного Интернета.

### 3.1 Особенности Рунета и его история

Книга И. И. Засурского *Реконструкция России. Масс-медиа и политика в 90-ые годы* посвящена истории СМИ и эпохе развития российского Интернета, которая началась в середине того же десятилетия. И. И. Засурский отмечает, что в этой связи нельзя говорить о чисто российском развитии, так как, особенно на первом этапе, среди так называемых «сетевых авторитетов» было очень много эмигрантов, проживающих в Израиле, США и Канаде (Засурский 2001: 159). Изначально круг пользователей Интернета было настолько маленький, что сетевые персонажи быстро перезнакомились друг с другом, что перевело к формированию небольшой группы «пионеров» (Засурский 2001: 165). Уже с появлением Интернета было заметно, что состав аудитории сети отличается от аудиторий других СМИ (Фомичева 2009: 220). Д. Голышко-Вольфсон (2009: 102) предполагает, что в то время в России феномен активного взаимодействия в публичной сфере оказался практически заморожен и, таким образом, развитие развлекательных социальных сетей в Рунете сопровождалось нехваткой реального сетевого сотрудничества. Он добавляет, что в контексте путинской идеологии управляемой демократии Интернет частично являлся средой идеологического манипулирования или даже идеологическим аппаратом государства. По его мнению, Рунет отчасти оказывается проводником спущенной сверху модели жизнеповедения, которая навязывает культ комфортного потребления информационных товаров и услуг. (там же.) В 1999 году был разработан первый бесплатный программный продукт, позволяющий пользователям Интернета, не знающим языка HTML, создать, разместить и поддерживать свой блог в Интернете. С этого момента начался экспоненциальный рост блогового сегмента Сети. Если в 1999 в Интернете насчитывалось примерно 50 блогов, то в 2005 году количество блогов превысило 10 миллионов. (Горошко 2007.)

Как пишет Е. Вартанова (2009: 169), русские понимают медиа как важный компонент власти и традиционно видят себя субъектами медиа, без прав медиагражданина или потребителя медиа. Это, по ее словам (там же: 170), естественное следствие традиции покорения народа и одновременное отчуждение его от государства. Основная же идея социальных медиа – это участие граждан-не-журналистов в создании масс-медиа поля. Российское телевидение все больше позиционирует свой развлекательный характер вместо трансляции критических политических программ. Таким образом, пишет Е. Вартанова (2009: 172), власти в

стране стараются деполитизировать российскую журналистику, и коммерческое содержание телевидения только поддерживает подобные устремления. Долгая традиция цензуры привела к тому, что самоцензура среди профессиональных журналистов все еще заметна (Вартанова 2009: 174). В данном случае именно блог становится активным критическим представителем СМИ, а иногда даже «свободной журналистики».

### 3.2 Российская интернет-аудитория

В этом разделе рассматриваются читательская публика блогеров и общая интернет-аудитория в России. По данным Фонда «Общественное Мнение» (ФОМ 2012б), доля активной аудитории, которая входит в Интернет как минимум раз в сутки, составляет 39% (45,6 миллиона человек). В России интернет-аудитория в значительной степени состоит из образованных и социально активных людей. По сравнению со всем населением в целом среди интернет-аудитории доля людей с высшим образованием, учащихся и работающих, большая (Морослин 2010: 14). По словам П. В. Морослина (2010: 45), социологические исследования показывают, что социально-демографические характеристики интернет-пользователей значительно отличаются от данных российского населения в целом. Кроме того, для российской аудитории Интернета характерны и особые различия, связанные с возрастом аудитории: основной группой пользователей являются молодые люди в возрасте от 18 до 30 лет. Эта группа пользователей во многом оказывает влияние на популярность тех или иных ресурсов, распределение информационных потоков и особенности языка общения. (Морослин 2010: 52.)

Большинство посетителей блогов не авторы, а читатели, которых примерно в 30 раз больше, чем активных блогеров. Среди пишущих в блогосфере выделяются две категории: люди, которые оставляют только записи (посты) (26 %), и люди, которые оставляют только комментарии (21 %). Эти две категории не пересекаются. Остальные 53 % пишут и посты, и комментарии. На большинство электронных дневников подписано сравнительно небольшое количество читателей, или «друзей». В среднем личный блог читают или следят за ним 18 человек. Поэтому иногда странно, что блоги считаются массмедиаальным сервисом. Но вопрос состоит не в том, сколько человек читают блоги, а сколько возможных читателей есть у интернет-

дневника. Здесь важно также помнить, что не все читатели являются зарегистрированными. Данное исследование тоже сделано на основе открытых блогов, которые каждый пользователь может свободно читать.

Только у 2 % блогеров больше ста «друзей», и у 0,2 % больше 500 (Яндекс 2009: 8). На самые популярные блоги, у которых более 5000 друзей, подписано более 558 тысяч человек. У мужчин-блогеров больше «друзей», чем у женщин-блогеров, и с увеличением возраста блогера количество читателей растет. Таким образом, можно сказать, что интерес к незнакомому в оффлайне блогеру в среднем пропорционален его возрасту. (Морослин 2010: 121.) Больше всего «друзей» в среднем у блогеров Живого Журнала, немного меньше у блогеров на Mail.ru (Яндекс 2009: 8.). К. Алексанян (Alexanyan 2009: 5) предполагает, что это следует из того, что блогеры постарше считают Живой Журнал таким, каким он изначально был – открытым форумом, и поэтому их «друзья» скорее всего именно читатели, а не личные знакомые. Конечно, подсчеты «друзей» и «читателей» являются средне-статистическими и исключения находятся.

### 3.3 Рунет в сравнении с англоязычным Интернетом

В своей статье К. Алексанян (Alexanyan 2009: 3) отмечает различия между американской и российской блогосферами. В США блоги можно разделить на публичные и частные на основе их содержания, фокуса и целевой аудитории. Публичные блоги являются часто тематическими и предназначены для широкой публики. Частные американские блоги похожи на онлайн-дневники и имеют личное средоточие и меньше читателей. Все блоги имеют особенную структуру, статический «блогролл» (список ссылок, который идентифицирует, что или кого этот блогер читает) и динамическую цепь постов и комментариев читателей (Alexanyan 2009: 3.). В таком контексте, как пишет К. Алексанян, нетрудно распознавать блоги и сайты социальных сетей. Блоги предназначены для распространения информации, в то время как социальные сети – для связи с друзьями и коллективами (Alexanyan 2009: 4.) Американский блог-портал Технорати каждый год публикует исследование State of the Blogosphere («Состояние/государство блогосферы»), в котором отмечается, что границы варьируются не между блогами и социальными сетями, а между блогами и медиа

основного направления. Большие блоги имеют характерные признаки «традиционных» медиа, а сайты газет и телеканалов заимствуют стиль и форматы блогов. (Technorati 2009.)

Основным языком общения в Интернете первоначально является английский, который до сих пор занимает лидирующую позицию. Однако процент сайтов на других языках постоянно растет. Русский интернет-ландшафт сильно отличается от американского, и его категоризация имеет другие коннотации (Alexanyan 2009: 4). В качестве примера К. Алексанян приводит отчет Яндекса по 2009 году. Поисковая машина использует термины «блог» и «онлайн дневник» как синонимы, «друзья» и «читатель» как взаимозаменяемые, а «коллективы» считает блогами. Такое использование языка отражает глобальное влияние личных блогов. Технорати, в свою очередь, не обращает столько внимания на личные блоги, или «дневники», сравнивает блоги с традиционными медиа. Большая часть (64%) активных пользователей Интернета пишут или читают личные блоги/онлайн-дневники (Universal McCann 2008). Как отмечено выше, существуют исторические и культурные факторы, по которым российская ситуация отличается от англоязычной. Д. Голышко-Вольфсон (2009: 110) интересным образом указывает на то, что прагматическая значимость социальных сетей заключается в том, что они позволяют документировать и архивировать прошлое. В отличие от западных т.е. глобальных социальных сетей, в которых пользователи координируют планы и перспективы на ближайшее будущее, в русских эквивалентах происходит своеобразное ностальгическое воскрешение имен и явлений, отнесенных к прошлому. (там же.)

Вконтакте посещает 27,8 миллионов пользователей в месяц. В Одноклассники число посетителей 16,7 миллионов, а Facebook со своими 4,5 миллионами посетителями занимает лишь пятое место в данном списке. Тем не менее, американский портал социальных отношений растет в России быстрыми темпами, в 2010 г. аудитория Facebook возросла на 376 %. (ComScore 2010.) По данным Yandex Blog Search (2009: 2), в русскоязычной блогосфере существует 7,4 миллион блогов, из которых 6,9 миллиона являются личными, и больше чем 0,5 миллиона принадлежат сообществам. Доля активных блогов, которые имеют не меньше пяти обновлений и которые обновились как минимум один раз в течение текущего месяца, продолжает снижаться. В 2009 они составили 12 %. Только 5 % из блогов обновлялись еженедельно. Несмотря на уменьшение процентного отношения, конкретное число активных блогов возросло с 760 000 до 890 000 в 2008-2009 годах,

что говорит о том, что рост происходит медленно. Географически в русскоязычные блоги пишут только в городах бывшего Советского Союза. В Москве насчитывается 49 000 активных блогов, в Санкт Петербурге 37 893 и в Киеве 15 740.

(Яндекс 2009: 5.) Каждый день около миллиона записей пишутся по-русски, из них 300 000 – блог-посты и 700 000 – комментарии. Средняя длина поста всего 101 слово, а средний заголовок состоит из двух-трех слов, а 5,5 % записей вообще не содержат слов. Почти половина (49 %) всех постов содержит и текст, и изображения в виде рисунков, фотографий и смайликов. На некоторых блогхостингах вместо двойной точки и скобки («:») автоматически подставляются картинки, графические смайлики, или эмодзи. Видеоизображение содержится всего в 4 % постов (по данным 2009-го года). (Горошко 2009в: 337.)

Количество спама<sup>1</sup> в блогосфере растет и является значительной проблемой. С каждым годом появляется в 30 раз больше спам-блогов. Весной 2009 г. машина поиска Яндекса идентифицировала треть из всех блог постов спамом. (Яндекс 2009: 7.)

#### 4. Блоги и другие арены общения в Интернете

В своей статье К. Алексанян (Alexanyan 2009: 1) сравнивает попытку охарактеризовать онлайн-социальную сеть с попыткой описать ландшафт, глядя сквозь окно быстро движущегося поезда. Социальные сети в Интернете, действительно, быстро меняются, и исследователь должен понимать, насколько собранная информация будет релевантна через год. Тем не менее, выполнение задачи описания Интернета, как нам кажется, не совсем безнадежно. К. Алексанян перечисляет особенности русскоязычного Интернета, и это, на наш взгляд, хорошее начало для исследования и описания онлайн-социальных сетей. В России блоги, онлайн-дневники, друзья, коллективы, социальные сети и СМИ являются достаточно интегрированными и, в отличие от других интернет-культур, они разнообразно пересекаются и взаимодействуют (Alexanyan 2009: 3). Теперь будут

---

<sup>1</sup> Спам (англ. *spam*) — массовая рассылка коммерческой, политической и иной рекламы или иных видов сообщений (информации) лицам, не выразившим желания их получать. (<http://ru.wikipedia.org/wiki/Спам>)

рассмотрены разные типы и форумы общения в Интернете. Форумы, чаты, социальные сети и блоги являются самыми большими категориями, и они имеют свои характеристики и особенности. Важно отметить, что портал, где данные услуги находятся, может включать в себя некоторые категории одновременно. Например, в Вконтакте есть и социальная сеть, и чат, Mail.ru предлагает e-mail, блоги, форумы, социальную сеть и чат. Несмотря на это, категории остаются, то есть чат не становится похож на блог, и наоборот, и их довольно легко классифицировать.

#### 4.1 Определение блога

М. М. Лукина (2010: 341) определяет блог и блогосферу следующим образом:

Блог: от англ. weblog – сетевой журнал или дневник событий – регулярно обновляемая веб-страница, размещенная на сайте (блогхостинге), материалы (постинги или посты) которой могут содержать тексты, фотографии, видео, расположенные, как правило, в обратном хронологическом порядке. Блоги, которые часто сравниваются с личными дневниками, отличаются от них публичностью и широкими возможностями комментирования. Блогосфера: Совокупность всех блогов как сообщество или социальная сеть.

Блоги, на наш взгляд, являются текстами особого характера. Они появились в 2000-х годах и представляют собой новый тип человеческого общения: их можно иногда вообразить себе как открытые дневники, которые любой (разрешенный) читатель может не только читать, но и комментировать. Многие блоги написаны как личные дневники, но опубликованы в Интернете, именно с целью, чтобы кто-то их читал, и возможно, даже принимал в них участие через свои комментарии и вопросы.

О. В. Гавриченко и Т. В. Смолякова (2008) подчеркивают из отличия блога от традиционного дневника. По их словам, разница в том, что блоги обычно публичны или доступны хотя бы для определенного числа пользователей Интернета. В отличие от дневников, блоги доступны сторонним читателям, которые могут вступить в публичную полемику с автором. Это значит, что блогговые дневниковые записи являются не только личным психологическим переживанием автора, но также темой для обсуждения других посетителей его веб-странички. В своих блогах молодежь, участвовавшая в исследовании, использует различные техники саморепрезентации по созданию своего виртуального «я». По мнению исследователей, конструирование

виртуальной идентичности является наиболее типичной стратегией саморепрезентации в Интернете.

Рассмотрим структуру обычного блога в Живом Журнале. Блог имеет следующие тематические рубрики: Имя пользователя, Аватар («юзерпик»), Название дневника, Интересы, Друзья, Сообщества. Иногда в блоге могут присутствовать и такие факультативные рубрики, как день рождения автора, место жительства, пол, возраст, номер ICQ или адрес персональной странички автора (Горошко 2007). Е. И. Горошко (2009в: 335) описывает отличительные структурные характеристики блога как коммуникативного сервиса ниже следующим образом. Заметки, так называемые посты, размещаются в обратном хронологическом порядке, таким образом, что самые новые записи находятся на главной странице блога. Важно, что читатели могут оставлять комментарии к постам. Для каждой записи блога существует постоянный адрес, который по-английски называется *permalink*. На сайте блога поддерживается архив записей и календарь, отражающий хронологию ведения записей, и может быть организован поиск по ключевым словам. В блогтекстах существуют гиперссылки (или, по крайней мере, возможность их вставки) на альтернативные источники информации в Интернете и система разбивки записей по темам и категориям.

В последние годы в блогосфере активно развивается подкастинг. Подкастинг является гибридом слов *iPod* и *broadcasting* (Морослин 2010: 121). Вместо текстовых записей и фотографий так называемые подкастеры создают звуковые файлы длительностью обычно от 5 минут до получаса. Явление подкастинга очень интересно и поднимает понятие «саморепрезентации» на совершенно другой уровень. Но эту тему нам все-таки придется оставить для будущих исследований.

#### 4.1.1 Разные функции блога

Современный Интернет характеризуется, по П. В. Морослину (2010: 175), активным развитием системы блогов (блогосферы) и сетевых сервисов. Подавляющее большинство пользователей посещает сетевые сервисы ради общения с друзьями и знакомыми (86%). П. В. Морослин (2010: 123, 176) считает, что ведущей целью блоггового общения является коммуникативная цель, реализуемая посредством ее

основных функций – информационной и контактоустанавливающей. Стратегии коммуникации в блогах можно определить, например, через следующие цели:

- а) обсудить определенную тему
- б) изложить суть проблемы
- в) получить различные точки зрения на излагаемую информацию
- г) объяснить свою позицию по поводу той или иной ситуации
- д) учитывать интересы, специфику мышления, индивидуально-психологические особенности и социальный статус аудитории
- е) создавать новые или поддерживать уже налаженные контакты
- ж) провести свободное время

П. В. Морослин (2010: 176) также выделяет следующие группы блогов на основе выполняемых функций, тематических и стилевых особенностей: личные, индивидуальные блоги; блоги сообществ; корпоративные блоги.

Как показывает Л. Михеева (2009: 27), среди функций блога психологи выделяют следующие: коммуникативную, функцию саморепрезентации, развлечения, сплочения и удержания социальных связей, функцию мемуаров, саморазвития и рефлексии и психотерапевтическую функцию. По ее словам, блог можно рассматривать как механизм отстраивания и упрочения «Я» в виртуальной среде. Под понятием «Я» мы понимаем идентичность блогера. Л. Михеева (2009: 28) добавляет, что в блоге, или в виртуальном пространстве, укрепляется и оформляется эго, воображаемое «Я» человека. Как нам кажется, оно не является воображаемым. По словам Л. Михеевой (там же), блог в содержательном плане чаще всего является летописью частной жизни автора, включающей элементы отвлеченных рассуждений на интересующие блогера темы. Именно поэтому мы считаем, что блог не только показывает нам воображаемое «Я», но также и часть оффлайн-идентичности блогера.

И. Д. Фомичева (2010: 43) имеет в виду, что в Интернете легко быть «под маской» и играть чужую роль. Как мы далее увидим в разделе 6, это не является какой-то особенной целью всех блогеров. Все-таки в Интернете возможен переход от виртуальных сообществ к реальным, но уже за его рамками. Например, на базе фанатов какой-нибудь знаменитости может образоваться реальный фан-клуб с очным общением.

Одна из важнейших функций блога – это функция саморепрезентации. Несколько респондентов в работе В. Л. Волохонского отмечали, что изначально

задумывали создать персональную страничку, но потом завели себе блог, так как предпочли эту форму изложения информации о себе. Существует класс блогов, предназначенных для публикации и обсуждения произведений автора, например, стихов, музыки или фотографий. Тем не менее, и обычный блог несомненно несет информацию о личности автора. (Волохонский 2007: 125.)

В. Л. Волохонский (2007: 123) замечает, то коммуникативная функция блога упоминалась чаще всего в ответах на его опрос. Многие респонденты классифицировали себя как «читателей» или «писателей». Встречалось блогеры, которые завели блоги только для того, чтобы комментировать нескольких других конкретных блогеров или даже ради того, чтобы оставить один-единственный комментарий в блоге, закрытом от анонимных комментаторов. Важным аргументом для «писателей» является возможность сказать что-то один раз так, чтобы услышали многие. (там же: 124.) По данным В. Л. Волохонского (2007: 125), как для «читателей», так и для «писателей» можно выделить два направления коммуникативной мотивации в использовании блогов – общение со знакомыми и расширение круга общения. Группу, которая желает расширить свой круг общения, можно разделить также на две подгруппы – тех, которые хотят познакомиться с новыми людьми, и тех, которые хотят расширить аудиторию. Иными словами, одним блогерам нужны друзья, другим – слушатели.

#### 4.1.2 Блоги в Рунете

«Блоггинг» в России начинался в LiveJournal в начале 2000-х гг. LiveJournal, или Живой Журнал, ЖЖ, до сих пор доминирует в российской блогосфере (Alexanyan 2009: 4). Этот сайт не просто блогпортал или блогхостинг (веб-страница обозначена для блогов), а гибрид социальных медиа, так как он включает в себя блоги, социальные сети, коллективы и новости. Кроме Живого Журнала, крупнейшими блог-порталами России являются LiveInternet, Ya.ru, Blog.Mail.ru, которые стремятся походить на Живой Журнал. (Alexanyan 2009: 5.)

Как было упомянуто выше, в Живом Журнале и в российской блогосфере предполагается, что «друзья» являются не друзьями, а читателями. «Друзья» – это читатели, которые отметили себя в качестве подписчиков того или иного блога. Число читателей абсолютно не значит, что блог на самом деле прочитают столько же

людей. В России, по информации Яндекса (2012), больше 10 000 блогов, в которых отмечено больше 2000 «друзей», и больше 1260 блогов, в которых записано более 10 000 «друзей». В эти данные включены также микроблоги в Твиттере. Количество «друзей» на блогхостинге может служить одним из показателей популярности автора блога. Пользователи блогхостинга, добавившие какого-либо блогера в своих «друзей», – они и есть его основные читатели.

Е. А. Горный (2004: 19) отмечает, что среди российской аудитории Живого Журнала список «друзей» является значительной частью представления о самом себе. Блогер, имеющий много «друзей» и получающий много комментариев, может чувствовать себя важным в своей социальной группе. Количество «друзей» также позитивно влияет на образ блогера как самого себя (само-имидж). Ученый предполагает, что с российской точки зрения личность формируется не только на основе индивидуальных свойств, но также на основе контактов с другими, то есть групповая причастность имеет значение.

Важно помнить, что в составленном Яндексом (2009) списке из 7,4 миллионов блогов активными являются менее одного миллиона. Все чаще автор создает блог, чтобы попробовать, но, по словам К. Алексанян, число активных блогеров в России не растет. (Алеханян 2009: 7.) По данным ФОМа (Фонд «Общественное мнение» 2012б), активных русских блогеров насчитывается 4,4 миллиона. В США активными считаются 26,4 миллиона блогеров.

#### 4.2 Другие категории общения в Интернете

Можно сказать, что портал является наиболее крупным веб-ресурсом. Он предназначен для формирования и обслуживания Интернет-сообщества и значительного количества пользователей. Портал часто объединяет множество различных сервисов, например форумы, чаты, блоги, новости, базы данных. (Морослин 2010: 19.) Форумы – это инструменты для общения на сайте. Как и электронные письма, сообщения в форуме имеют автора, тему и собственное содержание. Для того чтобы отправить, или «запостить», сообщение в форум, необходимо просто заполнить соответствующую форму на сайте, никакая дополнительная почтовая программа не нужна. (Трешина 2007: 126.)

Н. Н. Трешина (2007: 127) также характеризует чаты. Чат представляет собой

общение в Интернете, которое ведется в реальном времени и существует только «здесь и сейчас».

#### 4.2.1 Форумы и чаты в Рунете

Форумы открыты либо для всех пользователей сети, либо для какой-то определенной группы, в то время как e-mail можно посылать лично одному человеку или выбранной группе людей. Как объясняет Н. Н. Трешина (2007: 127), принципиальное свойство форума заключается в том, что каждое сообщение объединено в «треды», т.е. первое сообщение по этой теме. Все ответы-сообщения создают тред и представляют собой древовидную структуру форума. В отличие от чатов, сообщения, отправленные в форум, могут храниться неограниченно по времени, и дискуссии на форумах могут продолжаться неделя за неделей.

Чат выглядит как окно, в котором идет поток сообщений от всех участников чата. Чат не существует в Интернете, если в нем не встретились хотя бы два человека одновременно. Сообщения чата не сохраняются. В форумах обсуждение определенной темы доступно для всех желающих, а в чате чаще всего дискуссия проводится лично между двумя людьми. Здесь интересно заметить, что, например, в американском Facebook чаты на самом деле сохраняются и пользователь может вернуться к старым разговорам.

#### 4.2.2 Социальные сети в Рунете

Существуют сайты, предназначенные только для социального нетворкинга. Эти страницы появились позже блогов, приблизительно в 2006 г. Одной из принципиальных особенностей компьютерных сервисов является, как уже выше было указано, организация межличностного или группового общения (Морослин 2010: 97) и для этого социальные сети удобны практически. Русскоязычные социальные сети Вконтакте и Одноклассники подражают их американским эквивалентам Facebook и Classmates. (Alexanyan 2009: 6.) На этих порталах реальные друзья/знакомые общаются и, например, меняются ссылками, и их популярность растет. Пользователей в социальных сетях больше, и чтобы быть активным пользователем, требуется меньше усилий, чем в случае пользователя

блога. Самый популярный сайт – Вконтакте, его посещают 40-45% (14,3 миллионов) из российских интернет-пользователей в месяц. Живой Журнал имеет 25-27% интернет-посещаемости (8,7 миллионов). (Comscore 2010.) Очень важно помнить тот факт, что на основе роста популярности социальных сетей и блогов в течение последних лет статистика пользователей и посещаемых сайтов быстро теряет актуальность.

В своей статье «Социальные сети в несетовом социуме (О биополитике, историзме и мифологии русских социальных сетей)» Д. Голышко-Вольфсон характеризует этно-культурные и социокультурные аспекты сетевого взаимодействия и сравнивает социальные сети в Рунете и в англоязычном Интернете. Сайт Одноклассники.ru был основан через 11 лет после открытия своего знаменитого прототипа Classmates.com. Д. Голышко-Вольфсон считает, что десятилетнее опоздание было не столько вынужденной задержкой (по причине недостатка технических ресурсов), сколько сильным содержательным фактором. Он убежден, что российские социальные сети ориентированы на техно-прагматизм 2000-х годов (Голышко-Вольфсон 2009: 101), но что имеется в виду под этим понятием, остается в тени. Как Facebook, так и Вконтакте постоянно развиваются, и новые социальные сети появляются, и мы считаем, что каждая сеть предлагает такие свойства, которые нужны в данный момент, и стараются предлагать то, чего в других сетях нет.

В плане дизайна сайта и устройства пользовательского интерфейса Вконтакте подражает Facebook, а Одноклассники, со своей стороны, воспроизводит коллегальность сайта Classmates.com, который ориентируется на поиск бывших коллег по работе и учебе. МойКруг повторяет идею сети LinkedIn, где деловые связи играют важнейшую роль. МойМир, в свою очередь, дублирует смысл портала MySpace, где пользователь может ознакомиться с видео- и аудиоклипами разных музыкальных групп и т.д. Поэтому Д. Голышко-Вольфсон вполне правомерно задает вопрос, оправданно ли считать социальные сети в России вторичными клонами сетей западных или они все-таки достаточно самобытны. Несмотря на репродуктивный, клоновый характера русских социальных сетей, они все-таки обладают уникальной мифологической нагрузкой, будучи встроены в бытовые и ментальные контексты постсоветской реальности. Изначально Вконтакте ассоциируется с петербургским художественно-богемным образом жизни, а Одноклассники – с московским, менеджерским и офисным типом социальных

отношений. Д. Голышко-Вольфсон считает такое противопоставление надуманным, но добавляет, что Вконтакте оказывается носителем прозападных, цивилизационных и просветительских ценностей социального общения. Одноклассники, по его словам, становятся выразителем принципиально иной геополитической тенденции. Разумеется, обе социальные сети равно содержат не только западные, но и консервативные и патриотические устремления. (Д. Голышко-Вольфсон 2009: 104.)

### 4.3 Блогосфера как сеть блогов

Блогосфера – это сообщества по интересам, увлечениям и симпатиям, которые не признают государственных границ. Как мы уже сообщали выше, языковые границы, и может быть, культурные границы все-таки есть. В блогах возникают и выражаются мнения и, следовательно, в блогосфере формируются либо ниспровергаются авторитеты. Что имеется в виду, когда кого-то называют «лидером мнений» в Интернете? «Лидер мнений» – это человек, пользующийся определенным авторитетом у группы людей или общества. Е. И. Горошко & Е. А. Жигалина (2009) объясняют, что лидеры общественного мнения играют важную роль в распределении информационных потоков в политическом сегменте Интернета и являются агентами социальных изменений. Существует также понятие «политфлюентил» – это человек, который активно выражает свое мнение относительно политики и влияет на коммуникативное окружение. Блогеры в нашем исследовании, скорее всего, попадают в эту группу, так как Канделаки, Собчак и Рынска в основном размещают и передают информацию через свои блоги. Как будет замечено при анализе нашего материала, блогеры очень часто ссылаются на другие блоги и создают, таким образом, так называемую сеть блогов.

По данным Е. И. Горошко (2009в: 336), женщины чаще ведут личные блоги, а мужчины – профессиональные (83 % к 76 % и 38 % к 50 % соответственно). Абсолютное число активных блогов (таких, которые обновляются хотя бы раз в три месяца и которые содержат хотя бы пять записей) с 2008 по 2009 год выросло с 760 тысяч до 890 тысяч. Большинство (76 %) активных русскоязычных блогов расположено на четырех сервисах: LiveJournal.com, Blogs.Mail.ru, Ya.ru и LiveInternet.ru. По посещаемости лидирует хостинг LiveJournal.com. В начале 2000-х

посещаемость основных блогхостингов росла довольно быстро, при этом количество активных блогов увеличивалось крайне медленно. (Горошко 2009в: 337.)

Рост русскоязычной блогосферы начал замедляться в последние года: если за период с апреля 2007 по ноябрь 2007 года рост составлял 55%, а до этого – 74%, то с ноября 2007 по апрель 2008 года количество блогов в Рунете увеличилось только на 23% (Морослин 2010: 119). Наиболее важным показателем развития блогосферы сегодня стоит считать число активных блогов, то есть, тех, которые содержат не менее пяти записей и обновлялись хотя бы раз за последние три месяца. Наш материал выбран на основе этого принципа. Даже в LiveJournal показатель активных авторов (тех, которые обновляют дневники хотя бы раз в течение недели) составляет всего 12%. Кроме того, на некоторых крупных блог хостингах, несмотря на рост общего количества дневников, уменьшилось и абсолютное число активных блогеров. По словам П. В. Морослина, уменьшение количества блогов вызвано тем, что многие блогеры теперь предпочитают писать и общаться не в блогах, а в социальных сетях, т.е. наблюдается перемещение больших групп пользователей из одних сервисов Интернета в другие. (Морослин 2010: 119.) Д. Голышко-Вольфсон характеризует ситуацию середины 2000-х как период содержательного кризиса русской блогосферы и называет блоги подобием «кухонного междусобойчика». (Голышко-Вольфсон 2009: 102-103.)

## 5. Веб 2.0 и блогеры

Согласно Е. П. Белинской (2001: 1), мы не представляем мир сегодня без интенсивных информационных потоков. Значимое влияние информационных компонентов на социум в целом и на личность в частности стало возможным с момента их качественного изменения. По словам Е. П. Белинской (там же), это связано именно с появлением информации для пользователей и возможности активно участвовать в информационных потоках. Информация как ценность общества нового типа определена, скорее всего, возможностью персонализации, что очевидно задает для ее обладателя новые грани самоидентификации. Кроме того, информация имеет массовый, общедоступный, экономический и политический потенциал. User Generated Content (UGC), или контент, созданный пользователями,

завоевывает глобальное информационное пространство и становится частью средств массовой информации. Такой контент, по словам А. О. Алексеевой (2010: 278-279), является важнейшей частью революционных изменений в сфере СМИ, свидетелями которых мы являемся с начала 2000-х годов. Конкуренция в медиасфере значительно возросла, и блогеры сегодня стараются работать как профессиональные журналисты. СМИ стали привлекать блогеров к сотрудничеству, и блогеры между собой стали бороться за внимание своей аудитории. (Алексеева 2010: 279.)

Как развивалась то, что мы сегодня понимаем под «блогосферой»? Вначале появились так называемые фильтры, представляющие собой определенные текстовые записи в форме комментариев, снабженные гиперссылками, ведущими на внешние, другие сайты Интернета. Затем появились онлайн-дневники, в которых содержалась практически только личная информация блогера. Третьей формой блога стала записная книжка, в которой содержалась как внешняя, так и личная информация о ее владельце. В 2000-х появилось еще одна разновидность блогов – к-блоги (от английского слова knowledge-blog), в которых обычно размещается тематическая информация о проектах, продуктах или проблемах с соответствующим ссылочным аппаратом. (Горошко 2007.) Во второй половине 2000-х годов вследствие развития цифровых технологий стали появляться фотоблоги, аудиоблоги и подкастинг.

### 5.1 Новая эра Интернета – влиятельные пользователи

Рядовой пользователь Интернета в 1990-х гг. выходил в Сеть за контентом, то есть за информацией, которая ему обычно предоставлялась, в том числе и в гипертекстовой форме. Постепенно в силу влияния других факторов одного доступа к контенту стало мало, и у пользователей возникла потребность общения в Интернете, индивидуального или коллективного самовыражения для уже значительно увеличившегося количества интернет-пользователей. Таким образом, Интернет все чаще стал выступать как особый коммуникативный инструмент формирования нового вида идентичности – виртуальной. (Горошко 2010.)

Веб 2.0 представляет разновидность сайтов, на которых содержание создают сами пользователи. Доступ к контенту не зависит от количества пользователей, и обновление контента происходит без перезагрузки компьютера.

(Горошко 2009в: 336.) Блоги являются важным элементом пользовательского контента. По мнению Е. И. Горошко (2009в: 336), популярность блогов объясняется не только доступностью и дешевизной создания и функционирования программного обеспечения и простотой работы с ним, но также и уникальной социальной ролью блога в различных коммуникативных практиках. Среди электронных медиа блоги можно рассматривать как мощные альтернативные и независимые источники информации, новостей и как средство выражения общественного мнения (там же). Мы не полностью согласны с Е. И. Горошко в том, что блоги являются особенно независимыми, ведь сегодня многие блогеры зависимы, например, от политических партий или от спонсоров, таких как одежные брэнды или марки спортивного оборудования. На уровне межличностного общения авторы используют блоги, прежде всего, как средство самовыражения, для создания нужного образа и в целях личностного самосовершенствования (Горошко 2009в: 336). Е. И. Горошко (там же) предполагает, что блоги стали творческим или концептуальным развитием сервиса Интернет-форумов именно в сторону их большей индивидуализации, приватности, расширения прав и возможностей отдельных пользователей. По-видимому, как пишет Е. И. Горошко (2009в: 336), популярность блогов связана с возросшим в наше время стремлением человека к самовыражению, к самостоятельному формированию своего круга общения и выбора источников информации. Нам кажется, что данная самостоятельность является сомнительной, так как в Интернете очень легко и часто пользователи копируют идеи других, ссылаются на те же самые новости, что и «друзья», и т.д. Индивидуальность, к которой пользователи стремятся, является, скорее всего, массовой.

Е. И. Горошко (2009б) считает Интернет своеобразной лабораторией, где тенденции локализации и регионализации языков сталкиваются с противоположными тенденциями их глобализации. Эти явления требуют как теоретического, так и эмпирического изучения. Так как данные события происходят в Интернете одновременно, несправедливо сказать, что Интернет – это конец литературного языка. Е. И. Горошко (2009б) при этом подчеркивает, что принципиальная новизна Интернета состоит в объединении в Сеть значительного числа людей, которые на новой технологической основе смогли организовать человеческие сообщества, функционирующие по особым законам. Совершенно очевидно, что коммуникация и средства ее осуществления приобретают в Интернете ведущую роль. Взгляд А. О. Алексеевой (2010: 304) таков, что Интернет создал

культурную ситуацию, при которой любое высказывание потенциально способно стать публичным, тем самым заново поставив вопрос о границе между приватным и публичным пространством. В то же время следует отметить, что блоги чаще всего ведет автор под псевдонимом, «ником» или «никнеймом», которым, конечно, может служить и ФИО. Многие уходят в виртуальный дневник специально, чтобы отделиться от своего, может быть, обыденного каждодневного «я».

Так как в современном языкознании становится все больше сторонников тенденции к изучению живого языка в процессе его функционирования, коммуникативный аспект интернет-общения предстает весьма привлекательным объектом исследования для лингвистов. Характерно, что для электронного текста достаточно высока степень креолизованности с потенциалом «включения» аудиовизуальной информации, т.е. возможностей, которые с приходом веб 2.0 экспоненциально увеличиваются. Нельзя забывать также временные особенности развертывания текста перед коммуникаторами, например, это лента чата, форума или последовательность комментариев в блогах. (Горошко 2009б.)

#### 5.1.1 Будущее блогосферы

Проведенный Е. И. Горошко (2007) анализ блогосферы показал глобальное доминирование английского языка (84 %). В последнее время появляются сильные тенденции к смешению языков в блоге и созданию многоязычных сайтов. Тексты блогов со временем становятся длиннее, а также увеличивается степень анонимности блога, появилось больше блогов, где отсутствует персональная информация об их авторах (фамилия и/или имя). Такие структурные характеристики блога, как, например, информация о количестве авторов блога и присутствие графического изображения его автора (фотографии, аватара, ника), являются наиболее стабильными. (Горошко 2007.)

Е. И. Горошко (2007) считает неоспоримым тот факт, что в силу своей крайней динамичности, нестабильности и увеличения размеров аудитории блогосфера должна стать объектом изучения в рамках междисциплинарного подхода с использованием социологического, лингвистического и психологического инструментария, так как тема такая многосторонняя. Большинство международных компаний следует за блогосферой и социальными сетями в коммерческих целях.

Публичность и медиа не легко контролировать и клиенты более информированные чем раньше и цены и качество какого-то продукта легко сравнивать на особых страницах в Интернете. Поэтому требуется исследование также с точки зрения репутации компании или следствии практики онлайн-маркетинга.

Некоторые исследователи считают, что блоги являются не только средством коммуникации, но и представляют именно сообщество, причем многоуровневое. Е. И. Горошко (2007) отмечает, что определенные блоги, в особенности коллективные, можно также рассматривать как речевое сообщество. Благодаря своим дневникам люди начинают существовать не изолированно друг от друга, а, наоборот, между ними устанавливаются прочные социальные связи и иногда возникают крепкие привязанности.

Если сравнивать блоги с другими форматами сетевой коммуникации, то в блогах возможности для самовыражения максимально широки. Поэтому блог-тексты являются настолько интересным материалом для наблюдения. При этом Е. И. Горошко (2007) полагает, что общение в блоге, в отличие от форума или чата, обладает еще большей степенью свободы, не будучи ограниченным ни тематически, ни текстуально. Блогпосты часто являются достаточно длинными и они бывают тематические, и написаны внимательно, интересно и с юмором. Поэтому они предлагают хорошую возможность для изучения разных лингвистических тем современного русского языка.

### 5.1.2 Социально-политическое значение веб 2.0

И. В. Стечкин (2010: 239) считает, что в 2001 г. произошло три знаковых события: появился первый русскоязычный блог на портале LiveJournal.com, прошла первая онлайн-конференция президента Российской Федерации и был открыт бесплатный доступ к ленте новостей информационного агентства РИА Новости. Он анализирует проблему массовой информации и ставит вопрос: является ли интернет-медиа средством массовой информации или нет? Статусу СМИ исследователь приписывает несколько параметров и определений, которые могут претендовать на подобную роль. Во-первых, требование массовости: интернет-медиа должны иметь не менее 1000 постоянных читателей. Во-вторых, требование периодичности: сайт должен быть обновляем регулярно и систематически. В-третьих, требование

социальной значимости: транслируемая информация должна представить обсуждение социально значимых проблем или событий, а не являться свободной рефлексией автора о событиях его сугубо личной жизни. Считается, что совсем не так просто отделить средства массовой информации от других сайтов в Интернете. Особенно в случае блогов и, в частности, политических блогов, эта грань неочевидна. Какие темы важны для общества, зависит от общества и социополитической ситуации. При этом блоги могут аккумулировать массовую аудиторию, например, когда другие блогеры могут просто перепостить чью-то запись или когда блоги цитируются в традиционных медиа. (Стечкин 2010: 241.) Как пример значимости Интернета уже на своей начальной стадии, Засурский (2001: 169) приводит случаи, когда во время парламентских выборов в 1999 году Сеть использовалась как мощное пропагандистское оружие. В то время был открыт сайт «Объединенная преступная группировка» о лидерах движения «Отечество – вся Россия». Хотя аудитория Интернета была не так велика, сайт немедленно был закрыт представителями Центральной избирательной комиссии. Конечно, нет лучшего способа привлечь внимание к сайту, чем скандальное цитирование его содержания по телевизору. (Засурский 2001: 169-170.) Реакция властей, на наш взгляд, свидетельствует о том, что с самого начала российского Интернета лидеры страны следили за тем, что пишется в Сети, и относились к этому с особым интересом и желанием контролировать Рунет. В России пользователей Интернета и сегодня не так много, как в США, но власти также серьезно относятся к содержанию сети. Скорее всего, вероятно, что вышеупомянутый сайт стал известен только из-за того, что его закрыли и об этом сообщили в новостях. Д. Голышко-Вольфсон считает, что в России либеральный миф об Интернете как проводнике низовой, спонтанной демократии не срабатывает, наоборот, порой оборачивается полной противоположностью. Он придерживается мнения, что Интернет столь же планомерно, как и СМИ или телевидение, навязывает государственнические изоляционистские тренды и ценности тотального контроля. (Голышко-Вольфсон 2009: 103.)

## 6. Мотивация ведения блога

Теперь рассмотрим более подробно тему функций блога и блоггинга, которую мы уже коротко обсуждали в главе 4.1.1. У блоггеров встречаются разные мотивы ведения блогов, и один из них – это активное участие в социальной жизни общества. Именно благодаря таким блогам процесс создания пользовательского контента часто называют гражданской журналистикой. Первый всплеск активности в сфере UGC, который позволил серьезно заговорить о пользовательском контенте на международном уровне, произошел в 2004 г., во время южноазиатского цунами. (Алексеева 2010: 280.)

Е. И. Горошко (2007) представляет проведенные исследования блогосферы, показавшие, что основными мотивами создания блога являются следующие факторы: информировать других о своей деятельности; выразить свое мнение и каким-либо образом повлиять на мнения других лиц; найти единомышленников и получить обратную связь; структурировать, перерабатывать, или «оттачивать» свое мышление путем его вербализации; снизить эмоциональное напряжение. Как мы далее увидим и как уже видно по приведенным мотивам, в блоге воплощаются различные социальные функции и при этом, реализуются основные функции языка в человеческом обществе. По словам Е. И. Горошко (2007), резюмируя, можно сказать, что люди пишут о том, что важно для них, читают о том, что важно другим. Они ищут и находят единомышленников, знакомых и иногда даже друзей.

### 6.1 Психологические функции ведения блога

В статье О. В. Гавриченко и Т. В. Смоляковы «Особенности саморепрезентации в интернет-дневниках подростков и молодежи» представлен анализ результатов исследования техник саморепрезентации интернет-дневников подростков (15-16 лет) и молодежи (21-23 лет). Анализ нарративов, представленный исследователями, основан на идеях интертекстуальности, множественной интерпретации и неотделимости текста от контекста.

О. В. Гавриченко и Т. В. Смолякова (2008) пишут, что невидимость и возможность почти абсолютного управления впечатлениями о себе – это основная особенность виртуальной саморепрезентации.

#### 6.1.1 Функция ведения блога для создания идентичности

Как пишет Л. Михеева (2009: 29), некоторые блоги можно интерпретировать как создание мозаичного портрета собственного Я-идеала путем аккумуляции в блоге тех культурных феноменов, с которыми блогеру хотелось бы выстроить идентификационную связь. На наш взгляд, мнение Л. Михеевой о том, что ведение блога заменяет психоанализ, преувеличено. Мы не спорим, что для некоторых блог создает возможность для отражения, но мы не поддерживаем ту идею, что ведение блога конкурирует с сеансами психоаналитика. В целом мы не видим ничего отрицательного в том, что человек «ищет себя» через ведение блога вместо или одновременно с посещениями сеансов психотерапии. В статье Л. Михеевой (2009: 34) высказывается даже мнение, что быстрый рост популярности блогов может служить очередным симптомом невротизации современного человека. Чрезмерное усиление эго, на наш взгляд, скорее всего, связано с такими социальными сетями, как Facebook, и в меньшей мере с блогосферой.

Ведение блога все-таки может разным образом положительно влиять на самочувствие человека. Как мы увидим далее и как выясняется из блогов, которые являются объектами нашего анализа, далеко не все блоги автобиографичные. Тематические блоги намного более актуальны, чем дневники, в своем традиционном понимании. Исследовательница подчеркивает, что эгоцентрическую речь, протекающую в блоге, можно сравнить с дискурсом на психоаналитическом сеансе (Михеева 2009: 30). Мы хотим еще раз обратить внимание на то, что эгоцентризм блогов кажется нам совершенно преувеличением.

#### 6.1.2 Образы, которыми блогеры описывают себя

Согласно Л. Михеевой (2009: 29), так называемое «создание самого себя», связанное, в первую очередь, с конструированием собственного облика, имиджа, может

реализоваться и посредством речевых практик, разворачивающихся в виртуальной среде. Совершенно верно, что блогер фильтрует материал, попадающий в блог, особенно в случае более автобиографических блогов. Это является умным решением для того, чтобы избежать возможных трудностей в своей личной жизни. Конечно, с точки зрения идентичности, очень интересно, какие детали автор выбирает для публикации и какие он оставляет у себя. Цинично можно было бы сказать, что блогер выступает в качестве «монтажника» собственной жизненной истории и то, что успешно дополняет виртуальный портрет, оформляется в виде высказываний о своей жизни и о себе. С другой стороны, то, что этому принципу не удовлетворяет, остается невысказанным. (Михеева 2009: 30.) Определенная самоцензура довольно разумна, если помнить, что в Интернете бывает масса пользователей со злыми намерениями. Тем более, что не все мысли человека должны становиться публичными.

Помимо уже названных псевдонима (юзернейма) и фотографий автора (аватара/юзерпика), в блогпорталах является еще один предмет для самоописания – «интересы». Интересы – это такая часть блога, в которой блогер перечисляет свои увлечения, антипатии, хобби и др. Они должны быть выражены коротко и емко, потому что они нужны для установления контакта между пользователями, у которых интересы совпадают. Кликнув курсором по одному из слов списка интересов, можно вызвать страницу со статистической выкладкой, в которой будут указаны все пользователи блогпортала, также обозначившие в своем профиле данный интерес. Как описывает Л. Михеева (2009: 31), список интересов блогера с сокрытой в нем разветвленной гиперссылочной системой статистически выверенных связей представляет собой карту символических обменов пользователей. Кроме того, элементы этого списка выступают в качестве конструктора для сборки мозаичного портрета автора блога, в сущности сводящего своеобразие его личности к специфичности образа жизни (там же).

Л. Михеева имеет в виду, что блогеры каким-то сознательным образом занимались «портретированием». Нам кажется, такое создание имиджа не должно происходить полностью сознательно. Также важно было бы помнить, что даже в случае самоописания, вопрос не обязательно об эгоцентризме, как Л. Михеева предполагает. (Михеева 2009: 32.) Если блогер желает найти новых друзей, с которыми можно было бы постоянно общаться как в Интернете, так и в

оффлайновой жизни, он должен рассказать о себе правду. Это широко распространенная практика Интернета.

## 6.2 Коммуникативная функция ведения блога

О. В. Гавриченко и Т. В. Смолякова (2008) замечают, что одной из центральных функций виртуального дневника является коммуникативная функция, поскольку практически у всех участников их исследования были комментарии к их записям, а также они имели «друзей блога» – такова же ситуация в нашем материале.

Интернет-дневник для этих пользователей реализует функцию самопознания, но и несет еще и творческую функцию. Блог является заменой собственного сайта и реализуется в оформлении блога и использовании различных техник самопрезентации в блоге. Однако, как выяснится далее в нашем исследовании, количество «друзей блога» не говорит о том, сколько есть читателей у блогера.

### 6.2.1 Интернет становится социальным пространством

Пользователь социальной сети реализует себя, не только будучи включенным во множественные цепочки дружеских связей и контактов, но его самореализация является выдуманной иллюзией в виду отсутствия какого-либо заявленного проекта. Сегодня постоянно происходящая эволюция технологического образования привела к тому, что интернет-коммуникация «приобрела» черты социального пространства, которое основывается на интеракции и общении. Как пишет Е. И. Горошко (2009а), совершенно очевидно, что коммуникация и средства ее осуществления приобрели в Интернете ведущую роль. Вследствие важной роли общения, по ее словам, сам человек в Сети оказывается редуцированным до набора вербальных сообщений. Также надо отметить, что Интернет образует особую коммуникативную среду и особое место реализации языка, которое не имеет аналогов в прошлом. Д. Голышко-Вольфсон (2009: 109) пишет, что при всей их развлекательной направленности российские социальные сети кристаллизируют те болезненные моменты национальной самоидентификации, которые смотрятся особенно остро при переносе

их в сферу виртуального общения. Пользователь редактирует свой профиль, пишет сообщения и тут же строит свою идентичность.

### 6.2.3 Политический блоггинг

Почему нас интересуют политические блогеры? Роль Интернета и особенно социальной медиа в политической сфере общества становится все сильнее. Влияние Интернета на увеличение политических свойств и качеств политических процессов отчасти обусловлено сущностными особенностями этой среды. Н. Н. Трошина (2007: 132) подчеркивает важность современной массмедиальной коммуникации в политической жизни общества. Политические партии все более активно предлагают участие в дискуссионных форумах и чатах как возможность политического общения. Один такой хороший пример политическое движение «Наши», молодежная группа, получившая поддержку партии «Единая Россия». Очень интересно было бы рассмотреть, имеют ли влияние через Интернет последствия для речевого поведения участников политической жизни. Следует также сказать о том, что в сетях регулярно возникают и множатся профили политических лидеров или статусных культовых фигур. Кроме того, на форумах и в чатах Рунета распространена шпионско-конспирологическая теория о том, что эти социальные сети разрабатываются при содействии ФСБ. Это, считает Д. Голышко-Вольфсон, свидетельствует о том, что формы электронно-компьютерного взаимодействия отождествляются в России с фактором контролирующего вмешательства со стороны властных ведомств. (Голышко-Вольфсон 2009: 105.) Рунет, особенно в своем политическом сегменте, уже успешно превратился на национальное политическое средство и исполняет много традиционных функций СМИ. По словам Е. Вартановой (2004: 93), Интернет играет существенную роль в формировании локальной и/или индивидуальной идентичности. Уже на президентских выборах 1999 г. Интернет служил посредником между властью и интеллигенцией, которая через Сети передавала информацию в традиционные СМИ и таким образом основной массе российского населения (Vartanova 2004: 94).

Блог в политических сетевых коммуникациях параллельно исполняет как информационную функцию, так и коммуникативную, консолидирующую и другие.

К исключительно политическим функциям блогов можно отнести следующие: политико-мобилизационную функцию (консолидацию или организацию нужного электората, проведение разнообразных политических акций), политико-имиджевую и политико-рекламную функции, а также функцию политической социализации электората. Он часто служит испытательной платформой для политических мыслей или проверки определенных идей и концепций. Блог является также альтернативной площадкой для выражения оппозиционных мнений, когда другие виды российских медиа (телевидение, радио и, частично, газеты) становятся недоступными оппозиции. (Горошко 2009в: 339.)

Интересно заметить, что в последнее время блоги стали также «цензорами» для традиционных медиа, а большая часть содержания политических блогов является результатом мониторинга того же медийного пространства. Е. И. Горошко (2009в: 340) полагает, что политически значимое событие для блогера – это зачастую то, что происходит в самих медиа, а не во внемедийной реальности. Следует сказать, что блоги известных политиков влияют на формирование политической повестки дня. По словам Е. И. Горошко (2009в: 340), их реальная целевая группа – это не просто пользователи Интернета и возможные молодые избиратели, а журналисты и профессиональные обозреватели, лидеры мнений в СМИ. Таким образом, за политическими блогами может быть очень большое будущее именно с позиций формирования и контролирования политического диалога в обществе, в особенности с развитием сетевого информационного общества (там же). Далее, блог можно рассматривать как личное политическое пространство, с которым может вестись практически любая дискуссия на политическую тему, в отличие, например, от официальных митингов или встреч с избирателями. При этом границы между личным и публичным в блоге достаточно размыты, что иногда позволяет создавать иллюзию доверительного и открытого общения со своей аудиторией. (Горошко 2009в: 340.) Кроме того, блоги становятся достаточно сильным средством политической борьбы в СНГ, постепенно превращая новые медиа и интернет-пространство в мощную альтернативу оффлайновой активности. Так как авторы блогов, как правило, скрываются за вымышленными именами, или никами, их довольно трудно привлечь к ответственности за оскорбления, клевету и т. п. Все чаще встречается и троллинг (англ.: trolling) – размещение в Интернете провокационных сообщений с целью вызвать конфликты между участниками. (Горошко 2009в: 341.)

## 7. Понятие идентичности

Теперь перейдем к тематике идентичности, так как наша цель – это изучать ее формирование в блогосфере. Конструирование идентичности является одним из самых главных функций ведения блога и, саморепрезентация в Интернете происходит с помощью языка, фотографий, в качестве отправленных ссылок или, в том числе, нажатием кнопки «мне нравится» (англ. *like*) в Facebook. Идентичность является источником значения и опыта для людей. Под понятием «идентичность» М. Кастельс понимает процесс конструирования значения на основе культурных атрибутов, которые являются приоритетом перед другими источниками значений. Индивид может иметь множество идентичностей, однако множество может приводить к стрессу и конфликтам в саморепрезентации и социальных действиях. По словам М. Кастельса, необходимо различить идентичность и то, что социологи традиционно называют «ролями» и «роль-комплектами». Роли (например, быть матерью, членом профсоюза, курящим) определены нормами, а нормы структурированы устоями и организациями общества. (Castells 2004: 6.) Под идентичностью М. Кастельс (2000: 22) имеет в виду явление, через которое социальный деятель осознает себя и строит значения на основе данного культурного атрибута или серии атрибутов. Утверждение идентичности не обязательно означает неспособность определять соотношение между другими идентичностями. Можно сказать, что идентичности организуют индивидуальное значение, в то время как роли организуют социальные функции индивида.

Идентичность является источником значений для самого индивида и сконструирована индивидом через процесс индивидуализации.<sup>1</sup> Некоторые самоопределения могут совпадать с социальными ролями, например, быть родителем – это самое важное самоопределение с точки зрения какого-либо индивида. Люди, как мужчины, так и женщины, конструируют свое понимание себя в пределах ограничений, накладываемых дискурсивными практиками, и строят свои желания и действия в сознательном сопротивлении или согласии с этими ограничениями. (Гриценко 2005: 22.)

---

<sup>1</sup> ИНДИВИДУАЦИЯ

- *англ.* individuation; *нем.* Individuation. 1. Процесс формирования человека как самостоятельного индивида, осознающего целостность своей личности и свое отличие от других людей. 2. В психологии – процесс физического и психологического созревания, характеризующийся переходом индивида от общих реакций к специфическим. (Castells 2004: 7.)

Идентичности являются более сильными источниками значения, чем социальные роли, из-за процессов самоопределения и индивидуализации, которые идентичности содержат в себе. Проще говоря, идентичности организуют значение, а роли организуют функцию. Под «значением» М. Кастельс (Castells 2004: 7) имеет в виду символическое идентифицирование индивида с функцией его действия. Он предлагает, что для большинства индивидов значение организовано вокруг первоочередной идентичности, которая является рамкой для других идентичностей. Исходя из социологической перспективы, все идентичности являются результатами конструирования. Для конструирования индивид опирается не на данные истории, географии, биологии, коллективной памяти, религии, персональной фантазии и др. (Castells 2004: 7.)

По словам Е. С. Гриценко (2005: 24), функционирование человека в физическом и социальном мире зависит от сложнейшего процесса категоризации вещей, идей, процессов, социальных отношений и других людей. Индивид оперирует десятками тысяч категорий – от частных до в высшей степени абстрактных. Формулировки, используемые для лингвистического кодирования ситуации, зависят от того, как конструируется эта ситуация в сознании. Например, женщина, комбинируя языковые ресурсы, может конструировать себя как жертву, борца, мать, профессионала и т.д. Именно идея ментального конструирования является ключевой для понимания гендера как динамичного, контекстуально и ситуативно обусловленного феномена. (Гриценко 2005: 26.)

### 7.1 Социальная идентичность

Человек – существо социальное, и язык является одним из главных средств манифестации социальной, то есть групповой, идентичности. Его символические ресурсы включают в себя, в частности, гендерно детерминированные нормы и правила речевого поведения, которые индивид усваивает в процессе социализации, когда формируется привычка (навык) говорить «как мужчина» или «как женщина» и, конечно, соответствующим образом интерпретировать речь других. Как известно, важную роль в этом процессе играют гендерные стереотипы – суждения, в упрощенной и обобщенной форме приписывающие определенной группе лиц те или иные свойства или отказывающие им в этих свойствах. (Гриценко 2005: 29.) Под

социальной идентичностью имеется в виду форма самоописания, саморепрезентации, ярлык, который человек навешивает на себя, оценивая свою причастность к внешнему миру. Социальная идентичность выступает, наряду с «общечеловеческой» и «личностной» идентичностью, в качестве когнитивной структуры, в которой причудливо соединены те связи, отношения, оценки, которые определяет место данного индивида в обществе. (Горошко 2009а.) В. И. Пантин и И. С. Семенов (2004) говорят о идентичности в самом общем виде: формирование идентичности происходит, когда действующий индивид в некотором отношении не отделяет себя от той или иной социальной группы или общности, которая есть определенное «мы». М. М. Соколов (2007: 14) утверждает, что самое важное из изменений, которые несет в себе Интернет, это изменения не только групповых идентичностей, но и персональной идентичности как таковой. По его словам, изменяется представление о том, что вообще значит быть человеком. Интуитивное понимание того, что такое личность, опирается на некоторые предпосылки, которые предположительно обусловлены данностями человеческой физиологии. Такие утверждения кажутся нам слишком сильными.

Е. И. Горошко (2009а) отмечает, что собственно понятие «социальная идентичность» сформировалось на стыке двух наук: социальной психологии и социологии. С одной стороны, социальная идентичность – это часть идентичности личности, или «Я-концепции». С другой стороны, идентичность понимается как результат идентификации человека или группы людей с социальной общностью и является чисто социологическим понятием. Важно также отметить, что идентичность понимается или как форма описания структуры, некая схема, или она возводится в ранг объяснительного принципа, механизма, интерпретирующего и объясняющего различные социальные особенности поведения индивида в обществе. (там же.)

Среди видов социальной идентичности неизбежно представлены те социальные группы, принадлежность к которым имеет ту или иную ценность для социума – гендерная, этническая, профессиональная и тому подобная частная идентичность. Активным участником процесса выработки, например, гендерной идентичности является сам субъект, который принимает или отвергает предлагаемые ему роли и модели поведения. Как отмечено Е. И. Горошко (2009а), гендерная идентичность не дается индивиду автоматически, при рождении, а вырабатывается в результате сложного взаимодействия его природных задатков и соответствующей

социализации, типизации или кодирования. Если такая элементарная часть идентичности человека формируется в процессе социальной коммуникации, то это действительно важный фактор в жизни каждого индивида. Сегодня значительная часть социального взаимодействия происходит в Интернете, и, таким образом, он становится все важнее для развития идентичности человека.

В основе понятия «языкового конструирования гендера» лежит идея о том, что высказывания являются не просто словами или речевыми актами, а «кирпичиками», из которых складываются социальные отношения, образы «себя» и «других», различные аспекты личности, воссоздаваемые и проживаемые в каждом коммуникативном взаимодействии. (Гриценко 2005: 64.) Язык и гендер прочно «встроены» в социальную практику и выводят свои значения из деятельности, в которой фигурируют. Это означает, что индивиды не просто делают (языковой) выбор для достижения некоторой цели, но действуют в рамках определенных ограничений (институциональных или идеологических), которые накладываются на их действия, но не детерминируют их. (Гриценко 2005: 69.) Важно все-таки помнить, что роль языка в процессе конструирования гендера неоднозначна. Во-первых, язык «как форма мысли, активно воздействующая на саму мысль», является фоном, определяя, что есть мужское/женское и мужественность/женственность в данном обществе и культуре. Но одновременно язык – это средство и способ (вос)производства гендерных значений в актах взаимодействия индивида с окружающим миром (инструментальный аспект). (Гриценко 2005: 100.)

Е. И. Горошко (2009а) представляет критерии, по которым анализируются и типологизируются современные социально-психологические исследования личности. Такими критериями являются:

- осознаваемость (осознаваемая и неосознаваемая идентичность)
- наличие индивидуальных и ролевых характеристик (личностная и социальная идентичность)
- самооценка (позитивная и негативная идентичность)
- поло-ролевые различия (половая, гендерная идентичность)
- профессиональная принадлежность (профессиональная идентичность)
- национальная принадлежность (этническая идентичность)
- временная и пространственная протяженность (актуальная и возможная идентичность)

– наличие социальной обусловленности (предъявляемая идентичность)

Все эти типы выражают многозначность содержания понятия идентичности.

Идентичность в Интернете является социальной, так как она существует только в отношении других пользователей и не существует вне механизмов социальных связей. Поэтому, идентичность «социальна» по своей природе (Пантин & Семененко 2004). Идентичность выстраивается по отношению к «другому» или «другим». Е. И. Горошко (2009а) утверждает, что вербальное общение, выражаемое средствами электронных текстов, является системообразующим признаком Интернета как социальной реальности. Наряду с этим роль языка как одного из базовых «инструментов» формирования идентичности в Интернете при построении виртуальной идентичности возрастает вдвое. По словам Е. И. Горошко (2009а), многие исследования указывают на четкую и однозначную связь между интернет-коммуникацией, самоидентификационными и речевыми процессами. Нельзя забывать, что различают позитивную и негативную идентичность или, соответственно, позитивную и негативную идентификацию. Как В. И. Пантин и И. С. Семененко (2004) пишут, позитивная идентификация предполагает отождествление индивидом себя с какой-то группой или общностью на основе приписываемых ей определенных позитивных качеств и характеристик. Негативная идентификация предполагает самоутверждение «от противного» и выражается в виде отрицания каких-либо характеристик этого субъекта, выступающего в виде «чужого» или «чужих». В материале нашей работы, особенно Канделаки использует метод негативную идентификацию, например, когда она описывает активистов оппозиционного движения (12.3.2012).

## 7.2 Идентичность в разных контекстах

В настоящее время повсеместно происходит преобразование базовой структуры самоидентификации личности, как показывает ряд работ в области виртуальной идентичности. При этом явно фиксируется тенденция, что в мире, где происходят такие неконтролируемые и беспорядочные изменения, люди имеют склонность группироваться вокруг первичных источников идентичности: религиозных, этнических, территориальных, национальных и гендерных. (Горошко 2009а.) Это очень заметно в интернет-дискурсе 2010-х гг.

### 7.2.1 Оффлайновая и онлайн-овая идентичность

Проблематика, связанная с развитием самого Интернета как пространства социальных коммуникаций и трансформаций социальной идентичности в условиях глобализированного и виртуализированного информационно-коммуникативного сообщества, может быть сформулирована на трех уровнях. По словам Е. И. Горошко, такими уровнями являются личность, группа и общество. На личностном уровне закладывается проблема, которая проявляется далее также на групповом уровне: речь идет о размывании и изменении идентичности под влиянием Интернета (Горошко 2009а). Нам кажется странным использование некоторыми исследователями термина «реальная», когда говорится о жизни вне Интернета. Жизнь все-таки реальна все время, несмотря на то, находится ли человек в онлайн или нет. Поэтому мы предпочитаем термины «онлайн» и «оффлайн», чтобы определить, говорится ли о действиях в Интернете или действиях вне Интернета в физической части жизни человека.

Здесь очень важно помнить, что для большинства блогеров виртуальная жизнь не исключает оффлайновой, так как среди блогеров есть довольно много активных участников общественных событий. Поддерживаем мнение Е. И. Горошко (2007), что использование психолингвистического инструментария для изучения новых коммуникативных практик и компьютерного общения в целом еще не до конца осмыслено и востребовано. По ее словам, психолингвистика, особенно в странах бывшего СССР, значительно отстает от других дисциплин, в рамках которых уже ведутся достаточно активные исследовательские работы по языку Интернета.

Считается, что создание сетевой идентичности, не соответствующей реальной, может быть вызвано рядом причин: это и неудовлетворенность своей реальной идентичностью, и желание попробовать другую идентичность и тем самым расширить свой идентификационный опыт. Идентичность, отличающаяся от реальной, может также помочь достичь того, что в оффлайновой жизни не удастся. Это так называемый компенсаторный момент в мотивации создания виртуальной идентичности. (Горошко 2009а.) Придуманная виртуальная идентичность могла бы быть не проблематичной в идеальном мире, где нет плохих мыслей, но, к сожалению, мы вынуждены констатировать, что возможность создания сетевой идентичности и иногда вызывает проблемы и может даже приводить к преступному поведению. Надо добавить, что довольно часто в онлайн переносится то, что уже

существует в реальной жизни, оффлайне, включая и средства, и способы построения идентичности (Горошко 2009а).

Разные причины могут мотивировать создание другой идентичности в Интернете. Такими являются чисто практические факторы, например, желание расширить свой коммуникативный опыт, повысить собственную самооценку или усилить контроль над другими людьми. Это указывает на стремление каким-либо образом компенсировать подавляемые личностные характеристики, которые данный человек не в состоянии воплотить в реальной жизни. Существуют, конечно, чисто биологические или психофизиологические причины для создания второй идентичности в Интернете, например, скрытого гомосексуализма индивида. (Горошко 2009а.)

Доцент М. М. Соколов рассматривает теории виртуальной идентичности и на одном частном примере показывает, что специфике взаимодействия в Интернете можно дать и другую интерпретацию, не нуждающуюся в изобретении новых типов мотиваций для объяснения привлекательности сетевого общения. Основной тезис теории виртуальной идентичности сводится к тому, что пользователи Интернета обладают возможностью создать в Интернете «виртуальную личность», выдав себя за обладателя атрибутов, на которые они не имеют шансов успешно претендовать в «реальной» жизни. Эта возможность обычно рассматривается как основная сила, влекущая индивидов к сетевым коммуникациям. Предполагается, что она является чем-то радикально новым и что ее использование могло бы изменить как самих пользователей, так и – постепенно – весь оффлайновый порядок, держащийся на распределении этих атрибутов. Мы согласны с М. М. Соколовым в том, что имеются многочисленные факты, свидетельствующие, что приобщение к интернет-коммуникациям не имеет подобных социальных последствий. Теоретики виртуальности никак это не объясняют. (Соколов 2007: 9.)

Основным объектом изучения теоретиков виртуальной идентичности были чаты, но М. М. Соколов уделяет внимание онлайн-дневникам, которые крайне редко используются для создания любимых теоретиками фиктивных персонажей. Ученый предлагает другую модель, которая позволяет обойтись без допущений о принципиальной новизне интерактивного опыта, возникающего у пользователей Интернета. Тем самым его модель доказывает от противного, почему распространение Интернета и не должно было иметь тех глобальных социальных

последствий, отсутствие которых оказалось для теорий виртуальной идентичности таким большим затруднением. (Соколов 2007: 10.)

Как и М. М. Соколов (2007: 11), мы тоже придерживаемся мнения о том, что вера в технологии и представление об Интернете как о машине, которая преобразует наш мир моментально и до неузнаваемости, руководили исследованиями Интернета в 1990-х и в начале 2000-х. В ранних исследованиях Интернета часто высказывалось предположение, что опыт взаимодействия в Интернете будет вести к ослаблению, а в перспективе – к полному распаду традиционных идентичностей тех, кто этот опыт приобрел.

Нам кажется несколько странным выбор материала М. М. Соколовым, когда он основывает свою статью на материалах российских хакеров (Соколов 2007: 18), ведь хакеры не представляют типичного пользователя Рунета. Тем более нам кажется, что М. М. Соколов неправильно понимает слово «хакер», так как результаты его исследования, скорее всего, указывают на обычных пользователей. Также он пишет, что посещение чата или ведение электронного дневника является выбором, не навязанным никакими профессиональными соображениями (Соколов 2007: 19). Это мнение отражает время до Веб 2.0, когда Интернет был не так доступен для любого пользователя как сегодня. В будущих работах мы планируем рассматривать профессиональных блогеров более подробно, но здесь также необходимо сказать, что чаты, блоги, интернет-магазины и аукционы являются своеобразной, настоящей работой для постоянно растущей группы пользователей Интернета.

### 7.2.2 Интернет и ролевые игры

Все представления об авторе блога основаны на том, что блогер показывает, и единственное, что видят читатели, это слова блогера. Таким образом, текст в Интернете играет роль «маски», надеваемой на виртуальное «я» (Горошко 2007). Такие же «маски» носят люди и в оффлайновой жизни, иными словами, Интернет является всего лишь новой средой этого явления. Книга *Internet Galaxy* (Castells 2001), которая была опубликована еще до появления Веб 2.0 в 2001 г., дает нам интересные исторические точки зрения на Интернет. М. Кастельс (Castells 2001: 116) комментирует критику Интернета в конце 1990-х. Тогда предполагали, что распространение Интернета приводит к социальной изоляции,

распаду социальных коммуникаций и семейной жизни, например, когда анонимные индивиды все больше внимания уделяют случайному общению, при этом избегая оставая личную взаимодействия лицом к лицу. В ранних исследованиях Интернета уделялось большое внимание социальным отношениям, базирующимся на поддельных идентичностях и ролевых играх. Таким образом, Интернет обвиняли в том, что он постепенно соблазняет пользователей жить в своих фантазиях в онлайн и избегать действительности (там же). Как отмечает М. Кастельс (там же: 117), такой дискурс был основан на упрощенческом и, в конечном счете, обманчивом представлении об идеализированном прошлом и стереотипах об одиноком компьютерном «нерде». Такие представления постепенно исчезали в течение в 2000-х гг., когда появились основательные эмпирические работы о фактическом использовании Интернетом, а также тогда, когда Интернет стал все больше иметь характеристики именно социального сети. Благодаря ряду объективных технологических особенностей, например, анонимности и дистанционности, виртуальная коммуникация задает пользователю максимальные возможности самоопределения и непосредственного самоконструирования.

Е. П. Белинская (2011) отмечает следующие особенности виртуальной реальности и коммуникации в сетевом сообществе. Во-первых, это многократно отмечаемая анонимность коммуникации в виртуальном мире. Во-вторых, построенное по принципу гипертекста виртуальное пространство, возможность «игры» с ролями и создания множественного «я» в Интернете во многом напоминает реальность постмодерна как принципиально множественной структуры, требующей от человека постоянных переключений на различные ситуации. В-третьих, виртуальное пространство предлагает человеку максимум возможностей для любого рода конструирования. Анонимность и дистантность, наряду с физической непредставленностью участников общения, влияют на общение в Интернете. С одной стороны, они способствуют усилению девиантного коммуникативного поведения (явление *спама*, *троллинга* или *флуда*) – ответственность за свои проступки в Интернете снижается до минимума. С другой стороны, эти факторы стимулируют нарушение языковой нормы в целях установления и поддержания виртуальных контактов. (Горошко 2007.) Надо отметить, что анонимность дает возможность также неуверенным в себе людям участвовать в дискуссии и говорить о своих проблемах, искать друзей и так далее.

По словам М. Кастельса (Castells 2001: 118), ролевые игры и строение идентичности как основы онлайн-взаимодействия не являются крошечными порциями интернет-общения, но такая деятельность сильно сконцентрирована в среде подростков. Ведь в том возрасте, когда человек находится в процессе узнавания своей идентичности, он экспериментирует с тем, чтобы понять, каков он на самом деле или каким он хочет стать. Не только молодежь, но все люди, ищущие свою идентичность, являются интересными объектами исследования и понимания явлений строения идентичности и экспериментирования. Но, пролиферация исследования по этому вопросу искажала общественное понимание социальной практики Интернета как привилегированной территории для личных фантазий. Чаще всего, такой подход не соответствует реальности, и Интернет является именно расширением рамок жизни, как она есть на самом деле. Кроме того, как отмечает М. Кастельс (Castells 2001: 118), даже в рамках ролевых игр и на неформальных чат-порталах реальная жизнь кажется преобразуемой в онлайн-взаимодействие. Таким образом, можно сделать вывод, что большинство пользователей социальных услуг Интернета, наверное, создает свою виртуальную идентичность, согласованную со своей оффлайн-идентичностью (Кастельс 2001: 119), и не играет чужую роль, как предлагает И. А. Фомичева (2010: 46). Скрыть свою реальную идентичность не значит придумать себе фантастическую онлайн-идентичность. Тем не менее, в Интернете человек является тем, кем он себя представляет.

### 7.3 Создание виртуальной идентичности

Само создание виртуальной идентичности обеспечивается возможностью «убежать всем своим собственным существом телом» – как от внешнего облика, так и от индикаторов статуса во внешнем облике, следовательно, от ряда оснований социальной категоризации (пола, возраста, социально-экономического статуса, этнической принадлежности и т.д.). (Белинская 2011.) Здесь важно помнить, что, например, такая группа, как анализируемые нами блогеры, не обязательно старается создать себе совсем новую идентичность. Более вероятно, они желают подчеркнуть некоторые свои характерные признаки, либо какие-то скрыть. Может быть, для некоторых блогеров блог является трамплином в карьере, например, для политика или журналиста, и тогда уже невозможно придумать себе пол или возраст. Однако,

по данным Е. П. Белинской (2001: 3), именно возможность максимального самовыражения вплоть до неузнаваемого самоизменения является одной из распространенных причин виртуальной коммуникации у наиболее активных ее участников. На наш взгляд, это не совсем очевидно. Интернет может служить как самое удобное, быстрое и надежное средство коммуникации, и, несомненно, там можно максимально выражать себя, но это не означает, что самые активные участники в виртуальной коммуникации хотят быть «кем-то другим» в Интернете. Нам кажется это вопрос об исторической фазе в интернет-коммуникации. Считается, что «идеальное я» – это не всегда «побег из собственного тела». Е. П. Белинская (2011) также спрашивает, почему при такой трактовке виртуального взаимодействия возможный спектр саморепрезентаций столь ограничен. Также интересно было бы рассмотреть, в какой степени эти саморепрезентации соотносятся с реальными личными особенностями пользователя. Содержательная тема исследования касалась бы вопроса о том, существует ли влияние виртуальных саморепрезентаций на реальную идентичность пользователя.

Как уже было отмечено в начале главы, обращаясь к проблеме идентичности, заметим, что представители социального конструкционизма считают роль языка ведущей при становлении любых идентификационных структур. Это связано с тем, что именно язык обеспечивает взаимодействующих субъектов ресурсом для различного рода саморепрезентаций. (Белинская 2011.) Таким образом, этот процесс заключается в ключевой позиции влияния на личностный смысл Я-концепции, в результате чего язык оказывается главным инструментом интерпретации неопределенных социальных ситуаций, в нашем случае – когда ситуация представляет собой компьютерно-опосредованное общение.

### 7.3.1 Причины создания второй (виртуальной) личности

Е. П. Белинская (2011) напоминает, что некоторые исследователи Интернет-коммуникации отмечают, что основной причиной создания пользователями виртуальных личностей может являться самоценное стремление получить некий новый опыт, например, это собственно «поиск». Анализ «поисковых» детерминант создания виртуальной личности показывает, что:

1. Виртуальная личность в данном случае оказывается не соотносима ни с «идеальным», ни с «реальным» Я, а она, скорее всего, выражает стремление испытать нечто, ранее не испытанное.
2. Создание виртуальной личности в данном случае не является компенсаторным стремлением по преодолению объективных или субъективных трудностей реального общения и взаимодействия.
3. Виртуальная личность может быть создана именно с целью испытать новый опыт, что может быть объяснено возрастным стремлением к самовыражению, реализуемому через «примерку» на себя различных ролей, особенно у молодых пользователей. (Белинская 2011.)

Нельзя забывать, что построение личности может происходить подсознательно. Это приводит к появлению двух разных миров: реального социального бытия и бытия виртуального. Социальный мир традиционно считается относительно жестко объективированным и структурированным, он исходно задает человеку достаточно определенные рамки самокатегоризации, ограничивая его как социальный объект (границами пола, возраста, национальности и др.). Второй мир – это виртуальный. Принципиально он безграничен, и, следовательно, необходимым условием существования в нем является решение задачи самоопределения, поиска идентичности. (Белинская 2011.)

### 7.3.2 Меняющаяся идентичность

Считается, что каждый из видов идентичности выступает не только и не столько в качестве «внутреннего классификатора», сколько в качестве регулятора деятельности человека, играя роль системообразующей составной части (Горошко 2009а). Здесь важно помнить, что в зависимости от того, какая у человека идентичность, можно с той или иной степенью достоверности прогнозировать его поведенческие особенности, принимаемые и отвергаемые им ценности и нормы, интересы и предпосылки, стереотипы и установки. По словам Е. И. Горошко (2009а), поскольку социальная идентичность является осознанием своей принадлежности к социальной группе, то, следовательно, это и принятие значимых в данной группе ценностей, установок, стереотипов и норм, и именно через их изучение становится возможным анализ структур социальной идентичности в целом. Также интересно то,

что актуальная социальная идентичность – это типизация личности на основе атрибутов, которые легко доказуемы и даже очевидны. В отличие от актуальной виртуальная социальная идентичность – это типизация личности на основе атрибутов, которые можно только предположить. (Горошко 2009а.)

Интересно здесь заметить, что свою идентичность человек формирует на протяжении всей своей жизни, и его самописание есть своеобразный индивидуальный сюжет, схватывающий «текущую идентичность». Идентичность предъясняется, когда индивид в определенных социально-психологических условиях начинает каким-либо образом рассказывать о себе и смотреть на себя в соответствии с заданным сюжетом. (Горошко 2009а.) По словам М. Кастельса (Castells 2000: 2-3), социальные изменения так же эффективны, как технологические и экономические процессы изменения. Он пишет, что идентичность становится главным, а иногда единственным источником значения в тот исторический период, когда организации разделяются, учреждения делегитимизируются, а крупные социальные движения исчезают. Все больше людей формируют значение себя не на основе того, что они делают, а на том, кто они или какими они себя представляют. Боязнь того, что социальная жизнь страдает из-за Интернета, кажется уже неактуальной. Сегодня считается, что если человек активен в онлайн, то у него много связей и в оффлайновой жизни. Общительность в Интернете не надо противопоставлять мифическому общению в обществе тесных контактов (Castells 2004: 389). Связи в Интернете такие же настоящие, как и в оффлайне, они просто работают немного по-другому. Важно также помнить, что они не существуют в изоляции от других форм общения.

Как мы увидим в 9-ой главе настоящей работы, психолингвистические подходы к проблематике коммуникативной идентичности и, в данном случае, к виртуальной идентичности заключаются в изучение и анализе значений слов, которые используются личностью для вербализации самоидентификационного опыта (Горошко 2009а). Здесь важно помнить, что идентичность – это не перманентный характерный признак человека, а люди выстраивают определения самого себя и других. Эти определения не являются постоянными, они переменные и многообразные, как пишут А. Йокинен и К. Юхила (Jokinen & Juhila 1999: 68). Мы рассматриваем идентичность как активную категоризацию, которую можно обдуманно или подсознательно строить и перестраивать, используя разные языковые способы.

### 7.3.3 Формирование идентичности при помощи языка

В последнее время исследователи Интернета говорят о необходимости изучения как позитивных, так и негативных аспектов развития интернет-технологий и Интернета в целом и установления той системы социальных координат, в которых происходит это взаимодействие. Одной из главных тем является описание функционирования языка в пространстве интернет-коммуникаций как основного средства конструирования виртуальной идентичности. (Горошко 2009а.)

Ю. Е. Зайцева (2007: 107-108) отмечает, что существенной частью рефлексивной деятельности самосознания человека является возможность посмотреть на себя прошлого и сформулировать представление о себе будущем, идеальном или нежелательном. Само ведение блога есть пролонгированное размышление вслух, вынесенное вовне по отношению к процессу рефлексии. Е. Варганова (2004: 96) предлагает такую точку зрения, что язык Рунета стал ключевой областью для настоящей российской культурной идентичности.

Когда автор выражает отношение к собственному поступку, он невольно совершает личностный выбор, утверждая или изменяя сложившуюся у него систему ценностей. По мнению Ю. Е. Зайцевой (2007: 109), именно такая деятельность самосознания способствует наиболее эффективному развитию личности и формированию человека как индивидуальности. Важно здесь заметить, что примерка «различных масок» и подобная «игра масками» – широко известное явление, характеризующее начало становления человека как индивидуальности. В течение этого процесса человек учится осуществлять выбор, сначала – на уровне субъекта деятельности – между различными видами действий для успешной реализации ее целей, потом – на уровне личности – между различными социальными ролями для успешной реализации своего «я», которое Ю. Е. Зайцева (там же) называет «самостью». Поэтому нам кажется бессмысленным беспокойство о том, что у пользователей Интернета появляется какая-то ложная, придуманная личность. Каждый индивид «ищет себя», и писать о себе оказывается хорошим методом для многих. Резюмируя, можно сказать, что выбор того, кем и каким я хочу быть в итоге моего жизненного пути, характеризует наше становление как индивидуальности (Зайцева 2007: 110). Такой процесс Ю. Е. Зайцева (2007: 112) называет еще тренингом индивидуальности, для которого важна также обратная связь, даваемая в

виде комментариев. Также важно помнить, что как в оффлайновой жизни, так и в онлайн-жизни существует групповое давление. Оно часто сдерживает становление человека как индивидуальности, выдавая негативную реакцию за попытку человека измениться, сформировать собственную систему приоритетов, дифференцироваться (Зайцева 2007: 115).

Помимо утверждения направленности нашей идентичности, наиболее полно реализующей наши возможности и удовлетворяющей наши притязания, процесс формирования индивидуальности предполагает выработку индивидуального стиля деятельности. То, что Ю. Е. Зайцева имеет в виду под индивидуальным стилем, это образ пребывания в труде, в познании и общении, и здесь можно даже говорить об индивидуальном стиле жизни в целом. Процесс формирования такого «стиля бытия» также предполагает выбор наиболее приемлемого из множества испробованных стилей и его активное закрепление в различных видах деятельности. Ведение блога предоставляет возможность формирования такого стиля на первичном этапе, а также его закрепления в навыках коммуникации и письменной речи. Одним из значимых коммуникативных навыков, формируемых в данной среде Интернета, является навык саморепрезентации. Как пишет Ю. Е. Зайцева, восприятие другого человека в Интернете опосредовано сформированностью у него навыков саморепрезентации в гораздо большей степени, чем при прямом общении. (Зайцева 2007: 111.)

## 8. Методика и теоретическая база работы

В этой главе мы обсуждаем методику, которую выбрали в качестве аналитического инструмента данной магистерской работы. Для настоящего исследования подходящей теоретической рамкой кажется дискурсивный анализ, так как в нем рассматривается состояние значений во взаимодействии.

Онлайновый дискурс рассматривается как особая, специфическая форма дискурса. По В. П. Морослину (2010: 89-90), для понимания особенностей компьютерного дискурса необходимо выявить принципиальные отличия, связанные с порождением устной и письменной речи.

## 8.1 Выбор теоретических рамок

Как уже отмечено, исследование использования языка подтверждает его богатство и противоречивость (Valtonen 1998: 102). Блогосфера является корпусом реальных текстов, и в ней можно найти любые примеры из разных лексико-стилистических пластов русского языка. В нашей работе мы сконцентрируемся на тех свойствах, с помощью которых авторы формируют свою идентичность. Мы согласны с Е. С. Гриценко (2005: 21) в том, что с точки зрения критического анализа дискурса формальные элементы текста – это следы процесса создания и ключи к процессу интерпретации. Е. С. Гриценко (2005: 19-20) считает, что языковая вариантность не является продуктом индивидуального выбора, а связана с социальными идентичностями коммуникантов (возраст, статус, образование, гендер и др.), социально обусловленными целями общения и контекстом (ситуацией) общения. Понимание языка как дискурса, как социальной практики строится на трех постулатах, которые Е. С. Гриценко определяет следующим образом: 1) язык – это часть общества; 2) язык – это социальный процесс и 3) язык – это социально обусловленный процесс. Из этого следует, что явления языка есть социальные явления, ибо любое использование языка обусловлено социальными конвенциями и имеет социальные последствия. С другой стороны, социальные явления есть (частично) явления языковые. Разграничение понятий «дискурс» и «текст» связано со вторым постулатом. Понятие дискурса включает весь процесс социальной интеракции, т.е. не только текст, но и процессы его создания и интерпретации. (Гриценко 2005: 20.) Иначе говоря, язык – это процесс, и он обусловлен другими (нелингвистическими) составляющими общества.

Создание и интерпретация текстов всегда происходит в определенном контексте, поэтому дискурс можно представить в виде трехчленной структуры: 1) текст, 2) интеракция (процесс создания и процесс интерпретации) и 3) контекст (социальные условия создания и интерпретации). (Гриценко 2005: 21.)

Критический анализ дискурса не является однозначным теоретическим инструментом. По словам А. Йокинен (Jokinen 1999a: 49), его применения иногда так похожи, что некоторые работы трудно классифицировать по принципу какой-то одной известной традиции. Поэтому часть инструментов анализа будет использована и в этой работе, хотя мы не хотим (или не можем) описывать ее как типичную или чисто дискурсивно-аналитическую работу.

В своей статье «Kun kätkeyty agenda onkin paljas: Putin-nuorten poliittinen viestintä ja kriittisen diskurssianalyysin haasteet» Ю. Лассила (Lassila 2010: 179) пишет о трудности выбора методов, особенно при использовании критического анализа дискурса. Он (Lassila 2010: 181) пишет, что интересный исследовательский материал может помочь при работе с методом (критический анализ дискурса), подходящим какому-либо данному исследованию. Именно такое приближение к методике представляет для нас интерес – исследователь пишет свою работу не для того, чтобы использовать какую-либо методику, а методика существует для того, чтобы исследователь мог писать. Какие из разных отношений, например, между контекстом и текстом сильнее акцентированы в исследовании, зависит от исследовательской проблемы.

## 8.2 Анализ идентичности в блогах

А. Йокинен (Jokinen 1999a: 47) пишет, что в дискурсивном анализе можно использовать методику риторического анализа, и мы считаем, что риторический анализ хорошо используется также при исследовании блогов. Нам интересно, какими коммуникативными практиками формируются идентичности на конкретных примерах. Известно, что идентичность формируется не только коммуникативными или языковыми практиками, но в данной работе будут рассмотрены именно эти методы формирования идентичности. В работе тексты авторов будут проанализированы на основе того, какие в них обнаруживаются интересные языковые элементы, и как тексты «создают» так называемый затекстовый мир. Мы будем рассматривать активное использование языка и разные его применения в языковых ситуациях в культурном (российском) контексте. В течение процесса нельзя исключать разные варианты анализа или трактовок из-за своих предварительных культурных представлений. (Jokinen & Juhila 1999: 61.) Это существенно, так как наш материал не представляет собой огромного корпуса, а состоит из нескольких публикаций в блоге.

Как отмечает А. Йокинен (Jokinen 1999b: 135), отношение автора к своей публике можно трактовать на основе того, как он категоризирует самого себя. Читателям блогов уделяется внимание в отдельной части работы, но мы можем здесь коротко остановиться на этой теме. В данном случае категорию можно понимать как

взгляд автора на свою идентичность, то есть на собственный воображаемый образ. Например, если автор видит себя как авторитета для какой-либо субкультуры, нас интересует, комментируют ли его читатели тексты с уважением. Категории, конечно, могут находиться одна поверх другой, наслаиваться. Автор блога может категоризировать себя, например, как журналиста, мать, члена «Молодой гвардии» и москвичку. Мы не можем знать заранее, являются ли тексты блогеров правдивыми или это придуманные рассказы о жизни. Но тексты все же приоткрывают часть картины мира автора, правдивую или придуманную.

Является ли правомерным делать какие-либо общие выводы на основе не очень большого материала? К. Юхила (Juhila 1999a: 160) спрашивает в своей статье «Kulttuurin jatkuvasti rakentuvat kehät», можно ли в дискурсивно-аналитическом исследовании говорить о том, что переходит за границы рассматриваемого материала. По словам К. Юхила (1999a: 162, 174), задачей дискурсивного анализа является изучение того, как языковыми способами можно создать реальность или картину своего мира. Таким образом, отдельные языковые ситуации, тексты, выражения, слова или отношения между выражениями возможно рассматривать не только как часть своего контекста, но и как часть более широкого культурного континуума. Нетрудно согласиться с Э. Вяливерроненом (Väliverronen 1998: 18) в том, что с помощью языка люди выражают свое чувство общности, общие ценности и, например, нормы социального общения. Поэтому мы считаем, что в текстах блогеров написано больше, чем кажется на первый взгляд. К. Юхила и Э. Суонинен подчеркивают, что самые важные или аналитически самые интересные мысли далеко не всегда пишутся как главные пункты, а, наоборот, в тексте на них только намекают. Поэтому детали в тексте важны. (Juhila & Suoninen 1999: 239.) Если мы хотим, чтобы нас понимали и чтобы мы понимали других, нам надо опираться на некоторые общепринятые представления о том, какие слова можно считать знаками какой-либо мысли или значения (Väliverronen 1998: 19).

### 8.3 Репрезентативность исследовательского материала

Что возможно сказать о человеке на основе его слов? Тексты являются не просто текстами, они могут много рассказать о своем авторе, хочет ли он того или нет. В критическом анализе дискурса использование языка – это действие. Оно не только

описывает мир действий, а является также его существенной частью. (Juhila & Suoninen 1999: 238.) Через рассмотрение использования языка можно трактовать, например, те культурные ресурсы, на которые авторы ссылаются, или те практики, на основе которых авторы выстраивают основные и ролевые позиции (Juhila & Suoninen 1999: 239). Мы считаем, что такое толкование возможно также в случае вопроса об идентичности. Следует обратить внимание на то, что мы ограничиваем исследование тем, каким образом в тексте проявляются характер и мир идей автора, потому что, как пишет Т. А. ван Дайк (van Dijk 2006: 161), мы не способны заглянуть внутрь головы человека. То, что написано в блогах – это уникальные взрывы чувств, неповторимые выражения самосозерцания и «просто» описания будней автора. В «одинаковых» ситуациях люди не будут писать одно и то же, соответственно, здесь проявится индивидуальная вариация. По словам ван Дайка (van Dijk 2006: 162), контекст является субъективным понятием, считается, что он определяется ситуационными, культурными или ментальными конструкциями (van Dijk 2006: 164). Надо заметить, что анализ без контекста не дает целостной картины дискурса (van Dijk 2006: 167). Это приводит нас к вопросу о позиции и функциях исследователя.

Дискурсивный аналитик старается соединять вопросы по поводу содержания информации, стиля изложения, контекста и знания об авторе или информанте (Lassila 2010: 182). Ю. Лассила (там же: 189) также подчеркивает важность того, что исследователь должен быть как можно более свободным от предвзятых мнений, так как, по его словам, зачем нужен систематический лингвистический анализ, если результаты будут известны уже заранее. Под этим подразумевается типичная для критического дискурсивного анализа проблема: как найти скрытую (политическую) тематику в тексте (журналистике). В материале данного исследования политическая тематика на особенно скрытая и все блогеры открыто придерживают разные мнения.

## 9. Выбор, описание и анализ материала

Теперь будут коротко рассмотрены проблематика выбора материала и его категоризация. В настоящей работе материал является фиксированным и, таким образом, в отличие, например, от опросов, существует без нашего влияния. Другой возможностью подойти к этой теме было бы, конечно, интервьюирование блогеров, но мы считаем, что наиболее интересны тексты, которые они пишут для своего блога, то есть для своих читателей и для себя.

Мы решили выбрать трех женщин-блогеров, которые имеют достаточно широкую аудиторию, входят в общую сеть блогов и пишут на политические темы. В статье «Интернет-коммуникация в гендерном измерении» (2006), Е. И. Горошко анализирует гендерные особенности электронной коммуникации. Как отмечает автор, женщины чаще всего пользуются Интернетом с целью общения. Е. И. Горошко провела эксперимент на основе теоретической модели социальной речевой практики в сопоставительном аспекте и проанализировала гендерные особенности вербального русскоязычного поведения в зависимости от формата коммуникации (письменной и электронной). В результате эксперимента была установлена связь между гендером, форматом общения, его синхронностью/асинхронностью и языковой личностью коммуниканта (родной язык и иностранный).

Для каждого блогера проанализировано по 8-11 страниц текста. Они в своих блогах комментируют блоги других или являются «друзьями» и, таким образом, формируют сеть между собой. В целом в данных блогах довольно много текста, и поэтому мы не могли анализировать каждую запись, а так как одна из блогеров пишет много раз в день, приходилось выбирать только по одному посту из каждого дня. В противном случае материал из ее блога был бы вдвойне больше по количеству, чем другие источники.

### 9.1 Метод отбора материала

Сам отбор блогеров следует принципу исследовательского отбора «снежный ком», или "respondent-driven sampling". Варианты этого метода известны и под названием

«отбор-цепочка» (“link-tracing sampling” или “random-walk sampling”) (Salganik & Heckathorn 2004: 196). Во-первых, этот метод отбора дает информацию не только о человеке как представителе населения, но и о сети, которая соединяет людей. Во-вторых, данные, полученные через такое исследование, можно дополнять институциональными данными, чтобы, например, определить размер данной части населения (скажем, активных блогеров). (там же: 229-230.) В случае многих исследовательских групп непрактично применять стандартные рамки отбора, так как эти группы слишком малы и члены таких групп трудно найти и отличить от общего населения, в данном случае, от всех блогеров. Поэтому М. Й. Салганик и Д. Д. Хекаторн (Salganik & Heckathorn 2004: 195) называют такие группы «скрытым населением». В блогосфере существуют разные рейтинги, тематические сообщества и др., это значит, что в Интернете не так трудно определить местонахождение целевой группы. Другая возможность заключалась в выборе, например, каждого пятого в списке блогеров, но таким образом мы сначала получили бы много таких лиц, которые не подходят под исследовательские рамки нашей работы, это были бы либо мужчины, либо люди постарше, либо не политические блогеры. Следует сказать, что исследование, например, Яндекса носит не социологический, а технологический характер и основывается на работе службы поиска по блогам. Яндекс не является коммерчески независимым сервисом, и его рейтинги надо соотносить с этим фактом. По мнению А. О. Алексеевой (2010: 292), данные индексной базы поиска позволяют ориентироваться на запросы пользователей, а также на ту информацию, которую они сами предоставляют. Соответственно, погрешность возникает по субъективным причинам, так как далеко не все указывают свой возраст, реальное место жительства, род занятий или уровень образования.

Метод «снежного кома» как раз создан для исследования блогов, так как они и есть сеть и между блогами естественно можно переходить. Сбор материала начинается с выбора маленькой группы людей, которые в исследовании М. Й. Салганика и Д. Д. Хекаторна потом вербуют, среди своих знакомых, других участников в исследования. В нашей работе этими «знакомыми» являются «друзья» или подписчики того или иного блога. Это значит, что сам блогер активно не участвует в отборе блогеров, а это делает исследователь. Рейтинг Яндекса является единственным внешним источником статистики по блогам в Рунете. Но, как правильно отмечает А. О. Алексеева (2010: 295), методика и «чистота» подсчетов Яндекса вызывает множество нареканий и рейтинг формируется смешанным

способом. Наряду с объективными показателями, вроде числа постоянных читателей и разовых посетителей, учитывается такая загадочная категория, как «авторитет».

Таким образом, наш выбор не является случайным, но, тем не менее, М. Й. Салганик и Д. Д. Хекаторн (Salganik & Heckathorn 2004: 197) утверждают, что такой выбор тоже способствует заключению общих выводов относительно большей группы людей. Общие результаты такого исследования можно делать через социальные сети респондентов, в нашем случае блогеров. Сеть, через которую блогеры знают друг друга, представляет большие возможности также для будущих исследований. Так как мы не имели большие ресурсы для этой работы, мы выбрали только три блогера. Такой материал, конечно, маленький когда говорим о метода «снежного кома», который позволяет исследователю найти связанных блогеров бесконечно. В этой работе представляется пример, как сети между блогами работают и как эти связи возможно пользоваться в собрании материала для исследования. Специально выбрано три знаменитых блогеров из той сети, потому что для наших целей они являлись самими интересными, они активно пишут свои блоги и возникают интерес и в традиционных СМИ. В настоящей работе метод «снежного кома» будет использован только для отбора материала, а не как аналитический инструмент.

## 9.2 Описание материала

Блогеры из данного исследования – политически активные лица, хотя они пишут не исключительно о политике. Они блогеры, но это не их единственное занятие, и много информации обнаруживается не только от них политических мнениях, но шире, об их ценностях и образе жизни. Согласно Е. И. Горошко (2009в: 342), «политический бум» в блогах связан непосредственно с теми изменениями, которые происходят в последние годы в информационном пространстве СНГ в целом. Автор имеет в виду, что увеличение интенсивность и деятельность блогеров напрямую коррелирует с ограничениями на свободу слова в некоторых странах. Это хорошо заметно по российскому, среднеазиатскому и белорусскому национальным сегментам блогосферы. В Рунете насчитывается несколько десятков политических сообществ (там же).

Анализ политического сегмента блогосферы также показал две интересные, противоречивые тенденции: власть, с одной стороны, идет в Интернет, с другой пытается оттуда убрать оппозиционные настроения. При этом Интернет все чаще становится виртуальной площадкой встречи власти и оппозиции. Как это будет развиваться дальше, зависит от развития Интернета и политической ситуации в СНГ. (Горошко 2009в: 344.)

### 9.2.1 Блогеры нашего исследования

Как уже отмечено выше, виртуальный текст представляет собой уникальный аутентичный материал, собран в естественных условиях. Электронный материал достаточно легко обрабатывать, и в Интернете можно стать скрытым наблюдателем, не вмешиваясь в естественный ход развития событий. Мы начали свое исследование с выбора материала в Живом Журнале. Наш материал собран 15.3.2012 года, а все проанализированные записи написаны в период с 18.1. по 13.3.2012. Многие публикуемые тексты связаны с президентскими выборами 4.3. 2012 г. Всего для анализа было отобрано три блога, которые нередко цитируются в российских СМИ и которые находятся на том же портале (Живой Журнал). Тина Канделаки и Божена Рынска являются «друзьями» в ЖЖ, Ксения Собчак упоминается несколько раз в блоге Рынски. Выбраны случайные посты, без предварительного чтения, с начала 2012 года. Эти блогеры имеют некоторые общие характеристики, но в то же время отличаются друг от друга, и у них разные идентичности в Интернете. Мы старались как можно меньше следить за дискуссией в разных СМИ об этих блогерах, чтобы уйти от предубеждений и влияния. Теперь все три блога и блогера будут представлены, а затем мы перейдем к более подробному анализу строения идентичности в блоге. Нас интересует особенно, в каком свете они хотят себя представить, например, по сравнению с политическим содержанием и выборами в России. С другой стороны, мы рассматриваем, как они вербально описывают себя и свои поступки и общественную активность. Нам известно, что у многих знаменитых людей есть помощники, которые ведут для них блог, но для данной работе это не имеет значения кто фактически написал тексты. Канделаки, Рынска и Собчак в любом случае согласились данными текстами и таким образом они есть их блог. Вопрос о том, кто именно пишут эти блоги, является лишним и, более интересно

думать о том, что с данными блогами стараются достигать и какое представление читатель получает об идентичности этих женщин.

#### 9.2.1.1 Блог 1 – Тина Канделаки

Тинатин (Тина) Гивиевна Канделаки родилась в Тбилиси 10 ноября 1975 г. и в настоящий момент живет в Москве. Она является телеведущей, продюсером телевизионных программ и членом Общественной палаты Российской Федерации по развитию образования. Она выпускает программы и особенно пилотные проекты новых программ также в Интернете, например, через Youtube.com, и ведет блоги в Живом Журнале, на Mail.ru и в Twitter'e. Таким образом, Тина Канделаки является очень активным пользователем Интернета. (Канделаки 2012.)

Блог Тины Канделаки в Живом Журнале создан 11 февраля 2008. Он находится на портале под пользовательским именем «tikandelaki». В момент сбора материала блог Тины находился на 35 месте в общем рейтинге (general user rating), на 158 месте на основе просмотра страницы (page view) и на 32 месте на основе того, у кого она в «друзьях» (friends-of). До 15 марта 2012 в блоге было написано 970 постов и 117 742 комментариев, Канделаки сама оставила 1034 комментария в других блогах. У Тины Канделаки четыре разных аватара, на фотографии у нее черные пластиковые очки, как мы далее увидим, такие же, как и у Ксении Собчак, и у нее серьезное выражение лица. На предыдущих фотографиях она стремилась выступать скорее в образе фотомодели. Ее блог стильный, и видно, что он профессионально сделан. На первой странице размещен большой автопортрет и баннеры Facebook, Twitter и Вконтакте, чтобы быстро делать ссылки на ее посты на сайтах этих социальных сетей. У Канделаки 21 754 «друга». Канделаки часто публикует фотографии себя и своих друзей и коллег.

#### 9.2.1.2 Блог 2 – Ксения Собчак

Ксения Анатольевна Собчак родилась в Ленинграде 5 ноября 1981 г. Она переехала в Москву еще в период своей учебы, а затем стала ведущей некоторых реалити-шоу и развлекательных передач. Ксения Собчак также снимается в российском кино и

пишет статьи в разных журналах. (Собчак 2012.) По данным Фонда «Общественное мнение» (ФОМ 2012а), большинство россиян знают Ксению Собчак и 20% относится к ней положительно, но целых 52% выражают отрицательное мнение о Собчак.

Блог Ксении Собчак создан в декабре 2011 г. и является самым молодым в нашей выборке. Блог находится на портале Живого Журнала под пользовательским именем «sobchak\_xenia». В момент сбора материала блог Ксении находился на 41 месте в общем рейтинге (general user rating), на 25 месте на основе просмотра страницы (page view) и на 63 месте на основе того, у кого она в «друзьях» (friends-of). До 15 марта 2012 в блоге было опубликовано 17 постов и 16 230 комментариев, но Ксения сама ни разу не комментировала чужие блоги. У Ксении два аватара, и она недавно поменяла свою фотографию в блоге. На предыдущей фотографии Собчак смотрела в камеру и у нее были кудрявые волосы. В марте на новой фотографии Ксения сидит с бумагами в руках, глядя в сторону. На ней надеты черные пластиковые очки, а волосы убраны в пучок. Данная фотография показывает, на наш взгляд, что она хочет, чтобы к ней относились более серьезно. Такое впечатление дает также новая фотография Тины Канделаки. Собчак указывает в блоге свой день рождения, но без года. Она живет в Москве, и у нее есть также микроблог в Твиттере. «Друзей» у нее нет, может быть, этим она что-то хочет сообщить, так как обычно у блогеров, тем более знаменитых, много «друзей». Собчак состоит в «друзьях» у 14 756 человек, значит, они ее подписчики. Внешний вид блога простой, установлены основные накладки. Собчак опубликовала у себя в блоге много видео из помещения избирательной комиссии, где она работала наблюдателем на выборах.

### 9.2.1.3 Блог 3 – Божена Рынска

Настоящее имя Божены Рынски – Евгения Львовна Рынская. По данным некоторых интернет-источников, Божена родилась 20 января 1975 г. в Ленинграде и работает светским обозревателем, в том числе в Gazeta.ru (Вокруг ТВ 2012). Она не говорит открыто о дате своего рождения и настоящем имени, и у нее нет личного домашнего сайта.

Блог Божены Рынки был создан 22 июня 2006 г. и находится на портале Живого Журнала под пользовательском именем «becky\_sharpe». В момент сбора материала блог Божены Рынки находился на 47 месте в общем рейтинге (*general user rating*), на 24 месте на основе просмотра страницы (*page view*) и на 43 месте на основе того, у кого она в «друзьях» (*friends-of*). До 15 марта 2012 в блоге было опубликовано 5256 постов и 20 468 комментариев, Рынска сама оставила 9789 комментариев в чужих блогах. У Божены Рынки 8 разных аватаров, на фотографии женщина одета в стиле 50-х гг., но неизвестно в именно чьем образе. На аватарах у нее разные лица, кроме того, три собаки, козел и текст «Вова Путин, негарант». Она живет в Москве и указывает свой e-мейл адрес, но нет адреса Твиттера или домашнего сайта. У нее 17 847 друзей, среди них Тина Канделаки. Рынска пишет посты почти ежедневно по несколько раз, и она делает перепосты блогов и сообщений других авторов. Рынска публикует много фотографий и интересных для нее текстов, найденных в Интернете.

### 9.3 Анализ исследовательского материала

В этой главе мы постараемся рассмотреть в текстах такие свойства, как их лексика, стиль, способы саморепрезентации авторов, отношение к другим людям и отношение к политике. Мы также хотим подчеркнуть особенности каждого блога и, описать те практики, при помощи которых блогеры строят свою личность либо сознательно, либо неосознанно. Блоги и блогеры будут рассмотрены в определенном порядке, а в некоторых случаях они сравниваются между собой. Здесь мы хотим напомнить, что цитаты из блогов представлены в оригинальном виде, то есть с грамматическими ошибками и опечатками, свойственными оригинальному тексту.

#### 9.3.1 Анализ блога Канделаки

Блог 1 принадлежит популярной телеведущей Тине Канделаки, которая пишет в основном о своей работе и разных программах, а также о выборах, политике и политической оппозиции в России. Блог профессиональный, фотографии профессиональные и их много, особенно широко представлен сам блогер. В

собранном материале первый блогпост (18.1.2012) посвящен корпоративу, и Канделаки представляет своих коллег. Второй блогпост (24.1.2012) – о ее сайте-проекте «умная-школа.рф», третий блогпост (30.1.2012) о том, что она запускает новую политическую программу на своем YouTube-канале. Четвертым блогпостом (20.2.2012) является ссылка на радиопрограмму, в которой говорится о выборах в России и Америке. В пятом блогпосте (12.3.2012) следует длинный анализ выборов в Государственную Думу, и особенно работы наблюдателей на них. Один из постов в нашей выборке – это аудиозапись (20.2.2012) – оставлен вне рассмотрения.



Аватар автора блога

#### 9.3.1.1 Лексика и стиль блога Канделаки

Блог Канделаки написан в стиле журналистского и литературного языка, используется много профессиональной лексики, например, тут проводятся такие слова, как *телеведущий, говорящая голова, ток-шоу, пилот, продюсер* и *соцсеть*:

- (1) Ведь говорящие головы пеклись, как горячие пирожки. Их можно было менять, тасовать, с ними можно было делать все, что хочешь. Прошли годы. Но про большинство телеведущих можно сказать то же самое. (30.1.2012)
- (2) Программа «Полет с Камикадзе» - это политическое ток-шоу на самые актуальные темы, в котором участвует четыре гостя и присутствует зал. (30.1.2012)
- (3) Вчера сняли первый пилот. И мне кажется, у Камикадзе может сложиться очень удачная телевизионная судьба. (30.1.2012)
- (4) Олег Нигматулин – исполнительный продюсер департамента делопроизводства (18.1.2012)
- (5) Программа будет выходить раз в неделю по средам, размещаться не видеохостинге YouTube и раскручиваться с помощью соцсетей. (30.1.2012)

В блоге также есть видеозаписи и большое количество фотографий автора. Вместо полных эмотиконов (например, так: ☺ или :)) в блоге используются только скобки, когда что-то считается очень смешным, например:

(6) Юристы у нас сильные, так что я еще не один суд выиграю)) (18.1.2012)

(7) Как вы думаете, из-за фитнеса или все-таки влюбилась?))) (18.1.2012)

Канделаки использует местоимения «я» восемь раз и «мы» шесть раз. Если сравниваем с Собчак и Рынской, это не очень много. У Собчака отношение «я/мы» – 51/11, у Рынски – 18/18. Относительно маленькое количество местоимения может свидетельствовать о том, что блогер стремится создать всеобщий, журналистский блог, без личных свойств. Можно сказать, что в этом блог Канделаки удается. Ругательства в блоге не используются и стиль сохраняет спокойствие, хотя она пишет о выборах и о представителях оппозиции, которых она не очень любит.

### 9.3.1.2 Саморепрезентация в блоге Канделаки

Описывая новую политическую программу, Канделаки пишет: *Отсутствие новых ведущих в этом жанре на телевидении внушило особый оптимизм. В общем, как говорится, собрались и сделали.* Нет сомнений в том, что она хочет представить себя именно как деловую женщину, и блогпосты в нашей выборке текстов, кроме блогпоста от 12.3.2012 (в котором обсуждаются выборы), говорят исключительно о ее работе. О своих двух детях Канделаки пишет только, что ее сын любит программистов:

(8) Про Семена скажу коротко. Так как он программист, его очень любит мой сын Лео. (18.1.2012)

Описывая исполнительного продюсера Олега Нигматулина она называет себя «собственником компании», то есть профессионалом высокого статуса:

(9) Олег вырос в очень крутого профессионала, и это меня, как собственника компании, очень радует. (18.1.2012)

Свои программы Канделаки представляет в стиле рекламы. 24.1.2012 она пишет, что она

(10) [---] лично пыталась дозвониться до приемной Собянина (24.1.2012)

и нам кажется, что она рассказывает это потому, что хочет подчеркнуть, что она может звонить мэру и таким образом она сравнивает себя с другими, которые стараются звонить чиновникам: они звонят чиновникам, а она лично – мэру.

Когда Канделаки представляет свои новые программы, то использует такие выражения, как «по своему опыту знаю», «я решила дать такую возможность», «на моем сайте [...] была запущена онлайн-конференция», «у меня в офисе состоится дискуссия».

(11) По своему опыту знаю, как трудно бывает достучаться до чиновников с важным вопросом и актуальной проблемой. В истории в Московском кадетском корпусе я лично пыталась дозвониться до приемной Собянина в течение трех дней, но безрезультатно. (24.1.2012)

(12) Я решила дать такую возможность тем, кому небезразлична ситуация в российских школах и вузах, тем, кто интересуется нововведениями и изменениями, которые коснутся нас и наших детей уже очень скоро. (24.1.2012)

(13) 17 января на моем сайте «умная-школа.рф» была запущена онлайн-конференция с заместителем министра образования и науки Игорем Реморенко. (24.1.2012)

(14) 25 января у меня в офисе состоится дискуссия с новым председателем комитета Госдумы по образованию – Дегтяревым Александром Николаевичем. (24.1.2012)

У читателя, таким образом, возникает представление, что автор инициирует и делает все на этом телеканале и в этой компании. Канделаки пишет, что

(15) Васю иногда очень злит, что я не умею отключаться от информационного поля и каждую свободную минуту «торчу в тви». Вот он и решил меня отправить в каменный век, где и в помине не было «Твиттера». (18.1.2012)

и дает понять, что она постоянно работает, что она трудолюбивая, решительная и активная.

Несмотря на ее контакты среди политиков или, может быть, именно благодаря им, новая политическая программа, продюсером которой она является, по ее словам, проект который для нее «является исключительно коммерческим».

#### 9.3.1.3 Отношение Канделаки к другим

В тексте от 18.1.2012 года Канделаки представляет своих коллег (с фотографиями), рассказывает некоторые подробности об их жизни и характере, хвалит внешность, особенно своих коллег-женщин, но также уделяет внимание некоторым мужчинам. Она представляет их на своем фоне даже несколько эгоцентрически:

- (16) А Яна и Катя сидят у меня и Васи Бровко в приемной. Посетителям становится не по себе, когда они встают со стула: все их любовь к коротким юбкам. (18.1.2012)
- (17) Про Семена скажу коротко. Так как он программист, его очень любит мой сын Лео. (18.1.2012)
- (18) Мы уже четыре года вместе. Неудивительно, что и Вася, и Олег уже были моими «спутниками» в желтой прессе). (18.1.2012)
- (19) А Ася – не просто моя правая рука по portalу «Умная-школа.рф», но и рьяная поклонница фитнеса. За последний год сильно похудела, похорошела. Как вы думаете, из-за фитнеса или все-таки влюбилась?))) (18 января 2012)

#### 9.3.1.4 Отношение Канделаки к политике

Канделаки – известный сторонник политики Кремля в настоящий момент. 12.3.2012 г. она не пишет прямо о себе и своей работе, а уделяет внимание политическому оппозиционному движению в России, которое в связи с выборами депутатов Государственной Думы 4.12.2011 г. начинало организовать демонстрации в больших городах России. Канделаки несколько раз ссылается на Путина.

- (20) Но самое замечательное – «Болотная» идет по пути, предложенному ее главным противником. Путин пишет в статье про демократию в России: «Местное самоуправление – это школа ответственности граждан. [---]» (12.3.2012)
- (21) И если вы хотите найти ответ на самый популярный нынче вопрос «Что дальше?», прочитайте внимательней статьи Путина. (12.3.2012)

В блоге Канделаки активистка оппозиционного движения называется «маленькой наивной девочкой», а движение – «революцией детей»:

- (22) «Оранжевая революция – это хорошо. Никто же не видел трупы, а к власти не пришли диктаторы», – кричит со сцены 20-летняя журналистка Вера Кичанова. Маленькая наивная девочка. (12.3.2012)
- (23) Митинг на полупустом Новом Арбате стал финальным аккордом «революции детей» – прекрасных, наивных, неопытных молодых людей, многие из которых думали скинуть Путина, просто выйдя на площадь. (12.3.2012)

Таким образом, она представляет себя в оппозиции к ним; Канделаки сама зрелая реалистка, опытная, и у нее есть понимание проблем страны, масштабное мышление – то, чего нет у этой «маленькой наивной девочки». Она приводит статистические данные о нарушениях на выборах и смеется над доказательствами нарушений, собранными организацией «Лига избирателей». Это свидетельствует о том, что В. И. Пантин и И. С. Семененко (2004) называют негативной идентификацией. Канделаки ориентирует себя на статусно более высокую группу, чем «Лига избирателей» или данная «революция детей».

Канделаки следует за блогосферой и упоминает мем<sup>1</sup> «кровавый режим», который используется нередко применительно к Путинскому режиму. По отношению к оппозиции автор подчеркивает дистанцию с помощью выражений «некоторые организации», «некто Беляев» и «Вы смеетесь?», обращается к своим читателям и как будто предлагает посмеяться вместе с ней над «Лигой избирателей»:

- (24) Однако некоторые организации наблюдателей довольно быстро превратились в политические, ранее заявляя обратное. (12.3.2012)
- (25) Вместо того, чтобы конкретно, цифрами и фактами доказывать «чудовищный» масштаб нарушений, представитель «Лиги избирателей», некто Беляев, в своей речи на митинге на полном серьезе использовал мем «кровавый режим» и, вы не поверите, скандировал: «Мы здесь власть». (12.3.2012)
- (26) «Обнаружены многочисленные случаи фальсификации первичных протоколов участковых избирательных комиссий, то есть изменение указанных в них результатов голосования после того, как их копии были

---

<sup>1</sup> Мем – это единица информации, объект, как правило, неожиданно ставший популярным, распространяясь от одного человека к другому через Интернет.

выданы наблюдателям, но перед тем, как данные введены в ГАС "Выборы"». Вы смеетесь? (12.3.2012)

Канделаки не является нейтральным журналистом или блогером, но, с другой стороны, она не заявляет свои претензии на нейтралитет. Также наш следующий блогер, Ксения Собчак открыто критикует и президента, и оппозицию.

### 9.3.2 Анализ блога Собчак

Каждый пост в блоге Собчак представляет собой отдельный памфлет и посвящен одной теме. Посты длинные, и одни и те же мысли в них выражаются иногда несколько раз разными словами или под разными углами зрения. В блоге Собчак опубликовано много видео, в которых автор кажется сильной и иногда агрессивной. Письменно она, наоборот, ищет какого-то компромисса с противниками, требует терпения и представляют себя примирителем, выдержанным реалистом. Собчак пишет практически исключительно о политике. В собранном материале первый блогпост (18.1.2012) о выборах и отношении кандидатов к электорату. Второй блогпост (22.1.2012) посвящен вопросу о том, какая должна быть демонстрация против настоящей системы. Третий блогпост (28.1.2012) о том, как Собчак относится к агрессивным постам полученным ей. Темой четвертого блогпоста (20.2.2012) являются большие философские вопросы о политических идеологиях. В пятом блогпосте (13.3.2012) автор описывает случай, имевший место в ресторане, где журналисты старались записать ее разговор без ее согласия.



Аватар автора блога

#### 9.3.2.1 Лексика и стиль блога Собчак

Собчак пишет в журналистском стиле, в котором также появляется лексика разговорного языка. Она использует нередко эмоциональные выражения и слова,

например, «лютый враг», «смерть», «большой политический путь», «царь», «коррупционер», «жертва» и «фатальная ошибка власти».

- (27) Никто, даже его лютый враг, не назовет его предателем. (18.1.2012)
- (28) Но здесь, на мой взгляд, и есть главная дилемма, в которой Путин – Человек сталкивается с Путиным – Политиком. Можно даже сказать: «Что человеку хорошо, то политику смерть. (18.1.2012)
- (29) [---] Владимир Владимирович, на мой взгляд, стоит перед важным решением: либо дальше отстаивать «своих» даже самых неприглядных коррупционеров до конца (который в этом варианте отнюдь не обещает быть победным), либо внутренне пойти на то, чтобы формировать государственный аппарат не по принципу «свой-чужой», а по принципу «профессионал-непрофессионал». Это очень трудно. Особенно зрелому человеку, являющимся почти что царем. (18.1.2012)
- (30) Потому что чтобы протест не утихал, сейчас очень «кстати» будут жертвы «кровавого режима», чтобы волна народного негодования по-настоящему захлестнула город. Все это отрицают, но это точно витает в воздухе: все ждут фатальной ошибки власти, чтобы перейти к восстанию. (22.1.2012)

Как уже говорилось выше, Собчак неоднократно использует цитаты в кавычках или поговорки, такие как «царь хороший, бояре плохие», «политический момент» или «бля.анут». Упоминается также выражение и мем «кровавый режим».

- (31) Поймите правильно, я вовсе не апеллирую к классическому «царь хороший, бояре плохие», я просто констатирую факт. (18.1.2012)
- (32) Поэтому этим оппозиционерам или Навальному, который тоже понимает, что такое «политический момент», и что через шесть лет есть большая вероятность, что о нем вообще забудут, может в какой-то момент стать выгодно, чтобы ситуация перешла в революционную. (22.1.2012)
- (33) Опирайтесь на реально существующие 40 процентов малообеспеченного и малообразованного электората легче, чем гоняться за остальными, которые все равно либо не поверят, либо потом «бля.анут». (18.1.2012)

Как заметно, она использует длинные выражения, а как ее посты являются длинными и многосторонними. В блоге Собчак очевидным образом отражается современная речевая ситуация: смешение разных лексических пластов языка и использование визуальных (фотография и видео) опор.

### 9.3.2.2 Саморепрезентация в блоге Собчак

В первом тексте с 18.1.2012 г., Собчак называет себя «вашим скромным автором», и такое понятие на самом деле передается читателю в каждом блогпосте данного блогера.

(34) Так как даже патриарх попросил прокомментировать статью Путина в «Известиях», и на эту тему появилось огромное количество комментаторов, ваш скромный автор не может остаться в стороне. (18.1.2012)

Она старается вызвать эмоции читателей, но свои мнения автор приводит, может быть, достаточно ясно. Она все-таки старается выбирать свои слова внимательно. Также часто Собчак задает вопросы читателям и нередко спрашивает: «как вы думаете», «как вы считаете». Может быть, это связано с сильной критикой в ее адрес или она также ищет общую линию с читателями. Как отмечено в главе 2.3, при общении в Интернете женщины часто занимают соглашательскую и подчиненную роль. Нам кажется, что в блоге Собчак придается особое значение для коммуникации и общения с читателями блога. Когда рассматриваем количество местоимения «я» (51 раз в пяти блогпостах), можно также сказать, что саморепрезентация является важной темой для Собчак. Конечно, нельзя забывать, что посты Собчак более длинные чем посты Канделаки и Рынски, но, посчитанная плотность местоимения «я» вместе с использованием слова «меня» (8 раз), «мне» (6 раз) и «мой/моя/мое» (12 раз), говорит о том где в данном блоге точка зрения. Себя она описывает следующим образом:

(35) Я человек смелый, свои оппонентам всегда говорю все в глаза и никогда не боюсь подойти, тем более с камерой. (13.2.2012)

Собчак поднимает очень чувствительные темы в своем блоге. Ей приходится также объяснять, что она имела в виду, когда в Твиттере сказала, что уважает Геббельса.

(36) Я написала твит про Геббельса, что уважаю его идейность, и тут же получила тысячу возмущенных воплей ревнителей банальности. Я каюсь, моя ошибка, на эти темы нельзя рассуждать в формате тви. И может быть вообще на эти темы сложно рассуждать. (20.2.2012)

- (37) Очень сложно жить и вести блог в твиттере в мире, где ценятся и воспринимаются только банальности и штампованные фразы. Черное и белое. Гитлер и Иисус. (20.2.2012)

### 9.3.2.3 Отношение Собчак к другим

18.1.2012 автор сравнивает себя с «токарем из Перми», говоря, что у них «разный уровень желаний в силу разницы образования и уровня жизни».

- (38) И поверьте, несмотря на то, что именно эту фразу вырвут из контекста и перевернут, я это скажу – токаря из Перми я очень уважаю и труд его ценю, но у нас разный уровень желаний в силу разницы образования и уровня жизни. (18.1.2012)

Она делает это, несмотря на то, что «именно это мою фразу вырвут из контекста» – значит, она и в этот момент думает, что о ней будут писать, и она активно объясняет свои слова и поступки. В своем блоге Канделаки (12.3.2012) защищает судьи с ироническим замечанием: «Конечно, у нас не только выборы нелегитимны, но, видимо, еще и судьи». По словам Собчак, судьи нечестны:

- (39) У Владимира Владимировича пока еще есть этот шанс, это то, на что мы можем надеяться – шанс пойти на диалог и на последовательный переход к другой системе координат; с честными выборами, судами, СМИ и, главное, с некоррупцированными чиновниками. (18.1.2012)
- (40) У таких как я – желание наличия свободных СМИ и честных судов, у токаря – желание, чтоб зарплату повысили и пенсионный возраст не переносили. (18.1.2012)

Интересен тот факт, что и Канделаки, и Собчак говорят о судебной системе России, обсуждая выборы в стране, но имеют разные представления об их честности.

Особенно 22.1.2012 автор ищет контакта с читателями и ставит много вопросов, окончив свой пост опросом: «Шествие или митинг?» Часто используется местоимение «мы», но также встречаются фразы: «я считаю», «я призываю», «я уверена».

- (41) Объясните мне, пожалуйста, неужели у вас всех есть абсолютное единодушие по поводу именно этой формы высказывания? (22.1.2012)

(42) Давайте уже, наконец, определимся, как в том анекдоте, мы про шашечки или про «ехать»? (22.1.2012)

Без сомнения, она сама является главной целью многих злых кампаний, которые описываются в блоге. Но в тексте Собчак не говорит об этом, а указывает на то, как это повлияло на жизнь двух других сотрудников телеканала. Но, как «Идиот» Достоевского, она пишет об этих людях, у которых столько ненависти и которые могут написать гадости в Интернете, что «они тоже хорошие люди»:

(43) Я не знаю, откуда столько темной ненависти у людей, которые после трагедии писали мне все эти сообщения, могу сказать одно, я уверена, они тоже хорошие люди. В чем-то обиженные и испуганные, необразованные и обобранные, одураченные государством и ближними, поэтому и злые. (28.1.2012)

Тенденции индивидуализма усиливаются в Интернете, также агрессивность, и агрессивные (напористые) речевые тактики позволяют быть скорее услышанными в Интернете (Горошко 2007). Нам кажется, кстати, что агрессивность является проблемой не только в Интернете, но также в традиционных СМИ и вообще в обществе в 2010-х гг. Собчак обращается прямо к своим читателям или комментаторам:

(44) И сколько бы вы не писали мне тут гадости и не перевирали мою мысль, делая из меня чуть ли не адепта мирового терроризма и фашиста, я буду отстаивать свое мнение и, главное, право жить в мире оттенков смыслов, а не в мире клишированных штампов. (20.2.2012)

#### 9.3.2.4 Отношение Собчак к политике

Политика для нее оказывается достаточно эмоциональной. О демонстрациях она пишет следующим образом:

(45) Не знаю, почувствовали ли вы это, но лично для меня в митинге на Болотной было гораздо больше энергии искренности и порыва, чем уже на Сахарова. Это трудно объяснить. Но уже в воздухе витало, что политические деятели начали делить поляну и притаскивать к себе аудиторию протеста, не понимая, что люди пришли не выбрать между Каспаровым и Немцовым, а пришли показать свое отношения к происходящему в стране. (22.1.2012)

Блогпост от 28.1.2012 г. является хорошим примером того, как Собчак хочет изменить свою страну, что она идеалистка и что пишет на важные темы. Автор, кажется, не совсем уверена в себе, но, тем не менее, она представляет себя уверенной в своем деле.

Много раз она ссылается на самый высокий политический уровень страны, Путина. Первый блогпост почти посвящен ему; она отвечает на статью Путина в «Известиях». Все блогпосты затрагивают какую-либо политическую тему, и оппозиционные симпатии Собчак не остаются в тайне. Но бессвязная российская оппозиция также критикуется:

- (46) Поймите одну вещь, Путин все равно изберется – нечестно в первом туре или честно во втором (читайте мой предыдущий пост про токаря). Оппозиция, особенно образца 90х, не может этого не понимать. (22.1.2012)
- (47) В общем, мне очень важно сказать следующее. В этот последний перед выборами Путина митинг важно показать свой настрой на цивилизованное решение проблем. И не дать себя скомпрометировать агрессией, которая все равно есть, так как среди сотни тысячи людей не может не быть. Важно напугать, но не убить дракона, потому что убивший дракона сам становится... Путиным. (22.1.2012)

Эмоциональность, сильная лексика и глубокомысленные темы блога создают впечатление, что Собчак чувствительная и человек с филофским отношением к жизни. Однако, судя по ее выступлениям, например, по телевизору, получается совершенно противоположное впечатление. В своем блоге автор может выражать себя более подконтрольно, чем на телевидении. Ей иногда приходится письменно объяснить свои действия в оффлайновой жизни.

### 9.3.3 Анализ блога Рынки

Божена Рынска отличается от Канделаки и Собчак тем, что ее блогпосты чаще всего короткие и вместо одного длинного поста она отправляет несколько постов каждый день. Большое внимание уделяется тому, что опубликовано в блогосфере, и Рынска копирует ссылку поста, который ей понравился, и коротко комментирует его. В нашем материале она также несколько раз комментирует блог Собчак, иногда очень

критично, иногда Рынска ее поддерживает. Она относится к своим темам с юмором, в том числе и с черным юмором.

В собранном материале первые семь блогпостов (18.1.2012) являются короткими замечаниями о дорожных работах на Рублевском шоссе в Москве, здесь есть комментарий к блогу Собчак, ссылка на ее «любимый сайт», ее впечатление о политической телепередачи на Первом канале и три коротких комментария к политике. Блогпосты от 22.1.2012 посвящены блогу Собчак от того же дня и сломанному браслету марки *Chanel*. Блогпост от 28.1.2012 о том, как неудачно она съездила в Израиль. Темой блогпоста от 20.2.2012 являются юмористские подходы к президентским выборам. В пятый анализируемый день в блоге (13.3.2012) опубликовано семь коротких комментариев. Первый из них поддерживает Собчак, которую старались записать в ресторане без разрешения. Второй и третий являются ссылками на новости о политических событиях в России. Четвертой блогпост – это ссылка на пост Собчак, связанный со случаем в ресторане. Пятой и шестой блогпосты касаются полковника ФСБ, который разбил зеркало в машине постороннего человека и уехал с места. Последний блогпост от 13.3.2012 является критикой LifeNews, новостного портала, который старался записать Собчак в ресторане.



Аватар автора блога

### 9.3.3.1 Лексика и стиль блога Рынски

Для текстов Рынски характерны ругательства, заимствованные слова и сленговые выражения. Блогпосты написаны в стиле, более близком к разговорной речи, чем блоги Канделаки и Собчак, и являются не такими профессиональными, как вышеописываемые. В блоге много фотографий, и блогпосты в основном короткие, выражения бывают очень короткими и сжатыми, и посты часто без заголовка. Большое количество ссылок на другие сайты и блоги нарушает единообразный стиль блога, развертывания тем и мышления блогера. Рынска предпочитает использовать короткие простые предложения и эмоционально-оценочную лексику.

Рынска относится к своим темам с юмором, как в примере ниже, сравнивая Путина с больным человеком:

- (48) Они на него смотрели, как смотрят на человека, у которого четвертая терминальная стадия рака, а он не догоняет и расписывает, как собирается справиться со своей болезнью и зажить нормальной жизнью: взять ипотеку на двадцать лет, слетать на Мальдивы поплавать с рыбками. (18.1.2012)

В текстах отсутствует политкорректность, используются такие слова, как «сука» и «ебаный». Рынска также относится иногда снисходительно к другим народам и людям:

- (49) Почему для нас важнее шествие. Потому что мы, сука, не индейцы. И не бандерлоги. И мы не будем стоять в резервации. Мы претендуем на то, чтобы вернуть себе свой город и мы хотим ходить по нему. (22.1.2012)
- (50) Я, кстати, этой ебаной твари Вике дозвонилась и спросила: «Как же ты так, вы же мне лично обещали, что берете только 140 евро!». Вика ответила: »Ну, я же не знаю, что там снимается, и вообще, это менеджер без меня блокировал». (28.1.2012)
- (51) Когда лайф оскорбил девушку Немцова, Немцов должен был сам дать в морду Габрелянову. Так поступают настоящие мужчины. Не дал. Дал себя запетушить. А Собчак не стала рассусоливать и начистила вместе с Яшиным всей гоп-компании ебала. Мега-респект, Ксения. (13.3.2012)

Нетрудно представить себе, что Рынска рискует нажить себе врагов. В 12 из анализируемых 18 блогпостов она критикует кого-то в крайне негативном стиле.

### 9.3.3.2 Саморепрезентация в блоге Рынски

Рынска старается представить себя решительной женщиной, и два блогпоста о том, как она жалуется на плохой сервис. Но у читателя это стремление создает представление о грубом человеке, который даже детей ненавидит. Больше всего в ее блоге пишется об одежде и аксессуарах, но Рынска также помнит, что она много работает и что мода важная часть ее работы.

- (52) В одиннадцать я пошла давать пизды менеджменту Dan за ночные звонки. Оказалось, что внутренние звонки из отеля не фиксируются. Менеджмент умиленно предположил, что это баловались дети, ведь у них же шабат сегодня и много детей. Мы считаем, что все-таки --- свой системы скорее, а

не дети. Но если дети – их счастье, что я не знаю комнаты, где живут эти выблядки. (28.1.2012)

- (53) А мы с любимым оба все время в сети, все время работаем. И получается, или вырвать друг у друга один компьютер, (а я не перевариваю, когда в мой компьютер кто-то лезет), или один работает, в другой – сосет на легком бризе. (28.1.2012)

Когда мы читали блог Рынки, нам показалось, что у нее, может быть, не очень много таких интересных мыслей или событий, о которых стоит писать в блоге.

Особенно видно это, когда она пишет о своем сломанном браслете:

- (54) Ездила сегодня в Chanel на Столешников – сдавала браслет в починку. Берут чинить только на март. И мне это очень не нравится. По-моему, почти полтора месяца на починку браслета такой фирмы, как Chanel, это совсем не правильно. Я разозлилась. Это мой любимый зимний браслет. И я хочу носить, пока не кончилась зима. (22.1.2012)

Очень много внимания уделяется деньгам, путешествиям и гламурному образу жизни:

- (55) У меня попросили карточку, чтобы заблокировать 140 евро за бар. Я переспросила, менеджер Вика пообещала, что честно только 140 евро. И когда я приехала в Париж и пошла делать шопинг, выяснилось, что карта моя не проходит, потому что ебанный отель Дан списал у меня 1500 евро. (28.1.2012)
- (56) Да, когда мы семь-шесть лет назад прилетели, мой спутник дал тваре Вике на респешене аж 100 долларов чаевых, что для Израиля немыслимо. (28.1.2012)
- (57) Неожиданно любимый принял решение лететь сначала в Лондон. Летел он с другого континента, мне пришлось быстро лететь к нему. А уж потом вместе вылетели из частного отсека аэропорта Сингатюр аэропорта Лютон в Израиль. (28.1.2012)
- (58) А мы оба спим на снотворных рядом из-за постоянных джет-легов. А один раз проснешься, и уже больше не заснешь. (28.1.2012)

Может быть, это подчеркивание того, что она богатая, престижная и ведет образ жизни звезды. Также возможно, что Рынска не хочет дать совсем личную информацию о себе и пишет поэтому только о поверхностных вещах. Она также является единственной в нашем материале, кто пользуется псевдонимом. Таким образом, впечатление от идентичности, созданной Рынской, основывается на деталях, которые не дают очень позитивной картины о ее личности. Она очень мало

дает личной информации о себе и рассказывает, в конце концов, о своей жизни поверхностно, хотя сначала читатель получает ощущение, что она пишет исключительно о себе.

Л. Михеева (2009: 29) предполагает, что ядром тематического репертуара блогов является повествование о «рутинном» существовании автора, который является симптомом острой необходимости современного индивида в осмыслении собственного опыта повседневности и нехватки публичности. Таким образом, именно возможность публичного высказывания о собственной будничности может придать ей оформленность, упорядоченность и линейность. По ее мнению, современный человек, погруженный в шизофреническую информационную среду, исключенный из «устаревших» и распавшихся сетей социальных взаимодействий, вынужден самостоятельно пытаться «склеить» распадающуюся на осколки картину собственного существования в нечто непротиворечивое и целостное.

Нам кажется, что Л. Михеева представляет такую возможность в негативном свете. Блог действительно важен, чтобы уходить от одиночества, решить свои проблемы и общаться с другими людьми. Правда, что традиционный дневник не предполагал иного читателя, но в блоге именно предчувствуется та социальная сеть, которой у всех не может быть в оффлайновой жизни или которую некоторые предпочитают по разным причинам. Блог для Рыньки может являться местом выпуска пара, так как она иногда может страдать от стресса, вызванного ее славкой.

### 9.3.3.3 Отношение Рыньки к другим

Единственный более длинный пост касается ее неудачного пребывания в израильском отеле от 28.1.2012, и этот блогпост говорит много о ней и ее отношении к проблемам и другим людям. Текст написан более серьезно, то есть без юмора и иронии, если мы сравним его с ее политическими постами, и, видимо, здесь для нее является очень важным прояснить ситуацию настолько серьезно, как она ее воспринимает. В тексте описывается, как она неудачно ездила в Израиль и потеряла много денег из-за нечестных предпринимателей.

Имя «любимого человека» Рыньки не называет, но кажется, что она до какой-то степени зависит от него, по крайней мере, экономически. Никакие романтические детали не приводятся. К детям Рыньки также относится не особенно позитивно, как

мы уже заметили (см. пример 52 выше). Отношение к другим людям, таким как оно передается в блоге, в основном, отрицательное. Она не обращается к читателям и не комментирует то, что о ней пишут в СМИ, хотя, Рынска тоже получает достаточно много критики, как и Собчак.

#### 9.3.3.4 Отношение Рынска к политике

Рынска шутливо относится к политике и переписывает смешные рассказы, например, про Путина, и она обращает внимание на то, что другие блогеры пишут о политике.

- (59) SurrealisticEye Андрей Игоревич @ @KSHN  
«В ближайшее время Путин упрекнёт Быкова в излишнем весе, из-за которого тот неправильно воспринимает политическую ситуацию в стране». (18.1.2012)

Д. В. Колесова (2012: 58) отмечает, что в блогосфере можно найти тенденции того, что чем серьезнее тема, тем выше вероятность использования при ее обсуждении языковой игры и иронии. Когда премьер-министр Путин называл представителя оппозиции, писателя Бориса Акунина «этническим грузином», в смысле, он против власти, потому что грузин, Рынска комментирует это так:

- (60) Как речь идет о чеченских бандитах, так нам сообщают, что у преступников нет национальности. А как Акунин, так «этнический грузин». В любой приличной стране этот «этнический грузин» стоил бы премьеру кресла. (18.1.2012)
- (61) Путин в очень плохой форме. Психологической. Психофизической. Акела промахнулся. Он не падает. И он чувствует реакцию – не попал. Он виновато поджимает плечи, он злится. (18.1.2012)

Критика Путина направлена на его внешность и личность, а его политику Рынска критикует не очень профессионально. В блогпосте от 22.1.2012 Рынска ссылается на блогпост Собчак (22.1.2012), в котором Собчак ставит вопрос «Шествие или митинг?». Рынска имеет противоположное мнение и поддерживает идею шествия. Она, видимо, верит в прямую акцию и агрессивность (не обязательно в насилие) в политике. Рынска охотно делает замечания в заостренной форме и называет,

например, настоящую власть «силами зла». Иногда она использует жирный шрифт, чтобы увеличивать эффективность своих мнений.

- (62) Ксения считает, что шествие якобы опасней, - больше возможностей для провокации. На самом деле, ничего подобного. Безопасность зависит только от одного: от политического решения. От того, хотят силы зла провокаций или нет. (22.1.2012)
- (63) Шествие ли, митинг – если силам зла, (Хутине и пр)нужна будет заваруха – она будет и без шествия. И на митинге. Если будет решение – без заварух, все будет безопасно.  
**Не будет решения – не будет заварухи. А решение в данном случае принимает третье охранное отделение, а не нефталиновые чучела.**  
 (22.1.2012)

Особенно интересным для Рынки являются мемы и шутки в Интернете. Передавая ссылки, она критикует выборы в России, которые не считает честными.

- (64) Вы еще не видели эту хохму? Это прелесть, что такое.  
**Путин выдал новое домашнее задание протвинским госслужащим**  
 На этот раз задания такие:  
 1) Написать, почему мы с Путиным – одна команда  
 2) Написать свои пожелания Путину (~~сменить пластического хирурга~~)  
 (20.1.2012)

Рынка, как и Канделаки и Собчак, не скрывает своих политических симпатий, но политика для нее – как побочный продукт жизни знаменитого человека, и к нему не относятся серьезно или эмоционально. Политика, конечно, не является основной средой для светского обозревателя, но то, что Рынка пишет о политике, может свидетельствовать о том, что политика в России медленно становится темой любого человека и не остается предметом интереса узкого круга политиков-профессионалов.

#### 9.4 Выводы из анализа

Обработка материала выявила следующую картину: цель у каждого из этих блогеров – получить внимание и выиграть новую аудиторию для себя. Все они имеют общественно значительную работу и являются публичными людьми, что видно по их образу. В особенности Канделаки и Собчак сравнивают российские медиа и политику с иностранными, а Собчак при этом желает изменений в российских СМИ

и политической власти. Все комментируют другие блоги, традиционные СМИ и действия Путина. Канделаки пишет больше всего о своей работе, другие блогеры только упоминает свою работу. Каждый блогер имеет свой стиль написания текстов и рассказа о себе. Хотя Рынска пишет много о себе, темы раскрываются неглубоко. Собчак рассказывает о своих чувствах и ставит себя на незащищенную позицию в отношении публики и других блогеров, журналистов и СМИ. Канделаки представляет свое «рабочее я», но, несмотря на профессиональность, ее ценности также находят выражение в текстах.

При этом данный материал и его анализ показали, что так называемые смайлики больше не используются, по крайней мере, теми, кто профессионально ведет блог. Это не значит, что блогеры-журналисты использовали литературный язык, как принято в традиционных СМИ. Конструкция блогпоста более свободна и разрешает автору использовать очень короткие и очень длинные выражения, сленг, ругательства и другие формы речи и письма, которые не разрешены в российском телевидении или других СМИ. Политические мнения в блогосфере можно выразить свободно всем, не только профессиональным журналистам или политикам.

Блоги Канделаки, Собчак и Рынски являются политематическими, однако такую всеобщую тему нетрудно определить для каждого отдельно. Блог Канделаки – о работе современного телевизионного журналиста, блог Собчак – о политической ситуации в стране, а блог Рынски – о несколько придуманной и гламурной жизни «Божены Рынски» и о том, что сегодня пишут в блогосфере. К политике у женщин разное отношение. Для Канделаки – это профессия и у нее практическое отношение к общественным делам. Собчак относится эмоционально к политике и хочет изменить существующую в обществе ситуацию. Для Рынски характерно шокировать публику и политика является такой же темой разговора, как украшения и одежда, и хотя она интересуется политикой, этот интерес кажется не очень глубоким на основе анализируемых текстов.

## 10. Заключение

Рунет является особенной частью Интернета, так как в нем пишут почти исключительно на русском языке. Русскоязычные блоги ведут практически только в городах бывшего Советского Союза, в основном в России. Русские блогеры больше всего ссылаются на русскоязычных источников. Поэтому осмелимся сказать, что Рунет является несколько изолированным от англоязычного Интернета.

Блоги в данной медиасфере являются важной частью СМИ, хотя их читает только часть пользователей Рунета. Это потому, что традиционные медиа активно публикуют и комментируют блоги и блогеров, и таким образом могут стать известными также тем, кто не читает блоги. Для политически активных людей блог является альтернативной площадкой для выражения оппозиционных мнений. Также кажется, что политика в России медленно становится темой любого человека и не остается предметом интереса узкого круга политиков-профессионалов.

Блоги имеют разные функции для блогеров и читателей блогов, но один из самых важных и интересных – это формирование идентичности в блоге. Несмотря на то, что в Интернете можно играть чужую роль или «быть под маской», кажется, что большинство блогеров не формируют себе идентичности, которая не имела бы связи с оффлайновой жизнью, хотя бы они не указывали свои настоящие имя и фамилию. Скорее всего, блогеры стремятся подчеркнуть желаемые характерные признаки, например, трудолюбие, активность в обществе или разные умения. Также они ищут принадлежность и отношение к определенной социальной группе или общности. Одновременно, в основе идентичности может служить противоположность другому индивиду или социальной группе. Идентичность в блогах можно исследовать используя, например, критического анализа дискурса, но единственного правильного метода для того нет.

Интернет активизирует и объединяет две стороны процесса социализации: усвоение человеком социального опыта и его активное воспроизводство. Таким образом, его влияние на идентичность и самоуправление человека является значимым. Также важной функцией блога, особенно для Собчак, является общение и стремление ко коммуникации с читателями. Развитие политической ситуации в пост-советской России и возможности и технические свойства веб 2.0 привели к тому, что идентичность и индивидуальность важные темы для многих русскоязычных

блогеров. Особенно интересной темой, кроме идентичности политического блогера, является вопрос национальной или национально-цивилизационной идентичности в России.

Происходит формирование нового обширного канала общественной коммуникации, развитие которого может кардинально перевернуть все наши представления как о традиционных инструментах общественного участия, так и о традиционных СМИ. Социальные медиа в целом представляют собой самые различные возможности для перспективного исследования как с лингвистической, так и с другой научной точки зрения. Сбор материала в Интернете очень прост, и в настоящий момент такое исследование также крайне интересно для лингвистов, социологов и для многочисленных компаний и организаций.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Источники

<http://becky-sharpe.livejournal.com/>  
<http://sobchak-xenia.livejournal.com/>  
<http://tikandelaki.livejournal.com/>

КАНДЕЛАКИ 2012: Официальный сайт Тины Канделаки,  
<http://www.tinakandelaki.ru/> (дата обращения 7.6.2012)  
 СОБЧАК 2012: Официальный сайт Ксении Собчак, <http://ksenia-sobchak.com> (дата  
 обращения 7.6.2012)

### Исследовательская литература

- АЛЕКСЕЕВА 2010: Алексеева, А. О. Гражданские медиа. *Интернет-СМИ: Теория и практика: учеб. пособие для студентов вузов*. Под ред. Лукина, М. М. М.: Аспект Пресс 2010. 277 – 314.
- БЕЛИНСКАЯ 2011: Белинская, Е. П. Интернет и идентификационные структуры личности. <http://cyberpsy.ru/2011/02/belinskaya-e-p-internet-i-identifikacionnye-struktury-lichnosti/> 2011. (дата обращения 13.4.2011)
- ВОЛОХОНСКИЙ 2007: Волохонский, Владимир Л. *Психологические механизмы и основания классификации блогов*. Личность и межличностное взаимодействие в сети Internet. Под ред. Волохонского В.Л., Зайцевой Ю.Е., Соколова М.М. СПб.:СПбГУ, 2007. 117 – 131.
- ГАВРИЧЕНКО & СМОЛЯКОВА 2008: Гавриченко, О. В., Смолякова, Т. В. Особенности саморепрезентации в Интернет-дневниках подростков и молодежи. <http://inetpsy.ru/2011/03/gavrichenko-o-v-smolyakova-t-v-osobennosti-samoreprezentacii-v-internet-dnevnikah-podrostkov-i-molodezhi/#more-634>. 2008. (дата обращения 6.7.2011)
- ГОЛЫНКО-ВОЛЬФСОН 2009: Голынко-Вольфсон, Дмитрий. Социальные сети в несетевом социуме (О биополитике, историзме и мифологии русских социальных сетей). *Digital Icons: Studies in Russian, Eurasian and Central European New Media* 2009, 1, 2, 101 – 113.
- ГОРОШКО & ЖИГАЛИНА 2011: Горошко, Елена Игоревна. Жигалина Е. А. Виртуальное Жанроведение: устоявшееся и спорное. <http://www.textology.ru/article.aspx?aId=223>. 2011. (дата обращения 20.1.2012)
- ГОРОШКО 2006: Горошко, Елена Игоревна. Интернет-коммуникации в гендерном измерении. <http://www.textology.ru/article.aspx?aId=88>. 2006. (дата обращения 31.1.2012)
- ГОРОШКО 2007а: Горошко, Елена Игоревна. Гендер и блоггика Интернета (психолингвистический анализ). <http://www.textology.ru/article.aspx?aId=75> (дата обращения 31.1.2012)

- ГОРОШКО 2007б: Горошко, Елена Игоревна. Лингвистика Интернета: формирование дисциплинарной парадигмы. <http://www.textology.ru/article.aspx?aId=76>. 2007. (дата обращения 14.1.2012)
- ГОРОШКО 2009а: Горошко, Елена Игоревна. Коммуникативная виртуальная идентичность: гендерный анализ. <http://www.textology.ru/article.aspx?aId=221>. 2009. (дата обращения 24.1.2012)
- ГОРОШКО 2009б: Горошко, Елена Игоревна. Интернет-жанр и функционирование языка в Интернете: попытка рефлексии. <http://www.textology.ru/article.aspx?aId=206>. 2009. (дата обращения 18.1.2012)
- ГОРОШКО 2009в: Горошко, Елена Игоревна. Политический блоггинг в глобальной и локальной перспективах. <http://www.textology.ru/article.aspx?aId=222>. 2009. (дата обращения 12.1.2012.)
- ГОРОШКО 2010: Горошко, Елена Игоревна. Гипертекст 3.0: лингвистический анализ. <http://www.textology.ru/article.aspx?aId=215> (дата обращения 31.1.2012)
- ГРИЦЕНКО 2005: Гриценко, Е.С. Язык. Гендер. Дискурс. Н. Новгород: 2005.
- ЗАЙЦЕВА 2007: Зайцева, Юлия Е. *Роль ведения интернет-дневника в становлении индивидуальности. Личность и межличностное взаимодействие в сети Internet*. Под ред. Волохонского В.Л., Зайцевой Ю.Е., Соколова М.М. СПб.: СПбГУ, 2007. 103 – 116.
- ЗАСУРСКИЙ 2001: Засурский, И. И. Реконструкция России. Масс-медиа и политика в 90-ые годы. М.: Изд-во МГУ, 2001.
- КОЛЕСОВА 2012: Колесова, Д. В. Речевой портрет блогера. *Интернет-пространство: речевой портрет пользователя*. Под ред. Поповой Т. И., СПб.: Эйдос 2012. 55 – 109.
- КРОНГАУЗ 2009: Кронгауз, Максим Анисимович. Язык и коммуникация: новые тенденции. Лекция прочитана 19 февраля 2009 г. <http://www.polit.ru/article/2009/03/19/communication/> (дата обращения 4.7.2011)
- МИХЕЕВА 2009: Михеева, Лидия. Психоаналитические аспекты авторепрезентации в блоге. *Digital Icons: Studies in Russian, Eurasian and Central European New Media* 2009, 1, 2, 27 – 36.
- МОРОСЛИН 2010: Морослин, Павел Васильевич. *Русский язык в Интернете: социолингвистический и социокультурный аспекты*. М.: Тезаурус 2010.
- ПАНТИН & СЕМЕНЕНКО 2004: Пантин, В. И., Семенов, И. С. Проблемы идентичности и российская модернизация. «Поиск национально-цивилизационной идентичности и концепт «особого пути» в российском массовом сознании» в контексте модернизации. Отв. ред. Лапкин, В. В., Пантин, В. И. М.: ИМЭМО РАН, 2004. <http://spkurdyumov.narod.ru/pantin.htm>. (дата обращения 12.1.2013)
- СОКОЛОВ 2007: Соколов, Михаил М. *Онлайновый дневник, теории виртуальной идентичности и режимы раскрытия персональной информации*. Личность и межличностное взаимодействие в сети Internet. Под ред. Волохонского В.Л., Зайцевой Ю.Е., Соколова М.М. СПб.:СПбГУ, 2007. 9 – 39.
- СТЕЧКИН 2010: Стечкин, И. В. Трансформация социально-функциональных ролей журналиста в Интернете. *СМИ в меняющейся России*. Под ред. Вартанова, Е. Л. М.: Аспект пресс, 2010. 235 – 245.
- ТРОШИНА 2007: Трошина, Н. Н. О языке современных средств массовой информации: (Науч. - анал. обзор публикаций Немецкого общества прикладной лингвистики). *Язык средств массовой информации*. Под ред. Трошина, Н. Н. М.: 2007, 123 – 134.

- ФОМ 2012б: Интернет в России: Динамика и проникновения. Весна-2012.  
<http://runet.fom.ru/Proniknovenie-interneta/10507>, 26.6.2012 (дата обращения 3.7.2012)
- ФОМ 2012а: Лица российской оппозиции. Портретная галерея внесистемной оппозиции: имена новые и старые. <http://fom.ru/politika/10471>, 6.6.2012. (дата обращения 7.6.2012)
- ФОМИЧЕВА 2010а: Фомичева, И. Д. СМИ среди видов социальной коммуникации в Интернете. *Интернет-СМИ: Теория и практика: учеб. пособие для студентов вузов*. Под ред. Лукина, М. М. М.: Аспект Пресс 2010. 40 – 62.
- ФОМИЧЕВА 2010б: Фомичева, И. Д. Социология интернет-СМИ. *Интернет-СМИ: Теория и практика: учеб. пособие для студентов вузов*. Под ред. Лукина, М. М. М.: Аспект Пресс 2010. 110 – 143.
- ЯНДЕКС 2012: Яндекс. Рейтинг блогов. <http://blogs.yandex.ru/top/> (дата обращения 19.6.2012)
- ALEXANYAN 2009: Alexanyan, Karina. Social Networking on Runet: The View from a Moving Train. *Digital Icons: Studies in Russian, Eurasian and Central European New Media* 2009, 1, 2, 1 – 12.
- CASTELLS 2000: Castells, Manuel. The Information Age: Economy, Society and Culture. Volume I. The rise of the network society. Oxford: Blackwell Publishers 2000 [1st edition 1996].
- CASTELLS 2001: Castells, Manuel. Internet Galaxy. Oxford University Press, 2001.
- CASTELLS 2004: Castells, Manuel. The Information Age: Economy, Society and Culture. Volume II. The Power of Identity. Oxford: Blackwell Publishers 2000. [1st edition 1997].
- COMSCORE 2010: ComScore: Russia Has Most Engaged Social Networking Audience Worldwide. Press Release 20.10.2010.  
[http://www.comscore.com/Insights/Press\\_Releases/2010/10/Russia\\_Has\\_Most\\_Engaged\\_Social\\_Networking\\_Audience\\_Worldwide](http://www.comscore.com/Insights/Press_Releases/2010/10/Russia_Has_Most_Engaged_Social_Networking_Audience_Worldwide).
- FOMICHEVA 2009: Fomicheva, Irina. *The Russian Audience in an Environment of Mass Media Competition and Convergence. Perspectives to the Media in Russia: "Western" Interests and Russian Developments*. Ed. Vartanova, Elena & Nieminen, Hannu & Salminen, Minna-Mari. Helsinki: Aleksanteri Series 4/2009, 199 – 242.
- JOKINEN 1999а: Jokinen, Arja. Diskurssianalyysin suhde sukulaistraditioihin. *Diskurssianalyysi liikkeessä*. Toim. Jokinen, Arja & Juhila, Kirsi & Suoninen, Eero. Tampere: Vastapaino, 37 – 53.
- JOKINEN 1999б: Jokinen, Arja. Vakuuttelevan ja suostuttelevan retoriikan analysoiminen. *Diskurssianalyysi liikkeessä*. Toim. Jokinen, Arja & Juhila, Kirsi & Suoninen, Eero. Tampere: Vastapaino, 126 – 159.
- JOKINEN & JUHILA 1999: Jokinen, Arja & Juhila, Kirsi. Diskurssianalyttisen tutkimuksen kartta. *Diskurssianalyysi liikkeessä*. Toim. Jokinen, Arja & Juhila, Kirsi & Suoninen, Eero. Tampere: Vastapaino, 54 – 100.
- JUHILA 1999а: Juhila, Kirsi. Kulttuurin jatkuvasti rakentuvat kehät. *Diskurssianalyysi liikkeessä*. Toim. Jokinen, Arja & Juhila, Kirsi & Suoninen, Eero. Tampere: Vastapaino, 160 – 200.
- JUHILA 1999б: Juhila, Kirsi. Tutkijan positiot. *Diskurssianalyysi liikkeessä*. Toim. Jokinen, Arja & Juhila, Kirsi & Suoninen, Eero. Tampere: Vastapaino, 201 – 232.

- JUHILA & SUONINEN 1999: Juhila, Kirsi & Suoninen, Eero. Kymmenen kysymystä diskurssianalyysistä. *Diskurssianalyysi liikkeessä*. Toim. Jokinen, Arja & Juhila, Kirsi & Suoninen, Eero. Tampere: Vastapaino, 233 – 254.
- LASSILA 2010: Lassila, Jussi. Kun kätketty agenda onkin paljas: Putin-nuorten poliittinen viestinä ja kriittisen diskurssianalyysin haasteet. *Suuri ja mahtava metodologia*. Toim. Viljanen, Elina & Aitamurto, Kaarina & Lassila, Jussi & Salmi, Anna-Maria. Helsinki: Edita. 179 – 205.
- LONKILA 2008: Lonkila, Markku. The Internet and Anti-military Activism in Russia. *Europe-Asian Studies*. Volume 6, 7, 1125 – 1149.
- MORING 1998: Moring, Inka. Tee se itse –teoria. Grounded theory mediatutkijan työkaluna. *Media-analyysi. Tekstistä tulkintaan*. Toim. Kantola, Anu & Moring, Inka & Väliverronen, Esa. Helsingin yliopiston Lahden tutkimus- ja koulutuskeskus, 229 – 258.
- SALGANIK & HECKATHORN 2004: Salganik, Matthew, J. Heckathorn, Douglas, D. Sampling and estimation in hidden populations using respondent-driven sampling. *Sociological Methodology*. Volume: 34, Issue: 1, Citeseer, 193 – 240.
- SUONINEN 1999: Suoninen, Eero. Vuorovaikutuksen mikromaiseman analysoiminen. *Diskurssianalyysi liikkeessä*. Toim. Jokinen, Arja & Juhila, Kirsi & Suoninen, Eero. Tampere: Vastapaino, 101 – 125.
- VÄLIVERRONEN 1998: Väliverronen, Esa. Mediatekstistä tulkintaan. *Media-analyysi. Tekstistä tulkintaan*. Toim. Kantola, Anu & Moring, Inka & Väliverronen, Esa. Helsingin yliopiston Lahden tutkimus- ja koulutuskeskus, 13 – 39.
- VALTONEN 1998: Valtonen, Sanna. Hyvä, paha media. Diskurssianalyysi kriittisen mediatutkimuksen välineenä. *Media-analyysi. Tekstistä tulkintaan*. Toim. Kantola, Anu & Moring, Inka & Väliverronen, Esa. Helsingin yliopiston Lahden tutkimus- ja koulutuskeskus, 93 – 121.
- VAN DIJK 2006: van Dijk, Teun A. Discourse, context and cognition. *Discourse Studies* 2006, 8, 159 – 177.
- VARTANOVA 2009: Vartanova, Elena. Russian media model in post-Soviet dynamic. *Mass media theory. Current issues*. M.: Media Mir, 152-185.
- VARTANOVA 2004: Vartanova, Elena. The Russian Network Society. *The network society: a cross-cultural perspective*. Ed. Manuel Castells. Cheltenham, UK.: Edward Elgar Publishing Limited, 84 – 98.
- TECHNORATI 2009: Technorati. State of the Blogosphere 2008. <http://technorati.com/blogging/feature/state-of-the-blogosphere-2008/> (дата обращения 7.3.2011)
- YANDEX 2009: Yandex. Trends in the Russian Blogosphere Spring 2009. [http://download.yandex.ru/company/yandex\\_on\\_blogosphere\\_spring\\_2009.pdf](http://download.yandex.ru/company/yandex_on_blogosphere_spring_2009.pdf) (дата обращения 14.4.2011)

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### Тина Канделаки

18 января 2012

11:44

[Бесценный корпоратив](#)



*Анатолий Шувалов - главный режиссер монтажа; Юлия Вострикова - исполнительный директор*

Юля – наполовину вьетнамка с ростом топ-модели. Мы всегда шутим в компании, что если ей надоест так много работать, то она уедет во Вьетнам и станет королевой красоты).

Толик – один из тех, кто работает в «Апостоле» с самого начала. У него много достоинств, но особенно хочу отметить, что его музыкальный вкус является одним из лучших в компании.



*Яна Рязанова - секретарь, Сергей Гуцин - руководитель отдела по работе в социальных медиа, Катя Захарова - помощник руководителя*

Мужчины наши в этот день выглядели, как на вручении «Оскара». Сережа вообще иногда напоминает мне Штирлица, когда идет по нашему коридору) А Яна и Катя сидят у меня и Васи Бровко в приемной. Посетителям становится не по себе, когда они встают со стула: все их любовь к коротким юбкам. А в остальном – очень серьезные и ответственные барышни.



*Олег Беркович - руководитель департамента маркетинга; Василий Бровко - генеральный директор*

Мы уже четыре года вместе. Неудивительно, что и Вася, и Олег уже были моими «спутниками» в желтой прессе).



Васю иногда очень злит, что я не умею отключаться от информационного поля и каждую свободную минуту «торчу в тви». Вот он и решил меня отправить в каменный век, где и в помине не было «Твиттера».



Семену Никитину, руководителю отдела информационных технологий, подарили каску в номинации «Спокойно, скоро все заработает».

Про Семена скажу коротко. Так как он программист, его очень любит мой сын Лео.



Кате Захаровой подарили хомяка в номинации «Змея года». Решили, что если хомяк выживет, то и у мужчины есть шанс выжить рядом с Катей. Ну а что делать?

Тяжело с умными и независимыми женщинами.



*Яна Карпенко - юристконсульт, в каске Семена; рядом – Ася Чепурина, руководитель отдела интернет-проектов*

Юристы у нас сильные, так что я еще не один суд выиграю)) А Ася – не просто моя правая рука по portalу «Умная-школа.рф», но еще и рьяная поклонница фитнеса. За последний год сильно похудела, похорошела. Как вы думаете, из-за фитнеса или все-таки влюбилась?)))



*Олег Нигматулин - исполнительный продюсер департамента телепроизводства; Саша Грицан - шеф-продюсер; Дмитрий Трохин - старший координатор телепроизводства*

Олег вырос в очень крутого профессионала, и это меня, как собственника компании, очень радует. И главное, я поняла почему. Потому что у него очень хороший аппетит. А Саша когда-то работала на «Первом канале» и брала у меня интервью. Извините, Константин Львович, но девочку я увела) А Дима-то у нас – лучший танцор. И мы с ним так танцевали, что лучше вам этого не знать).

[Нет записи в 22. Января 2012, поэтому следующий запись]

**24 января 2012**

**17:06**

Узнай первым

По своему опыту знаю, как трудно бывает достучаться до чиновников с важным вопросом и актуальной проблемой. В истории с Московским кадетским корпусом я лично пыталась дозвониться до приемной Собянина в течение трех дней, но безрезультатно.

Я решила дать такую возможность тем, кому небезразлична ситуация в российских школах и вузах, тем, кто интересуется нововведениями и изменениями, которые коснутся нас и наших детей уже очень скоро.

17 января на моем сайте «умная-школа.рф» была запущена онлайн-конференция с заместителем министра образования и науки **Игорем Реморенко**. В течение недели пользователи сайта имеют возможность задавать свои животрепещущие вопросы, а 26 января Игорь Михайлович ответит на них.

25 января у меня в офисе состоится дискуссия с новым председателем комитета Госдумы по образованию — **Дегтяревым Александром Николаевичем**. В комментариях к этому посту, а также на моем сайте «умная-школа.рф» вы можете задать Александру Дегтяреву любые интересующие вас вопросы. Мы обязательно обсудим их с ним во время интервью.

*Дегтярев Александр Николаевич родился 8 апреля 1952 в д. Старопетрово (Башкирия). Окончил Уфимский авиационный институт (1973). С 1973 преподает в УАИ. В 1987-1990 — заместитель заведующего отделом науки и образования, заместитель заведующего идеологическим отделом Башкирского обкома КПСС. В 1990-2011 — ректор Уфимской государственной академии экономики и сервиса, заведующий кафедрой «Экономическая теория и мировая экономика». В 2003 и 2008 избирался депутатом Госсовета Республики Башкирии. Член президиума политсовета отделения ЕР в Башкирии. Кандидат технических, доктор экономических наук, профессор, академик Российской академии естественных наук. Автор свыше 130 научных трудов.*

*С 20 декабря 2011 года назначен председателем комитета Госдумы по образованию.*

[Нет записи в 28. Января 2012, поэтому следующий запись]

**30 января 2012**

**14:31**

[Запускаю новую политическую программу](#)

Когда я пришла работать на телеканал ВIZ-TV, Лена Зименко, будучи одним из руководителей канала, мне тогда четко объяснила, что роль ведущего — это прокладка между клипами. И она была абсолютно права. Ведь говорящие головы пеклись, как горячие пирожки. Их можно было менять, тасовать, с ними можно было делать все, что хочешь. Прошли годы. Но про большинство телеведущих можно сказать то же самое. Правда, теперь это прокладка между рекламными блоками. Но говорить так про всех было бы несправедливо. Потому что, как только появляются люди уровня Парфенова, способные сами создавать свою телевизионную действительность, они входят в пантеон отечественных телезвезд раз и на всегда.

Как и в сердца отечественных телезрителей. Умение создавать свою телевизионную действительность, свой авторский стиль – ценнейшее качество ведущего, которое делает его локомотивом проекта. Иначе его можно менять хоть каждый месяц.

За Димой Камикадзе я наблюдаю давно. Не одно совещание в нашей компании прерывалось дружным хохотом при просмотре очередного ролика от Камикадзе. Собственно, именно отсюда и возникла идея создать с ним полноценное политическое шоу. Отсутствие новых ведущих в этом жанре на телевидении внушило особый оптимизм. В общем, как говорится, собрались и сделали. Вчера сняли первый пилот. И мне кажется, у Камикадзе может сложиться очень удачная телевизионная судьба. На первой же съемке, после 5 минут эфира получить первый в своей жизни скандал считается в телевизионной биографии хорошим знаком.



В первую программу были приглашены Максим Шевченко, Илья Пономарев, Никита Томилин и Ольга Романова. Встреча лицом к лицу с Максимом Шевченко для Ольги Романовой оказалась невыносимой. Она покинула студию, что абсолютно не помешало Максиму Шевченко провести элегантную дуэль с Ильей Пономаревым. Камикадзе перенес все эти испытания достойно. Как у ведущего, у него только один неисправимый минус – носит одежду нестандартного размера. В остальном обучаем и к профессии готов.



А сейчас несколько слов о самой программе. Программа «Полет с Камикадзе» – это политическое ток-шоу на самые актуальные темы, в котором участвует четыре гостя и присутствует зал. В зале собраны активные пользователи Сети, которые оценивают гостей с помощью интерактивного голосования. Программа будет выходить раз в неделю по средам, размещаться на видеохостинге YouTube и раскручиваться с помощью соцсетей.

Производить программу будет компания «Апостол», шеф-редактор – Яна Жарчинская, а режиссер-постановщик – Константин Куц.

Планирую, что очень скоро каждый выпуск программы будет смотреть не менее 500 тыс. человек. Проект для меня является исключительно коммерческим.

**20 февраля 2012**

**13:57**

Различия борьбы за президенское кресло

В воскресенье была на эфире радио "Маяк". С ведущим Тимом Кирби говорили о различии выборов в России и Америке.

(Аудиозапись <http://tikandelaki.livejournal.com/2012/02/20/>)

[Нет записи в 13. марта 2012 или после того, поэтому предыдущий запись]

**12 марта 2012**

**17:36**

Революция детей

«Оранжевая революция – это хорошо. Никто же не видел трупы, а к власти не пришли диктаторы», – кричит со сцены 20-летняя журналистка Вера Кичанова. Маленькая наивная девочка. Она и раньше была готова идти на баррикады. Но одумалась и пошла в муниципальные депутаты. Она говорит, преодолеть админресурс и выиграть выборы было несложно. Значит, они все-таки были честными? Или выборы лично Веры были честными, а все остальные – «карусельными»?

Митинг на полупустом Новом Арбате стал финальным аккордом «революции детей» – прекрасных, наивных, неопытных молодых людей, многие из которых думали скинуть Путина, просто выйдя на площадь. Условная «Болотная» не оформлена пока как политическая сила. У нее нет идей, масштабного мышления, понимания страны, управленцев, команды, капитала. И это нормально, ведь закончился только первый этап – рождение гражданского общества. Последствия митинга на Болотной привели на эти выборы в совокупности около 300 000 наблюдателей. И это, бесспорно, победа, поскольку им вместе с веб-камерами удалось сделать выборы самыми прозрачными за всю современную российскую историю.

Однако некоторые организации наблюдателей довольно быстро превратились в политические, ранее заявляя обратное. Вместо того, чтобы конкретно, цифрами и фактами доказывать «чудовищный» масштаб нарушений, представитель «Лиги избирателей», некто Беляев, в своей речи на митинге на полном серьезе использовал мем «кровавый режим» и, вы не поверите, скандировал: «Мы здесь власть». Лавры Навального не давали ему покоя. Только какое это имеет отношение к наблюдению?

Соучредитель лиги правдоруб Пархоменко гордо назвал сайт «Сводный протокол» стеной, а саму «Лигу избирателей» – мощной организацией. До того мощной, что загрузила на этот сайт аж 8 отчетов.

При этом сами выборы, как мы знаем из меморандума лиги, они считают нелегитимными. «Обнаружены многочисленные случаи фальсификации первичных протоколов участковых избирательных комиссий, то есть изменение указанных в них результатов голосования после того, как их копии были выданы наблюдателям, но перед тем, как данные введены в ГАС «Выборы»». Вы смеетесь? Открываем сайт «Сводный протокол» и видим, что из 10238 загруженных отчетов расхождения протоколов с данными системы ГАС «Выборы» только на 243 участках. Это 2,5%. Шокирующий масштаб, лежащий в области статистической погрешности.

«Опубликованы тысячи свидетельств о нарушениях». Всего на сайте – 1578 отчетов с сообщениями о нарушениях при голосовании и подсчете голосов. Чтобы говорить о реальной нелегитимности выборов, должны быть факты, а не полторы тысячи непроверенных сообщений. Но к черту факты, у нас же миллионы свидетельств, особенно в блогах. «Мамой клянусь» (произносится с кавказским акцентом). Причем того же Парфенова не смущает, что на его участке Путин набрал 56%. А Петр Шкуматов из «Общества синих ведерок» рассказывает, что у него и его 20 друзей на 20 разных участках все прошло честно. И, представьте себе, Путин там взял 48%. Как-то участники лиги сами себе противоречат. Лично на их участках все было хорошо, сами они ничего не видели, но выборы в целом нелегитимны.

«На фоне этих широкомасштабных нарушений Лига считает для себя невозможным признать итоги президентских выборов в России 2012 года».

Ни одного суда по конкретным «широкомасштабным» нарушениям пока не проведено, и документов не подано. Да и зачем, когда своими силами лига смогла обеспечить только 8 отчетов, а среди ее сторонников можно услышать вот такой замечательный диалог после опубликования меморандума:

- Много невнятного, говорите, было [на выборах], вы в суд подали? Или только в интернете будете пиариться?

- «Идите в суд». Ну какие же вы мрази, раз такое предлагаете.

Конечно, у нас не только выборы нелегитимны, но, видимо, еще и суды. Следующим шагом по идее должно стать признание нелегитимности государства.

«"Лига избирателей" с сожалением констатирует, что 4 марта 2012 г. было нанесено оскорбление гражданскому обществу России».

Так незаметно «Лига избирателей» присвоила себе право выступать от имени всего гражданского общества. Вспомним в это общество внимательнее. Не вылезавший до недавних событий из Франции писатель Акунин. 6 лет верой и правдой делавший фильмы для «Первого канала» Парфенов. Заметьте, на «кровавые кремлевские» деньги. Защитник ельцинской «семьи» Пархоменко. Гражданин Норвегии Адагамов.

Гражданское общество теперь – это 11 тысяч подписчиков в группе в «Фейсбуке» «Миллионы граждан за честные выборы» и 23 тысячи в главной группе по организации митингов. Почему не видно «миллионов обманутых граждан», а есть всего 10 тысяч? Кого вы представляете – себя или страну, которая вас не поддерживает? Реальные миллионы избирателей разошлись по своим делам, но только «самые креативные» продолжают битву с кровавым режимом. И, как верно подметил один комментатор, посмотрим на эту эпическую битву – все равно по телеку ничего нет.

Но самое замечательное – «Болотная» идет по пути, предложенному ее главным противником. Путин пишет в статье про демократию в России: «Местное самоуправление – это школа ответственности граждан. В то же время это – «профессионально-политическое училище», которое формирует ключевые компетенции начинающего политика: способность договариваться с разными социальными и профессиональными группами, понятно доносить свои идеи до

людей, защищать права и интересы своих избирателей».

На муниципальных выборах прошли 67 независимых кандидатов, часть из которых – яркие представители «Болотной» вроде той же Кичановой или Максима Каца. Чтобы серьезно говорить о появлении новой политической силы, о смене элит, им необходимо вырасти. Нужно пройти весь путь реальной политической борьбы: сначала – муниципальные выборы и учеба на местах, затем – создание и развитие региональных ячеек, многочисленные региональные и губернаторские выборы, и только потом выжившая в конкурентной борьбе партия имеет шансы добиться хорошего результата на выборах в Думу, а там уж, чем черт не шутит, можно и в президенты попробовать.

И если вы хотите найти ответ на самый популярный нынче вопрос «Что дальше?», прочитайте внимательней статьи Путина.

[Баннер: «перепостить у себя»]

30 мая, 10:14 Обещать - значит жениться!

Вчера министр образования и науки Дмитрий Ливанов дал свое первое официальное интервью после вступления в должность. Я еще раз с удовольствием сделаю акцент на том, что это интервью он дал эксклюзивно для проекта [«Умная школа.рф»](#).

Конечно, большую часть времени, отведенного на интервью, мы говорили именно о школьном образовании: об учителях, зарплатах, ЕГЭ. Знаете, меня очень удивило - не могу сказать, приятно или неприятно, - что еще до самого интервью мне пришло более 800 вопросов. С одной стороны, это значит, что профессиональное сообщество готово к диалогу и готово инициировать этот диалог. С другой стороны - что накопилась масса проблем. И, сказать по правде, новому министру я не завидую. Ему досталось тяжелое наследство.

Министерство формирования Андрея Фурсенко само похоронило себя под килами бумаг и бессмысленных отчетов. Бюрократический голем, которого породило министерство, кажется уже неубиваемым, но министр спокоен: "К первому сентября отчетность в школах будет в несколько раз сокращена. Я это обещаю". Дай бог, учителя наконец вздохнут полной грудью и вместо того, чтобы огрызаться на школьников со словами "подожди со своим предметом, я отчет не сдал", глядишь, и у доски встанут, и тему объяснят. А там курочка по зернышку - и снова поднимемся в мировых рейтингах. Я, конечно, идеалистка, но я все еще верю, что российские школьники хотя бы учиться, а учителя - преподавать. Только не могут. Отчеты и бумаги оказываются важнее.

Вообще меня порадовало, как министр бойко раздавал обещания - не боится брать на себя ответственность. "Я гарантирую, что никакого сокращения присутствия государства в школе во всех формах не будет", - резко парирует он на мой вопрос о том, будет ли образование платным.

Отменят ли ЕГЭ?



Screen shot 8.6.2012

## Ксения Собчак

18 января 2012

17:46

Над пропастью во лжи

Так как даже патриарх попросил прокомментировать статью Путина в «Известиях», и на эту тему появилось огромное количество комментаторов, ваш скромный автор не может остаться в стороне.

Начну с того, что любые документы и программные заявления могут навсегда так и остаться листиками бумаги, если не будет конкретных действий, через которые можно точно понять, что власть услышала требования и готова к постепенной либерализации системы. Повторяю, я считаю, это единственный путь к ненасильственному разрешению сложной политической ситуации.

У Владимира Владимировича пока еще есть этот шанс, это то, на что мы все можем надеяться - шанс пойти на диалог и на последовательный переход к другой системе координат; с честными выборами, судами, СМИ и, главное, с

некоррупцированными чиновниками. Но здесь, на мой взгляд, и есть главная дилемма, в которой Путин – Человек сталкивается с Путиным – Политиком. Можно даже сказать: “Что человеку хорошо, то политику смерть”.

Владимир Владимирович действительно предан своей команде. Он никогда не сдает “своих” и держит слово. Никто, даже его лютей враг, не назовет его предателем.

Именно это умение держать слово привело его к власти, Именно это качество разглядел в нем среди других претендентов на преемничество Борис Николаевич. Именно так, никому неизвестный, потерявший работу (тоже в следствии своей принципиальности), Путин стал главным политиком страны. Выбранный именно за принципиальность и преданность, всю свою жизнь и политику он вполне логично стал строить именно на этих качествах. Даже пресловутому и нелюбимому Яковлеву, пришедшему на смену Собчаку. Путин дал досидеть срок и нашел работу да тихое место в команде. И сейчас, пройдя большой политический путь, Владимир Владимирович, на мой взгляд, стоит перед важным решением: либо дальше отстаивать “своих” даже самых неприглядных коррупционеров до конца (который в этом варианте отнюдь не обещает быть победным), либо внутренне пойти на то, чтобы формировать государственный аппарат не по принципу «свой-чужой», а по принципу «профессионал-непрофессионал». Это очень трудно. Особенно зрелому человеку, являющимся почти что царем.

В этом смысле Борис Николаевич был совсем другим. Вспомните, он совсем не хотел “сдавать” Гайдара. но когда политическая ситуация сложилась так, что это стало необходимо, он сделал это мгновенно и, я уверена, без каких либо рефлексий. Путин так не может, и в этом его огромная сила и величайшая слабость. Иметь друга, на которого можно вот так положиться - это счастье, но ему самому отвечать перед страной за сотни своих друзей и друзей друзей - это большое горе и наказание.

И в этом смысле есть ощущение, что вопрос в газете «Известия» «Делать-то что будем?», он адресует своим товарищам которые во многом его подвели. Ведь я уверена, что давая наказы по активам и предприятиям, понятийно это было так: ”Берите, но только сделайте”. Как обычно бывает - взяли. Распилили . И, конечно же, ничего не сделали.

Поймите правильно, я вовсе не апеллирую к классическому «царь хороший, бояре плохие», я просто констатирую факт. что измениться с учетом своей лояльности ко

всей Озерковой команде будет очень трудно. Опирайтесь на реально существующие 40 процентов малообеспеченного и малообразованного электората легче, чем гоняться за остальными, которые все равно либо не поверят, либо потом “бля.анут”. Поэтому и складывается порочная ситуация, в которой верхи не хотят революции, но хотят справедливости, которая не может быть дана из-за боязни потерять низы, которые хотят только колбасы. В смысле, увеличения бюджетных расходов и государственного патернализма. Устоит ли Путин перед соблазном игнорировать “рассерженных горожан” имея свой “ядерный электорат”? В его послании этого ответа нет, так как пока явной силы в оппозиции с кем можно было бы вести диалог действительно нет, но она точно появится. И что тогда? Будет диалог? Не знаю. Но одно знаю точно – эта ситуация всех нас поставила перед выбором; либо ты с думающими людьми, с пассионариями этого общества, с новым “креативным” классом, с теми кто читал с тобой одни книжки и разделяет твои взгляды на жизнь, на свободу, на человеческое достоинство, либо ты умный и образованный человек, которого купили, либо ты искренне с токарем из Перми. И поверьте, несмотря на то, что именно эту мою фразу вырвут из контекста и переврут, я это скажу - токаря из Перми я очень уважаю и труд его ценю, но у нас разный уровень желаний в силу разницы образования и уровня жизни. У таких как я - желание наличия свободных СМИ и честных судов, у токаря – желание, чтоб зарплату повысили и пенсионный возраст не переносили. И те, и те желания можно удовлетворить в справедливом честном государстве. Но токарю это сейчас не объяснишь. Ему уже все объяснили по федеральным каналам. И он точно знает, будет только хуже, если американских шпийёОнов допустить к власти. Токарь понимает, что лучше пусть не будет программы «Намедни», которую он все равно не смотрел, но зато продукты будут не по талонам. И объяснить ему, что свободно жить без талонов за пару месяцев точно не получится, и в итоге мы все - и я, и токарь, и Путин, и митингующие - находимся над пропастью во лжи и достаточно одно неверного шага, чтобы мы все вместе кубарем полетели вниз. В революционную бездну, которой нас так пугают кремлевские попы Гапоны, в которой мы все разобьемся вдребезги, вместе с нашими мечтами желаниями и недовольствами.

**22 января 2012**

**0:55**

Шествие или митинг?

Сразу скажу, что любая форма мирного протеста лучше, чем никакая. Мэрия Москвы в любом случае уже согласовала шествие, хоть и не в первоначально задуманном варианте, и сейчас рассматриваются три альтернативных варианта маршрута Садовому кольцу.

Объясните мне, пожалуйста, неужели у вас у всех есть абсолютное единодушие по поводу именно этой формы высказывания? Что это должно быть именно шествие, а не митинг? Позиция тех, кто выступает за шествие, понятна. Во-первых, людям теплее идти куда-то, чем стоять. Во-вторых, к шествию могут присоединятся просто посторонние зеваки и создавать большую масштабность акции протеста. В-третьих, шествие делится на колонны, и, таким образом, нацисты идут отдельно от, например, либерал-демократов. В-четвертых, шествие - это какая-то новая форма высказывания. Все четыре аргумента мне нравятся, и я их поддерживаю, НО лично мне, идея митинга ближе, я объясню почему. Во-первых, митинг абсолютно точно ГОРАЗДО более безопасная форма протеста. Давайте уже, наконец, определимся, как в том анекдоте, мы про шашечки или про «ехать»? Если нам нужна революция-

шествие - это правильное нагнетание ситуации; люди разгорячатся, может потом, глядишь, и на Кремль свернут. В шествии контроль со стороны полиции резко снижается, а, как мы уже видели по двум прошедшим митингам, мэрия Москвы и, соответственно, милиция также как и все те, кто выходит на МИРНЫЙ протест, заинтересованы в отсутствии стычек и конфликтов. И в этом смысле, если соблюдать правила народных собраний, милиция нам друг, а не враг, а значит чем больше у них возможности контролировать ситуацию, тем лучше. Шествие - это точно более агрессивная форма, где легче устроить драку или провокацию. Особенно, если разные силы будут идти колоннами. Будет как у футбольных болельщиков - сразу понятно кому кого бить. Во-вторых, перекрывая полгорода шествием, можно оттолкнуть людей, которые, допустим, разделяют протестные взгляды, но пассивно. Простояв в пробке и перекрытии уже не из-за Путина и Медведева, а из-за митингующих, эти люди точно не обрадуются. Суббота в Москве все равно дорожно очень напряженный день, и перекрывать полгорода ради целей, которые объективно не весь город считает важными - это шанс настроить автомобилистов против себя. В-третьих, нашисты уже заявили, что оппозиция якобы будет устраивать поджоги машин, что понятно - вранье и очередная провокация, но лично для меня это знак того, что сами нашисты и будут эти провокации пытаться реализовать. Поэтому сейчас и жестко настроенным оппозиционерам, и провокатором от власти выгодно одно - чтобы ситуация перешла в неконтролируемую, и на мирный протест и желания людей отстоять свое человеческое достоинство и право на честные выборы был наложен штамп – «революционеры и разрушители». Я считаю, это самое губительное, что может быть для протестного движения. Если по Первому каналу покажут хоть одну стычку и беспорядки в толпе (а, поверьте, они покажут то, что им скажут показать и что будет выгодно показать властям, если, конечно, будет что показывать) от дешевого трюка с ярлыком “они пытаются 17-ый год устроить” будет уже не отмазаться. А теперь самое главное. Поймите одну вещь, Путин все равно изберется - нечестно в первом туре или честно во втором (читайте мой предыдущий пост про токаря). Оппозиция, особенно образца 90х, не может этого не понимать. Поэтому этим оппозиционерам или Навальному, который тоже понимает, что такое «политический момент», и что через шесть лет есть большая вероятность, что о нем вообще забудут, может в какой-то момент стать выгодно, чтобы ситуация перешла в революционную. Поймите, у всех политиков, даже несистемных, есть свои, иногда отличные от граждан, цели. Сейчас, как бы цинично это не звучало, некоторым оппозиционным лидерам гораздо выгоднее, чтобы в стычке полиция начала конфликт на шествии, чем власти. Потому что чтобы протест не утихал, сейчас очень “кстати” будут жертвы “кровавого режима”, чтобы волна народного негодования по-настоящему захлестнула город. Все это отрицают, но это точно витает в воздухе: все ждут фатальной ошибки власти, чтобы перейти к восстанию. В-четвертых, я понимаю красоту идеи повторить историческое шествие 91-ого года, но мы живем в другое время и в другой ситуации. И в этом смысле, если мы не хотим потрясений, нужно вырабатывать смыслы и компромиссные решения. В идеале - за столом переговоров, хуже - в речах на митинге, но самая опасная форма - просто выхлестнуться на улицу шествием, чтобы показать, как нас много и какие мы злые. Если не будет результата, то все митинги и шествия будут зря. Надо четко формулировать компромиссы, при которых мы готовы еще шесть лет терпеть власть, которая никуда не собирается уходить. В этом случае, я боюсь, что самые здравые и умеренные на такие агрессивные собрания ходить перестанут, а вот жаждущие революции, наоборот, оживятся.

Я считаю, что митинг - это гораздо более безопасная и понятная форма выражения своей позиции. Эффекта “новизны”, о которой говорят организаторы, можно добиться, перейдя, например, на Воробьевы горы, где, кстати, десятки тысяч студентов проживают в близлежащих общежитиях, или договорится о перекрытии Ленинского проспекта.

Я призываю вас подумать вот о чем. Не знаю, почувствовали ли вы это, но лично для меня в митинге на Болотной было гораздо больше энергии искренности и порыва, чем уже на Сахарова. Это трудно объяснить. Но уже в воздухе витало, что политические деятели начали делить поляну и притаскивать к себе аудиторию протеста, не понимая, что люди пришли не выбрать между Каспаровым и Немцовым, а пришли показать свое отношение к происходящему в стране. Митинг 4 февраля, скорее всего, последний перед президентскими выборами. Очень важно, чтобы он был искренним порывом и не был использован цинично теми, кто хочет Путина в отставку только по одной причине - чтобы самому занять его место. Посмотрите на политические дебаты, они же все зарабатывают себе очки! Каждый пытается показать, что именно он представляет людей с Болотной и Сахарова. Это же люди, которые плохо ли умело, но борются уже за себя, а не за людей, за свое политическое реноме. Где здесь забота о людях, которые вышли и об их интересах? Я уверена, что интерес тех, кто выходит на улицу, не в революции, а в уступках, уважении и желании остановить завравшуюся и обнаглевшую госмашину. «Зюганов и Миронов теперь тоже решили присоединиться к шествию», - читаю я. Это что за цинизм? Что за зарабатывание очков? Если они такие протестные, пусть в качестве протеста вернут мандаты, бойкотируют Думу и добиваются честных выборов. Но нет, они все как один сидят там, бок о бок с Единой Россией, голосуют против отставки Чурова, а уж после работы готовы идти чуток попротестовать. Что за лицемерие вообще? Может отдельной колонной сейчас и члены Едра выйдут? За честные-то выборы? Почему на самом благородном порыве людей тут же пытаются нажиться политики? Именно поэтому лично я верю тем, кто вышел и говорит, не предъясвляя себя обществу, как потенциальный Путинозамениитель.

В общем, мне очень важно сказать следующее. В этот последний перед выборами Путина митинг важно показать своей настрой на цивилизованное решение проблем. И не дать себя скомпрометировать агрессией, которая все равно есть, так как среди сотни тысячи людей ее не может не быть. Важно напугать, но не убить дракона, потому что убивший дракона сам становится ... Путиным. Так было с коммунистами, так было с Ельциным. Нельзя дать себя столкнуть в революцию, которая выгодна лишь политическим лидерам, которые боятся, что через шесть лет о них забудут. Именно поэтому, я считаю, что форма протеста в виде митинга гораздо безопаснее и разумнее, чем шествие. А как считаете вы? Те, ради кого это все устраивается?

[Poll #1812776 Шествие или митинг?](#)

Open to: **All**, detailed results viewable to: **All**, participants: 1829

Шествие или митинг?

[View Answers](#)

Митинг

■ **872** (48.4%)

Шествие

■ **931** (51.6%)

**28 января 2012**

**13:08**

Ненависть

Сколько ее в вас? Я давно хотела написать об этом. Придя в твиттер и ЖЖ, первое, с чем я столкнулась, это потоки всепожирающей тупой, а главное, совершенно ничем не подкрепленной ненависти. По наивности я подумала, что это так везде, это и есть агрессивная среда интернета. И уже даже почти убедила себя, что отвечать на любое послание «умри сука сдохни кобыла тварь маму твою ебал» - это вроде как нормально. Я стала спрашивать подруг-иностранок, исследовать французские и английские соцсети, и я вам могу точно сказать, нигде, абсолютно нигде, нет этого феномена тотального дикого хейтерства. Хейтерства злого, незамысловатого и темного. Везде есть стеб, смешные фотожабы, слово фак к делу и не очень, но вот чтоб «сдохни сука сдохни» таким потоком - нигде.

Последняя капля для меня - известие о тяжелых ранениях двух молоденьких инженеров, работающих на Дом-2. Они нашли фляжку, открыли, там оказалась бомба. Одному оторвало взрывной волной обе руки, другому распорол живот. Если выживут, они навсегда останутся инвалидами. Молодые парни - 20 и 23 года. У обоих есть матери, близкие, любимые люди. Им всем сейчас плохо, это один из самых страшных дней их жизни. Неужели только из-за того, что они работают на программе Дом-2, которую, вполне допускаю, вы не смотрите и не любите, нужно писать сотни сообщений «поделом им!», «так и надо, умрите все», ну и прочие «сдохнисука». Вы можете не смотреть программы, которые вам не нравятся, вы можете выключить телевизор, и я вас пойму, так как сама его не смотрю, но вы не можете ТАК ненавидеть людей. Ведь говоря красивые слова о родине, патриотизме, мы почему-то забываем о человеке. Каждом отдельно, который нуждается в сострадании, помощи, жалости и снисхождении. Ведь каждый может оказаться в этой ситуации и услышать, теряя сознание, отголосок сотни «сдохнисука» своего собственного народа. Почему здесь так любят ненавидеть? Писать гадости тем, кого не любят? Не просто оскорблять, а с темной ненавистью говорить обо всем, что не близко?

Я не знаю, откуда столько темной ненависти у людей, которые после трагедии писали мне все эти сообщения, могу сказать одно, я уверена, они тоже хорошие люди. В чем-то обиженные и испуганные, необразованные и обобранные, одураченные государством и ближними, поэтому и злые. И задача людей милосердных - не кричать им в ответ «сами вы моральные уроды», «как у вас язык поворачивается такое писать», а подумать, как можно попробовать изменить сознание этих людей и снизить беспрецедентный уровень агрессии в нашей стране. Мое мнение, что это прежде всего отсутствие образования и моральных ценностей. И можно хоть представить, как пытаться наладить в нашей стране систему образования, но ценности - это то, что закладывается в семье, то, что внутри тебя. И если у человека не возникает сочувствия и желания сострадать, то как вызвать это чувство? Мой ответ - только добром и терпением. Сказать легко, но сказать, что у меня всегда так получается жить, было бы ужасным лицемерием. Стараюсь, учусь, но получается далеко не всегда, и я тоже нахожу в самой себе эту жестокость и равнодушие, эту вспылчивость. Нахожу и продолжаю бороться. И кстати, те люди, которые живут на Дом-2 отчасти вызывают такую реакцию, потому что уж очень напоминают нам наших реальных соседей и наши реальные проблемы. Эти ребята тоже не виноваты, что они живут и мыслят так, как живут и как мыслят. На своей непростой работе с ними, я пытаюсь изо всех сил не опуститься до их уровня

разборок, а честно, изо всех сил, подрастить их сознание. Если не симпатично вам за этим наблюдать, выключайте, я вас понимаю. Но мне не стыдно за свою работу, хотя и мне она не всегда нравится, я помогаю этим людям и это я знаю точно. А вам хочу сказать лишь одно. Прежде чем написать очередное "сукасдохни", подумайте, что у каждого человека, которому вы это пишете, есть любимая мама, папа. Этот человек рос, влюблялся, страдал, ему было больно, плохо и страшно в какие-то моменты также, как и каждому из вас. И он не заслужил, кем бы он не был этот человек, ваших проклятий. Особенно, если это мальчишка, который навсегда лишился двух рук в свои 20 лет...

**20 февраля 2012**

**15:24**

(no subject)

Очень сложно жить и вести блог в твиттере в мире, где ценятся и воспринимаются только банальности и штампованные фразы. Черное и белое. Гитлер и Иисус. Сурковская пропаганда и госдеповские доллары. Я живу и всегда буду жить в мире оттенков, даже если буду жить в таком мире одна.

Сказала про Суркова, что он умный, значит ты «и нашим, и вашим», сказала, что уважаешь идейность Геббельса, значит фашист. В этом мире Хаматова не может добровольно проголосовать за Путина, а Михалков, говоря про безбожие мира, оказывается, говорил про то, что "Япония заслужила землетрясение". Это и есть ад: мир отчаянной, уже ничем не прикрытой глупости. Как только ты выходишь за круг банальностей «миру мир, войне пиписька», сразу появляются сто толкователей твоих слов. Я написала твит про Геббельса, что уважаю его идейность, и тут же получила тысячу возмущенных воплей ревнителей банальности. Я каюсь, моя ошибка, на эти темы нельзя рассуждать в формате тви. И может быть вообще на эти темы сложно рассуждать.

Во-первых, я ненавижу фашизм и сталинизм. Моя семья пострадала и от одного режима, и от другого.

Во-вторых, я не разделяю идеи Геббельса, а то вдруг, прочитав комменты «самых умных», у вас появятся сомнения :) Я хотела высказать только одну мысль: есть большая разница между тем, как человек делает что-то за бабки или за идею. Сейчас это особо актуально: одно дело ходить на митинги или защищать власть, потому что тебе за это платят или дают теплые места, а другое - делать это за идею. Я уважаю, когда человек готов бороться за свою идею, бескорыстно и честно. Я ненавижу коммунизм, но я уважаю не тех, кто делал партийную карьеру, а тех, кто искренне и ослепительно ошибался, веря в великий коммунистический рай. И Ленин, и Сталин - мои антигерои, принесшие столько горя моей стране - должны были бы быть судимы за чудовищные преступления, но они это делали потому, что искренне верили в то, что творимое ими злодейство - правильно. А не делали что-то за бабки или за дачу на Рублевке. В этом смысле, я (клейте меня снова) понимаю террористов Аль-Каиды, которые готовы отдать свою жизнь, потому что в их больном разуме им кажется, что убить сто неверных Аллаху - это правильно. Услышьте меня те, кто в танке своих банальностей, этих людей надо судить, и судить строго. Это фанатики опасные для общества. Они должны быть порицаемы обществом, но им нельзя отказать в том, что они искренны в своих чудовищных больных убеждениях. То же с Геббельсом - это был больной человек, с античеловеческими и антигуманными идеями в голове, преступник и садист. НО он верил в тот ад, который творил, верил настолько, что не задумываясь отдал жизнь свою да еще и невинных детей, которых

очень любил, но все же любил их меньше, чем национал-социализм. И вы уж извините, такая идейность вызывает гораздо больше уважения, чем вранье и популизм тупо ради заработка, комфорта или семейных выгод. Я не разделяю идеи Удальцова, но я уважаю то, что он голодать готов за эти идеи, в тюрьме готов за них сидеть. То есть волю его и веру не прогнуть. А рядом кучка флюгерной массы, которая готова плыть туда, куда дует попутный ветер. Если воля и вера преступна, как у Геббельса или Чикатило, ее надо ломать тюрьмой и смертной казнью. Но нельзя не признать, что это Воля, а не корысть. Кого я уважаю больше, временщиков, лишенных каких либо идей, кроме наживы и собственного комфорта, или тех, кто непреклонен в своей воле, пусть даже идеи, которые продвигает эта воля, абсолютно антигуманны. Я уважаю идейность. Но могу не уважать идею.

**Я бы, ни минуты не колеблясь, отдала бы свою жизнь, если бы мне сказали, что взамен мир никогда не узнает, что такое Фашизм и кто такой Геббельс.** И, к сожалению, я знаю много людей, которые свою жизнь оценят дороже жизни миллионов.

Я считаю, что у власти должны находиться люди, которые верят в идею, а не в Газпром и кумовство. Только бескорыстные идейные люди становятся великими; как со знаком плюс, так и со знаком минус. И сколько бы вы не писали мне тут гадости и не перевирали мою мысль, делая из меня чуть ли не адепта мирового терроризма и фашиста, я буду отстаивать свое мнение и, главное, право жить в мире оттенков смыслов, а не в мире клишированных штампов.

И как постскриптум: Иуда считается предателем Христа, а Леонид Андреев в романе «Иуда искариот» описал его как самого преданного ученика Христа, который пошел даже на то, чтобы его объявили предателем, и лишился Рая, только для того, чтобы через предательство и через нашумевшую казнь восславить имя своего учителя, так как без предательства и страшной казни Христос, так и остался бы одним из сотни пророков того времени. Еще раз, это не моя точка зрения - это роман Леонида Андреева. Это просто к тому, что всегда есть место небанальной точки зрения. Если конечно это место в голове не заняла беспросветная глупость.

**13 марта 2012**

**18:27**

Вот и поужинали

Вывод вчерашнего вечера: в твиттере можно писать только о событиях, которые уже прошли. Недремнолющий Lifenews приехал ровно через 10 минут после того, как я опубликовала в твиттере фотографию Лунгина с Немцовым из Твербуля, где Павел Семенович обмывал получение ордена.

У нас была большая интересная компания. Мы, в составе Красовского, Глускер, Синдеевой, Немцова, Яшина, Ускова и Желнова, ужинали и рассуждали о политике. Разговор видимо был настолько интересным, что в течении часа его с таким же неподдельным интересом записывали две девушки с камерами за соседним столом. Официанты в Твербуле у меня зоркие, поэтому двух девушек с камерами вывели из ресторана под белы ручки, предварительно настоятельно попросив стереть съемку, что и было сделано. Флешка из камеры до сих пор у меня, но наглость провокаторов не имеет предела, через 10 минут у входа в Тверубль уже стояла полиция. Видимо девушки описали какую-то свою версию происходивших событий.

В общем, нашей веселой компании пришлось одеваться прямо в зале Твербуля и уходить через черных вход в лучших традициях «Крепкого орешка-3». Для тех, кто

прямо сейчас начнет писать мне «нечего на других пенять, ты же сама снимала Якеменко в Марию», сразу отвечаю. Одно дело в общественном месте напрямую подойти к человеку и просить его дать интервью для GQ, даже при этом косясь в меню с устрицами (я человек смелый, свои оппонентам всегда говорю все в глаза и никогда не боюсь подойти, тем более с камерой). Другое дело снимать исподтишка, крысятничая и нарушая закон о подслушивании частных разговоров.

Уверена, что у Lifenews уже сегодня будет своя версия событий про то как Собчак с компанией сотоварищей жестоко избила журналисток лайфа. Спасибо моим друзьям и зорким официантам. Единственный плюс этой истории, что теперь вы точно можете быть уверены, что в Твербуле мышам из лайфа вас снимать не дадут. Приятного аппетита!

The screenshot shows a journal entry on the Lifenews website. The user is logged in as 'sobchak\_ksenia'. The entry is titled "Обращение к тем, кто в Кремле" and is dated "May 7th, 12:07". The author's name is "Ксения Собчак". The text of the entry discusses political and social issues in Russia, mentioning the Bolotnaya protests and the role of the media. The page includes a calendar for May 2012, a page summary, and a list of related articles with their comment counts.

**Page Summary**

- Обращение к тем, кто в Кремле — 2052 comments
- Про подвал — 1239 comments
- Опачи по Астрахани — 125 comments
- Я просто задала вопрос — 5045 comments
- Я уже писала о проблемах русской авиации. — 1040 comments
- Вот и поужинали — 780 comments
- Будеэксрннка событий — 189 comments
- Выборы 2012. Видеохроника событий — 99 comments
- Финал вечернего расследования нарушителей на избирательном участке №117 — 232 comments
- (no subject) — 171 comments

Screen shot: 8.6.2012

## Божена Рынска

18 января 2012

18:53

Реконструкция Рублевки

[Ссылка: <http://www.gazeta.ru/business/2012/01/18/3966777.shtml>]

Надо сказать, крабэ на галерах особенно-то не напрягаются. В понедельник Рублевку перекрывали в 12-45, всех к бокам прижали, а с 12-ти по две-три машины с поворота выпускали, чтобы меньше ездили. Два с половиной часа до города добирались.

Мы так и просто в город в отель переехали, потому что в первого же дня житья в конце Рублевки стало понятно, что или работа, или житье на Рублевке.

20:53

(no subject)

Прочитала очень многобукавный пост Ксении Собчак. Долго втыкала. Вспомнила Салтыкова-Щедрина: « По крайней мере, мне лично по временам начинает казаться, что я стою у порога какой-то загадочной храмины, на дверях которой написано: ГАЛИМАТЬСЯ».

Потом перечитала еще раз. Экстракт из многобукав, походу, следующий: «Сделаете шаг против Путина, и все вместе полетим в пропасть».

20:55

(no subject)

Мой любимый сайт [www.newsru.com](http://www.newsru.com) выдал отличный заголовок:

Путин готов встретиться с представителями «Лиги избирателей». Но они не идут сами, а Акунин – грузин

[http://newsru.com/russia/18jan2012/putin\\_opp.html](http://newsru.com/russia/18jan2012/putin_opp.html)

21:23

Встреча с главредами

Смотрела только что Первый. Встреча в главредами.

Путин в очень плохой форме. Психологической. Психофизической. Акела промахнулся. Он не попадает. И чувствует реакцию – не попал. Он виновато поджимает плечи, он злится. На лицах главредов (всех, кроме искаженного выражения лица почти слепого бедняги Кулистикова) написано одно: «Это пиздец». Они на него смотрели, как смотрят на человека, у которого четвертая терминальная стадия рака, а он не догоняет и расписывает, как собирается справиться со своей болезнью и зажить нормальной жизнью: взять ипотеку на двадцать лет, слетать на Мальдивы поплавать с рыбками.

А ведь раньше смотрели с искренним обожанием.

**21:28**Этнический басурман

Как речь идет о чеченских бандитах, так нам сообщают, что у преступников нет национальности. А как Акунин, так «этнический грузин». В любой приличной стране этот «этнический грузин» стоил бы премьеру кресла.

**21:59**

(no subject)

SurrealisticEye Андрей Игоревич @ @KSHN

«В ближайшее время Путин упрекнёт Быкова в излишнем весе, из-за которого тот неправильно воспринимает политическую ситуацию в стране».

**22:00**

(no subject)

Расцветший Кашин жжот в твиттере:

«Акунин имеет претензии ко мне не потому, что я гондон, а потому, что я грузин».

**22 января 2012****20:38**шествие

У Ксении Собчак в блоге большой пост на тему «шествие vs митинг». «Почему это должно быть именно шествие, а не митинг?», - вопрошает Ксения. И, значит, убеждает, что митинг безопасней, и что нельзя давать возможности столкнуть себя в революцию.

И пост этот еще раз убедил меня в том, что, сука, шествие, и никаких гвоздей.

Шествие важнее митинга потому, что шествия боятся больше митинга.

Доказательство – многобуквие поста Ксении. Именно потому, что Ксюша прилагает усилия, чтобы этого не было, надо делать мега-шествие.

Ксения считает, что шествие якобы опасней, - больше возможностей для провокации. На самом деле, ничего подобного. Безопасность зависит только от одного: от политического решения. От того, хотят силы зла провокаций или нет.

На митинге на Сахарова нацики тоже пытались и лезть на сцену, и опрокидывать загородки, и если было бы решение, что нужна заваруха, то заваруха бы произошла.

Шествие ли, митинг – если силам зла, (Хутине и пр)нужна будет заваруха – она будет и без шествия. И на митинге. Если будет решение – без заварух, все будет безопасно.

**Не будет решения – не будет заварухи. А решение в данном случае принимает третье охранное отделение, а не нафталиновые чучела.**

Почему для нас важнее шествие. Потому что мы, сука, не индейцы. И не бандерлоги. И мы не будем стоять в резервации. Мы претендуем на то, чтобы вернуть себе свой город и мы хотим ходить по нему. Мы – высшая власть в государстве. Вот какой месседж будет нести шествие.

**21:33**

Шанэл...мать их за ногу.

Ездила сегодня в Chanel на Столешников – сдавала браслет в починку. Берут чинить только на март. И мне это очень не нравится. По-моему, почти полтора месяца на починку браслета такой фирмы, как Chanel, это совсем не правильно. Я разозлилась. Это мой любимый зимний браслет. И я хочу носить, пока не кончилась зима. Что можно сделать с Шанелью? Как накуроцать? Письмо в головной офис зафигачить?

**28 января 2012**

**18:54**

Ужасный отель DAN

Мы с любимым собирались в Израиль по его делам. Я не люблю эту страну. За грязь. За помойку. За нецивизированный сервис. За совок. Но тут очень важная конференция проходит, да и вообще я сейчас – как нитка за иглой.

Неожиданно любимый принял решение лететь сначала в Лондон. Летел он с другого континента, мне пришлось быстро лететь к нему. А уж потом вместе вылетели из частного отсека аэропорта Сингатюр аэропорта Лютон в Израиль.

Израиль, как я и считала, отсталая провинциальная страна с помоешным амбиянсом. В «лучшем» местном отеле Dan я несколько лет назад меня просто кинули. Номер был уже оплачен. Все знали, кем. У меня попросили карточку, чтобы заблокировать 140 евро за бар. Я переспросила, менеджер Вика пообещала, что честно только 140 евро. И когда я приехала в Париж и пошла делать шопинг, выяснилось, что карта моя не проходит, потому что ебанный отель Дан списал у меня 1500 евро.

Сначала менеджмент говорил: «Это не мы, это банк». Потом банк им предоставил справку, что они, и Дан стал пиздеть, что деньги мне вернуть через три дня. Через три дня деньги не вернулись, потому что дело было в новый год, якобы всемирная VISA была на каникулах. Деньги ко мне вернулись, после истерик, переписок и прочее только через 40 дней. В Известиях не платили тогда зарплату, были жуткие задержки, и вы понимаете, как мне было кстати такой лохотрон Дана. Я, кстати, этой ебаной твари Вике дозвонилась и спросила: «Как же ты так, вы же мне лично обещали, что берете только 140 евро!». Вика ответила: «Ну, я же не знаю, что там снимается, и вообще, это менеджер без меня блокировал».

Да, когда мы семь-шесть лет назад прилетели, мой спутник дал тваре Вике на ресепшене аж 100 долларов чаевых, что для Израйля немисливо. Вика захавала чаевые. Когда мы поднялись в номер, там были разбросаны гондоны, а на столе стояла переполненная пепельница. "Ой", -- сказал стаф отеля.

Да, когда я звонила этой Вике из Парижа, я потребовала для острастки, чтобы она

вернула чаевые. А надо было сразу там требовать, когда загондошенный номер увидели.

Прошло лет шесть-семь. Дан стал только хуже - обтрепался. Отель отвратительный, и я никому не посоветую там останавливаться, хотя в Тель-Авиве просто нету других отелей. Эта помойка считается еще самой лучшей!

Мы приземлились в два часа ночи, и в четыре ночи улеглись спать. В 8 -30 в номере раздался первый звонок. Любимый снял трубку (в бешенстве) - там молчание. Любимый просто снял трубку и положил рядом с телефоном. Через полчаса стали звонить другие телефоны номера. Опять -- молчание. Таких звонков было три или четыре. И все время - молчание. Звонок ниоткуда. Похоже на сбой системы. А мы оба спим на снотворных из-за постоянных джет-легов. А один раз проснешься, и уже больше не заснешь. Короче, спали мы оба - четыре часа сегодня. Потом ворочались, пытались задремать, ничего не вышло. Около одиннадцати приперлась горничная - нам не объяснили, что там кнопки на двери, которые надо включать, а таблички не было.

В одиннадцать я пошла давать пизды менеджменту Dan за ночные звонки. Оказалось, что внутренние звонки из отеля не фиксируются. Менеджмент умиленно предположил, что это баловались дети, ведь у них же шабат сегодня и много детей. Мы считаем, что все-таки -- сбой системы скорее, а не дети. Но если дети -- их счастье, что я не знаю комнаты, где живут эти выблядки.

Далее, в отеле есть довольно дохлый вай-фай. Но - одна комната -- один логин, один компьютер. Зная пароль, с другого компьютера ты уже не выйдешь в интернет. А мы с любимым оба все время в сети, все время работаем. И получается, или вырывать друг у друга один компьютер, (а я не перевариваю, когда в мой компьютер кто-то лезет), или один работает, а другой - сосет на легком бризе. Почему нельзя купить вай-фай для двух компьютеров - науке неизвестно. Такой местный бред.

Да, и в лобби тоже вай-фая нету. Просто нету. Есть компьютеры с клавиатурой справа налево, с которых можно почитать новости. Просто тупо сесть в лобби и поработать - нельзя.

День у нас насмарку, потому что до двух дня мы пытались выпать таблетку, с которой нас разбудили не то ебучие дети, не то - ебанутая АТС отеля. Полдня мы пытались разобраться с компьютерами. Из-за шабата не сдать вещи в чистку и глажку. Мешки для глажки нам, несмотря на две настойчивые просьбы, не принесли. Вот так останавливаться в Dan Hotel.

**20 февраля 2012**

**01:31**

Двое в комнате – я и Путин

Вы еще не видели эту хохму? Это прелесть, что такое.

**Путин выдал новое домашнее задание протвинским госслужащим**

На этот раз задания такие:

- 1) Написать, почему мы с Путиным - одна команда
- 2) Написать свои пожелания Путину (~~сменить пластического хирурга~~)

<http://protvino.livejournal.com/65000.html>

Повезло не только протвинцам. Химки тоже не обошли. В одном из медицинских учреждений города Химки Московской области 25.01.12г. глав.врач раздала вот такие анкеты и сказала заполнить их хорошо, а иначе ее уволят.

<http://khimky.livejournal.com/175489.html>

С оригиналом бланка можно ознакомиться здесь

<http://varfolomeev.livejournal.com/640766.html>

А вот как проходит подготовка к фальсификации выборов в Московском областном техникуме отраслевых технологий, МО, Люберцы, Октябрьский проспект, 125

<http://ehorussia.com/new/node/4890>

Посмотрите, какая прекрасная женщина занимается там инструктажем.

Мать моего читателя в бюджетной организации тоже заставляют заниматься этой херней. Вот что пишет читатель: "Прошедшей пятницей меня озадачила мать с тем, что её по месту работы реально начали прессовать в пользу отдачи голоса за Пу. Впихнули невменозную листовку (есть скан) и всё это чуть-ли не под страхом увольнения".

А вот читатель прислал мне бланк этот самый. Там еще вторая часть есть, но она есть и у Варфоломеева. Так что, посмотрите.

**Мы - команда**

Доверие между людьми складывается только тогда, когда общество сплелено общими ценностями и люди не утратили способность к вере, честности, чувству справедливости.

**МЫ И ПУТИН - ОДНА КОМАНДА**

Имя: \_\_\_\_\_  
 Должность: \_\_\_\_\_  
 Адрес: \_\_\_\_\_  
 Телефон: \_\_\_\_\_  
 E-mail: \_\_\_\_\_  
 Регистрации в социальных сетях: \_\_\_\_\_

**13 марта 2012**

**17:47**

(no subject)

<http://www.newsru.com/russia/13mar2012/sob4ak.html>

Собчак в свое время сделала мне много зла. И периодически продолжает делать мелкие пакости. Но в этом случае она огромная молодчина. Она сделала то, о чем мечтали многие. Дала конкретной пизды lifenews. Дело было так: лайф в Твербуле стал подслушивать беседу Собчак с Яшиным. Записали на диктофон. Типа Немцов

номер два. Но Ксюша - не Немцов. У Ксюши яйца железные. И потому пидорасы просто получили пизды. Конкретной.

Когда лайф оскорбил девушку Немцова, Немцов должен был сам дать в морду Габрелянову. Так поступают настоящие мужчины. Не дал. Дал себя запетушить. А Собчак не стала рассусоливать и начистила вместе с Яшиным всей гоп-компании ебала. Мега-респект, Ксения.

А вы, чучела и слюнтяи, берите пример.

**18:58**

(no subject)

<http://xlarina.livejournal.com/254185.html>

Замечательная статья Ксении Лариной о покончившей с собой Пороховщковой. Так оно и происходит.

**21:12**

(no subject)

<http://echo.msk.ru/blog/navalny/868124-echo/>

Вот ведь пидорасы! Дождались, пока пройдут выборы и сразу Навального вызвали по повестке на тему экстремизма

**21:21**

(no subject)

<http://echo.msk.ru/blog/sobchak/868227-echo/>

Ксения рассказывает о проишествии в Твербуле. Хорошо вывернулась: в Твербуль можно ходить без опаски, что вас снимут. Рекламный ход засчитан. Пойдем в Твербуль....

И главное, сцепилась с Габреляновым младшим. Валтузит его.

**21:28**

(no subject)

<http://echo.msk.ru/blog/danilalindele/867588-echo/>

Интереснейшую историю рассказал Данила Линдэле. Наглец на мотоцикле разбил тетеньке зеркало и уехал. Тетенька зафиксировала проишествие. Менты мотоциклиста стали отмазывать. Оказался сынок гэбешника, тоже гебист. Очень поучительная история.

**21:29**

(no subject)

Мотоциклистом, которого отмазывали, оказался полковник ФСБ Остроухов Кирилл Игоревич, 1976 года рождения, родственник генерала-полковника ФСБ Остроухова Виктора Васильевича. Интересно, а как это в 36 лет полковниками ФСБ становятся?

**21:31**  
(no subject)

[moscowlondon:](#)

Габрелянов допрыгается. Это он сейчас себя чувствует безнаказанным, сидя у гостормушки. А как Акелла промахнется, то вся его гопкомпания включая Габрелянова пойдет под суд. Ну или просто огребет по полной.

То, что сейчас делает LifeNews, 5-10 лет назад делала империя Руперта Мердока. Сейчас в британском суде разматывают ниточки. Сегодня утром, например, арестовали Ребекку Брукс, бывш редактора Sun. Как раз уровень Ашота. Тоже, наверное, думала, что если сама в этом руки не марает, то с ней все ок будет. Ан нет.

Собственно, новость про г-жу Брукс

<http://www.guardian.co.uk/media/2012/mar/13/rebekah-brooks-arrested-phone-hacking-investigation>

The screenshot shows a LiveJournal page for user 'Собака-юсаса'. At the top, there is a navigation bar with 'Remember Me', 'Forgot your password?', and 'Create an Account' options. The main content area features a post titled 'Мне плавать, что вы обо мне думаете. Я о вас не думаю вообще.' Below the title is a small photo of a woman and a map showing visitor statistics: '4,955,830 Visitors' as of '18 Jun 2012 - 8 Jun 2012'. The post text, dated 'Jun. 8th, 2012 (04:14 pm)', discusses the author's inability to write about the death of Eduard Anatolyevich Khilya and shares memories of him, including his personality and a favorite song.

Screen shot: 8.6.2012

”MEGARISPEKTIÄ, KSENIJA”

Venäjänkielisen blogosfäärin kehitys ja bloggarin kuva

Sanni Koski

Pääaineen tutkielma

Helsingin yliopisto

Venäjän kieli ja kirjallisuus

Kevät 2013

## Sisällys

1. Johdanto	3
2. Internet kielen käytön ympäristönä	4
3. Blogit ja niiden käyttöfunktiot	5
3.1 Poliittinen blogosfääri	6
4. Identiteetit blogeissa	7
4.1 Identiteetin rakentamisen kysymyksiä	8
5. Blogien tutkimusmenetelmät	9
6. Tutkimusmateriaalin esittely ja analyysin yhteenveto	9
7. Loppupäätelmiä	11
Lähdeluettelo	13

## 1. Johdanto

Tässä pro gradu -tutkielmassa käsitellään venäläisen blogosfäärin<sup>1</sup> kehitystä ja esitellään blogin eri käyttötarkoituksista erityisesti identiteetin muodostumista. Analyysiosassa tarkastellaan kolmen poliittisesti aktiivisen naisbloggarin tekstejä. Internet vaikuttaa suuresti ihmisten mahdollisuuksiin toteuttaa itseään ja muokata sekä omakuvaansa että identiteettiään. Viimeisen 15 vuoden aikana on ilmestynyt useita tutkimuksia, joissa käsitellään kielenkäyttöä verkossa, virtuaalisen identiteetin muodostumista sekä yleisemmin kielellisiä prosesseja internetissä. (Goroško 2007.) Blogosfääri on eräs internetin merkittävimmistä alueista, joilla internetin käyttäjät luovat omaa identiteettiään kirjoittamalla, mutta aiheeseen liittyvää tutkimusta ei ole tehty paljon.

Tutkielmassa tutustaan venäläisen sosiaalisen median kehitykseen ja erityisesti blogosfäärin muodostumiseen sellaiseksi kuin se tällä hetkellä tunnetaan. Tärkeänä teemana työssä on kielen merkitys internetissä. Internetin kehittyessä kommunikaatiosta on tullut yksi sen merkittävimmistä osa-alueista ja sosiaalisen median sivustot ovat suosituimpien ja käytetyimpien sivustojen joukossa. Kuten Goroško (2009a) sanoo, internet on omanlaisensa kommunikatiivinen ympäristö ja erityinen kielen käytön ympäristö, jota ihmisillä ei aiemmin ole ollut käytössään.

Ensimmäiseksi tutkielmassa käsitellään Runetia osana maailmalaaajuista verkkoa ja venäjän kielen asemaa internetissä. Sen jälkeen tarkastellaan venäläisiä internetin käyttäjiä ja Web 2.0:n kehitystä internetin venäjänkielisessä osassa. Identiteetin käsite ja virtuaalisen identiteetin muovautuminen käydään läpi, minkä jälkeen siirrytään kolmen naisbloggarin, Tina Kandelakin, Ksenija Sobtšakin ja Božena Rynskan blogien analysointiin. He ovat kolme poliittisesti motivoitunutta venäläistä toimittajan työtä tekevää julkisuuden henkilöä, joiden blogit ovat luetuimpien ja seuratuimpien joukossa Runetissa. He kommentoivat ahkerasti Venäjän presidentin ja parlamentin vaaleja ja muita yhteiskunnallisia teemoja. He ovat osaltaan muodostamassa venäläisen blogosfäärin kudelmaa, jossa toisten blogikirjoituksiin viitataan ahkerasti. Analyysissa keskitytään näiden naisten identiteettien muodostumiseen, eli siihen, millaisen julkisuuskuvan he itsestään blogeissa luovat.

---

<sup>1</sup> Blogosfäärillä tarkoitetaan kaikkien blogien muodostamaa verkostoa ja kokonaisuutta internetissä.

## 2. Internet kielen käytön ympäristönä

Internet on mielenkiintoinen tutkimuskohde lingvistille, sillä siellä monologin ja dialogin rajapinta on häilyvä, kirjoitetun ja puhutun kielen erot sumenevat ja virallinen ja epävirallinen tyyli sekoittuvat. Internet on uudenlainen ihmisten välisen kommunikaation väline. Esimerkiksi hypertekstin luomat mahdollisuudet linkittää tekstiin viitteitä, joita klikkaamalla tekstin kulku muuttuu, ovat lähes rajattomat. Näin kukin lukija saattaa lukea tekstin omassa järjestyksessään, klikkailemalla hypertekstilinkkejä, joiden takaa aukeavat uudet tekstit, kuvat, videot ja musiikit. Hypertekstiä voidaan kutsua epälineaariseksi tekstiksi (Rjazantseva 2010: 7).

Internetin keskusteluympäristöjä ovat forumit, chatit ja blogit. Niiden kautta kommunikointiin liittyy se, että monet asiat, jotka ennen hoidettiin suullisen kommunikaation avulla, esim. puhelinoitolla, hoidetaan nykyään kirjallisesti, sähköpostilla, chatissa tai blogissa. Näin tehdään, vaikka se saattaa viedä enemmän aikaa kuin suullinen viestintä. (Krongauz 2009.) Lisäksi on merkillepantavaa, että internetissä kielenkäytön normeja rikotaan ahkerasti ja kielellä leikittely on yleistä (Moroslin 2010: 102). Internet-kirjoitteluun liittyy usein liioiteltu tunteellisuus ja tunteita ilmaistaan kirjallisoin ja graafisin keinoin, joista tunnetuimpia ovat hymiöt. (Goroško 2007.)

Venäjänkielisestä internetistä käytetään nimitystä Runet. Sillä ei ole varsinaisia maantieteellisiä rajoja, mutta venäjäksi kirjoitetaan lähes yksinomaan entisen Neuvostoliiton maissa. Lonkilan (2008: 1131) mukaan Runetia voidaan pitää jokseenkin erillisenä osana internetiä juuri sen kielirajauksen vuoksi. Ei voida pitää itsestään selvänä, että kaikki kommunikoivat internetissä englanniksi ja lukevat englanninkielisiä uutisia. LiveJournal -blogiportaalista tuli jo internetin varhaisessa vaiheessa hyvin suosittu Runetissa. Bloggaaminen tuli suosituksi vuonna 1999, kun tuli mahdolliseksi pitää blogia osaamatta HTML-koodausta. Ennen vuotta 1999 maailmassa oli noin 50 blogia, kun vuonna 2005 niitä oli rekisteröity jo 10 miljoonaa. (Goroško 2007.) Vartanovan (2009: 172-174) mukaan Venäjän hallinto on pyrkinyt depolitisoimaan mediaa ja televisiossa esitetäänkin runsaasti viihteellistä ohjelmaa. Pitkä ennakkosensuurin perinne on johtanut tilanteeseen, jossa toimittajat harjoittavat itsesensuuria. Sosiaalinen media mahdollistaa kuitenkin keskustelun kansalaisia kiinnostavista asioista ja internetissä yhteiskuntakriittinen ja vapaa journalistiikka ovat mahdollisia.

Viimeisimpien tutkimusten mukaan venäläisistä 39% eli 45,6 miljoonaa ihmistä käyttää päivittäin internetiä (FOM 2012b). Internetin käyttäjien enemmistön muodostavat

korkeasti koulutetut, opiskelijat ja toimihenkilöt. Internetin käyttäjät eroavat siten väestön keskiarvosta ja ovat suurelta osin nuoria, 18 – 30 -vuotiaita. Tämä ryhmä myös määrittää sen, mikä internetissä on suosittua ja millaista kieltä siellä käytetään (Moroslin 2010: 14, 45.)

Bloggareilla on ”ystäviä” eli blogin seuraajia. Kaikkein suosituimmilla blogeilla voi olla tuhansia seuraajia, mutta lukeakseen blogia ei ole välttämätöntä rekisteröityä ”ystäväksi”, vaikka suljettujakin blogeja on. Blogin suosituimmuutta arvioidaan kuitenkin sen mukaan, kuinka paljon sillä on mahdollisia lukijoita. Miespuolisilla bloggareilla ja vanhemmilla bloggareilla on Runetissa yleensä enemmän seuraajia kuin naisilla ja nuoremmilla. LiveJournal -portaalin blogit ovat muita blogeja suositumpia. (Moroslin 2010: 121; Yandex 2009: 8.)

Internet tutkimusympäristönä muuttuu jatkuvasti, mutta siitä voidaan erottaa neljä online-kommunikaation pääkategoriaa: forumit, chatit, sosiaaliset verkostot ja blogit. Suosituin sosiaalinen verkosto Runetissa on Vkontakte (vk.com) ja suosituin blogiportaali LiveJournal (livejournal.ru). Venäjällä oli vuonna 2012 noin 4,4 miljoonaa aktiivista bloggaria, Yhdysvalloissa heitä lasketaan olevan 26,4 miljoonaa (FOM 2012b). Englanti on ollut blogien ”perinteinen” kieli, mutta muunkielisiä blogeja on yhä kasvavissa määrin. Venäjänkielisten aktiivisten blogien määrä kasvaa, mutta suhteellisen hitaasti, ja ns. spam-blogien eli roskapostiksi luokiteltavien blogien määrä on Runetissa ongelmallisen suuri.

### 3. Blogit ja niiden käyttöfunkiot

Blogi on virtuaalinen päiväkirja, internet-sivu, jota uudistetaan tasaisin väliajoin. Yksittäiset ”blogipostaukset” voivat koostua tekstistä, kuvista, videoista, äänitiedostoista ja näiden yhdistelmästä. Postaukset päivittyvät sivulla usein niin, että uusin on ylimpänä (ensimmäisenä) ja vanhemmat seuraavat sitä kronologisessa järjestyksessä. Perinteisestä päiväkirjasta blogit eroavat siten, että ne on tarkoitettu paitsi kirjoittajalle itselleen myös lukijoille. Lisäksi blogeja kirjoitetaan eri teemoista, ei pelkästään yhden ihmisen arkisista kokemuksista, ja myös yrityksillä ja yhteisöillä on omia blogeja. Lukijat voivat usein kommentoida blogia ja bloggari vastaavasti voi kommunikoida lukijoidensa kanssa.

P. V. Moroslin (2010) on tutkinut blogikirjoittamisen eri funktioita. Merkittävimpiä tarkoituksia bloggaamiselle ovat kommunikatiivinen ja informatiivinen funktio. Bloggarit haluavat sekä jakaa tietoa että tutustua samanmielisiin tai vain vaihtaa ajatuksia muiden

ihmisten kanssa. (Moroslin 2010: 176.) L. Mihejeva mainitsee lisäksi kommunikatiivisen funktion, itserepresentaation, hauskanpidon, sosiaalisten kontaktien luomisen ja ylläpidon, muistelmat, itsensä kehittämisen ja psykoterapeuttisen kirjoittamisen funktiot. Blogissa kirjoittaja usein ikään kuin luo itseään, jolloin hänelle muodostuu ns. virtuaalinen identiteetti. (Miheeva 2009: 27-28.) Vaikka internetissä on helppo teeskennellä olevansa joku toinen ja kokeilla erilaisia rooleja, voidaan olettaa, etteivät bloggarit muodosta itselleen täysin vierasta online-identiteettiä.

Blogien suosiota on selitetty sillä, että ne ovat helppo ja halpa tapa tuottaa tekstejä monenlaisiin kommunikatiivisiin käyttötarkoituksiin. Sähköisen median kentässä blogeja voidaan pitää vaikutusvaltaisina, vaihtoehtoisina ja riippumattomina tiedonlähteinä, ne tarjoavat uutisseurantaa ja kertovat osaltaan yleisestä mielipiteestä. (Goroško 2009c: 336.) Blogit eivät kuitenkaan ole aivan niin riippumattomia kuin joskus annetaan ymmärtää. Monet bloggarit ovat poliittisten puolueiden jäseniä tai saavat rahoitusta yrityksiltä ja muun muassa tunnetuilla vaatemerkeillä on omia bloggareita. Blogien suosioon vaikuttaa myös 2000-luvulla lisääntynyt ihmisten pyrkimys itseilmaisuun ja itsenäiseen tiedonlähteiden etsimiseen. Täysin omaperäisiä bloggarit tai sosiaalisen median käyttäjät eivät kuitenkaan ole, sillä internetissä usein lainataan materiaalia ja linkkejä muilta käyttäjiltä, jolloin ensi näkemältä persoonalliselta vaikuttavat blogit saattavat näyttää hyvin samanlaisilta keskenään.

### 3.1 Poliittinen blogosfääri

Venäjän poliittinen johto oli jo 1990-luvun lopulla kiinnostunut siitä, mitä internetissä kirjoitettiin, ja vaikka internetin päivittäisiä käyttäjiä on Venäjällä edelleen vähemmän kuin esimerkiksi Yhdysvalloissa, Kreml suhtautuu internet-keskusteluihin vakavasti. Tämä johtuu todennäköisesti siitä, että Venäjällä internetiä käyttää erityisesti korkeasti koulutettu, kaupunkilainen ja suhteellisen nuori kansanosia, jolla on mielenkiintoa poliittisia ja yhteiskunnallisia asioita kohtaan. Blogista voi tulla hetkessä tunnettu koko maassa, jos siihen viitataan esimerkiksi uutisissa; jos blogi tai sivusto suljetaan syystä tai toisesta, sen suosio kasvaa välittömästi. Venäjällä on vallalla lähes myyttinen käsitys internetin demokraattisuudesta, mutta hyvin todennäköisesti Runetia tarkkaillaan yhtä tarkkaan kuin muitakin tiedotusvälineitä Venäjällä. Mistään kaikenkattavasta ennakkosensuurista ei kuitenkaan voida puhua. (Golyenko-Wolfson 2009: 103.)

Sosiaalisesta mediasta julkisuuteen nousee säännöllisin väliajoin poliittisesti aktiivisia henkilöitä, joista tulee eräänlaisia mielipidejohtajia Venäjän hajanaisessa oppositioliikkeessä. Runetin forumeilla ja chateissa keskustellaan toistuvasti myös erilaisista salaliittoteorioista, joiden mukaan sosiaalista mediaa tuotettaisiin ja valvottaisiin FSB:n toimesta. Poliittinen keskustelusegmentti on kuitenkin pieni verrattuna viihteelliseen sisältöön, eikä oppositio ole ainoa poliittinen toimija sosiaalisessa mediassa. Eräs blogien käyttöfunktio on myös niiden toimiminen perinteisen median kriitikkoina ja journalismin tason tarkkailijoina. Bloggari ei kirjoita ainoastaan keille tahansa internet-kansalaisille vaan erityisesti kaikille journalisteille ja mediatuotantoon osallistuville, jotka voivat vaikuttaa valtamedian uutisointiin. Bloggaamisella halutaan vaikuttaa yleiseen mielipiteeseen, myös online-todellisuuden ulkopuolella, kuten Venäjällä erityisesti talvella 2011-2012 nähtiin. Silloin sosiaalisessa mediassa alkunsa saaneet protestit levisivät kaupunkien kaduille. Blogeista on tullut merkittävä poliittista dialogia ylläpitävä foorumi.

#### 4. Identiteetit blogeissa

Tutkielmassa on käytetty M. Castellsin määritelmää identiteetistä. Sen mukaan identiteetti on prosessi, jossa rakennetaan merkityksiä sellaisten kulttuuristen attribuuttien avulla, joita pidetään muita merkityksiä tärkeämpinä. Yksilöllä voi olla useita identiteettejä, mutta jos ne ovat ristiriidassa keskenään, voi seurauksena olla stressiä sekä vaikeuksia itseilmaisussa ja sosiaalisissa suhteissa. Identiteeteillä ei tarkoiteta ns. rooleja, jotka myös voivat olla päällekkäisiä. Roolit, esimerkiksi äidin rooli, ovat yhteiskunnallisten normien määrittelemiä. (Castells 2000, 2004.) Koska ihminen on sosiaalinen olento, kielellä on merkittävä osa identiteetin luomisessa. Identiteettiin kuuluu ihmisten jakaminen mm. ”meihin” ja ”muihin” ja erilaiset ryhmäkuulumuudet ja -kuulumattomuudet ovat tärkeitä. Identiteetti internetissä on sosiaalinen, sillä se on olemassa vain suhteessa toisiin internetin käyttäjiin, eikä sitä siis välttämättä olisi olemassa ilman sosiaalisen verkoston olemassaoloa. Siksi online-identiteetin voidaan sanoa olevan luonteeltaan ”sosiaalinen”. (Pantin & Semenenko 2004.) Maailmassa tapahtuu yhä enemmän yksittäisen ihmisen näkökulmasta hallitsemattomalta tuntuvia muutoksia ja yksilöillä on taipumusta ryhtymään hyvin perinteisten identiteettien suojiin. Tällaisia ovat esimerkiksi uskonnolliset, etniset, kansalliset ja sukupuoliset identiteetit.

Todellisuudesta poikkeavan virtuaali-identiteetin luomisen taustalla voivat olla vaikeudet toteuttaa itseään arkitodellisuudessa tai silkkä kokeilunhalu. Erilainen online-identiteetti saattaa myös auttaa saavuttamaan omat pyrkimykset ”edes” virtuaalitodellisuudessa, jos ne eivät arjessa olekaan mahdollisia. Tätä kutsutaan virtuaali-identiteetin rakentamisen kompensatoriseksi ominaisuudeksi. Keksitty virtuaalinen identiteetti saattaisi ideaalimaailmassa olla täysin harmiton asia, mutta koska todellisuudessa sitä voidaan käyttää väärin ja jopa rikollisin tarkoituksin, siitä saattaa joissain tapauksissa koitua harmia varomattomille internetin käyttäjille. On kuitenkin hyvä muistaa, että usein virtuaalimaailmaan siirtyy asioita, joita on olemassa myös offline-todellisuudessa näin on myös identiteetikysymysten laita. (Goroško 2009a.)

#### 4.1 Identiteetin rakentamisen kysymyksiä

Tämän tutkielman aineistona olevat bloggarit eivät kuulu ryhmään, joka haluaa luoda itselleen arkielämästä huomattavasti poikkeavan, uuden identiteetin. On paljon todennäköisempää, että heidän pyrkimyksensä on joidenkin omien piirteidensä korostaminen ja tiettyjen asioiden kertomatta jättäminen. Bloggarilla saattaa olla halua käyttää blogiaan ponnahduslautana poliittiselle tai journalistiselle uralle, eikä silloin voi ilman seuraamuksia olla täysin muuta kuin mitä todella on. On kiinnostava ajatus, että ihmisen identiteetti ei ole pysyvä ominaisuus, vaan se muokkaantuu koko elämän ajan saaden uusia muotoja. Kuten Castells sanoo, sosiaaliset muutokset vaikuttavat ihmiseen yhtä voimallisesti kuin teknologiset tai taloudelliset muutokset hänen elämässään. Identiteetistä on tullut siksi niin merkittävä asia, että jo jonkin aikaa merkittäviä sosiaalisia rakenteita ja organisaatioita on purettu ja suuret sosiaaliset liikkeet sammuvat. Yhä useammin ihmiset määrittelevät itsensä sen perusteella, millaisiksi he kuvittelevat itsensä, eivätkä sen perusteella, mitä he tekevät. Sosiaalinen elämä ei kuitenkaan ole monista kauhukuvista huolimatta kärsimässä tappiota internetin käytölle. Nykyään on tavallista ajatella, että mikäli henkilöllä on aktiivinen elämä sosiaalisessa mediassa, hänellä on sellainen myös internetin ulkopuolella. (Castells 2004: 389.)

## 5. Blogien tutkimusmetodit

Blogosfääri on luonnollisten tekstien tietokanta, josta voi löytää esimerkkejä venäjän kielen eri sanastollisista ja tyylillisistä kerroksista. Kielellinen vaihtelu ei ole henkilökohtaisen valinnan tulosta vaan se liittyy kommunikanttien sosiaaliseen identiteettiin (ikä, asema, koulutus, sukupuoli jne.), kommunikaation mahdollisiin tavoitteisiin sekä kommunikaation kontekstiin. Kieli on sosiaalinen ilmiö, kaikki kielenkäytön tilanteet ovat ehdollisia sosiaalisiin konventioihin nähden ja niillä on sosiaalisia seurauksia (Gricenko 2005: 19-20). Sekä tekstien tuottaminen että niiden tulkinta tapahtuvat aina tietyssä kontekstissa. Diskurssianalyysi on siksi hyvä tutkimusmetodi blogitekstin analysointiin. Se ei kuitenkaan ole yksiselitteinen teoreettinen instrumentti. ”Diskurssin” ja ”tekstin” ero käsitteinä on se, että diskurssiin kuuluu tekstin lisäksi koko sen ympärille muodostuvan sosiaalisen vuorovaikutuksen prosessi. Diskurssianalyysiä on käytetty tässä tutkielmassa apuna, vaikka sen ei voida sanoa olevan tyypillinen diskurssianalyttinen tutkimus. Analyysissa tutkimusmateriaalille on esitetty muun muassa seuraavanlaisia kysymyksiä: millaista tyyliä ja sanastoa bloggari käyttää, miten hän kuvailee itseään, miten hän suhtautuu tekstin perusteella muihin ihmisiin ja miten hän suhtautuu politiikkaan. Lisäksi analyysin apuna on käytetty blogeissa julkaistuja kuvia, videoita ja linkkejä. Koska kaikki kolme bloggaria esiintyvät julkisuudessa muutenkin kuin blogiensa kautta, on tutkimuksen ajan pyritty olemaan seuraamatta heidän tv-esiintymisiään ja heistä kirjoitettuja lehtijuttuja, jotta ne eivät liiaksi vaikuttaisi analyysiin.

## 6. Tutkimusmateriaalin esittely ja analyysin yhteenveto

Tutkimusaineistoksi haluttiin kolme naisbloggaria, jotka olisivat noin 25 – 35-vuotiaita, joilla olisi kohtalaisen laaja lukijakunta, jotka kuuluisivat blogiensa kautta samaan verkostoon ja jotka kirjoittaisivat poliittisista teemoista. Kandelaki, Sobtšak ja Rynska sopivat näihin määritelmiin, he ovat blogosfäärin seuratuimpien naisten joukossa ja ovat verkostoituneet joko olemalla toisensa blogiseuraajia tai viittaamalla toisensa blogeihin. Jokaiselta analysoidiin 8-11 sivua tekstiä. Kyseisissä blogeissa on paljon tekstiä, eikä siksi ollut mahdollista analysoida kaikkia julkaistuja postauksia. Kyseiset bloggarit eivät kirjoita ainoastaan politiikasta, mutta se on tema, josta he kaikki

kirjoittavat usein. Naisilla on joitakin yhteisiä piirteitä, mutta heillä on erilaiset poliittiset kannat ja erilaisia syitä käsitellä politiikkaa blogeissaan.

Tina Kandelakin blogi erottuu kahdesta muusta erityisesti ammattimaisen ulkoasunsa vuoksi, hän myös käyttää selkeätä, journalistista kieltä blogissaan ja kirjoittaa erityisen paljon työstään tv-toimittajana. Kandelaki on tunnettu Putinin hallinnon puolestapuhuja. Ksenija Sobtšak on emotionaalisempi ja kirjoittaa monimutkaisista, syvällisistä yhteiskunnallisista teemoista, saattaa innostuessaan käyttää kiro sanoja ja esittää vahvoja mielipiteitä, joita sitten joutuu myöhemmin selittelemään lukijoille saamansa kritiikin vuoksi. Sobtšak kritisoi niin Kremlää kuin opposition edustajiakin ja haluaa selkeimmin ajaa muutosta Venäjällä. Božena Rynska on kolmikosta se, jolla on vähiten poliittista substanssia ja jolle politiikka ja protestointi on myös keino pysyä julkisuudessa. Hänen bloginsa on humoristinen ja siinä käytettävä kieli vähintäänkin puhekieltä, välillä selkeästi slangia runsaalla kiro sanojen käytöllä maustettuna. Hän pilkkaa Putinin henkilökohtaisia ominaisuuksia siinä missä hänen politiikkaansakin esittämättä kuitenkaan mitään vaihtoehtoa nykyiselle hallinnolle.

Esimerkki (1) on tyypillinen esimerkki Kandelakin blogista, jossa halutaan korostaa faktojen merkitystä vaaleissa, tehdään pesäeroa opposition vaalivalvojiin vähättelevään sävyyn, mainitaan Putinin hallintoon viittaava meemi<sup>1</sup> ”verinen hallinto” ja vedotaan lukijoihin käyttämällä sanoja ”ette usko”:

- (1) Вместо того, чтобы конкретно, цифрами и фактами доказывать «чудовищный» масштаб нарушений, представитель «Лиги избирателей», некто Беляев, в своей речи на митинге на полном серьезе использовал мем «кровавый режим» и, вы не поверите, скандировал: «Мы здесь власть».  
(12.3.2012)

Sobtšakin tekstile on tavanomaista tunteellisuus ja suuret inhimilliset aiheet. Esimerkissä (2) pohditaan ihmisten vihan määrää, sillä bloggari saa runsaasti negatiivista palautetta julkisista esiintymisistään. Hän uskoo kaikkien ihmisten hyvyyteen ja olettaa pahuuden johtuvan osittain yhteiskunnan, osittain heidän läheistensä loukkauksista pahoinvoivaa yksilöä kohtaan:

---

<sup>1</sup> Meemi on internetissä leviävä suosittu vitsi, kuva, video tai uutinen, joka saa usein humoristisen tai ironisen merkityksen.

- (2) Я не знаю, откуда столько темной ненависти у людей, которые после трагедии писали мне все эти сообщения, могу сказать одно, я уверена, они тоже хорошие люди. В чем-то обиженные и испуганные, необразованные и обобранные, одураченные государством и ближними, поэтому и злые.  
(28.1.2012)

Glamour-toimittajana työskentelevä Rynska kirjoittaa blogissaan paljon muotivaatteista ja matkustelusta, mutta yhtä varma mielipiteistään hän on kuitenkin myös kirjoittaessaan politiikasta. Alla olevasta esimerkistä (3) käy ilmi Rynskalle tyyppinen poliittisen/yhteiskunnallisen aiheen käsittelytapa ja tyylin aggressiivisuus, hän käyttää mustaa huumoria, slangia, lainasanoja ja kirosanoja. Tyyppillistä Rynskalle ovat myös viittaukset toisen bloggarin tekstiin. Hän antaa ”megarispektiä” Ksenijalle (Sobtsak), joka on sanonut tunkeileville toimittajille suorat sanat:

- (3) Когда лайф оскорбил девушку Немцова, Немцов должен был сам дать в морду Габрелянову. Так поступают настоящие мужчины. Не дал. Дал себя запетушить. А Собчак не стала рассусоливать и начистила вместе с Яшиным всей гоп-компании ебала. Мега-респект, Ксения. (13.3.2012)

Kandelakin, Sobtsakin ja Rynskan blogit ovat kaikki moniteemaisia, mutta jokaisella on yksi teema ylitse muiden. Kandelakilla se on korostetusti hänen oma työnsä toimittajana, Sobtsak puolestaan on keskittynyt ruotimaan Venäjän poliittista tilannetta ja samalla oikeudenmukaisuutta ja yhteiskunnallisia epäkohtia. Rynska kirjoittaa jokseenkin liiotellusti mediahenkilö Božena Rynskan elämästä ja siitä, mitä blogosfäärissä kirjoitetaan. Hän on erityisen ahkera linkkivinkkien antaja ja kommentoi muiden blogeja tiuhaan.

## 7. Loppupäätelmiä

Runet on kiinnostava ja erityinen internetin segmentti, jossa kommunikaatio tapahtuu lähes yksinomaan venäjäksi ja eniten viitataan venäläisiin lähteisiin. Venäjänkielisiä blogeja pidetään lähinnä entisen Neuvostoliiton maissa, eniten Venäjällä. Blogit ovat tärkeä osa venäläistä mediaa, vaikka niitä lukeekin vain osa internetin käyttäjistä. Tämä johtuu siitä, että perinteinen media kommentoi ja julkaisee blogikirjoituksia ja bloggareista tulee julkisuuden henkilöitä. Tällöin heidät oppivat tuntemaan myös ne, jotka eivät lue blogeja tai edes käytä internetiä. Poliittisesti aktiivisille ihmisille, erityisesti opposition edustajille,

blogit tarjoavat vaihtoehtoisen kanavan mielipiteiden ilmaisuun. Lisäksi on merkillepantavaa, että politiikasta on Venäjällä tulossa aihe, josta kuka tahansa voi keskustella eikä se enää ole pienen ammattipoliitikkojen ryhmän yksinoikeus.

Blogien merkitys kirjoittajille vaihtelee, mutta yksi tärkeimmistä ja kiinnostavimmista funktiosta on blogien tarjoama mahdollisuus identiteetin rakentamiseen. Huolimatta siitä, että internetissä on mahdollista esittää olevansa jotain muuta kuin mitä on, vaikuttaa siltä, että bloggarit eivät rakenna itselleen täysin keksittyä identiteettiä, jolla ei olisi mitään tekemistä offline-elämän kanssa. Kyse on ennemminkin siitä, että bloggarit valikoivat mitä he tuovat itsestään esiin ja mitä jättävät kertomatta. Mieluisia puheenaiheita bloggareille on ahkeruus ja menestys uralla tai esimerkiksi yhteiskunnallisen aktiivisuuden korostaminen kirjoituksissa. Kaikkien kolmen analysoidun bloggarin blogi-identiteettiin kuului oman työteliäisyyden korostamista. Lisäksi bloggarit etsivät yhteenkuuluvaisuutta tiettyjen ihmisryhmien kanssa. Samanaikaisesti identiteetin rakennusaineena saattaa olla vastakkainasettelu jonkun toisen yksilön tai ryhmän kanssa. Bloggareiden identiteettejä voidaan tutkia käyttämällä esimerkiksi diskurssianalyttisiä keinoja.

Internet aktivoi ja yhdistää kaksi sosialisointia: sosiaalisen kanssakäymisen omaksuminen ja sen aktiivinen uudelleentuottaminen. Siten sen vaikutus identiteettiin ja ihmisen itsetuntemukseen on merkittävä. Tutkimusaineistosta esimerkiksi Sobtšakille blogin kommunikatiivinen funktio vaikutti tärkeältä ja hän haki usein ”yhteistä säveltä” lukijoidensa kanssa. Venäjän poliittisen tilanteen kehitys ja web 2.0:n tuomat tekniset mahdollisuudet ovat johtaneet siihen, että identiteetti ja individualismi ovat tärkeitä teemoja hyvin monille venäjänkielisille bloggareille. Erityisen kiinnostavaa poliittisen identiteetin lisäksi on kansallisen identiteetin muodostaminen Runetissa.

Internet tarjoaa uuden, laajan yhteiskunnallisen kommunikaation mahdollisuuden. Se muuttaa käsitystämme perinteisestä yhteiskunnallisesta osallistumisesta ja joukkoviestinnästä. Sosiaalinen media kokonaisuudessaan tarjoaa valtavasti tutkimuskohteita niin lingvistikalle kuin muillekin tieteenaloille. Materiaalin kerääminen internetissä on palkitsevaa ja tällä hetkellä sosiaalisen median tutkimus kiinnostaa erityisesti kielitieteilijöitä, sosiologeja ja lisäksi lukuisia yrityksiä ja yhteisöjä.

## LÄHDELUETTELO

### Primaarilähteet

<http://becky-sharpe.livejournal.com/>  
<http://sobchak-xenia.livejournal.com/>  
<http://tikandelaki.livejournal.com/>

KANDELAKI 2012: Tina Kandelakin virallinen kotisivu, <http://www.tinakandelaki.ru/>  
 (7.6.2012)  
 COBČAK 2012: Ksenija Sobtšakin virallinen kotisivu, <http://ksenia-sobchak.com>  
 (7.6.2012)

### Sekundäärilähteet

- ALEKSEEVA 2010: Alekseeva, A. O. Graždanskie media. *Internet-SMI: Teorija i praktika: učeb. posobie dlja studentov vuzov*. Pod red. Lukina, M. M. M.: Aspekt Press 2010. 277 – 314.
- BELINSKAJA 2011: Belinskaja, E. P. Internet i identifikacionnye struktury ličnosti. <http://cyberpsy.ru/2011/02/belinskaya-e-p-internet-i-identifikacionnye-struktury-lichnosti/> 2011. (13.4.2011)
- VOLOHONSKIJ 2007: Volohonskij, Vladimir L. *Psihologičeskie mehanizmy i osnovanija klassifikacii blogov*. Ličnost' i mežličnostnoe vzaimodejstvie v seti Internet. Toim. Volohonskij V. L., Zajcevaja Ju. E, Cokolov M. M. SPB.: SPBGU, 2007. 117 – 131.
- GAVRIČENKO & SMOLJAKOVA 2008: Gavričenko, O. V., Smoljakova, T. V. Osobnosti samoreprezentacii v Internet-dnevnikah podrostkov i moloděži. <http://inetpsy.ru/2011/03/gavrichenko-o-v-smolyakova-t-v-osobnosti-samoreprezentacii-v-internet-dnevnikax-podrostkov-i-molodezhi/#more-634>. 2008. (6.7.2011)
- GOLYNKO-VOLF'SON 2009: Golyenko-Volf'son, Dmitrij. Social'nye seti v nesetevom sociume (O biopolitike, istorizme i mifologii russkih social'nyh setej). *Digital Icons: Studies in Russian, Eurasian and Central European New Media* 2009, 1, 2, 101 – 113.
- GOROŠKO & ŽIGALINA 2011: Goroško, E. I., Žigalina, E. A. Virtual'noe Žanrovedenie: ustojavšeesja i spornoe. <http://www.textology.ru/article.aspx?aId=223>. 2011. (20.1.2012)
- GOROŠKO 2006: Goroško, E. I. Internet-kommunikacii v gendernom izmerenii. <http://www.textology.ru/article.aspx?aId=88>. 2006. (31.1.2012)
- GOROŠKO 2007a: Goroško, E. I. Gender i bloggika Interneta (psiholingvisticeskij analiz). <http://www.textology.ru/article.aspx?aId=75> (31.1.2012)
- GOROŠKO 2007b: Goroško, E.I. Lingvistika Interneta: formirovanie disciplinarnoj paradigmy. <http://www.textology.ru/article.aspx?aId=76>. 2007. (14.1.2012)
- GOROŠKO 2009a: Goroško, E. I. Kommunikativnaja virtual'naja identičnost': gendernyj analiz. <http://www.textology.ru/article.aspx?aId=221>. 2009. (24.1.2012)
- GOROŠKO 2009b: Goroško, E. I. Internter-žanr i funkcionirovanie jazyka v Internete: popytka refleksii. <http://www.textology.ru/article.aspx?aId=206>. 2009. (18.1.2012)

- GOROŠKO 2009c: Goroško, E. I. Političeskij blogging v global'noj i lokalnoj perspektivah. <http://www.textology.ru/article.aspx?aId=222>. 2009. (12.1.2012.)
- GOROŠKO 2010: Goroško, E. I. Gipertekst 3.0: lingvističeskij analiz. <http://www.textology.ru/article.aspx?aId=215> (31.1.2012)
- GRICENKO 2005: Gricenko, E. S. Jazyk. Gender. Dskurs. N. Novgorod: 2005.
- ZAJCEVA 2007: Zajceva, Ju. E. *Rol' vedenija internet-dnevnikov v stanovlenii individual'nosti. Ličnost' i mežličnostnoe vzaimodejstvie v seti Internet*. Toim. Volohonskij V. L., Zajcevaja Ju. E, Cokolov M. M. SPB.: SPBGU, 2007. 103 – 116.
- ZASURSKIJ 2001: Zasurskij, I. I. Rekonstrukcija Rossii. Mass-media i politika v 90-ye gody. M.: Izd.-vo MGU, 2001.
- KOLESOVA 2012: Kolesova, D. V. Rečevoj portret blogera. *Internet-prostranstvo: rečevoj portret pol'zovatelja*. Toim. Popovaja T. I., SPB.: Èjdos 2012. 55 – 109.
- KRONGAUZ 2009: Krongauz, M. A. Jazyk i komunikacija: novye tendencii. Lekcija pročítana 19.2.2009. <http://www.polit.ru/article/2009/03/19/communication/> (4.7.2011)
- MIHEEVA 2009: Miheeva, L. Psihoanalitičeskie aspekty avtoreprezentacii v bloge. *Digital Icons: Studies in Russian, Eurasian and Central European New Media* 2009, 1, 2, 27 – 36.
- MOROSLIN 2010: Moroslin, P. V. *Russkij jazyk v Internetu: sociolingvističeskij i sociokul'turnyj aspekty*. M.: Tezaurus 2010.
- PANTIN & SEMENENKO 2004: Pantin, V. I., Semenenko, I. S. Problemy identičnosti i rossijskaja modernizacija. "Poisk nacional'no-civilizacionnoj identičnosti i koncept "osobogo puti" v rossijskom massovom soznanii" v kontekste modernizacii. Toim. Lapkin, V. V., Pantin, V. I. M.: IMEMO RAN, 2004. <http://spkurdyumov.narod.ru/pantin.htm>. (12.1.2013)
- SOKOLOV 2007: Sokolov, M. M. Onlajnovyj dnevnik, teorii virtual'noj identičnosti i režimy raskrytija personal'noj informacii. *Ličnost' i mežličnostnoe vzaimodejstvie v seti Internet*. Toim. Volohonskij V. L., Zajcevaja Ju. E, Cokolov M. M. SPB.: SPBGU, 2007. 9 – 39.
- STEČKIN 2010: Stečkin, I. V. Transformacija social'no-funkcional'nyh polej žurnalista v Internetu. *SMI v menjajuščesja Rossii*. Toim. Vartanova, E. L. M.: Aspekt press, 2010. 235 – 245.
- ТРОШИНА 2007: Трошина, Н. Н. О языке современных средств массовой информации: (Науч. - анал. обзор публикаций Немецкого общества прикладной лингвистики). *Язык средств массовой информации*. Toim. Трошина, Н. Н. М.: 2007, 123 – 134.
- FOM 2012a: Lica rossijskoj oppozicii. Portretnaja galereja vnesistemnoj oppozicii: imena novye i starye. <http://fom.ru/politika/10471>, 6.6.2012. (7.6.2012)
- FOM 2012b: Internet v Rossii: Dinamika i proniknovenija. Vesna-2012. <http://runet.fom.ru/Proniknovenie-interneta/10507>, 26.6.2012 (3.7.2012)
- FOMIČEVA 2010a: Fomičeva, I. D. SMI sredi vidov social'noj komunikacii v Internetu. *Internet-SMI: Teorija i praktika: učeb. posobit dlja studentov vuzov*. Toim. Lukina, M. M. M.: Aspekt Press 2010. 40 – 62.
- FOMIČEVA 2010b: Fomičeva, I. D. Sociologija internet-SMI. *Internet-SMI: Teorija i praktika: učeb. posobit dlja studentov vuzov*. Toim. Lukina, M. M. M.: Aspekt Press 2010. 110 – 143.
- JANDEKS 2012: Jandeks. Rejting blogov. <http://blogs.yandex.ru/top/> (19.6.2012)

- ALEXANYAN 2009: Alexanyan, Karina. Social Networking on Runet: The View from a Moving Train. *Digital Icons: Studies in Russian, Eurasian and Central European New Media* 2009, 1, 2, 1 – 12.
- CASTELLS 2000: Castells, Manuel. *The Information Age: Economy, Society and Culture. Volume I. The rise of the network society*. Oxford: Blackwell Publishers 2000 [1st edition 1996].
- CASTELLS 2001: Castells, Manuel. *Internet Galaxy*. Oxford University Press, 2001.
- CASTELLS 2004: Castells, Manuel. *The Information Age: Economy, Society and Culture. Volume II. The Power of Identity*. Oxford: Blackwell Publishers 2000. [1st edition 1997].
- COMSCORE 2010: ComScore: Russia Has Most Engaged Social Networking Audience Worldwide. Press Release 20.10.2010.  
[http://www.comscore.com/Insights/Press\\_Releases/2010/10/Russia\\_Has\\_Most\\_Engaged\\_Social\\_Networking\\_Audience\\_Worldwide](http://www.comscore.com/Insights/Press_Releases/2010/10/Russia_Has_Most_Engaged_Social_Networking_Audience_Worldwide).
- FOMICHEVA 2009: Fomicheva, Irina. The Russian Audience in an Environment of Mass Media Competition and Convergence. *Perspectives to the Media in Russia: "Western" Interests and Russian Developments*. Toim. Vartanova, Elena & Nieminen, Hannu & Salminen, Minna-Mari. Helsinki: Aleksanteri Series 4/2009, 199 – 242.
- JOKINEN 1999a: Jokinen, Arja. Diskurssianalyysin suhde sukulaistraditioihin. *Diskurssianalyysi liikkeessä*. Toim. Jokinen, Arja & Juhila, Kirsi & Suoninen, Eero. Tampere: Vastapaino, 37 – 53.
- JOKINEN 1999b: Jokinen, Arja. Vakuuttelevan ja suostuttelevan retoriikan analysoiminen. *Diskurssianalyysi liikkeessä*. Toim. Jokinen, Arja & Juhila, Kirsi & Suoninen, Eero. Tampere: Vastapaino, 126 – 159.
- JOKINEN & JUHILA 1999: Jokinen, Arja & Juhila, Kirsi. Diskurssianalyttisen tutkimuksen kartta. *Diskurssianalyysi liikkeessä*. Toim. Jokinen, Arja & Juhila, Kirsi & Suoninen, Eero. Tampere: Vastapaino, 54 – 100.
- JUHILA 1999a: Juhila, Kirsi. Kulttuurin jatkuvasti rakentuvat kehät. *Diskurssianalyysi liikkeessä*. Toim. Arja Jokinen, Kirsi Juhila, Eero Suoninen. Tampere: Vastapaino, 160 – 200.
- JUHILA 1999b: Juhila, Kirsi. Tutkijan positiot. *Diskurssianalyysi liikkeessä*. Toim. Arja Jokinen, Kirsi Juhila, Eero Suoninen. Tampere: Vastapaino, 201 – 232.
- JUHILA & SUONINEN 1999: Juhila, Kirsi & Suoninen, Eero. Kymmenen kysymystä diskurssianalyysistä. *Diskurssianalyysi liikkeessä*. Toim. Arja Jokinen, Kirsi Juhila, Eero Suoninen. Tampere: Vastapaino, 233 – 254.
- LASSILA 2010: Lassila, Jussi. Kun kätketty agenda onkin paljas: Putin-nuorten poliittinen viestinä ja kriittisen diskurssianalyysin haasteet. *Suuri ja mahtava metodologia*. Toim. Elina Viljanen, Kaarina Aitamurto, Jussi Lassila, Anna-Maria Salmi. Helsinki: Edita. 179 – 205.
- LONKILA 2008: Lonkila, Markku. The Internet and Anti-military Activism in Russia. *Europe-Asian Studies*. Volume 6, 7, 1125 – 1149.
- MORING 1998: Moring, Inka. Tee se itse –teoria. Grounded theory mediatutkijan työkaluna. *Media-analyysi. Tekstistä tulkintaan*. Toim. Anu Kantola, Inka Moring, Esa Väliaverronen. Helsingin yliopiston Lahden tutkimus- ja koulutuskeskus, 229 – 258.
- SALGANIK & HECKATHORN 2004: Salganik, Matthew, J., Heckathorn, Douglas, D. Sampling and estimation in hidden populations using respondent-driven sampling. *Sociological Methodology*. Volume: 34, Issue: 1, Citeseer, 193 – 240.

- SUONINEN 1999: Suoninen, Eero. Vuorovaikutuksen mikromaiseman analysoiminen. *Diskurssianalyysi liikkeessä*. Toim. Arja Jokinen, Kirsi Juhila, Eero Suoninen. Tampere: Vastapaino, 101 – 125.
- VÄLIVERRONEN 1998: Väliverronen, Esa. Mediatekstistä tulkintaan. *Media-analyysi. Tekstistä tulkintaan*. Toim. Anu Kantola, Inka Moring, Esa Väliverronen. Helsingin yliopiston Lahden tutkimus- ja koulutuskeskus, 13 – 39.
- VALTONEN 1998: Valtonen, Sanna. Hyvä, paha media. Diskurssianalyysi kriittisen mediatutkimuksen välineenä. *Media-analyysi. Tekstistä tulkintaan*. Toim. Anu Kantola, Inka Moring, Esa Väliverronen. Helsingin yliopiston Lahden tutkimus- ja koulutuskeskus, 93 – 121.
- VAN DIJK 2006: van Dijk, Teun A. Discourse, context and cognition. *Discourse Studies* 2006, 8, 159 – 177.
- VARTANOVA 2009: Vartanova, Elena. Russian media model in post-Soviet dynamic. *Mass media theory. Current issues*. M.: Media Mir, 152-185.
- VARTANOVA 2004: Vartanova, Elena. The Russian Network Society. *The network society: a cross-cultural perspective*. Toim. Manuel Castells. Cheltenham, UK.: Edward Elgar Publishing Limited, 84 – 98.
- TECHNORATI 2009: Technorati. State of the Blogosphere 2008. <http://technorati.com/blogging/feature/state-of-the-blogosphere-2008/> (дата обращения 7.3.2011)
- YANDEX 2009: Yandex. Trends in the Russian Blogosphere Spring 2009. [http://download.yandex.ru/company/yandex\\_on\\_blogosphere\\_spring\\_2009.pdf](http://download.yandex.ru/company/yandex_on_blogosphere_spring_2009.pdf) (дата обращения 14.4.2011)