

## PENGUKURAN VALIDITAS ATRIBUT-ATRIBUT PENDUKUNG PENDIDIKAN DAN PENGAJARAN DI LINGKUNGAN JURUSAN TEKNIK INFORMATIKA, FAKULTAS TEKNOLOGI INDUSTRI, UPN “VETERAN” JAWA TIMUR

Rizky Parluka<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Jurusan Teknik Informatika, Fakultas Teknologi Industri, UPN “Veteran” Jawa Timur  
Email: rizky\_file@yahoo.com<sup>1</sup>

**Abstract.** Diakhir perkuliahan di Jurusan Teknik Informatika Fakultas Teknologi Industri UPN “Veteran” Jawa Timur, Dosen memberikan tugas kelompok untuk menghitung nilai validitas terhadap hasil survei yang dilakukan oleh kelompok mahasiswa. Adapun materi survey adalah atribut-atribut pendidikan dan pengajaran di lingkungan jurusan tf ft i upn “veteran” jawa timur. Adapun setiap kelompok diminta mengumpulkan data sampel sebanyak 30 orang mahasiswa dan mahasiswi, lalu meminta kesediaan mereka untuk menilai berdasarkan pendapat mereka, sesuai pertanyaan-pertanyaan yang ada. Dari hasil pengolahan data kuisioner menggunakan SPSS dengan menerapkan metode R-Table, maka didapatkan beberapa pendapat yang didukung dan yang tidak didukung oleh responden. Dosen kemudian mencoba menghitung ulang nilai validitas dari data yang didukung dan data yang tidak didukung untuk dapat ditarik suatu kesimpulan yang nantinya dapat dijadikan bahan oleh pimpinan tingkat jurusan maupun dekanat dalam mengambil suatu kebijakan. Adapun hasilnya pada kelompok 1 didapatkan hasil prosentase kevalidan 60%, pada kelompok 2 didapatkan hasil prosentase kevalidan 100%, pada kelompok 3 didapatkan hasil prosentase kevalidan 50%, pada kelompok 4 didapatkan hasil prosentase kevalidan 60% , pada kelompok 5 didapatkan hasil prosentase kevalidan 40%.

**Keyword :** Validitas, SPSS, Metode R-Table

Berdasarkan tugas mengenai pembelajaran Validasi atau Validitas, maka dilakukanlah penelitian atau praktek validasi menggunakan Table R (4) dengan Kuisioner. Kuisioner merupakan survey mengenai pelayanan fasilitas di lingkungan Teknik Informatika UPN Veteran Jawa Timur dengan target responder adalah Mahasiswa Teknik Informatika UPN Vetran Jawa Timur yang masih aktif.

### DASAR TEORI

Validasi atau validitas mengukur sejauh mana perbedaan skor mencerminkan perbedaan sebenarnya antar individu, kelompok, atau situasi menyangkut karakteristik yang akan diukur, atau kesalahan sebenarnya pada individu atau kelompok yang sama dari satu situasi ke situasi yang lain. Dengan kata lain validitas adalah suatu ukuran yang menunjukkan tingkat kevalidan atau kesahihan suatu instrument. Suatu intrumen dikatakan atau dianggap valid apabila mampu mengukur apa yang diinginkan. Dengan kata lain, mampu

memperoleh data yang tepat dari variable yang diteliti (3).

Upengujian menggunakan metode analisis korelasi Pearson, dilakukan dengan cara menghitung koefisien korelasi antara masing-masing nilai pada nomor pertanyaan dengan nilai total dari nomor pertanyaan tersebut. Selanjutnya koefisien korelasi yang diperoleh r masih harus diuji signifikansinya bisa menggunakan uji t atau membandingkannya dengan r tabel (4). Bila r hitung > dari r tabel (4), maka nomor pertanyaan tersebut valid. Adapun perhitungan ini selanjutnya dilakukan menggunakan Software SPSS[4]. Adapun Rumus Koefisien Korelasi Pearson (5):

$$r_{xy} = \frac{n \sum XY - (\sum X)(\sum Y)}{\sqrt{\{n \sum X^2 - (\sum X)^2\} \{n \sum Y^2 - (\sum Y)^2\}} \dots \dots (1)}$$

Dimana Nilai r :  $-1 \leq r \leq 1 \rightarrow \dots \leq r^2 \leq \dots$   
dan

r = Koefisien Korelasi

r<sup>2</sup> = Koefisien Determinasi (Koefisien Penentu)

## POPULASI DAN SAMPEL

Yang dimaksud dari populasi disini adalah responden mahasiswa dari jurusan teknik informatika upn veteran jawa timur yang masih aktif di perkuliahan. Dan sampel yang dimaksud adalah 30 orang mahasiswa teknik informatika jawa timur yang dipilih secara acak untuk mengisi kuisioner.

Adapun pengambilan jumlah responden untuk ujicoba khususnya angket sebaiknya cukup diambil responden sebanyak 30 orang yang keadaannya relatif sama dengan responden sesungguhnya (2). Adapun waktu penelitian adalah bulan Juni 2013.

## HASIL DAN PEMBAHASAN

### Pertanyaan dari Kelompok 1

Adapun pertanyaan kelompok 1 adalah

1. Apakah anda sudah puas dengan pelayanan dosen program studi anda di dalam jurusan Teknik Informatika?

- Puas
- Cukup Puas
- Kurang Puas
- Sangat Tidak Puas

2. Apakah anda sudah puas dengan materi yang disajikan dosen program studi anda di dalam jurusan Teknik Informatika?

- Puas
- Cukup Puas
- Kurang Puas
- Sangat Tidak Puas

3. Menurut anda apakah kedekatan dosen dengan mahasiswa sangat dibutuhkan dalam menunjang prestasi?

- Sangat dibutuhkan
- Dibutuhkan
- Tidak terlalu di butuhkan
- Tidak di butuhkan sama sekali

4. Apakah anda puas dengan fasilitas non akademik (wifi , toilet , sarana menajar di kelas) yang ada di jurusan teknik informatika?

- Puas
- Cukup Puas
- Kurang Puas
- Sangat Tidak Puas

5. Bagaiman menurut anda pelayanan jurusan teknik informatika terhadap keluhan anda?

- Baik
- Cukup Baik
- Kurang Baik

d. Sangat Kurang Baik  
selanjutnya diperoleh rekap jawaban seperti pada tabel ke-1.

Tabel 1. Hasil jawaban responden kelompok 1

Responden Ke	Jawaban				
	1	2	3	4	5
1	A	B	A	D	A
2	B	B	B	D	D
3	A	B	A	D	C
4	C	B	A	C	B
5	A	B	A	C	A
6	A	B	A	D	C
7	B	C	A	D	C
8	B	B	A	D	C
9	C	C	A	C	B
10	A	B	B	C	A
11	B	C	B	C	C
12	B	A	A	B	B
13	C	B	A	D	C
14	B	B	B	D	C
15	B	C	A	D	B
16	B	A	A	B	B
17	C	C	A	D	D
18	C	C	B	C	C
19	B	B	A	C	B
20	B	B	A	D	C
21	B	B	A	D	B
22	B	B	A	C	C
23	B	B	B	C	C
24	A	A	B	D	C
25	B	B	A	B	A
26	A	A	A	B	A
27	B	B	A	B	B
28	B	B	A	C	C
29	B	B	B	C	A
30	B	B	A	D	C

Pada tabel ke-1 diatas sebelumnya ditetapkan oleh kelompok bahwa nilai A=4, nilai B=3, nilai C=2, nilai D=1. Selanjutnya dengan metode Pearson berdasarkan refrensi [1] menggunakan SPSS didapatkan hasil seperti pada gambar kesatu.

Selanjutnya dilakukan pencocokkan dengan standar *Pearson Correlation* tiap soal pada hasil tabel output SPSS dengan *tabel patokan* untuk mengetahui valid tidaknya pendapat dari responden dengan soal tersebut.

Gambar 1. Hasil pengolahan data kelompok 1

		Correlations					
		soal1	soal2	soal3	soal4	soal5	total
soal1	Pearson Correlation	1	,474**	-,056	-,029	,350	,556**
	Sig. (2-tailed)		,008	,769	,880	,058	,001
	N	30	30	30	30	30	30
soal2	Pearson Correlation	,474**	1	,061	,347	,278	,669**
	Sig. (2-tailed)	,008		,747	,060	,137	,000
	N	30	30	30	30	30	30
soal3	Pearson Correlation	-,056	,061	1	,061	,154	,298
	Sig. (2-tailed)	,769	,747		,747	,416	,109
	N	30	30	30	30	30	30
soal4	Pearson Correlation	-,029	,347	,061	1	,535**	,677**
	Sig. (2-tailed)	,880	,060	,747		,002	,000
	N	30	30	30	30	30	30
soal5	Pearson Correlation	,350	,278	,154	,535**	1	,824**
	Sig. (2-tailed)	,058	,137	,416	,002		,000
	N	30	30	30	30	30	30
total	Pearson Correlation	,556**	,669**	,298	,677**	,824**	1
	Sig. (2-tailed)	,001	,000	,109	,000	,000	
	N	30	30	30	30	30	30

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Untuk mencari nilai R pembanding pada tabel sebelumnya kita cari dahulu nilai derajat bebas/df yaitu N (jumlah responden) – 2 sehingga didapatkan hasil 30 responden – 2 = 28 karena tabel pembanding menggunakan df, dengan korelasi signifikannya 0,01 sesuai output pada SPSS. Selanjutnya kita tarik garis 28 dengan .01 maka didapatkan hasil nilai r pembanding = 0,463.

1. Berdasarkan perbandingan nilai r dengan tabel output SPSS untuk Soal 1 yaitu 0.556 > 0.463 (valid), maka dapat ditarik kesimpulan bahwa 55,6% atau 0,556 dari 30 responden menyatakan Puas dengan Pelayanan Dosen ProgdI mereka dalam jurusan TF.
2. Berdasarkan perbandingan nilai r dengan tabel output SPSS untuk Soal 2 yaitu 0.669 > 0.463 (valid), maka dapat ditarik kesimpulan bahwa 66,9% atau 0,669 dari 30 responden menyatakan Puas dengan Penyajian Materi oleh Dosen ProgdI mereka di dalam jurusan TF.
3. Berdasarkan perbandingan nilai r dengan tabel output SPSS untuk Soal 3 yaitu 0.298 < 0.463 (tidak valid), maka dapat ditarik kesimpulan bahwa hanya 29,8% atau 0,298 dari 30 responden yang menganggap bila

Kedekatan Dosen dengan Mahasiswa di perlukan dalam menunjang Prestasi.

4. Berdasarkan perbandingan nilai r dengan tabel output SPSS untuk Soal 4 yaitu 0.677 > 0.463 (valid), maka dapat ditarik kesimpulan bahwa 67,7% atau 0,677 dari 30 responden menyatakan cukup Puas dengan fasilitas non akademis di jurusan TF.
5. Berdasarkan perbandingan nilai r dengan tabel output SPSS untuk Soal 5 yaitu 0.824 > 0.463 (valid), maka dapat ditarik kesimpulan bahwa 82,4% atau 0,824 dari 30 responden berpendapat Pelayanan jurusan TF terhadap keluhan mereka cukup Baik.

Dari hasil pembahasan diatas didapatkan prosentase kevalidan 80% dan prosentase ketidak-validan sebesar 20%.

#### Pertanyaan dari Kelompok 2

Adapun pertanyaan yang diajukan oleh kelompok 2 sebagai berikut

1. Bagaimana sarana dan prasarana yang ada di Laboratorium Teknik Informatika ?
  - a. Sangat Baik
  - b. Baik
  - c. Kurang Baik
  - d. Tidak Baik
2. Bagaimana kinerja yang telah dilaksanakan oleh penanggung jawab Laboratorium ?

- a. Sangat Baik      b. Baik
  - c. Kurang Baik    d. Tidak Baik
3. Bagaimana pelayanan asisten praktikum yang mendampingi dalam pelaksanaan praktikum ?
    - a. Sangat Baik      b. Baik
    - c. Kurang Baik    d. Tidak Baik
  4. Bagaimana peran serta mahasiswa terhadap Laboratorium yang ada di Teknik Informatika ?
    - a. Sangat Baik      b. Baik
    - c. Kurang Baik    d. Tidak Baik
  5. Bagaimana penerapan peraturan yang ada di Laboratorium di Teknik Informatika ?
    - a. Sangat Baik      b. Baik
    - c. Kurang Baik    d. Tidak Baik

Setelah dilakukan rekapitulasi jawaban responden, maka didapatkan hasil seperti pada tabel kedua. Pada tabel ke-2 ditetapkan oleh kelompok bahwa nilai A=4, nilai B=3, nilai C=2, nilai D=1. Selanjutnya dengan metode Pearson berdasarkan referensi [1] menggunakan SPSS didapatkan hasil sebagai berikut:

N = 30 data

t = 0,05 dengan uji dua arah

r = 0,3494

Hasil selengkapnya dapat dilihat pada gambar kedua.

Dari hasil pembahasan diatas didapatkan prosentase kevalidan 100% dan prosentase ketidak-validan sebesar 0%.

Tabel 2 Hasil Rekapitulasi kelompok kedua

Responden Ke	Jawaban				
	1	2	3	4	5
1	B	B	B	B	A
2	A	C	C	B	B
3	A	A	B	A	A
4	B	B	C	B	D
5	B	C	C	B	B
6	A	B	B	A	A
7	D	C	B	C	D
8	A	B	B	A	A
9	B	B	B	C	C
10	B	A	B	C	D
11	B	A	B	A	A
12	B	B	B	B	B
13	A	A	C	B	A
14	C	C	C	C	C
15	B	B	C	A	A
16	A	A	B	A	A
17	B	C	D	B	A
18	C	B	B	B	B
19	A	B	C	B	B
20	A	B	C	A	A
21	A	B	B	B	B
22	A	A	C	A	A
23	D	D	D	D	D
24	A	A	C	B	B
25	A	A	C	A	A
26	B	A	C	A	A
27	B	A	B	A	A
28	A	B	C	C	A
29	B	A	C	A	A
30	A	B	B	A	A

		s1	s2	s3	s4	s5	jumlah
s1	Pearson Correlation	1	.592**	.142	.598**	.650**	.813**
	Sig. (2-tailed)		.001	.453	.000	.000	.000
	N	30	30	30	30	30	30
s2	Pearson Correlation	.592**	1	.366*	.606**	.473**	.795**
	Sig. (2-tailed)	.001		.047	.000	.008	.000
	N	30	30	30	30	30	30
s3	Pearson Correlation	.142	.366*	1	.236	.062	.404*
	Sig. (2-tailed)	.453	.047		.210	.745	.027
	N	30	30	30	30	30	30
s4	Pearson Correlation	.598**	.606**	.236	1	.782**	.877**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.210		.000	.000
	N	30	30	30	30	30	30
s5	Pearson Correlation	.650**	.473**	.062	.782**	1	.839**
	Sig. (2-tailed)	.000	.008	.745	.000		.000
	N	30	30	30	30	30	30
jumlah	Pearson Correlation	.813**	.795**	.404*	.877**	.839**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.027	.000	.000	
	N	30	30	30	30	30	30

Gambar 2 Hasil pengolahan data kelompok 2

Dari gambar kedua didapatkan

S1 = 0,8830 : r = 0,3494 → data Valid karena 0,8830 lebih besar 0,3494

S2 = 0,7950 : r = 0,3494 → data Valid karena 0,7950 lebih besar 0,3494

S3 = 0,4040 : r = 0,3494 → data Valid karena 0,4040 lebih besar 0,3494

S4 = 0,8770 : r = 0,3494 → data Valid karena 0,8770 lebih besar 0,3494

S5 = 0,8390 : r = 0,3494 → data Valid karena 0,8390 lebih besar 0,3494

**Pertanyaan dari Kelompok 3**

Pada Kelompok ketiga, jumlah soal yang dianyakan pada kuisisioner sebanyak 10 Soal, dengan variasi jawaban yakni setuju atau tidak setuju.

Dengan urutan perhitungan yang sama seperti kelompok sebelumnya, maka dilakukan penelitian dengan kuisisioner sebagai berikut

1. Kantin TF perlu direnovasi menjadi bangunan permanen agar layak digunakan, bagus dan besar

2. Perlu adanya dukungan atau tambahan wifi di kantin
3. Perlu diperbanyak fasilitas tambahan seperti tv & stop kontak serta kipas angin
4. Perbaiki lahan parkir depan kantin di aspal/pavign baru
5. Perlu ditingkatkan fasilitas makanan yang sehat & higienis
6. Perlu adanya tempat sampah yang layak agar tidak terlihat kumuh
7. Perlu adanya pos keamanan di setiap lahan kantin terutama area kantin
8. Perlu adanya tambahan mushola disekitar kantin
9. Perlu adanya kamar mandi & wastafel di area kantin
10. Perlu ditambahnya lampu penerangan di area parkir kantin

Setelah dilakukan rekapitulasi, maka didapatkanlah hasil seperti pada tabel ketiga.

Selanjutnya dengan metode Pearson berdasarkan referensi [1] menggunakan SPSS didapatkan hasil validitas butir soal 1-10 seperti pada gambar ketiga sebagai berikut:

Tabel 3 Hasil Rekapitulasi kelompok ketiga

No	Kuisisioner	Soal 1		Soal 2		Soal 3		Soal 4		Soal 5		Soal 6		Soal 7		Soal 8	
		S	TS														
1	Semester 4/TF	•		•		•		•		•		•		•		•	
2	Semester 4/TF	•		•		•		•		•		•		•		•	
3	Semester 8/TF	•		•		•		•		•		•		•		•	
4	Semester 2/TF	•		•		•		•		•		•		•		•	
5	Semester 2/TF	•		•		•		•		•		•		•		•	
6	Semester 6/TF	•		•		•		•		•		•		•		•	
7	Semester 6/TF	•		•		•		•		•		•		•		•	
8	Semester 4/TF	•		•		•		•		•		•		•		•	
9	Semester 4/TF	•		•		•		•		•		•		•		•	
10	Semester 4/TF	•		•		•		•		•		•		•		•	
11	Semester 8/TF	•		•		•		•		•		•		•		•	
12	Semester 8/TF	•		•		•		•		•		•		•		•	
13	Semester 8/TF	•		•		•		•		•		•		•		•	
14	Semester 8/TF	•		•		•		•		•		•		•		•	
15	Semester 2/TF	•		•		•		•		•		•		•		•	
16	Semester 2/TF	•		•		•		•		•		•		•		•	
17	Semester 4/TF	•		•		•		•		•		•		•		•	
18	Semester 4/TF	•		•		•		•		•		•		•		•	
19	Semester 4/TF	•		•		•		•		•		•		•		•	
20	Semester 4/TF	•		•		•		•		•		•		•		•	
21	Semester 4/TF	•		•		•		•		•		•		•		•	
22	Semester 4/TF	•		•		•		•		•		•		•		•	
23	Semester 4/TF	•		•		•		•		•		•		•		•	
24	Semester 4/TF	•		•		•		•		•		•		•		•	
25	Semester 4/TF	•		•		•		•		•		•		•		•	

Correlations				
		soal1	soal10	total
soal1	Pearson Correlation	. <sup>a</sup>	. <sup>a</sup>	. <sup>a</sup>
	Sig. (2-tailed)			
	N	25	25	25
soal2	Pearson Correlation	. <sup>a</sup>	-.060	.305
	Sig. (2-tailed)		.775	.138
	N	25	25	25
soal3	Pearson Correlation	. <sup>a</sup>	-.060	.305
	Sig. (2-tailed)		.775	.138
	N	25	25	25
soal4	Pearson Correlation	. <sup>a</sup>	-.060	.674 <sup>**</sup>
	Sig. (2-tailed)		.775	.000
	N	25	25	25
soal5	Pearson Correlation	. <sup>a</sup>	. <sup>a</sup>	. <sup>a</sup>
	Sig. (2-tailed)			
	N	25	25	25
soal6	Pearson Correlation	. <sup>a</sup>	1.000 <sup>**</sup>	.248
	Sig. (2-tailed)		.000	.232
	N	25	25	25
soal7	Pearson Correlation	. <sup>a</sup>	.363	.816 <sup>**</sup>
	Sig. (2-tailed)		.074	.000
	N	25	25	25
soal8	Pearson Correlation	. <sup>a</sup>	.363	.482 <sup>*</sup>
	Sig. (2-tailed)		.074	.015
	N	25	25	25
soal9	Pearson Correlation	. <sup>a</sup>	.553 <sup>**</sup>	.404 <sup>*</sup>
	Sig. (2-tailed)		.004	.045
	N	25	25	25
soal10	Pearson Correlation	. <sup>a</sup>	1	.248
	Sig. (2-tailed)			.232
	N	25	25	25
total	Pearson Correlation	. <sup>a</sup>	.248	1
	Sig. (2-tailed)		.232	
	N	25	25	25

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.  
 \*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).  
 \*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Gambar 3. Hasil pengolahan data kelompok 3

Dari tabel 3 dapat diperoleh hasil

- Soal nomor 1 = Tidak Valid
- Soal nomor 2 = Tidak Valid
- Soal nomor 3 = Valid
- Soal nomor 4 = Tidak Valid
- Soal nomor 5 = Tidak Valid
- Soal nomor 6 = Valid
- Soal nomor 7 = Valid
- Soal nomor 8 = Valid
- Soal nomor 9 = Valid
- Soal nomor 10 = Tidak Valid

Dari hasil pembahasan diatas didapatkan prosentase kevalidan 50% dan prosentase ketidak-validan sebesar 50%.

**Pertanyaan dari Kelompok 4**

Pada Kelompok keempat, jumlah soal yang ditanyakan pada kuisioner sebanyak 10 Soal, dengan variasi jawaban yakni setuju atau tidak setuju.

Dengan urutan perhitungan yang sama seperti kelompok sebelumnya, maka dilakukan penelitian dengan kuisioner sebagai berikut

1. Apakah penampilan fisik
2. Apakah sarana fasilitas sudah

gedung masih tergolong bagus/ layak ?

- Iya, masih bagus/ Layak
- Tidak, sudah tidak layak

3. Apakah kebersihan toilet, lab, kelas sudah bersih ?

- Iya, sudah bersih
- Tidak, belum bersih

4. Apakah parkir yang tersedia mudah aksesnya, aman dan nyaman ?

- Iya, sudah
- Tidak, belum baik

Setelah dilakukan rekapitulasi, maka didapatkanlah hasil seperti pada tabel keempat.

Correlations							
		SOAL1	SOAL2	SOAL3	SOAL4	SOAL5	TOTAL
SOAL1	Pearson Correlation	1	.357*	.451**	.306	.346	. <sup>a</sup>
	Sig. (2-tailed)	.	.045	.010	.089	.053	.
	N	32	32	32	32	32	15
SOAL2	Pearson Correlation	.357*	1	.357*	.078	.177	.638*
	Sig. (2-tailed)	.045	.	.045	.672	.332	.011
	N	32	32	32	32	32	15
SOAL3	Pearson Correlation	.451**	.357*	1	-.044	.194	.204
	Sig. (2-tailed)	.010	.045	.	.813	.287	.465
	N	32	32	32	32	32	15
SOAL4	Pearson Correlation	.306	.078	-.044	1	.615**	.618*
	Sig. (2-tailed)	.089	.672	.813	.	.000	.014
	N	32	32	32	32	32	15
SOAL5	Pearson Correlation	.346	.177	.194	.615**	1	.756**
	Sig. (2-tailed)	.053	.332	.287	.000	.	.001
	N	32	32	32	32	32	15
TOTAL	Pearson Correlation	. <sup>a</sup>	.638*	.204	.618*	.756**	1
	Sig. (2-tailed)	.	.011	.465	.014	.001	.
	N	15	15	15	15	15	15

\*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).  
 \*\*. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).  
 a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Gambar 4. Hasil pengolahan data kelompok 4.

Tabel 4. Hasil Rekapitulasi kelompok keempat

	soal1	soal2	soal3	soal4	soal5	total
18	1.00	.00	1.00	.00	1.00	3.00
19	1.00	.00	1.00	.00	.00	2.00
20	1.00	.00	1.00	.00	.00	2.00
21	1.00	.00	1.00	.00	.00	2.00
22	1.00	1.00	1.00	.00	.00	3.00
23	1.00	1.00	1.00	.00	1.00	4.00
24	1.00	1.00	1.00	.00	1.00	4.00
25	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	5.00
26	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	5.00
27	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	5.00
28	1.00	.00	1.00	1.00	1.00	4.00
29	1.00	.00	1.00	1.00	1.00	4.00
30	1.00	.00	1.00	1.00	1.00	4.00
31	1.00	.00	.00	1.00	1.00	3.00
32	1.00	.00	.00	1.00	1.00	3.00

Selanjutnya dengan metode Pearson berdasarkan referensi [1] menggunakan SPSS didapatkan hasil validitas butir soal 1-10 seperti pada gambar ketiga sebagai berikut: seperti pada gambar ketiga

Dari tabel diatas dapat peroleh hasil Soal 1,  $0 < 0,3494$  bernilai

Tidak Valid

Soal 2,  $0,638 > 0,3494$  bernilai Valid

Soal 3,  $0,204 < 0,3494$  bernilai Tidak Valid

Soal 4,  $0,618 > 0,3494$  bernilai Valid

Soal 5,  $0,756 > 0,3494$  bernilai Valid

Dari hasil pembahasan diatas didapatkan prosentase kevalidan 60% dan prosentase ketidak-validan sebesar 40%.

**Pertanyaan dari Kelompok 5**

Pada Kelompok kelima, jumlah soal yang dianyakan pada kuisioner sebanyak 10 Soal, dengan variasi jawaban yakni

Nilai 1 = tidak tahu

Nilai 2 = kurang

Nilai 3 = cukup

Nilai 4 = bagus

Nilai 5 = cukup bagus

Adapun pertanyaannya adalah sebagai berikut

1. Materi yang diterapkan pada modul sudah di katakana jelas.
2. Asisten praktikum sudah menguasai modul dengan baik.
3. Fasilitas computer sudah mencukupi.
4. Asisten membantu praktkan dengan baik
5. Praktikum sudah dilaksanakan dengan baik.
6. Praktikum sudah di laksanakan sesuai jadwal.
7. Sosialisasi sebelum praktikum.
8. Evaluasi sesudah praktikum.
9. Asisten ramah selama praktikum berlangsung.
10. Evaluasi nilai di lakukan secara terbuka.

Dengan urutan perhitungan yang sama seperti kelompok sebelumnya, maka dilakukan penelitian dengan kuisisioner sebagai berikut

Setelah dilakukan rekapitulasi, maka didapatkanlah hasil seperti pada tabel ketiga.

Selanjutnya dengan metode Pearson berdasarkan referensi [1] menggunakan SPSS, didapatkan hasil validitas butir soal 1-10 seperti pada gambar ketiga.

Dari gambar ketiga didapatkan hasil

1. Untuk pendapat yang didukung oleh responden memiliki value  $0,468 > 0,361$  jadi dinyatakan valid
2. Untuk pendapat yang didukung oleh responden memiliki value  $0,449 > 0,361$  jadi dinyatakan valid
3. Untuk pendapat yang didukung oleh responden memiliki value  $0,362 < 0,361$  jadi dinyatakan valid
4. Untuk pendapat yang didukung oleh responden memiliki value  $0,231 < 0,361$  jadi dinyatakan tidak valid
5. Untuk pendapat yang didukung oleh responden memiliki value  $0,191 < 0,361$  jadi dinyatakan tidak valid
6. Untuk pendapat yang didukung oleh responden memiliki value  $0,116 < 0,361$  jadi dinyatakan tidak valid
7. Untuk pendapat yang didukung oleh responden memiliki value  $0,186 < 0,361$  jadi dinyatakan tidak valid

8. Untuk pendapat yang didukung oleh responden memiliki value  $0,114 < 0,361$  jadi dinyatakan tidak valid
9. Untuk pendapat yang didukung oleh responden memiliki value  $0,504 > 0,361$  jadi dinyatakan valid
10. Untuk pendapat yang didukung oleh responden memiliki value  $0,240 < 0,361$  jadi dinyatakan tidak valid.

Dari hasil pembahasan diatas didapatkan prosentase kevalidan 40% dan prosentase ketidak-validan sebesar 60%.

Tabel 5 Hasil Rekapitulasi kelompok kelima

No	Butir Soal										Skor Total
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	4	3	1	4	1	2	3	4	5	3	30
2	2	3	4	5	1	2	4	5	2	4	32
3	2	3	4	5	2	4	5	4	2	2	33
4	1	1	2	3	4	4	5	1	2	4	27
5	3	4	5	1	2	5	2	4	5	1	32
6	2	3	4	1	5	1	2	4	5	2	29
7	1	2	4	2	5	5	4	2	4	1	30
8	2	4	4	5	1	1	4	5	2	2	30
9	1	4	5	1	2	2	4	2	2	2	25
10	2	5	4	2	4	5	1	1	2	5	31
11	2	4	5	1	2	5	3	2	2	5	31
12	2	4	5	2	3	2	3	5	6	2	32
13	2	5	3	5	2	3	3	5	2	2	32
14	2	3	3	3	2	3	2	5	5	2	30
15	3	5	3	3	2	3	5	3	5	3	35
16	4	2	3	2	5	3	5	3	5	3	35
17	2	3	2	3	5	1	2	4	2	1	25
18	3	1	2	4	5	1	2	4	2	1	25
19	2	4	2	1	2	4	4	4	1	2	26
20	2	4	5	2	1	2	4	5	1	2	28
21	2	4	5	5	2	1	4	2	4	4	33
22	2	4	2	4	2	4	2	5	5	2	32
23	2	4	5	1	2	4	2	4	2	1	27
24	2	1	1	2	4	4	4	4	4	1	27
25	2	4	2	1	5	2	2	2	4	5	30
26	2	4	2	2	1	4	5	5	5	1	31
27	1	2	2	2	3	4	5	2	1	2	24
28	1	1	1	2	3	5	2	2	4	5	26
29	3	3	4	2	4	5	2	3	2	2	30
30	2	3	1	5	2	1	2	5	3	2	26

**Correlations**

		soal1	soal2	soal3	soal4	soal5	soal6	soal7	soal8	soal9	soal10	hasil
soal1	Pearson Correlation	1	.126	-.048	.121	-.013	-.162	-.098	.287	.336	-.082	.468**
	Sig. (2-tailed)		.509	.801	.524	.947	.393	.606	.125	.069	.667	.009
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
soal2	Pearson Correlation	.126	1	.486**	-.018	-.479**	-.069	-.130	.201	.011	.081	.449*
	Sig. (2-tailed)	.509		.006	.926	.007	.719	.493	.287	.953	.671	.013
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
soal3	Pearson Correlation	-.048	.486**	1	-.191	-.188	.028	.016	-.049	-.111	-.006	.362*
	Sig. (2-tailed)	.801	.006		.312	.320	.884	.932	.798	.560	.975	.049
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
soal4	Pearson Correlation	.121	-.018	-.191	1	-.327	-.425*	.134	.367*	-.079	.004	.231
	Sig. (2-tailed)	.524	.926	.312		.078	.019	.482	.046	.677	.985	.219
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
soal5	Pearson Correlation	-.013	-.479**	-.188	-.327	1	.023	-.244	-.451*	.082	.015	-.191
	Sig. (2-tailed)	.947	.007	.320	.078		.903	.194	.012	.668	.939	.312
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
soal6	Pearson Correlation	-.162	-.069	.028	-.425*	.023	1	.029	-.373*	-.037	.108	.116
	Sig. (2-tailed)	.393	.719	.884	.019	.903		.879	.042	.847	.572	.542
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
soal7	Pearson Correlation	-.098	-.130	.016	.134	-.244	.029	1	-.077	-.097	-.068	.186
	Sig. (2-tailed)	.606	.493	.932	.482	.194	.879		.685	.611	.723	.325
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
soal8	Pearson Correlation	.287	.201	-.049	.367*	-.451*	-.373*	-.077	1	.165	-.573**	.114
	Sig. (2-tailed)	.125	.287	.798	.046	.012	.042	.685		.384	.001	.548
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
soal9	Pearson Correlation	.336	.011	-.111	-.079	.082	-.037	-.097	.165	1	-.030	.504**
	Sig. (2-tailed)	.069	.953	.560	.677	.668	.847	.611	.384		.874	.004
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
soal10	Pearson Correlation	-.082	.081	-.006	.004	.015	.108	-.068	-.573**	-.030	1	.240
	Sig. (2-tailed)	.667	.671	.975	.985	.939	.572	.723	.001	.874		.202
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
hasil	Pearson Correlation	.468**	.449	.362*	.231	-.191	.116	.186	.114	.504**	.240	1
	Sig. (2-tailed)	.009	.013	.049	.219	.312	.542	.325	.548	.004	.202	
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Gambar 5 Hasil pengolahan data kelompok 5.

**KESIMPULAN**

Dari hasil penelitian beberapa kelompok diatas, dapat diambil kesimpulan sebagai berikut:

1. Pada kelompok 1 didapatkan hasil prosentase kevalidan 60% dan prosentase ketidak-validan sebesar 40%. Dengan hasil 0,556 menyatakan Puas dengan Pelayanan Dosen, 0,669 menyatakan Puas dengan Penyajian Materi oleh Dosen, 0,298 menganggap bila Kedekatan Dosen dengan Mahasiswa di perlukan dalam menunjang Prestasi, 0,677 menyatakan cukup Puas dengan fasilitas non akademis, dan 0,824

Pelayanan jurusan TF terhadap keluhan mereka cukup Baik.

2. Pada kelompok 2 didapatkan hasil prosentase kevalidan 100% dan prosentase ketidak-validan sebesar 0%. Dengan hasil sarana dan prasarana yang ada di Laboratorium Teknik Informatika sudah layak dengan nilai 0,8830, kinerja yang telah dilaksanakan oleh penanggung jawab Laboratorium sudah sesuai dengan nilai 0,7950, pelayanan asisten praktikum yang mendampingi dalam pelaksanaan praktikum sudah sesuai dengan nilai 0,4040, Peran serta mahasiswa terhadap Laboratorium

yang ada di Teknik Informatika sudah sesuai dengan nilai 0,8770,, penerapan peraturan yang ada di Laboratorium di Teknik Informatika sudah sesuai dengan nilai 0,8390.

3. Pada kelompok 3 didapatkan hasil prosentase kevalidan 50% dan prosentase ketidak-validan sebesar 50%. Menurut Perlu diperbanyak fasilitas tambahan seperti tv & stop kontak serta kipas angin dengan nilai 0,305, Perlu Perbaikan lahan parkir depan kantin di aspal / paving baru, Perlu ditingkatkan fasilitas makanan yang sehat & higienis, Perlu adanya tempat sampah yang layak agar tidak terlihat kumuh 0,248, Perlu adanya pos keamanan di setiap lahan kantin terutama area kantin dengan nilai 0,816, Perlu adanya tambahan mushola disekitar kantin dengan nilai 0,482, Perlu adanya kamar mandi & wastafel di area kantin dengan nilai 0,404.
4. Pada kelompok 4 didapatkan hasil prosentase kevalidan 60% dan prosentase ketidak-validan sebesar 40%. Dengan hasil valid sarana fasilitas sudah memadai dengan kebutuhan dengan nilai 0,638, parkir yang tersedia mudah aksesnya, aman dan nyaman dengan nilai 0,618, dan layanan dari petugas tata usaha sudah baik dengan nilai 0,756.
5. Pada kelompok 5 didapatkan hasil prosentase kevalidan 40% dan prosentase ketidak-validan sebesar 60%. Dengan hasil valid yakni materi yang diterapkan pada modul sudah di katakan jelas dengan nilai 0,468, Asisten praktikum sudah menguasai modul dengan baik dengan nilai 0,449, Fasilitas komputer sudah mencukupi dengan nilai 0,362, Asisten ramah selama praktikum berlangsung dengan nilai 0,504.

[5.] wijaya, analisis korelasi, fakultas pertanian universitas swadaya gunung jati cirebon, <http://zeamayshibrida.files.wordpress.com/2010/12/17-rancob-korelasi-pearson.pdf>, 2009.

#### DAFTAR PUSTAKA

- [1.] Perry R. Hinton, Charlotte Brownlow, Isabella McMurray and Bob Cozens, *SPSS Explained*, 297-300.
- [2.] Masri Singarimbun & Sofian Effendi, *Metode Penelitian Survei*, Jakarta: LP3ES, 1989.
- [3.] Jhon Hendri, *Riset Pemasaran*, Universitas Gunadarma, 2009.
- [4.] Duwi Priyatno, *SPSS 17*, 2009.