

Шиян В.О.  
старший викладач,  
Київський університет імені Бориса  
Грінченка  
м. Київ, Україна

## Проектування педагогічного процесу як необхідна умова забезпечення особистісного зростання студента

*У статті проаналізовано моделі і особливості педагогічного процесу, визначено особливості педагогічної парадигми сучасності. Досліджується явище гуманізації освіти та його наслідки.*

**Ключові слова:** гуманізація, освіта, освітня парадигма, особистісно-розвиваючий процес, педагогічний процес

*В статье проанализированы модели и особенности педагогического процесса, определены особенности педагогической парадигмы современности. Исследуется явление гуманизации образования и его последствия.*

**Ключевые слова:** гуманизация лично-развивающий процесс,, образование, образовательная парадигма, педагогический процес

*The article analyzes the model and features of the educational process, peculiarities of pedagogical paradigm of modernity. Discovered the phenomenon of humanization of education and its consequences.*

*Prerequisite for the personal development of students stands the project of educational process in logic of humanistic paradigm.*

*Pedagogical process – is a holistic educational process in unity and relationship education and training, characterized by joint activity, cooperation of its subjects, contributing to the comprehensive development and personal fulfillment student.*

*"Pedagogical paradigm" – is a set of theoretical, methodological and other equipment taken scientific pedagogical community at each stage of pedagogy that leadership as a model (models, standard) in solving educational problems; specific set of regulations (regulative).*

**Key words:** education; educational paradigm process; humanization; personal and developmental process; teaching process.

Принципи реформування освіти в нашій країні, пов'язані з основними напрямками реформування освітніх систем світового співтовариства. До цих напрямків віднесені: загальнопланетарний глобалізм і гуманізація освіти; культурознавча соціологізація та екологізація змісту навчання; міждисциплінарна інтеграція в технології освіти; орієнтація на безперервність освіти, її розвиваючі та суспільно орієнтовані функції. Ці зміни, в першу чергу, відображають осмислення значущості основних умов розвитку людини, які потрібно враховувати при побудові педагогічного процесу: активна суб'єктна позиція студента; творчий характер розвитку; провідна роль соціокультурного контексту розвитку; спільна діяльність і спілкування; професійна діяльність і її особливості; орієнтація на потенціал студента; принцип «активного діяча»; безперервність розвитку особистості та ін.

**Метою статті є з'ясування ролі педагогічних парадигм у сучасній педагогічній науці; аналіз педагогічних процесів сьогодення, визначення процесу гуманізації освіти.**

Одним з фундаторів української педагогіки був Володимир Мономах ("Поучения детям"), який сформулював «постулати» виховання дітей, молоді. Значний внесок у теорію зробили П.Біланюк, П.Будз, Г.Ващенко, Б.Грінченко, Ю.Дзерович, Я.Кузьмів, П.Куліш, І.Огієнко, П.Паращин, С.Русова, С.Сірополко, Г.Сковорода, М.Стельмахович, І.Стешенко, В.Сухомлинський, К.Ушинський, Я.Чепіга, П.Юркевич, І.Ющишин та ін.

Огляд сучасних практичних напрацювань здійснено у праці Г.В. Горбенко [7].

Зупинимося на самому понятті «педагогічний процес», його сутності і характеристиках.

У педагогічному словнику [11, с. 111] поняття «педагогічний процес» визначається як цілісний навчально-виховний процес в єдності і взаємозв'язку виховання і навчання, характеризується спільною діяльністю, співпрацею його суб'єктів, сприяючи всебічному розвитку та самореалізації особистості вихованця. Б.З.Вульфів і В.Д.Іванов [6] визначають педагогічний процес як сукупність дій і послідовну зміну станів (послідовні зміни у всіх його учасників) в ході досягнення певного результату. І.П.Підласий зазначає, що педагогічний процес - це розвиток взаємодії вихователів і вихованців, спрямований на досягнення заданої мети і приводить до заздалегідь намічених змін стану, перетворенню властивостей і якостей вихованців. Б.Т.Лихачев педагогічний процес визначає як «цілеспрямовану, змістовно насичену і організаційно оформлену взаємодію педагогічної діяльності дорослих і самозміни дитини в результаті активної життєдіяльності при провідній і спрямовуючій ролі вихователів» [17, с.87].

Поняття педагогічного процесу під кутом погляду інформаційної освіти розглядає Т.Ю. Белофастова [1]. Автор виділяє професійно-

комунікативні технології, які забезпечують навчальний процес у підготовці бакалаврів.

У ході аналізу сутності педагогічного процесу з позиції системного підходу Г.А.Засобіна [8, с.50-65] досліджує розвиток стану самого процесу і його характеристики. Так, автор виділяє кілька позицій з питання про сутність педагогічного процесу, де домінуючою (в залежності від позиції) виступає або внутрішня, або зовнішня сторона процесу:

-акцентування уваги на «внутрішній» стороні педагогічного процесу, обумовленої «зсередини», тобто активністю і природою самої особистості, при мудромому і вмілому супроводі педагога (П.Ф.Каптерев, І.С.Гессен);

-акцентування уваги на особистісно-середовищній взаємодії, де на перший план виступає управління розвитком «ззовні», при цьому активність особистості тільки береться до уваги (Н.К.Крупська, А.В.Луначарский, А.С.Макаренко, В.Н.Шульгін, С.Т.Шацкий);

-отоотожнення з виховним процесом: цілеспрямоване організований вплив на особистість, при якому активність самої особистості розглядається як відповідна реакція на зовнішні впливи (Ю.К. Бабанский);

-орієнтація на підготовку фахівця, професіонала з опорою на зовнішню сторону педагогічного процесу (Н.Чебишев, В.Коган).

Ухвалення підкреслених нами характеристик педагогічного процесу в якості спочатку важливих, обумовлює необхідність детального розгляду особливостей парадигми, в рамках якої вибудовується розроблювана нами модель педагогічного процесу. У психологічному словнику [14, с. 234] надано визначення поняттю «парадигма» - «система основних наукових досягнень (теорій, методів), за зразком яких організується досліджувана практика учених у даній галузі знань (дисципліні) в певний історичний період». Г.М. Коджаспирова і А.Ю. Коджаспиров [11] наводять визначення поняття «парадигма педагогічна» - «сукупність теоретичних, методологічних та інших установок, прийнятих науковим педагогічним співтовариством на кожному етапі розвитку педагогіки, якими керівництво в якості зразка (моделі, стандарту) при вирішенні педагогічних проблем; певний набір приписів (регулятивів)» [11, с. 104].

Вивченню особливостей парадигми освіти приділяють увагу багато дослідників [1; 2; 3; 6; 7; 8; 12; 13; 16; 17; 22; 23]. Ретельний парадигмальний аналіз проводить Н.А.Лизь в статті «Погляд на парадигми та зміни в педагогіці» [16]. Досліджуючи термін «парадигма» і спостерігаючи за змінами у педагогічній практиці, автор наводить два «типу смислового наповнення» даного терміну: стосовного лише наукової діяльності, при цьому визнаючи необхідність відходу від чіткого розмежування у визначенні терміну «парадигма» у вирішенні дослідницьких та освітніх завдань. Н.А.Лизь чітко відокремлює поняття «наукова педагогічна парадигма» (онтологічні та гносеологічні уявлення про освіту і науку, що визначають характер, ідеали, норми науково-

педагогічного дослідження, а також ті, що слугують підставою методології педагогіки) і «освітня парадигма» (сукупність прийнятих в педагогічному співтоваристві світоглядів і теоретичних передумов, що визначають конкретні підходи до проектного процесу освіти і саму освітню практику) [16,с.19].

У визначенні особливостей проектного процесу підготовки майбутнього фахівця дуже цінними стали висновки сучасних психологів і педагогів (Е.В. Бондаревська, І.А. Колеснікова, Г.Б. Корнетов, С.В. Кульневич, Н.А.Лизь, П.Г. Постніков та інші) про те, що «... аналіз загальнонаукової картини світу свідчить про зміну місця людини в ній» [16, с. 21], «Все більш поширеними стають ідеї про самоцінність кожної людини, про наявність у нього унікального духовного і творчого потенціалу, потреби і здатності до самореалізації» [16, с. 22], «... підвищення інтересу до власне людського, в особистісному ...» [16, с. 23]. У свою чергу П.Г. Постніков [19], аналізуючи проблему освітніх стратегій і тактик, поряд із соціально орієнтованим, змістовно орієнтованим і процесуально орієнтованим розглядає особистісно орієнтований підхід до навчання. Конструювання і організацію педагогічного процесу в особистісно орієнтованому підході автор пов'язує з орієнтацією «на людину, яка постає як мета, суб'єкт, результат і головний критерій його ефективності» [19, с. 39].

Як стверджують Є.В. Бондаревська і С.В. Кульневич, «парадигмальний підхід до розробки змісту ключових компетенцій в першу чергу повинен задавати точки опори для розробки особистісного компоненту, інтегруючого когнітивний і діяльнісний компоненти з опорою на «завдання» тієї парадигми, яка адекватна викликам часу» [2, с. 31], «Значення парадигмального підходу полягає в науково обгрунтованому реченні (завданні) коштів, адекватних змісту парадигми» [2, с.26]. Приєднуючись до роздумів і доводів названих психологів і педагогів, ми підтримуємо погляди про необхідність «руху педагогіки» і приймаємо до уваги висунуті передумови зміни наукової парадигми педагогіки (Н.А. Лизь) у зв'язку «з переосмисленням місця і функцій людини у світі»: визнання ролі людини, її унікальності, цілісності та єдності зі світом; визнання «суб'єктивного виміру» науки.

У статті «Погляд на парадигми і зміни в педагогіці» [16, с. 16] Н.А. Лизь перераховує освітні (виховні) парадигми, які виділяються різними вченими: формувальна і гуманістична (Є.В. Бондаревська), особистісно орієнтована і духовно орієнтована (Т.І. Власова), науково-технократична, гуманітарна та езотерична (І.А. Колеснікова), авторитарна, маніпулятивна і підтримуюча (Г.Б. Корнетов), традиційно-формуєча, традиційно-розвиваюча, особистісно орієнтована (С.В. Кульневич), традиціоналістична, раціоналістична і гуманістична (В.Я. Піліповській), духовна і світська (І.А. Соловцова), педагогічна, акмеологічна і комунікативна (Ю.Г. Фокін) та інші [16, с. 16].

Г.Б. Корнетов [13], використовуючи поняття «моделі освітнього процесу» як орієнтир у виборі педагогічних систем, технологій і методик, наводить типології базових моделей освітнього процесу в рамках визначеної парадигми освіти.

- авторитарно-імперативна і гуманна парадигми освіти (Ш.А. Амонашвілі) [13, с.62];

- Когнітивна та особистісна (афективно-емоційно-вольова) парадигми освіти (Е.А Лмбург) [13, С.62-63; 224];

- Езотерична, науково-технократична і гуманітарна парадигми (І.А. Колеснікова) [12; 13, С.63-64];

- Авторитарна педагогіка, маніпулятивна педагогіка і педагогіка підтримки (Г.Б.Корнетов) [13, с.64-69].

Г. Ващенко [3], говорячи про основні способи буття в реаліях освіти, також в якості пріоритетної виділяє гуманітарну парадигму. Головним автор виділяє критерій «людяності», тому цільова, змістовна і технологічна сторона педагогічного процесу будується на принципах діалогу, співробітництва, рівноправності і взаєморозуміння з наданням свободи вибору. Центральним питанням Г. Ващенко вважає проблему залучення учня в процес самостійного пошуку істини.

На сучасному етапі розвитку педагогічної науки і практики активно ведеться суперечка про побудову дослідницької діяльності (у тому числі і педагогічного процесу) в рамках тільки однієї парадигми або можливості поліпарадигмального підходу.

Все частіше прослідковується феномен методологічного плюралізму (поліпарадигмальності, міжпарадигмальності). Є.А. Ямбург [23] вважає, що сучасна освіта є поліпарадигмальною з погляду характеристики тенденцій і перспектив реформування шкільної освіти. Дослідна та педагогічна практика І.А. Колеснікової також вибудовується за принципами поліпарадигмального підходу.

Педагогічний процес вибудовується в контексті гуманітарної парадигми освіти. У той же час в процесі обробки даних не вдається уникнути використання математичних методів і відповідних природничій парадигмі форм контролю знань і умінь студентів із застосуванням рейтингових технологій як системи відслідковуванні результатів їх навчання.

У педагогічній практиці чітко виділяється напрямок реалізації особистісно-орієнтованого навчання в середній загальноосвітній школі та особистісно-розвиваючий підхід до освіти у вищій школі. Зупинимося більш докладно на характеристиках цих моделей навчання.

Особливості реалізації особистісно-орієнтованої моделі в умовах шкільного педагогічного процесу найбільш повно описуються в роботах Є.В. Бондаревської [2] і І. С. Якиманської [22]. Використання особистісно-розвиваючої моделі в системі вузівського навчання широко висвітлюються в працях В.В. Серікова [20] і Б.Б. Коссова [15].

Є.В. Бондаревська зазначає, що «особливість особистісно-орієнтованої освіти полягає в надзвичайно підвищеній увазі до виховання дитини» [2, с.72]. Серед основних положень парадигми особистісно-орієнтованої освіти Є.В. Бондаревська розглядає [2, с.73]: положення про цінності освіти («сама дитина, культура і творчість»), метою освіти є «виховання цілісної людини культури, що має взаємопов'язані природну, соціальну та культурну сутності», «розвиток здатності організовувати своє життя у формах культурного буття».

Сутність особистісно-орієнтованого навчання І. С. Якиманська розглядає через освітнє (соціокультурне) середовище як «спеціально організований освітній простір для освоєння різних видів і форм людської діяльності, де учень опановує науковими знаннями, досвідом емоційно-ціннісного ставлення до світу речей і людей, досвідом спілкування, взаємодії, хіба що розкриває себе світові, з яким внутрішньо взаємопов'язаний, не протистоїть йому тільки як «пізнавач». Таке навчальне середовище є розвиваючим» [22, с.64]. На думку І. С. Якиманської, критеріальна база особистісно-орієнтованого навчання враховує не тільки рівень досягнутих знань, умінь, навичок, а й сформованість певного інтелекту (його властивості, якості, характер проявів та інше).

Суб'єктний досвід, з позиції якого "наводиться порядок" у сприйманні дійсності через своєрідну вибіркковість, що забезпечує індивідуальне бачення буття, робить всіх учнів різними, неповторними» [22, с. 65]. Так, І.С. Якиманська постійно підкреслює пріоритет суб'єктності учня, що визначає його особистісний розвиток (навчання має лише коригувати цей розвиток), визнання за учнем права на самовизначення і самореалізацію в пізнанні через оволодіння способами навчальної роботи, що допомагають здобувати знання, вміння, застосовувати їх у ситуаціях, що не задані навчанням. Автор наполягає на необхідності вивчати і враховувати «пізнавальний профіль» учня - це «своєрідний тип мислення, який повинен бути адекватним предметному змісту наукового знання (але не зводиться до нього)» [22, с.40]. Важливо, що при цьому відображаються такі значущі в розвитку особистості властивості, як самостійність застосування з власної ініціативи, вибіркковість до змісту, виду та форми навчального матеріалу. Це, як зазначає І. С. Якиманська, початок життєвого самовизначення [22, с. 81]. В якості особистісного утворення в одному ряді з одиницею знання І. С. Якиманська приділяє увагу способу навчальної роботи учня, в якому об'єднані мотиваційно-потребні, емоційні і операційні компоненти.

Початкове методологічне положення, висунуте В.В. Серіковим [20, с. 34], полягає в наступному: особистісно-розвиваючий педагогічний процес - це об'єктивний педагогічний феномен, який органічно вмонтований в усі інші педагогічні процеси. Прагнення плекання Людини як цінності, найбільш повної її реалізації, розвитку індивідуальності і

суб'єктності, згідно гуманістичній парадигмі освіти, на сучасному етапі становлення педагогічної теорії і практики визначають стратегію і тактику розвитку освіти. Наслідком гуманізації системи освіти повинна стати гнучка переорієнтація цілей, змісту, організаційних структур і методів навчання з абстрактно зрозумілим «соціальним замовленням» на потреби і запити розвитку людини. У результаті особистісна орієнтація освіти повинна надати йому «якісно новий особистісний сенс» [20, с. 7]. Суть педагогіки, орієнтованої на особистість учня, по В.В. Серікову, полягає у створенні умов, наданні шансу і простору вибору і, отже, прояви та розвитку особистості. «Особистісно-орієнтована освіта - це не формування особистості із заданими властивостями, а створення умов для повноцінного прояву і відповідно розвитку особистісних функцій вихованців» [20, с. 27].

На думку В.В. Серікова, технологічно педагогічний процес в умовах особистісно-орієнтованого навчання повинен будуватися на основі навчальних ситуацій за схемою трьох типів базових технологій: технологія заданого підходу, технологія навчального діалогу і технологія імітаційних ігор, утворюючи тріаду «завдання - діалог - гра». В якості центрального поняття і компонента педагогічного процесу, вченим розглядається цілеспрямована створювана педагогом особистісно-розвиваюча ситуація (просторово-часова, життєва, соціальна, психологічна і т.п.), що створює внутрішню колізію, імпульс до зміни, усвідомленню себе в новій системі відносин, набуттю нового досвіду і сенсу. «Ситуація - це особливий педагогічний механізм, який ставить вихованця в нові умови, що трансформують звичний хід його життєдіяльності, що потребують від нього нову модель поведінки, чому передують рефлексія, осмислення і переосмислення сформованої ситуації» [20, с. 89].

Підхід Б.Б. Коссова центрується на аналізі педагогічного процесу в системі особистісно-розвиваючої вищої освіти. Основним (системоутворюючим) фактором розвитку системи вищої освіти Б.Б. Коссов розглядає його гуманізацію. Головною з зовнішніх і внутрішніх підцілей гуманізації виступає розвиток особистості. «Проблему розвитку особистості правомірно розглядати в аспекті підвищення узагальненості змісту освіти ...» [15, с. 23-24].

Б.Б. Коссовим сформульовані наступні положення по розробці програми особистісно-розвиваючої освіти у ВНЗ [15, с. 122-125]:

- Створення у ВНЗ сприятливих демократичних умов реалізації свободи і прав особистості для її розвитку;
- Усвідомлення і прийняття всіма суб'єктами науково-педагогічного процесу у ВНЗ ієрархічної системи в розвитку фахівця з вищою освітою;
- Принцип забезпечення повноти та безперервності в розвитку особистості;

- Принцип добровільного вибору: «саме засвоєння нових знань і умінь повинно включати варіювання і вільний вибір таких параметрів навчальної та змодельованої професійної діяльності, які сприяють певному розвитку особистісних особливостей: ступінь колективності / індивідуальності виконання дій; рівень складності розв'язуваних завдань, пов'язаний з їх новизною і творчим характером рішень, що може сприяти самоконтролю і розвитку рівня домагань особистості, її творчого мислення і т. д.» [15, с. 123-124];

- Враховуючи вікові та соціальні особливості студентів, акцент у розвитку їх особистості необхідно поставити на саморозвитку, закріпленім розвитком самостійності, включаючи цілепокладання і планування;

- Регулярна й оперативна діагностика і самодіагностика, які виконують роль зворотнього зв'язку в розвитку особистості;

- створення умов психологічної підтримки розвитку особистості студентів.

Дослідницька діяльність Б.Б. Коссова для нас представляє особливий інтерес, оскільки вчений описує характеристики особистісно-розвиваючого процесу в умовах вищої професійної освіти. Відмінною рисою особистісно-розвиваючої освіти виступає проблема розвитку особистості студентів, а в якості показника їх особистісного розвитку ми можемо розглядати особистісний ріст майбутніх фахівців.

Таким чином, проаналізувавши моделі і особливості педагогічного процесу в системі підготовки фахівця, ми приходимо до висновку, що необхідною умовою забезпечення особистісного зростання студентів виступає проектування педагогічного процесу в логіці гуманістичної парадигми. Ми вважаємо, що найбільш значущим у забезпеченні особистісного зростання студентів є особистісно-розвиваючий педагогічний процес, найважливішою особливістю якого є створення умов для саморозвитку студентів та стимулювання їх самоосвітньої діяльності.

## СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Белофастова Т.Ю. «PR у соціокультурній сфері» як навчальна дисципліна в системі фахової підготовки бакалавра напряму «Реклама і зв'язки з громадськістю» / Т.Ю.Белофастова // Інформаційна освіта та професійно-комунікативні технології XXI століття: зб. Матеріалів міжнар. наук.-практ. конф., Одеса, 8-10 вересня 2011 року / Під заг. Ред. В.Г.Спрінсяна. – Одеса: «Симекс-Принт», 2011. – С. 209 – 2012.
2. Бондаревська, Є.В. Парадигмальний підхід до розробки змісту ключових педагогічних компетенцій / Є.В. Бондаревська, Кульневич В. В. // Педагогіка. - 2004. - № 10. - С. 23-31.
3. Ващенко Г. - 2, 1997 - Ващенко Г. Загальні методи навчання. - К .: Українська Видавнича Спілка, 1997. - 410 с.



4. Ващенко Г., 2000 - Ващенко Г. Праці з педагогіки и психології. - К .: Школяр - Фада ЛТД, 2000. -416 с.
5. Воронова, Т.А. Педагогічний процес у вищій школі / Т.А.Воронова, Г.А. Засобіна, Н.В. Савін. - Іваново, 2001. - 195 с.
6. Вульфов, Б.З. Основи педагогіки в лекціях, ситуаціях, першоджерелах: Навчальний посібник / Б.З. Вульфов, В.Д. Іванов. - М .: Изд-во УРАО, 1997. - 228 с.
7. Горбенко Г.В. "Практична підготовка фахівців з реклами: огляд сучасних напрацювань", Горбенко Г.В./ Вісник Книжкової палати. 2014. № 9
8. Засобіна, Г.А. Гуманістична парадигма освіти та її реалізація в конкретних педагогічних дослідженнях / Г.А.Засобіна, Т.А.Воронова // Ювілейний збірник наукових статей. - Іваново: ИГУ, 1998. - Ч. 1. - С. 213-222.
9. Засобіна, Г.А. Реалізація в університеті гуманістичної парадигми освіти в умовах додаткової професійно освітньої програми «Викладач» / Г.А.Засобіна, Т.А.Воронова / Вісник Іванівського державного університету. Серія «Історія. Філософія. Педагогіка. Психологія». - 2000. - Випуск 2.-с. 130-139.
- 10.Зимова, І.А. Ключові компетенції - нова парадигма результату освіти / І. О. Зимня // Вища освіта сьогодні. - 2003. - №5. - С. 34-42.
- 11.Коджаспірова, Г.М. Педагогічний словник. Для студентів вищих. і середовищ, пед. навч. Закладів / Г.М.Коджаспірова, А.Ю.Коджаспіров. - М., Видавничий центр «Академія», 2003. - 176 с.
12. Колесникова, І.А. Педагогічні цивілізації і їх парадигми / І.А.Колесникова // Педагогіка. - 1995. - № 6. - С. 84-89.
13. Корнетів, Г.Б. Педагогіка в пошуку базових моделей освітнього процесу / Г.Б.Корнетов // Шкільні технології. - 1999. - № 1-2. - С. 61-69.
14. Короткий психологічний словник / Упоряд. Л.А.Карпенко; під заг. ред. В.А.Петровського, М.Г.Ярошевський. - М .: Политиздат, 1985. - 431 с.
- 15.Коссов, Б.Б. Концепція вищої освіти / Б.Б.Коссов, О.Л.Сергеев, Ю.Г.Татур [и др.] // Концептуальні питання розвитку вищої освіти / Под ред. Б.Б.Коссова-М., 1991.-С. 8-17.
- 16.Лизь, Н.А. Погляд на парадигми і зміни в педагогіці / Н.А.Лизь // Педагогіка. - 2005. - №8. - С. 16-26.
- 17.Лихачев, Б.Т. Основные категории педагогики / Б.Т. Лихачев // Педагогика. - 1999.-№ 1С. 10-19.
18. Орлов, А.Б. Перспективи гуманізації навчання (рецензія на книгу К. Роджерса, Дж.Фрейберга «Свобода вчитися») / А.Б.Орлов // Питання освіти. - 2004. - №4. - С. 290-299.
19. Постніков, П.Г. Науково-методичне забезпечення освітніх стратегій і тактик / П.Г.Постніков // Педагогіка. - 2005. - № 8. - С. 38-44.

20. Серіков, В.В. Особистісно-орієнтоване освіта / В.В.Серіков // Педагогіка. - 1994. -№ 5. - С. 16-21.
21. Теорія і практика особистісно орієнтованого навчання. («Круглий стіл») // Педагогіка. - 1996. - № 5. - С. 72-80.
22. Якиманська, І.С. Принципи побудови освітніх програм і особистісний розвиток учнів / І. С. Якиманська // Питання психології. - 1999.-№3.-С. 39-47.
23. Ямбург, Є.А. Гармонізація педагогічних парадигм - стратегія розвитку освіти / Є.А.Ямбург // Учительська газета. - 2004. - 23 серп.

### Sources

1. Belofastova T. Yu., 2011 - "PR in social and cultural sphere" as an academic discipline in the system of professional training directly Bachelor "Advertising and Public Relations" / T.Yu.Byelofastova // education and information and communication technologies of XXI century: Coll. Materials Intern. scientific-practic. Conf. (8-10 September 2011). / Under total. Ed. V.H.Sprinskyana. – Odessa: Symeks-Print (in Ukrainian).
2. Bondarevska, Ie.V. Paradyhmalnyi pidkhid do rozrobky zmistu kliuchovykh pedahohichnykh kompetentsii / Ie.V. Bondarevska, Kulnevych B. B. // Pedahohika. - 2004. - № 10. - S. 23-31.
3. Vashchenko H. - 2, 1997 - Vashchenko H. Zahalni metody navchannia. - K.: Ukrainska Vydavnycha Spilka, 1997. - 410 s.
4. Vashchenko H., 2000 - Vashchenko H. Pratsi z pedahohiky y psykhologii. - K.: Shkoliar - Fada LTD, 2000. -416 s.
5. Voronova, T.A., 2001 - Pedahohichni protses u vyshchii shkoli / T.A.Voronova, H.A. Zasobina, N.V. Savin. - Ivanovo, 2001. - 195 s.
6. Vulfov, B.Z., 1997 Osnovy pedahohiky v lektsiiakh, sytuatsiakh, pershodzherelakh: Navchalnyi posibnyk / B.Z. Vulfov, V.D. Ivanov. - M.: Yzd-vo URAO, 1997. - 228 s.
7. Gorbenko G. V., 2014 - "Practical training in advertising: overview of current developments," Gorbenko AV / Bulletin of the Book Chamber. 2014. № 9
8. Zasobina, H.A. Humanistychna paradyhma osvity ta yii realizatsiia v konkretnykh pedahohichnykh doslidzhenniakh / H.A.Zasobina, T.A.Voronova // Yuvileinyi zbirnyk naukovykh statei. - Ivanovo: YHU, 1998. - Ch. 1. - S. 213-222.
9. Zasobina, H.A. Realizatsiia v universyteti humanistychnoi paradyhmy osvity v umovakh dodatkovoi profesiino osvithoi prohramy «Vykladach» / H.A.Zasobina, T.A.Voronova / Visnyk Ivanivskoho derzhavnogo universytetu. Serii «Istoriia. Filosofiia. Pedahohika. Psykhologiiia ». - 2000. - Vypusk 2.-s. 130-139.

10. Zymova, I.A. Kliuchovi kompetentsii - nova paradyhma rezultatu osvity / I. O. Zymnia // Vyscha osvita sohodni. - 2003. - №5. - S. 34-42.
11. Kodzhaspyrova, H.M. Pedahohichniy slovnyk. Dlia studentiv vyshchyykh i seredovyyshch, ped. navch. Zakladiv / H.M.Kodzhaspirova, A.Iu.Kodzhaspirov. - M., Vydavnychiy tsentr «Akademiia», 2003. - 176 s.
12. Kolesnykova, I.A. Pedahohichni tsyvilizatsii i yikh paradyhmy / I.A.Kolesnikova // Pedahohika. - 1995. - № 6. - S. 84-89.
13. Kornetiv, H.B. Pedahohika v poshuku bazovyykh modelei osvitnoho protsesu / H.B.Kornetov // Shkilni tekhnolohii. - 1999. - № 1-2. - S. 61-69.
14. Korotkyi psykholohichniy slovnyk / Uporiad. L.A.Karpenko; pid zah. red. V.A.Petrovskoho, M.H.Yaroshevskyyi. - M. : Polytyzdat, 1985. - 431 s.
15. Kossov, B.B. Kontsepsiia vyshchoi osvity / B.B.Kossov, O.L.Serheev, Iu.H.Tatur [y dr.] // Kontseptualni pytannia rozvytku vyshchoi osvity / Pod red. B.B.Kossova-M., 1991.-S. 8-17.
16. Lyz, H.A. Pohliad na paradyhmy i zminy v pedahohitsi / N.A.Lyz // Pedahohika. - 2005. - №8. - S. 16-26.
17. Likhachev, BT The major categories of pedagogy / BT Likhachev // Pedagogi-ka. - 1999.-№ 1C. 10-19.
18. Orlov, A.B. Perspektyvy humanizatsii navchannia (retsenzii na knyhu K. Rodzhersa, Dzh.Freiberha «Svoboda vchytysia») / A.B.Orlov // Pytannia osvity. - 2004. - №4. - S. 290-299.
19. Postnikov, P.H. Naukovo-metodychne zabezpechennia osvitnykh stratehii i taktyk / P.H.Postnikov // Pedahohika. - 2005. - № 8. - S. 38-44.
20. Sierikov, V.V. Osobystisno-orientovane osvita / V.V.Serikov // Pedahohika. - 1994. -№ 5. - S. 16-21.
21. Teoriia i praktyka osobystisno oriientovanoho navchannia. («Kruhlyi stil») // Pedahohika. - 1996. - № 5. - S. 72-80.
22. Yakymanska, I.S. Pryntsypy pobudovy osvitnykh prohram i osobystisnyi rozvytok uchniv / I. S. Yakymanska // Pytannia psykholohii. - 1999.-№3.- S. 39-47.
23. Yamburh, E.A. Harmonizatsiia pedahohichnykh paradyhm - stratehiia rozvytku osvity / E.A.Yamburh // Uchytelska hazeta. - 2004. - 23 serp.