

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ: Трибуна молодого учёного

Выпуск 19

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2019

О СОЗДАНИИ ЕДИНОГО СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА В РОССИИ

В.А. Миргородский, студент ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент В.В. Ясельская

Концепция вневедомственного следственного аппарата Петра I воплотилась в России лишь 15 января 2011 года в соответствии с ФЗ «О Следственном комитете РФ»¹. Основные цели реформы – создание необходимых условий для более эффективной реализации надзора прокуроров за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, а также для усиления взаимодействия следственных органов с органами прокуратуры, ведь сложно говорить о координации структур, когда одна из них находится в подчинении.

СК РФ уже восемь лет функционирует в России и представляет собой вневедомственную модель следственного аппарата. На сегодняшний день в России существует три следственных аппарата, но СК РФ занимает особое место среди других, исходя из подследственности дел и являясь отдельным ведомством. К тому же в таких ведомствах, как МВД и ФСБ расследование преступлений, в том числе в форме предварительного следствия не только не единственная, но даже не основная функция, что заставляет задуматься о целесообразности наличия следственных подразделений в этих ведомствах. Поэтому уже более полувека идет дискуссия о необходимости создания единого следственного ведомства, но эта проблема остается нерешенной.

Разделяем позицию Цветкова Ю.А., что образование СК – это важный этап на пути реформирования органов предварительного расследования, однако настоящий период необходимо рассматривать как переходный².

Создание СК РФ в качестве вневедомственного следственного аппарата позволило повысить эффективность борьбы с коррупцией в высших органах законодательной и исполнительной власти. Так, с 2011 года по настоящее время следователями СК направлено в суд 720 тысяч уголовных дел, из них почти 70 тысяч – о коррупционных преступлениях. По направленным в суд делам к уголовной ответственности привлечены свыше восьми тысяч лиц, обладающих особым правовым статусом. В ходе предварительного следствия и процессуальных проверок возмещено государству и потерпевшим от преступлений гражданам более 230 миллиардов рублей. Эти числа в несколько раз превышают показатели МВД и ФСБ до создания Следственного комитета. За 10 лет работы следователи Следственного комитета совместно с коллегами из МВД России и ФСБ России смогли раскрыть почти 70 тысяч преступлений прошлых лет, уголовные дела по которым были приостановлены и лежали без движения³.

¹ Федеральный закон от 28 декабря 2010 года № 403-ФЗ.

² Цветков Ю.А. Исторические этапы развития органов предварительного следствия в России // История государства и права. 2015. № 3. С. 33–38.

³ Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. URL: <https://sledcom.ru/press/interview/item/1268195/>

Несмотря на большое количество различных точек зрения ученых и правоведов по поводу данного вопроса можно выделить самые сильные аргументы в пользу необходимости объединения органов следствия:

– появление Федеральной службы расследования РФ могло бы обеспечить выработку и проведение единой уголовной политики в сфере предварительного следствия на всей территории России;

– создание Федеральной службы расследования РФ устранило бы ведомственный подход к работе органов предварительного следствия, что позволит повысить уровень ответственности за качество оперативно-розыскных мероприятий;

– отнесение к компетенции Федеральной службы расследования РФ предварительного следствия по особо тяжким, тяжким и средней тяжести преступлениям с одновременным возложением функций по расследованию малозначительных преступлений на органы дознания позволило бы ограничить применение сложной, дорогостоящей и длительной процедуры предварительного следствия по составам преступлений, представляющих большую общественную опасность.

ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

А.В. Михалочкин, магистрант ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент И.В. Чаднова

Рассматривая данный вопрос, целесообразным является остановиться на таких мерах, как задержание подозреваемого и заключение под стражу.

Так, А.В. Гриненко считает, что в процессе применения в ходе предварительного расследования налоговых преступлений такой меры принуждения, как задержание подозреваемого, могут возникнуть некоторые сложности.

На практике, когда возникает необходимость задержать лицо по подозрению в совершении им налогового преступления, следователь обязан допросить лиц, которые являются носителями доказательственной информации – в качестве свидетелей. После проведения такого допроса, следователь применяет основание, предусмотренное п. 2, ч. 1, ст. 91 УПК РФ, которое гласит, что: «Следователь вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии одного из следующих оснований: когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление».

Данная ситуация прямо противоречит положениям действующего законодательства, так как исходя из толкования понятий «очевидец» и «свидетель» – они далеко не тождественны. Также, во внимание следует принимать и тот факт, что реализация объективной стороны данного вида преступления чаще всего происходит в течение значительного периода времени и в условиях неочевидности.