

ANÁLISIS DEL IMPACTO SOBRE LAS IMPORTACIONES, EXPORTACIONES Y
VENTAS AL MERCADO INTERNO DE LA FIRMA DEL TRATADO DE LIBRE
COMERCIO ENTRE COLOMBIA Y ESTADOS UNIDOS DEL PRODUCTO
AZÚCAR DE CAÑA EN EL VALLE DEL CAUCA AL AÑO 2013.

LUISA FERNANDA CHARRIA NIETO
DEICY JOHANA MENESES DELGADO

UNIVERSIDAD DEL VALLE
AREÁ DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS
PALMIRA
2014

ANÁLISIS DEL IMPACTO SOBRE LAS IMPORTACIONES, EXPORTACIONES Y
VENTAS AL MERCADO INTERNO DE LA FIRMA DEL TRATADO DE LIBRE
COMERCIO ENTRE COLOMBIA Y ESTADOS UNIDOS DEL PRODUCTO
AZÚCAR DE CAÑA EN EL VALLE DEL CAUCA AL AÑO 2013.

LUISA FERNANDA CHARRIA NIETO
DEICY JOHANA MENESES DELGADO

Monografía

Director

JOHN HARDY GARCÍA ORTIZ
Ingeniero Mecánico
Magister Administración de empresas

UNIVERSIDAD DEL VALLE
AREÁ DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS
PALMIRA
2014

Nota de aceptación:

Firma del presidente del jurado

Firma del jurado

Firma del jurado

Palmira, 5 de diciembre del 2014

Dedico este trabajo a Dios por darme la vida y la oportunidad de formarme en la reconocida y excelente Universidad del Valle, al profesor John Hardy quien con su amplia experiencia y conocimiento me guió para la culminación de la carrera, a mi compañera y amiga Deicy por su entrega y dedicación para la culminación del trabajo, a mis padres Marleny y Walter pues con los valores que me infundaron, su apoyo, preocupación, ayuda y palabras de aliento contribuyeron para el logro de mi meta como profesional, a mi novio Rafael por todas las palabras de aliento y por brindarme todos los medios que le fueron posible para facilitarme llegar a este día, a mi familia, amigos, compañeros y profesores que me dieron su apoyo y confianza.

Luisa Fernanda Charria Nieto

Son muchas las personas a las que quiero agradecerles su apoyo incondicional, voz de aliento y amistad en cada una de las etapas de mi vida.

En primera medida le dedico este logro a nuestro padre Dios que nos da la vida y me permitió llegar a este día rodeada por las más hermosas personas que me pudo dar, mi familia, cada uno de ellos aportó un granito de arena para que pueda llegar hasta aquí, mis padres que con su voto de confianza me enseñaron a creer en mí misma, mi esposo Jose que siempre valoró mi estudio por encima de muchas otras cosas, mi hijo de quien espero esto y mucho más, mis suegros que siempre han estado allí cuando más los he necesitado, mis hermanos, primos, cuñados para los que siempre estaré disponible para ayudarles en un camino como este, con una voz de aliento porque ¡Sí se puede!.

Le agradezco su amistad, apoyo incondicional y entrega laboriosa a mi gran amiga Luisa Charria, quien se mostró incansable cuando de estudiar se trataba.

Deicy Meneses

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a las entidades y personas que con su colaboración hicieron posible el desarrollo de este trabajo, resaltamos a la Cámara de Comercio Colombo Americana, ASOCAÑA, CIAMSA, y a nuestro director John Hardy quién con sus amplios conocimientos y experiencia nos ayudó a la culminación del mismo.

CONTENIDO

	Página
1. RESUMEN	13
2. TÍTULO	14
3. INTRODUCCIÓN	15
4. ANTECEDENTES	17
5. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	
5.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	22
5.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	23
5.3 SISTEMATIZACIÓN DEL PROBLEMA	23
6. OBJETIVOS	
6.1 OBJETIVO GENERAL	24
6.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS	24
7. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	
7.1 JUSTIFICACIÓN TEÓRICA	25
7.2 JUSTIFICACIÓN METODOLÓGICA	25
7.3 JUSTIFICACIÓN PRÁCTICA	25
8. MARCO TEÓRICO	26
9. MARCO CONCEPTUAL	31

	Pág
10. ASPECTOS METODOLÓGICOS	
10.1 TIPO DE ESTUDIO	34
10.2 MÉTODO DE INVESTIGACIÓN	34
11. EL SECTOR AZUCARERO COLOMBIANO	
11.1 CARACTERIZACIÓN DEL SECTOR AZUCARERO COLOMBIANO	35
11.2 COMPORTAMIENTO DEL MERCADO AZUCARERO COLOMBIANO	42
12. EL COMPORTAMIENTO DE LOS PRECIOS NACIONALES E INTERNACIONALES DEL AZÚCAR.	
12.1 EL PRECIO INTERNACIONAL DEL AZÚCAR	48
12.2 EL PRECIO NACIONAL DEL AZÚCAR	53
13. MERCADO DEL AZÚCAR EN ESTADOS UNIDOS	
13.1 POLÍTICA DEL SECTOR AZUCARERO EN ESTADOS UNIDOS	55
13.2 COMPORTAMIENTO DE LAS IMPORTACIONES EN ESTADOS UNIDOS	56
14. DESCRIPCIÓN DEL TRATADO DE LIBRE COMERCIO ENTRE COLOMBIA Y ESTADOS UNIDOS PARA EL AZÚCAR DE CAÑA	
14.1 POLÍTICA AZUCARERA DE ESTADOS UNIDOS Y LA OPORTUNIDAD DEL TLC PARA COLOMBIA	69
14.2 ANÁLISIS DEL COMPORTAMIENTO DE LAS VENTAS NACIONALES E INTERNACIONALES DE AZÚCAR DE COLOMBIA	70
14.3 ANÁLISIS DE LA DESGRAVACIÓN DE LOS AZÚCARES Y PRODUCTOS DE CONFITERIA Y SU IMPACTO EN LAS IMPORTACIONES Y EXPORTACIONES	73

	Pág
15. CONCLUSIONES	79
16. RECOMENDACIONES	81
BIBLIOGRAFÍA	85
ANEXOS	89

LISTA DE FIGURAS

	Pág
Figura 1 Ubicación geográfica de los ingenios en el valle del río Cauca	36
Figura 2 Comportamiento del mercado azucarero colombiano	42
Figura 3 Exportaciones de azúcar totales de cada año desde Colombia	45
Figura 4 Principales destinos de las exportaciones de azúcar de Colombia	46
Figura 5 Precio (FOB) azúcar crudo, bolsa de New York, contrato número 11	50
Figura 6 Precio (FOB) azúcar blanco, bolsa de Londres, contrato N° 5	50
Figura 7 Relación entre el precio y la cantidad de toneladas importadas por Estados Unidos desde cada país. Año 2013	52
Figura 8 Incremento en el precio de venta del azúcar que se vende y comercializa en el mercado domestico de Colombia	53
Figura 9 Importación de azúcar en Estados Unidos desde el año 2009 hasta el año 2013	56
Figura 10 Origen y comportamiento de las importaciones de azúcar en Estados Unidos	57
Figura 11 Promedio de importación de azúcar de Estados Unidos desde cada continente entre los años 2009-2013	59
Figura 12 Principales países del continente africano que exportaron azúcar a Estados Unidos durante los años 2009 a 2013	60
Figura 13 Principales países del continente europeo que exportaron azúcar a Estados unidos durante los años 2009 a 2013	61
Figura 14 Principales países del continente oceánico que exportaron azúcar a Estados unidos durante los años 2009 a 2013	62
Figura 15 Principales países del continente asiático que exportaron azúcar a Estados unidos durante los años 2009 a 2013	63

	Pág
Figura 16 Principales países del continente americano que exportaron azúcar a Estados Unidos durante los años 2009 a 2013	64
Figura 17 Participación de los países en las importaciones de azúcar de Estados Unidos	66
Figura 18 Comportamiento de las ventas nacionales e internacionales colombianas de azúcar de caña	71
Figura 19 Importaciones colombianas de azúcares y productos de confitería desde Estados Unidos	72
Figura 20 Cantidad de artículos de confitería importados por Colombia desde Estados Unidos entre los años 2009 a 2013	75
Figura 21 Cantidad exportada de dulces y artículos de confitería a Estados Unidos entre los años 2009 y 2013	76
Figura 22 Importaciones Colombianas de preparaciones edulcorantes originarias de Estados Unidos.	77

LISTA DE CUADROS

	Pág
Cuadro 1. Acuerdos de los principales exportadores de azúcar a Estados Unidos	67
Cuadro 2. Periodo de desgravación para el azúcar blanco, crudo y refino.	73

LISTA DE ANEXOS

	Pág
Anexo A Principales destinos de las exportaciones de azúcar de Colombia 2012-2013	90
Anexo B Balance sector azucarero 2009-2013	91
Anexo C Precio promedio mensual azúcar crudo primera posición - nueva york contrato 11 (FOB) - US\$CENTS/LBL	93
Anexo D Precio promedio mensual azúcar blanco primera posición- Londres contrato N°5 (FOB) - US\$/TON	93
Anexo E Índices de precios al consumidor y productor	94
Anexo F Lista de los mercados proveedores para un producto importado por Estados Unidos de América en 2013	96
Anexo G Lista de los mercados proveedores para un producto importado por Estados Unidos de América años 2009-2013	98

RESUMEN

En este trabajo se analizan aspectos importantes del mercado azucarero a través de estadísticas e información suministrada por instituciones que están directamente relacionadas con el desarrollo de dicho mercado.

Es muy importante porque se explica cómo funciona el mercado del azúcar en Colombia y Estados Unidos y permite comprender en términos sencillos las políticas y las variables que intervienen en el intercambio o compra y venta del azúcar entre los países.

El desarrollo del análisis sirve para que el mercado azucarero del país en especial el del Valle del Cauca, revise las tendencias que se han presentado en el corto plazo con motivo de la firma del tratado con Estados Unidos e identifique los riesgos y oportunidades que tiene con la apertura del mercado.

PALABRAS CLAVES: Tratado de Libre Comercio, mercado azucarero, importaciones, exportaciones, producción, ventas nacionales o ventas al mercado interno, consumo nacional aparente, aranceles, desgravación, productos sustitutos.

2. TÍTULO

Análisis del impacto sobre las importaciones, exportaciones y ventas al mercado interno de la firma del tratado de libre comercio entre Colombia y Estados Unidos del producto azúcar de caña en el Valle del Cauca al año 2013.

INTRODUCCIÓN

Esta investigación nace por la necesidad de dilucidar los riesgos u oportunidades que se le presentan al mercado azucarero colombiano con la firma de un acuerdo comercial con Estados Unidos, partiendo del análisis del comportamiento de las estadísticas de importación, exportación, producción y ventas nacionales, con el fin de informar al sector azucarero sobre cuál ha sido la tendencia en el corto plazo después de la puesta en marcha de dicho acuerdo.

En el capítulo número 8 se encontrará una caracterización genérica del sector azucarero que permitirá conocer las entidades que intervienen en él y el análisis del comportamiento del mercado del azúcar antes y después de la firma del tratado, en pro de verificar si ha habido un impacto positivo o negativo en el corto plazo.

Por otra parte, en el capítulo número 9 se entrará a analizar cómo influyen los precios internacionales en el mercado del azúcar, con el objetivo de determinar si estos tienen una relación directamente proporcional con el aumento o disminución de las importaciones y exportaciones.

Adicionalmente, en el capítulo número 10 se presentarán estadísticas de compras internacionales de azúcar en Estados Unidos para analizar el comportamiento e identificar cuáles son los países con mayor participación en el mercado y cuál es la representatividad de Colombia en este, para determinar cuáles son los principales países competidores.

En el capítulo 11, se analizarán los puntos del acuerdo que tratan específicamente el tema de los endulzantes y los productos sustitutos, para conocer cómo se negociaron los aranceles, sus periodos de desgravación y verificar si las condiciones propuestas son benéficas para Colombia.

Finalmente en los capítulos 14 y 15 se darán las conclusiones y recomendaciones que le ayudarán al mercado azucarero a revisar los aspectos que deben tener en cuenta para el total aprovechamiento de la apertura del mercado y para tener estrategias de reacción ante los nuevos competidores y productos extranjeros.

4. ANTECEDENTES

Según definición de la Organización Mundial del Comercio¹, un tratado de libre comercio es un acuerdo comercial regional o bilateral para ampliar el mercado de bienes y servicios entre los países participantes con el fin de lograr una eliminación o rebaja considerable de los aranceles para los bienes entre las partes, y acuerdos en materia de servicios.

La idea de un Tratado de Libre Comercio surge como la necesidad de promover que Colombia esté a la vanguardia de la globalización de la economía y por ello se propuso la creación de relaciones bilaterales que originaran el surgimiento a nivel nacional de intereses económicos y comerciales. Debido a esto, se buscó la inversión extranjera de Estados Unidos, país considerado el principal comprador de productos colombianos².

Para implementar un tratado de libre comercio, deben acordarse temas tales como: medidas sanitarias y fitosanitarias, cronograma de desgravación arancelaria, regulaciones, normas relacionadas con marcas/patentes y procedimientos aduaneros, pues después de cumplir con todos los requisitos se inicia la etapa de implementación. En el caso de Colombia, se han presentado retrasos en dicha implementación originados por variables como infraestructura de puertos, aeropuertos, corredores férreos y fluviales, infraestructura vial, infraestructura tecnológica y temas aduaneros, los cuales imposibilitan la competitividad de las empresas importadoras y exportadoras³.

¹ Dirección general de relaciones económicas Internacionales. Glosario. [en línea]
<http://www.direcon.gob.cl/glosario/#t>. [citado en 1996]

² Revista Semana. Aprobado el tratado de libre comercio, llego la hora de trabajar. [en línea]
http://www.plmconnection.com/DEAQ-Colombia/src/PDF/Contenido_Editorial.pdf [citado en el año 2012]

³ *Ibíd.*

El Acuerdo de promociones Comerciales entre Estados Unidos y Colombia, también llamado TLC fue suscrito en Estados Unidos de América el 22 de noviembre del 2006, el protocolo modificadorio fue firmado en Washington Distrito de Columbia el 28 de junio del 2007 mediante la ley 1166, el Congreso de la Republica de Colombia aprobó el acuerdo mediante ley 1143 el 4 de julio de 2007 y posteriormente fue aprobado el 10 de Octubre de 2011 por el congreso de los Estados Unidos y puesto en vigencia desde el 15 de Mayo de 2012, amparados en el decreto 0730 del Ministerio del Comercio Industria y Turismo de abril 13 del 2012⁴.

Debido a que la actividad productiva del azúcar de caña se encuentra concentrada en el valle geográfico del río Cauca y en ella intervienen diversas entidades como lo son: cultivadores, empresas de alimentos y bebidas incluidos los ingenios azucareros, productores de alcohol y licores, cogeneradores de energía, productores de papel, industrias sucroquímicas, proveedores especializados y otras empresas proveedoras de bienes y servicios, esta interacción entre empresas se denomina: Clúster del Azúcar.

La ubicación de este clúster está entre el norte del departamento del Cauca y el sur del departamento de Risaralda, atravesando el centro del departamento del Valle del Cauca. El clúster del azúcar influye positivamente en el desarrollo económico y social de más de 30 municipios.

En el año de 1998 el 15% de las empresas que conformaban el clúster tuvieron una representación del 10% del PIB total del Valle del Cauca y del 42% del PIB agrícola.

⁴ Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, Decreto 0730 del 2012, Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. [Año de publicación Abril 13 del 2012]

Entre los años 1991 y 1998, el clúster del azúcar ganó gran posicionamiento en lo referente a exportaciones, dado que en el año 1991 representaba el 18% de las exportaciones del Valle y siete años después llegó a representar el 46%. En millones de dólares pasó de exportar US\$ 106 millones a US\$370 millones para un porcentaje de crecimiento del 251%⁵.

Al estar conformado como un clúster, el sector azucarero obtiene la posibilidad de sacar provecho al trabajo conjunto de las partes que lo constituyen, lo cual facilita la consecución de objetivos comunes.

De acuerdo a información de ASOCAÑA, históricamente Colombia ha tenido una producción superior al consumo interno, lo que permite que hayan saldos para las exportaciones, esto se debe a que el Valle geográfico del río Cauca permite el cultivo y cosecha de caña de azúcar durante todo el año, lo cual, genera estabilidad en la economía de este mercado pues no se obliga a estar sujeto a temporadas de cosecha como en otros países.⁶

A pesar de ser Colombia uno de los mayores productores de azúcar del mundo, esta participación no tiene mayor incidencia en el precio internacional pues solo alcanza el 2% de la misma.

La firma de este Tratado de Libre Comercio, se ha presentado como la oportunidad para mejorar el bienestar de los colombianos en muy corto plazo, pues el país se encamina hacia el crecimiento y desarrollo sostenido. A pesar de ello, esta apreciación ha sido refutada debido a que no tiene en cuenta aspectos para determinar la magnitud del impacto en el futuro desempeño de la economía

⁵Análisis estructural 1999-2000: Sector azucarero colombiano [en línea]
<<http://www.asocana.org/StaticContentFull.aspx?SCid=152>>

⁶ Informe especial: Área económica, mayo 31 de 2011 [en línea]
<<http://www.asocana.org/documentos/3152011-B995282F-00FF00,000A000,878787,C3C3C3,0F0F0F,B4B4B4,FF00FF,2D2D2D.pdf>> [citado en el año 2011]

colombiana. De acuerdo a la percepción de Darío Germán Umaña, economista de la Universidad Nacional de Colombia, la negociación entre Colombia y Estados Unidos no fue bilateral en todo el sentido de la palabra, pues aclara que los países en desarrollo como Colombia dependen de acuerdos comerciales multilaterales equitativos para ver su economía crecer en conjunto con las demás, como es el caso de Colombia en su integración con la Comunidad Andina de Naciones CAN, pero países desarrollados como Estados Unidos solo buscan en los acuerdos bilaterales aquellos beneficios que no les fueron permitidas en acuerdos multilaterales anteriores, por lo que al presentarse la oportunidad de un acuerdo bilateral van a buscar trabajar sobre aquellos temas de su interés⁷.

Umaña, lamenta que la soberanía sobre temas como: los conflictos relacionados con el capital extranjero y la propiedad intelectual sea cedida a estructuras privadas extranjeras y que por el contrario temas de importancia para Colombia como la liberación del flujo de personas entre los países no sean tratados. Esto además de la posibilidad que instituciones de carácter público sean reemplazadas por entes privados, entre ellos, la rama judicial, la ejecutiva, algunas organizaciones sociales, entre otros. Lo cual significaría un retroceso en la democracia colombiana⁸.

Las consecuencias de un acuerdo como el TLC con una potencia mundial, se van a ver reflejadas en el desarrollo del país pues el sector azucarero es mucho más que los ingenios y sus entidades de apoyo, detrás de ellos están los cultivadores, las empresas de alimentos y bebidas, las empresas de transporte, entidades de salud, empresas de combustible, entre otros proveedores y clientes que contribuyen directa o indirectamente en el desarrollo de las actividades del

⁷ Universidad Nacional de Colombia. Umaña, Germán. El Juego asimétrico del comercio. El tratado de Libre Comercio Colombia Estados Unidos. [en línea]
<http://books.google.com.co/books?hl=en&lr=&id=CB5Ps9CnGMAC&oi=fnd&pg=PA14&dq=El+Juego+asim%C3%A9trico+del+comercio&ots=RBAWfbRgKt&sig=sed4oj886fRgOOZ4_pwyTKhYuZA#v=onepage&q=El%20Juego%20asim%C3%A9trico%20del%20comercio&f=false> [citado el 4 de Agosto de 2004]

⁸ *Ibíd.*

mercado azucarero y que por estar relacionados con sus actividades, también van a ser impactados por los cambios positivos o negativos que acarree el acuerdo⁹.

⁹ Negociaciones internacionales: Lo que está en juego [en línea]
<<http://www.asocana.org/StaticContentFull.aspx?SCid=25>> [citado en el año 2012]

5. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

5.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En el año 2012 fue puesto en vigencia el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos. Este acuerdo se firmó con el fin de obtener una eliminación o rebaja sustancial de los aranceles pero actualmente en el Valle del Cauca se desconoce cómo el Tratado de Libre Comercio impacta las importaciones y exportaciones del mercado azucarero.

La situación anteriormente descrita, puede llevar a los productores a desaprovechar las oportunidades que ofrece el acuerdo, teniendo en cuenta las fortalezas de las condiciones naturales con que cuenta el departamento para el cultivo de caña de azúcar, lo que impide el desarrollo de estrategias que permitan el aprovechamiento de los beneficios que brinda la entrada al mercado de Estados Unidos. Por otra parte también hay que tener en cuenta que este es un acuerdo bilateral por lo tanto se abre las puertas para la entrada de nuevos competidores y productos sustitutos los cuales antes de la firma del tratado eran poco conocidos.

Al ser el Valle del Cauca un reconocido departamento azucarero se hace necesario analizar el comportamiento de la producción, ventas nacionales, importaciones y exportaciones después de la puesta en marcha del tratado, con el fin de determinar si el acuerdo está beneficiando o no al mercado azucarero colombiano, así como también verificar si se está haciendo el correcto aprovechamiento de este y poder informar a los productores y comercializadores de azúcar sobre el tema.

5.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

¿Cómo impacta la firma del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos las importaciones, exportaciones y ventas nacionales de azúcar de caña en el Valle del Cauca al año 2013?

5.3 SISTEMATIZACIÓN DEL PROBLEMA

- ¿Cuál es el comportamiento de las importaciones, exportaciones, ventas nacionales, y producción de azúcar de caña en Colombia y cuál es la incidencia de los entes que intervienen en estos?
- ¿Cómo se comportan los precios internacionales y cómo estos influyen en las importaciones, exportaciones y ventas nacionales?
- ¿Cuál es el comportamiento de las importaciones de azúcar en Estados Unidos y cuál es la representatividad de Colombia en el mercado de dicho país?
- ¿Cómo se negoció en el Tratado de Libre Comercio entre Colombia y Estados Unidos el tema de los azúcares y endulzantes y cuál ha sido impacto en el corto plazo en el mercado azucarero colombiano?

6. OBJETIVOS

6.1 OBJETIVO GENERAL

Analizar el impacto en las importaciones, exportaciones y ventas al mercado interno de la firma del tratado de libre comercio entre Colombia y Estados Unidos en el producto azúcar de caña al año 2013.

6.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Realizar una descripción genérica del mercado azucarero colombiano describiendo cada una de las entidades que intervienen en su desarrollo y analizando las estadísticas de importación, exportación, ventas nacionales y producción entre los años 2009 a 2013.
- Analizar el comportamiento de los precios nacionales e internacionales del azúcar y su incidencia en las importaciones, exportaciones y ventas nacionales.
- Analizar las estadísticas de importación de azúcar en Estados Unidos con el fin de conocer la participación y representatividad de Colombia en este mercado.
- Analizar cómo se negoció el tema de los azúcares y endulzantes en el Tratado de Libre Comercio y qué impacto ha tenido en el corto plazo dicha negociación.

7. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

7.1 JUSTIFICACIÓN TEÓRICA

La investigación propuesta busca, mediante la aplicación de la teoría y los conceptos básicos de negocios internacionales, comercio exterior, macroeconomía y política económica nacional e internacional, explicar cómo los acuerdos internacionales tienen incidencia en la balanza comercial de un sector específico y dar recomendaciones para que el sector busque las estrategias para reaccionar ante el impacto que se pueda generar.

7.2 JUSTIFICACIÓN METODOLÓGICA

Para lograr el cumplimiento de los objetivos de estudio, se utilizarán técnicas de investigación como el análisis estadístico para identificar tendencias y/o comportamientos realizando comparación entre diferentes periodos.

7.3 JUSTIFICACIÓN PRÁCTICA

La investigación pretende mostrar las tendencias del sector azucarero después de la firma de un acuerdo comercial con un país considerado potencia mundial y las posibles oportunidades y/o riesgos que esto acarrea. Lo anterior con el fin de obtener el título de profesional en Administración de empresas.

8. MARCO TEÓRICO

La primera teoría de intercambio internacional fue planteada principalmente por Adam Smith y David Ricardo, quienes se enfocaron en los fundamentos que explican el comercio internacional. Adam Smith aplicó la teoría de la división y especialización del trabajo para que se dé el intercambio entre países y para ello se presentan cuatro casos de diferencias o ventajas entre países:

1. Diferencias absolutas de costos: sucede cuando dos países (X y Z) producen dos mercancías diferentes (1 y 2), pero el país X tiene ventaja absoluta de costos en la producción de la mercancía 1 sobre Z, y el país Z tiene ventaja absoluta de costos en la producción de la mercancía 2 sobre X.
2. Costos comparativos o relativos: si uno de los países produce a un precio más bajo ambas mercancías pero con ventajas de diferente proporción.
3. Ventaja incomparable: cuando cada país produce un artículo que no produce el país contrario y se presenta un intercambio entre ellos por la carencia del producto que no producen.
4. Diferencias iguales de costos: cuando un país produce a menor costo ambas mercancías y en la misma proporción con respecto a otro país.

A través de las diferencias absolutas de costos Adam Smith demuestra el beneficio de intercambiar productos entre los países cuando se tiene ventaja de costos en la producción de un bien, pero no se tiene ventaja sobre otro bien que si la tiene otro país. En este caso cada país debe especializarse en la producción del bien sobre el cual tiene mayor ventaja para aumentar la eficacia del trabajo exportando los bienes que produce a un menor costo e importando aquellos que

no produce o que le resulta más costoso producir, por lo tanto, a través de la división internacional del trabajo un país logra abastecerse de mayor variedad de mercancías y mayor volumen al mismo costo en trabajo.¹⁰

Por su parte, David Ricardo se enfocó en las diferencias comparativas las cuales se dan cuando un país tiene costos de producción por debajo con respecto a otro país en todas las mercancías pero en diferente proporción con respecto a otro. Entonces de acuerdo al planteamiento de David Ricardo:

Cada país se especializará en la producción y la exportación de los bienes que puede producir con un costo relativamente bajo (en los cuales es relativamente más eficiente que los demás) e importará los bienes que produzca con un costo relativamente elevado (en los cuales es relativamente menos eficiente que los demás)¹¹.

Lo que se pretende es afianzar la división del trabajo en cada país para que cada uno aproveche sus ventajas en el mercado, para producir más con los recursos existentes aunado a la eliminación de barreras arancelarias y no arancelarias.

Los TLC surgen como consecuencia de la globalización, la cual es un proceso en el que las economías de varios países se integran en una sola, creando un vínculo de interdependencia.

La globalización está fundamentada en la posibilidad de reducir gradual y progresivamente las barreras al libre comercio entre países, lo cual permite la libre comercialización de bienes, servicios, tecnologías, movimientos de capital y

¹⁰ Teoría del Comercio Internacional. Aportaciones de Adam Smith y de David Ricardo. Autor: Ricardo Torres Gaitán. [en línea]
<http://books.google.com.co/books?hl=en&lr=&id=vWAEfcJWwqwC&oi=fnd&pg=PA1&dq=teoria+de+libre+mercado+de+smith&ots=f_jOZnjex_&sig=mw3W8lxdUBxaOrdYUvqDzfhAIFs#v=onepage&q&f=false> [citado en el año 2005]

¹¹ Ibid.

personas, originando esto la integración económica y como consecuencia que lo que ocurra en alguna de las naciones incida en las demás.

Según Krugman (economista y periodista estadounidense), “*la globalización es imperfecta, pues no hay una equilibrada movilidad de bienes y servicios entre los países*¹²”, debido a que aún existen restricciones comerciales entre ellos y a que tenemos una división del mundo en tres bloques financieros y comerciales (Asia, Europa, Pacífico y Norteamérica) dentro de los cuales hay una menor restricción comercial no siendo igual las restricciones del comercio que realizan los bloques entre sí.

A pesar de esto, en la actualidad, la tendencia es firmar acuerdos comerciales bilaterales como en el caso de Colombia y Estados Unidos; estos acuerdos son promovidos principalmente por este último, el cual inició con la creación del Acuerdo de Libre Comercio Norteamericano (NAFTA) en el año de 1994 y en Septiembre del año 2003 en la ronda de Cancún de la Organización Mundial del Comercio (OMC) manifestaron la decisión de promover acuerdos bilaterales comerciales, ante la tendencia de los países desarrollados de no eliminar las barreras no arancelarias, las cuales fueron acordadas en la ronda de Roha de 2001 de la OMC. A pesar de lo anterior hay una contrariedad en cuanto a lo que promulga Estados Unidos y lo que realmente hace pues aun este país se opone a eliminar las barreras no arancelarias para la mayoría de productos manufacturados intensivos en mano de obra y esto no ha sido del todo controlado por la Organización Mundial del Comercio, por lo cual este organismo ha fracasado en el intento de lograr el desarrollo de países a través del libre cambio.

¹² Francisco Giraldo Isaza. Antecedentes y posibles ventajas y desventajas del Tratado de Libre Comercio para un país como Colombia. [en línea]
<<http://aplica.uptc.edu.co/Publicaciones/ApuntesCenes/Documentos/Vol42-5.pdf>> [citado en el año 2006]

De acuerdo a Francisco Giraldo Isaza y Olmedo Vargas, (catedráticos de la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia y miembros del grupo de investigación sobre pobreza y desarrollo en América Latina) entre Colombia y Estados Unidos no existe, en sentido amplio, un acuerdo bilateral que se supone debe ser originado por un tratado de libre comercio, debido a que en este no se han eliminado del todo las barreras no arancelarias relacionadas en su mayoría con: cuotas de exportación, procedimientos y normas fitosanitarias, subsidios agrícolas de Estados Unidos a sus agricultores, entre otras, las cuales constituyen un obstáculo y no incentivan el crecimiento entre países, afectando en mayor medida a aquellos que están en vía de desarrollo, debido a que estas barreras provocan el aumento de precios de las exportaciones lo que constituye una desigualdad en las condiciones, limitando de este modo la comercialización de bienes y servicios libremente entre los países miembros convirtiéndose este punto en una incongruencia, si tenemos en cuenta que entre las características de un área de libre comercio está la eliminación de barreras al comercio entre los países firmantes y la promulgación de una libre comercialización entre los países miembros, siendo así el área de libre comercio la forma menos restrictiva y más flexible de integración económica.¹³

De acuerdo a la comisión económica para América latina y el Caribe (CEPAL) existen instrumentos para la evaluación del impacto de acuerdos comerciales internacionales. Estos modelos en su mayoría exigen de desarrollo de software y de capacitación de personal para que sean aplicados de forma correcta pero en países pequeños normalmente no se hace la debida implementación de los mismos.

¹³ Francisco Javier Giraldo, Olmedo Vargas. El TLC: Colombia-Estados Unidos [en línea] <http://dspace.uah.es/dspace/bitstream/handle/10017/7885/TLC_giraldo_QUORUM_2007.pdf?sequence=1> [citado en el año 2007]

Sin embargo también están tipificadas como modelos para la medición de los impactos de los acuerdos internacionales otras herramientas que permiten la compilación de indicadores y/o estadísticas para el seguimiento periódico del desempeño comercial del país.

En el desarrollo del presente trabajo se consultaron estadísticas proporcionadas por diferentes entidades de apoyo relacionadas con el sector, las cuales permiten observar la composición de las importaciones, exportaciones, producción y ventas internas, sus crecimientos o decrecimientos, permiten comparaciones entre diferentes periodos para realizar un diagnóstico cuantificable de lo que está sucediendo en el corto plazo¹⁴.

¹⁴Serie estudios y perspectivas: Instrumentos para la evaluación del impacto de acuerdos comerciales internacionales: aplicaciones para países pequeños de América latina. Alberto Trejos. [en línea] <http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4895/S2009441_es.pdf?sequence=1> [citado en el año 2009]

9. MARCO CONCEPTUAL

ARANCEL ADUANERO: es un porcentaje que se aplica sobre el valor de bienes importados para la nacionalización de los mismos¹⁵.

BANDA DE PRECIOS o también llamado **FRANJA DE PRECIOS:** es un sistema utilizado para estabilizar costos de importación y los precios internos de productos agrarios. Consiste en fijar un precio “techo” y un precio “piso” para los precios internacionales del producto importado y funciona aplicando aranceles adicionales cuando el precio está por debajo del nivel inferior de la franja, o se realizan rebajas arancelarias cuando el precio está por encima del nivel de la franja¹⁶.

CONTINGENTES: es la cantidad límite de importación de un producto en particular que goza de un arancel preferencial¹⁷.

CLÚSTER: agremiación de empresas y actividades en una zona geográfica determinada que se benefician entre si y contribuyen al desarrollo de un sector en común¹⁸.

DESGRAVACIÓN: eliminación o disminución progresiva en el tiempo de los aranceles aduaneros¹⁹.

GLOBALIZACIÓN: según el Fondo Monetario Internacional (FMI) "La globalización es una interdependencia económica creciente del conjunto de países del mundo,

¹⁵ Ministerio de Comercio, Industria y Turismo. [en línea]

<<http://www.mincit.gov.co/loader.php?IServicio=Glosario>> [modificado en Octubre de 2014]

¹⁶ Colombia: estructura industrial e internacionalización. [en línea]

<<http://www.banrepcultural.org/blaavirtual/economia/industrialatina/178.htm>> [1996]

¹⁷ Organización Mundial del Comercio OMC. [en línea]

<http://www.dian.gov.co/descargas/tlc/Contingentes_Arancelarios.pdf> [citado en el año 2012]

¹⁸ Análisis estructural 1999-2000: Sector azucarero colombiano [en línea]

<<http://www.asocana.org/StaticContentFull.aspx?SCid=152>>

¹⁹ Sistema Integrado de Comercio Exterior. [en línea] <http://www.centrex.gob.sv/scx_html/glosario.html>

provocada por el aumento del volumen y la variedad de las transacciones transfronterizas de bienes y servicios, así como de los flujos internacionales de capitales, al tiempo que la difusión acelerada de tecnología"²⁰.

MERCADO DEL AZÚCAR DE CAÑA: el mercado azucarero está conformado por la oferta de los ingenios, las importaciones y las demandas doméstica e internacional²¹.

MERCADO DE LA CAÑA DE AZÚCAR: consiste en la oferta y demanda de caña, esta última proveniente de los ingenios. En Colombia, el cultivo de caña es permanente, es decir, se cultiva durante todos los meses del año²².

NACIONALIZACIÓN: es cumplir con los requisitos exigidos por la ley en cuanto a restricciones y pagos de impuestos para que se pueda disponer de una mercancía en el territorio aduanero nacional²³.

PREPARACIONES EDULCORANTES: sustancia que se adiciona a los alimentos para modificar sus características sensoriales como el dulzor²⁴.

PRECIO FOB (*FREE ON BOARD*): es el valor de una mercancía puesta a bordo del buque en el puerto de embarque del país de origen²⁵.

²⁰ Banco Mundial. [en línea] < <http://www.bancomundial.org/temas/globalizacion/cuestiones1.htm> > [citado en Abril del 2000]

²¹ Análisis del efecto en el bienestar de la incorporación del fondo de estabilización de precios del azúcar en Colombia. Tatiana Prada Owen [en línea] < <http://fen.uahurtado.cl/wp-content/uploads/2010/07/inv158.pdf> >

²² Ibid.

²³ Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE. [en línea] < https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/comercio_exterior/exportaciones/glosario.pdf > [citado en Marzo del 2002]

²⁴ Alimentos y Salud. [en línea] < http://www.alimentosysalud.cl/index.php?option=com_content&view=article&id=9&Itemid=81 >

²⁵ Departamento Administrativo Nacional de Estadística DANE. [en línea] < https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/comercio_exterior/exportaciones/glosario.pdf > [citado en Marzo del 2002]

PRODUCTOS SUSTITUTOS: son bienes que reemplazan otros porque satisfacen la misma necesidad y pueden diferir en su naturaleza.²⁶

SECTOR AZUCARERO: está conformado por dos mercados relacionados entre sí: el mercado de la caña de azúcar y el mercado del azúcar de caña²⁷.

SUBPARTIDA ARANCELARIA: código que identifica un bien con el fin de conocer cuáles son las restricciones o permisos que tiene al momento del ingreso a un país, en Colombia, la subpartida arancelaria de un bien está constituida por diez dígitos²⁸.

ZAFRA: acción de cosechar la caña de azúcar y época en la que se hace.²⁹

²⁶ Comercialización. [en línea] <<http://mktunlam.blogspot.es/1211159940/>> [citado en el año 2008]

²⁷ Análisis del efecto en el bienestar de la incorporación del fondo de estabilización de precios del azúcar en Colombia. Tatiana Prada Owen [en línea] <<http://fen.uahurtado.cl/wp-content/uploads/2010/07/inv158.pdf>>

²⁸ Comex en línea [en línea]

<http://comexenlinea.com/index.php?option=com_content&task=view&id=9&Itemid=25> [citado en el año 2010]

²⁹ Glosario de términos agropecuarios [en línea]

<http://fuentesdeinformacioniapb.files.wordpress.com/2013/09/glosario_del_siagro.pdf> [citado en el año 2010]

10. ASPECTOS METODOLÓGICOS

10.1 TIPO DE ESTUDIO

El tipo de estudio que se utilizará es el descriptivo pues se establecerán las características del mercado a investigar y su comportamiento durante un lapso de tiempo determinado a partir de informes estadísticos presentados por las entidades involucradas en el desarrollo de las actividades del sector, se determinarán las cantidades producidas y vendidas de los productos de estudio en los diferentes mercados de interés, se descubrirá la posible relación entre los cambios en el mercado y los cambios en cuanto a acuerdos comerciales se refiere.

De esta manera mediante técnicas específicas como la recolección de informes producidos por entidades expertas en este tema, estudios realizados en las bases de datos públicas de las fuentes principales, entrevistas realizadas a peritos en el tema, etc. se logra una investigación que contempla el conocimiento sobre dos temas de gran interés en el lugar donde se realizan.

10.2 MÉTODO DE INVESTIGACIÓN

El método aplicado será el de análisis pues se inicia por la identificación de cada una de las partes que caracterizan el sector y la comparación de estadísticas de diferentes periodos para establecer o identificar tendencias en las variables de estudio.

Esta investigación inicia en el conocimiento de cada una de las partes que conforma el mercado de estudio para luego identificar la forma como cada una de ellas se interrelaciona para formar la realidad del sector y luego hallar la correspondencia entre causa-efecto al agregar un nuevo ítem de estudio como lo es un TLC.

11. EL SECTOR AZUCARERO COLOMBIANO

11.1 CARACTERIZACIÓN DEL SECTOR AZUCARERO COLOMBIANO

El sector azucarero se divide en el mercado de la caña de azúcar y el mercado del azúcar de caña y está conformado por diversas empresas de las cuales se destacan las siguientes: la empresa sucroquímica más importante del País llamada Sucroal S.A., la Asociación de Cultivadores de Caña de Azúcar de Colombia ASOCAÑA, el Centro de Investigación de la Caña de Azúcar de Colombia CENICAÑA, la Asociación Colombiana de Técnicos de la caña de azúcar TECNICAÑA, la Comercializadora Internacional de Azúcares y Mieles CIAMSA, el Fondo de Estabilización de Precios del Azúcar FEPA, 12 ingenios azucareros, más de 40 grandes empresas de alimentos, 21 empresas especializadas en el transporte de caña y bagazo, más de 2700 cultivadores de caña independientes que poseen el 75% del área cultivada en caña de azúcar, dos plantas productoras de papel a partir de bagazo de caña, 8 empresas de licores y vinos, entre otras³⁰.

Enfatizando solo en el mercado de azúcar de caña que es el objeto de esta investigación, encontramos que está conformado por 12 ingenios azucareros distribuidos en trece plantas ubicadas en las riveras del valle geográfico del río Cauca como son: La Cabaña, Carmelita, Manuelita, María Luisa, Mayagüez, Pichichí, Risaralda, Sancarlos, Tumaco, Río Paila – Castilla, Incauca y Providencia (ver en la figura 1 la ubicación geográfica de los ingenios en el valle del río Cauca).

³⁰ ASOCAÑA. [en línea] <<http://www.asocana.org>> [modificado en el año 2012]

Figura 1. Ubicación geográfica de los ingenios en el valle del río Cauca



Fuente: Propia

A continuación se dará una breve descripción de cada ingenio, destacando su año de fundación y ubicación:

En el municipio de Palmira, está ubicado el ingenio Manuelita, primer productor de azúcar del valle del río Cauca, el cual fue fundado por la familia Eder. En este se puso en marcha el primer molino a vapor en Colombia para la molienda de caña en el año 1901, dicho avance acompañado de la instalación de centrífugas y equipos a vapor incrementó la capacidad de molienda a 50 toneladas de caña en 12 horas.³¹

Hacia el año 1927 surgió en El Cerrito el ingenio Providencia de la familia Cabal, el cual tuvo un difícil comienzo debido a la falta de infraestructura vial de la época

³¹ Historia Ingenio Manuelita, [en línea] < <http://www.manuelita.com/> > [citado en el año 2014]

que dificultó la consecución de tecnología que permitiera el aumento de la producción.³²

En los años 1928 y 1945 el doctor Hernando Caicedo Caicedo, fundó los ingenios Río Paila y Central Castilla respectivamente. Después de un proceso de fusión de las dos plantas de producción, se les dio el nombre de Río Paila-Castilla. La primera planta está ubicada en La Paila (Zarzal) y la segunda en Cali, estas son líderes en la producción de azúcar de caña en Colombia con un 21,65% de participación.³³

En la década de 1930, en una relación inversamente proporcional se redujo paulatinamente el consumo de panela y se incrementó el consumo de azúcar, esto sumado al incremento poblacional hizo que surgieran nuevos ingenios azucareros como el ingenio María Luisa ubicado en la vía Florida.³⁴

En el año 1937 el ingenio Mayagüez ubicado en Candelaria, inició sus actividades como productor de panela para después fortalecerse y emprender en la industria del azúcar de caña, así como también de alcohol carburante.³⁵

El ingenio Pichichí ubicado en Sonso, inició con una visión que tuvo el señor Don Modesto Cabal Galindo, el cual creó el trapiche Guacharacal, que más adelante se convirtió en el ingenio Pichichí gracias al señor Modesto Cabal Madriñan que continuó con su legado en la hacienda Pichichí.³⁶

³² Ingenio Providencia. Historia. [en línea] <<http://www.ingprovidencia.com/>> [citado en el año 2014]

³³ Ingenio Rio Paila-Castilla. Nuestra empresa [en línea] <<http://www.riopaila-castilla.com/>> [citado en el año 2013]

³⁴ ASOCAÑA. Reseña histórica Ingenio María Luisa [en línea] <<http://www.asocana.org/publico/ingenios/historias.aspx?SCid=95>> [citado en el año 2012]

³⁵ Mayagüez. Reseña histórica. [en línea] <<http://www.ingeniomayaguez.com/corporativo/resena-historica>> [citado en el año 2013]

³⁶ Ingenio Pichichí S.A. Historia [en línea] <<http://www.ingeniopichichi.com/pichichi/historia.php>> [citado en el año 2013]

En el año 1944, el ciudadano Europeo Moisés Seinjet, fundó el actual Ingenio La Cabaña ubicado en Guachené (Cauca). En 1959, este emprendedor apareció como uno de los fundadores de ASOCAÑA, y más adelante recibió los reconocimientos por sus labores en pro de la caña de azúcar por parte de ASOCAÑA y la medalla al mérito agrícola en reconocimiento de la generación de empleo en el norte del Cauca.³⁷

En el año 1945, el señor Alfredo Garrido Tovar instaló un trapiche panelero entre los municipios de Riofrío y Yotoco pero más adelante lo convirtió en productor de azúcar de caña, motivado por la idea de ser el único productor de azúcar ubicado sobre el margen izquierdo del río Cauca, este legado se lo dejó a su esposa e hijos que incrementaron considerablemente su producción y la convirtieron en Sociedad Anónima dándole el nombre de Ingenio Carmelita S.A.³⁸

Entre los años 1945 y 1946, se negoció con la casa *Honolulu Iron Works* la construcción del ingenio Sancarlos en Palomestizo (Valle del Cauca), durante 1947 realizaron el montaje y en el año 1948 entró en funcionamiento produciendo su primer bulto de azúcar de caña.³⁹

El ingenio Incauca S. A. se fundó el 29 de julio del año 1963 en la vía Caloto (Cauca) moliendo 2.000 toneladas métricas por día. Desde el año 1980 este ingenio hace parte de la Organización Ardila Lülle.⁴⁰

La sociedad Ingenio Risaralda s.a. se fundó en 1973 con la participación inicial de la Federación Nacional de Cafeteros, COFIAGRO, el Instituto de Fomento

³⁷ ASOCAÑA. Reseña histórica Ingenio La Cabaña S.A. [en línea]

<<http://www.asocana.org/publico/ingenios/historias.aspx?SCid=94>> [citado en el año 2012]

³⁸ Ingenio Carmelita. Historia [en línea] <<http://www.ingeniocarmelita.com/historia2.html>> [citado en el año 2013]

³⁹ Ingenio Sancarlos. Quiénes somos. [en línea] <<http://www.ingeniosancarlos.co/resena-historica>> [citado en el año 2012]

⁴⁰ Ingenio Incauca S.A. Historia [en línea] <<http://www.incauca.com/>> [citado en el año 2011]

Industrial IFI, la Corporación Financiera de Occidente y un grupo de propietarios de tierras de la región. En 1978 se concluyó el montaje de la maquinaria y equipos y durante el segundo semestre de dicho año se hicieron las pruebas y ajustes con una molienda de 99.000 toneladas. En 1979 se inició la operación propiamente dicha del complejo agroindustrial.⁴¹

Además de los ingenios, existen otras entidades que de manera directa o indirecta sirven como apoyo para el funcionamiento del mercado azucarero. La importancia de estas se hace explícita en instrumentos como el “Diamante de Porter” perteneciente a la teoría de la ventaja competitiva planteada por Michael Porter, en la cual enfatiza que las entidades de apoyo son preponderantes para alcanzar la ventaja competitiva en una nación.

La entidad que representa el sector azucarero es la Asociación de Cultivadores de Caña de Azúcar de Colombia ASOCAÑA, la cual se encarga de promover la evolución y desarrollo sostenible del sector. Esta es una entidad sin ánimo de lucro fundada el 12 de Febrero del año 1959 cuyas principales funciones son: representar al sector azucarero a nivel nacional e internacional, coordinar las posiciones del sector azucarero en las negociaciones internacionales que lleva a cabo el gobierno, coordinar proyectos sectoriales, elaborar informes azucareros especializados, brindar asesoría a afiliados en temas económicos, de mercados, ambientales, informática, sociales y jurídicos, apoyar la elaboración y ejecución de políticas ambientales y sociales del sector azucarero y administrar el Fondo de Estabilización de Precios del Azúcar⁴².

El Centro de Investigación de la Caña de Azúcar, CENICAÑA, otro de los actores del sector azucarero, fue constituido como una corporación privada de carácter científico y tecnológico sin ánimo de lucro, financiada con el 0,4% de las ventas de

⁴¹ Ingenio Risaralda. Reseña histórica. [en línea] <https://www.ingeniorisaralda.com/> [citado en el año 2012]

⁴² ASOCAÑA. [en línea] <<http://www.asocana.org/publico/info.aspx>> [citado en el año 2012]

azúcar en el mercado nacional y por otras entidades que financian el desarrollo de proyectos de investigación. CENICAÑA, inició actividades en 1930 en la ciudad de Palmira con el programa de caña de azúcar en la estación experimental del Instituto Colombiano Agropecuario, ICA. Palmira fue escogida por su ubicación estratégica, por ser la “capital agrícola” y por ser la segunda ciudad del Valle del Cauca en población. CENICAÑA desarrolla programas de investigación en agronomía y procesos de fabricación, además cuenta con servicios de apoyo en análisis económico y estadístico, información y documentación, tecnología informática, cooperación técnica y transferencia de tecnología. Presta servicio de análisis de laboratorio, administra las estaciones de la red meteorológica automatizada y mantiene actualizada la cartografía digital del área cultivada.⁴³

La Asociación Colombiana de Técnicos de la Caña de Azúcar, TECNICAÑA, institución sin ánimo de lucro, creada en Octubre del año 1977, tiene como objetivo principal promover la discusión de los problemas e innovaciones tecnológicas alrededor del cultivo de caña de azúcar y sus industrias conexas. Cuenta con profesionales de diferentes ramas y con afiliados nacionales e internacionales inmersos en áreas relacionadas con el manejo de cultivos y su industrialización, esquemas tecnológicos, modelos de desarrollo, etc., procesos que contribuyen al desarrollo y potencialización de las actividades agroindustriales.⁴⁴

Otro actor del mercado del azúcar es el fondo de estabilización de precios para los azúcares centrifugados, las melazas derivadas de la extracción o del refinado de azúcar y los jarabes de azúcar (FEPA), comenzó a funcionar desde el año 2001, es un instrumento de la política agrícola de Colombia establecida en la ley 101 de 1993 y organizado para el sector azucarero a través del decreto 569 del 2000⁴⁵, el

⁴³ CENICAÑA. Quiénes somos. [en línea] <<http://www.cenicana.org>>

⁴⁴ TECNICAÑA. Historia [en línea] <<http://www.tecnicana.org>>

⁴⁵ FEPA. Quiénes somos. [en línea] <http://www.fepa.com.co/> [modificado en el año 2014]

cual busca la estabilización de precios de los azúcares correspondientes a las subpartidas arancelarias 17.01.11.90.00, 17.01.12.00.00, 17.01.91.00.00, 17.01.99.00.00, 17.02.90.10.00, 17.02.90.40.00, 17.02.90.90.00, así como las melazas procedentes de la extracción o del refinado de azúcar de las subpartidas arancelarias 17.03.10.00.00 y 17.03.90.00.00⁴⁶. Los objetivos de la ley 101 de 1993 son fortalecer el crecimiento y fortalecimiento del sector azucarero, tratando de alcanzar un ingreso remunerativo para los productores, regulando la producción nacional e incrementando las exportaciones a través de dos instrumentos de estabilización: las cesiones y las compensaciones.

Las cesiones, consisten en que los ingenios que venden su producción en mercados con precios por encima del precio de referencia, paguen al fondo una contribución parafiscal. Y por otra parte, el fondo da una compensación a los ingenios que vendan sus productos en mercados con precios por debajo de los precios de referencia.

Otro actor primordial en el desarrollo del mercado azucarero son las comercializadoras internacionales pues estas agrupan varias empresas de un mismo sector obteniendo poder de negociación para llegar a mercados extranjeros. En el caso del mercado del azúcar, existe la comercializadora internacional de Azúcares y Miel S.A. CIAMSA a través de la cual los ingenios realizan gran parte de sus exportaciones. Esta fue fundada en 1961, y su labor es apoyar, consolidar y comercializar los productos de la industria azucarera nacional. Sus principales destinos son Chile, Perú, Estados Unidos, Europa y el Caribe principalmente Haití. A través de CIAMSA, se exportan alrededor de seiscientas mil toneladas anuales, es decir, aproximadamente la tercera parte de la producción total de azúcar colombiana. El azúcar es despachada en diferentes presentaciones y en tres modalidades: crudo, sacos y granel y también se

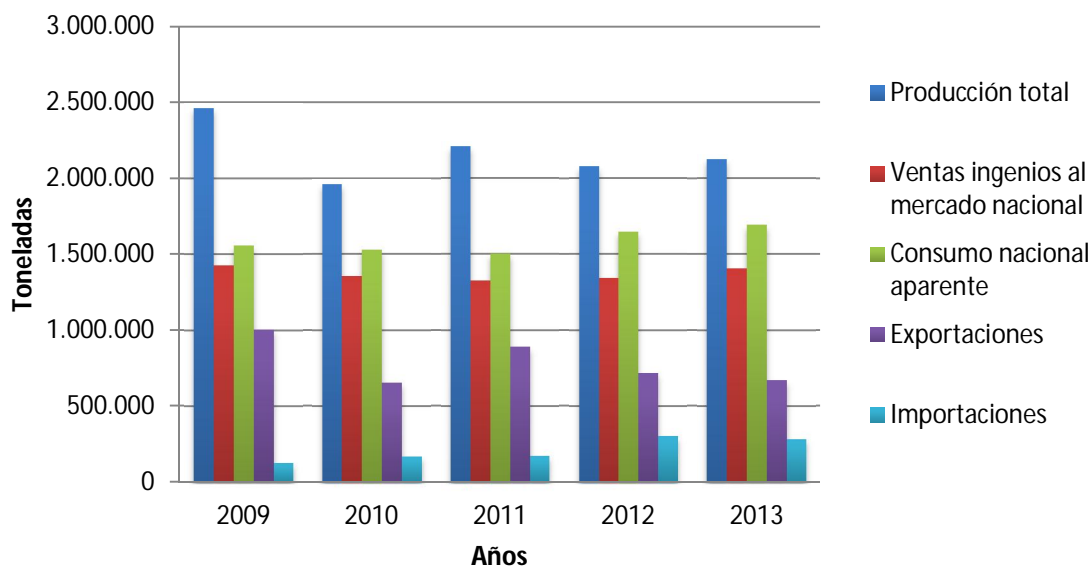
⁴⁶ Decreto 569 de 2000. Presidencia de la Republica de Colombia. Marzo 30 del año 2000.

despachan distintas calidades de azúcar como azúcar refino, blanco regular, VHP, orgánica, pulverizada, blanco especial, crudo, turbinado, grano fino y saborizada.⁴⁷

11.2 COMPORTAMIENTO DEL MERCADO AZUCARERO COLOMBIANO

Para hablar del mercado azucarero colombiano es importante analizar estadísticas de producción, ventas nacionales, consumo nacional aparente (cantidad consumida del producto dentro del territorio nacional proveniente de las ventas de los ingenios en el mercado nacional sumado a las importaciones), exportaciones e importaciones de los últimos cinco años con el fin de observar su comportamiento.

Figura 2. Comportamiento del mercado azucarero colombiano



Fuente: Fondo de estabilización de precios -FEPA-, Asociación de cultivadores de la caña de azúcar de Colombia -ASOCAÑA-, Importaciones, Departamento Administrativo Nacional de Estadística -DANE-.

⁴⁷ CIAMSA. [en línea] <<http://www.ciamsa.com/index.php>>

En el año 2010 se observa una disminución considerable del 20,4% en la producción, causada principalmente por la fuerte ola invernal que afectó diferentes zonas del país, lo que incidió directamente en los cultivos, entre ellos, el de la caña. Lo anterior, no afectó las ventas nacionales las cuales solo disminuyeron en un 4,93% debido a que el gobierno ha establecido políticas de protección al mercado interno con el fin de asegurar el abastecimiento con un precio razonable que beneficia a los productores de azúcar a través del Fondo de Estabilización de Precios del Azúcar FEPA⁴⁸. Debido a esta política de protección solo se destinan a las exportaciones los excedentes de producción y por ello las exportaciones sí se vieron afectadas durante el periodo del 2010, disminuyendo en un porcentaje de 34,74% en comparación con el año inmediatamente anterior.

Otra causal que los ingenios vendan prioritariamente en el mercado nacional es que el precio doméstico es más alto que el internacional. Lo cual se mantiene de esta forma evitando que las fuerzas de libre mercado regulen el precio de venta, para ello el FEPA obliga a exportar al menos una parte de la producción nacional y a pagar una compensación, a aquellos ingenios que incumplen las cuotas, vendiendo en el mercado doméstico más de lo que les corresponde⁴⁹.

Para suplir el mercado interno durante el 2010 también se disminuyó la producción de etanol en un 11,11%⁵⁰ pues la limitada cosecha de la caña no era suficiente para cubrir las necesidades de materia prima de ambos mercados.

En el año 2012, las ventas de los ingenios al mercado nacional se mantuvieron estables con respecto a los años anteriores, pero esto no influyó en el consumo nacional aparente el cual creció en un 9,73%, debido al representativo incremento

⁴⁸ Tatiana Prada Owen Análisis del efecto en el bienestar de la incorporación del fondo de estabilización de precios del azúcar en Colombia. [en línea] <<http://fen.uahurtado.cl/wp-content/uploads/2010/07/inv158.pdf>> [citado en el año 2004]

⁴⁹ Ibid.

⁵⁰ ASOCAÑA. Balance sector azucarero Colombiano 2000-2014. [en línea] <<http://www.asocana.org/modules/documentos/5528.aspx>> [citado el 4 de Abril del 2014]

del 73,66% en las importaciones, favorecidas por un precio internacional del 17% más bajo de acuerdo con las estadísticas de precios de la bolsa de Londres⁵¹.

Debido a la baja producción de azúcar a nivel mundial durante los años 2009-2010, el precio del azúcar alcanzó niveles altos; posteriormente el aumento en la producción de la misma en los años subsiguientes 2011-2012 llevó los precios internacionales a la baja⁵². En el caso Colombiano esto provocó un aumento en las importaciones en el año 2012 de 91,87% para un total de 306,786 toneladas con respecto al promedio de importación de los años 2009, 2010, 2011 el cual era de 159,897 toneladas.

En los 5 años que muestra la gráfica 2009 a 2013, se observa que el consumo está por debajo de la producción nacional, de lo cual se puede inferir que el país tiene la capacidad suficiente para cubrir la demanda de azúcar y también puede participar en el mercado internacional de acuerdo a lo reglamentado por el FEPA.

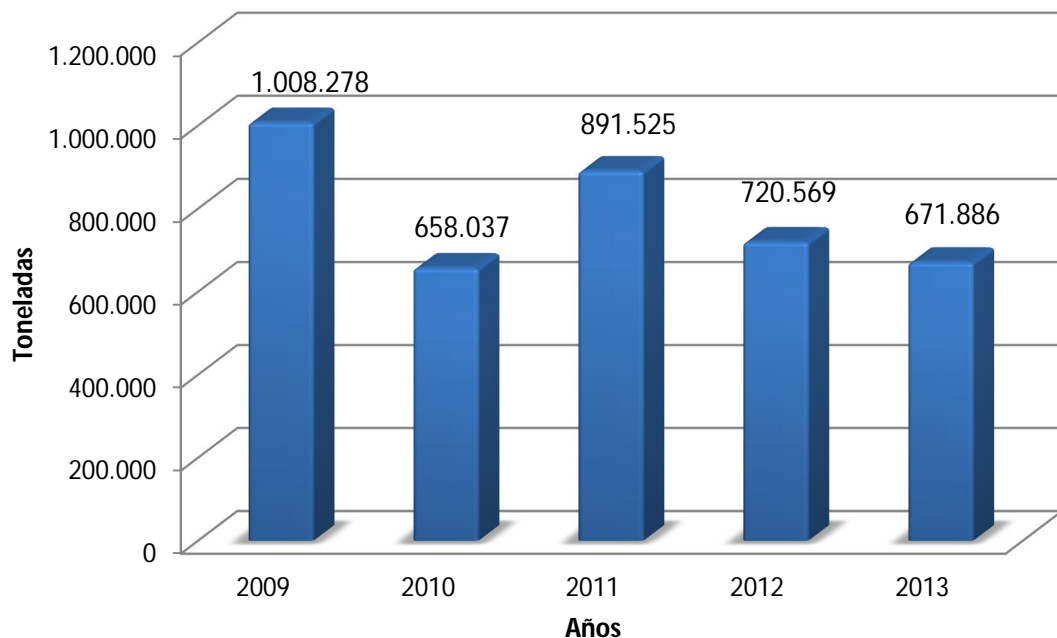
Adicionalmente, se observa un fenómeno en el que a pesar que la producción nacional ha compensado la demanda de azúcar en el mercado interno, las importaciones tuvieron un crecimiento entre los años 2009 a 2012 lo cual puede ser causado por el bajo precio internacional. Al aumentar el consumo de azúcar importada, hay reducción en el consumo de azúcar nacional lo cual puede generar acumulación de inventarios.

⁵¹ ASOCAÑA. Balance de precio contratos Londres y New York - Comercializadora Internacional de Azúcares y Mielles S.A. (CIAMSA). 1989-2014 [en línea] <<http://www.asocana.org/modules/documentos/2/166.aspx>> [citado el 2 de Abril del 2014]

⁵² BANCOLDEX. Comportamiento del Mercado Internacional del Azúcar. [en línea] <http://www.sevenoticias.com/sn/jo1515/index.php?option=com_content&view=article&id=2309:comportamiento-del-mercado-internacional-del-azucar&catid=36:noticias> [citado el 29 de Mayo de 2013]

En la figura 3, se muestra la tendencia general de las exportaciones colombianas de azúcar, con el fin de evidenciar claramente como pudo haber influido la firma del tratado sobre el mercado azucarero.

Figura 3. Exportaciones de azúcar totales de cada año desde Colombia



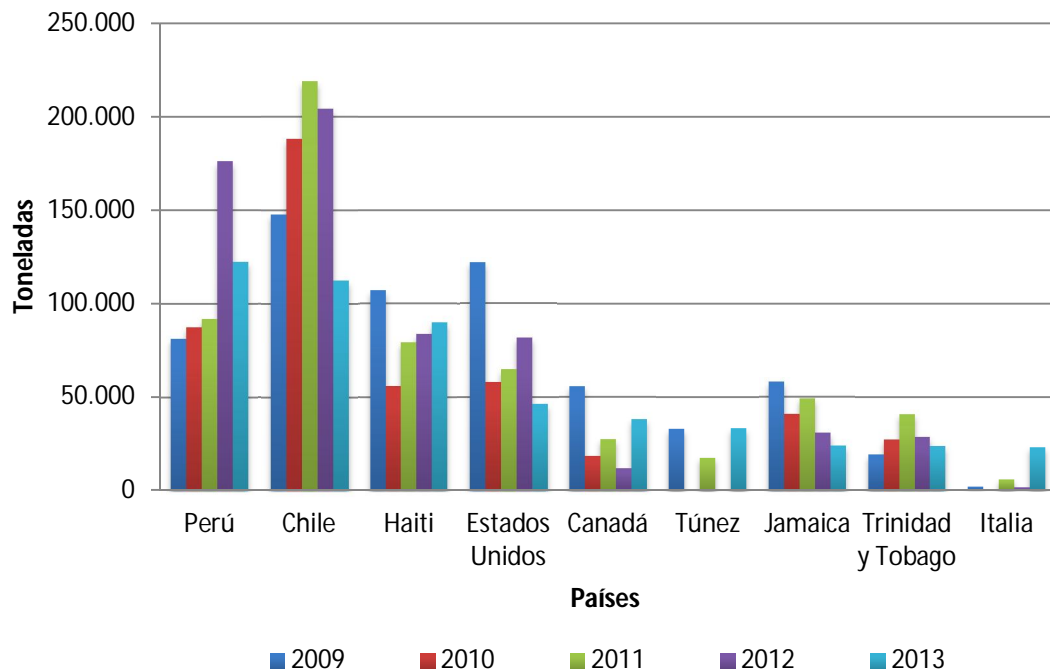
Fuente: Asociación de cultivadores de la caña de azúcar de Colombia -ASOCAÑA-. Fondo de estabilización de precios del azúcar -FEPA-. Año 2014.

Según los datos de ASOCAÑA, en el año 2011 el mercado azucarero colombiano se recuperaba de una depresión, de forma notable con un porcentaje de crecimiento del 35,48%, pero eso no evitaría que en el año 2012 las exportaciones volvieran a reducirse drásticamente, tendencia que mantuvo hasta el año final del estudio.

Después de evidenciar de forma global el comportamiento de las exportaciones de azúcar, se hará más claro el análisis siguiente que incluye como otro eje los

principales países a los que se exporta azúcar, tomando como base las ventas generadas en el año 2013.

Figura 4. Principales destinos de las exportaciones de azúcar de Colombia



Fuente: Asociación de cultivadores de la caña de azúcar de Colombia -ASOCAÑA-. Fondo de estabilización de precios del azúcar -FEPA-. Año 2014.

En la gráfica 3 se observa que los principales países a los que exporta Colombia son Perú y Chile, lo cual obedece a los acuerdos que tiene suscritos Colombia con dichos países. Estos representan en promedio (entre los años 2009 y 2013) el 14,16% y 22,08% respectivamente de las exportaciones colombianas. Sin embargo las exportaciones hacia Perú no son muy altas pues este país también produce azúcar de forma permanente.

También se evidencia que las exportaciones hacia Haití han estado aumentando desde el año 2010.

Por otra parte, entre los años 2012 y 2013 (primer periodo de vigencia del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos) se observa una disminución del 43% en las exportaciones de azúcar hacia el país norteamericano.

Las exportaciones hacia Canadá, Túnez, Trinidad y Tobago e Italia, no son muy representativas pues sumados solo obtienen un 12,88% en promedio de las exportaciones que realiza Colombia.

12. EL COMPORTAMIENTO DE LOS PRECIOS NACIONALES E INTERNACIONALES DEL AZÚCAR.

12.1 EL PRECIO INTERNACIONAL DEL AZÚCAR

Para hablar del precio internacional del azúcar primero hay que entender que existen unas modalidades de negociación, es decir, el precio de compra y venta se negocia de forma muy especial a nivel internacional a través de los contratos futuros. Un contrato futuro es la negociación estandarizada de contratos en el que se fija en el presente: el precio, cantidad y fecha de entrega en el futuro, con el fin de prevenir las posibles variaciones al alza o a la baja que se generen sobre el precio.⁵³

Adicionalmente, se debe tener en cuenta que existen tres bolsas muy importantes en las que se negocia el azúcar, estas son: bolsa de Londres, bolsa de New York y bolsa del mercado doméstico.

En la bolsa de Londres, creada en el año 1982 y denominada “*London International Financial Futures and Options Exchange (LIFFE)*”, se negocia exclusivamente el azúcar refino, la negociación del azúcar en esta bolsa tiene definido un término llamado contrato número 5. Sus características más importantes son las siguientes: el precio se define en centavo de dólar por tonelada métrica, cada contrato se hace por un volumen de 50 toneladas métricas y los meses de contrato en que se cotiza son Marzo, Mayo, Agosto, Octubre y Diciembre. Este contrato es el más usado y tiene carácter de tradicional a nivel mundial para fijar precios de los contratos en el mercado físico del azúcar refinado. Este contrato es transado en un mercado de compromisos, es decir, que no hay necesidad que haya un intercambio físico de productos.⁵⁴

⁵³ Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Revista de la facultad de ciencias económicas. [en línea] < <http://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/publicaciones/economia/23/a07.pdf> > [citado en Diciembre del año 2003]

⁵⁴ Ibid.

Por otra parte, está la bolsa de New York para la negociación del azúcar crudo, esta tiene definido el nombre de contrato número 11 y el precio se define en centavo de dólar por libra. Esta bolsa fue creada en el año 1882 y denominada *Coffee Exchange of the City of New York*, exclusivamente para transar café en Estados Unidos, sin embargo, en el año 1914 se incluyeron otros productos como el azúcar crudo. Cada contrato en esta bolsa tiene un volumen de 112.000 libras (50,8 toneladas métricas) y los meses de contrato cotizados son Enero, Marzo, Mayo, Julio y Octubre. Su forma de operación es muy similar a la bolsa de Londres; aunque este contrato mueve grandes volúmenes y por lo tanto se genera una mayor liquidez que en el contrato No. 5, debido a que a nivel general, hay un mayor volumen de transacciones de azúcar crudo que el de azúcar refinado.⁵⁵

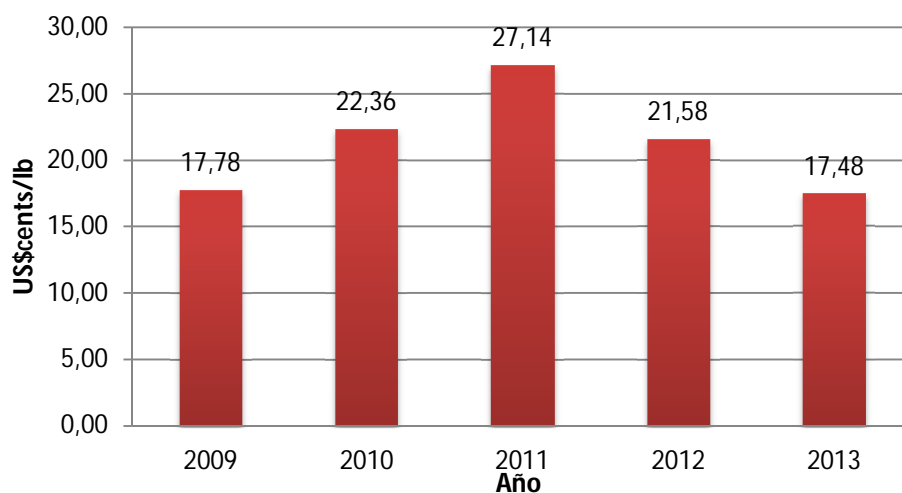
Finalmente, está la bolsa del mercado doméstico bajo el contrato número 16, en la que se negocia el azúcar que se exporta bajo las cuotas comprendidas en los acuerdos internacionales. En el mercado doméstico colombiano, los precios del azúcar se establecen a partir de la libre oferta y demanda que se presente en el mercado. Esto sucede igualmente a nivel internacional. Es decir, cada productor es independiente y toma sus decisiones de precios de venta sin tener en cuenta ningún tipo de norma o mecanismo regulador.⁵⁶

A continuación se muestra el comportamiento del precio del azúcar en las bolsas de New York y de Londres entre los años 2009 a 2013:

⁵⁵ Ibid.

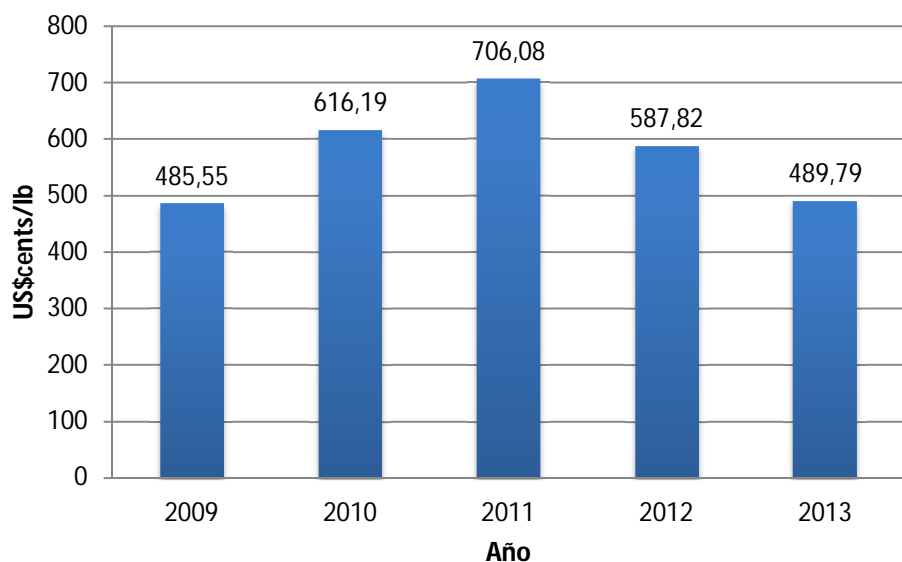
⁵⁶ VAN BRACKEL, Jean Paul. Solicitud información para desarrollo trabajo de grado. [correo electrónico]. Mensaje enviado a: LOAIZA David. 6 de Octubre de 2014.

Figura 5. Precio (FOB) azúcar crudo, bolsa de New York, contrato número 11



Fuente: Comercializadora Internacional de Azúcares y Mieles S.A. (CIAMSA) y ASOCAÑA. 2014

Figura 6. Precio (FOB) azúcar blanco, bolsa de Londres, contrato N° 5



Fuente: Comercializadora Internacional de Azúcares y Mieles S.A. (CIAMSA) y ASOCAÑA. 2014

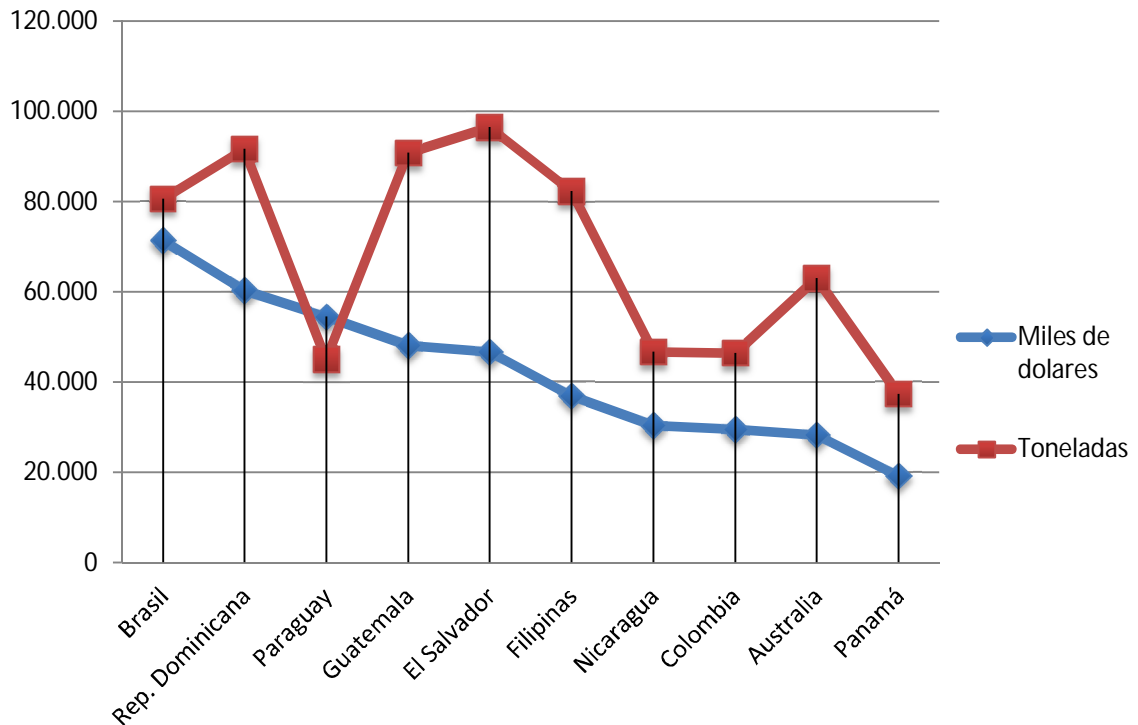
Se observa en las figuras 5 y 6 que el comportamiento del precio de los dos tipos de azúcar en cada una de las bolsas es muy similar pues han tenido ascensos y descensos en los mismos periodos.

El comportamiento de los precios internacionales explica el comportamiento del mercado del azúcar y la confitería pues después de cinco años de ascenso en el precio desde el año 2007⁵⁷, a partir del año 2011 hay una disminución constante en el precio de venta internacional tanto para el azúcar crudo como para el azúcar blanco y esto se ve reflejado en el volumen de importaciones y exportaciones que incrementan considerablemente en este mismo año como se muestra en la figura número 2.

A continuación se realizará una relación entre el precio y la cantidad importada por Estados Unidos con el fin de determinar la dependencia de ambas variables.

⁵⁷ ASOCAÑA. Balance de precio contratos Londres y New York - Comercializadora Internacional de Azúcares y Miel S.A. (CIAMSA). 1989-2014 [en línea] <<http://www.asocana.org/modules/documentos/2/166.aspx>> [citado el 2 de Abril del 2014]

Figura 7. Relación entre el precio y la cantidad de toneladas importadas por Estados Unidos desde cada país. Año 2013



Fuente: Cámara de comercio colombo americana - seccional suroccidente - AMCHAM de Colombia-, Cálculos del CCI basados en estadísticas de UN COMTRADE.

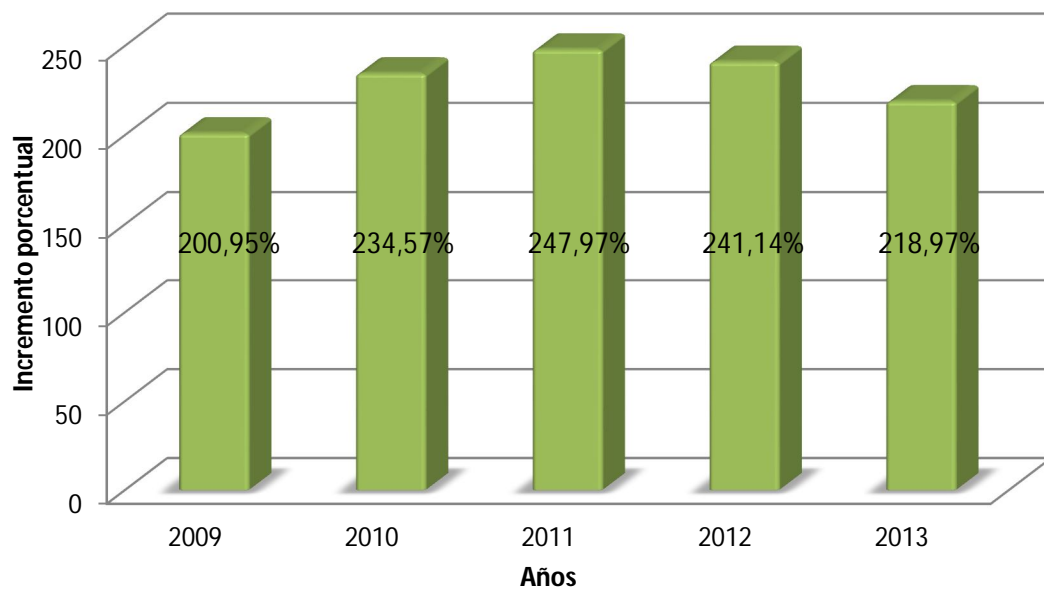
En la figura 7 se evidencia que el precio es variable en cada país. Esto se debe a que el mismo está relacionado directamente con los niveles de oferta y demanda, y también depende de variables de producción como el clima, las plagas y otros factores geográficos que pueden llevar el precio a la alza. Otro aspecto determinante que tiene que ver con la oferta, es que algunos países tienen periodos de zafra, es decir que no pueden producir todo el año sino que solo pueden hacerlo en ciertos meses, en el caso de Colombia el periodo de zafra es

permanente lo cual da una ventaja comparativa con respecto a países cuyo período de zafra es solo de seis meses.

Un ejemplo de la variabilidad de los precios, se muestra en la figura 7 donde Estados Unidos compró menos toneladas a Paraguay que a Guatemala, pero pagó un mayor valor a Paraguay en el mismo año. También se ve un gran contraste entre Brasil y Filipinas países desde los cuales Estados Unidos importó una cantidad muy similar pero pagó un menor valor a Filipinas.

12.2 EL PRECIO NACIONAL DEL AZÚCAR

Figura 8. Incremento en el precio de venta del azúcar que se vende y comercializa en el mercado doméstico de Colombia



Fuente: Asociación de cultivadores de la caña de azúcar de Colombia ASOCAÑA, Importaciones, Departamento Administrativo Nacional de Estadística -DANE-.

Tomando un mismo punto de partida, es posible medir el incremento de forma equitativa para todos los años de estudio, en la figura 8 es posible evidenciar el cambio que ha tenido el valor de venta del azúcar tomando como base el año 1998, a partir del cual se mide el aumento en el valor de cada año subsiguiente.

Después de medir el incremento de cada año con respecto al año base, es posible compararlos entre sí, para verificar si hubo incremento consecutivo o descenso. Desde el año 2009 el precio de venta de los ingenios al consumidor colombiano presenta un incremento constante hasta llegar al año 2011, en el año 2012 (año en el que se firma el tratado de libre comercio), los ingenios se ven obligados a reducir su precio de venta y por tanto también a reducir sus utilidades, en este caso el descenso es de 6,83 puntos con respecto al año inmediatamente anterior, este comportamiento se mantiene también en el 2013 donde la disminución en el precio es aún más pronunciada con 22,17 puntos porcentuales.

13. MERCADO DEL AZÚCAR EN ESTADOS UNIDOS

13.1 POLÍTICA DEL SECTOR AZUCARERO EN ESTADOS UNIDOS

Para hablar del mercado azucarero en Estados Unidos, es importante conocer la política que maneja el país en este tema.

Desde el año 1982, Estados Unidos estableció medidas de protección para el mercado azucarero. Para ello incrementó el arancel a la importación con el fin de limitar la entrada de producto proveniente de otros países y aumentó el precio interno tres veces por encima del precio internacional, para garantizar mayores ingresos a los productores domésticos. Como consecuencia, el precio doméstico de Estados Unidos se posiciona como uno de los más altos del mundo al igual que Japón y los países de la Unión Europea.

Sin embargo, para satisfacer la totalidad de la demanda, estableció una cuota para la importación libre de aranceles. Adicionalmente, limitó la comercialización y producción interna con el fin de evitar la competencia en el mercado doméstico e impedir una sobre oferta que provocara la disminución de los precios. Lo anterior lo regula el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA por sus siglas en inglés), el cual cada año asigna a las compañías productoras una cantidad máxima para su comercialización que de ser sobrepasada los hace acreedores de sanciones.⁵⁸

Otro método que ayuda a los productores azucareros estadounidenses, es que pueden pedir préstamos para la producción dando como garantía el azúcar y si en el momento de hacer el pago, el precio del producto es menor a la tasa del préstamo más otros costos tales como intereses, pueden dar en forma de pago el

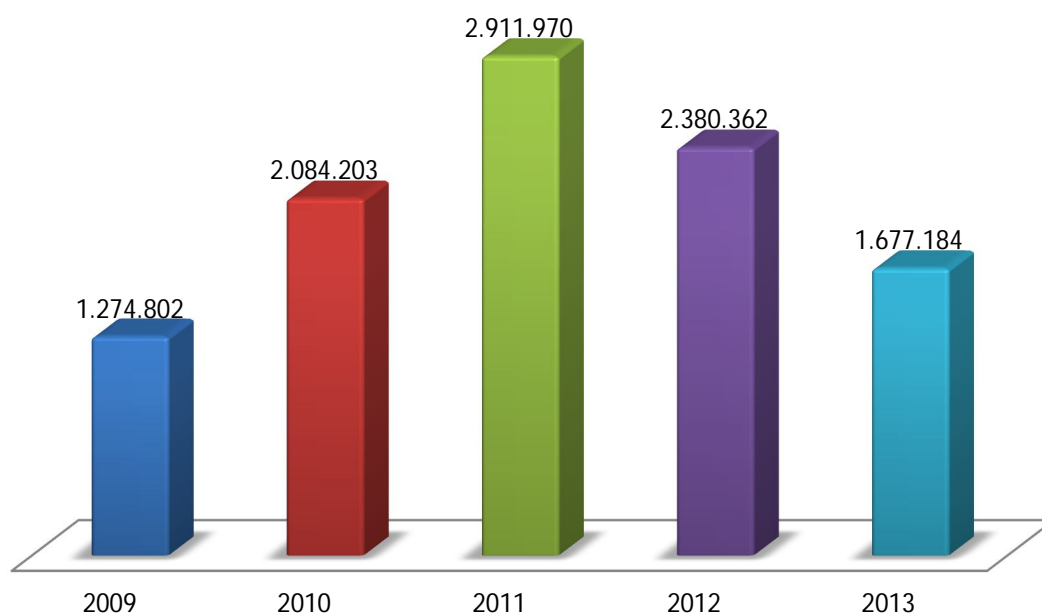
⁵⁸ ASOCAÑA. Análisis Estructural-Negociaciones internacionales. La política azucarera estadounidense. [en línea] <<http://www.asocana.org/StaticContentFull.aspx?SCid=25>> [citado en el año 2012]

azúcar en especie. En estos casos, el producto queda en poder de la *Commodity Credit Corporation* (CCI) quien lo revende en cualquier momento.⁵⁹

13.2 COMPORTAMIENTO DE LAS IMPORTACIONES EN ESTADOS UNIDOS

Para explicar el comportamiento de las importaciones en Estados Unidos, se mostrarán las estadísticas de importación desde el año 2009 hasta el año 2013 con el fin de evidenciar en qué años han aumentado o disminuido y tratar de establecer las causas de las variaciones. También se verificará cuáles son los países que más exportan a Estados Unidos.

Figura 9. Importación de azúcar en Estados Unidos desde el año 2009 hasta el año 2013



Fuente: FEPA, Cálculos ASOCAÑA, Año 2014

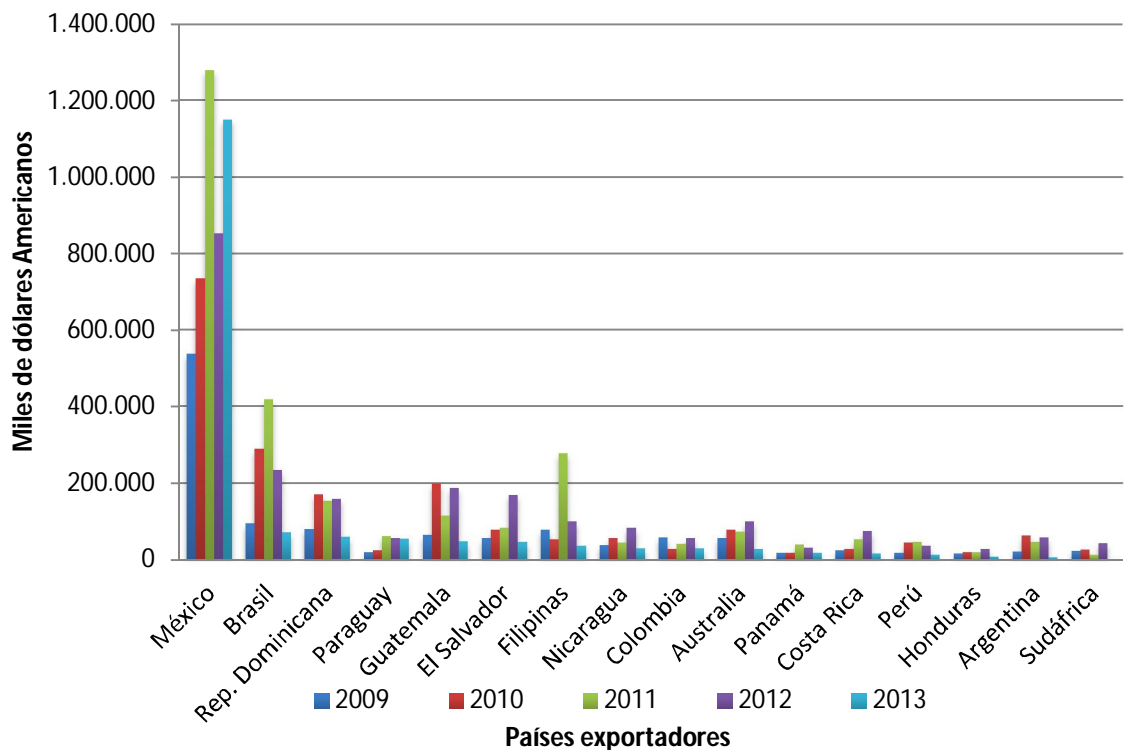
En la figura 9 se observa que en el año 2011 aumentaron las importaciones (desde la figura 12 hasta la 16 se mostrará específicamente qué países tuvieron

⁵⁹ Ibid.

este incremento) debido a una helada que afectó los cultivos de Florida, pero a partir de este año la tendencia de las importaciones es descendente, esto se debe en mayor medida a que el país busca a través de sus políticas proteccionistas, estimular la producción azucarera hasta el punto de llegar a producir el total de su consumo y solo importar el cupo establecido ante la Organización Mundial del Comercio OMC a través de los acuerdos internacionales.⁶⁰

A continuación se muestra la figura de los 16 países con mayor participación en las importaciones de azúcar de Estados Unidos desde el año 2009 a 2013 en miles de dólares americanos:

Figura 10. Origen y comportamiento de las importaciones de azúcar en Estados Unidos.



Fuente: FEPA, Cálculos ASOCAÑA, Año 2014

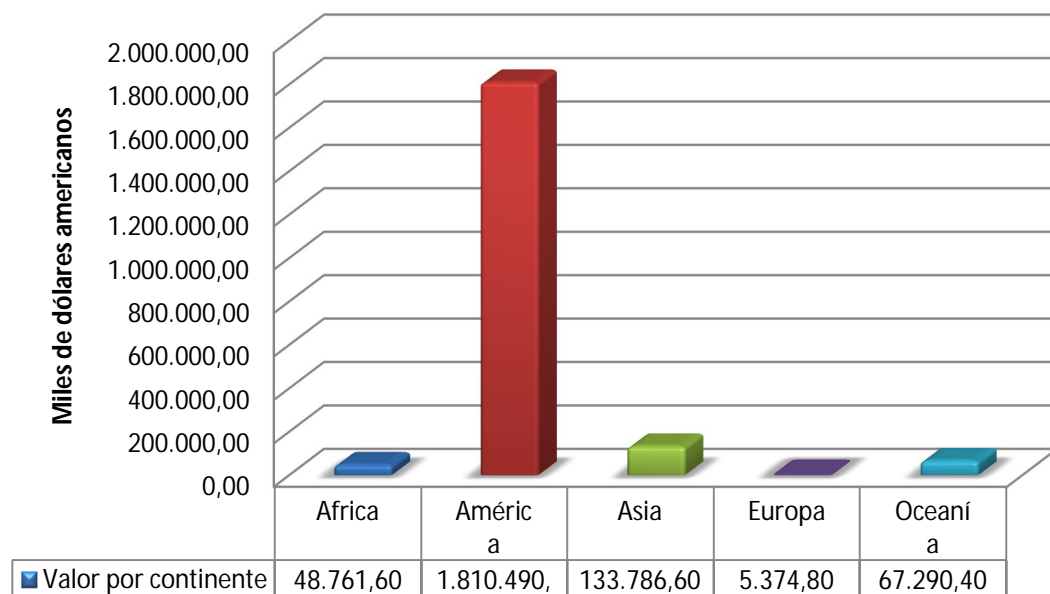
⁶⁰ Ibid.

En la figura 10 se observa cómo a partir del año 2010 la cantidad exportada por Colombia hacia el país norteamericano presenta un ascenso hasta el año 2012, pero al llegar al 2013 hay una disminución en la cantidad exportada pasando de 57.622 toneladas a 29.411, es decir se redujo en un 51,04%. Este mismo fenómeno de reducción, se presenta en los demás países de la figura 10 excepto México, el cual, aumentó sus exportaciones hacia Estados Unidos en un 25,83% correspondiente a 297 millones de dólares americanos, por lo anterior, se puede deducir que debido al aumento de participación que tuvo México en el mercado azucarero, Estados Unidos compró menos azúcar a los demás países pues ya se había satisfecho la demanda.

También se observa, un aumento en las exportaciones de azúcar desde Brasil y Filipinas en el año 2011 de 44,22% y 416,4% respectivamente causada por una helada que afectó el cultivo de caña en Florida, por ello, Estados Unidos tuvo que aumentar la cuota de estos países ya que otros no podían suplir la demanda ante dicha contingencia.

Estados Unidos importó dos millones novecientos diez y ocho mil ochocientos ochenta y un (2.918.881) toneladas de azúcar en el año 2013, de las cuales el 71,87% fueron originarias de México, y el 28,13% restante estuvo repartido entre 53 países. Enfatizando en la cantidad importada desde Colombia, esta fue de 46.289 toneladas valoradas en 29'411.000 dólares americanos.

Figura 11. Promedio de importación de azúcar de Estados Unidos desde cada continente entre los años 2009 a 2013

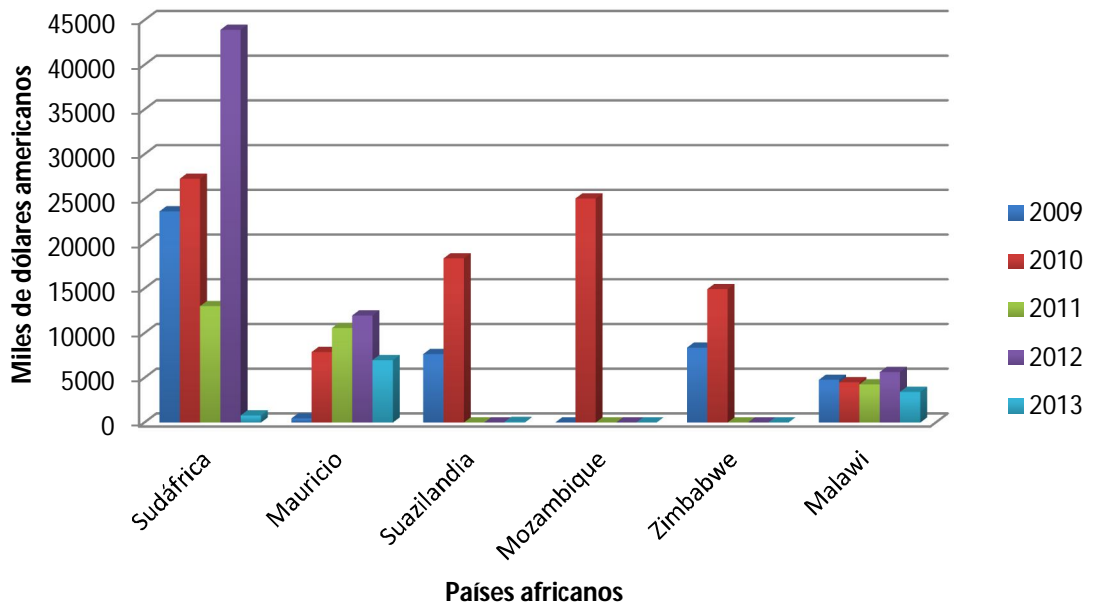


Fuentes: AMCHAM, Cálculos del CCI basados en estadísticas de UN COMTRADE.

Al realizar el análisis de los países con mayor participación en el mercado azucarero de Estados Unidos, observamos que estos pertenecen en su gran mayoría al continente americano el cual tiene una participación del 87,65% seguido por Asia 6,48%, Oceanía 3,26%, África 2,36% y por último Europa con un 0,26%. De lo anterior, se puede deducir que los países de América tienen una mayor participación por su proximidad.

Para evidenciar con mayor claridad el comportamiento de los países que exportan azúcar con destino a los Estados Unidos, se presentan a continuación figuras del comportamiento de las exportaciones de dichos países agrupados por continente.

Figura 12. Principales países del continente africano que exportaron azúcar a Estados Unidos durante los años 2009 a 2013

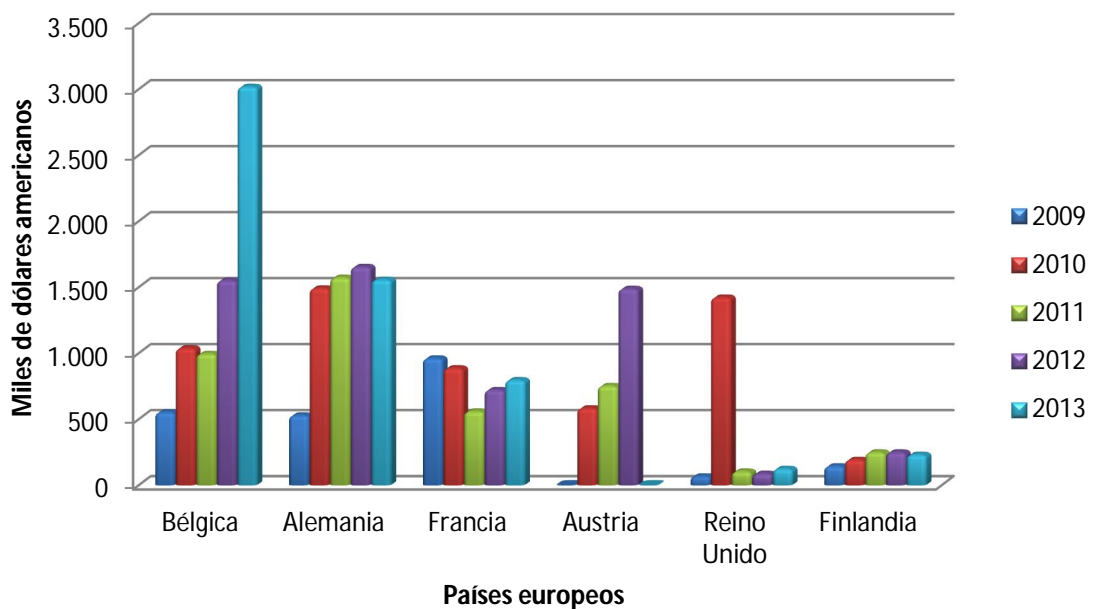


Fuentes: AMCHAM, Cálculos del CCI basados en estadísticas de UN COMTRADE.

En la figura 10, Sudáfrica se encuentra entre los 16 países que más exportaron azúcar a nivel mundial con destino a Estados Unidos, según su promedio de ventas entre los años 2009 y 2013, en la figura 12 “principales países del continente africano que exportan azúcar a Estados Unidos” es posible evidenciar claramente su superioridad frente a otros países de su mismo continente. El continente africano exportó a Estados Unidos en promedio 48`762.000 dólares americanos de azúcar entre los años 2009 y 2013, de los cuales, el 44,56% pertenecen a Sudáfrica, seguido por Mauricio con un 15,54% de representatividad, Suazilandia que alcanzó el tercer lugar del continente con un 10,7% de exportaciones promedio a pesar de solo haber realizado exportaciones hacia Estados Unidos en los años 2009 y 2010, las cuales fueron representativas y que

lograron mantener al país con un promedio alto, Mozambique solo exportó en el año 2010, pero lo hizo en gran cantidad (25'057.000 dólares americanos) por lo que durante los cinco años de estudio alcanza un promedio de 5'011.000 dólares americanos y un porcentaje de representación de 10,28%, los demás países africanos que exportaron durante los años de estudio fueron, Malawi con una exportación constante cada año, El Congo, Zimbabwe y Egipto, estos cuatro últimos no tienen un promedio de exportación que resulten representativos para el estudio.

Figura 13. Principales países del continente europeo que exportaron azúcar a Estados Unidos durante los años 2009 a 2013

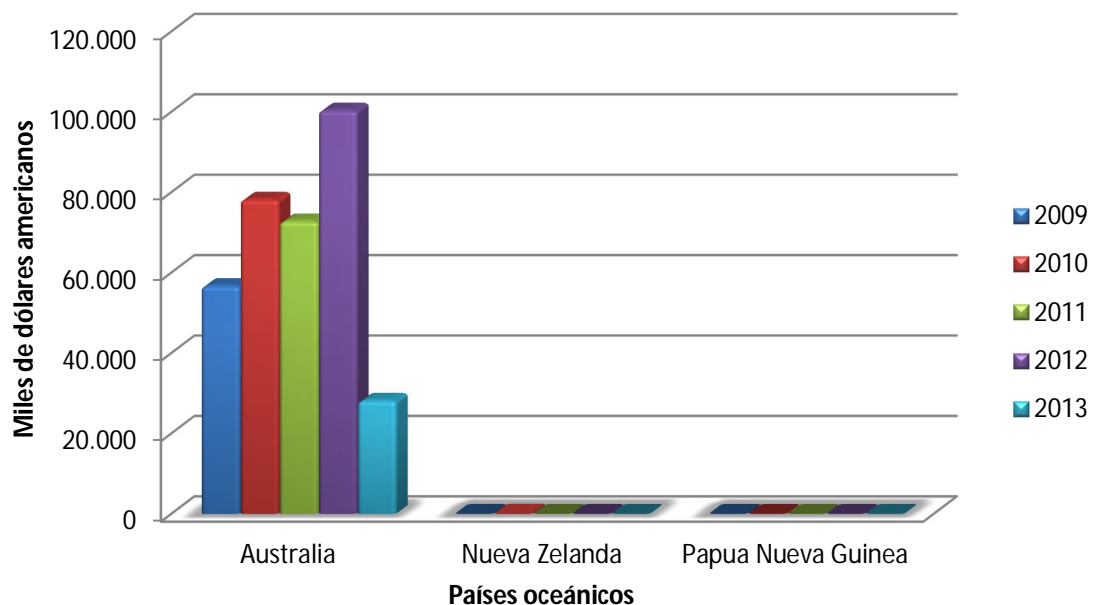


Fuentes: AMCHAM, Cálculos del CCI basados en estadísticas de UN COMTRADE.

Europa tiene el menor promedio de exportación de azúcar hacia Estados Unidos según la figura 11, por esto aunque en la figura 13, Bélgica tenga el mayor promedio de ventas del continente europeo, esta cantidad no resulta

representativa. Por ejemplo: en el caso de Bélgica, este tiene un porcentaje de representatividad de 26,62% al compararlo con el promedio total europeo entre los años 2009 a 2013, pero al compararlo con el promedio total mundial del mismo período se obtiene un porcentaje de real de 0,69%, lo cual da una idea de lo que se encontrará en el resto de países europeos que resultan tener menos exportaciones que Bélgica en el período de estudio.

Figura 14. Principales países del continente oceánico que exportaron azúcar a Estados Unidos durante los años 2009 a 2013

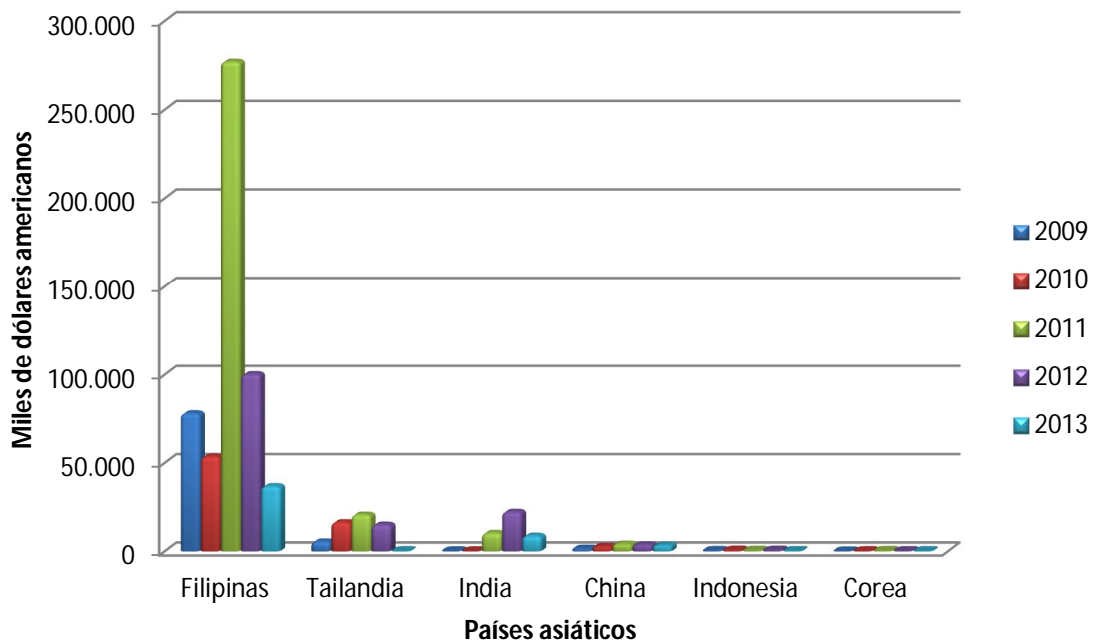


Fuentes: AMCHAM, Cálculos del CCI basados en estadísticas de UN COMTRADE.

Oceanía a pesar de su tamaño geográfico resulta ser el tercer continente con más exportaciones hacia Estados Unidos entre los años 2009 a 2013 después de América y Asia de acuerdo a la figura 11. Esta posición la alcanza gracias a Australia, país que tiene exportaciones promedio (entre los cinco años de estudio) de 67.270.800 dólares americanos, teniendo un pico máximo en el año 2012

donde sus ventas alcanzaron los 100`394.000 dólares americanos. Hablando porcentualmente, Australia representa el 99,97% de las ventas del continente oceánico hacia el país norteamericano, y a nivel mundial se queda con el 3,26% de representatividad. Los otros dos países que exportaron hacia Estados Unidos fueron Nueva Zelanda y Papua Nueva Guinea, los cuales no resultan representativos para el estudio.

Figura 15. Principales países del continente asiático que exportaron azúcar a Estados Unidos durante los años 2009 a 2013

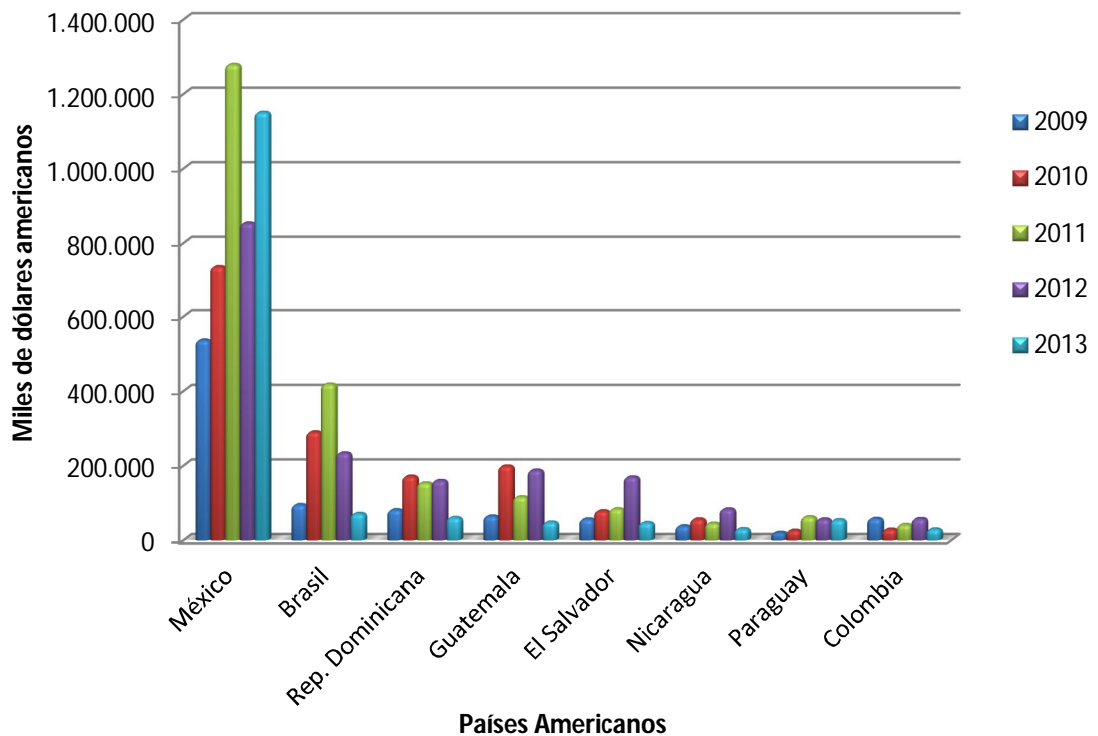


Fuentes: AMCHAM, Cálculos del CCI basados en estadísticas de UN COMTRADE.

Asia es un continente con altos y bajos muy bien representados a la hora de hablar de venta de azúcar hacia los Estados Unidos, por un lado está Filipinas, que sin lugar a dudas es quien hace que Asia se posicione en el segundo lugar como continente más exportador hacia el país norteamericano entre los años 2009

y 2013, por motivos que ya se habían aclarado en el análisis de la figura 10. En cuanto a cifras, Filipinas logra exportar en el 2011, una cantidad que hace que pase de un posible promedio de 67 millones de dólares americanos a uno de 109 millones, entre los años 2009 a 2013. Esto debido a que las ventas dirigidas hacia Estados Unidos en el año 2011 fueron de 277' 122.000 dólares americanos. Por su parte los países vecinos Tailandia e India que optan por el segundo y tercer lugar, tienen como porcentajes 8,72% y 6,27% dentro de su continente, mientras Filipinas llega a los 81,65%.

Figura 16. Principales países del continente americano que exportaron azúcar a Estados Unidos durante los años 2009 a 2013

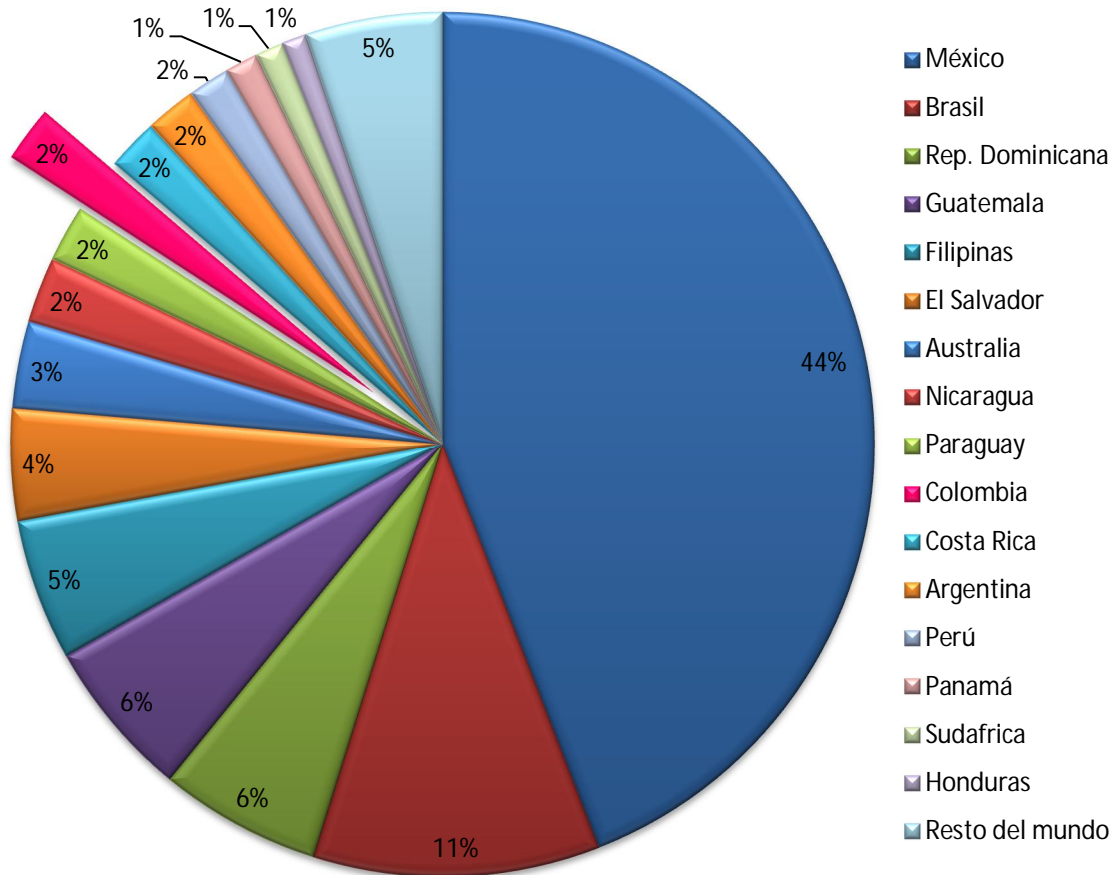


Fuentes: AMCHAM, Cálculos del CCI basados en estadísticas de UN COMTRADE.

El continente que ocupa el primer lugar en cuanto a exportaciones hacia Estados Unidos es América, posición que se gana muy posiblemente por la proximidad al país norteamericano, esto también está relacionado con que sea México el mayor exportador hacia Estados Unidos pues es su vecino inmediato. De lo anterior, se puede deducir que Estados Unidos prefiere comprar a los países más cercanos para reducir tiempos de entrega, fletes, riesgos, etc.

Tomando como punto de referencia el continente americano, México tiene un porcentaje de participación en sus ventas de 50,32%, seguido por Brasil, con un 12,24%, República Dominicana (6,91%), Guatemala (6,79%), El Salvador (4,8), Nicaragua (2,8), Paraguay (2,42) y Colombia (2,38) en el octavo lugar del continente.

Figura 17. Participación de los países en las importaciones de azúcar de Estados Unidos



Fuentes: AMCHAM (Cámara de Comercio Colombo Americana Seccional suroccidente) - Cálculos del CCI basados en estadísticas de UN COMTRADE.

La figura 17 muestra la participación del promedio de exportación (durante los años 2009 a 2013) de los países que proveen azúcar a Estados Unidos. En ella se puede notar con mayor precisión que en las figuras 10 y 16 la importancia que denota México como país comercializador de azúcar, seguido por Brasil, pues juntos venden más del 50% del azúcar que compra Estados Unidos. La gran participación de México cobra mayor interés al conocerse que fueron 73 países los

que exportaron azúcar durante los años de estudio. Por su parte, Colombia aparece como el décimo país exportador de azúcar hacia Estados Unidos con un promedio de participación del 2,09% de participación en las ventas totales mundiales. En la fracción concerniente al “resto del mundo” se encuentran 58 países que se dividen ese pequeño espacio del 5% de las importaciones realizadas por el país norteamericano.

Cuadro 1. Acuerdos de los principales exportadores de azúcar a Estados Unidos

MAYORES EXPORTADORES DE AZÚCAR A EE.UU.	ACUERDO COMERCIAL CON ESTADOS UNIDOS ⁶¹	
	SI	NO
México	X	
Brasil		X
Rep. Dominicana	X	
Guatemala	X	
Filipinas		X
El Salvador	X	
Australia	X	
Nicaragua	X	
Paraguay		X
Colombia	X	
Costa Rica	X	
Argentina		X
Perú	X	
Panamá	X	
Sudáfrica		X
Honduras		X

⁶¹ Acuerdos comerciales: en vigor. Sistema de información sobre comercio exterior. [en línea] <http://www.sice.oas.org/ctyindex/USA/USAAgreements_s.asp>

Es importante resaltar que países como: México, República Dominicana, Guatemala, El Salvador, Australia, Nicaragua, Colombia, Costa Rica, Argentina, Perú y Panamá tienen acuerdos comerciales vigentes con Estados Unidos; lo cual tiene una relación directa con la participación que tienen los mismos en el mercado azucarero de Estados Unidos pues este último se ve beneficiado por las exenciones arancelarias que dichos acuerdos ofrecen. Sin embargo se evidencia que aunque Brasil no tiene acuerdo comercial con Estados Unidos, es uno de los mayores exportadores de azúcar, esto debido a que por ser uno de los mayores productores a nivel mundial tiene costos de producción más bajos

14. DESCRIPCIÓN DEL TRATADO DE LIBRE COMERCIO ENTRE COLOMBIA Y ESTADOS UNIDOS PARA EL AZÚCAR DE CAÑA

14.1 POLÍTICA AZUCARERA DE ESTADOS UNIDOS Y LA OPORTUNIDAD DEL TLC PARA COLOMBIA

Estados Unidos tiene asignadas cuotas para importación de azúcar a los diferentes países que participan en su mercado. Estas cuotas fueron establecidas desde el año 1982 basadas en las importaciones del país en el periodo comprendido entre los años 1975 y 1981. La participación establecida para Colombia fue muy baja (2,4%), debido a que durante una gran parte del periodo base, Estados Unidos restringió la entrada de azúcar proveniente de Colombia indicando que el país no era miembro del Convenio Internacional del Azúcar. Por lo anterior, Colombia quedó con una participación inferior a la de países con menores excedentes en su producción como República Dominicana, Argentina, El Salvador y Panamá, los cuales en la actualidad tienen exportaciones hacia el país norteamericano que sumadas, llegan solo a la mitad de la totalidad de exportaciones realizadas por Colombia. Esto demuestra que no hay una relación directamente proporcional entre la distribución de los cupos por parte de Estados Unidos y la capacidad real de exportación de los países participantes en su mercado.⁶²

De acuerdo a apreciación de la Asociación de Cultivadores de Caña ASOCAÑA, El TLC con Estados Unidos recompone parte de las exportaciones del sector azucarero colombiano. Históricamente el sector azucarero ha exportado más de 700 mil toneladas anuales de azúcar, de las cuales, antes del TLC solamente se enviaban por una cuota en el marco de la Organización Mundial de Comercio 25

⁶² ASOCAÑA. Política azucarera de Estados Unidos. [en línea] <
www.asocana.org/StaticContentFull.aspx?SCid=25> [citado en el año 2012]

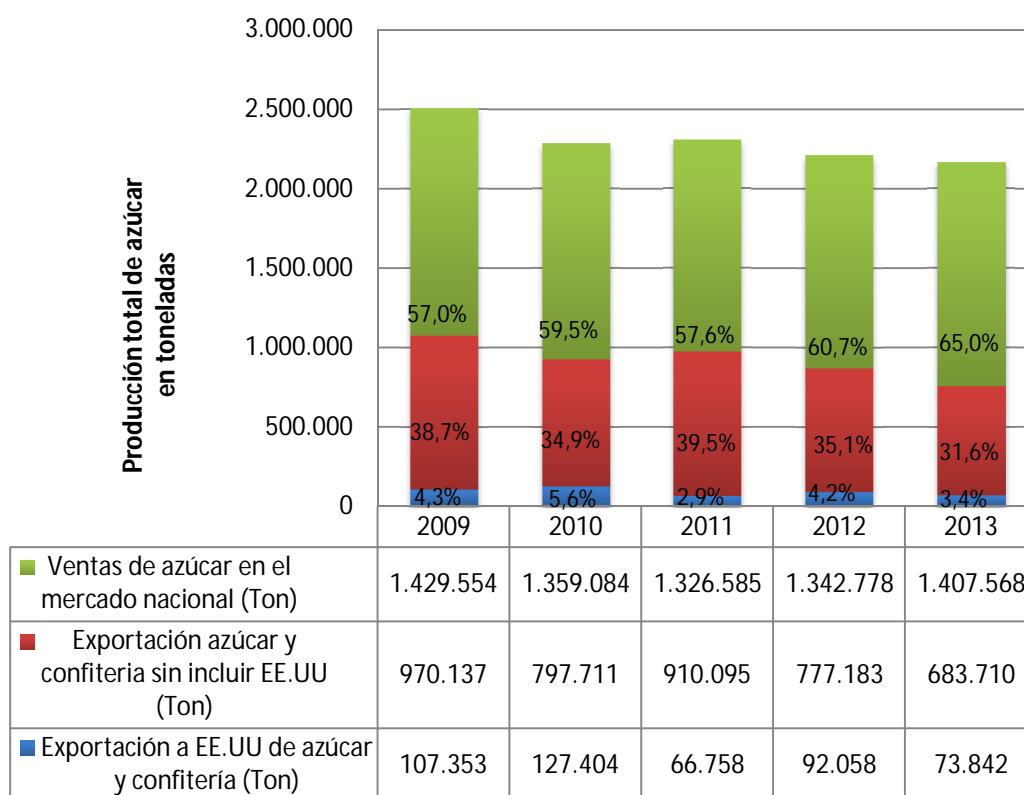
mil toneladas a Estados Unidos y el resto se vendía a más de 50 países en el mundo. El TLC genera una cuota de 50 mil toneladas adicionales, por lo que el mercado de Estados Unidos gana una importancia significativa, convirtiéndose en algo más del 10% de las exportaciones. Por lo tanto Estados Unidos se convierte en un mercado interesante para Colombia aunque cabe aclarar que los cupos de azúcar son prácticamente los únicos contingentes de exportación que se aprovechan en el TLC con Estados Unidos⁶³.

14.2 ANÁLISIS DEL COMPORTAMIENTO DE LAS VENTAS NACIONALES E INTERNACIONALES DE AZÚCAR DE COLOMBIA

A continuación se analizará cómo se comportan las ventas nacionales e internacionales del azúcar de caña y la representatividad que tienen las exportaciones que se realizan a Estados Unidos comparadas con las exportaciones totales de azúcar, con el fin de dilucidar si con el Tratado de Libre Comercio es posible aumentar la participación de Colombia en dicho mercado.

⁶³ VAN BRACKEL, Jean Paul. Solicitud información para desarrollo trabajo de grado. [correo electrónico]. Mensaje enviado a: LOAIZA David. 6 de Octubre de 2014.

Figura 18. Comportamiento de las ventas nacionales e internacionales colombianas de azúcar de caña.



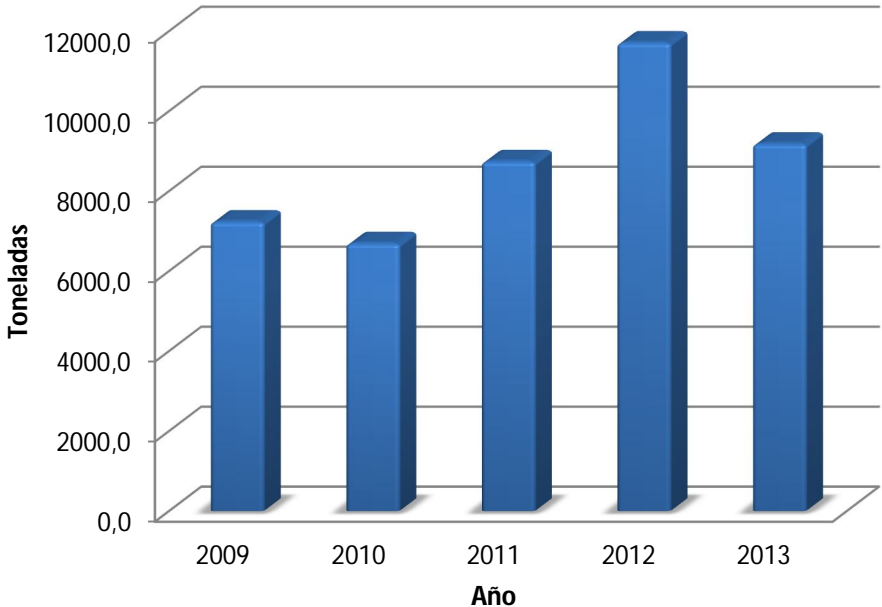
Fuente: ASOCAÑA y Sistema estadístico de comercio exterior SIEX. 2014

De acuerdo a la figura 18 los porcentajes de exportaciones de azúcar en el periodo comprendido entre los años 2009 y 2013 desde Colombia hacia Estados Unidos no son representativos con respecto a las exportaciones totales de azúcar y a la producción total de azúcar de cada año.

Las exportaciones de azúcares y confitería con destino a Estados Unidos alcanzaron su punto más alto en el año 2010 cuando se exportaron 127.404 toneladas del producto. Este no solo resulta relevante al compararlo con los otros años de estudio, además es importante en el año en el que sucede debido a que la producción total de Azúcar se redujo, llegando a ser el 5,6% de la producción

total del año en estudio (2010). También se evidencia que el año con exportaciones hacia Estados Unidos más bajo es el inmediatamente siguiente (2011), con exportaciones de solo 66.758 Toneladas a pesar de haber aumentado la producción total en general.

Figura 19. Importaciones colombianas de azúcares y productos de confitería desde Estados Unidos



Fuente: Sistema estadístico de comercio exterior SIEX. 2014

En las importaciones de azúcares y confitería se logra evidenciar el notable incremento en el año 2012 (año en el que entra en vigencia el Tratado de Libre Comercio entre Colombia y Estados Unidos) seguido por una disminución no tan importante en el año 2013.

14.3 ANÁLISIS DE LA DESGRAVACIÓN DE LOS AZÚCARES Y PRODUCTOS DE CONFITERÍA Y SU IMPACTO EN LAS IMPORTACIONES Y EXPORTACIONES

Al analizar el decreto 0730 del Ministerio de Comercio, Industria y Turismo del 13 de Abril del 2013, por medio del cual se da cumplimiento a los compromisos adquiridos por Colombia en virtud del Acuerdo de Promoción Comercial entre la república de Colombia y los Estados Unidos de América, se encuentra que el capítulo tercero consigna el programa de desgravación de aranceles aduaneros para mercancías agrícolas; en el artículo 17 del mismo capítulo, se indica que no se aplicará ningún sistema de bandas de precios para mercancías agrícolas originarias de Estados Unidos y el artículo 27 clasifica en la categoría de D, los azúcares de las subpartidas 17.01.99.90.00 (correspondiente al azúcar blanco), 17.01.14.00.00 (correspondiente al azúcar crudo), 17.01.91.00.00 (correspondiente al azúcar refino). De acuerdo al artículo 21 del mismo decreto, los productos clasificados en la categoría D, tendrán una desgravación en 15 etapas anuales iguales, lo que indica que las mercancías amparadas bajo esta categoría quedarán libres de aranceles a partir del 1 de enero del año 15, quedando la desgravación de la siguiente forma para las subpartidas arancelarias mencionadas:

Cuadro 2. Periodo de desgravación para el azúcar blanco, crudo y refino.

Parte A

Producto	Subpartida arancelaria	Base	Años de desgravación						
			1	2	3	4	5	6	7
Azúcar blanco	17.01.99.90.00	38%	35,5%	32,9%	30,4%	27,9%	25,3%	22,8%	20,3%
Azúcar crudo	17.01.14.00.00	47%	43,9%	40,7%	37,6%	34,5%	31,3%	28,2%	25,1%
Azúcar refino	17.01.91.00.00	47%	43,9%	40,7%	37,6%	34,5%	31,3%	28,2%	25,1%

Parte B

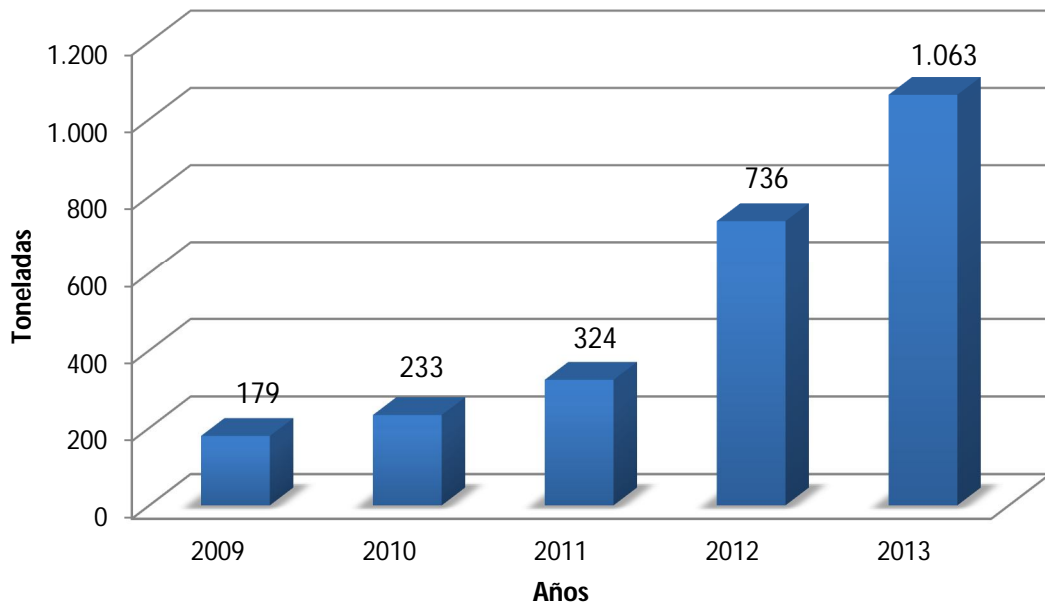
Producto	Subpartida arancelaria	Base	Años de desgravación							
			8	9	10	11	12	13	14	15
Azúcar blanco	17.01.99.90.00	38%	17,7%	15,2%	12,7%	10,1%	7,6%	5,1%	2,5%	0%
Azúcar crudo	17.01.14.00.00	47%	21,9%	18,8%	15,7%	12,5%	9,4%	6,3%	3,1%	0%
Azúcar refino	17.01.91.00.00	47%	21,9%	18,8%	15,7%	12,5%	9,4%	6,3%	3,1%	0%

Fuente: Decreto número 0730 del 13 de Abril del 2012. Ministerio de Comercio, Industria y Turismo.

De acuerdo al cuadro 1, los azúcares tienen un período de desgravación de 15 años a partir de la entrada en vigencia del acuerdo, por lo tanto se espera que no aumenten en el corto plazo las importaciones de azúcar blanco, crudo y refino en Colombia.

A continuación, se realizará el análisis de la desgravación para productos de confitería los cuales resultan de interés para este trabajo dada la gran cantidad de azúcar que utilizan como insumo en su producción. De acuerdo al decreto 0730, están clasificados en la categoría de desgravación A, de acuerdo al artículo 27 del decreto citado. Estos productos están clasificados en las siguientes subpartidas de acuerdo al arancel de aduanas de Colombia: 17.04.10.10.00, 17.04.10.90.00, 17.04.90.10.00, 17.04.90.90.00. Según lo indicando en el artículo 18 del mismo decreto, los aranceles contemplados para los bienes de la categoría A, se eliminarán totalmente a partir de la fecha de entrada en vigor del acuerdo es decir, que todos los artículos de confitería provenientes de Estados Unidos están siendo importados con un 0% de arancel a partir de la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio.

Figura 20. Cantidad de artículos de confitería importados por Colombia desde Estados Unidos entre los años 2009 a 2013



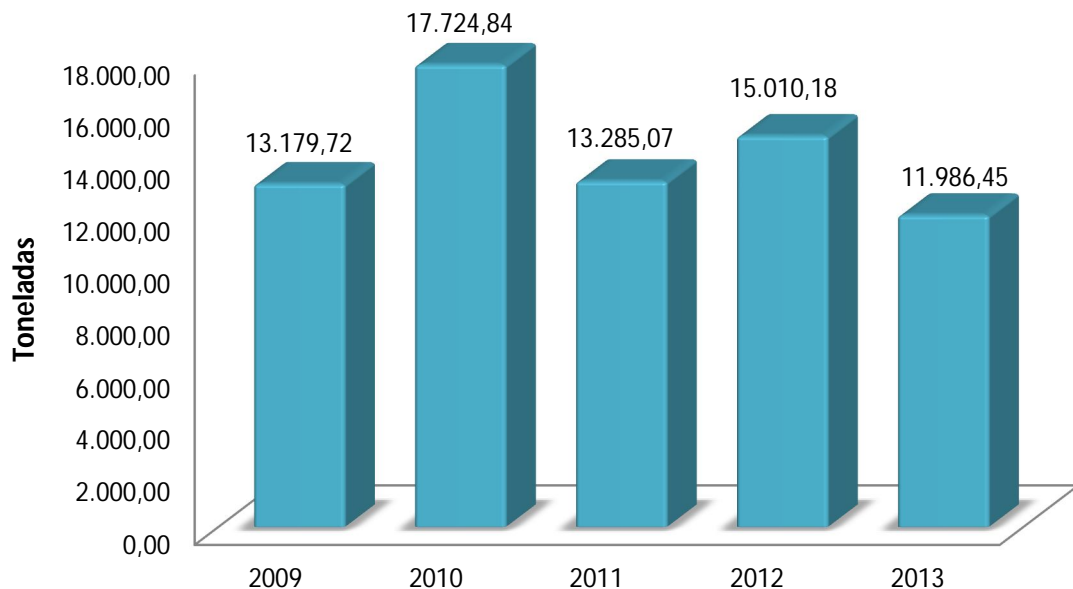
Fuente: Sistema estadístico de comercio exterior.

Según lo que muestra la figura 20, entre los años de estudio (2009 a 2013) las importaciones de dulces y confitería procedentes de Estados Unidos ha tenido un comportamiento ascendente, pero se evidencia un crecimiento muy considerable a partir de la entrada en vigencia del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos en el año 2012 pues se pasó de importar 323,88 toneladas en el año 2011 a 735,80 toneladas en el año 2012 (lo cual representa un crecimiento del 127,18%) y 1062,93 toneladas en el año 2013 (44,45% de crecimiento con respecto al año inmediatamente anterior). Este aumento se debe a que las importaciones realizadas desde Estados Unidos a Colombia pasaron de tener un arancel del 20% a un 0% reduciendo considerablemente el precio de compra, afectando de este modo la industria de dulces y confitería colombiana, pues es más beneficioso

para las comercializadoras de dulces y confitería importar producto del país norteamericano.

Adicionalmente, en la figura 21 se observa que el comportamiento de las exportaciones de dulces y artículos de confitería hacia Estados Unidos ha sido variable durante los años de estudio y por lo tanto no muestra una tendencia positiva o negativa. Lo que se evidencia es que el año 2013 reportó la cantidad más baja registrada desde el año 2009.

Figura 21. Cantidad exportada de dulces y artículos de confitería a Estados Unidos entre los años 2009 y 2013



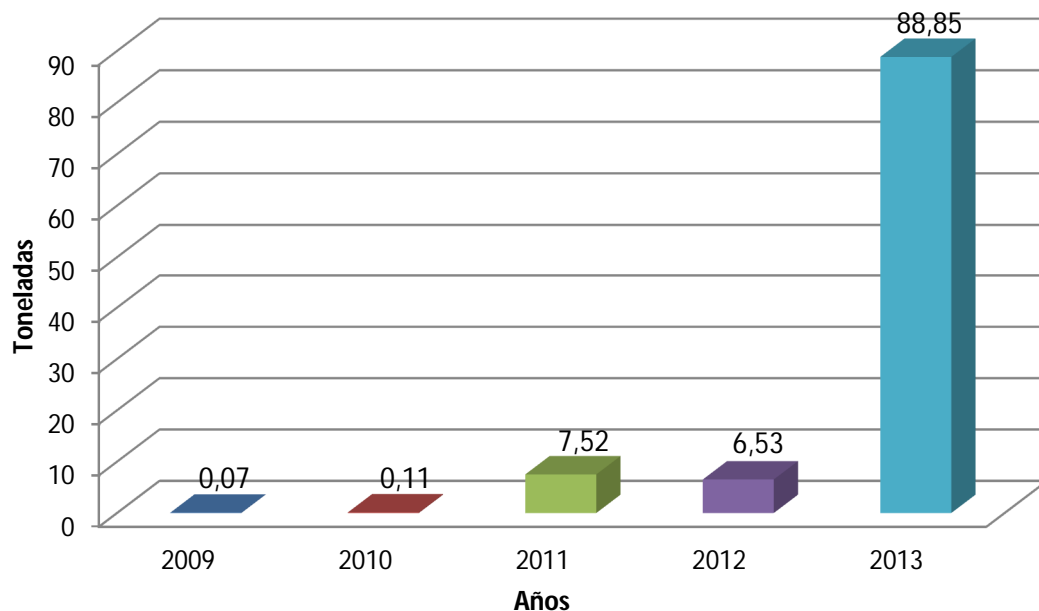
Fuente: Sistema estadístico de comercio exterior.

Para conocer el impacto que ha tenido el Tratado de Libre Comercio es muy importante analizar las estadísticas de importación de productos sustitutos del azúcar ya que estos se convierten en una amenaza para el mercado azucarero de

Colombia pues pueden llegar a reemplazar los productos que se usan tradicionalmente para endulzar las bebidas como por ejemplo el azúcar blanco o refino.

A continuación se presenta la figura 22 en la cual se muestra el comportamiento de la importación de edulcorantes declarados bajo las subpartidas arancelarias 21.06.90.69.00 la cual comprende las preparaciones edulcorantes a base de stevia y la subpartida 21.06.90.61.00 bajo la cual se declaran las demás preparaciones edulcorantes.

Figura 22. Importaciones colombianas de preparaciones edulcorantes originarias de Estados Unidos



Fuente: Sistema estadístico de comercio exterior.

En la figura 22 se evidencia que las importaciones de productos sustitutos del azúcar aumentaron muy significativamente pasando de cantidades que no

sobrepasaban las 8 toneladas entre los años 2009 y 2012 a importaciones en el año 2013 de 88,85 toneladas. Esto se debe principalmente a que la importación de edulcorantes listos para el consumo final declarados bajo las subpartidas mencionadas líneas arriba corresponden a la categoría de desgravación A de acuerdo al artículo 27 del decreto 0730, por lo tanto a partir de la entrada en vigencia del decreto, estas subpartidas pasaron de tener un arancel del 20% a tener un arancel del 0%. Aunque el total importado en 2013 no es una cantidad muy representativa en comparación con la cantidad de azúcar que se exporta, las cifras de importación de estos productos tiene tendencia a crecer debido a la ausencia de barreras arancelarias.

Todo lo anterior, muestra que el principal riesgo para el mercado interno en Colombia es el posible aumento de importaciones de productos sustitutos del azúcar.

15.CONCLUSIONES

- Las entidades de apoyo del sector azucarero contribuyen al adecuado desarrollo del mismo realizando un acompañamiento por parte de especialistas en cada materia para obtener mayores beneficios que contribuyen al crecimiento del sector, además de la importancia que tienen estas entidades a nivel nacional, son fundamentales porque representan al sector azucarero también en el ámbito internacional permitiendo que este tenga una mayor posibilidad de participación en mercados internacionales.

Las estadísticas analizadas muestran que en el corto plazo las importaciones de azúcar han tenido un leve aumento y las exportaciones han disminuido lo cual puede afectar la economía del sector si esta tendencia se mantiene.

Lo anterior se concluye por el acercamiento realizado a las distintas entidades de apoyo y por la información obtenida de las mismas durante el desarrollo del trabajo.

- Los precios nacionales e internacionales si tienen incidencia en las importaciones y exportaciones, y son dependientes de muchas variables como la oferta, la demanda y los factores demográficos los cuáles hacen que los precios sean variables lo que conlleva a que en ciertos periodos se obtengan mayores beneficios que en otros.
- Estados Unidos tiene altas políticas de protección para el sector agrícola lo cual dificulta la competencia por parte de los productores colombianos, adicionalmente fomenta la producción interna para satisfacer su demanda y limita la entrada de producto importado.

Por otra parte, tiene relaciones comerciales consolidadas con países vecinos como México que tiene una alta representatividad en su mercado lo cual hace que el porcentaje de participación para países como Colombia sea mínimo.

- A pesar que las importaciones de azúcar no han aumentado de un modo considerable, los endulzantes y artículos de confitería si han tenido un notable crecimiento debido principalmente a la eliminación de barreras arancelarias lo cual afecta el sector azucarero colombiano.

El mercado azucarero como todos los mercados es muy dinámico y la liberación comercial frente a cualquier competidor es una potencial amenaza. Debido a que Estados Unidos es importador neto de azúcar, no se esperaría que se genere comercio en dirección hacia Colombia de este bien, pero es claro que el mercado mexicano puede tener una gran influencia para generar excedentes en Estados Unidos y posibilitar las exportaciones. Adicionalmente, Estados Unidos es el principal exportador mundial de jarabes de maíz que son sustitutos del azúcar en algunas preparaciones, por lo que también se convierte este producto en una potencial amenaza.

- Es probable que con el TLC con Estados Unidos no se genere aumento en la producción, empleos o un desarrollo importante de la industria a partir del TLC sino que se recomponen algunos de los mercados para obtener una mejor distribución de las ventas externas del producto.

16. RECOMENDACIONES

Partiendo del análisis de las estadísticas y de la información proporcionada por las entidades de apoyo del mercado azucarero tales como: Comercializadora Internacional de Azúcares y Mielles S.A. (CIAMSA), Asociación de cultivadores de Caña de Azúcar de Colombia (ASOCAÑA), Cámara de Comercio Colombo Americana (AMCHAM), Departamento de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN), Fondo de Estabilización de Precios del Azúcar (FEPA), se plantean las siguientes recomendaciones:

El mercado azucarero colombiano a través del gobierno nacional debe buscar proteger el mercado interno pues el principal riesgo actualmente es la entrada de productos sustitutos provenientes de Estados Unidos, lo cual puede ocasionar un fuerte impacto en el consumo interno de azúcar provocando acumulación de inventarios y por consiguiente llevando los precios del mercado doméstico a la baja.

También es necesario que el gobierno nacional revise las pautas de las negociaciones internacionales pues en el caso del acuerdo comercial con Estados Unidos se observa que se dejó desprotegida la industria azucarera afectando en forma directa el Valle del Cauca por ser este el departamento azucarero del país. En este momento se debe aprovechar la cuota que permite Estados Unidos para la importación de azúcar originaria de Colombia para evitar acumulación de inventarios y para ganar experiencia en el mercado extranjero dando a conocer la calidad del azúcar colombiana.

Adicionalmente, es muy importante que este tipo de acuerdos comerciales se realicen con economías que al igual que Colombia estén en desarrollo, pues con Estados Unidos se tienen muchas desventajas principalmente en infraestructura y

subsidios lo cual lleva a que muchas de estas variables afecten directamente los precios o la calidad de los productos.

Debido a que Colombia se está enfrentando a una potencia mundial como Estados Unidos, es muy importante que las empresas, principalmente los ingenios, sean respaldados por sus entidades de apoyo y por el gobierno nacional y se realice inversión en tecnología (activos fijos) para la producción a escala y tecnologías que favorezcan la protección del medio ambiente, como por ejemplo plantas ahorradoras de energía y tecnologías que contribuyan a la reducción de costos y a las mejores prácticas para aumentar la competitividad de las empresas a través de modelos de calidad que se han tomado de otros países, como por ejemplo la disminución de factores como el “*lead time*” y la puesta en práctica del “*Just in time*”, el primero hace referencia a la reducción del tiempo desde que se inicia la producción hasta que se realiza la entrega al cliente, con el fin de reducir costos por manutención de inventarios. El segundo es usado para producir los elementos que se necesitan, en la cantidad que se necesita, en el momento y lugar que se necesita.

El sector azucarero debe aprovechar el apoyo que le da entidades como CENICAÑA y TECNICAÑA quienes desarrollan programas de investigación y procesos de fabricación a través de experimentos y realizan innovaciones tecnológicas para el cultivo de caña e industrias conexas para explotar de la mejor forma la ventaja comparativa que ofrece el valle del río Cauca para el cultivo de la caña y crear nuevos productos que se adelanten a las necesidades que generan los consumidores, por ello se debe estudiar muy bien el mercado estadounidense para saber cuáles son sus necesidades actuales o cuáles necesidades hay que crear para buscar la forma de ofrecer productos de caña de azúcar que las satisfagan. El mercado azucarero debe explotar los factores productivos que ofrece el suelo, el clima y la mano de obra calificada, debe aprovechar que actualmente el producto que ofrece tiene amplia demanda por ser considerado de

primera necesidad, teniendo en cuenta que a pesar de ello el producto debe ser innovado constantemente, y debe sacar el mayor provecho a las ya mencionadas empresas de apoyo para la creatividad, innovación y desarrollo tecnológico. El gobierno nacional también debe incentivar el sector a través de exoneración de impuestos o acceso a costos diferenciales, por ejemplo, en el tema de la gasolina pues el transporte es un factor determinante en el precio de los productos. Todo lo anterior, va encaminado a la ventaja competitiva de un sector en el ámbito internacional de acuerdo al instrumento del “diamante competitivo” planteado por Michael Porter.

Adicionalmente, es muy importante que el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo a través del gobierno nacional acelere la inversión en infraestructura de vías, puertos, aeropuertos, corredores férreos y fluviales pues se debe activar la dinámica de comercio exterior y evitar retrasos ocasionados por aspectos como: inundaciones, derrumbes, mal estado de las vías, etc.

El Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, debe revisar con la DIAN, el INVIMA, el ICA, la policia anti-narcóticos, el gobierno nacional y todas las entidades involucradas en el desarrollo del comercio exterior, el tema de la normatividad aduanera y consolidarla de manera que sea clara y no dé lugar a contrariedades, pues en el día a día del desarrollo de las actividades se encuentran normas que llegan a ser contradictorias entre entidades que buscan lo mismo a través de diferentes procesos, dilatando de este modo las operaciones. Actualmente Colombia sigue siendo un país demasiado burocrático y esto además de generar retrasos, también afecta el medio ambiente por el desperdicio de papel.

Por su parte, las entidades que controlan los alimentos como lo son: el Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos INVIMA, y el Instituto Colombiano Agropecuario ICA, deben establecer controles más estrictos a los

productos importados para proteger la salud de los colombianos y establecer estándares de calidad, exigencias químicas y físicas que deben cumplir para el ingreso al país.

Otro aspecto determinante que deben revisar los productores de azúcar son las consecuencias dañinas que tiene el azúcar blanco o refinado en el ser humano y que está siendo muy discutido actualmente, pues algunas personas están tomando conciencia sobre su salud y se están enfocando más hacia los productos naturales. En este punto también se puede ver afectada la industria azucarera pues ya se están viendo cambios en los hábitos de consumo de las personas, aunado a que no solo están pensando en la salud sino en la estética y el consumo de azúcar ha sido asociado entre otras cosas a la obesidad. Por lo anterior, los ingenios deben fortalecer sus departamentos de innovación y desarrollo y pensar en la producción de endulzantes tratados con menor cantidad de químicos ya que en un futuro el azúcar puede dejar de ser un *commodity* siendo reemplazado por ejemplo por endulzantes de maíz, producto sobre el cual Estados Unidos ya tiene ventaja en su producción.

También se debe revisar con la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca CVC, el negativo y fuerte impacto ambiental que ocasiona la quema de cultivos de caña de azúcar para que en lugar de la quema, se obligue a los ingenios a cortar la caña pues esta es provechosa para la creación de nuevos productos como alimentos para animales comercializables a nivel nacional e internacional, aprovechar la fibra también para la fabricación de papel, el ácido cítrico para la industria alimentaria el cual se obtiene de la fermentación de la melaza de caña de azúcar, por otra parte, a partir de la caña de azúcar también se pueden realizar productos medicinales. Todas estas características deben ser explotadas para sacar el mayor beneficio a la apertura del mercado.

BIBLIOGRAFÍA

ASOCAÑA. Informe especial: Área económica, mayo 31 de 2011 [en línea] <<http://www.asocana.org/documentos/3152011-B995282F-00FF00,000A000,878787,C3C3C3,0F0F0F,B4B4B4,FF00FF,2D2D2D.pdf>> [citado en el año 2011]

_____, Reseña histórica Ingenio María Luisa [en línea] <<http://www.asocana.org/publico/ingenios/historias.aspx?SCid=95>> [citado en el año 2012]

_____, Reseña histórica Ingenio La Cabaña S.A. [en línea] <<http://www.asocana.org/publico/ingenios/historias.aspx?SCid=94>> [citado en el año 2012]

_____, [en línea] <<http://www.asocana.org/publico/info.aspx>> [citado en el año 2012]

_____, Política azucarera de Estados Unidos. [en línea] <www.asocana.org/StaticContentFull.aspx?SCid=25> [citado en el año 2012]

_____, Balance sector azucarero Colombiano 2000-2014. [en línea] <<http://www.asocana.org/modules/documentos/5528.aspx>> [citado el 4 de Abril del 2014]

_____, Balance de precio contratos Londres y New York - Comercializadora Internacional de Azúcares y Mielles S.A. (CIAMSA). 1989-2014 [en línea] <<http://www.asocana.org/modules/documentos/2/166.aspx>> [citado el 2 de Abril del 2014]

BANCOLDEX. Comportamiento del Mercado Internacional del Azúcar. [en línea] <http://www.sevenoticias.com/sn/jo1515/index.php?option=com_content&view=article&id=2309:comportamiento-del-mercado-internacional-delazucar&catid=36:noticias> [citado el 29 de Mayo de 2013]

Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Revista de la facultad de ciencias económicas. [en línea] <<http://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/publicaciones/economia/23/a07.pdf>> [citado en Diciembre del año 2003]

CENICAÑA. Quienes somos. [en línea] <<http://www.cenicana.org>>

CIAMSA. [en línea] <<http://www.ciamsa.com/index.php>>

DECRETO 569 DE 2000. Presidencia de la Republica de Colombia. Marzo 30 del año 2000.

ESTUDIOS Y PERSPECTIVAS. Instrumentos para la evaluación del impacto de acuerdos comerciales internacionales: aplicaciones para países pequeños de América latina. Alberto Trejos. [en línea] <http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4895/S2009441_es.pdf?sequence=1> [citado en el año 2009]

FEPA. Quiénes somos. [en línea] <<http://www.fepa.com.co/>> [modificado en el año 2014]

INGENIO CARMELITA. Historia [en línea] <<http://www.ingeniocarmelita.com/historia2.html>> [citado en el año 2013]

INGENIO INCAUCA S.A. Historia [en línea] <<http://www.incauca.com/>> [citado en el año 2011]

INGENIO MANUELITA S.A., Historia, [en línea] <<http://www.manuelita.com/>> [citado en el año 2014]

INGENIO MAYAGÜEZ. Reseña histórica. [en línea] <<http://www.ingeniomayaguez.com/corporativo/resena-historica>> [citado en el año 2013]

INGENIO PICHICHÍ S.A. Historia [en línea] <<http://www.ingeniopichichi.com/pichichi/historia.php>> [citado en el año 2013]

INGENIO PROVIDENCIA. Historia. [en línea] <<http://www.ingprovidencia.com/>> [citado en el año 2014]

INGENIO RIO PAILA-CASTILLA. Nuestra empresa [en línea] <<http://www.riopaila-castilla.com/>> [citado en el año 2013]

INGENIO RISARALDA. Reseña histórica. [en línea] <<https://www.ingeniorisaralda.com/>> [citado en el año 2012]

INGENIO SANCARLOS. Quiénes somos. [en línea] <<http://www.ingeniosancarlos.co/resena-historica>> [citado en el año 2012]

MÉNDEZ ÁLVAREZ, Carlos Eduardo. Metodología: Diseño y desarrollo del proceso de investigación. 3 ed. Facultad de administración de empresas Universidad Externado de Colombia. Mc Graw Hill.

GARAY S., Jorge Luis. Colombia: estructura industrial e internacionalización 1967-1996. [en línea] <<http://www.banrepcultural.org/blaavirtual/economia/industralatina/178.htm>>

TATIANA PRADA OWEN. Análisis del efecto en el bienestar de la incorporación del fondo de estabilización de precios del azúcar en Colombia. [en línea] <<http://fen.uahurtado.cl/wp-content/uploads/2010/07/inv158.pdf>> [citado en el año 2004]

TECNICAÑA. Historia [en línea] <<http://www.tecnicana.org>>

VAN BRACKEL, Jean Paul. Solicitud información para desarrollo trabajo de grado. [correo electrónico]. Mensaje enviado a: LOAIZA David. 6 de Octubre de 2014.

Principales destinos de las exportaciones de azúcar de Colombia 2002 - 2013
(toneladas)

Países	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Perú	78.185	3.423	65.349	188.132	135.635	155.223	99.393	81.325	87.529	91.821	176.197	122.453
Chile	75.831	73.718	149.530	111.776	84.909	133.920	128.631	147.829	188.279	219.061	204.440	112.474
Haiti	128.599	137.625	139.616	146.538	126.955	92.282	74.964	106.885	55.915	79.085	83.625	89.744
Estados Unidos	99.593	155.690	161.993	79.974	102.495	7.361	33.250	121.875	57.989	64.632	81.567	46.135
Costa de Marfil	7.000	11.500	18.180	0	0	0	0	0	0	4.500	0	42.010
Canadá	18.545	111.161	40.632	15.811	67.768	38.758	2.787	55.591	18.416	27.492	11.847	38.074
Túnez	28.000	14.000	0	0	0	0	0	32.900	0	17.500	0	33.100
Libia	0	0	0	0	0	0	0	1.378	477	0	0	25.000
Jamaica	43.846	53.587	34.464	37.053	61.617	39.906	25.470	57.765	40.777	49.074	30.755	24.058
Trinidad y Tobago	4.757	21.744	9.539	18.270	15.736	21.909	9.479	19.130	27.098	40.548	28.499	23.771
Italia	0	0	438	0	1.108	1.620	150	2.000	53	5.712	1.618	22.740
Mauritania	14.000	28.000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17.559
Senegal	8.000	0	1.664	0	0	0	0	598	104	0	0	11.200
Otros	590.156	636.800	570.645	534.579	290.790	191.752	82.328	381.002	181.400	292.100	102.022	63.570
Total	1.096.510	1.247.248	1.192.049	1.132.134	887.013	682.729	456.452	1.008.278	658.037	891.525	720.569	671.887

Nota:

La información corresponde a todos los ingenios del país y está ordenada de acuerdo con los principales destinos de 2013

Fuente: FEPA, cálculos Asocaña

BALANCE SECTOR AZUCARERO COLOMBIANO 2009 - 2013

Año	Mes	CAÑA (t ^{1/})	AZÚCAR (t ^{1/})				
		Caña Molida	Producción total	Ventas ingenios al mcdto nacional total	Importaciones ^{3/}	Consumo nacional aparente total	Exportaciones totales
2009	Enero	1.928.672	193.426	122.140	13.364	135.504	44.354
2009	Febrero	1.941.281	196.280	127.420	2.429	129.850	40.051
2009	Marzo	2.025.288	203.639	101.450	5.955	107.405	51.474
2009	Abril	1.727.703	177.357	119.053	3.651	122.704	104.354
2009	Mayo	1.828.098	179.045	115.187	5.513	120.700	80.618
2009	Junio	1.991.118	195.889	121.263	2.450	123.713	54.603
2009	Julio	2.150.386	220.132	139.178	5.977	145.154	64.010
2009	Agosto	2.219.659	244.681	128.373	11.884	140.257	84.586
2009	Septiembre	2.053.743	232.997	111.952	21.537	133.489	107.671
2009	Octubre	2.065.703	231.658	129.097	19.247	148.344	146.466
2009	Noviembre	1.885.916	199.629	104.654	18.463	123.118	104.297
2009	Diciembre	1.771.080	189.762	109.786	19.411	129.197	125.793
Total 2009		23.588.646	2.464.496	1.429.554	129.881	1.559.435	1.008.278
2010	Enero	1.827.224	190.303	120.181	13.360	133.541	57.391
2010	Febrero	1.709.496	179.947	107.184	8.013	115.197	56.106
2010	Marzo	1.810.875	194.919	132.052	4.207	136.259	84.717
2010	Abril	1.280.074	118.596	116.015	11.789	127.804	69.243
2010	Mayo	1.368.995	117.842	108.810	4.814	113.623	17.094
2010	Junio	1.692.710	144.570	109.343	12.457	121.800	23.906
2010	Julio	1.852.062	167.117	109.659	17.199	126.858	56.474
2010	Agosto	2.112.017	202.316	111.052	26.209	137.261	56.625
2010	Septiembre	2.049.457	202.649	122.171	24.269	146.439	87.620
2010	Octubre	2.072.534	205.712	121.046	18.160	139.206	73.305
2010	Noviembre	1.220.180	111.777	108.248	13.231	121.479	46.569
2010	Diciembre	1.276.970	125.986	93.325	19.444	112.768	28.987
Total 2010		20.272.594	1.961.735	1.359.084	173.151	1.532.235	658.037
2011	Enero	1.937.959	188.311	88.343	15.737	104.080	50.091
2011	Febrero	1.893.843	180.925	95.266	7.155	102.421	57.196
2011	Marzo	2.008.667	197.986	125.068	6.890	131.958	89.861
2011	Abril	1.485.052	137.796	113.316	7.236	120.551	82.724
2011	Mayo	1.742.470	171.311	107.637	16.029	123.666	42.341
2011	Junio	1.895.764	184.353	117.261	7.949	125.210	74.404
2011	Julio	2.190.252	215.732	121.003	15.110	136.114	79.575
2011	Agosto	2.273.399	231.814	121.194	14.771	135.965	85.591
2011	Septiembre	2.207.606	232.122	114.167	12.879	127.046	119.167
2011	Octubre	2.013.064	194.012	124.891	30.511	155.402	103.246
2011	Noviembre	1.652.479	154.517	105.492	12.261	117.753	54.881
2011	Diciembre	1.428.204	120.085	92.946	30.132	123.078	52.448
Total 2011		22.728.758	2.208.965	1.326.585	176.660	1.503.245	891.525
2012	Enero	1.685.584	148.483	93.593	9.877	103.471	41.246
2012	Febrero	1.973.654	192.196	108.165	27.698	135.862	68.924
2012	Marzo	2.083.470	202.408	120.368	71.786	192.155	78.317
2012	Abril	1.406.868	134.532	97.522	10.629	108.151	39.526
2012	Mayo	1.233.631	107.659	95.694	20.294	115.988	29.808
2012	Junio	1.997.318	206.134	112.304	18.203	130.506	54.488
2012	Julio	2.107.652	222.915	133.193	23.098	156.291	90.573
2012	Agosto	2.075.408	226.868	115.369	33.988	149.357	92.727
2012	Septiembre	2.005.429	225.330	126.950	20.317	147.267	81.009
2012	Octubre	1.700.440	169.420	129.365	17.574	146.939	70.940
2012	Noviembre	1.144.776	103.433	114.307	30.731	145.039	27.717
2012	Diciembre	1.409.399	138.275	95.948	22.589	118.538	45.294
Total 2012		20.823.629	2.077.653	1.342.778	306.786	1.649.564	720.569

Año	Mes	CAÑA (t ^{1/})	AZÚCAR (t ^{1/})				
		Caña Molida	Producción total	Ventas ingenios al mcdo nacional total	Importaciones ^{3/}	Consumo nacional aparente total	Exportaciones totales
2013	Enero	1.415.219	135.168	109.825	33.566	143.390	32.497
2013	Febrero	1.526.727	149.319	111.338	26.619	137.957	29.143
2013	Marzo	1.484.410	142.934	102.685	45.557	148.242	33.396
2013	Abril	1.429.731	131.422	116.106	28.141	144.247	17.229
2013	Mayo	935.326	80.371	94.537	37.533	132.069	21.608
2013	Junio	1.922.848	178.656	111.293	21.594	132.888	32.956
2013	Julio	2.311.142	230.790	135.601	21.829	157.430	58.386
2013	Agosto	2.338.868	246.237	128.104	7.955	136.059	85.315
2013	Septiembre	2.292.918	244.437	122.352	16.244	138.597	75.241
2013	Octubre	2.212.027	232.223	137.210	23.001	160.211	90.299
2013	Noviembre	1.871.888	180.385	121.111	12.639	133.750	121.975
2013	Diciembre	1.827.138	174.704	117.406	12.297	129.703	73.843
Total 2013		21.568.243	2.126.646	1.407.568	286.974	1.694.542	671.887

NOTAS:

1/ t: toneladas

3/ Las importaciones son de fuente DANE

4/ La información de alcohol corresponde exclusivamente a alcohol carburante (para mezcla con gasolina), que represe

5/ Las ventas corresponden al volumen de etanol con adición de aproximadamente 2% de desnaturalizante (gasolina)

Fuentes: FEPA, cálculos Asocaña; para importaciones DANE

Actualización: abril 4 de 2014

PRECIO PROMEDIO MENSUAL AZÚCAR CRUDO PRIMERA POSICIÓN - NUEVA YORK CONTRATO 11 (fob) - US\$cents/lb													
Año	enero	febrero	marzo	abril	mayo	junio	julio	agosto	septiembre	octubre	noviembre	diciembre	promedio
2009	12,24	13,01	12,93	13,12	15,47	15,54	17,82	21,72	22,25	22,58	22,19	24,49	17,78
2010	28,38	26,60	19,26	16,12	14,60	15,81	17,62	19,22	23,72	26,94	28,90	31,09	22,36
2011	32,09	31,77	28,15	25,43	21,85	26,07	29,47	28,87	27,70	26,30	24,52	23,42	27,14
2012	24,05	24,88	24,73	22,98	20,25	20,44	22,76	20,53	19,47	20,39	19,31	19,20	21,58
2013	18,71	18,23	18,33	17,71	17,08	16,59	16,38	16,70	17,05	18,81	17,74	16,41	17,48

PRECIO PROMEDIO MENSUAL AZÚCAR BLANCO PRIMERA POSICIÓN - LONDRES CONTRATO N° 5 (fob) - US\$/ton													
Año	enero	febrero	marzo	abril	mayo	junio	julio	agosto	septiemb	octubre	noviemb	diciemb	promedio
2009	345,43	390,62	393,16	405,64	443,07	440,38	460,62	547,47	565,13	584,28	597,73	653,02	485,55
2010	734,65	717,32	540,70	492,76	471,88	508,77	571,92	557,26	614,24	688,12	729,95	766,73	616,19
2011	784,33	757,72	716,22	675,13	616,14	719,81	799,27	756,76	707,46	688,35	643,90	607,92	706,08
2012	629,70	644,25	647,01	604,55	561,60	587,92	636,33	574,15	563,22	564,54	524,93	515,66	587,82
2013	500,82	498,16	525,06	506,61	482,44	490,06	483,55	489,84	487,24	500,04	467,70	445,92	489,79

Fecha Actualización: abril 2, 2014

Nota:

La información sobre precios contenida en este archivo no es tomada electrónicamente de fuentes directas, sino digitada en Asocaña a partir de información publicada en otros sitios de información en internet. Por lo tanto, puede incluir imprecisiones técnicas, errores tipográficos o de cálculo y está sujeta a cambios periódicos. Asocaña no se hace responsable por la integridad de la información, ni por la veracidad o exactitud de la misma, de modo que no asume responsabilidad alguna por los eventuales errores contenidos en ella ni por las discrepancias que pudieran encontrarse entre esta información y la de las bolsas de Nueva York y Londres. El usuario será responsable de las consecuencias que pudieran producirse como resultado de errores, omisiones o falta de información, por tanto no compromete en modo alguno ni a Asocaña ni a sus afiliados. El uso de esta información deber tener finalidad informativa, personal y no comercial.

Para Londres:

La información presenta diferencias en algunos meses con respecto a lo publicado en informes anteriores debido a correcciones en la información histórica.

Para NY:

De 1989 a 1999 la información presenta diferencias con respecto a lo publicado en informes anteriores debido a que en ellos se usaba la información del precio de pronta entrega (spot). Para esta edición toda la serie corresponde a precios promedios de cotizaciones diarias de cierre de la posición más cercana de la bolsa de Nueva York. De 2000 en adelante hubo cambios en varios meses (marzo de 2001; marzo, mayo, agosto y noviembre de 2003; enero, marzo, mayo, junio, julio, agosto, noviembre y diciembre de 2005; enero, marzo, abril, mayo, julio, octubre y diciembre de 2006 y enero, marzo y abril de 2007) debido a correcciones en la información.

Fuente: Comercializadora Internacional de Azúcares y Mieles S.A. (Ciamsa).

Indices de precios al consumidor y productor

Fuente: DANE

Fecha	IPC Azúcar (Dic 98 = 100) ¹	IPP Azúcar (Dic 98 = 100) ²
ene-09	200,04	133,02
feb-09	199,45	140,96
mar-09	201,04	151,37
abr-09	202,75	148,23
may-09	202,77	149,80
jun-09	202,81	145,33
jul-09	201,24	141,13
ago-09	200,56	140,42
sep-09	199,49	141,13
oct-09	198,81	143,13
nov-09	200,34	150,47
dic-09	202,18	150,52
ene-10	209,44	162,82
feb-10	222,64	180,62
mar-10	227,92	181,67
abr-10	230,69	178,40
may-10	238,32	194,08
jun-10	242,59	196,28
jul-10	243,45	196,92
ago-10	243,56	191,29
sep-10	239,38	167,18
oct-10	236,05	161,89
nov-10	236,40	174,83
dic-10	244,38	199,94
ene-11	251,97	191,42
feb-11	253,67	185,53
mar-11	251,82	184,76
abr-11	249,47	186,49
may-11	251,76	195,55
jun-11	249,39	175,47
jul-11	244,82	173,69
ago-11	244,78	172,89
sep-11	243,85	173,05
oct-11	243,25	174,01
nov-11	244,94	181,60
dic-11	245,88	182,99

Fecha	IPC Azúcar (Dic 98 = 100) ¹	IPP Azúcar (Dic 98 = 100) ²
ene-12	248,76	184,64
feb-12	248,91	181,16
mar-12	247,80	175,12
abr-12	247,98	172,15
may-12	247,07	176,12
jun-12	247,63	166,20
jul-12	245,04	157,02
ago-12	241,52	154,00
sep-12	236,06	149,71
oct-12	230,93	146,69
nov-12	225,80	148,75
dic-12	226,14	148,22
ene-13	224,93	146,71
feb-13	220,14	146,85
mar-13	214,37	146,31
abr-13	217,53	154,18
may-13	220,77	164,57
jun-13	222,76	155,36
jul-13	221,49	149,51
ago-13	220,16	146,07
sep-13	220,32	142,75
oct-13	217,16	140,29
nov-13	213,78	139,86
dic-13	214,23	143,97
ene-14	213,18	145,75
feb-14	212,21	147,80
mar-14	212,13	154,66

Fecha Actualización: abril 11 de 2014

Notas:

1/ Índice de Precios al Consumidor (IPC) base diciembre 1998 = 100. Fuente: DANE.

2/ Índice de Precios al Productor (IPP) base diciembre 1998 = 100. Fuente: DANE.

Advertencia:

La información contenida en este archivo no es tomada electrónicamente de fuentes directas, sino digitada en Asocaña a partir de información publicada por las entidades como fuentes. Por lo tanto, puede incluir imprecisiones técnicas, errores tipográficos o de cálculo y está sujeta a cambios periódicos. Asocaña no se hace responsable por la integridad de la información, mencionadas ni por la veracidad o exactitud de la misma, de modo que no asume responsabilidad alguna por los eventuales errores contenidos en ella ni por las discrepancias que pudieran encontrarse. El usuario será responsable de las consecuencias que pudieran producirse como resultado de errores, omisiones o falta de información, así como de los eventuales problemas técnicos, omisiones o errores de emisión, transcripción o interpretación de cualquier índole que sean útiles para un propósito concreto. Los precios proporcionados a través de esta página web son puramente informativos, por tanto no compromete en modo alguno ni a Asocaña ni a sus afiliados. El uso de esta información deber tener finalidad informativa, personal y no comercial. Todos los precios se publican sin garantías de ninguna clase.



CÁMARA DE COMERCIO COLOMBO AMERICANA - SECCIONAL SUROCCIDENTE TRADE CENTER

**Lista de los mercados proveedores para un producto
importado por Estados Unidos de América en 2013**
Producto: 1701 Azucar de caña o de remolacha y sacarosa
quimicamente pura, en estado

Fuentes: Cálculos del CCI basados en estadísticas de UN COMTRADE.

Exportadores	Valor importada en 2013 (miles de USD)	Cantidad importada en 2013. Toneladas	Valor unitario (USD/ unidad)	Posición relativa del país socio en las	Participación de los países socios en las exportaciones mundiales (%)
Mundo	1677186	2918881	575		100
México	1150550	2097705	548	4	4,2
Brasil	71252	80495	885	1	38,3
República Dominicana	60284	91573	658	41	0,4
Paraguay	54415	44927	1211	54	0,2
Guatemala	48115	90791	530	6	3
El Salvador	46594	96358	484	23	0,7
Filipinas	36899	82245	449	20	0,8
Nicaragua	30375	46580	652	31	0,6
Colombia	29411	46289	635	14	1,1
Australia	28202	63001	448	44	0,3
Panamá	19179	37345	514	77	0,1
Costa Rica	17430	32961	529	42	0,3
Perú	13623	27909	488	69	0,1
Canadá	9286	12893	720	75	0,1
Honduras	9199	19503	472	56	0,2
India	8853	7416	1194	5	3,1
Mauricio	6979	6393	1092	17	1
Argentina	5888	4349	1354	36	0,4
Chile	5374	1775	3028	112	0
Bolivia	5203	8162	637	52	0,2
Ecuador	4831	11320	427	104	0
China	3556	2468	1441	65	0,1
Malawi	3433	3161	1086	40	0,4
Bélgica	3018	1344	2246	8	1,6
Alemania	1557	542	2873	7	2,4
Sudafrica	801	105	7629	11	1,4
Francia	796	207	3845	3	4,9
Indonesia	393	24	16375	101	0

Corea, República de	330	234	1410	24	0,7
Finlandia	231	118	1958	67	0,1
Tailandia	226	201	1124	2	9,3
Reino Unido	124	60	2067	26	0,6
Bulgaria	119	125	952	76	0,1
Taipei Chino	109	44	2477	95	0
Japón	93	29	3207	98	0
Suazilandia	57	4	14250	12	1,3
Suiza	50	6	8333	90	0
Polonia	45	28	1607	13	1,3
Guyana	44	49	898	37	0,4
Bosnia y Herzegovina	42	21	2000	70	0,1
Suecia	31	16	1938	62	0,2
Croacia	25	3	8333	50	0,3
Belice	23	25	920	61	0,2
Viet Nam	23	19	1211	97	0
Turquía	21	13	1615	64	0,1
Singapur	18	20	900	35	0,4
Portugal	17	4	4250	22	0,7
Italia	11	3	3667	49	0,3
Federación de Rusia	11	4	2750	92	0
Trinidad y Tobago	11	0		110	0
Países Bajos (Holanda)	7	3	2333	15	1
Malta	5	5	1000	138	0
Ucrania	5	6	833	57	0,2
Grecia	4	1	4000	60	0,2
Pakistán	4	1	4000	9	1,6
Hong Kong (China)	2	0		100	0

CÁMARA DE COMERCIO COLOMBO AMERICANA - SECCIONAL SUROCCIDENTE



Lista de los mercados proveedores para un producto importado por Estados Unidos de América

Producto: 1701 Azúcar de caña o de remolacha
y sacarosa químicamente pura, en estado

Fuentes: Cálculos del CCI basados en estadísticas de
UN COMTRADE.

Unidad : miles Dólar EUA

SECCIONAL SUROCCIDENTE

Exportadores	Valor importado en 2009	Valor importado en 2010	Valor importado en 2011	Valor importado en 2012	Valor importado en 2013
Sudafrica	23619	27266	13022	43923	801
Mauricio	466	7888	10567	11979	6979
Suazilandia	7663	18362	0	0	57
Mozambique	0	25057	0	0	0
Zimbabwe	8376	14921	0	0	0
Malawi	4780	4498	4267	5647	3433
República Democrática del Congo	149	82	0	0	0
Egipto	6	0	0	0	0
México	536658	736198	1278791	853328	1150550
Brasil	94968	290054	418326	233776	71252
República Dominicana	81096	171192	153235	159767	60284
Guatemala	64532	198583	115776	187629	48115
El Salvador	56783	78195	83694	169219	46594
Nicaragua	37920	56502	45163	83327	30375
Paraguay	20098	25931	62419	56584	54415
Colombia	57991	28986	41624	57622	29411
Costa Rica	24345	29053	54125	74882	17430
Argentina	21274	63178	47455	58170	5888
Perú	19033	45595	47069	36437	13623
Panamá	17602	19055	39422	32105	19179
Honduras	16343	20689	19340	29192	9199
Canadá	10438	8328	27890	21092	9286
Ecuador	5302	13621	15172	10821	4831
Guyana	8311	18193	10877	51	44
Jamaica	8	10300	14268	0	0
Chile	3106	5072	5831	5099	5374
Bolivia	8237	7594	0	18	5203
Belice	0	0	11404	0	23
Trinidad y Tobago	0	0	0	0	11
Barbados	0	3	0	0	0
Filipinas	78146	53664	277122	100337	36899
Tailandia	5633	16527	20806	15142	226

India	105	108	10428	22441	8853
China	1599	2844	4297	3908	3556
Indonesia	486	796	711	777	393
Corea, República de	26	249	486	334	330
Japón	42	76	101	126	93
Taipei Chino	101	43	113	71	109
Hong Kong (China)	166	74	0	0	2
Viet Nam	24	136	0	0	23
Irán (República Islámica del)	111	60	0	0	0
Israel	3	28	69	8	0
Bahrein	0	60	0	0	0
Federación de Rusia	0	6	15	4	11
Singapur	0	0	0	0	18
Pakistán	0	0	0	7	4
Bélgica	552	1038	995	1551	3018
Alemania	529	1491	1572	1654	1557
Francia	961	886	559	721	796
Austria	0	583	752	1488	0
Reino Unido	67	1422	104	87	124
Finlandia	144	192	249	249	231
España	0	762	0	0	0
Bosnia y Herzegovina	64	141	128	101	42
Irlanda	0	0	439	0	0
Turquía	22	167	26	132	21
Italia	10	0	296	0	11
Suiza	74	49	23	48	50
Suecia	8	22	35	32	31
Bulgaria	0	0	0	0	119
Croacia	8	27	23	30	25
Polonia	6	7	19	15	45
Países Bajos (Holanda)	27	34	0	9	7
Portugal	14	8	15	13	17
Dinamarca	19	8	32	3	0
Grecia	3	4	4	6	4
Malta	0	0	0	0	5
Ucrania	0	0	0	0	5
Serbia	0	4	0	0	0
Noruega	0	0	0	3	0
Australia	56729	78215	72814	100394	28202
Nueva Zelanda	0	76	0	3	0
Papua Nueva Guinea	19	0	0	0	0
Mundo	1274805	2084202	2911968	2380362	1677186