

**LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES PECUARIOS DE LAS TIERRAS ALTAS
DE LA CALDERA EN EL VALLE DE LERMA, SALTA.
ESTRATEGIAS DE SUPERVIVENCIA PARA MANTENER SU ACTIVIDAD.**

Ing. Agr. Daniela Fernanda Moneta

Trabajo de Tesis para ser presentado como requisito parcial para optar al Título de
***MAGISTER SCIENTIAE en Procesos Locales de Innovación y Desarrollo Rural
PLIDER***

PROGRAMA DE POSGRADO EN CIENCIAS AGRARIAS

**FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS
UNIVERSIDAD NACIONAL DE MAR DEL PLATA**

Lugar de realización: Balcarce, Argentina

Balcarce, Argentina
Junio, 2013

**LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES PECUARIOS DE LA CALDERA
EN EL VALLE DE LERMA, SALTA.
ESTRATEGIAS DE SUPERVIVENCIA PARA MANTENER SU ACTIVIDAD.**

Ing. Agr. Daniela Fernanda Moneta

Directora de Tesis: Dra. María Amalia Lorda

**LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES PECUARIOS DE LA CALDERA
EN EL VALLE DE LERMA, SALTA.
ESTRATEGIAS DE SUPERVIVENCIA PARA MANTENER SU ACTIVIDAD.**

Ing. Agr. Daniela Fernanda Moneta

Aprobada por:

.....
Evaluador/a (nombre y títulos)

.....
Evaluador/a (nombre y títulos)

.....
Evaluador/a (nombre y títulos)

DEDICATORIA

A María Luján, Joaquín y María Victoria, mis amores.

ÍNDICE

DEDICATORIA.....	IV
ÍNDICE	V
ÍNDICE DE TABLAS	VII
ÍNDICE DE FIGURAS	VIII
ÍNDICE DE FOTOS	IX
RESUMEN.....	X
ABSTRACT	XII
1. INTRODUCCIÓN.....	1
2. BASES TEÓRICAS QUE SUSTENTAN LA INVESTIGACIÓN	13
2.1. ENTENDER EL TERRITORIO.	13
2.2. EL SIGNIFICADO DE “PACTO TERRITORIAL”	15
2.3 LA AGRICULTURA FAMILIAR.	18
2.4. ESTRATEGIAS DE SUPERVIVENCIA Y LÓGICAS DE FUNCIONAMIENTO DE LOS PRODUCTORES FAMILIARES.	20
2.5. ANTECEDENTES DE INVESTIGACIONES LOCALES.....	25
3. HIPÓTESIS	30
3.1 OBJETIVO GENERAL	30
3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	30
4. METODOLOGÍA.....	31
4.1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y CARACTERÍSTICAS SOCIO-AMBIENTALES DEL TERRITORIO EN ESTUDIO.....	31
4.1.1. <i>Ubicación de los ppp en las tierras altas</i>	33
4.1.2. <i>Clima</i>	33
4.1.3 <i>Topografía y suelos</i>	34
4.1.4. <i>Flora</i>	36
4.2. LA CALDERA: UN PUEBLO EN FRANCO CRECIMIENTO.....	37
4.3. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN PARA EL ABORDAJE DEL TERRITORIO	38
5. RESULTADOS Y DISCUSION	44
5.1. RELACIONES ESPACIALES (RELACIONES CON EL RECURSO TIERRA, EL PAISAJE Y CON LOS OTROS ACTORES POR EL USO DEL TERRITORIO)	44
5.1.1. <i>Tipos de ppp en las tierras altas de acuerdo a su distribución y relación con el territorio</i>	44
5.1.2. <i>Número de unidades domestico-productivas o productivas por productor en el territorio</i>	47
5.1.3. <i>Relaciones con los propietarios de las tierras</i>	50
5.1.4. <i>Antigüedad del puesto</i>	54
5.1.5. <i>Desplazamientos (trashumancia) de los ppp y su ganado en el territorio</i> ..	55
5.2. RELACIONES DOMESTICO-PRODUCTIVAS (DE PARENTESCO, MANO DE OBRA FAMILIAR Y TRANSITORIA, TRABAJOS EXTRAPREDIALES, DE PRODUCCIÓN ETC.).....	57
5.2.1. <i>Fases del ciclo familiar</i>	57

5.2.2. <i>Formas de residencia y disponibilidad de mano de obra familiar</i>	59
5.2.3. <i>Existencia de ingresos extraprediales</i>	62
5.2.4. <i>Empleo de mano de obra transitoria</i>	63
5.2.5. <i>Prácticas productivas</i>	64
5.2.6. <i>Toma de decisiones</i>	70
5.2.7. <i>Cantidad de marcas en el rodeo vacuno</i>	74
5.3. IDENTIFICACIÓN DE LAS ESTRATEGIAS DE SUPERVIVENCIA.	75
6. CONCLUSIONES	82
7. BIBLIOGRAFÍA	85
8. APÉNDICE	91
MODELO ENTREVISTA A PEQUEÑOS PRODUCTORES PECUARIOS EN LA TIERRAS ALTAS DE LA CALDERA.....	91

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Número de explotaciones agropecuarias (EAPs) y variación porcentual según regiones de la Argentina.	2
Tabla 2: Número de explotaciones agropecuarias (EAPs) de la Provincia de Salta y variación porcentual, teniendo en cuenta la definición de los límites.	2
Tabla 3: Cantidad de EAPs en el Departamento La Caldera años 1988-2002.	4
Tabla 4: Población del departamento La Caldera	5
Tabla 5: Cambios poblacionales en el municipio de La Caldera	5
Tabla 6: Existencia ganadera años 1988-2002 y 2008 para el Departamento La Caldera.	10
Tabla 7: Características relevantes de las asociaciones de suelos.	35
Tabla 8: Detalle de planes sociales de carácter nacional, provincial y municipal.	37
Tabla 9: Actores sociales entrevistados	40
Tabla 10: Interrogantes principales, correspondientes a las relaciones espaciales y doméstico- productivas.	42
Tabla 11: Distribución y relación de los ppp con el territorio	46
Tabla 12: Número de unidades doméstico – productivas (D-P) o productivas (P) de los ppp en el territorio bajo análisis.	47
Tabla 13: Distribución de los productores según las fincas y las tierras fiscales donde sitúan la unidad de producción-consumo.	50
Tabla 14: Formas de pago del pastaje.	53
Tabla 15: Antigüedad del puesto o del pastaje.	54
Tabla 16: Fase del ciclo familiar.	58
Tabla 17: Formas de residencia, aporte de mano de obra familiar a la unidad productiva, miembros de la familia con ingresos extraprediales y contratación de jornales.	60
Tabla 18: Labores y épocas en se emplean corredores y cuidadores.	63
Tabla 19: Categorías de animales producidos para el mercado y el autoconsumo	64
Tabla 20: Otros productos destinados al mercado (M) y al autoconsumo (A)	68
Tabla 21: Calendario de ventas, meses en los que se desarrolla.	70
Tabla 22: Relación entre los ppp que venden terneros, edad del jefe/a de la unidad y la fase del ciclo familiar.	73
Tabla 23: Relación entre la cantidad de marcas en la unidad, según el tipo de ppp y la fase del ciclo familiar.	75
Tabla 24: Variables cualitativas y cuantitativas que caracterizan las relaciones espaciales y socio productivas de las unidades D-P y P.	76

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Departamento La Caldera en el Valle de Lerma en la Provincia de Salta. ...	32
Figura 2: Ubicación de las viviendas de los ppp en zonas altas de La Caldera.....	33

ÍNDICE DE FOTOS

Foto 1: Vacunos pastando en el perilago Campo Alegre (tierras fiscales).....	49
Foto 2: Jóvenes hijos del pequeño productor ayudando en tareas de manejo ganadero.	61

RESUMEN

En el municipio de La Caldera se constata un importante cambio de titularidades de los catastros de mayor superficie, lo que resulta en un importante desplazamiento de los ocupantes de estas tierras, censados unos pocos años atrás bajo la figura de EAPs (Explotaciones Agropecuarias) sin límites definidos.

Por un lado esta realidad ubica a los pequeños productores pecuarios (ppp) de las zonas altas en situaciones de gran fragilidad, que en casos acentuados, provocan el retiro de las actividades y alteraciones de las lógicas productivas.

Esto genera un problema estructural en la zona urbana, pueblo de La Caldera, y una fuerte desproporción entre el sector de la población que genera recursos genuinos y aquellos que dependen del estado.

Frente a esta situación problemática es oportuno preguntarse ¿Cuáles son las lógicas de funcionamiento que mueven las acciones de estos pequeños productores pecuarios, las estrategias de supervivencia que ponen en juego para continuar con su actividad y asegurar la reproducción familiar y predial, las sinergias o contradicciones que resultan de este accionar y el entorno ambiental y social que los contiene?

El objetivo general de la tesis es conocer y analizar las estrategias de supervivencia de los pequeños productores pecuarios de las zonas altas de La Caldera identificando las lógicas socio-espaciales y de funcionamiento que les permiten mantenerse en la actividad.

Se plantea el desarrollo de esta investigación desde un enfoque cuali-cuantitativo donde se caracteriza el territorio como espacio vivido por los ppp.

A fin de conocer las interacciones que ocurren en el territorio entre sociedad y espacio y explicitar las estrategias productivas, familiares y lógicas socio-espaciales que llevan a cabo los ppp se utiliza el marco conceptual propuesto desde la geografía social y se agrupa la información en dos nubes de interrogantes principales basadas en relaciones espaciales y relaciones sociales y productivas.

Se encuentran cuatro tipos de ppp y se comprueba que las estrategias que desarrollan son basadas en entender que las tierras altas de La Caldera constituyen un espacio heterogéneo, fragmentado y complejo, con pequeños productores pecuarios representantes de la agricultura familiar, que bajo particulares lógicas socio-espaciales de producción, consumo e intercambio, en un ambiente con grandes limitantes.

Estos ppp establecen un pacto con el territorio arraigándose y creando lazos con el mismo. Se concluye sobre la forma de distribuir las unidades de producción-consumo, la existencia de unidades domésticas separadas de las productivas, incluso la particularidad de mantener más de una de estas unidades en el territorio definiendo heterogeneidad. Sin embargo mantienen rasgos homogéneos representados por estrategias de supervivencia comunes a todos los tipos de ppp del territorio y están presentes tanto en sus actividades productivas como no productivas.

Al analizar las extensiones de pastoreo que utilizan estos ppp, se concluye que no es un factor limitante sino que las condiciones ambientales y topográficas, tornan estas tierras marginales y no competir con los dueños de la tierra por su uso, constituiría una de las estrategias más sobresalientes que ponen en juego estos ppp y que les permite mantenerse en la actividad.

Palabras claves: Territorio, Pacto territorial, Agricultura familiar, Unidades de producción-consumo

ABSTRACT

In the town of La Caldera is observed a significant change in entitlements cadastral larger surface, resulting in a significant displacement of the occupants of these lands, counted a few years ago under the guise of EAPs (Agricultural Holdings) without limit defined.

By on side this reality places the small livestock producers (ppp) of the highlands in situations of great fragility, which accented cases, cause the withdrawal of activities and changes in the productive logic.

This creates a structural problem in the urban area, the town of La Caldera, and a strong disparity between the sector of the population that generates genuine resources and those who depend on the state.

Faced with this problematic situation is appropriate to ask what are the operating logics that drive the actions of these small livestock producers, survival strategies that come into play to continue their activity and ensure reproduction farm family, synergies or contradictions resulting from this action and the environmental and social environment that contains them?

The overall aim of the thesis is to understand and analyze the survival strategies of small livestock producers in the highlands of La Caldera identifying the socio-spatial and logical operation that let them stay in the activity.

Proposes the development of this research from a qualitative and quantitative approach which characterizes the territory as space ppp lived by.

In order to understand the interactions that occur in the territory between society and space and explicit production strategies, family and socio-spatial logic held the PPP using the proposed conceptual framework from social geography information is grouped into two main questions cloud based spatial relationships and social and productive relations.

They are four types of ppp and it is found that the strategies developed are based on the understanding that the highlands of La Caldera constitute a heterogeneous, fragmented and complex, with small livestock producers representatives of family farming, which under particular socio-logical space of production, consumption and exchange, in an environment with great limitations.

These ppp establish a covenant with the territory taking root and creating ties with it. It concludes on how to distribute the production-consumption units, the existence of

separate domestic units of production, including the distinction of maintaining more than one of these units in the territory defining heterogeneity. But keep homogeneous features represented by survival strategies common to all types of ppp territory and present both their productive and non-productive activities.

When analyzing grazing extensions using these ppp, we conclude that there is a limiting factor but environmental and topographic conditions, turn these marginal lands and not compete with land owners for their use, constitute one of the strategies outstanding which jeopardize these ppg and allowing them to stay in the activity.

Keywords: Territory, Territorial agreement, Familiar Agriculture, Production-consumption unit

1. INTRODUCCIÓN

En el ámbito de la producción agropecuaria, los pequeños productores son importantes actores sociales, promotores de la agricultura familiar. Están insertos en la estructura social productiva del país y se manifiestan de manera elocuente ya que, entre otros aspectos de importancia, acceden al 13,5 % de la superficie nacional en producción (Obschatko, 2007: 14). Es posible afirmar que sus prácticas favorecen al mantenimiento de la biodiversidad productiva, promueven el arraigo rural y generan mano de obra, aportando el 53% del total del empleo utilizado en el sector agropecuario a nivel nacional, equivalente a 428.157 puestos de trabajo (Obschatko, 2007: 82).

Se reconoce como rasgo constitutivo fundamental y común de los pequeños productores, la estrecha relación que existe entre el factor de producción tierra y la mano de obra netamente familiar dentro de la unidad productiva, situación que promueve la ocupación laboral y la transmisión de prácticas y tradiciones de generación en generación. A esto se suma la capacidad productiva de estos actores en zonas marginales signadas por la escasez de recursos naturales, lo que ha movido a autores como Belmonte y Nuñez (2008: 8) a afirmar que: *“... a pesar de las dificultades que genera el hecho de no ser dueños de las tierras, de la tenencia precaria, de las dificultades de acceso, la disponibilidad de agua reducida, la ausencia de mano de obra, el alto costo de la producción,(...) presentan como potencialidad y fortaleza el fuerte arraigo a la tierra, patrimonio cultural y (...) la diversificación productiva...”* poniendo de manifiesto la relevancia que este tipo social tiene en la construcción del territorio.

Sin embargo en el último siglo, las tendencias de las economías más maduras y desarrolladas del mundo, dan cuenta de un fuerte proceso de desaparición de explotaciones agropecuarias, mayoritariamente del tipo familiar con escasa extensión de tierra (Azcuy, 2005: 1), proceso al que no es ajeno el país ni la provincia de Salta.

Paz (2006: 3), estudiando las variaciones censales ocurridas en el sector agropecuario entre los años 1988 al 2002, explica que si bien la disminución de las EAPs se dio en todas las regiones del país, la intensidad del proceso ha sido diferente en cada una de ellas, indicando que, mientras que en la región pampeana hubo una caída del 29% de las explotaciones en general, otras regiones, como el noroeste argentino (NOA), muestra una disminución menor, correspondiente al 7% (Tabla 1).

Tabla 1: Número de explotaciones agropecuarias (EAPs) y variación porcentual según regiones de la Argentina.

Región	EAPs CNA 1988	EAPs CNA 2002	Var%
Cuyo	46.222	37.959	-18%
NEA	85.249	70.036	-18%
NOA	72.183	67.373	-7%
Pampeana	196.254	138.828	-29%
Patagonia	21.313	17.726	-17%

Fuente: Paz, 2006.

Al considerar específicamente las EAPs de la región NOA, se observa en primer lugar que su conformación o estructura agraria resulta muy llamativa, con respecto a las otras regiones, pues está asociada a un gran número de pequeñas explotaciones con respecto al total. "... para el NOA el 71,90 % de las mismas pertenecen a explotaciones minifundistas..." (Basco, 1993, en Paz, 2006: 5).

Si se comparan las variaciones del número de EAPs de la provincia de Salta con el resto de la región para el mismo período 1988- 2002, se comprueba que en esta provincia el número de EAPs no solo no disminuyó entre 1988 y 2002 sino que se incrementó en un 12% (INDEC 2002), aunque si se agrega al análisis la información censal (provisoria) aportada por el CNA 2008 (INDEC, 2008), se observa una disminución del 6,3% en el número de EAPs, situación concordante con el resto de la región y del país (Tabla 2).

Profundizando este análisis, observamos que separando las EAPs según posean sus límites definidos o no en esta provincia, se constata que durante los años 1988 al 2002, las EAPs sin límites definidos presentaron un crecimiento considerablemente menor respecto a las EAPs con límites definidos, situación que se revierte en el período 2002-2008, época en el que terminan desapareciendo un 26,1% de ellas.

Tabla 2: Número de explotaciones agropecuarias (EAPs) de la Provincia de Salta y variación porcentual, teniendo en cuenta la definición de los límites.

Provincia de Salta	EAPs CNA 1988	EAPs CNA 2002	Var 1988 2002 %	EAPs CNA 2008	Var 2002 2008 %
EAPs	9.229	10.297	12	9.645	- 6,3
EAPs con límites definidos	4.798	5.575	16	6.155	10
EAPs sin límites definidos	4.431	4.722	7	3.490	-26,1

Fuente: Elaboración propia. D. Moneta. 2013. Sobre la base de datos de Paz, R. (2006); CNA 2008. INDEC. Resultados provisorios CNA 08.

Esta desaparición de 1232 EAPs sin límites definidos (período censal 2002-2008), es de suma importancia, ya que en la provincia de Salta, estas explotaciones son

íntegramente familiares y el conjunto de estos productores familiares es bastante heterogéneo (Manzanal, 1995, en Camardelli, 2005: 27).

Paz (2006: 5), señala que el productor ubicado en explotaciones sin límites definidos se encuentra fuertemente “... asociado a la condición de campesino, ocupante o campesino con ánimo de dueño o puestero criollo...”¹, estados que sitúan a estos tipos sociales en un alto nivel de precariedad, lo que significa que para mantenerse en las tierras que habitan deben enfrentar cotidianamente el avance de las empresas agroindustriales capitalistas o de los procesos de urbanización, es decir enfrentan la penetración de las formas productivas más dinámicas del sistema capitalista (Murmis, 1994, en Paz, 2006: 4), enfrentamiento que a juzgar por la información censal, parece estar resultando en la desaparición de estos actores, lo que también sucede en otras regiones de la provincia de Salta.²

El mismo autor detalla que “... las explotaciones sin límites definidos no tienen alambrado perimetral, situación muy común entre los campesinos que sólo mantienen un cerco de ramas para la actividad agrícola y hacen pastar sus animales a monte (...) en las explotaciones sin límites definidos convergen actividades de tipo productiva y reproductiva y no necesariamente deban mercantilizarse por completo para su propio desarrollo, por el contrario, en muchas ocasiones la no-mercantilización resulta clave para la permanencia de la parcela y su posible capitalización en momentos históricos favorables...”, además Paz (INDEC, 1992, en Paz, 2006: 18), señala que estas explotaciones “... suelen localizarse dentro de áreas más extensas caracterizadas por el régimen jurídico (ocupantes, derechosos, arrendamientos y sin discriminar (...)) a los fines censales estas áreas que contienen a las explotaciones sin límites se denominan unidades mayores y son los campos comuneros, comunidades indígenas, parques o reservas nacionales, tierras fiscales o privadas...”³

Esta última acotación asocia al sujeto social con precariedad en la ocupación de la tierra. Así el glosario del CNA (2002: 5), explica que pueden darse casos de tierras

¹ Paz (2006: 5), manifiesta no utilizar los términos campesinos ni minifundistas sino que prefiere utilizar el término “pequeño productor” porque entiende que el mismo evita visualizar a los sujetos sociales agrarios que lo componen desde imágenes muy habituales de pobreza; para poder verlos en cambio, como unidades productivas que en situaciones de cambio técnico, son capaces de apropiarse de buena parte de los beneficios derivados de su adopción.

² Autores como Camardelli y Salazar (2013: 5), reportan un proceso de desplazamiento similar para la región del chaco salteño ... “La mayor exposición al desalojo la sufren los habitantes de tierras privadas que fueron transferidas recientemente de los titulares ausentistas a empresas capitalistas (entre las que encontramos agro-empresas y también especuladores inmobiliarios) que pretendiendo hacer uso efectivo de las mismas buscan desalojarlos”

³ Esta última situación (puesteros en tierras privadas) sería la categoría correspondiente a las EAPs sin límites definidos de las tierras altas del departamento La Caldera.

privadas total o parcialmente ocupadas por productores cuyas explotaciones no están claramente delimitadas en su interior.

A nivel local, en el Departamento La Caldera, se constata el mismo proceso que a nivel provincial para el período intercensal 1988- 2002 (Tabla 3).

Tabla 3: Cantidad de EAPs en el Departamento La Caldera años 1988-2002.

Departamento La Caldera	EAPs CNA 1988	EAPs CNA 2002	Variación 1988 2002 %
EAPs	262	308	17,5
EAPs con límites definidos	105	126	20
EAPs sin límites definidos	157	182	16

Fuente: Elaboración propia. D. Moneta. 2013. Sobre las base de datos censales. CNA 1988 y 2002.

Si bien no existe información estadística sobre las variaciones que pudieran haber ocurrido en el período 2002-2008 debido a la falta de difusión de los resultados definitivos del CNA 08, si se recurre a la información aportada por la DGI de la provincia de Salta para el período 2002-2012, es posible inferir que en este departamento se replicó la tendencia ocurrida a nivel provincial. En efecto, se constata un importante cambio de titularidades de los catastros de mayor superficie situados en las cercanías de la localidad de La Caldera, lo que estaría resultando en un importante desplazamiento de los ocupantes de estas tierras censados unos pocos años atrás bajo la figura de EAPs sin límites definidos.

Estas recientes transformaciones territoriales están relacionadas con la construcción de nuevas urbanizaciones. Se ocupan lotes aptos para el asentamiento de población urbana, con el consecuente corrimiento de los productores que ocupan ese lugar. Esta realidad ubica a los pequeños productores en situaciones de gran fragilidad, en ciertos casos muy acentuados, que provocan el retiro de las actividades, alteraciones de las lógicas productivas con el riesgo del desempleo, transformaciones a apuestas productivas de menor riesgo, cambios en el uso de la tierra; entre otros, “... modificaciones que, en su conjunto, son acompañadas de intervenciones-acciones públicas y privadas...” (Álvarez 2006: 23).

En la Tabla 4 se pone de manifiesto la fluctuación poblacional departamental, considerando los datos aportados por los Censos Poblacionales y de Vivienda de los años 1991 y 2001 y lo vertido por el INDEC 2010, en el mismo se observa que la población departamental se incrementó en un 94% en los últimos 20 años, con la

particularidad de que el Censo Nacional Poblacional 2010 muestran a La Caldera como el departamento con mayor incremento poblacional de toda la provincia.

Tabla 4: Población del departamento La Caldera

Departamento	Año 1991	Año 2001	Año 2010
La Caldera	4037	5711	7841

Fuente: Censo de Población y Vivienda. Censo 2010: Resultados provisorios.

Este proceso de urbanización trae numerosos inconvenientes en lo que se refiere a distribución de la tierra, donde los sectores sociales más perjudicados son los que no son propietarios de la tierra y de nivel socio- económico más bajo, no solo porque los lotes rurales se transforman en lotes urbanos sino porque esto repercute en el precio de las tierras, por lo que, si en otro momento los antiguos residentes del lugar no accedieron a la compra de los predios, ahora tienen menos posibilidades (Álvarez, 2006: 23), los que no son pocos ya que según información del Censo Nacional Poblacional 2001, el 32.8% de la población es de carácter NBI, mientras que el 30 % de los hogares revisten esa categoría.

En la Tabla 5 se pone de manifiesto la fluctuación poblacional a nivel municipal, considerando los datos vertidos por los Censos Poblacionales y de Vivienda de los años 1991- 2001 y lo consultado a informantes calificados municipales, se observa que la población del municipio se incrementó mas del 50% en 20 años y es notorio el cambio en la relación urbana-rural.

Tabla 5: Cambios poblacionales en el municipio de La Caldera

Municipio La Caldera	Año 1991: 1535 hab.	Año 2010: 2300 hab.
Población urbana (pueblo La Caldera)	645 hab. (42%)	1748 hab. (76%)
Población rural	890 hab. (58%)	552 hab. (24%)

Fuente: Acción Social Municipal. 2010.

El aumento de habitantes del municipio La Caldera se debe a movimientos migratorios de la periferia al centro o cabecera municipal y desde Salta-Capital hacia el pueblo, en busca de tranquilidad, naturaleza y status, entre otras razones⁴.

En ese sentido Álvarez destaca que “... las políticas estatales municipales en cuanto a parcelamiento, proyección urbana y loteo en La Caldera (...) en muchos casos deja en manos particulares el desarrollo urbano, por lo que los sectores más necesitados quedan desprotegidos (...) la urbanización ha seguido principalmente los

⁴ Datos aportados por el informante municipal.

designios del negocio inmobiliario sin mediar ningún ordenamiento territorial con sentido social...” (Álvarez, 2006: 24).

En estas situaciones de precariedad juegan un rol fundamental las conductas defensivas que los pequeños productores van construyendo, donde el manejo y el uso del recurso pecuario constituyen su principal basamento, presentan una lógica que surge de combinar adecuadamente los recursos existentes, donde el sistema pecuario juega un papel preponderante dentro de sus estrategias de reproducción social. Además, Paz (2006: 8) aclara que “... se manifiesta claramente un fortalecimiento de la producción pecuaria especialmente para aquellas especies que tienen un carácter de tipo mercantil...”.

Li Pun (2010: 11)⁵ en referencia al rol de la ganadería en la lógica productiva destaca que “... 987 millones de pobres dependen de la ganadería, 60% de los hogares rurales crían animales...” y resalta el carácter multifuncional de la ganadería como fuente de ahorro, ingresos, alimentación, tracción, guano, combustibles y sostenibilidad de sistemas mixtos. Román (1986: 86-89)⁶, informa para la cuenca lechera del Perú, que el “... rol de pivote desempeñado por la ganadería vacuna o caprina (...) donde predomina la economía campesina(...) es también el modo de intensificación menos costoso de producción, tal como los abonos, y es una vía que refuerza la autonomía y la seguridad económica de los campesinos (...) estrategia de supervivencia y acumulación (...) liquidez monetaria para gastos en agricultura, liquidez monetaria para pequeños gastos, los pequeños rumiantes criados con los vacunos son adaptados a este rol para las pequeñas unidades de producción con menores necesidades de liquidez (...) las necesidades de financiamiento tales como el estudio de los hijos o la compra de algunos bienes no puede ser cubierta sino por la venta de animales (...) rol de cobertura de riesgos sociales...”. Es así como el rol de la ganadería es preponderante cuando se describe la pequeña explotación en manos de pequeños productores.

Buscando mejorar la calidad de vida de las familias que habitan el municipio de La Caldera en la provincia de Salta, el ejecutivo municipal realizó en el año 2007 un profundo análisis de las características que definen el sector rural en su territorio y las problemáticas que lo atraviesan (Proyecto Integral, 2007). El Proyecto Integral (P.I.)

⁵ ” Hugo Li Pun. 2010. Power Point. El rol de la ganadería en la reducción de la pobreza, la seguridad alimentaria y el medio ambiente, una visión global”. IICA. La Molina. pp: 11-12

⁶[www.ifeanet.org/publicaciones/boletines/15\(1-2\)/85.pdf](http://www.ifeanet.org/publicaciones/boletines/15(1-2)/85.pdf) Roman, Christophe. 1986. La ganadería lechera en la Cuenca Alta del Cañete. Su rol en el desarrollo de los sistemas agrarios y su articulación al mercado nacional. Perú. Bull. Inst. Fr. Et. And. XV. Nº 1-2. pp: 85-97. [Consultado el 19 de Abril 2013]

identificó que las actividades productivas rurales en este municipio se desarrollan en dos zonas principales: *tierras bajas* y *tierras altas*.

En las tierras bajas la actividad central es agrícola, destacándose la producción de tabaco, poroto y arándano llevada a cabo por productores capitalizados.

En tanto, continúa expresando el P.I.: *en las tierras altas la producción se concentra en la ganadería complementada con producción agrícola forrajera, predominando la cría de ganado bovino seguida por la de ovino y caprino*. Si consideramos los antecedentes históricos de la explotación ovina y caprina, autores como Rodríguez *et al.* (1989: 1), señala que históricamente “... *la oveja y la cabra fueron los primeros animales en ser domesticados por el hombre. El origen de estas especies se ubica en una extensa región árida (...) amplia región se caracteriza por bajas precipitaciones pluviales (menores de 200 mm/año) con una larga estación seca y con muy pobres recursos forrajeros...*”, la frase ya nos indica la certeza de que las ovejas y cabras ocupan zonas altas y generalmente el productor las ubica en zonas marginales ya que están adaptadas para vivir en ellas. Así también el mismo autor detalla que “... *por ser originaria de zonas áridas y por su ubicación preferencial en esos medios, la oveja, por ejemplo, ha desarrollado una especial capacidad para sobrevivir en ambientes difíciles. Esta adaptación representa una gran ventaja para la especie ovina, por cuanto las zonas áridas abarcan aproximadamente 4.800 millones de hectáreas en el mundo, los cuales constituyen una tercera parte de la superficie total de la tierra (...) a través de un largo proceso evolutivo, la oveja se adaptó a esos ambientes áridos desarrollando una extraordinaria habilidad para el pastoreo de forrajes toscos y de bajo porte, los cuales consume hasta a ras del suelo. Por estas cualidades especiales y ante la dificultad de establecer cultivos agrícolas, los habitantes de las zonas áridas han hecho de ovejas y cabras sus animales preferidos (...) mayoritariamente son explotados bajo condiciones relativamente extensivas, de ambientes pobres y de escasa suplencia alimenticia...*” (Rodríguez *et al.*, 1989: 1).

En coincidencia con el Proyecto Integral (2007)⁷, en el análisis de las regiones agroecológicas homogéneas de los valles templados de la provincia de Salta realizado por Pícolo *et al.* (2008: 73), las autoras reportan que en la zona la producción ganadera extensiva no especializada es realizada por tres tipos de productores ganaderos: “... *pequeños, medianos y grandes...*”, división realizada en base a las existencias de ganado vacuno por EAP, con un predominio del sector de los pequeños productores ganaderos (59%), seguido por medianos (20%) y grandes productores

⁷ En adelante Proyecto Integral figura como P.I.

(21%), al respecto de los grandes productores los definen como propietarios de explotaciones con grandes extensiones, la mayoría posee pastizales, montes y bosques y muy pocos implantan forrajeras perennes o anuales para alimento del plantel ganadero, utilizando mano de obra asalariada para el desarrollo de sus actividades.

En tanto, los pequeños productores ganaderos llevan a cabo la actividad pecuaria ubicada dentro de las grandes explotaciones privadas o en tierras fiscales en lugares denominados *puestos*. Al respecto del sistema de puestos, Camardelli (2005: 24) en un análisis de la región del chaco salteño, indica que un *puesto* se asimila a la categoría de explotación agropecuaria (EAP) sin límites definidos, las que según el CNA 88 corresponden a productores con pequeños rodeos de ganado a campo abierto (sin apotramiento) que ocupan tierras fiscales o privadas, pagando en algunos casos una suma en concepto de pastaje.

Estos pequeños productores ganaderos desarrollan en mayor medida una actividad pecuaria de subsistencia, con situaciones marginales de factores de producción, con insuficiente infraestructura e incluso con escasez de servicios básicos. Paz (2006: 103), los describe como “... *productores agropecuarios bajo cualquier forma de tenencia, que producen en condiciones de escasez de recursos naturales (tierra, agua) y capital; utilizan principalmente mano de obra familiar en el proceso productivo, lo cual constituye a menudo el insumo más abundante; producen productos de origen animal y vegetal para la venta y el autoconsumo; obtienen ingresos monetarios por medio de la venta de la producción y de la fuerza de trabajo familiar; hay ausencia de acumulación de capital...*”.

Autores locales como Belmonte y Nuñez (2008: 2), en el marco de planes de ordenamiento territorial del Valle de Lerma, señala que la “... *zona alta, rural montañosa, se caracteriza por tener riqueza natural inexplorada y desconocida en los mercados tradicionales, baja densidad poblacional, una cultura antagónica con las zonas bajas, necesidades básicas insatisfechas, un sistema económico de subsistencia, aislamiento, por acceso dificultoso pero también ideológico, y recurrentes problemas por la tenencia de la tierra. Dichas particularidades vuelven estas áreas “únicas e irrepetibles” como así también “marginales y vulnerables...*”.

Para este sector de la producción, la falta de políticas públicas durante los años 90 produjo un progresivo debilitamiento de la actividad el que se reflejó en un proceso migratorio de estas zonas a las inmediaciones del pueblo (P. I., 2007 op. cit.). Esto

genera un problema estructural en la zona urbana consistente en una fuerte desproporción entre el sector de la población que genera recursos genuinos y aquellos que dependen del estado. Según el mismo informe “...*el abandono de los puestos, en tanto unidades de producción y consumo, conduce a problemáticas sociales como el hacinamiento, inestabilidad en los ingresos y profundiza el proceso de exclusión...*” (P.I, 2007: 13).

El P.I. detalla que “... *las estrategias de supervivencia se ven afectadas por la escasa inversión hacia ellas, los problemas sanitarios, el acceso restringido al agua para consumo humano y animal, la no existencia de forraje en cierta época del año, la problemática de comercialización, la baja calidad de los animales como producto final de mercado, la imposibilidad de obtener mejores ganancias a través de la venta de animales faenados legalmente y las dificultades de transporte de animales en pie a frigoríficos habilitados para la faena, dada la lejanía a Salta –Capital...*” (P. I., 2007: 13).

Esta problemática se puede visualizar a través de la caída del stock ganadero en el Departamento La Caldera, donde si bien en el período intercensal 1988-2002 se constató un aumento del stock ganadero (Cuadro 6) consistente en un 11% en el ganado vacuno, 36% en el ganado ovino y 56% en el caprino (INDEC, 1988 y 2002), esta tendencia se revirtió en la última década.

En efecto y ante la imposibilidad de obtener datos de existencias de cabezas de ganado vacuno, ovino y caprino provenientes del CNA 2008 se utilizan otras fuentes de información, de esta manera es posible conocer las existencias de ganado vacuno mediante la información recogida de la segunda campaña de vacunación del año 2012 (Informe de SENASA al 4 de Marzo de 2013. SIGSA). Para el ganado caprino se toman los datos departamentales volcados por SENASA para el año 2006 a los fines de la presentación de informe para la Mesa Nacional Caprina (Tabla 6).⁸

⁸ En lo que respecta a la existencia departamental de ganado ovino no se cuentan con datos oficiales.

Tabla 6: Existencia ganadera años 1988-2002 y 2008 para el Departamento La Caldera.

Tipo de Ganado	CNA 1988	CNA 2002	Var 1988 2002 %	Existencias ganaderas, años diversos	Variación %
Ganado vacuno	10617	11837	11,5%	4771 ⁹ (2012)	- 40%
Ganado ovino	1403	1913	36,3%	—	—
Caprino	1261	1978	56.8%	539 ¹⁰ (2006)	- 27%

Fuente: Elaboración propia. D. Moneta. 2013. Sobre la base de datos censales y registros SENASA.

En la Tabla 6 se observa una notable caída del stock ganadero vacuno y también del número de cabezas de ganado caprino en la última década, situación por demás alarmante si se considera además, que la cría de cabras es la actividad preferida por este tipo social ya que las mismas son utilizadas para proveer las proteínas diarias en la dieta familiar y su disminución podría estar relacionada con el abandono de la unidad de producción-consumo.

Buscando superar esta problemática el P.I. (2007: 5) se planteó como objetivo “... generar nuevas oportunidades para que los sectores de la población vinculados a la economía social accedan a recursos y condiciones de contexto favorables que mejoren las condiciones de vida, estimulando el esfuerzo propio y fortaleciendo su cultura...”, fundamentando su propuesta en que la gestión del territorio se plantea a partir de la promoción y generación de un proceso colectivo en el que “...la definición, organización de los recursos y el crecimiento que esta pueda producir sea participado y en el que se priorice el trabajo y el respeto por la identidad cultural...”, apuntando a “...generar condiciones para que las capacidades instaladas y aquellas a recuperar permitan mejorar la calidad de vida de quienes integran este territorio...” (P. I., 2007: 5), con lo que se pretende apoyar la reconstrucción del tejido socio-productivo en el territorio de las tierras altas.

Al hablar de las capacidades instaladas destacan que el apuntalamiento que se planifica está basado en los pequeños productores que continúan con sus actividades

⁹ Dato de existencia de bovinos vacunados en el Departamento La Caldera al 4/3/13, segunda campaña de vacunación SENASA año 2012. Informe al 4/3/2013. Fuente: Sistema integrado de gestión en sanidad animal, SIGSA.

¹⁰ Programa Caprino Provincial Salteño. Presentación para la Mesa Nacional Caprina. 64-76.123.202/site/ganaderia/caprinos/05-informacion_caprino/_archivos/000004-Situacion Caprina/000100_Salta.pdf [Consultado el 30 Abril 2013] pp: 1- 25

en las zonas altas, agregan que “... *estos pequeños productores pecuarios muestran una marcada adhesión¹¹ a la actividad, lo que pone de manifiesto una relación muy particular con el territorio que habitan...*”.

Entrar en contacto con las familias en el territorio significó para la tesista descubrir las contradicciones vividas por los actores sociales sobre las cuales se debe reflexionar, al mismo tiempo se puso al descubierto el desconocimiento existente acerca de las lógicas de vida y productivas puestas en juego, la historia, los usos, las costumbres y las razones que justifican los actos, y colectivamente, conjugan saberes y percepciones, de tal forma que construyen estrategias renovadas en un contexto dinámico. Permitiendo inferir que el territorio de las zonas altas de La Caldera tiene carácter de heterogéneo y en consecuencia a los fines de la investigación es importante conocerlo en su multiplicidad, con la finalidad de entender el grado de fragmentación o complejidad que éste presenta, básicamente pensando en que los actores sociales conforman un escenario signado por la heterogeneidad y aunque lleven a cabo la misma actividad y vivan en el mismo espacio, imprimen características particulares en el mismo.

Asumiendo el territorio “... *en su carácter multidimensional y multiterritorial (...) que contiene en sí todas las dimensiones del desarrollo: política, económica, social, cultural y ambiental...*”. El territorio, evidentemente, se apoya sobre el espacio pero no es el espacio sino una imagen humanizada y dinámica de aquel. Es una producción a partir del espacio “... *es el resultado de una acción conducida por un actor que intenta realizar un programa...*”. Al ubicarse, vivir y desarrollar una actividad en un espacio el actor lo territorializa. *Esa producción se inscribe dentro de un campo de poder entre actores con voluntades convergentes o contradictorias, por eso el territorio es el resultado de cooperaciones y de conflictos diversos* (Mançano Fernández, 2010: s/n).

Autores como Sili (2009: 2) señalan que “... *un territorio es una unidad espacial conformada por un tejido socio-político, estructurado de acuerdo a determinadas formas de producción, consumo e intercambio, sobre una base de recursos naturales, y sobre instituciones y formas de organización particulares del mismo...*”.

Se entiende e interpreta al Municipio La Caldera y específicamente la zona alta de los cerros, como un territorio espacio-tiempo con sentido producido, en el que se atraviesan relaciones sociales, conflictos y cooperaciones. Así también es complejo,

¹¹Adhesión: es la acción y efecto de adherir a cierta actividad. En este caso particular, la actividad pecuaria que desarrollan los pequeños productores se basa en un proceso de herencia de ganado, en donde los hijos y nietos “reciben”, como herencia, una parte del rodeo, que les corresponde según decisión de mayores (ALVAREZ, 2006: 25).

fragmentado, diferenciado, con diversificación de actividades y complejidad de desarrollo, resultando en un territorio de una marcada identidad.

Es en este marco conceptual que los pequeños productores pecuarios presentan interrelaciones y formas de persistir en el medio, demarcan pactos con el territorio que habitan, aún en condiciones adversas, de manera que comunidades, grupos y, en algunos casos, individuos se reconocen como parte integrante de su patrimonio cultural, y ese reconocimiento se transmite de generación en generación, siendo recreado constantemente por las comunidades y grupos en función de su entorno, promoviendo instancias de territorialización, como así también su interacción con la naturaleza y su historia, infundiéndoles un sentimiento de identidad y continuidad y contribuyendo así a promover el respeto de la diversidad cultural y la creatividad humana.

Frente a esta situación problemática es oportuno preguntarse: ¿Cuáles son las lógicas de funcionamiento que mueven las acciones de estos pequeños productores pecuarios, las estrategias de supervivencia que ponen en juego para continuar con su actividad y asegurar la reproducción familiar y predial, las sinergias o contradicciones que resultan de este accionar y el entorno ambiental y social que los contiene?

Por ello y como consecuencia de la ruptura del equilibrio dinámico que se describe en este cambiante territorio, debido al progresivo debilitamiento de la actividad pecuaria y el proceso migratorio desde las zonas altas hacia el pueblo, se hace relevante en esta tesis conocer y analizar las lógicas socio- espaciales que describen los pequeños productores pecuarios de la zona alta de La Caldera, identificar sus estrategias de supervivencia y sugerir pautas a través de actividades propuestas que orienten la acción pública de desarrollo en el territorio, de manera de afianzar la posibilidad de continuidad y sustentabilidad en el tiempo y en el espacio, de la actividad pecuaria que desarrollan.

La necesidad de abordar esta investigación está basada en la experiencia laboral de la tesista quien trabaja en la temática de la extensión que desarrolla INTA en el Municipio La Caldera desde el año 1997 hasta la actualidad. Iniciando el trabajo como técnica de terreno (extensión) del Programa Pro huerta (INTA-MDS), con posterioridad se amplían las actividades en el territorio por intermedio de un Proyecto PROFAM (Proyecto PROFEDER- INTA) como técnica responsable del mismo. Es así como en la actualidad se integran diferentes proyectos de programas específicos INTA a los que se suma, en el año 2008 un tercer Proyecto ejecutado en territorio como lo es Cambio Rural (Proyecto PROFEDER- INTA).

2. BASES TEÓRICAS QUE SUSTENTAN LA INVESTIGACIÓN

A fin de contribuir a la comprensión de los conceptos más importantes que se abordan en esta tesis se explicita a continuación el marco teórico adoptado para el concepto de territorio, pacto territorial, agricultura familiar, estrategias de supervivencia y lógicas de funcionamiento de las unidades productivos –familia.

2.1. Entender el territorio.

Rocatagliata (2001: 31), detalla que el territorio es el ámbito que articula las problemáticas sociales, productivas, políticas y ambientales con los recursos latentes.

El territorio local cobra “... *relevancia como unidad socio-territorial con una dimensión económica, identitaria e histórica...*” (Marsiglia y Pintos; s/año: 283) y el desafío a futuro está en capitalizar al máximo sus capacidades locales y regionales a través de diversas políticas y estrategias de desarrollo para valorar el territorio, la identidad, la diversidad y la flexibilidad de lo local (Albuquerque, 1997: 10).

Así también Santos (1995), afirma que el territorio es el resultado de la unión de la configuración espacial, el paisaje y la sociedad; es la totalidad verdadera, porque es dinámico, es la geografización de la sociedad sobre la configuración territorial.

Romero y Vásquez (2005: 93), hacen hincapié en que los territorios no son homogéneos sino complejos, heterogéneos, por lo tanto fragmentados y no uniformes. Señalan además, que la heterogeneidad de los territorios está dada por la diferenciación social y funcional de los grupos humanos y actividades productivas que se localizan en un lugar. La división de trabajo, la diversificación de actividades económicas y la complejidad del desarrollo, contribuyen a explicar las complementariedades existentes entre lugares (flujos de personas, de capacidades, de información y conectividad del sistema).

La perspectiva territorial es importante puesto que el enfoque epistemológico de esta investigación se basa en la Geografía Social francesa, que indaga la importancia y el rol del espacio en la reproducción y regulación social, donde el espacio es apropiado por los sujetos sociales y construyen un territorio específico.

Uno de los referentes de la Geografía Social, Di Méo (2001), sostiene que el territorio es un concepto que reúne las nociones de espacio de vida, de espacio vivido y de espacio social, pero también afirma que en el territorio se manifiesta la interacción

entre las relaciones sociales (de parentesco, de producción, de propiedad, entre otros), y las relaciones espaciales (desplazamientos, relaciones funcionales o afectivas con los lugares, etc.).

Desde la perspectiva de Bustos Cara (2007: s/p), es posible decir que el territorio es una construcción social, donde hay procesos desarrollados con intencionalidad, sea individual o colectiva. Se puede definir al territorio, como un “*espacio - tiempo con sentido*”.¹²

Según Mançano Fernández (2008: 2), “... *el espacio social está contenido en el espacio geográfico, creado originalmente por la naturaleza y transformado continuamente por las relaciones sociales, que producen diversos tipos de espacios materiales e inmateriales, como por ejemplo políticos, culturales, económicos...el espacio, por lo tanto, forma parte de la realidad multidimensional. El espacio como composicionalidad, o sea, comprende y sólo puede ser comprendido en todas las dimensiones que lo componen...*”.

De esta manera Mançano Fernández (2008: 2), define al espacio “... *como multidimensional, pluriescalar o multiescalar, en intenso proceso de completibilidad, conflictualidad e interacción...*”. Así mismo señala que son las relaciones sociales las que transforman el espacio en territorio y viceversa, siendo “... *el espacio un a priori y el territorio un a posteriori (...) el espacio es perenne y el territorio es intermitente. De la misma forma que el espacio y el territorio son fundamentales para la realización de las relaciones sociales, estas producen continuamente espacios y territorios de formas contradictorias, solidarias y conflictivas. Esos vínculos son indisociables...*” (Mançano Fernández, 2008: 3).

Otro importante referente de la Geografía Social francófona es el autor Claude Raffestin (1980), quien diferencia al “*espacio*” del “*territorio*” tomando al espacio como preexistente a toda acción, o el soporte de la acción, y al territorio como resultado de la acción. El espacio es un lugar de posibilidades, es la realidad material que se supone preexistente a todo conocimiento y a toda práctica que será el objeto de que un actor manifieste una ambición intencional a su entorno. El territorio, evidentemente, se apoya sobre el espacio pero no es el espacio sino una imagen humanizada y dinámica de aquel. Es una producción a partir del espacio, *es el resultado de una acción conducida por un actor que intenta realizar un programa*. Al intentar apropiarse de un espacio, *el actor lo territorializa*. Esa producción se inscribe dentro de un campo

¹² Extracto de las grabaciones del Curso 1a, Aportes de las ciencias sociales en el desarrollo rural, de la Maestría Plider, a cargo del docente Bustos Cara, Marzo de 2008.

de poder entre actores con voluntades convergentes o contradictorias. Por eso el territorio es el resultado de cooperaciones y de conflictos diversos.

Sili (2009: 2) señala que “... *un territorio es una unidad espacial conformada por un tejido socio-político, estructurado de acuerdo a determinadas formas de producción, consumo e intercambio, sobre una base de recursos naturales, y sobre instituciones y formas de organización particulares del mismo. En ese sentido, la lógica del desarrollo territorial se basa en la organización de dicho espacio, el cual se conforma a partir de una serie de políticas en todos los niveles de gobierno como también de las tendencias sociales, del avance y desarrollo tecnológico y de las fuerzas de mercado...*”.

Se denomina *lógica socio-espacial* a la capacidad de los ppp para recorrer y manejar el territorio que habitan. Es importante destacar el sentido que le otorga Lorda (2005: 95), al concepto de *lógica socio-espacial* o *territorial* que define como...“*el modo o metodología de acción que se estructura en un campo de fuerzas donde se interrelacionan posiciones dominadas y dominantes, modela la unidad de un todo y propulsa relaciones significativas entre los componentes políticos, económicos, ideológicos y geográficos de un sistema que tiende a territorializarse...*”.

Rocataglia (2001: 4) es muy determinante al decir que “... *lo que acaece es que el territorio no es un elemento neutral, por lo contrario, es parte sustancial de los procesos (...) el futuro no existe, hay que construirlo y esta construcción social puede encararse también desde la perspectiva territorial (...) la organización de un territorio es un proceso abierto a la aceleración de los cambios y, por lo tanto, incierto en su evolución (...) gestionar el desarrollo territorial es articular e integrar sustentablemente diversidades culturales y ambientales (...) la gestión y ordenación del territorio son más camino que llegada, en consecuencia deben ser abiertas, dinámicas y flexibles...*”, agrega que “... *el territorio es el ámbito que articula las problemáticas sociales, productivas, políticas y ambientales con los recursos latentes...*” (Rocataglia, 2001: 31).

2.2. El significado de “pacto territorial”

Uno de los aspectos a precisar antes es el del significado y alcance del constructo “pacto territorial”. El mismo es el de “*arraigo*” el cual es considerado como “... *proceso y efecto a través del cual se establece una relación particular con el territorio en la que metafóricamente se echan raíces, creando lazos que mantienen ataduras con el lugar...*” (Quezada Ortega, 2007:43).

Otro factor que explica la persistencia de los productores en el medio, aun considerando éste desfavorable y limitante en muchos sentidos, es el concepto de “*patrimonio cultural*”, concepto desarrollado por la UNESCO¹³ como “... *la herencia cultural propia del pasado de una comunidad, con la que ésta vive en la actualidad y que transmite a las generaciones presentes y futuras...*”. En el mismo sentido el concepto de patrimonio cultural inmaterial es entendido por la UNESCO como “... *los usos, representaciones, expresiones, conocimientos y técnicas -junto con los instrumentos, objetos, artefactos y espacios culturales que les son inherentes- que las comunidades, los grupos y, en algunos casos, los individuos reconozcan como parte integrante de su patrimonio cultural (...) que se transmite de generación en generación, es recreado constantemente por las comunidades y grupos en función de su entorno, su interacción con la naturaleza y su historia, infundiéndoles un sentimiento de identidad y continuidad y contribuyendo así a promover el respeto de la diversidad cultural y la creatividad humana...*”. Ambos conceptos dan sentido al pacto con el territorio.

Durante la década de 1990, en Argentina, se produjo un gran cambio en las políticas económicas vinculadas al sector rural. Profundos cambios modernizaron áreas competitivamente aptas y deterioraron áreas de baja competitividad en el ámbito productivo agropecuario. Como consecuencia se alteró la ruralidad, entendida esta como la “... *relación entre la sociedad y las áreas rurales, y el proceso de movilización y valorización del patrimonio territorial de las áreas por parte de dichas sociedades...*” (Sili 2010:1).

El ajuste estructural mostró una modernización y a la vez, una ruralidad fragmentada y condicionada por la cual las explotaciones familiares con anclaje local y con un fuerte componente territorial se fueron transformando gradualmente en un modelo rural basado en grandes unidades productivas, controladas por empresarios capitalizados y ligados a un referencial cultural modernizante. Se conformó un modelo que “... *canaliza recursos financieros, es a-histórico y desterritorializado, con capacidad de deslocalizarse y cambiar de espacios según las condiciones del mercado y vacío de contenido territorial...*” (Sili, 2010: 2).

Aunque este modelo provocó un impacto fuerte e indeseable por las consecuencias que sufrieron las áreas rurales más débiles a fines del siglo XX en la Argentina surgió un proceso de “agriculturalización de lo rural” que generó diversos tipos de pactos territoriales: pactos agrarios y pactos productivistas (Albaladejo, 2004: 10), con una

¹³ UNESCO. es.wikipedia.org/wiki/Patrimonio_cultural. [Consultado: 1 de Octubre 2012].

lógica de articulación de la agricultura con el Estado y la Sociedad que consiguió ser hegemónica en el territorio a nivel universal.

El autor teoriza estas lógicas de articulación con su concepto de “mediación territorial” y muestra que existen varios tipos de mediaciones según se trate de una agricultura campesina, familiar, empresarial, financiera, etc. Señala diferencias entre estas mediaciones en aspectos como: el factor tierra, la familia, la identidad, los vínculos entre la actividad y quienes la ejercen, la actividad agrícola, los conocimientos, el tipo de hábitat, entre otros. Pero también aclara que cuando un tipo de mediación se erige en un pacto territorial no es una fiel representación de la realidad de la agricultura y de los agricultores del país sino que es un *arreglo territorial político hegemónico* que da importancia a las categorías sociales dominantes y considera a los pequeños productores como “*no actores*” de los pactos, porque en la realidad son subestimados en las políticas y en las representaciones.

Esto no quiere decir que no pueden desarrollar sus propias mediaciones territoriales, pero con mucha marginalidad en las políticas públicas, la economía y las lógicas de intervención. La complejidad se plantea porque pueden coexistir diferentes mediaciones, de manera simultánea, en las mismas localidades sin que ninguna de ella consiga hegemonía lo que no quiere decir que una forma de mediación no consiga pelear para tener una posición dominante incluso en forma brutal o violenta sobre los demás. (Albaladejo (2004: 11).

Cada uno de estos pactos son ideales-tipos, por lo tanto lo que más importa no son los pactos territoriales como tales, sino las trayectorias que van de uno a otro. García Canclini (2001), asemeja los pactos con el pasaje entre tradición y modernidad, también las tensiones entre ellos en el seno de un mismo individuo, de una misma organización, de un mismo territorio.

Cuando se observa al pequeño productor pecuario el tipo de mediación territorial que describe, con respecto al territorio, es una “mediación agraria”, según la tipología de Albaladejo (2004:11), así también al contemplar al productor capitalizado, que se constituye en el dueño del factor de producción tierra, presenta o describe una mediación de tipo productivista, llegado el momento puede cambiarse de actividad si las condiciones o situación coyuntural así lo amerita. Si se destaca que ambos tipos de mediaciones, agraria y productivista, coexisten e incluso se enfrentan en el mismo territorio.

Los pequeños productores describen un pacto agrario, que los conduce a un importante arraigo, a generar lógicas productivas, a promover diversificación

productiva, tomada ésta como diversidad de actividades productivas, comerciales y laborales o como estrategias productivas que se justifican, pues como lo detalla Giordano y Marasas (2008: 1) “... en la agricultura familiar (...) al encontrarse integradas la unidad doméstica y la unidad productiva, la agricultura familiar combina estrategias que tienen que ver, por un lado, con la reproducción del sistema doméstico y por otro lado, con la mejora del sistema productivo, según los distintos objetivos de la familia y la disponibilidad de recursos; frente a esta situación encontramos una variada combinación de estrategias, en donde el agricultor familiar, desarrolla, adopta y adapta diferentes tecnologías...” (Giordano y Marasas, 2008: 1).

Es en este marco conceptual que los pequeños productores pecuarios presentan interrelaciones y formas de persistir en el medio, aún en condiciones adversas; también es importante describirlos como se constituyen en representantes de la denominada *agricultura familiar* y todo lo que ello refleja y representa.

2.3 La agricultura familiar.

El concepto de agricultura familiar posee diferentes alcances de acuerdo a autores distintos, “... es así como desde Karl Marx en adelante las ciencias sociales no han llegado a un acuerdo (...) por lo que se problematiza y se elaboran conceptos...”. En el contexto latinoamericano, en las décadas de 1960 y 1970, autores como Llambí y Astori contribuyen al estudio teórico produciendo una revitalización de los estudios agrarios retomando a Marx (siglo XIX) y a Chayanov (siglo XX). Ya en el escenario argentino Archetti (1975), Stolen (1975), Murmis (1991, 1998), García Canclini (2001), García Guerrero (2009), Giordano y Marasas (2008), entre otros, permiten reconocer el tipo de pequeño productor, sus características, sus decisiones, sus capacidades, sus problemas, entre otras cosas.¹⁴

En esta tesis se propone superar la visión de una agricultura basada en miradas economicistas¹⁵, entendiendo que el desarrollo del capitalismo no desplaza las relaciones de los aspectos extra- económicos sino que las integra, incorporando a los actores sociales en las explicaciones conceptuales, otorgándole relevancia a los escenarios locales en contextos globales y estructurales más amplios, e incorporando los fenómenos económicos en situaciones sociales específicas (Quaranta, 2007).

¹⁴ Agricultura Familiar. htm Muzlera Klappenbach Joséh, Proyecto: Diccionario del Pensamiento Alternativo II, 2010-2013 CECIES. p: 1 [Consulta: 12 de Abril 2013].

¹⁵ Miradas que contemplan una estructura agraria estratificada considerando la superficie de la EAP, y dentro de esta la orientación productiva que las clasifica, en forma muy limitada, en: agrícolas, ganaderas, mixtas agrícola ganaderas, mixtas ganadero agrícolas.

En el marco de los enfoques teóricos referidos a la agricultura familiar autores como Murmis (1991, 1998), Bendini (2002), Pérez Centeno (2007), refieren a los pequeños productores pecuarios (ppp) de subsistencia, de los cuales determinan la heterogeneidad de sus características y la homogeneidad de sus actividades, los analizan como unidad de producción y de consumo, con basamento en el trabajo familiar, con intervención y toma de decisiones directa (esto es el grupo familiar), en la actividad y los ubican como factor estratégico de desarrollo rural.

En mayor o menor medida otros autores (Chayanov, 1966; Murmis, 1998), señalan que dentro de los productores familiares coexisten capas que aumentan su escala productiva, intensificando la capitalización, con otras que persisten en condiciones de creciente fragilidad. En el mismo sentido el rasgo constitutivo fundamental del pequeño productor es la relación estrecha entre el factor de producción tierra y el trabajo familiar que se da en una unidad de producción que a su vez es de consumo (Murmis, 1991).

Por otro lado se destaca la homogeneidad de rasgos identificables y compartidos, los cuales son independientes del lugar en donde se desempeñan. Así Lamarche (1991, en Buhler, 2007:10) define a la explotación familiar como “... *una unidad de producción agrícola donde la propiedad y el trabajo están íntimamente vinculados a la familia...*”. En ese sentido la agricultura familiar puede definirse a partir de tres características centrales: la gestión de la unidad productiva que es realizada por individuos que mantienen entre sí lazos familiares; la mayor parte del trabajo es aportada por los miembros de la familia; la propiedad de los medios de producción, aunque no siempre la tierra, pertenece a la familia, Murmis (1991).

En la producción familiar se denotan dos subsistemas diferenciados: uno es la Unidad de Producción donde se produce con el objetivo de llevar sus productos al mercado; otro es la Unidad Doméstica donde el objetivo es la reproducción de la fuerza de trabajo en términos cotidianos y también generacionales. Para ello se llevan a cabo tanto actividades productivas con el fin de producir bienes para la subsistencia del grupo familiar como actividades reproductivas (cocinar, limpiar, dar de comer a la familia, proveer educación y atención de la salud, cuidar de la vivienda etc.) cuya finalidad es crear las condiciones para la reproducción familiar.

Así también Chia *et al.*, (1994, en Piñero, sin año: 10), detalla que el productor moviliza capital patrimonial, capital social y capital cultural y que “... *como capital social se entiende la inserción local del agricultor y se expresa en el conjunto de relaciones, vínculos y responsabilidades que el mismo establece. Como capital cultural*

son los conocimientos y prácticas a las cuales el productor accede a través de su pertenencia familiar (...) las prácticas son principalmente transmitidas de padres a hijos, formando su capital cultural es por ello también que la sucesión generacional tiene tanta importancia en las explotaciones familiares (...) el productor siente que él es el creador de su obra, la explotación familiar y desea transmitir todo lo que ella tiene y contiene, tanto en términos patrimoniales como sociales y culturales, a sus descendientes...”.

Huber (1994:16, en Piñero, sin año: 12) destaca en las explotaciones el detalle de ser “... *sistemas abiertos que tienen intercambios con el medio en el que están insertos. Por ello es preciso ver los límites de estos sistemas como fronteras a través de las cuales se producen los intercambios. Como todo proceso abierto su evolución es incierta...*”.

Así también, es importante detallar el aspecto referido al espacio o lugar de vida del productor pecuario, el cual puede considerarse como un complemento del término espacio vivido. Diversos autores (Frémont, Chevalier, Hérin y Renard, 1984), sostienen que el espacio de vida se confunde con el ámbito de las prácticas espaciales de las personas, aquel que a través del cual transitan con cierta regularidad. Son *espacios de uso* (Di Méo, 1998), compuesto por lugares atractivos, centros nodales, alrededor de los cuales se cristaliza la existencia individual, donde también aparecen las vías de circulación o estaciones. Según conceptos vertidos por otros autores como Ley (1983) y Rémy y Voyé (1981), “... *el espacio de vida da cuenta de una experiencia concreta de lugares, indispensable para la construcción de la relación que se teje entre la sociedad y su espacio...*” (Di Méo, 1998: 30).

Además Di Méo (1999), define el espacio vivido, como el resultado de la relación existencial y subjetiva que los individuos socializados de manera individual o colectivamente, establecen con los lugares y les impregnan sus valores culturales. Es posible su estudio a través de la observación y el relato que los actores sociales efectúan sobre sus propias prácticas, así como de las representaciones e imaginarios espaciales.

2.4. Estrategias de supervivencia y lógicas de funcionamiento de los productores familiares.

Camardelli (2005: 219) indica que en el ámbito campesino el concepto estrategia de reproducción social hace referencia a las decisiones que toman los jefes de hogar

para lograr mantener la unidad familiar y productiva en un nivel que satisfaga a sus objetivos, esto es asegurar su supervivencia.

Cáceres (1995, en Camardelli, 2005: 219) expresa que, con el objetivo de alcanzar la reproducción social, los campesinos desarrollan determinadas estrategias¹⁶, que constituyen un complejo conjunto de conductas y acciones relacionadas con el entorno (naturaleza y sociedad), en un determinado contexto geográfico e histórico y divide a las estrategias de reproducción en:

- Productivas de base agropecuaria, desarrolladas en el interior de la explotación y con el objetivo de obtener algún tipo de producción de origen agropecuario para su venta en el mercado o para el autosuministro. Están relacionadas con el movimiento de mano de obra, el uso y manejo de tecnología, la distribución temporal y espacial de los cultivos, las relaciones al partir, la distribución del recurso tierra, la diversidad del tipo y destino de la producción, etc.
- Productivas de base no agropecuaria, desarrolladas en el interior de la explotación, con el objetivo de obtener algún tipo de producción de origen no agropecuario, artesanías, ladrillos, vasijas de barro o madera, etc., para destinar a la venta y dejar los excedentes en el hogar;
- No productivas que generen ingresos extraprediales monetarios o en especies; como la venta de fuerza de trabajo, el alquiler de activos productivos, concesión de algún tipo de servicio (fletes, arada), recepción de remesas de parte de miembros emigrados, aprovechamiento de los beneficios derivados de fondos gubernamentales o no gubernamentales que en el lenguaje de la gente se conocen como: proyectos, subsidios, bolsones, plan jefes o trabajar.

En un análisis de los pequeños productores ganaderos criollos del chaco salteño (Camardelli 2005: 219) encontró que las estrategias reproductivas empleadas por este tipo de productor responden a dos de los aspectos centrales propios de la racionalidad del campesinado minifundista en general; esto es:

- Maximizar el ingreso global tanto monetario como no monetario.
- Minimizar los gastos en efectivo ya sea para atender las necesidades de la unidad familia como de la unidad producción.

¹⁶ Los conceptos estrategias de supervivencia y estrategias de reproducción social se utilizan indistintamente en esta tesis en virtud de lo expresado por Camardelli (2005) quien explica que en el ámbito del campesino el concepto estrategia de reproducción social hace referencia a las decisiones que toman los jefes de hogar para lograr mantener la unidad familiar y productiva en un nivel que satisfaga a sus objetivos, esto es, estrategias que ponen en juego para asegurar su supervivencia.

La autora agrega que para lograrlo, algunos puesteros criollos no dudan en sumergir su sistema productivo en un metasistema mayor al que llama sistema de actividades, lo que realizan aún a costa de plantear contradicciones entre las posibilidades de desarrollo del sistema productivo vs. el desarrollo de la unidad familiar, creando y recreando distintas estrategias que les permiten maximizar sus ingresos y minimizar sus gastos. Con este conjunto de prácticas reproductivas estos pequeños productores criollos buscan conservar o aumentar su patrimonio y correlativamente persistir o mejorar en su actual categoría de reproducción.

En el mismo sentido, Bravo (1994: 229) señala similares estrategias determinantes de la racionalidad o lógica de un productor familiar, detallando que son significativamente distinta de la de un empresario agropecuario, ya que *“... el productor familiar tienen como objetivo hacer máximos los ingresos monetarios que obtiene del manejo de los recursos de los cuales dispone (...) no se remunera al trabajo aportado por el grupo doméstico (grupo familiar). Esta particularidad hace que en las explotaciones familiares a veces (y por períodos cortos) reaccionen frente a una caída en los precios de los productos produciendo más cantidad, con el fin de mantener sus ingresos monetarios totales...”*

Similar enfoque es adoptado por Piñero¹⁷ (sin año), en el sentido de que las estrategias de supervivencia y lógicas de funcionamiento del sector del campesinado *“... se caracterizan por reunir trabajo familiar con o sin uso del capital. La familia trabaja sobre la tierra (...) sin contar más que con sus propias fuerzas y con unas pocas herramientas y bienes que no pueden asimilarse al concepto de capital. De modo que la ausencia de capital patrimonial en una explotación identifica inmediatamente a una producción familiar (...) la producción familiar está firmemente vinculada a los demás mercados: a los mercados de insumos, al mercado del trabajo (porque compra y vende fuerza de trabajo), a los mercados de tierras porque sus tierras pueden ser compradas y vendidas (...) si fueran los propietarios, al mercado de bienes (...) sobre todo la venta de animales en el mercado local...”* (sin año: 3)...*la producción familiar se caracteriza entonces por combinar el trabajo familiar sobre la tierra que poseen, estando totalmente vinculados a los distintos mercados. El objetivo de la producción familiar es producir bienes agropecuarios para venderlos en el mercado y de tal manera obtener ingresos que le permitan subvenir a las necesidades reproductivas del grupo familiar...”* (sin año: 4).

¹⁷ http://www.fagro.edu.uy/suinos/biblioteca/paf/Pineiro_.pdf Piñero, Diego. Sin año. Características de la producción familiar. pp: 1-17 [Consulta: 29 de Agosto 2012]

El mismo autor, identifica diversos tipos de explotación familiar según la estrategia productiva basada en la intensidad de uso de trabajo familiar, es así como detalla la heterogeneidad interna de la agricultura familiar, “... en una categoría está el productor familiar que dedica todo el trabajo familiar a la explotación de su unidad productiva, pudiendo contratar algo de mano de obra asalariada (...) pero siempre en menor proporción que el trabajo aportado por la familia...” (sin año: 6).

En otra categoría se incluye el productor de carácter semi-asalariado “... que por la escasa tierra que posee o por los bajos ingresos prediales que percibe debe recurrir al empleo fuera del predio para completar sus ingresos. De esta manera uno o varios miembros de la familia trabajan en explotaciones vecinas o en empleos públicos o privados en una localidad vecina (...) no solo la regularidad y la certeza de un salario sino también los beneficios sociales que vienen ligados al puesto de trabajo...” (Piñero, sin año: 5). Agrega que en pos de esta estrategia productiva “... suele ocurrir que una menor dedicación de fuerza de trabajo a explotar la parcela familiar determina una menor producción y por lo tanto menores ingresos del predio, que deben ser por lo tanto reforzados por ingresos crecientes de fuera del predio que provienen de mayor trabajo extra predial...”.

Según Camardelli (2005: 47) otro análisis que no puede dejar de realizarse, ya que explica gran parte de las lógicas puestas en juego por los pequeños productores para asegurar la reproducción de la unidad domestico-productiva, es la cuestión temporal de la unidad familiar. Esto es el resultado de distintos procesos que van aconteciendo con el transcurrir de cada fase del ciclo de vida de los integrantes de la familia, lo que a su vez está fuertemente relacionado con el papel que en ellas juega el trabajo familiar. De esta manera, las familias funcionan en un delicado equilibrio en cuanto a la distribución del trabajo familiar, por ello los grupos de edad tienen un peso fundamental debido a que los mismos definen por un lado la fuerza de trabajo disponible, y por otro, las necesidades de consumo.

De esta manera Archetti y Stolen (1975, en Camardelli, 2005: 56) definen las categorías que componen los ciclos de vida en las siguientes fases:

- Formación: núcleos recientemente constituidos aún sin hijos y la mujer con menos de 50 años.
- Expansión: núcleos completos, ambos cónyuges presentes, madres de menos de 50 años y sin hijos casados o potencialmente aptos para casarse o migrar (entre 14 y 16 años).

- Fisión: núcleos completos, ambos cónyuges presentes, con madres menores de 50 años con al menos un hijo casado o potencialmente apto para casarse o migrar (más de 14 o 16 años).
- Reemplazo: núcleos completos, ambos cónyuges presentes, con madres mayores de 50, en los que todos los hijos han migrado o se han casado o son potencialmente aptos para casarse o migrar (mayores de 14 o 16).
- Reemplazo con crianza: igual al anterior pero con crianza de nietos o menores sin presencia de sus padres.
- Otros: incluyen los casos que quedan fuera de la categorización anterior.

Estas estrategias de supervivencia y detalles de lógicas funcionales se complementan con lo escrito por autores como Bravo¹⁸ (1994), quien señala que “... el funcionamiento es leído a través del conjunto de prácticas implementadas por el agricultor para realizar la gestión de su sistema de explotación. Este conjunto no significa necesariamente la existencia de una coherencia entre prácticas sino más bien, una coexistencia lógica dentro del sistema familia explotación. Dichas prácticas son la consecuencia de decisiones tomadas sobre los diferentes flujos (monetarios, de productos, de insumos, de información de trabajo) que atraviesan el sistema y lo relacionan con el medio. La decisión de incorporar una determinada técnica puede afectar dicha coexistencia al tener consecuencias, por ejemplo, sobre el flujo de trabajo (período de punta, tipo de mano de obra), los flujos monetarios (composición de gastos, disponibilidades mensuales), los flujos físicos (insumos adicionales, momento de venta de productos, otros)...” (Bravo, 1994: 229, en Piñero, sin año: 12).

Agrega que los ingresos monetarios en la unidad familiar “... se emplean en las necesidades de alimentación, vivienda, vestimenta, salud, educación, recreación del grupo familiar y eventualmente para la reinversión en el establecimiento. Sin embargo no se debe dejar de percibir la existencia de ingresos en especie aportados por la Unidad Doméstica, es decir por la producción para la subsistencia las decisiones que implican el uso de los excedentes monetarios y/o en las decisiones de endeudamiento. En estas situaciones es preciso tener en cuenta que en la decisión del destino que se le dará a los excedentes monetarios intervienen tanto la Unidad Productiva como la Unidad Doméstica. Es por ello que frecuentemente sucede que decisiones que para

¹⁸ Bravo, Gonzalo. 1994. Elementos Metodológicos para el análisis de la diversidad de explotaciones agropecuarias en una perspectiva de desarrollo. In: Seminario Resultados de Enfoques Sistémicos Aplicados al Estudio de la Diversidad Agropecuaria. Actas. 1994, mar.22-24, Mar del Plata. Editado por Mario López y Roberto Cittadini. INTA/CERBAS; INRA/SAD. Balcarce. pp: 103-118.

un observador externo deberían privilegiar la inversión productiva (agrandar el tambo) son postergadas por inversiones de carácter reproductivo (hacer una nueva habitación en la casa)...” (Piñero, sin año: 13).

A su vez detalla que “... *la mano de obra familiar actúa como la moneda de cambio alternando entre la Unidad de Producción, la Unidad Doméstica y eventualmente el trabajo fuera del predio (...) frente a caídas en los ingresos monetarios provenientes de la Unidad de Producción las familias pueden optar por la estrategia de enviar parte de la mano de obra familiar a trabajar fuera del establecimiento por un salario o jornal que luego complementará los ingresos monetarios totales del grupo familiar. Sin embargo el uso de la mano de obra familiar (que en nuestra realidad suele ser escasa y no abundante como en las realidades campesinas) para otras actividades fuera del establecimiento puede entrar en colisión con las necesidades del mismo. La familia dirige la mano de obra disponible, según cantidad y calidad, (que tiene que ver con la etapa del ciclo familiar (...) proceso decisorio complejo y tensionado...*” (Piñero, sin año: 13).

Bravo (1994: 227), también cita al equipo de investigadores del Département de Recherches sur les Systèmes Agraires et le Développement del INRA (Institut National de la Recherche Agronomique SAD), para explicar la forma como los productores familiares toman las decisiones, generaron un modelo que contempla una hipótesis de información imperfecta que “... *impide conocer todas las alternativas de acción y las consecuencias de la decisión (...) por ello ante el carácter incompleto de la información (...) la acción de tomar decisiones en la familia debe renunciar a alcanzar el óptimo y debe contentarse con encontrar una solución satisfactoria (...) los productores familiares buscarían, en consecuencia, adaptarse al medio que los rodea estableciendo un equilibrio...*”.

2.5. Antecedentes de investigaciones locales

Existen en el nivel local algunos trabajos que abordan la problemática socio económico y productivo del sector de la agricultura familiar.

En el año 2003 la intendencia de la localidad de La Caldera realizó un Diagnóstico Ambiental (DiA, 2003) que tuvo como finalidad “... *dar a conocer una línea de base ambiental, identificar la problemática ambiental y plantear acciones posibles para dar solución a problemas detectados...*” (DiA, 2003: 7). La problemática detectada a través de este diagnóstico fue referida al desarrollo de infraestructura, planeamiento urbano, defensas de río, estabilidad de taludes, pavimentación de calles, desarrollo turístico,

entre otros. Entre las conclusiones del trabajo es importante destacar que habiéndose caracterizado el ambiente en todos sus aspectos se identificaron acciones desarrolladas a nivel municipal generadoras de impacto adverso sobre el ambiente (DiA, 2003: 8).

En un segundo documento también elaborado por el ejecutivo municipal (Proyecto Integral de Desarrollo Municipal de La Caldera, 2007), cuya misión es “... *liderar desde el Municipio el proceso de desarrollo local, definiendo, generando y administrando los recursos para satisfacer las necesidades de la comunidad...*” (PI, 2007: 4), se plantea como objetivo general: “... *generar nuevas oportunidades para que los sectores de la población vinculados a la economía social accedan a recursos y condiciones de contexto favorables que mejoren las condiciones de vida estimulando el esfuerzo propio y fortaleciendo su cultura...*” (PI, 2007: 5). Se destaca que el Proyecto Integral no plantea conclusiones sino que “... *fundamenta una propuesta de gestión de territorio por el cual se plantea la promoción y generación de un proceso colectivo en el que la definición, organización de los recursos, y el crecimiento que este pueda generar sea participado, priorizando el trabajo y el respeto por la identidad cultural en el marco de la globalidad...*” (P.I., 2007: 23).

Álvarez (2006) en su investigación: “Trashumando entre el campo y la ciudad. Estudio de caso de la comunidad de Potrero de Castilla, Departamento La Caldera”, describe la lógica de reproducción social de los pobladores de una zona de altura específica como lo es Potrero de Castilla. El objetivo de esta investigación fue indagar sobre la movilidad que presenta un grupo de personas cuyo sistema productivo y forma de supervivencia es básicamente la ganadería para apreciar la movilidad como estrategia cultural básica; devela y profundiza la relación entre sistema productivo y formas de vida. Realiza una exposición descriptiva del modo de subsistencia de los habitantes de Potrero utilizando la etnografía como herramienta metodológica. A modo de conclusión expone la idea de territorio, perfila los reclamos por la tierra para incorporar una noción de propiedad privada y retoma la noción de movilidad en su forma de lógica trashumante y la construcción identitaria, sin olvidar la historicidad intrínseca de la propia construcción de identidades, es por ello que al contemplar los antecedentes arqueológicos y los registros históricos de La Caldera se detallan y salen a relucir los innumerables antecedentes ganaderos, lo que afirma, sostiene y fundamenta la actividad ganadera como cultural e identitaria.

Sturbe Erdman (1963, en Álvarez 2006: 22), muestra la presencia histórica de ganado vacuno en La Caldera, determinante de la tradición ganadera transmitida de generación en generación, vivida por los antecesores criollos que habitaban la zona.

La describe como lugar de paso y que conforma la ruta del Inca hacia el Alto Perú "... la prolongación de la ruta por Humahuaca y en línea recta se presenta en los llanos de la Almona de Jujuy y de San Antonio de Perico pasando por La Caldera al Valle de Lerma en toda su extensión hasta Guachipas, cuyo ramal a Pampa Grande descubrió el mismo fundador de Salta, el Licenciado Lerma...". A mediados del siglo XVII Salta se convierte en el centro de la región más atacada por los indígenas, también comienza a ser notorio centro comercial, por atraer desde el Valle de Lerma y Calchaquí, a miles de mulas desde Córdoba y el Litoral para ser engordados y luego enviados para su venta al Alto y Bajo Perú.

El autor relata que La Caldera se constituye en paso obligado hacia Jujuy, Bolivia y Perú, los jesuitas son dueños de toda esa zona incluyendo Campo Castañares, en Salta Capital. Alrededor de 1760 se funda en La Caldera la Hacienda de la Compañía de Jesús a pedido de la Corona de España y bajo las órdenes de Esteban de Urizar y Arespacochaga. Este gobernante solicita a la Compañía de Jesús de Tarija el emplazamiento de una sede en La Caldera a los efectos de integrar a los aborígenes chaqueños que permanentemente hostigan a las poblaciones del Norte de la actual Argentina, así también para aprovechar la capacidad de evangelizar de los jesuitas. La misión jesuita de La Caldera alcanzó mucha importancia pues los campos adyacentes son cultivados con esmero, se llegan a establecer gran cantidad de españoles, indígenas y negros. Esta hacienda está destinada a la cría y matanza de ganado vacuno para la producción de carne, cuero y derivados. Se produce trigo que se muele en molinos próximos a la ciudad, se llega a acumular 5200 cabezas de ganado entre los cuales hay 1200 terneros.

Ya desde ese momento, el autor deja constancia de la presencia de arrenderos de las tierras que abonan por el uso de las mismas. La expulsión de los jesuitas se produce en el año 1767 y La Caldera pasa a formar parte del Curato del Rectoral en Salta (DiA, 2003).

La publicación "El ordenamiento territorial en zonas de montañas" (Belmonte y Nuñez, 2008), se fija como objetivo dar "... una aproximación real al sistema de zonas altas, mediante observación directa y la interacción con los actores locales..." (Belmonte y Nuñez, 2008: 1), concluyendo que es posible identificar elementos que caracterizan la zona y condicionan las estrategias de ordenamiento territorial tales

como: marginalidad productiva; existencia de puntos comunes en lo que se refiere a tenencia de la tierra pero singularidades que en un plan de ordenamiento territorial debe contemplar; límites políticos, administrativos incluso físicos totalmente relativos; potencial riqueza natural y cultural; vaciamiento y abandono de los cerros. Es en esta investigación donde se destaca que toda propuesta de desarrollo “... *no se puede pensar en ordenar el territorio si no es en función de la gente...*” (Belmonte y Nuñez, 2008: 18).

Moneta y Lorda, (2010) en su trabajo “Fragmentación territorial en el municipio periurbano de La Caldera (Salta, Argentina)” destacan que pequeños productores introducen una dinámica local singular y una marcada adhesión a la actividad, que los lleva a reproducir históricamente un espacio de vida que pone de manifiesto una *mediación territorial*, o un *pacto territorial* del tipo agrario. Además destaca que para llevar a cabo la actividad pecuaria ocupan tierras privadas enmarcándose en contratos de pastaje, bajo dos formas: puesteros o pastajeros. En ambos casos responden a un *contrato de pastaje*, mientras que en otros casos ocupan tierras fiscales. El objetivo del trabajo es conocer y analizar las lógicas sociales y espaciales que describen los pequeños productores pecuarios de La Caldera, en busca de una estrategia de supervivencia. Se considera a los pequeños productores enmarcados en la agricultura familiar y como rasgo constitutivo fundamental la relación estrecha entre el factor de producción tierra y el trabajo familiar que se da en una unidad de producción que a su vez es de consumo. Se concluye con la determinación de dos tipos de productores: puestero y pastajero y que la continuidad de la actividad y la permanencia de los pequeños productores pecuarios en el territorio, depende ampliamente de todos y cada uno de los actores sociales que conforman el espacio vivido y el espacio social. Depende de la herencia no sólo material sino de una herencia cultural, identitaria y de tradiciones, cabe destacar que deben adaptarse condiciones territoriales inherentes a: la tenencia de la tierra, la capacidad productiva, la sostenibilidad ambiental, para que continúen desarrollando lógicas socio- espaciales, en busca de estrategias que conduzcan a la supervivencia y garantizar así la reproducción social de estas familias.

Por su parte, los Informes finales de temporada primavera - verano; otoño – invierno, en el marco del Programa Pro huerta– INTA - MDS Nación, aportan datos que dan cuenta de la composición de la familia en el Municipio, el aspecto laboral de los beneficiarios del programa, bajo la consideración que se asiste a las familias con necesidades básicas insatisfechas, siendo los tipos laborales: permanente y temporario; así también dan cuenta (en forma indirecta) del nivel de urbanización del

pueblo, ya que a medida que aumentan las habitaciones se reducen la cantidad de huertas familiares a nivel municipio y sectores periurbanos del mismo pueblo.

Por último, se elaboró el documento de formulación del Programa Cambio Rural (PROFEDER- INTA), a los fines de la creación del grupo San Antonio de La Caldera, que aporta datos de índole productivo (Saravia, 2008).

A fin de orientar con mayor precisión esta investigación, se formula la siguiente hipótesis y objetivos.

3. HIPÓTESIS

El progresivo debilitamiento de la actividad pecuaria y el consecuente proceso migratorio desde las zonas altas hacia el pueblo de La Caldera generó una ruptura del tejido socio-productivo. Sin embargo algunos pequeños productores ganaderos desarrollan una diversidad de estrategias de supervivencia y lógicas de funcionamiento que les permiten mantenerse en la actividad y su identificación contribuiría a afianzar la posibilidad de continuidad y sustentabilidad de la actividad pecuaria que desarrollan.

3.1 Objetivo general

El objetivo general de la tesis es conocer y analizar las estrategias de supervivencia de los pequeños productores pecuarios de las zonas altas de La Caldera identificando las lógicas socio-espaciales y de funcionamiento que les permiten mantenerse en la actividad.

3.2. Objetivos específicos

- Caracterizar el territorio de los pequeños productores pecuarios (ppp) de La Caldera explicitando las configuraciones espaciales, el paisaje y la sociedad que se manifiestan en el.
- Describir las prácticas productivas y las relaciones familiares de los ppp.
- Identificar las estrategias de supervivencia que ponen en juego para mantenerse en la actividad.

4. METODOLOGÍA

4.1. Ubicación geográfica y características socio-ambientales del territorio en estudio.

Geográficamente el Valle de Lerma (Figura 1) está ubicado en el centro de la Provincia de Salta. Es una región altamente productiva en donde la confluencia de condiciones climáticas como humedad, temperatura, precipitaciones y disponibilidad de riego, promueven y facilitan las principales explotaciones agropecuarias intensivas y extensivas de la Provincia (Píccolo, 2008: 59). Esta región está constituida por los departamentos: Capital, La Caldera, Cerrillos, Chicoana y Rosario de Lerma.

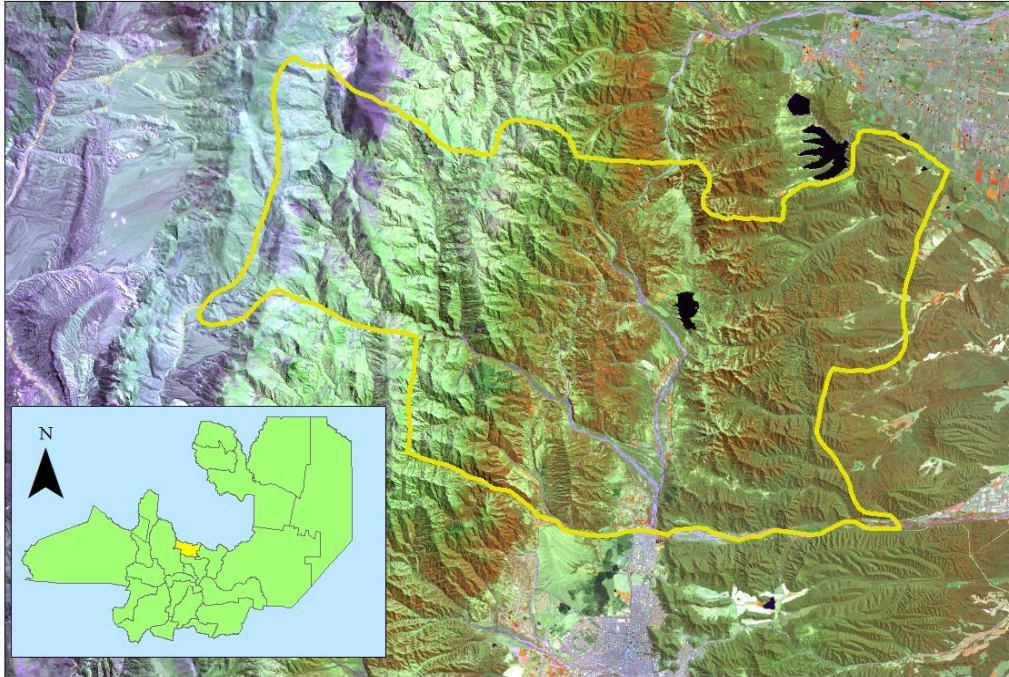
El Valle de Lerma se extiende en dirección Norte- Sur, se trata de una región intermontana ubicada entre las sierras sub.-andinas al Este, con alturas aproximadas de 2000 msnm (Cerro Potrerillos) y Precordillera al Oeste, hasta la divisoria de cuencas y con alturas de hasta 4500 msnm (se destaca el Cerro Negro con 5028 msnm y el Nevado de Castilla con 5081 msnm). El informe DiA (2003: 31) detalla que *“... los cordones montañosos presentes en el área de estudio y que definen los límites del Valle de Lerma, tienen rumbos submeridianos y en general, pierden altura progresivamente de Oeste a Este y de Norte a Sur. Esa asimetría en las elevaciones de los cordones ejerce una marcada influencia sobre los factores climáticos que afectan el Valle, especialmente cantidad y distribución de las precipitaciones...”*.

Entre las características físico-naturales del Valle de Lerma se destaca el relieve con pendientes pronunciadas hacia el Oeste, lo que genera problemática asociada: procesos erosivos intensos, degradación de suelos, sobre-explotación de recursos naturales, cambios en la composición específica de las unidades ambientales. Presenta multiplicidad de formas geológicas y geomorfológicas, suelos variados, poco desarrollados en los sectores más altos y secos, y de buen desarrollo estructural en la zona de los valles y laderas con bosques; clima cálido con precipitaciones concentradas en verano (entre 500 y 1600 mm), importante red hídrica con patrón torrencial, diversidad de unidades ambientales (pasando por bosques montanos, monte, pastizales y pre-puna), además de fauna autóctona diversa¹⁹. Autores como Belmonte destacan la diversidad cuando consideran que *“... la mayor potencialidad de la zona la constituye la alta diversidad y disponibilidad de elementos naturales que se*

19 Belmonte, S; Nuñez, V. 2008. Proyección 5. Ordenamiento territorial en Argentina. Año 4- Vol. 2- Número 5- ISSN 1852-0006

integran, con inconmensurable valor en sí mismos y por los servicios ambientales que brindan...” (Belmonte, S. y Nuñez, V. 2008:6).

Figura 1: Departamento La Caldera en el Valle de Lerma en la Provincia de Salta.



Fuente: Caruso y Miranda. 2013. Área de Producción Animal. Facultad de Ciencias Naturales. Universidad Nacional de Salta.

El departamento La Caldera, está conformado por dos Municipios: Municipio Vaqueros, a 16 km de Salta Capital; y el Municipio La Caldera, a 23 km de Salta Capital. El departamento La Caldera se encuentra al norte del Valle de Lerma y constituye un departamento limítrofe con la Provincia de Jujuy (Figura 1). *“...Geográficamente hablando se encuentra entre los 24°49`y 24°19`de latitud Sur; 65°17`y 65°43` de longitud Oeste, cubre aproximadamente una superficie de 885 km². Limita al sur con el río Vaqueros, al Oeste con el cordón de Lesser, al Este con las sierras del Mojotoro y al Norte con la Provincia de Jujuy...”* (Informe DiA; 2003: 11).

La RN 9 es la vía de comunicación hacia la Provincia de Jujuy, mediante esta ruta (sinuosa, de sección angosta, ruta de cornisa, de difícil maniobrabilidad para vehículos de gran porte), se accede directamente a La Caldera, cruzando el río La Caldera que corre con dirección de escurrimiento Norte- Sur (paralelo a la ruta nacional), mediante un puente carretero angosto. *“...Numerosas rutas provinciales como la 11, 28, 26, entre otras, así como los caminos secundarios y vecinales, constituyen una red vial que sólo permite recorrer zonas aledañas, las zonas de abrupta topografía se encuentran parcialmente aisladas...”* (DiA; 2003: 13).

4.1.1. Ubicación de los ppp en las tierras altas

El sector de tierras altas objeto de análisis, se ubica hacia el oeste de la localidad de La Caldera y su límite norte es la provincia de Jujuy siendo su límite oeste el departamento de Rosario de Lerma. Está atravesado en sentido oeste a norte-este por los ríos San Alejo, Santa Rufina, Potrero, Wierna y de norte a sur el río La Caldera. En esta zona encontramos grandes explotaciones agropecuarias, unas que limitan con el pueblo y otras más alejadas.

La primeras son: San Alejo, Santa Mónica y Getsemaní; las más alejadas son: Rinconcito, Las Lagunas, Santa Rufina y Yacones; también se encuentran en esta zona tierras fiscales (Potrero de Castilla).

El detalle de la ubicación de las viviendas de los ppp en las zonas altas, dentro de las grandes explotaciones se observa en la Figura 2, en la misma se puede ver lo escarpado del relieve y las distintas alturas en que se ubican las viviendas en el territorio.

Figura 2: Ubicación de las viviendas de los ppp en zonas altas de La Caldera



Fuente: Elaboración realizada por el equipo de sanidad del Hospital Bustamante de La Caldera. 23 de Julio de 2010.

4.1.2. Clima

Se caracteriza por poseer un clima subtropical serrano. Los inviernos son fríos secos y los veranos calidos y con lluvias regulares. Las precipitaciones se producen

ente los meses de diciembre y marzo. La unidad fisiográfica de las zonas altas hacia el oeste del municipio de La Caldera recibe un aporte de lluvias de hasta 1600 mm anuales (estación pluviométrica San Alejo). El período de sequía se extiende entre los meses de marzo a diciembre. Las variaciones de temperaturas medias anuales de la zona varían de 14°C al nor-noroeste hasta 18°C al sur-suroeste, esta distribución de temperaturas así como el gradiente de precipitaciones determinan una zonación microclimática dentro de esta región climática (DiA 2003:15).

4.1.3 Topografía y suelos

El pueblo de La Caldera está ubicado en el margen izquierdo del río homónimo, sobre una terraza sub-fluvial en terrenos ligeramente elevados, relativamente planos y con leve inclinación hacia el río.

Las tierras altas objeto de análisis situadas al oeste y noroeste del pueblo se encuentran ubicadas a mayor altura, sobre el cordón de Lesser y las Sierras de Vaqueros. Esta configuración fisiográfica es determinante en el clima de la zona (DiA 2003: 44). La altura media sobre el nivel del mar, los cordones de orientación predominante norte-sur y la presencia de abras y quebradas transversales en las serranías de La Caldera son los principales factores condicionantes del clima.

Se caracteriza por tener pronunciadas pendientes, con serias dificultades para el acceso, importante red hídrica de carácter torrencial en verano, diversidad de ambientes con procesos erosivos intensos. Estos aspectos serían totalmente negativos si no se considera que “... *los elementos naturales que se integran tienen un incommensurable valor en sí mismos y por los servicios ambientales que brindan...*” (Belmonte y Nuñez; 2008: 6).

Los suelos en el área de estudio se dividen en dos asociaciones de (Nadir y Chafatinos, 1990, en DiA 2003: 43), cuyas características más importantes se describen en la Tabla 7.

Tabla 7: Características relevantes de las asociaciones de suelos.²⁰

	Asociación SAN ALEJO	Asociación VAQUEROS
Suelos asociados	San Alejo/ Santa Rufina- Los Sauces	Vaqueros/ Tres Lagunas
Ubicación	Se ubica al oeste del pueblo de La Caldera, se distribuye en forma meridiana desde el río Mojotoro en el Sur hasta el límite con Jujuy al Norte.	Se localiza al norte de la ciudad de Salta Capital, se extiende desde el río Vaqueros hasta las proximidades de La Caldera.
Sub- cuenca	Mojotoro-Lavayén	Mojotoro- Lavayén
Fisiografía	Áreas submontañasas	Conos aluviales coalescentes, incluyendo depósitos coluviales.
Relieve	Colinado	Suavemente ondulado
Clima	Cálido- Tropical serrano. Temperatura media: 20°C (Enero). Precipitación media anual: 700-1000 mm	Cálido- Tropical serrano. Temperatura media: 20°C (Enero), 10°C (Julio). Precipitación media anual: 700-900 mm
Vegetación	Tipa, pacará, laurel, palo amarillo, y diversas gramíneas del género; Chloris sp., Paspalum sp.	Tipa, ceibo, pacará churqui, gramíneas del género: Chloris sp., Paspalum sp., Stipa sp.
Material original	Depósitos residuales derivados de rocas del terciario.	Depósitos fluviales derivados de rocas del terciario: areniscas, limonitas, conglomerados y en menos proporción de rocas del Ordovícico, Cámbrico y Precámbrico.
Características generales	Suelo débilmente desarrollado; con perfil A, AC, C; de textura medianamente fina; pobremente drenado; fuertemente ácido a neutro; contenido de materia orgánica bajo; capacidad de intercambio	Suelos de insipiente desarrollo con perfil A, C de textura media, bien drenado, moderadamente ácido; contenido de materia orgánica bajo; capacidad de intercambio catiónico

²⁰ Asociación de suelos: unidad cartográfica que se emplea en cartas al semidetalle y de reconocimiento. Puede usarse como unidad taxonómica y permite agrupar suelos diferentes pero relacionados al paisaje. Sistema de Información geográfica de Cruzú Cuatiá. Capa de Suelos (p: 1). Grupo de Recursos Naturales. Estación Experimental Agropecuaria Corrientes. INTA. Corrientes. Argentina.

	Asociación SAN ALEJO	Asociación VAQUEROS
	catiónico alto; porcentaje de saturación de bases bajo; pendientes del 6 al 12%; erosión ligera a moderada.	moderadamente alta; porcentaje de saturación de bases alto; pendiente del 2 al 4%; erosión ligera a moderada.
Grupos de la tierra	Grupo C	Grupo C
Clasificación Taxonómica	Regosol éútrico/ Phaeozem háplico- Flivisol éútrico.	Fliviosoles éútricos

Fuente: Informe de Diagnóstico Ambiental (DiA, 2003: 41).

El grupo de la tierra C, representado en todas las asociaciones de suelos encontradas en el Departamento La Caldera “... *constituyen áreas de tercer orden para el desarrollo agrícola (tomando como eje la aptitud de usos de suelos) (...) las prácticas de manejo deben ser especiales y aplicadas en tratamientos constantes e intensivos, exigiendo, en mayor o menor grado, una obligada implementación de tratamientos estructurales, especialmente desagües y drenajes...*” (DiA, 2003: 43).

4.1.4. Flora

Se encuentran ecosistemas forestales sub-tropicales importantes, pues se constituyen en reservas de recursos genéticos, bióticos, forestales y escénicos, además de ser reguladores de las precipitaciones en las nacientes de sistemas hidrográficos regionales (Núñez, 1996). Cabrera (1976) ubica al departamento La Caldera en la Provincia Fitogeográfica de las Yungas. Esta provincia se divide en tres distritos, Selva de Transición presente en las zonas bajas (350 y 500 msnm), Selva Montana y Bosque Montano, estas dos últimas se encuentran representadas en el área de estudio.

- Selva Montana: cubre las laderas orientales de las Sierras de Vaqueros, y del cordón de Lesser. Se ubica entre los 550 a 1200 msnm. Se manifiesta como densísima masa de vegetación con especies que alcanzan más de 20 m. de altura y le continúan estratos que llegan a los herbáceos e incluso al ras del suelo.
- Bosques Montanos: ocupa la parte superior de las Yungas, entre los 1200 y 2500 msnm. Posee un clima más frío que el distrito anterior, con precipitaciones níveas durante la estación húmeda. Presenta tres tipos de bosques: el de pino del cerro, de aliso, de queñoa, constituyendo el último estrato arbóreo de altura, ya que por encima de ellos existen solo praderas

herbáceas (conocidas como pastizales de altura) que ascienden por sobre los 2700 msnm.

4.2. La Caldera: un pueblo en franco crecimiento.

El municipio de La Caldera es considerado parte del periurbano de Salta-Capital, es concebido, desde el imaginario, como un espacio o un lugar que provee un refugio para el esparcimiento, genera paisajes y aire puro que humaniza el aspecto urbano, y que, junto a un circuito socio económico propio, mantiene una estrecha relación con la ciudad de Salta.

En cuanto a servicios cuenta con intendencia, hospital, educación de ciclo completo, luz, agua de red, transporte inter-urbano, telefonía celular, telefonía fija, geriátrico, sede de PAMI, Iglesia, espacios de socialización, gas envasado.

La economía del pueblo se sustenta en la administración pública (24.8% de la población), el cual junto al empleo privado (44.7% de la población) conforman el 69.5% de la población total con carácter de ocupados. Por otro lado, es fuerte la incidencia de beneficiarios de planes sociales de diversas naturalezas (nacionales, provinciales, municipales), encontrándose un 15% de la población municipal con carácter de beneficiarios (Tabla 8).

Tabla 8: Detalle de planes sociales de carácter nacional, provincial y municipal.²¹

Diversos tipos de Planes Sociales	Cantidad de Beneficiarios
Ayuda Municipal	100
Mejoramiento Viviendas	50
Plan Pancitas	30
Beca estudio (Nacional y Provincial)	11
Tarjeta Social	250
Nutrivida	170
PEC (discapacidad)	35
Jubilaciones- Pensiones (Provincial-Nacional)	190

Fuente: Acción Social Municipal. 2010.

El municipio, al tener infraestructura vial desarrollada (conducente a facilitar la movilización de las personas), tiene un marcado incremento poblacional, un crecimiento demográfico considerable y de forma desordenada (DiA 2003: 46) Las rutas nuevas, que se observan en buen estado de mantenimiento, constituyen el

²¹ Entrevista a Informante Calificado (NAV), Acción Social Municipal, Abril 2010.

elemento determinante del movimiento de personas de la ciudad al pueblo, aprovechando la cercanía a la ciudad de Salta para vivir en el mismo lugar.

A este movimiento de población desde la ciudad al pueblo, se suma el movimiento desde los cerros ya relatado con anterioridad. Este crecimiento poblacional tiene sus consecuencias: por un lado el marcado desorden del crecimiento, ya que se construye en espacios vacíos que muchas veces son los *patios* de las mismas casas, por otro lado el hacinamiento, ya que “... el 48.3% de los hogares del pueblo no responden a los requisitos considerados mínimos para la vida de la familia (...) el hacinamiento de los hogares puede considerarse un hecho cultural (...) la cuota de viviendas con piso de tierra o material suelto, sin profusión de agua por cañerías dentro de la misma o que no disponen de inodoro con descarga de agua es evidentemente un signo de malestar económico...” (P.I., 2007: 7).

Si bien posee servicios públicos presenta un ritmo lento en la provisión de los mismos (agua, la luz, la telefonía, la pavimentación de calles) donde se comprueba que el incremento es mucho más lento que el avance poblacional.

Un parámetro que muestra el grado de urbanización y de ocupación de parcelas urbanas es la marcada reducción del número de huertas que registra el Programa Nacional de Seguridad Alimentaria- Pro-huerta- INTA, por el cual se pasa de registrar 400 huertas en el año 2002 (temporada primavera- verano) a 300 huertas en 2009 y 2010 (considerando la misma temporada de siembra).²²

4.3. Diseño de la investigación para el abordaje del territorio

Se plantea el desarrollo de esta investigación desde un enfoque cuali-cuantitativo donde se caracteriza el territorio como espacio vivido por los ppp, siguiendo lo expresado por Di Méo (1999) y definido anteriormente en el marco teórico como el resultado de la relación existencial y subjetiva que los individuos socializados de manera individual o colectivamente establecen con los lugares y les impregnan sus valores culturales.

Los planteamientos cualitativos son abiertos, expansivos, fundamentados en la experiencia y la intuición. Además la inmersión en el territorio implica observar eventos, establecer vínculos con los participantes, comenzar a adquirir su punto de vista, recabar datos, detectar procesos sociales fundamentales, describir el ambiente, entre otros.

²² Base de Datos, Programa Nacional Pro- Huerta- INTA. Años 2002- 2010.

El información cualitativa se recoge en base a la información observacional y a la expresión oral de los actores del territorio, considerando que el relato que los actores sociales efectúan sobre sus propias prácticas, así como de las representaciones e imaginarios espaciales constituyen una fuente valiosa, para entender los antecedentes del ambiente y las experiencias vividas con su cotidianeidad, de esta manera es posible analizar las lógicas socio-espaciales y las relaciones planteadas con el recurso tierra junto a las relaciones con otros actores; describir las prácticas productivas pecuarias como estrategia de supervivencia.

Forni (1993: 213) señala que para identificar las experiencias vividas de los actores sociales que se investigan, se privilegia la técnica de entrevistas como medio de obtención de la mayor cantidad de información posible sobre la perspectiva cotidiana, lo implícito en el territorio, datos descriptivos sobre las opiniones, las percepciones, los sentimientos, las actitudes que regulan la interacción y condicionan su conducta en el espacio de vida. Las entrevistas cualitativas, como herramientas de trabajo, son abiertas, flexibles, para lograr una comunicación y la construcción conjunta de significado respecto de un tema, tienen una guía general de contenidos (no es estructurada), no tiene categorías pre-establecidas, por ello los participantes expresan mejor sus experiencias sin ser influenciados. El centro de la investigación está conformado por las experiencias de los participantes sobre los procesos y sus conductas en el espacio vivido además de conocer la diversidad de idiosincrasia y cualidades (Hernández Sampieri *et al.*, 2007: 562).

Otra herramienta utilizada es la observación participante. Este procedimiento de análisis, también cualitativo, conduce al proceso de observar a los miembros de una comunidad en su vida cotidiana y participar en sus actividades, con lo cual se facilita la mejor comprensión de las mismas.

El involucramiento del investigador, con la comunidad y la participación activa de las diversas instancias comunitarias, son acciones que se desarrollan aún antes de comenzar con el trabajo de investigación, por lo tanto el uso de ésta técnica permite recabar la información necesaria en los espacios de los que se participa activamente.

De esta manera se puede vivenciar e identificar prácticas que permiten profundizar la comprensión de mecanismos de supervivencia y desempeño en el medio. Se realiza la observación y registro de problemáticas y potencialidades asociadas al uso de los recursos naturales. Luego de recabar los datos y la información de manera desestructurados, se procede a su organización y estructuración, así como también a

la transcripción de las narraciones orales, estableciendo criterios de organización para llevar a cabo el análisis cualitativo.

Durante el período comprendido entre 2010 a 2012 se realizaron las actividades de campo, abordando tanto a productores como a informantes calificados. Del total de ppp en las tierras altas, reportados por los informantes calificados (67 ppp) (Cuadro 9), se seleccionaron 11 familias para realizar las entrevistas semiestructuradas y las observaciones participantes. Estas familias fueron seleccionadas por su ubicación espacial-accesibilidad, relaciones familiares-vivienda y particularidades productivas, buscando que representaran a la población de pequeños productores de las tierras altas, y así sumar hallazgos, encontrar elementos comunes y diferencias, acumular información y establecer tendencias. La cantidad de actores entrevistados se justifica en lo expresado por Hernández Sampieri et al, (2007: 562) quien expresa que el proceso cualitativo de reconocimiento de estrategias de supervivencia, "*... no es determinante el número de entrevistas (representatividad del universo o población como parámetro estadístico desde la perspectiva de la investigación puramente cuantitativa), sino que el objetivo se centra en los casos que redunden en un sentido de comprensión profunda del ambiente y el problema de la investigación...*". El total de actores entrevistados se detalla en la Tabla 9.

Tabla 9: Actores sociales entrevistados

Categoría	Cantidad	Observaciones
Pequeños productores pecuarios (ppp)	11	-----
Empleados Municipales	3	Corresponden a esta categoría un empleado municipal que pertenece a Acción Social Municipal, un docente en escuelas de los cerros y una encargada municipal del Corral Comunitario
Vacunador de SENASA	1	El vacunador de SENASA a su vez ejerce como Agente Sanitario (MSP de la provincia de Salta)
Técnicos de terreno INTA - CoProTab	3	Corresponden a 2 técnicos de los programas Cambio Rural y Minifundio del INTA y un técnico de la Cooperativa de Productores tabacaleros de Salta Tabacalera

Categoría	Cantidad	Observaciones
Docentes	1	Corresponde a un docente - investigador de la Universidad Nacional de Salta

Fuente: Elaboración propia. D. Moneta. 2013

Los informantes calificados, son tales por la antigüedad y trayectoria en el empleo, por el trabajo en territorio que manifiestan, porque son recorredores natos del Municipio, son calificados pues ellos acumulan conocimientos del territorio y sus actores y son los que brindan la información calificada mediante la cual se selecciona los productores a entrevistar, ya que pertenecen a áreas temáticas de alta relevancia en el municipio como lo es Acción Social (de esta área dependen los Programas sociales que en el territorio, benefician a la población objetivo tanto rural como urbana que presenta necesidades básicas insatisfechas), educación, salud pública, extensión e investigación de organismos públicos nacionales. El vacunador de SENASA a su vez agente sanitario representando al Sistema de Salud del hospital local, conoce en profundidad las familias que habitan las zonas altas y los acompañan en muchas de las tareas cotidianas laborales.

Las observaciones participantes fueron realizadas por la tesista a los ppp en el marco de las actividades de extensión desarrolladas en el Municipio tanto en instancias de visitas a los predios como jornadas y talleres de capacitación en temáticas varias. En el marco de estos encuentros de diversas índoles se desarrolla las observaciones participantes, en un número de: tres jornadas técnicas; un taller participativo de diagnóstico PROFAM- INTA, una jornada de trabajo en el marco de vacunación de SENASA, un viaje de carácter técnico y tres jornadas técnicas en el marco del remate televisado.

A fin de conocer las interacciones que ocurren en el territorio entre sociedad y espacio y explicitar las estrategias productivas, familiares y lógicas socio-espaciales que llevan a cabo los ppp para promover y permanecer en la actividad pecuaria y en el espacio que tradicionalmente ocupan, se utiliza el marco conceptual propuesto desde la geografía social por Di Méo (2001) y se agrupa la información en dos nubes de interrogantes principales: A) relaciones espaciales a partir de los desplazamientos, las relaciones funcionales o afectivas con los lugares; B) relaciones sociales y productivas a partir de las relaciones de parentesco, de producción, de propiedad (Tabla 10 y formatos de entrevistas en Apéndice)

Tabla 10: Interrogantes principales, correspondientes a las relaciones espaciales y doméstico- productivas.

Relaciones espaciales	Relaciones doméstico-productivas
<ul style="list-style-type: none"> • Tipos de ppp en las tierras altas de acuerdo a su distribución y relación con el territorio • Número de unidades domestico-productivas o productivas por productor en el territorio • Relaciones con los propietarios de las tierras • Antigüedad del puesto • Desplazamientos (trashumancia) de los ppp y su ganado en el territorio 	<ul style="list-style-type: none"> • Fases del ciclo familiar • Formas de residencia y disponibilidad de mano de obra familiar • Existencia de ingresos extraprediales • Empleo de mano de obra transitoria • Prácticas productivas • Toma de decisiones • Cantidad de marcas en el rodeo vacuno

Fuente: Elaboración propia. D. Moneta. 2013.

Es importante destacar que de acuerdo a la actuación de la tesista como agente de desarrollo involucrado en la comunidad en estudio desde el año 1997, se presentan algunas ventajas y desventajas en el proceso de recolección de datos. En lo que respecta a las ventajas, el conocimiento previo de la comunidad y su gente, permite un ambiente confiable y agradable con los entrevistados, favorece que las preguntas se desarrollen con facilidad y las respuestas sean brindadas con soltura. De esta forma, se logra un encuentro personal donde prima la conversación de manera espontánea y sin tensiones. Como desventaja se destaca la dificultad que reviste el hecho de tomar distancia de los relatos y no influenciar en las respuestas de los entrevistados, como también evitar un cierto grado de suposición en la respuesta debido al conocimiento que se tiene del medio y de los actores sociales.

Así como se hacen las consideraciones teóricas y se manifiestan los precedentes necesarios a los fines de los conceptos claves de esta tesis, se complementa la investigación cualitativa con información secundaria como bibliografía y documentación regional, o local, por cierto no abundante, referida al tema, además de considerarse los datos aportados por censos agropecuarios y poblacionales. Importantes datos se extraen de cinco trabajos de investigación y de una tipología de

informe del Programa Pro Huerta- INTA-Ministerio de Desarrollo Social de la Nación;
los trabajos son:

1. Informe Diagnóstico Ambiental (DiA) del Municipio La Caldera (2003).
2. Proyecto Integral de Desarrollo (PI) del Municipio La Caldera (2007).
3. Informes técnicos e informes finales del Programa Pro- Huerta – INTA MDS (Moneta, D. 1997-2012).
4. Tesis de grado de la Lic. Marcela Álvarez (2006).
5. Publicación el ordenamiento territorial en zonas de montañas (Belmonte y Núñez, 2008).
6. Proyecto de formulación de Grupo de Cambio Rural- Grupo San Antonio de La Caldera (Saravia, P. 2008).

5. RESULTADOS Y DISCUSION

A fin de caracterizar el territorio se explicitan a continuación las relaciones espaciales, las relaciones sociales y sus interacciones.

5.1. Relaciones espaciales (relaciones con el recurso tierra, el paisaje y con los otros actores por el uso del territorio)

5.1.1. Tipos de ppp en las tierras altas de acuerdo a su distribución y relación con el territorio

Del análisis de la información de campo recogida, se comprobó que los ppp de las zonas altas de La Caldera no son dueños de la tierra que habitan y/o utilizan a los fines productivos ya que se ubican sobre fincas privadas o tierras fiscales.

Según la información aportada por el P.I. (2007: 7), en el año 2007 en las tierras altas de La Caldera existían 92 ppp situados en fincas privadas, cantidad que disminuyó a 67 en el año 2009²³, y que continuó descendiendo durante el año 2011. Al respecto JAC nos explica: “... algunos ppp están con la intención de venta y liquidación de su ganado, a los fines de dar por terminada la actividad... además nos explica como los ppp se deshacen de sus animales y la incertidumbre que genera la búsqueda de nuevas tierras para pastaje “...este año ya se deshizo de todos, vienen desde el año pasado pero este año ya (...) porque están por arrendar la finca para la misma actividad, aparte están loteando arriba, arrendar para la misma actividad pero a un solo hombre, no más (...) el loteo es el del Cristo, la parte de atrás de la finca, no de adelante, da al Cristo (...) la Sra. Lucrecia anda por las fincas, consulta, y dice que tiene animales para pastaje y anda preguntado...”.

Las EAP privadas (fincas privadas) son explotaciones que ocupan grandes superficies (que van desde 2000 a 20000 ha) y se ubican en las cercanías del pueblo de La Caldera ellas son: San Alejo, Santa Mónica y Getsemaní, o más alejadas: Rinconcito, Las Lagunas, Santa Rufina y Yacones. Llevan a cabo la actividad productiva bajo la responsabilidad de un administrador (empleado de categoría y con poder de decisión) o del propio dueño, que pueden o no habitar en el lugar. Realizan actividad pecuaria de ciclo completo (ganadería de cría y engorde), producen novillos gordos de 2 a 3 años de edad. Poseen infraestructura para realizar prácticas

²³ Entrevista informante calificado, Acción Social municipal, Agosto 2009.

ganaderas: corrales, manga, balanza y otros. Los animales cuentan con pastos naturales y con pasturas implantadas. También efectúan suplementación con granos sobre todo para cubrir los baches forrajeros (época de falta de pasturas que se torna muy intensa desde fines de invierno y primavera), manejan pastoreos rotativos, para hacer un mejor uso de los recursos disponibles. Las razas son sintéticas y mejoradas para mejorar la calidad de los terneros y la adaptabilidad al medio.

Por su parte las tierras fiscales, por ejemplo Potrero de Castilla, se encuentran alejadas del pueblo de La Caldera en el límite con el departamento Rosario de Lerma en la porción noroeste del municipio; otra parte se sitúan más cerca del pueblo, en el perillago del Dique Campo Alegre y sobre las márgenes del río La Caldera.

Se encuentran distintos tipos de ppp, de acuerdo a la forma de ubicarse y relacionarse con el territorio, se los reconoce como:²⁴

A. **Puestero en finca privada:** ppp que viven dentro de los límites de la explotación donde pastan sus animales en un lugar denominado "puesto", el que corresponde a una unidad domestica-productiva y pagan un monto anual al titular de la tierra en concepto de contrato de pastaje. En el puesto hay una vivienda precaria y un corral.²⁵

B. **Pastajero en finca privada:** ppp que no viven dentro de los límites de la explotación donde pastan sus animales y al igual que el tipo anterior paga un monto anual al titular de la tierra en concepto de contrato de pastaje. Su vivienda está en el pueblo de La Caldera y tiene solo corral en el predio productivo.

²⁴ Es importante destacar que estas tres categorías no son creadas sino "rescatadas" a través de las palabras de los entrevistados, con una postura restitutiva "*las categorías de la gente bastan*", por lo tanto son los mismos productores que se reconocen en ellas. Estos fundamentos sostienen además que las categorías naturales son posibles bases para construir sólidas categorías teóricas que puedan generalizarse (Demazière y Dubar. 1997. *Analyser les entretiens biographiques. L'exemple des récits d'insertion*. Collection Essais&Recherches. Série "Sciences Humaines" dirige par FranCois de Singly. Ed Nathan. Paris. Pp: 350. En Lorda, M. A., 2005).

²⁵ La vivienda se construye con insumos y materiales del lugar, de tal forma que la mayoría posee adobe y/o piedra con techos de pajas, la precariedad a la que están sujetas las viviendas de estas familias no se refiere solo al tipo de construcción sino a las dificultades relacionadas con el acceso al agua para el consumo de la familia. Al respecto LIC explica: "*...no tengo agua en el puesto, acarreo agua del río, que está a 40 metros de distancia, cargo agua en bidones y tachos. No tenemos canal que nos acerquen el agua al puesto ...*" Por su parte JAC describe: "*...cuesta conseguir el agua, si están en Yacones la sacan del río, si es de Potrero de Castilla es de vertiente, buscan vertientes (...) acarrean el agua (...) el puesto más lejos está a 500 metros del agua (...) el agua que toman no es potable, se les enseña a colocar la pastilla potabilizadora, aparte es de vertiente y es la misma que toman los animales...*".

C. Pastajero en tierras fiscales: ppp que ubican a sus animales en tierras fiscales a los fines del pastoreo. En estos casos no viven en el lugar donde pastan sus animales sino en el pueblo de La Caldera y no pagan pastaje sino que solo requieren de una autorización de las autoridades municipales.

D. Puestero en finca privada y pastajero en tierras fiscales: ppp que ubican parte de sus animales y viven en fincas privadas (lo que constituye una unidad domestico productiva) y pagan un monto anual al titular de la tierra en concepto de contrato de pastaje; pero además mantienen otra parte de sus animales en tierras fiscales donde no pagan pastaje sino que solo requieren de una autorización de las autoridades municipales

En la Tabla 11 se detallan los tipos de pertenencia de los ppp bajo análisis.

Tabla 11: Distribución y relación de los ppp con el territorio

Identificación	Distribución y relación con el territorio			
	Tipo A Puestero en finca privada	Tipo B Pastajero en finca privada	Tipo C Pastajero en tierras fiscales	Tipo D Puestero en finca privada y pastajero en tierras fiscales.
LIC	X			
ROS	X			
SAS	X			
JUA	X			
JAC		X		
UGA			X	
ZER			X	
ANC				X
JOVI				X
MAR				X
HNO				X

Fuente: Elaboración propia sobre base de entrevistas. D. Moneta. 2013.

Como se puede observar en la Tabla 11 la mayor proporción de los ppp entrevistados corresponden al tipo A, descrito como puestero en finca privada (5 de 11 ppp); donde el puesto constituye una unidad (3 de 11). Unidad que les permite producir bienes que aseguran la subsistencia del grupo familiar, y cuya finalidad es crear las condiciones para la reproducción domestica, y además produce con el objetivo de llevar sus productos al mercado lo que le genera un ingreso genuino (Archetti 1975, en Piñero, sin año: 8). El tipo de ppp que le sigue en importancia es el D (3 de 11), que sigue manteniendo su unidad domestico-productiva en finca privada

pero le suma una unidad productiva en tierras fiscales. Los otros dos tipo (B y C) son pastajeros con unidades productivas en tierras privadas o fiscales y cuyas unidades domesticas se ubican en el pueblo.

JAC es pastajero en finca privada colindante con el pueblo, cual vive junto a su grupo familiar en La Caldera y su corral se ubica muy cerca de su vivienda. Diariamente se traslada a la zona de pastoreo para llevar a cabo las tareas de manejo de los animales. Así lo detalla “... *no tengo puestero* (se refiere a una vivienda en la finca privada), *esa es la diferencia con el puestero, sólo tengo corral y uso de pasto, en la finca no vive nadie* (se refiere a su familia ya que en la finca vive el propietario) *todos vivimos en el pueblo...*”. Además destaca “... *la vivienda del puestero está construida con insumos y materiales del lugar, de tal forma que la mayoría posee adobe y/o piedra, además usa vegetales sobre todo para la realización del adobe (ladrillos de barro y pasto) y para el techado de sus ranchos, no tienen acceso a luz, agua potable y gas...*”.

5.1.2. Número de unidades domestico-productivas o productivas por productor en el territorio.

A fin de profundizar en el concepto de unidad domestico – productiva sostenido por Murmis (1991), y diferenciar la unidad de producción (que tiene como objetivo llevar sus productos al mercado) y la unidad domestica (que tiene como objetivo la reproducción de la fuerza de trabajo llevando a cabo tanto actividades productivas con el fin de producir bienes para la subsistencia del grupo familiar como actividades reproductivas), se describen a continuación los tipos de ppp de acuerdo a la formas en que se presentan estos subsistemas (Tabla 12), en el territorio.

Tabla 12: Número de unidades doméstico – productivas (D-P) o productivas (P) de los ppp en el territorio bajo análisis.

Identificación	Cantidad de unidades doméstico-productivas o productivas por ppp			
	Tipo A Puestero en finca privada	Tipo B Pastajero en finca privada	Tipo C Pastajero en tierras fiscales	Tipo D Puestero en finca privada y pastajero en tierras fiscales
LIC	1 D-P			
ROS	2 D-P			
SAS	2 D-P			
JUA	1 D-P			
JAC		1 P		
UGA			1 P	

Identificación	Cantidad de unidades doméstico-productivas o productivas por ppp			
	Tipo A Puestero en finca privada	Tipo B Pastajero en finca privada	Tipo C Pastajero en tierras fiscales	Tipo D Puestero en finca privada y pastajero en tierras fiscales
ZER			1 P	
ANC				2 D-P
JOVI				2 D-P 1 P
MAR				1 D-P 1 P
HNO				1 D-P 1 P

Fuente: Elaboración propia sobre la base de entrevistas. D. Moneta. 2013

Como ya se adelantara todos los productores Tipo A y D tienen una unidad doméstico-productivas (D-P) en finca privada, de ellos solo dos (LIC y JUA) presentan únicamente una unidad D-P, los demás (ROS, SAS, ANC, JOVI, MAR y HNO) poseen mas de una D-P y algunos además poseen una unidad productiva (P) en tierras fiscales.

La explicación a la existencia de dos unidades D-P en la finca nos la da el vacunador de SENASA, quien explica: “... se trata solamente de 4 familias, sobre un total de 67 entre puesteros y pastajeros (...) puede darse que los puestos estén en una sola finca o en dos fincas pero siempre está uno abajo y otro arriba²⁶ en el cerro...” y responde a la realización de la practica de trashumancia de los animales durante el bache forrajero, que más adelante se explicará.

Esta combinación de uso de tierras privadas y fiscales les permite minimizar los gastos de pastaje en tierras privadas ya que no realizan contratos de pastaje con el estado provincial sino que efectúan acuerdos con las autoridades locales. En las tierras fiscales los animales permanecen en el mismo lugar durante todo el año con mínima infraestructura productiva “... cada uno puede que no tenga puesto (alude a la vivienda) pero seguro que cada uno tiene su corral (...) cada uno con su corral...” (MAR).

Relata MIR²⁷ “... los animales están en la playa del río, no pagamos pastaje...” Estos ppp buscan la anuencia de autoridades, sobre todo municipales, para garantizar el pastaje en las tierras fiscales, por lo que le “avisan” al intendente, que llevarán sus

²⁶ En las zonas altas bajo análisis el puesto *de abajo* está ubicado a una altura de 2700 msnm y el puesto *de arriba* se ubica a 3800 msnm.

²⁷ MIR es hija de ZER quien no accedió a la entrevista.

animales a pastar, sobre todo cuando se trata de la zona del peri-lago del Dique Campo Alegre (Foto 1).

Foto 1: Vacunos pastando en el perilago Campo Alegre (tierras fiscales).



Fuente: Elaboración propia. D. Moneta. 2010

MAR expresa: “... MIC (se refiere al intendente saliente del Municipio) me dio una mano en la finca que administra... cuando el patrón se enteró no tenía permitido y me fui al límite del Dique, avisé a la Municipalidad (...) le avisé al intendente, para que sepa que estoy con mis animales en el Dique...”.

A continuación, en la Tabla 13 se especifica la distribución de los ppp bajo estudio con detalle de las fincas y/o el sector de tierras fiscales que utilizan. Se observa que la mayor proporción se ubican en la finca San Alejo (ya sea con puesto solamente en esta finca o en combinación con otras).

Tabla 13: Distribución de los productores según las fincas y las tierras fiscales donde sitúan la unidad de producción-consumo.

SAN ALEJO	SAN ALEJO-Perilago del dique Campo Alegre*	GETSEMANI	Dique Campo Alegre* (fiscal)	Márgenes del río LA CALDERA*	SAN ALEJO-SANTA RUFINA	SAN ALEJO-POTRERO DE CASTILLA*
2 (18,35%)	3 (27,25%)	1 (9,1%)	1 (9,1%)	1 (9,1%)	2 (18%)	1 (9,1%)

Fuente: Elaboración propia en base a entrevistas. D. Moneta. 2013

* Potrero de Castilla, el perilago del dique Campo Alegre y las márgenes del río La Caldera son tierras fiscales por las que no se paga pastaje.

Como se describiera anteriormente San Alejo se encuentra en las cercanías del pueblo de La Caldera con fácil acceso, aunque este es solo hasta la casa principal ya que luego continúa por “... caminos de ripio, de herradura, en 3 o 4 horas llego al puesto, en caballo...” así lo señala LIC; situación conflictiva para el acceso a los puestos también se relata para la Finca Santa Rufina o Potrero de Castilla, LIC señala “... inaccesible con vehículo, sólo con caballo...” (camino de herradura o el río como ruta de acceso al puesto). Al respecto de las relaciones entre el espacio y el tiempo que se plantean en territorio Belmonte y Nuñez (2008: 7) señalan que “... las distancias se miden en tiempos, en las zonas altas, ya que el acceso depende más de las dificultades topográficas que de las distancias...”.

5.1.3. Relaciones con los propietarios de las tierras.²⁸

5.1.3.1. Delimitación de los puestos o áreas de pastaje

Si bien los ppp bajo análisis han sido clasificados y censados como EAPs sin límites definidos, las que como se explicó anteriormente, se caracterizan por estar ubicadas dentro de unidades mayores ya sean fiscales o privadas, se comprobó que tanto puesteros como pastajeros en tierras privadas (Tipo A, B y D) producen en superficies con límites definidos con precisión, aunque sus predios no estén alambrados.

Cualquiera de los tres tipos antes indicados reconoce con exactitud, y acepta los límites del puesto o área de pastaje que utilizan, los que son fijados por el propietario, generalmente en base al relieve del lugar, por ejemplo el filo de los cerros. LIC y ROS comentan: “... Los límites del puesto fueron puestos por el dueño de la finca y por el relieve (...) los animales llegan al filo del cerro, si los animales se cruzan a otro lugar son devueltos por el dueño de finca o te avisan para que los busquen...”.

²⁸ Como propietarios se debe incluir también al estado provincial y municipal.

Además, esta delimitación precisa de las áreas que utilizan para el pastaje evita que en este territorio se solapen los distintos rodeos. El informante calificado perteneciente al área municipal explica la situación en las tierras altas, para el caso de los ppp tipo A, B y D: *“... los animales ocupan lugares sin juntarse entre ellos (...) cada uno conoce bien que lugar tienen para pastar...”*.

La situación es distinta para el caso de los ppp Tipo C, ya que sus actividades no se enmarcan en acuerdos contractuales sino que realizan acuerdos de palabra con las autoridades municipales. Resultado de esto comparten las tierras fiscales con otros actores (tanto ppp como organismos públicos y privados). Por ejemplo, alrededor de las tierras fiscales que quedan en el perilago hay otras fracciones catastrales que fueron donadas por el Estado para el usufructo del Club de Regatas Güemes, Club Amigos de la montaña, ex AGAS (Administración General de Aguas de Salta, ahora Aguas del Norte). Estas Instituciones, al día de la fecha se encuentran cercando y delimitando el catastro donado para usufructo por parte de la Provincia, con lo cual reduce la superficie de pastaje de los animales. Además, los entrevistados relatan otras desventajas de mantener sus animales en el perilago del Dique Campo Alegre: *“... En el dique hay problemas ya que los animales son corridos por la gente de recursos naturales y gente de medio ambiente de la provincia, los corren aún de la zona municipal...”* (MAR), agrega *“... yo pienso poner plantas de nogal, la gente hacha para leña yo implantaría los árboles, si algún día no me dejan tener ovejas tendría nogales para injertar, comprar plantas, alambrar y que den sus frutos (...) me preocupa que me delimiten* (habla del alambre que colocan para delimitar el predio del Club Amigos de la Montaña), *busco otra manera, pago la pasada para la otra finca* (Los Porongos), *los caballos van a la otra finca, mis caballos que paguen pasada que no los corran...”*.

Esta situación, genera solapamiento de rodeos en superficies cada vez más delimitadas, situación que ante una falta de ordenamiento del uso de estas tierras es causa de deterioro ambiental y de caída de productividad de los rodeos, situación comúnmente reportada en otras regiones de la provincia de Salta para los rodeos criollos del chaco salteño (Camardelli, 2005: 49).

5.1.3.2. Superficie utilizada

Del relato referido a los límites de las áreas de pastaje que los productores Tipo A, B y D usan, se infiere que se trata de grandes extensiones, por ejemplo, las dimensiones de las superficies de pastaje quedan claras si se analiza la expresión de que *“... los animales llegan al filo del cerro...”*, lo que significa que los animales

ascienden hasta los 3700 msnm, aunque para alcanzarlos deben recorrer grandes distancias en una topografía escarpada de difícil acceso.

Tan grandes son estas superficies que desde el punto de vista teórico no coincide con la caracterización del pequeño productor que por definición trabaja con escasez de recursos naturales uno de ellos el factor: tierra. El uso de grandes superficies de pastoreo de los animales es una cuestión común a los pequeños productores ganaderos sin límites definidos en la provincia Salta, tal lo reportado por Camardelli (2005: 246) para el sector de los puesteros criollos del chaco salteño. La autora da cuenta de que en este tipo de productor la principal limitante de la unidad productiva no es el tamaño o superficie del predio sino otras variables, tales como: temperaturas extremas, escasas precipitaciones, acceso al agua para la bebida de los animales y falta forraje; para el caso de los ppp de las tierras altas de La Caldera se debe agregar otra limitante, cual es la abrupta topografía.

En cambio, como ya se expresara el productor en tierras fiscales (Tipo C) utiliza superficies menores, las que se reducen tanto en cantidad (por los alambrados vecinos) como en oferta de recursos forrajeros (por el aumento de la carga animal).

5.1.3.3. Particularidades de los contratos de pastaje

Respecto al pago de pastaje se observan distintas modalidades (Cuadro 14); JAC detalla “... *el pastaje se paga una vez al año. Siempre el pago es en efectivo, se paga por el usufructo de pasto, de agua y estadía de los animales...*”. El pastaje no se paga por unidad de superficie sino por cabeza de ganado y por horas de pastoreo “... *el caballo paga más ya que el animal no duerme entonces come el doble, por las cabras, ovejas y vacas se paga lo mismo (...)* y por las horas de pastoreo, luego se las retira del lugar y se las encierra en un corral para pasar la noche (...) *todas las categorías (incluido los terneros) pagan pastaje...*” (JOS).

A su vez, JOS describe como se realiza el pago de pastaje cuando se tiene un puesto en otra explotación privada “... *se paga medio pastaje ya que su otro puesto está en otra finca, en Potrero de Castilla...*”. El dueño de la finca lleva un control muy riguroso de la cantidad de animales que poseen los ppp. Al respecto JOS explica: “... *les controlan los animales a los que deben plata, los controlan el día de la vacunación (...) nosotros tenemos más animales que los que declaramos porque tenemos pérdidas y consumo propio...*”.

El cobro del pastaje se lleva a cabo en la sala de la finca, se fija con anterioridad la fecha de pago, el mismo es en efectivo en una o dos cuotas al año, en el caso de un solo pago este se debe hacer efectivo entre marzo y abril lo que coincide con el fin de

la época de parición. Los contratos de pastaje se renuevan anualmente. En la Tabla 14 también se observa que la mayor proporción de los ppp entrevistados paga el pastaje en una cuota y en menor proporción realizan el pago en dos cuotas.

Tabla 14: Formas de pago del pastaje

Pago de pastaje al año	Meses de pago	Productores (%)
Una vez al año	Marzo – Abril	87,50
Dos veces al año	Mayo y Noviembre	12,50

Fuente: Elaboración propia sobre la base de entrevistas. D. Moneta. 2013

A cambio le otorgan al productor un recibo no oficial. Lo detalla JOS: “... pago \$ 6000 al año y de una sola vez, en el mes de Marzo (...) si pagamos en cuotas nos dan un plazo de 2 a 3 meses, y se paga con recargo (...) en el año 2006 se pagaba \$ 4000, en el 2009 pagamos \$ 6000 (...) es una buena forma de correr pastajeros (...) se paga a (...) parientes directos del dueño (...) se paga de una sola vez (...) un tiempo antes nos avisan cuánto se paga si es un nuevo monto, y nosotros decimos cuando pasamos a pagar (...) se paga al administrador de la finca, al señor C..., en efectivo...”. ROS detalla en su entrevista que “... el pago lo hago en efectivo, una vez al año, y le pago al Administrador de la finca...”.

Una restricción de los contratos de pastaje, es que impiden instalar infraestructura que vaya más allá de un corral rudimentario. Igualmente no pueden implantar pasturas ni llevar a cabo una producción agrícola de grandes dimensiones. Así lo menciona JOS: “... no se puede hacer (pasturas) no hay comodidades para eso, no hay estructura para eso, además debería hablar con el Sr. C... (Administrador de la finca) además lo que pongo queda para el dueño, poste que pongo queda...”.

Al respecto DOS expresó en oportunidad de la capacitación de programa PRO.CA.PRO del Gobierno de la Provincia: “...no me vengán a ofrecer alambre si somos pastajeros...” en clara referencia al impedimento que imponen los contratos de pastaje.

Esta restricción contractual que se presenta en los tipos A, B y D, se refleja en la imposibilidad de implantar pasturas, lo que afecta la disponibilidad de alimento del rodeo vacuno principalmente en las épocas secas y frías de invierno - primavera, especialmente cuando los productores no realizan trashumancia hacia los pastizales de altura, actividad que como se viera anteriormente es realizada solo por muy pocos.

Si se considera esta restricción es de esperar que para brindar pastaje el dueño de la finca tuviera bien apotrerado el predio a los fines de organizar el uso de la tierra, sin embargo esto no sucede y JAC lo relata así: “... él (se refiere al propietario de la finca) dio pastaje pero tenía los alambrados tirados (...) la finca debe tener los alambres bien (...) los animales se van (...) los animales buscan volverse de donde eran, al lugar de donde eran (...) 3 veces volvieron...”. De esta forma el ppp tiene que producir bajo situaciones contradictorias por un lado no puede construir alambrados ni implantar pasturas para alimentar a sus animales, pero por otro lado el dueño de la finca no le provee de estas mejoras, afectando el manejo del rodeo.

Tanto JOS como JAC detallan: “... los puesteros no tienen actividad conjunta con los dueños de la finca, tienen actividades independientes (...) no es un manejo uniforme (...) nunca pedimos nada por falta de confianza, casi no puedo dejar el caballo en la sala...”, esto es un hecho importante que afecta las estrategias productivas de los ppp tipo A y B, en el sentido de que no pueden utilizar las áreas de pastaje del rodeo del propietario de la finca, ni tampoco tienen acceso a las instalaciones de la finca, lo que les facilitarían realizar actividades de manejo como puede ser vacunación, marcada, señalada, etc.

5.1.4. Antigüedad del puesto.

Como una forma de reconocer la adhesión a la actividad pecuaria, se consultó a los ppp respecto a la antigüedad del puesto y del pastaje y de la familia utilizando el lugar.

Tabla 15: Antigüedad del puesto o del pastaje.

Identificación	Antigüedad en años del puesto o pastaje			
	Tipo A Puestero en finca privada	Tipo B Pastajero en finca privada	Tipo C Pastajero en tierras fiscales	Tipo D Puestero en finca privada y pastajero en tierras fiscales
PUESTO LIC	50			
PUESTO ROS	> 50			
PUESTO SAS	70			
PUESTO JUA	50			

Identificación	Antigüedad en años del puesto o pastaje			
	Tipo A Puestero en finca privada	Tipo B Pastajero en finca privada	Tipo C Pastajero en tierras fiscales	Tipo D Puestero en finca privada y pastajero en tierras fiscales
PASTAJE JAC		5		
PASTAJE UGA			5	
PASTAJE ZER			20	
PUESTO-PASTAJE ANC				Puesto 20 Pastaje 20
PUESTO-PASTAJE JOVI				Puesto 50 Pastaje 5
PUESTO-PASTAJE MAR				Puesto 50 Pastaje 5
PUESTO-PASTAJE HNO				Puesto 30 Pastaje 3

Fuente: Elaboración propia sobre la base de entrevistas. D. Moneta. 2013.

A partir de la información de la Tabla 15 se comprueba que el 54,5% de los puestos poseen una antigüedad mayor o igual a 50 años, proporción que se incrementa si se consideran los casos con antigüedades superiores a los 20 años.

Esta antigüedad de los puestos habla del arraigo y la marcada adhesión de estos productores a la actividad, estableciendo lo que Albaladejo (2004) describe como pacto agrario con el territorio que explica la persistencia de los productores en el medio, aun considerando éste desfavorable y limitante que los conduce a la diversificación de actividades productivas, comerciales y laborales con distintas lógicas y estrategias buscando asegurar la reproducción de la unidad domestica y productiva.

5.1.5. Desplazamientos (trashumancia) de los ppp y su ganado en el territorio

Se analiza aquí la particularidad encontrada en los productores JOVI, ROS, SAS y ANC. Estos ppp poseen dos D-P en tierras privadas, esta particular decisión de poseer dos puestos "... uno abajo y otro arriba en el cerro...", tiene como fin la distribución estratégica temporal y espacial de los rodeos, lo que se conoce como trashumancia.

La trashumancia se define y justifica como "...una práctica ganadera tradicional consistente en el desplazamiento estacional del ganado entre zonas altas o de mayor altitud, destinadas a pastos de verano, y zonas bajas o de menor altitud, en las que el

ganado pasa el invierno, siguiendo rutas regulares establecidas...". La trashumancia es una práctica extendida universalmente, tal es así que para la región mediterránea española se la considera como "... una práctica altamente adaptativa (...) que facilita el acoplamiento entre las actividades de pastoreo y los picos estacionales de productividad de pastos, permitiendo así una óptima explotación de los recursos existentes, así como la posibilidad de evitar los períodos más críticos..." Tal es así que se considera que "... el modelo ganadero de la trashumancia constituye un claro ejemplo de coevolución de un sistema natural y un sistema social que se ajusta al gradiente anual e interanual de variabilidad y perturbaciones a través de un proceso de aprendizaje adaptativo a lo largo de muchas generaciones. Esta interacción entre ser humano y naturaleza ha dado lugar a paisajes culturales esculpidos durante siglos por la actividad pastoril trashumante a través de la adaptación de las prácticas ganaderas..." (Universidad Autónoma de Madrid).²⁹

La práctica de la trashumancia en el territorio bajo análisis nos la relata JOS³⁰ *"...tengo 2 puestos, un puesto de verano y otro de invierno (...) entre ambos tengo una distancia de 2 a 3 kilómetros, el puesto de invierno está más abajo tiene más monte y menos barro...pasan 5 meses del año de junio a octubre (JOS se refiere a que su madre y los animales permanecen en este puesto durante ese período) el puesto de verano está en un lugar más alto, más arriba, allí están 7 meses de noviembre a marzo (...) solo se mueven las cabras, ovejas, caballos, las vacas no se mueven porque están muy dispersas no se las puede juntar (...) es un lugar con menos monte se nota la diferencia de clima (...) eso es por la altura, los animales casi se trasladan solos en noviembre y se mueven en un día (...) pago por los dos puestos ..."*

Sobre el mismo asunto uno de los informantes calificados³¹ nos comenta *"... es un desplazamiento del productor con el ganado menor (...) se desplaza al otro puesto, ya sea en la misma finca o en fincas diferentes, de esta forma se mueve con el ganado menor cada 6 meses (...) a los fines de aprovechar muy bien el recurso pasto (...) el descanso del lugar (...) la renovación de las pasturas (...) para su posterior aprovechamiento..."* y SAS da cuenta de la importancia de la práctica en la

²⁹ Universidad Nacional de Madrid. Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino. Laboratorio de socio- ecosistemas. Informe Final- Síntesis. Proyecto 079/RN08/02.1- Valoración económica de la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas ligados a la trashumancia en la Cañada Real Conquense: implicaciones para la gestión de los agroecosistemas mediterráneos en el contexto del cambio global. 2009. www.uam.es/gruposinv/socioeco/document [Consultado: 22 de Mayo 2013]

³⁰ JOS es hijo de JOVI quien es la titular del puesto pero no accedió a las entrevistas.

³¹ Vacunador de SENASA

recuperación de los recursos ...“6 meses en un lado y 6 meses en otro, tiempo para recuperar el pasto (...) naturalmente se recupera...”.

El mismo informante relata: “... el productor se va al otro puesto en épocas de bajo nivel de pasto los animales ovino, caprino y caballar migran hacia los cerros para allí encontrar pasto y dejar que se renueve el pasto de la finca (...) nunca se mueven los animales para que no compitan por la comida con los animales propios del dueño (se refiere a que no superponen los animales del ppp con los del propietario de la finca) el traslado de los animales hacia los cerros es realizado por el puestero a través de senderos o caminos de herradura que se originan en la sala de la finca (...) en verano sacaban los animales al Cristo y en invierno al cerro...”.

La trashumancia les permite dejar descansar las pasturas en las zonas bajas durante la época de activo crecimiento (época lluviosa verano-otoño) y acumular materia seca para ser utilizada durante el bache forrajero de invierno – primavera (junio a octubre).

JOS da cuenta de otra ventaja de la trashumancia, en este sentido explica que la misma les permite hacer huertas en las cercanías de la vivienda sin la necesidad de alambrar, con lo cual diversifican su producción: “... no se puede tener los animales y sembrar a la vez...” se refiere a que como no poseen espacios cercados los animales dañarían los cultivos, es así como con mínimos recursos realizan esta diversificación, “... cuando subimos al puesto de arriba (en el verano) en el puesto de invierno (abajo) dejamos sembrado zapallo, papa, maíz, algo de hoja (hortaliza), oca, choclo (...) se siembran hortalizas de primavera-verano a secano y los animales no destruyen los cultivos...”.

5.2. Relaciones domestico-productivas (de parentesco, mano de obra familiar y transitoria, trabajos extraprediales, de producción etc.)

5.2.1. Fases del ciclo familiar

Si se analizan las fases del ciclo familiar en que se encuentran estas familias (Tabla 16), se constata la existencia de una gran proporción de las mismas con jefe/as de edades mayores (entre 60 y 70 años) lo que ocurre en las fases de reemplazo, reemplazo con crianza y otros (7 de 11 casos) tal como lo definiera Archetti y Stolen (1975, en Camardelli, 2005: 56). En estas situaciones es importante identificar los sucesores (hijos o hijas) ya sean solteros o casados trabajando junto a su padre o madre, vinculados directamente con el puesto y cumpliendo distintos roles; resultado de lo cuál es probable que asuman la titularidad al fallecimiento del padre o madre.

Esto ocurre en 6 de los 7 casos mencionados anteriormente (LIC, SAS, JUA, JOVI, MAR y ZER) cuyos hijos/hijas viven o están vinculados directamente al puesto o al pastaje, lo que aseguraría la continuidad de la unidad domestico-productiva. Solo en un caso (ROS) no hay sucesor en el puesto y se atribuye a que el jefe de hogar es soltero, sin hijos y su grupo familiar está constituido por dos hermanas mayores que viven en el pueblo.

Tabla 16: Fase del ciclo familiar

Identificación	Jefe/a de hogar (Sexo)	jefe/a de hogar (Edad en años)	Edad del conyugue (años)	Edad de los hijos (años)			Edad de otro familiares (años)			FASE
				0-14	14 -18	> 18	0-14	14 -18	> 18	
LIC	Hombre	60	58			1				Reemplazo con crianza
ROS	Hombre	60	---						2	Otros
SAS	Hombre	70	---			4				Reemplazo
JUA	Mujer	70	---			1			1	Reemplazo con crianza
JAC	Hombre	38	28	3	2	3				Fisión
UGA	Hombre	38	34	1						Formación
ZER	Hombre	70	69			1				Reemplazo
ANC	Hombre	55	40	3					4	Formación
JOVI	Mujer	70	---			2	1			Reemplazo con crianza
MAR	Mujer	60	60			6	3			Reemplazo con crianza
HNO	Hombre	56	49	1						Formación

Fuente: Elaboración propia sobre la base de entrevistas. D. Moneta. 2013.

Solo se encuentran 4 familias en fases de formación y fisión (ANC, HNO, JAC y UGA), en estas fases el problema no es la sucesión de la unidad sino la obligación de algún miembro de la familia de permanecer lejos del puesto para atender a los hijos en edad escolar, tal el caso de ANC y HNO. Esta situación ha sido reportada en anteriores investigaciones para tipos sociales similares en la región del chaco salteño, en estos casos el jefe de hogar vive en el puesto y su esposa e hijos en edad escolar viven en el pueblo durante los días de semana y van al puesto desde el viernes al lunes, en feriados.

Con respecto a esta situación, LIC lo expresa: "... mi mamá alquila una casa en el pueblo (La Caldera), allí también vive mi familia, señora e hijos (...) mi mamá paga el alquiler (...) no tengo otra casa en otro pueblo (...) , también JOS relata "... en el puesto está mi madre y mi hermana, yo estoy en el pueblo con otros parientes, tengo

sobrinos a cargo y nietos de mi madre (...) están conmigo para ir a la escuela en el pueblo, el dinero para mantener la familia proviene del sueldo en la municipalidad, pensión de mi madre y los ingresos por ventas de los animales...”.

Esta migración temporaria con el fin de asistir a la escuela se puede transformar en el abandono permanente del puesto; al respecto uno de los informantes calificados, relata: *“... conocí familias enteras, los chicos iban creciendo algunos bajaron a la ciudad, cuando son más grandes toman la decisión de que se quedan o se van (...) algunos van a Vaqueros otros a la ciudad, muy pocos siguen con la familia completa, por ejemplo Luis Quipildor de Potrero de Castilla, (...) algunos se quedan otros se van, cuestión de costumbre y de gustarle la vida en el campo, no tienen servicios...”.*

MAR nos relata *“... a mi hija la despaché a la ciudad, a mi hija le salió una beca de la Municipalidad, habló con Lili (esposa del Sr. Intendente) la convenció que era lo mejor, algo va a ayudar con la actividad (está en la escuela de policía), a mi llámenme a trabajar para ganarme un peso (...) la municipalidad no es una cabra, vaca, ¿cuando se acabe que va a pasar?...”.*

5.2.2. Formas de residencia y disponibilidad de mano de obra familiar

En relación a las formas de residencia de los miembros de la familia se observa que si bien en todos los casos de puesteros (Tipo A y D) algún miembro de la familia reside en el puesto en ningún caso el mismo está habitado por la familia completa. Se constató que permanecen viviendo en él un bajo número de miembros los que coinciden con que son mayores de 60 años mientras que el resto de los familiares viven en el pueblo de La Caldera; salvo el caso de ANC y HNO que son jefes más jóvenes (Tabla 17) y cuyos hijos permanecen con algún pariente en el pueblo.

Tabla 17: Formas de residencia, aporte de mano de obra familiar a la unidad productiva, miembros de la familia con ingresos extraprediales y contratación de jornales.

Identificación	Nº de miembros de la familia	Nº de miembros de la familia que vive y trabajan en el puesto o en el lugar de pastaje	Nº de miembros de la familia que no viven en puesto o lugar de pastaje pero trabajan en el	Nº de miembros de la familia que no viven ni trabajan en el puesto o en el lugar de pastaje	Nº de miembros de la familia que realizan trabajos extra-prediales temporarios o permanentes.	Contratación de mano de obra transitoria (corredor / cuidador)
LIC	3	1	1	1	1	1
ROS	3	1	2	---	3	---
SAS	5	2	3	---	3	---
JUA	3	2	----	1	1	1
JAC	10	0	5	5	5	---
UGA	3	0	1	2	1	---
ZER	3	0	2	1	1	---
ANC	9	4	2	3	4	---
JOVI	4	2	1	1	1	---
MAR	11	2	5	4	8	1
HNO	3	1	1	1	1	1

Fuente: Elaboración propia sobre resultados de entrevistas. D. Moneta. 2013

En el caso de los ppp pastajeros, tanto en tierras privadas como en tierras fiscales, no poseen una vivienda en el lugar del pastaje y por lo tanto no viven en él (JAC, UGA y ZER) (Tabla 17).

Por otro lado, si se analizan las formas de residencia que presentan las familias y se las relaciona con el aporte de mano de obra que los miembros realizan, se observa que en la mayoría de los casos algún miembro que no vive permanentemente en el puesto va al predio a trabajar y respecto a la asiduidad con que lo hace se constataron tres tipos de frecuencias:

- todos los días al puesto o pastaje (SAS, MAR, HNO, JAC, UGA, ZER)
- una vez por semana permaneciendo en el puesto dos días al menos (JOVI y LIC)
- una vez al mes permaneciendo en el puesto dos días al menos (ANC, ROS)
- no recibe ayuda de ningún familiar fuera del puesto (JUA)

En el caso de JOVI en el puesto solo viven de manera permanente madre e hija, al respecto JOS (hijo de JOVI y empleado de planta permanente de la municipalidad), nos explica: “... Yo trabajo en la Municipalidad como empleado de planta, y los fines de semana voy al puesto (...) tengo ganas de jubilarme para poder trabajar de lleno en el puesto (...) yo voy a continuar la tarea de mi madre...”.

También se encontró que los jóvenes de las familias que habitan las zonas altas, en algunos casos, cuando terminan los estudio regresan al puesto, otros buscan trasladarse a otros lugares, por ejemplo la ciudad, de todos modos JAC explica “... aun no habitando en el puesto es muy común que los hijos jóvenes acompañen en las tareas de manejo de ganado (...) es muy común ver la presencia de jóvenes de una familia ayudando en el arreado y acorralado de los animales, previo a la participación en un remate, por ejemplo...”(Foto 2).

Foto 2: Jóvenes hijos del pequeño productor ayudando en tareas de manejo ganadero.



Fuente: Elaboración propia. D. Moneta. 2011

Se puede observar que los productores que tienen un puesto en explotación privada y además realizan pastaje en tierras fiscales suman diariamente aportes de mano de obra de los miembros de la familia que no viven en el predio (MAR y HNO), además en este grupo también se encuentra los pastajeros sin vivienda en el lugar del

pastaje que necesariamente deben trasladarse diariamente hasta el lugar (JAC, UGA y ZER). El resto, acude a trabajar al puesto con menor frecuencia, generalmente los fines de semana y esto es atribuido a que son trabajadores de planta permanente de organismos públicos o privados del medio.

5.2.3. Existencia de ingresos extraprediales

Del análisis de la Tabla 17 se comprueba que en todos los casos algún miembro de la familia realiza trabajos extraprediales ya sean changas o toman empleos temporarios o permanentes en organismos públicos o empresas privadas.

Si bien ninguno de los productores que viven y trabajan en el predio manifiesta poseer trabajos permanentes, todos realizan changas o trabajos temporarios, lo que los aleja del puesto por cortos períodos de tiempo. Estos ingresos eventuales complementarán los ingresos monetarios totales del grupo familiar, lo que es propio de este sector de la agricultura familiar (Bravo, 1994, en Piñero, sin año: 12), pero podría afectar la disponibilidad de mano de obra en cantidad y oportunidad para realizar las labores en la unidad productiva.

MAR nos relata sus experiencias de trabajos extraprediales y nos permite visualizar la precariedad de las changas: *“... si salgo a changuear, me dan 5, 10, 20 pesos, si no cobro hoy cobraré mañana, es una forma de que con esperanza, hoy tengo lo justo para hoy, y luego aparece la plata en el momento oportuno, sigo con esperanza (...) mire en las Costas trabajé en la poroteada y saqué 45 pesos por día, en el arándano del Dique me van a llamar, en la cancha de fútbol saco 60 pesos al día...”*.

En situaciones particulares algún miembro de la familia posee un empleo permanente, tal el caso de JOVI, lo que también supone un aporte de dinero a la unidad domestico-productiva.

La realización de actividades extraprediales por los miembros de la familia pone al descubierto una situación corrientemente asociada a los sectores de pequeños productores cual es la necesidad de completar los ingresos prediales con trabajos extraprediales, pero que a la vez resta mano de obra a las tareas prediales, lo que en este caso no se ve reflejado en un aumento de la cantidad de jornales contratados para ayudar en el puesto.

A fin de conocer otros ingresos extraprediales, se indagó sobre la cantidad de familias que perciben jubilaciones, pensiones u otros planes sociales, encontrándose que 5 familias cuyos titulares residen en el puesto reciben pensiones o jubilaciones, ellos son JOVI, LIC, ROS, SAS y JUA a los que se agrega ZER, MAR que reciben

pensión pero no vive en el puesto y JAC que recibe una asignación familiar del estado nacional.

5.2.4. Empleo de mano de obra transitoria

En el caso de los ppp bajo estudio solo 4 productores (36% de los ppp) emplean mano de obra transitoriamente, JAC detalla que los llaman: “... *corredor, cuando ayudan al productor a juntar o agrupar los animales a los fines de manejo (...) vacunación, señal, marca, venta...*” y los llaman “... *cuidador, cuando el productor no se encuentra en el puesto (...) no es un pariente...*”. Las actividades que realizan y las épocas del año en que se los emplean se detallan en la Tabla 18.

Tabla 18: Labores y épocas en se emplean corredores y cuidadores

Época del año que se emplea mano de obra transitoria	Actividades que realizan
Cuidador: noviembre festejos del día de las almas (el productor deja el puesto)	Cuidado del puesto y de los animales
Cuidador: diciembre fiestas de fin de año (el productor deja el puesto)	Cuidado del puesto y de los animales
Corredor: marzo- abril- mayo (primera vacunación). Septiembre- octubre (segunda vacunación).	Juntada de animales para la vacunación
Corredor: febrero- marzo (en las zonas altas)- abril- mayo (zonas más bajas de los cerros)	Juntada de animales para la señalada y la marcada
Cuidador: una vez al mes durante todo el año (el productor deja el puesto para ir al pueblo a cobrar pensiones etc.)	Cuidado del puesto y de los animales
Corredor: marzo- abril	Selección de animales para la venta

Fuente: Elaboración propia sobre la base de entrevistas. D. Moneta. 2013

El empleo de mano de obra transitoria es importante por el hecho de que el puesto no es dejado sólo, sin responsable, LIC detalla “... *nunca queda solo, siempre hay una persona (...) siempre está Luis (en el puesto), cuando no está, contrato un cuidador, no pariente...empleo generalmente, una persona, en corrida de vacunos, cuando se baja a vender, cuando se vacuna...*”.

Por su parte JOS detalla “... *queda el puesto solo o con un cuidador y se le paga por hora de cuidado (...) no lo buscan de lejos, es vecino (...) el corredor puede ser vecino del mismo puesto, y puede no tener animales y no ser vecino, le gusta los*

animales, le gusta mucho, es gente de campo (...) el Señor Góngora (...) la esposa de Corimayo va a trabajar al puesto...”.

En el caso de las familias que contratan mano de obra transitoria (LIC, JUA y HNO) esto se justifica en el bajo número de miembros que la constituyen y que habitan en el puesto.

Se encontró que no siempre los corredores, es decir aquellos que ayudan en el manejo del ganado a los productores son retribuidos con dinero, al respecto MAR y LIC lo explican: “... se invita a la gente o llega voluntariamente, corredores, algunos se invitan solos, comparten el asado, el vino, juntan las vacas, eso se hace temprano, la marcada se hace a las dos de la tarde (...) la mejor época de marcada es abril - mayo, en el cerro es febrero - marzo” o en el “Día de las almas, señalada, marcada y vacunada es para encuentro entre puesteros (...) y otras personas...”.

5.2.5. Prácticas productivas

Se encontró que el 100% de los productores entrevistados y tal como lo expresara el P.I. (2007: 9) producen ganado vacuno para mercado o autoconsumo, lo que complementan con ganado menor (caprino y ovino) (Tabla 19), actividades comúnmente desarrolladas por los pequeños productores en la provincia de Salta y reportadas en anteriores investigaciones (Bardomas, 1991; Grulke, 1995; Arenas y Camardelli, 1999; Reyes 2000 y Camardelli *et al*, 2001; en Camardelli 2005).

La ganadería vacuna constituye un sistema extensivo mixto o de ciclo completo ya que los terneros se mantienen en la unidad productiva hasta su venta como novillos gordos con pesos promedios de 400 kg y de más de 4 años de edad.³²

Tabla 19: Categorías de animales producidos para el mercado y el autoconsumo

Identificación	Mercado						Autoconsumo				
	Vacunos			Caprinos**	Ovinos**	Aves	Vacunos		Caprinos	Ovinos	Aves
	Novillos	Vacas gordas*	Terneros				Novillos	Vacas viejas*			
LIC	X			X	X	X		X	X	X	X
ROS	X	X						X			X
SAS	X	X						X	X		X
JUA	X		X	X	X			X			X
JAC	X	X	X	X				X	X		

³² Esto último se comenzó a modificar en el año 2009, donde algunos productores emprendieron la venta de terneros de 150 a 200 kg.

Identificación	Mercado						Autoconsumo				
	Vacunos			Caprinos **	Ovinos **	Aves	Vacunos		Caprinos	Ovinos	Aves
	Novillos	Vacas gordas*	Terne ros				Novillos	Vacas viejas*			
UGA	X	X	X					X			
ZER	X	X			X			X		X	
ANC	X	X		X	X			X	X	X	X
JOVI	X	X	X	X	X			X	X	X	X
MAR	X		X	X	X			X	X		X
HNO	X		X					X			

Fuente: Elaboración propia sobre la base de entrevistas. D. Moneta. 2013

* Las vacas gordas son hembras jóvenes mientras que las vacas viejas son hembras de refugio de más de 10 años de edad. ** Los caprinos y ovinos que se consumen o venden son animales jóvenes (cabritos y corderos)

Todos los tipos de ganado (vacuno y ganado menor) se crían a campo abierto, esto significa que se trata de sistemas extensivos sin la existencia de apotreramiento ni la utilización de pasturas implantadas. Los animales se alimentan exclusivamente con los pastizales naturales y con los recursos forrajeros que les ofrece el bosque, los animales menores y el caballar permanecen en los sectores planos cercanos a la vivienda mientras que el ganado vacuno se aleja e interna en el bosque.³³

Al respecto del ganado menor JOS explica: “...los animales (se refiere a la majada de cabras y ovejas) se largan a pastar al mediodía y vuelven a las 6 o 7 de la tarde (...) vuelven solos pero es mi mamá la que los cuida (...) se encierran en el corral para pasar la noche...”.

Respecto al ganado vacuno, LIC relata: “... se trata de una ganadería de recolección³⁴ (...) a los 4 años se logra un novillo y se juntan para la venta (...) afuera los animales para reducir la carga animal sobre el campo...”.

El técnico de Cambio Rural de la zona describe esta ganadería como “... producción ganadera extensiva de ciclo completo, no especializada, abarcando cría,

³³ En esta región de abrupta topografía los sectores planos son elegidos para la ubicación de la vivienda del puesto. Esta elección se acuerda entre las partes, al respecto JAC detalla: “... La ubicación del puesto (en referencia a la vivienda) no es arbitraria, primero se decide entre ambas partes, y la zona es elegida por el puestero bajo el consentimiento del dueño en la figura del administrador, la zona es llana, una meseta o planicie, con menor cantidad de vegetación, en numerosas ocasiones de difícil acceso, aunque siempre cercana a la fuente de agua...”.

³⁴ La ganadería de recolección a la se refiere el entrevistado se puede relacionar con la agricultura extractivista propuesta por Gudynas, (2010, en Camardelli y Salazar, 2013) quien la explica como sistemas de producción extensivos basados en la extracción de grandes volúmenes de recursos naturales que no son procesados o son procesados parcialmente.

recría, engorde, con superficie de manejo sin límite definido, con ausencia de alambrados. Se presenta como un sistema productivo sin pasturas implantadas, por lo que la oferta forrajera es predominantemente de monte...”. De esta manera los técnicos dan cuenta de las bajas receptividades e indicadores productivos y reproductivos que caracterizan a la zona, señalando “... la receptividad del monte es de 1 cabeza/ 8 has; porcentaje de preñez: 60%; parición: 50%; porcentaje de destete: 45%; mortandad del rodeo: 15-20 % siendo las causas: desbarranque, león...” (gato del monte que se alimenta de crías de ovejas, cabras, caballo, vacuno) agregan que “...Los animales presentan un alto grado de consanguinidad (...) combina la producción de ganado mayor con ganado menor como ovino, caprino (...) en esta producción acompaña un mínimo manejo reproductivo y sanitario...”. El informante (técnico de Cambio Rural) también describe el sistema productivo como “de recolección (...) pues el producto es un animal viejo, de bajo valor comercial (...) se denota que el engorde va en desmedro de la buena alimentación de la vaca de cría (...) la ineficiencia del sistema se manifiesta cuando sale un novillo terminado con peso pero también con 4 o 5 años de edad...”, a lo que se agrega la información aportada por el veterinario del programa minifundio: “... la genética de los animales tiene base criolla no mejorada (...) presentan afecciones sanitarias serias basadas especialmente en parasitosis ya que nos encontramos en zona endémica de garrapatas así también se observa la vacunación anti-aftosa y brucelosis en sólo una parte del rodeo, ya que es común negar la existencia de parte de los animales...” aclara que parte de los animales no están declarados ni registrados en SENASA.

JOS lo explica: “... comen pasto natural (se refiere a todos los recursos forrajeros) del lugar (...) el puesto (la vivienda) está cerca del agua (...) el pasto le alcanza a todos los animales, tenemos 50 vacas, 15 caballos, 30 cabras y 30 ovejas. Tenemos buen pasto natural, también tenemos churquis que es bueno para las cabras, también es bueno el mollar (...) el duraznillo en cambio no es bueno hincha a los animales...”.

Sin embargo el entrevistado menciona restricciones respecto a la disponibilidad de del recurso forrajero al decir: “... En septiembre octubre se pone difícil el alimento...” es que al igual que en el resto de la región NOA en el territorio bajo análisis se presenta un importante bache forrajero, lo que ocurre durante la época seca, entre invierno a fines de primavera.

Abona esta información el informante investigador de la universidad “... el monte de la zona de La Caldera aporta alimentos con elevado contenido de pared celular y baja digestibilidad, que en el verano permiten ganancias de de peso bajas. Situación

que se agrava en el periodo seco (invierno y primavera) en el que no se registran precipitaciones y los recursos del monte en este período no cubren los requerimientos de mantenimiento, por lo que, los animales pierden peso (...) de esta forma los animales presentan un crecimiento en serrucho (aumentan y reducen peso en forma continua) y salen a la venta con 4 a 5 años sin una adecuada cobertura grasa por los que son destinados al consumo local y por los que los productores reciben precios muy bajos...".

Durante estos meses del año la falta de forraje en las cercanías de la vivienda obliga al ganado vacuno (que no migra en trashumancia como se describiera anteriormente) a internarse en el bosque donde ramonean y brocean hojas, ramas tiernas, flores y frutos de los árboles y arbustos propios de la selva montana y del bosque montano; esto significa una mayor demanda de trabajo para los productores que deben destinar más horas en las recorridas de campeo del ganado vacuno.

Además, estos animales se esfuerzan por alcanzar los pastos naturales que persisten en las laderas de los cerros y quebradas orientadas al sudeste tales como la "serenguilla". Esto es causa de alta mortandad por los desbarranques que sufren, lo señala un informante: *"... cuando falta el pasto los animales buscan la serenguilla (...) crece en el filo de los cerros pero tan altos que los animales se pierden por desbarranque..."*.

La falta de recursos forrajeros nativos es superada, en parte por los productores que recurren a la suplementación, un informante señala: *"... los productores forrajean los animales (...) con pastos (hace alusión a fardos de alfalfa comprada ya que no realizan ningún cultivo) pero es muy difícil acarrearlos (...) entonces buscan maíz (...) cargan animales, usan cargueros (...) les cuesta mucho el traslado..."*, al consultarle sobre la época de falta de pasto detalla *"...es hasta diciembre que forrajean, pero desde el invierno..."*. Así mismo al consultarle sobre las consecuencias observables en los animales, detalla que *"... bajan de peso, se les marcan las ancas y caminan mucho en busca de los recursos..."*.

La Tabla 20 muestra las categorías de animales producidos tanto para el mercado como para el autoconsumo, se observan que estos productores mantienen la conducta típica del sector de los pequeños productores, que es diversificar los rubros productivos sumando a la cría de vacunos la cría de cabras y ovejas (8 de 11 ppp).

Se comprueba acá situación similar a la reportada para puesteros criollos del chaco salteño respecto a que la cría de las especies menores está muy relacionada con las formas de radicación de las familias en el puesto, en particular de las mujeres, tal el

caso ROS, UGA y HNO que no poseen ganado caprino y ovino y donde la mujer no está en el puesto o en el lugar del pastaje. JOS explica respecto al manejo del ganado menor: “... *juntar los animales y manejo de los mismos, movimientos diarios y rutinarios (...) los animales se largan a pastar al medio día y vuelven a las 6 o 7 de la tarde (...) vuelven solos pero mi mamá los cuida...*”.

También se constata lo expresado en trabajos previos (Camardelli 2005: 122), en el sentido de que el destino principal del ganado vacuno es el mercado, lo que se comprueba a partir de las categorías que se venden y la que se consume en la familia; esto es: novillos, vacas (todas las categorías incluyendo vaquillas) y terneros al mercado, mientras que la familia solo consume alguna vacas vieja de refugo y los animales menores se destinan tanto al mercado como al autoconsumo, salvo las aves que en la mayoría de los casos son consumidas dentro del grupo familiar.

Respecto a las otras producciones que se realizan en las unidades domestico-productiva (Tabla 20), se encontró que el 100% de los productores elaboran quesos con leche de vaca, cabra u oveja, actividad que se realiza estacionalmente y que concuerda con la época de las pariciones, estos productos se destinan tanto al mercado como al autoconsumo. Los huevos al igual que las aves son consumidos en la unidad familiar (10 de 11 ppp).

Tabla 20: Otros productos destinados al mercado (M) y al autoconsumo (A)

Identificación	Leche de vaca		Queso de leche de cabra u oveja		Queso de leche de vaca		Lana (vellón)		Artesanías en lana y cuero		Huevos		Hortalizas	
	M	A	M	A	M	A	M	A	M	A	M	A	M	A
LIC		X	X	X	X	X	X	X		X	X			
ROS						X				X		X		
SAS			X		X					X		X		
JUA			X		X			X		X		X		
JAC				X		X				X				
UGA						X				X				
ZER		X				X		X		X				X
ANC			X		X		X	X	X	X		X		X
JOVI				X		X		X		X		X		X
MAR			X		X	X		X		X		X		X
HNO						X				X				

Fuente: Elaboración propia sobre la base de entrevistas. D. Moneta. 2013.

MAR detalla: “... tengo carne, queso, huevos (...) carneo carne para 2 y 3 meses, saco un queso de 1 kilo por día, todo sin hacer nada, me levanto y todo es descanso, junto las ovejas, cabras, los acorralo, saco la leche, hago el queso (...) prácticamente vivo de las ovejas (...) a fin de año bajo 20 a 30 corderos, vivo de eso, es mi actividad principal, de los 30 corderos, la plata de 20 son míos, la plata de 10 son para mis hijos, se reparten, el puesto da seguridad...”.

También son excelentes artesanos del cuero, fabrican los insumos que utilizan para el ensillado y para el trabajo con el ganado vacuno, las mujeres por su parte hilan el la lana de oveja con lo cual elaboran tejidos rústicos para el ensillado de los animales, solo dos de los 11 ppp entrevistados venden algunas de sus artesanías en el mercado.

Unos pocos ppp realizan producción hortícola a secano (choclo, maíz y papa), lo que destinan al consumo familiar, ANC relata “... en el puesto de invierno dejo sembrado zapallo, papa, maíz, algo de hoja, oca, choclo, lo hacemos porque no se pueden tener los animales y sembrar a la vez, el riego es por la lluvia...”.

Se constata lo reportado en anteriores investigaciones en el sentido que la agricultura, actividad principal y corrientemente asociada al sector del campesinado o del pequeño productor, no aparece representada con igual importancia que la actividad ganadera, situación reportada para los ganaderos criollos de otras regiones de la provincia de Salta (Camardelli 2005: 124). La poca presencia de actividad agrícola entre los productores bajo análisis, llama la atención, en especial si se considera que existen condiciones de clima y suelo favorables para realizar huertas familiares, las que en superficies reducidas no estarían restringidas por contrato. Cabe preguntarse si esta falta de actividad agrícola no constituye otra forma de mostrar la marcada adhesión que estos productores tienen por la actividad pecuaria, la que también se relacionó con la antigüedad en el puesto.

En efecto, el P.I. expresa que los productores en las tierras altas de La Caldera presentan una marcada adhesión a la actividad pecuaria, lo que estaría relacionado con la transmisión de generación en generación de usos, representaciones, expresiones, conocimientos y técnicas propias de la actividad ganadera. Esto se manifiesta sobre todo en los jóvenes, que por ejemplo acompañan a los “corredores”, así lo expresa LIC: “... los corredores son personas viejas pero siempre hay changos jóvenes que acompañan en las tareas y aprenden a arrear y acorralar...”. JAC como se detallara anteriormente es el vacunar de SENASA, enfatiza esta cuestión al explicar

“... en el curso de vacunadores voy con mis hijos ellos van a seguir lo que hago y son los que me ayudan a vacunar en los cerros...”.

También a la hora de formar parejas, al respecto MAR relata: “... si uno se junta con una persona del campo sigo con los animales, si es con alguien de la ciudad, no les gusta, es una actividad de coya señora, yo sé muy bien de eso. A la Sra. de Roberto por obligación le gusta. A Víctor le gusta, están haciendo el corral en el Dique, a mis nietos a algunos le gusta. Mientras uno viva lo van a hacer, si se va la cabeza (...) no sé si lo harán...”.

5.2.6. Toma de decisiones

La decisión más importante que se toma en torno a la unidad productiva está referida a la venta de ganado vacuno. Al respecto el 100 % de los productores entrevistados relató que la decisión más importante está relacionada con la venta de animales (que animales y a quien vender). Las ventas del ganado vacuno se realizan en pie principalmente a la salida de verano y otoño (Tabla 21) y el ganado menor en las proximidades de las fiestas de fin de año.

Tabla 21: Calendario de ventas, meses en los que se desarrolla.

Rubro	En	Fe	Ma	Abr	May	Jun	Jul	Ag	Sep	Oct	Nov	Dic
Novillos	X	X	X	X	X							
Vacas	X	X	X	X	X							
Terneros	X	X							X	X	X	X
Cabritos	X									X	X	X
Corderos	X									X	X	X
Queso de leche de cabra y oveja	X	X	X	X	X					X	X	X
Queso de leche de vaca	X	X	X	X	X					X	X	X
Lana (vellón)	X	X								X	X	X
Artesanías en lana y cuero	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Huevos	X	X							X	X	X	X

Fuente: Elaboración propia sobre la base de entrevistas. D. Moneta. 2013.

Así lo detallan: “... los novillos se venden en pie de febrero a mayo (...) los terneros en primavera verano (...) los corderos en las fiestas (...) los bajamos a las plazas de Vaqueros o en La Caldera (...) los cabritos en las fiestas(...) también a la plaza o sobre

la ruta (...) los quesos de cabra y de vaca todo el año se venden (...) pero más en verano otoño (...) las artesanías en cuero todo el año (...) las artesanías en lana en invierno sobre todo (...) los huevos en verano...". NAV detalla "... ellos venden y concentran cabras y ovejas en la plaza del pueblo en navidad, año nuevo principalmente...".

El 100% de los productores venden a los carniceros del pueblo (pueblo de La Caldera y pueblo de Vaqueros). Además venden a vecinos (particulares), los mismos les hacen el pedido en forma particular. LIC, JUA, ROS detallan que venden a sus parientes o familia pero no son los principales compradores pues "*... porque la familia muchas veces no te puede comprar...*". Sólo MAR señala tener comprador en Salta "*... me llama por teléfono y me hace el pedido me avisa cuando viene a buscar los cabritos o corderos (...) yo se los entrego faenados...*".

NAV hace un detalle de los tipos de venta que tienen los ppp, por un lado "*... venden al carnicero (...) son el Sr. Chiquay, García, Sastre, Cayo, el productor baja los animales con los papeles en regla conociendo muy bien quien es el comprador y la transacción se lleva a cabo en el corral comunitario³⁵ (...) por otro lado la venta a los familiares los bajan vivos a los animales, con los papeles en regla, no se conoce el lugar de carneado, a veces el justificativo de ellos es que se desbarrancaron los animales y los perdieron...*". NAV también hace alusión a que la venta de esta forma responde a "*... la necesidad de efectivo de los productores para pagar el pastaje (...) el Sr. Corimayo (de San Alejo) paga pastaje de 2.200 \$/año (esto es en el año 2010) esto para 50 animales, el pago es una vez al año...*".

JOS detalla otros aspectos comerciales de las diversas producciones que realizan: "*... no hay un lugar comercial para vender, el que produce lo saca afuera (...) pueblo, ciudad (...) fiesta, cumple (...) con la pluriactividad se puede ahorrar (...) el fuerte es el consumo (...) pero también es un capital es una inversión (...) la poca plata que pueda tener es para comprar una vaca, se puede ver como una inversión, para mi si es ahorro porque yo tengo un sueldo mensual (...) viven de eso nada más (productos que*

³⁵ Con posterioridad a la adhesión de la Provincia de Salta a la Ley Nacional de Carnes y la consecuente inhabilitación de los mataderos municipales la Municipalidad de La Caldera habilitó un *corral comunitario* a los fines de concentrar los animales que bajan de las zonas altas animales dos veces por semana, buscando promover el respeto de la legislación vigente y las normas de seguridad e higiene elementales para la población. Los objetivos que se persiguen es que los ppp reciban un servicio de traslado para facilitar la faena, promover el blanqueo de la faena y que la población adquiera un producto seguro bromatológicamente. La Municipalidad paga el transporte de los animales en pie, estos son faenados por el carnicero/matarife y luego la Municipalidad nuevamente se hace cargo del regreso de las medias reces.

se venden rápido) queso de cabra, cabrito, gente que vive solo de esto, Luis Quipildor, la familia Alancay, Corimayo, viven de esto nada más (...) se puede vivir pero tienen que hacer de todo un poco, ovejas, vacas, cabras, sembrar, gallinas (...) aprovechan todo (...) de la lana hacen peleros, bajan todos los meses, bajan a Vaqueros, y ofrecen en todos los negocios...”.

Es de destacar que NAV en su entrevista hace alusión a “... la baja adhesión al corral, es muy poco usado (...) es usado sólo por 8 a 10 productores, no acceden todos (...) en estos momentos el camión sale cargado con 2- 3 animales por viaje (...) algunas causas que aducen los pequeños productores son el riesgo que corren al bajar el animal y que al comprador no le guste, por lo cual tratarán de ubicar los animales en otro carnicero, el problema es de mala actitud...”.

JOS detalla explica las causas del rechazo al uso del sistema implementado por la Municipalidad “... la carne se pone dura (...) la carne cambia de gusto cuando pasan tanto tiempo (24 horas) en frío...” (cámara de frigorífico).

NAV nos relata: “... los ppp siguen manteniendo sus circuitos no formales de comercialización, para ellos es más conveniente llevar o trasladar los animales, por caminos de herradura aún corriendo riegos permanentes, a la provincia de Jujuy (sobre todo a la localidad de San Antonio), donde los venden a mejor precio sin la obligación de presentar guías u otra documentación, (...) no existen puestos de control ni policía rural los lugares son inaccesibles...”.

Un especial análisis debe realizarse respecto a las categorías de ganado vacuno que se venden, en la Tabla 21 (y Tabla 22), se puede constatar que solo seis ppp venden terneros en el mercado (JUA, JAC, UGA, JOVI, MAR y HNO) los demás venden novillos gordos, de 4 o 5 años de edad, y vacas gordas. La venta de terneros es de particular importancia ya que implica un cambio radical de la forma tradicional de manejar el rodeo vacuno y de relacionarse con los mercados y permitiría transformar rodeos de ciclo completo ineficientes por el tiempo en que se demora la terminación de los animales en rodeos de cría que reduciría la presión de pastoreo y por ende aumentarían los indicadores reproductivos y productivos.

Al respecto HNO expresó: “... los animales así logrados son de mala calidad, de bajo valor de comercialización y sólo aptos para mercado local, el mercado local o la demanda de animales por carniceros locales se presentan como única posibilidad de comercialización...”.

Tabla 22: Relación entre los ppp que venden terneros, edad del jefe/a de la unidad y la fase del ciclo familiar.

Tipo de ppp	Identificación	Venta de terneros	Edad del jefe/a	Fase del ciclo familiar	Quien toma las decisiones
A	LIC	NO	60	Reemplazo con crianza	El productor y su madre
A	ROS	NO	60	Otros	Cada uno de los productores (hermanos) por separado.
A	SAS	NO	70	Reemplazo	Toda la familia en forma conjunta, padres e hijos
A	JUA	X	70	Reemplazo con crianza	El hijo del productor
B	JAC	X	38	Fisión	El productor propiamente
C	UGA	X	38	Formación	El productor propiamente
C	ZER	NO	70	Reemplazo	El productor propiamente
D	ANC	NO	55	Formación	Solo dos hermanos de los cuatro
D	JOVI	X	70	Reemplazo con crianza	La hija de la productora
D	MAR	X	60	Reemplazo con crianza	La productora con sus hijos
D	HNO	X	56	Formación	El productor propiamente

Fuente: Elaboración propia sobre la base de entrevistas. D. Moneta. 2013.

Si relacionamos los ppp que venden terneros con la edad del jefe/a de la unidad y la fase del ciclo familiar por la que están atravesando (Tabla 22), comprobamos que quiénes venden terneros son jefes jóvenes o, si bien son jefes mayores viven con algún hijo/a joven que los acompaña en la toma de decisión.

5.2.7. Cantidad de marcas en el rodeo vacuno

Otro aspecto a considerar está relacionado con la cantidad de marcas que aparecen en las distintas unidades, lo que en algunos casos está relacionado con la “herencia”³⁶ de ganado que entregando los titulares a sus hijos.

Al consultarle a MAR respecto a quien será sucesor en el puesto comenta “... *todos mis hijos reciben la herencia de animales (...) cuando ya no pueden cuidarlos y ninguno puede hacerse responsable, si no lo quiere lo vende a otro, lo terminan (...) a mis hijos, los dos más chicos, Graciela y José, les di dos animales, al más chico le di el valor de dos vacas, Roberto quería plata para completar la moto, le di el valor de 2 vacas (...) el más chico quedará con más animales y va a seguir con la actividad...*”.

MAR recuerda cuando recibió los animales en herencia de sus padres “... *la mamá de Joaquín y yo somos las que quedamos con la herencia (...) yo heredo a Graciela en vida (...) lo que queda es para vos le digo a mi hijo menor (...) cuando yo muera eché mano a eso (...) los hijos van a continuar con la partida...*”.

La “herencia” viene directa de los progenitores quienes ya usaban el puesto o el pastaje, en general el puesto es para aquel hijo que “*lo trabaja realmente*” (Álvarez, 2006: 43).

De esta manera van apareciendo distintas marcas en el ganado vacuno en la medida que se van reproduciendo los animales “heredados”, constatándose una gran heterogeneidad de situaciones (Tabla 23).

Por ejemplo, se observan ppp tipo A y D que poseen varias marcas (LIC, ROS, SAS, ANC y JUA), en estos casos quienes viven en la unidad se ocupan de las actividades cotidianas que demanda el ganado de todos los otros dueños de las marcas (parientes que han “heredado” el ganado pero que no viven en el predio).

Por otro lado, se puede constatar que JAC, UGA y ZER poseen una sola marca lo que podría asociarse al hecho de son pastajeros en tierras privadas o fiscales que no viven en la unidad productiva y por lo tanto no están dispuestos a cuidar animales ajenos, además como son jóvenes no poseen todavía “herederos”. En este grupo la excepción la constituye ZER que es mayor pero no ha entregado en “herencia” la marca a su hija aunque esta es la que trabaja atendiendo a los animales.

³⁶ Si bien los ppp utilizan la palabra herencia, este acto corresponde a una donación que en el caso del fallecimiento del titular y ante un juicio sucesorio correspondería a un adelanto de herencia.

Tabla 23: Relación entre la cantidad de marcas en la unidad, según el tipo de ppp y la fase del ciclo familiar.

Tipo de ppp	Identificación	Vive en la unidad	Cantidad de marcas por unidad	Edad del jefe/a	Fase del ciclo familiar
A	LIC	1	2 marcas	60	Reemplazo con crianza
A	ROS	1	3 marcas	60	Otros
A	SAS	2	5 marcas	70	Reemplazo
A	JUA	2	2 marcas	70	Reemplazo con crianza
B	JAC	0	1 marca	38	Fisión
C	UGA	0	1 marca	38	Formación
C	ZER	0	1 marca	70	Reemplazo
D	ANC	4	4 marcas	55	Formación
D	JOVI	2	1 marca	70	Reemplazo con crianza
D	MAR	2	1 marca	60	Reemplazo con crianza
D	HNO	1	1 marca	56	Formación

Fuente: Elaboración propia sobre la base de entrevistas. D. Moneta. 2013.

5.3. Identificación de las estrategias de supervivencia.

Tal como se explicara en el marco teórico, con el objetivo de alcanzar la supervivencia de la unidad domestico-productiva, los pequeños productores desarrollan determinadas estrategias que constituyen un complejo conjunto de conductas, decisiones y acciones relacionadas con el entorno (naturaleza y sociedad) en el contexto geográfico e histórico en que viven.

Se realiza, a continuación un análisis entre (Tabla 24) las principales variables, cualitativas y cuantitativas, que caracterizan las relaciones espaciales y socio-productivas de las unidades D-P y P de los ppp en las tierras altas de La Caldera a fin de identificar las estrategias de supervivencia que ponen en juego para mantenerse en la actividad.

Tabla 24: Variables cualitativas y cuantitativas que caracterizan las relaciones espaciales y socio productivas de las unidades D-P y P.

Relaciones	Variables cualitativas y cuantitativas		Tipos de ppp en las tierras altas de acuerdo a su distribución y relación con el territorio			
			Tipo A	Tipo B	Tipo C	Tipo D
Espaciales	Distribución de la unidad domestico-productiva (D-P) y/o de las unidades domestica (D) y productiva (P) en el territorio		Unidad domestico-productiva (D-P) en la finca privada	Unidad productiva (P) dentro de los límites de la finca privada y unidad domestica (D) en el pueblo	Unidad productiva (P) en tierras fiscales y unidad domestica (D) en el pueblo	Unidad domestico-productiva (D-P) en la finca privada más una unidad productiva (P) en tierras fiscales
	Número de unidades domestico-productivas (D-P), domestica (D) o productivas (P) de cada ppp bajo análisis		1 o 2 D-P	1 P + 1 D	1 P + 1D	1 o 2 D-P + 1 P
	Relaciones con los propietarios de las tierras	Delimitación de los puestos o áreas de pastaje	Limites definidos por el propietario y detallados contractualmente, sin solapamiento de las áreas de pastoreo. Con la utilización de grandes superficies.	Limites definidos por el propietario y detallados contractualmente, sin solapamiento de las áreas de pastoreo. Con la utilización de grandes superficies.	Limites definidos por acuerdos de palabra entre el pastajero con las autoridades locales; con solapamiento de las áreas de pastoreo. Superficies reducidas en las zonas del perilago y mayores superficies en las márgenes del río La Caldera pero de baja oferta forrajera.	Limites definidos por el propietario y detallados contractualmente y limites definidos de palabra con las autoridades locales, sin solapamiento o de áreas de pastoreo en fincas privadas y solapados en tierras fiscales. Utilizan grandes superficies en fincas privadas y superficies reducidas en tierras fiscales.

		Particularidades de los contratos de pastaje	Pago de pastaje en efectivo por cabeza de ganado mayor y menor, con restricciones contractuales para la instalación de mejoras (infraestructura y pasturas).	Pago de pastaje en efectivo por cabeza de ganado mayor y menor con restricciones contractuales para la instalación de mejoras (infraestructura y pasturas)	No paga pastaje pero posee restricciones estructurales para la instalación de mejoras (márgenes de los ríos, suelos inundables en el perilago, y zonas inaccesibles)	Pago de pastaje en efectivo por cabeza de ganado mayor y menor en el puesto y no paga en tierras fiscales, combinación de restricciones contractuales y estructurales	
		Antigüedad del puesto o pastaje	50 años o mas	5 años	5-20 años	Puesto: 5-20 años Pastaje: 3-20 años	
		Desplazamientos (trashumancia) de los ppp y su ganado en el territorio	Solo dos ppp realizan trashumancia (ROS y SAS)	No realizan trashumancia	No realizan trashumancia	Solo dos ppp realizan trashumancia (ANC y JOVI)	
Domes tico - producti vas		Fases del ciclo familiar	Jefes/as mayores de 60 años de edad en fase de reemplazo	Jefes < 40 años de edad en fase de fisión	Jefes < 40 a 70 años en fases desde formación a reemplazo	Jefes > 50 a 70 años en fases de formación y reemplazo con crianza	
		Formas de residencia y disponibilidad de mano de obra familiar en el puesto o pastaje	Jefe o hijo/a vive en el puesto	Ningún miembro de la familia vive en el lugar del pastaje	Ningún miembro de la familia vive en el lugar del pastaje	Jefe o hijo/a vive en el puesto	
		Aporte de mano de obra familiar que no reside en el puesto o pastaje	Reciben apoyo de mano de obra de familiares que no viven en el puesto	Reciben apoyo de mano de obra de familiares que no viven en el puesto	Reciben apoyo de mano de obra de familiares que no viven en el puesto	Reciben apoyo de mano de obra de familiares que no viven en el puesto	
		Existencia de ingresos extraprediales	SI	SI	SI	SI	
		Empleo de mano de obra transitoria	No emplean mano de obra eventual salvo LIC y JUA	No emplean mano de obra eventual	No emplean mano de obra eventual	No emplean mano de obra eventual salvo MAR y HNO	
		Practicas productivas	Diversificación de producción pecuaria	100% de los ppp producen ganado vacuno			
				75% caprinos	100% cabras	50 % ovinos	75 % cabras
			50% ovinos	0% ovinos	0% cabras	75 % ovinos	
			75% aves de corral	0% aves de corral	0 % aves de corral	75% aves de corral	

		Destino de la producción para mercado o autoconsumo	Ganado mayor destinado predominantemente al mercado y ganado menor para mercado y autoconsumo			
		Otros productos destinados al mercado o al autoconsumo	100% de los ppp elaboran queso a partir de leche de vaca, < del 65% elaboran queso con leche de cabra u oveja 100% elaboran artesanías en cuero y lana de oveja			
	Toma de decisiones	Categoría vendidas de ganado vacuno	100 % de los ppp venden novillos y vacas gordas 54 % de los ppp venden terneros			
		Mercado utilizado	100 % vende en el mercado local			
	Cantidad de marcas en el rodeo vacuno	> 1	1	1	1 o más	

Las estrategias de supervivencia que ponen en juego los ppp de las tierras altas de La Caldera responden a la tipología propuesta por Cáceres (1995, en Camardelli, 2005: 219) y son similares a las reportadas por Camardelli 2005 en su trabajo con los puesteros criollos del chaco salteño, las mismas se agrupan en:

1. Estrategias productivas de base agropecuaria

1.1. Diversificación de la producción pecuaria desarrollada en el interior de la unidad y con el objetivo de obtener algún tipo de producción de origen agropecuario para su venta en el mercado o para el autoconsumo, que les permite maximizar ingresos monetarios y disminuir los gastos de la unidad domestica (para compra de alimentos).

- a. Todos los tipos de ppp (A, B, C y D) producen ganado vacuno de ciclo completo bajo un sistema extractivo-extensivo, resultado de lo cual obtienen: novillos gordos, vacas jóvenes gordas, vacas refugio y terneros, con bajo aporte de insumos y recursos.
- b. Todos los tipos de ppp (A, B, C y D) destinan al mercado novillos, vacas gordas; solo algunos ppp venden terneros.
- c. Todos los tipos de ppp (A, B, C y D) no destinan al autoconsumo novillos y solo consumen animales de refugio (vacas viejas).
- d. Los tipos de ppp A y D crían ganado menor cuyas crías (cabritos y corderos) destinan al mercado y el autoconsumo.
- e. Los tipos de ppp A y D crían aves que destinan al autoconsumo.
- f. Todos los tipos de ppp (A, B, C y D) manufacturan otros productos a partir de la actividad pecuaria, todos producen queso a partir de leche de vaca.

- 1.2. Distribución temporal y espacial de las unidades domestico - productiva
 - a. Los ppp del tipo D distribuyen sus unidades domestico-productivas tanto en fincas privadas donde pagan el pastaje por cabeza de ganado como en tierras fiscales donde no pagan por ningún concepto, lo que les permite disminuir los gastos de la unidad productiva.
 - b. Los ppp tipo C utilizan solo tierras fiscales por lo que no tienen gastos en concepto de pastoreo para sus animales y mantienen su unidad domestica en el pueblo, pero poseen restricciones en cantidad y /o calidad en cuanto al las áreas de pastoreo.
 - c. Los ppp tipo A, B y D no poseen restricciones en la superficie que usan para el pastoreo en tierras privadas, ya que usan espacios marginales en cuanto la accesibilidad por lo que no compiten con otras actores del sector agrícola ni con los empresarios ganaderos, no se solapan espacios de uso.
 - d. Algunos ppp realizan trashumancia, lo que les permite mejorar la alimentación de los animales, dejar que se recuperen las pasturas durante la época de lluvia y en algunos casos realizar huertas.
- 1.3. Formas de residencia que contribuyen a la persistencia de la unidad domestico-productiva.
 - a. Algún/os miembro/s de la familias tipo A y D viven permanentemente en la unidad domestico – productiva.
 - b. Los jefe/a de hogar mayores de 60 años del tipo A y D permanecen viviendo en la unidad domestico – productiva acompañados de un hijo/a solteros o casados trabajando junto a su padre o madre, vinculados directamente con el puesto y cumpliendo distintos roles; resultado de lo cuál es probable que asuman la titularidad al fallecimiento del padre o madre.
 - c. Los jefes/as de hogar menores de 60 años del tipo A y D permanecen viviendo en la unidad domestico – productiva pero mandan sus hijos a estudiar al pueblo donde permanecen al cuidado de una parte del grupo familiar lo que los obliga a mantener otra unidad domestica.

- d. Los tipos de ppp B y C mantienen su unidad domestica en el pueblo y mantienen un corral para trabajar con los animales cerca lo que les posibilita el traslado diario.

No se destacan estrategias productivas de base no agropecuarias del tipo artesanales para su comercialización en el mercado, sin embargo están presentes en todos las unidades ya sea puesto o pastaje para su utilización diaria.

1.4. Uso de mano obra familiar y empleo de mano de obra eventual

- a. Todos los tipos de ppp aportan mano de obra a la unidad productiva aunque no residan en la misma lo que les permite minimizar los gastos de producción.
- b. Ningún ppp emplea mano de obra permanente, para minimizar los gastos del predio solo se emplean cuidadores y corredores para atender a los animales o cuidar la vivienda del puesto en fechas particulares.
- c. Algunos productores intercambian bienes (comida, bebida, etc.) por servicios (brindados por vecinos, amigos o familiares) para realizar actividades que demandan gran cantidad de mano de obra concentrada en pocas horas (marcadas, vacunadas, campeada de los animales, etc.)

2. Estrategias no productivas que generan ingresos extraprediales

- 2.1. En todas las unidades algún miembro de la familia realiza trabajos extra-prediales temporarios o changas lo que mejora la disponibilidad de dinero en efectivo la unidad domestico-productiva.
- 2.2. En algunos casos algún miembro de la familia poseen trabajos permanentes fuera de la unidad domestico-productivas y envían remesas a la unidad.
- 2.3. Todos los adultos mayores que residen en el puesto reciben pensiones o jubilaciones.

En general se observa que, las estrategias de supervivencia tanto espaciales como domestico- productivas antes detalladas responden en todos los casos a dos de los aspectos centrales propios de la racionalidad del agricultor familiar; esto es: maximizar el ingreso global tanto monetario como no monetario y minimizar los gastos en efectivo ya sea para atender las necesidades de la unidad familiar como de la unidad de producción. La producción de ganado vacuno es realizada por todos los ppp bajo

análisis y no presentan una estrategia de producción agrícola importante, lo que trasluce su marcada adhesión a la ganadería.

Estas estrategias estarían explicando la persistencia de los productores tipos A y D en la tierras altas, ya que el puesto es además de su unidad de producción, su vivienda es decir su hogar; es el lugar que resguarda su capital patrimonial, capital social y capital cultural lo que les permite al decir de Chia *et al.*, (1994, en Piñero, sin año: 10) “... *insertase en el territorio con sus conocimientos, prácticas y conductas permitiendo la sucesión generacional de su obra tanto en términos patrimoniales como sociales y culturales...*” generando un pacto con el territorio.

Sin embargo la existencia de una unidad de producción en el campo y una domestica en el pueblo (caso de los ppp que pertenecen al tipo B y C) parecería no verse contemplada en este marco teórico, lo que nos lleva a preguntarnos ¿cómo persisten este tipo de ppp? La respuesta a este interrogante podría estar relacionada con el hecho de que si bien han heredado hace pocos años los animales, su persistencia en la actividad podría asociarse a varias causas: son productores jóvenes (aún en el caso de ZER cuya hija MIR es la que trabaja en el pastaje), en todos los casos reciben ingresos extraprediales por empleos permanentes y pensiones, minimizan el gasto de la unidad familiar por la estrategia de destinar parte de su producción al autoconsumo y aportan mano de obra joven a la actividad del pastaje.

Para estos jóvenes ppp, la herencia, no sólo fue material sino cultural, identitaria y de tradiciones, lo que implica la valoración de una actividad sacrificada, rodeados de factores limitantes, con diferentes necesidades y en medio de la dificultad topográfica y climática.

6. CONCLUSIONES

El concepto de territorio explicitado en el marco teórico de esta tesis permite entender a las tierras altas de La Caldera como un espacio heterogéneo, fragmentado y complejo, con pequeños productores pecuarios (ppp) representantes de la agricultura familiar, que bajo particulares lógicas socio-espaciales de producción, consumo e intercambio, recorren y manejan un ambiente caracterizado por grandes limitantes, en el que se atraviesan relaciones sociales, conflictos y cooperaciones.

De esta manera las zonas altas de La Caldera pueden ser consideradas, a partir del estudio de las prácticas de los ppp, como un territorio con dimensiones sociales temporales y funcionales con identidad e historia, modelados por lógicas de supervivencia que se apoyan en la actividad pecuaria como alternativa productiva.

Se concluye que estos ppp han establecido un pacto con el territorio arraigándose y creando lazos con el mismo, lo que en parte explica su persistencia como actores sociales capaces de transmitir su identidad y patrimonio cultural enraizado en una histórica adhesión a la actividad pecuaria.

Sin embargo no son dueños de la tierra, lo que genera precariedad para vivir y/o producir en ellas, consecuentemente las mediaciones territoriales que alcanzan a construir son marginales política, económica y socialmente y son los propietarios de la tierra los que mantienen una posición dominante, que se traduce en restricciones que afectan tanto a la unidad productiva como a la unidad doméstica de los ppp.

Del análisis de las relaciones que estos ppp establecen con el territorio se concluye que su forma de distribuir las unidades de producción-consumo, la existencia de unidades domésticas separadas de las productivas, incluso la particularidad de mantener más de una de estas unidades en el territorio son las características que mejor definen la heterogeneidad existente, sin embargo mantienen rasgos homogéneos claramente identificables y compartidos aun cuando se ubiquen en distintos espacios.

Esta homogeneidad está representada por estrategias de supervivencia comunes a todos los tipos de ppp del territorio y están presentes tanto en sus actividades productivas como no productivas. Es así que se encontró que, de la totalidad de la muestra considerada, todos producen ganado vacuno de ciclo completo bajo un sistema extractivo-extensivo, resultado de lo cual obtienen: novillos gordos, vacas jóvenes gordas, vacas refugio y terneros, con bajo aporte de insumos y recursos.

Todos (referido a la muestra) venden en el mercado local las categorías de mayor valor (novillos y vacas gordas) y destinan al autoconsumo las categorías de menor valor (vacas viejas) y todos manufacturan otros productos a partir de la actividad pecuaria donde resaltan artesanías en cuero y lana como autoinsumos para llevar a cabo sus actividades diarias.

El segundo rubro ganadero productivo que practican es el ganado caprino y ovino. En este sentido, la diferencia más interesante de resaltar es la existencia de algunos tipos de ppp que crían cabras exclusivamente u ovejas exclusivamente, lo que generalmente está asociado con la presencia de la mujer en el puesto o lugar de pastaje

Además, todos los ppp realizan las actividades productivas a partir de la mano de obra familiar y muy pocos emplean mano de obra externa al predio, por otro lado y siguiendo un rasgo constitutivo de la agricultura familiar, todos aportan dinero en efectivo a la unidad domestica-productiva realizando trabajos extraprediales.

Por otro lado, si solo se analizaran la cantidad de ganado bovino y las grandes extensiones de pastoreo que utilizan estos ppp y se contrastan con otros sistemas de agricultura familiar minifundista, parecería como contradictoria su inclusión en esa categoría (pequeño productor familiar minifundista), sin embargo son productores familiares, pero no es la superficie de tierra que usan el factor limitante sino las condiciones naturales, ambientales y topográficas. Esta limitante natural de ambiente y topografía, si bien es una amenaza que causa bajos índices productivos en los rodeos de altura, constituiría una de las estrategias más sobresalientes que ponen en juego estos ppp y que les permite mantenerse en la actividad; en efecto, al producir en estos espacios marginales en cuanto a la accesibilidad y clima, no compiten con los dueños de la tierra por su uso, tampoco son objeto de interés por parte de la agricultura empresarial o por el negocio inmobiliario, y por lo tanto pueden permanecer en el lugar lo que no ocurrió en las zonas bajas y llanas cuyos habitantes ya fueron desplazados.

Otra estrategia que les permite mantenerse en la actividad pecuaria en las zonas de altura, es la distribución temporal y espacial de los rodeos mediante la práctica de la trashumancia, que no solo les permite superar el bache forrajero sino que les permite producir otros rubros agrícolas sin la necesidad de hacer cerramientos, cuya construcción no está permitida por contrato. Sin embargo esta estrategia no es usada por todos los ppp bajo análisis, situación asociada al número de miembros activos de la familia, ya que alguien debe acompañar a los animales hasta el lugar de veraneada (puesto de arriba).

El panorama es distinto en tierras fiscales, donde muy por el contrario el espacio destinado a pastoreo cada vez es menor, lo que se debe a los alambrados instalados por los concesionarios de la tierra. Esto es muy notorio en la zona del perilago del Dique Campo Alegre, donde las autoridades municipales ubican a los ppp sin mediar ningún tipo de ordenamiento, lo que causará una sobre-utilización del recurso forrajero en un futuro no muy lejano. Un relevamiento de la superficie total disponible y del estado actual de los recursos forrajeros debería ser realizado por el municipio de manera de ordenar el uso sostenible de estas tierras fiscales.

En síntesis es posible afirmar que una política pública que revalorice las lógicas socio-espaciales y estrategias de supervivencia que estas familias emplean, que les permita mantener el pacto que han establecido con el territorio y que mejore su posición en la negociación del espacio vivido, promovería el mantenimiento de los ppp en las zonas altas y contribuiría a mejorar las problemáticas sociales que en la actualidad se constatan en el pueblo de La Caldera.

7. BIBLIOGRAFÍA

- AZCUY, Ameghino, E. 2005. La evolución del capitalismo agrario y la desaparición de explotaciones agropecuarias: evidencias estadísticas en países seleccionados y problemas de teoría e historia, en 4tas jornadas *Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales*. Buenos Aires. 20 p.
- ALBALADEJO, C. 2001. Una Argentina discreta...la integración social y territorial de las innovaciones de los agricultores familiares en el Partido de Saavedra (Pigué). Argentina. *Revista Universitaria de geografía*.10 (1-2) 148.
- ALBALADEJO, C. 2004. Desarrollo local y nuevas ruralidades en Argentina. En su: *Innovaciones discretas y reterritorialización de la actividad agropecuaria en Argentina, Brasil y Francia*. Departamento de Geografía. Universidad Nacional del Sur. Bahía Blanca. pp: 369- 412.
- ÁLVAREZ, M. 2006. Trashumando entre el campo y la ciudad. Estudio de caso de la comunidad de Potrero de Castilla. Dpto. La Caldera. Tesis Licenciatura en Antropología. Facultad de Humanidades. Universidad Nacional de Salta. 134 p.
- BELMONTE, S; NUÑEZ, V. 2008. El Ordenamiento territorial en zonas de montaña. *Proyección 5. Ordenamiento territorial en Argentina*. Año 4. 5 (2):1- 19.
- BENDINI, A.; TSAKOUMAGKOS, P.; PESCIO, C.; NOGUES, C. 2002. Los trashumantes en Neuquén. Grupo de estudios sociales agrarios. Departamento de Ciencias Sociales. Facultad de Derecho y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Comahue p: 2- 3.
- BRAVO, G. 1994. Elementos metodológicos para el análisis de la diversidad de explotaciones agropecuarias en una perspectiva de desarrollo. Seminario, resultados de enfoques sistémicos aplicados al estudio de la diversidad agropecuaria. Actas. 1994, mar. 22-24, Mar del Plata. Editado por Mario López y Roberto Cittadini. INTA/CERBAS; INRA/SAD. Balcarce. pp: 103- 227.
- BUHLER, E. 2007. ¿Cuál es el papel de la familia en la actividad agropecuaria capitalizada? Una reflexión a partir de las explotaciones arroceras de Rio Grande do Sul. SOBER. 45º Congresso da Sociedade Brasileira de Economía, Administração e Sociologia rural. UEL- LONDRINA-PR. pp: 1- 20

- BUSTOS CARA, R. 2007. Aportes de las ciencias sociales en el desarrollo territorial. Curso 1 a. Maestría PLIDER- Balcarce. s.p.
- CAMARDELLI, C. 2005. Estrategias reproductivas y sustentabilidad de sistemas ganaderos criollos del Chaco Salteño. Tesis de Maestría en Desarrollo Rural en Zonas Áridas y Semiáridas. Universidades Nacionales del NOA. Salta. 263 p.
- CAMARDELLI, M. C.; SALAZAR, N. 2013. Territorio, ambiente y poder en la región chaqueña de la provincia de Salta. 18 p
- CARBALLO, C.; TSAKOUMAGKOS, P.; GRAS, C.; ROSSI, C.; PLANO, J. L.; BRAMUGLIA, G. 2004. Articulación de los pequeños productores con el mercado: limitantes y propuestas para superarlas. PROINDER. Dirección de Desarrollo Agropecuario. Serie de estudios e investigación 7. Estilos Gráficos SA. Buenos Aires. 19 p.
- CENSO NACIONAL AGROPECUARIO. Total del país y provincias por departamento: resultados definitivos /Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. Buenos Aires, AR: INDEC, 2002 [en línea] www.indec.gov.ar/agropecuario/cna_principal.as [consulta: 3 de Junio 2013].
- CENSO NACIONAL AGROPECUARIO. Provincia de Salta: resultados provisorios/ Dirección General de Estadísticas y Censos de Salta. AR: INDEC, 2008, 63p.
- CENSO NACIONAL POBLACIONAL. Total del país y provincias por departamento: resultados generales, información seleccionada / Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. Buenos Aires. AR: INDEC, 2001 [en línea] www.indec.gov.ar/webcenso/provincias_2/provincias.as [consulta: 3 de junio 2013].
- CENSO NACIONAL POBLACIONAL. Total del país y provincias por departamento: resultados definitivos / Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. Buenos Aires. AR: INDEC, 2010 [en línea] www.censo2010.indec.gov.ar/resultadosdefinitivos.as [consulta: 3 de Junio 2013].
- DI MÈO, G. 2001. De l'effet de lieu au territoire: la question du sujet et de la territorialité. In : Fournier, J- M. (ed) Faire la géographie sociale aujourd'hui. Presses universitaires de Caen, coll. Les documents de la MRS. N° 14: 69- 80.

- FORNI, F.; GALLART, M.; VASILACHIS, I. 1993. Métodos cualitativos II, La práctica de la investigación. Centro Editor de América Latina. Buenos Aires. 213 p.
- GARCÍA CANCLINI, N. 2001. Culturas híbridas. Estrategias para entrar y salir de la modernidad. Buenos Aires. Paidós. Estado y sociedad. 349 p.
- GARCÍA GUERRERO, L. 2009. Esta agricultura me suena familiar. Contextualizando el debate en torno a la agricultura familiar. 4º Congreso Argentino y Latinoamericano de Antropología rural. Nadar-INTA. Mar del Plata. 3 p.
- GIORDANO, G.; MARASAS, M. 2008. Tecnologías apropiadas para la Agricultura Familiar. Análisis y reflexiones sobre su generación en sistemas representativos de la región pampeana periurbana. Informes técnicos. 4º Congreso Internacional de la Red Sial. 1 p.
- GUTIERREZ, M.; SILVA WILCHES, A.; SONDEREGGER, R. 2003. Diagnóstico ambiental del municipio de La Caldera (DiA). Departamento de La Caldera. Provincia de Salta. pp: 1- 86
- HERNÁNDEZ SAMPIERI, R.; FERNANDEZ- COLLADO, C.; BAPTISTA LUCIO, P. 2007. Metodología de la investigación. 4º ed. Mc. Graw- Hill/ Interamericana Eds. México. pp: 530- 720.
- JIMENEZ REYES, L. s.f. El concepto de formación socio espacial (FSE), en el modelo de explicación del territorio de Guy Di Meo. 5 p.
- LORDA, M. A. 2005. El desarrollo local, estrategia de gestión ambiental de la actividad agrícola en espacios próximos a la ciudad de Bahía Blanca. Tesis doctoral de Geografía. Revista universitaria de geografía. Universidad Nacional del Sur. 15. p: 201- 207.
- LORDA, M. A. 2008. Enfoque geográfico de la agricultura periurbana. Módulo I, II. Maestría PLIDER- Balcarce. 15 p.
- MANÇANO FERNÁNDEZ, B. 2008. Sobre la tipología de los territorios. pp: 2- 8
- MONETA, D. 2002. Informe de temporada primavera- verano. Pro Huerta- INTA- MDS Nación. 2 p.
- MONETA, D. 2009. Informe de temporada primavera- verano. Pro Huerta- INTA- MDS Nación. 2 p.

- MONETA D.; LORDA, M. A. Fragmentación territorial en el municipio periurbano de La Caldera (Salta, Argentina). Congreso de Desarrollo Local- La Matanza- Buenos Aires- Junio 2010. pp: 1- 7
- MURMIS, M. 1991. Tipología de pequeños productores campesinos en América Latina. Rurality. FLACSO. 2: 29-103.
- MURMIS, M. 1998. El agro argentino: algunos problemas para su análisis. En Giarraca y Cloquell. Las agriculturas del MERCOSUR. El papel de los actores sociales. Buenos Aires. FLACSO. La Colmena. 10 p.
- NADIR, A.; CHAFATINOS, T. 1990. Carta de Suelos del Noroeste Argentino (Salta y Jujuy). Tomos 1-2. 7 p.
- OBSCHATKO, E.; FOTI, M.; ROMÁN, M. 2007. Los pequeños productores en la República Argentina. Importancia en la producción agropecuaria y en el empleo, en base al Censo Nacional Agropecuario 2002. 2º ed. IICA- Argentina. DDA- PROINDER. Serie de estudios e investigaciones 10. Buenos Aires. pp: 13- 82.
- PAZ, R. 2006. El campesinado en el agro argentino: ¿repensando el debate teórico o un intento de reconceptualización? Revista Europea de estudios Latinoamericanos y del Caribe. no. 81: 1- 21
- PÉREZ CENTENO, M.; LANARI, M.; ROMERO, P. 2007. Puesta en valor de un sistema tradicional y de sus recursos genéticos mediante una Indicación Geográfica. El proceso de la carne caprina del norte neuquino en la Patagonia Argentina. Boletín de información sobre recursos genéticos animales. Dirección de ganadería de Neuquén. UNCo. INTA. FAO. Neuquén. no. 41: 17- 21.
- PÍCCOLO, A.; GIORGETTI, M.; CHAVEZ, D. 2008. Zonas agroeconómicas homogéneas. Salta- Jujuy. Estudios socioeconómicos de la sustentabilidad de los sistemas de producción y recursos naturales. Ediciones INTA. (7):7- 115
- PIÑERO, D. 2004. El capital social en la producción familiar. Ciclo de conferencias *"Aportes para el futuro de la granja"*. INIA Las Brujas. 11 p.
- PIÑERO, D. Sin año. Caracterización de la producción familiar. pp: 1-17
- PROYECTO INTEGRAL DE DESARROLLO MUNICIPAL DE LA CALDERA. 2007. Municipalidad de La Caldera. pp: 2- 45.

- QUARANTA, 2007. Reestructuración y organización social del trabajo en producciones agrarias de la región pampeana argentina. Tesis Doctoral. ISEC. Universidad de Córdoba. España. 12 p.
- QUEZADA ORTEGA, M. 2007. Migración, arraigo y apropiación del espacio en la recomposición de identidades socioterritoriales. *Identidad, territorio y migración. Cultura y representaciones sociales*. 2(3): 43.
- RAFFESTIN, C. 1980. Pour une géographie du pouvoir. Librairies techniques. Paris. pp: 129-130.
- REGISTRO NACIONAL SANITARIO DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS. 2007. Manual de capacitación. Servicio Nacional de sanidad y calidad alimentaria. p: 23-27.
- RIBOTTA, F. 2009. Power point. El nuevo sistema de identificación para el ganado bovino. Cátedra de Zootecnia General. Universidad Nacional de Salta. 4 p.
- ROCATAGLIATA, J. 2001. Las perspectivas del Desarrollo a partir del fortalecimiento de la capacidad organizativa del territorio. Bases estratégicas para el Desarrollo sustentable del territorio argentino. Concurso internacional de ordenación territorial, urbanismo y medio ambiente. Gijón. España. pp: 1-66.
- RODRIGUEZ, J.; ACURERO, M.; QUINTANA, H. 1989. La producción ovina en Venezuela. FONAIAP DIVULGA 32: 1.
- SARAVIA, P. 2008. Acta de conformación del Grupo de Cambio Rural San Antonio de La Caldera. 5 p.
- SILI, M. 2007. Éxodo, marginalidad y deterioro del Capital Social en la Argentina Rural. 20p.
- SILI, M. 2009. Modelo territorial actual. Pautas Metodológicas. Post-grado Plider. Balcarce. 25 p.
- SILI, M. 2010. Curso Taller: Desarrollo territorial Rural. Power point. Módulo 1. Estación Experimental Agropecuaria Salta- Cerrillos. Salta. 3 p.
- http://www.sagpya.mecom.gov.ar/new/00/programas/desarrollo_rural/proinder/publicaciones/F1-1-campesinos-2000.pdf [Consulta 17 febrero 2009]
- <http://www.culturayrs.org.mx/revista/num3/quezada.pdf> [Consulta 1 de Octubre 2012]
- http://es.wikipedia.org/wiki/Patrimonio_cultural. [Consulta 1 de Octubre 2012]

<http://www.ecopuerto.com/bicentenario/informes/Agriculturafamiliar.html>. [Consulta 2 de octubre 2012]

http://www.fagro.edu.uy/suinos/biblioteca/paf/Pineiro_.pdf. [Consulta 2 de octubre 2012]

web.ua.es/es/giecryal/documentos/documentos839/docs/bernardo-tipología-de-territorios-español.pdf [Consulta 5 de Noviembre 2012]

8. APÉNDICE

Modelo Entrevista a Pequeños Productores Pecuarios en la tierras altas de La Caldera

Fecha de la entrevista:

PREDIO Y PRODUCTOR

Nombre y apellido del jefe de hogar.

Ubicación del predio (finca donde se ubica el puesto), cantidad de puestos, distribución y movilidad del productor y los animales en el territorio a lo largo del año.

Historia de ocupación del predio.

Vías de acceso y comunicación: distancia que existe entre el predio en que habitan y la sala principal de la finca, el pueblo etc.; medios de movilidad; tiempo utilizado; existencia de caminos transitables o no durante todo el año; medios de comunicación existentes etc.

Relación con la tierra, relación con el propietario.

- Propietario
- Ocupante de lote fiscal
- Ocupante de propiedad privada

Características de los acuerdos de uso de la tierra con el propietario: espacio destinado a la ganadería; formas de definir los límites del territorio usado (existencias de contratos de pastaje u otros).

- a) Si realiza **agricultura**; cultivos; pasturas; superficie ocupada con lo agrícola y con las pasturas; cercado; ancho y largo de la parcela delimitada; materiales del cercado.
- b) Si realiza **ganadería**; animales que cría; vacunación de sus animales; período de vacunación; vacunas que aplica; vacunador; papeles reglamentarios; espacio destinado a la ganadería; definición de los límites del territorio usado; distancias a las aguadas.
- c) Si tienen aves; cuáles; tiene corral; tamaño del corral; materiales usados.
- d) producción dentro del puesto (quesos, leche, pollos, terneros, vacas, lana, otros)

¿Qué de todo lo que produce es vendido?

¿Qué de todo lo producido es consumido?

¿Qué es más importante consumir o vender?

¿Cuándo baja a vender los productos? dónde los vende? (a qué feria asiste, en qué negocio vende? ¿Vende a la familia?

¿Son los compradores más importantes?

¿En qué meses vende más o en qué época del año?

¿Manda a Salta algo de lo producido, vendido o regalado? Son parientes quienes reciben algo de Usted?

- ¿Cuándo se producen las pariciones del ganado (mayor y menor)?
- ¿Cuándo vende la mayor cantidad de animales en pie?
- ¿Hace uso del corral municipal?
- ¿Cuándo baja sus animales? (independiente del uso del corral comunitario)
- ¿Los animales que maneja en el puesto son todos propios o de otras personas?
- ¿Qué parentesco tiene con las otras personas?
- ¿Cuántas marcas se manejan en el puesto?

Características de las relaciones con otros pequeños productores:

- ¿Conoce a los otros ppp?; ¿los ve periódicamente?; ¿por qué los conoce? (porque comercializan juntos, por parentesco, por otras causas); épocas de encuentro entre los puesteros (actividades conjuntas).

TOMA DE DECISIONES EN EL PUESTO- RELACIÓN CONTRACTUAL

Cantidad de familias que habitan el mismo predio (relación de parentesco entre las familias).

Formas de habitar el predio

Todos los miembros de la familia viven en el predio de manera permanente: SI
NO

Algunos miembros de la familia viven fuera del predio de forma temporal:

- ¿Dónde? ¿Tiene casa en La Caldera? ¿Tiene casa en Salta? ¿Otro lugar?
- ¿Quién toma las decisiones de las actividades o del manejo de la explotación? (parentesco)
- ¿Cuál considera que es la decisión más importante que se toma en el predio?
- ¿Quién eligió el lugar donde están instalados el o los predios?
- ¿Quién está o vive en forma permanente en el predio? (parentesco)
- ¿Quién lleva a cabo la explotación? Quién trabaja en la explotación?
- ¿Emplea otras personas? En qué época del año? para qué tareas?
- ¿Quién está todo el año en el predio? en qué épocas baja al pueblo o a la ciudad?
- ¿Si baja quién queda en el predio?

Pago en concepto pastoreo.

Formas de pago; veces al año para pagar "pastaje"; en qué mes o meses; papeles firmados; renovación del contrato de pastaje.

- ¿Paga pastaje? a quién? en dinero el pago o en especies?
 - ¿Cuántas veces al año paga pastaje? en qué mes o meses?
 - ¿Firmó algún contrato de pastaje o algún papel para tal fin?
 - ¿Qué papel recibe cuando paga?
 - ¿Cada cuánto se renueva el contrato de pastaje?
- Referido al propietario de las tierras.

¿Conoce al dueño de las tierras donde tiene el predio? lo ve periódicamente? su predio es visitado periódicamente? en qué momentos se encuentran qué fechas o meses pueden considerarse de encuentros entre los productores y dueños o propietarios? Qué actividad realizan juntos?

ACCESO AL PUESTO- DISTANCIAS

- ¿Qué distancia existe entre el predio (o los predios) y la sala principal de la finca?
- ¿En qué llega al puesto
- ¿En cuánto tiempo?
- ¿Cómo es el camino?
- ¿Quién mantiene el camino
- ¿Cuál es el medio de comunicación más usado? Ó el que se escuche en el puesto?
- ¿Si alguien lo espera en el campo, dónde lo esperan
- ¿Llevan animales para esperarlo
- ¿Cómo sé que llegué al puesto? Qué puedo observar? De qué material es el puesto? (techo, paredes, corrales)
- ¿Tienen agua en el puesto? Cómo les llega? Tienen que acarrearla? De donde la sacan?

ASPECTO SOCIAL DEL PUESTERO- VIDA SOCIAL EN EL PUESTO- RELACIÓN PUEBLO- CIUDAD.

- ¿Cuándo queda el puesto sólo? En qué época? ¿Cuándo se llena de gente ó de visitas el puesto? ¿qué se festeja? ¿ hay marcada? ¿Vacunación? ¿Fiestas patronales?
- ¿Tienen casa en el pueblo de La Caldera? ¿ quién vive allí? Parentesco?
- ¿Tienen casa en otro pueblo? Quién vive allí? Parentesco tienen casa en Salta? Quién vive allí? Parentesco?
- ¿Cada cuánto baja al pueblo? Ó baja a Salta? Qué trámites realiza en alguno de esos lados?

INFORMACIÓN FAMILIAR

Estructura de la familia y mano de obra familiar disponible para el predio

Familia	Rango de edad**	Vive en el predio	Trabaja en el predio	Migraciones		
				Temporarias	Definitivas	Objeto de la migración
Jefe de hogar						
Cónyuge						
Hijo/a						
Otros*						

* Otro pariente o no que habita y/o trabaja en el mismo predio. ** 0 a 5 años; 6 a 11 años; 12 a 17 años y adultos mayores de 18.

Ingresos extraprediales: Incluye trabajos de changas, trabajos temporales y/o permanentes que generan remesas hacia el predio, jubilaciones y/o pensiones y planes sociales, etc.

	Actividad que genere cualquier tipo de ingreso extrapredial	Tiempo que exige la actividad fuera del puesto	Planes sociales
Jefe del hogar			
Cónyuge			
Hijo/a			
Otros			

Tiene otro trabajo; tipo de trabajo (permanente, temporal, changas o independiente); recibe planes sociales; jubilado/pensionado.

Tiene pareja- esposo/a; este/a trabaja; tipo de trabajo (temporal, permanente, independiente o changas); recibe planes sociales. Viven en la misma casa. Hijos viven en la misma casa. Lugar físico en el que viven esposo/a e hijos.

Tiene hijo/as; cantidad; edades (0-5 años- niños- adolescentes- adultos mayores de 18). Trabajo de los hijos, tipo de trabajo.

Otro pariente que habita en la misma casa. Pariente trabaja. Tipo de trabajo. Recibe planes sociales.

USO DE LA MANO DE OBRA CONTRATADA

Emplea personal permanente: SI NO

Emplea personal temporario: SI NO

Época del año que se emplea personal temporario	Actividades que realizan

ACTIVIDADES PRODUCTIVAS

Agricultura

Tipo de cultivos agrícolas y forrajeros	Venta	Autoconsumo

Ganadería

Especies	Propiedad de los animales	Cantidad de marcas	Venta (época y producto)*	Autoconsumo

* Animales mayores o menor, aves, quesos, leche, lana etc); que destina a la venta o autoconsumo; ¿cuándo baja a vender los productos?; ¿dónde los vende? (feria asiste, negocio, en el pueblo, donde); venta a la familia; mes o época de mayor movimiento de ventas; venta en Salta etc.

INFRAESTRUCTURA Y SANIDAD

Disponibilidad de agua en el predio, lugar de extracción, distancias, bebida de animales y humana, acarreo, existencia de aguadas, distancias a las aguadas; existencia de corrales, potreros y otras instalaciones para el manejo de los animales, etc.

Vacuna de los animales; período de vacunación, vacunas que aplica, vacunador; papeles reglamentarios: RENSPA; titular del RENSPA; tienen aves, tiene corral: tamaño del corral y material; época de pariciones; época o meses de concentración y venta de animales en pie