

**EL CAPITAL SOCIAL Y EL MEJORAMIENTO EN LAS
CONDICIONES DE VIDA, CASO: HOGARES COMUNITARIOS DE
BIENESTAR FAMILIAR, LOCALIZADOS EN EL BARRIO SAN
FRANCISCO**

CLAUDIA VILLAMIL MARTINEZ

ANA MARIA PIZARRO URIBE

CORPORACIÓN UNIVERSITARIA TECNOLÓGICA DE BOLIVAR

FACULTAD DE ECONOMIA

CARTAGENA DE INDIAS D.T.H. Y C.

2002

**EL CAPITAL SOCIAL Y MEJORAMIENTO EN LAS CONDICIONES
DE VIDA, CASO: HOGARES COMUNITARIOS DE BIENESTAR
FAMILIAR, LOCALIZADOS EN EL BARRIO SAN FRANCISCO**

CLAUDIA VILLAMIL MARTINEZ

ANA MARIA PIZARRO URIBE

**Trabajo de Grado como requisito para optar el Título de
Economista**

Director

WILLIAM ARELLANO CARTAGENA

CORPORACIÓN UIVERSITARIA TECNOLÓGICA DE BOLIVAR

FACULTAD DE ECONOMIA

**CARTAGENA DE INDIAS D.T.H.Y C.
2002**

Cartagena, octubre del 2001-10-25

Señores:
COMITÉ DE PROYECTO DE GRADO
C.U.T.B.
La Ciudad

Con toda atención nos permitimos dirigirnos a ustedes con el fin de poner a consideración del comité de evaluación nuestro trabajo de grado titulado “ **EL CAPITAL SOCIAL Y EL MEJORAMIENTO EN LAS CONDICIONES DE VIDA, CASO: HOGARES COMUNITARIOS DE BIENESTAR FAMILIAR, LOCALIZADOS EN EL BARRIO SAN FRANCISCO**”, para que sea sometido a consideración.

Cordialmente,

ANA MARIA PIZARRO URIBE
CODIGO 96-12-400

CLAUDIA VILLAMIL MARTINEZ
CODIGO 95-12 -519

Cartagena, octubre del 2001

**Señores
COMITÉ DE PROYECTO DE GRADO
C.U.T.B.
La Ciudad**

Cordial saludo,

Por medio de la presente me dirijo a ustedes con el fin de manifestarles que he dirigido el proyecto de grado titulado **“EL CAPITAL SOCIAL Y EL MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES DE VIDA, CASO: HOGARES COMUNITARIOS DE BIENESTAR FAMILIAR, LOCALIZADOS EN EL BARRIO SAN FRANCISCO”**, el cual fue desarrollado por los estudiantes: ANA MARIA PIZARRO URIBE COD. 96-12-400 y CLAUDIA VILLAMIL MARTINEZ COD. 95-12-519, trabajo que sometemos a su consideración .
Por lo tanto agradezco la atención que preste a la presente.

Atentamente,

**WILLIAM ARELLANO CARTAGENA
Economista.**

ARTICULO 105

La Institución se reserva el derecho de propiedad intelectual de todos los trabajos de grado aprobados, los cuales no pueden ser explotados comercialmente sin su autorización.

Nota Aceptación

Presidente del Jurado

Jurado

Jurado

Cartagena, Octubre 26 del 2001

DEDICATORIA

A mi Mamá Noris Martínez Romero, por el sacrificio que tuvo que hacer al negarse la oportunidad de estar a mi lado y darme todo el Amor de Madre, al dejarme al cuidado con mis Abuelos.

A mi Papá Wiston Villamil Ochoa, por darme la oportunidad y apoyo para realizar mis estudios y ser la profesional que hoy soy.

A mis Abuelos Ana Romero G y Alberto Martínez G, por ser los Autores de mi formación en mis primeros 15 Años de vida, haciéndome una mujer de principios, responsable, honesta, trabajadora y luchadora en la vida.

A mi Novio Eliécer Ramos Barrios, quien con su Amor y apoyo me enseñó a manejar los momentos difíciles que tuve que afrontar en el transcurso de mi carrera profesional.

A mi Tía Mirtha Villamil Ochoa, quien fue como una madre para mí en este proceso de estudios, porque me dio la libertad de vivir cómodamente y felizmente en su hogar; llenándome de consejos sabios para la vida.

Gracias Dios mío por brindarme la oportunidad de trazarme un camino que hoy culmina con éxito.

Mis disculpas a quienes merecen una mención especial en este proyecto y que por causas ajenas a mi voluntad no la reciben expresamente.

A la memoria de mi Hermano José Gregorio Villamil Martínez.

Claudia Patricia Villamil Martínez.

AGRADECIMIENTOS

Los Autores expresamos nuestros más sinceros agradecimientos a los siguientes colaboradores que ayudaron a la elaboración de este Trabajo de Grado con sus opiniones basadas en las experiencias, en lo profesional y en lo conceptual.

William Arellano Cartagena: Economista y Asesor de este proyecto, por sus valiosas orientaciones para la culminación de esta investigación.

Edgar Olmos Urueta: Economista, por su paciencia, confianza y por su valioso tiempo dedicado a la ejecución de este proyecto.

A las Madres Comunitarias del barrio San Francisco, por el tiempo dedicado en el momento de las visitas y quienes nos fueron de mucha ayuda.

A los Padres Usuarios de los H.C.B.F. del barrio San Francisco, por su magnífica colaboración.

A los Funcionarios del I.C.B.F, por habernos colaborado en los momentos determinantes para la realización de este proyecto.

Todas aquellas personas que abrieron un espacio en su valioso tiempo para brindarnos la orientación necesaria, con la cual se pudo dar feliz culminación a este Proyecto.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCION	
1. CONCEPTUALIZACIÓN Y CARACTERIZACIÓN DEL CAPITAL SOCIAL	3
1.1 ANTECEDENTES	3
1.2 CARACTERÍSTICAS DEL CAPITAL SOCIAL	11
1.3 FUENTES DEL CAPITAL SOCIAL	14
1.4 MEDICIÓN DEL CAPITAL SOCIAL	16
1.5 IMPLICACIONES DEL CAPITAL SOCIAL	18
1.6 BENEFICIOS DEL CAPITAL SOCIAL	19
1.7 CAPITAL SOCIAL EN COLOMBIA	21
2. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL ICBF	25
2.1 ORÍGENES DEL ICBF	25
2.1.1 Objetivos del ICBF	26
2.1.2 Funciones del ICBF	
2.1.3 Programas y actividades del ICBF	27

2.2	ANTECEDENTES DE LOS HOGARES COMUNITARIOS DE BIENESTAR	30
2.3	ORÍGENES DE LOS HOGARES COMUNITARIOS DE BIENESTAR	34
2.4	OBJETIVOS DEL PROGRAMA HOGARES COMUNITARIOS	37
2.4.1	objetivo general	37
2.4.2	Objetivos Específicos	37
2.5	COMPONENTES DE LOS HOGARES COMUNITARIOS DE BIENESTAR	38
2.5.1	Componente Pedagógico	39
2.5.2	Componente Nutricional	39
2.5.3	Componente de Participación Comunitaria	40
2.6	PROYECCIONES DEL PROGRAMA HOGARES COMUNITARIOS DE BIENESTAR	41
2.7	FORTALEZAS DE LOS HOGARES COMUNITARIOS IDENTIFICADAS POR LOS PADRES USUARIOS Y MADRES COMUNITARIAS	44
2.8	DEBILIDADES DE LOS HOGARES COMUNITARIOS IDENTIFICADA POR LOS PADRES USUARIOS	48
3.	CARACTERÍSTICAS SOCIALES Y ECONÓMICAS DE LOS HABITANTES DEL BARRIO SAN FRANCISCO	53
3.1	ANTECEDENTES DE CONFORMACIÓN DEL BARRIO	53
3.2	NIVEL DE POBREZA DE LA COMUNIDAD	55
3.2.1	Características de la vivienda	56
3.2.2	Servicios Públicos	58
3.3	NIVEL EDUCATIVO	60

3.4	SITUACIÓN LABORAL E INGRESOS	61
4.	.EL CAPITAL SOCIAL EN LA COMUNIDAD DEL BARRIO SAN FRANCISCO	64
4.1	MANIFESTACIÓN DE CAPITAL SOCIAL EN LA COMUNIDAD	64
4.1.1	Características relacionadas con la confianza en los habitantes del barrio San Francisco	65
4.1.1.1	Confianza Interpersonal	66
4.1.1.2	Confianza Institucional	68
4.1.2	Tejido Social	71
4.1.3	Situación de la Red Comunitaria	74
4.1.4	Valores	77
4.2	EL CAPITAL SOCIAL Y EL MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES DE VIDA EN LA COMUNIDAD DE SAN FRANCISCO	78
4.2. 1	Caso Padres Usuarios del Hogar Comunitario de Bienestar	80
4.2.2	Caso Madres Comunitarias	83
5.	CONCLUSIONES	
6.	RECOMENDACIONES	
	BIBLIOGRAFIA	
	ANEXOS	

LISTA DE GRAFICOS

	Pág
Gráfico 1. La labor de las Madres Comunitarias dentro de la comunidad es	45
Gráfico 2. Beneficios que tienen los Padres Usuarios del hogar Comunitario	47
Gráfico 3. Desempeño de las Madres Comunitarias en el hogar Comunitario	48
Gráfico 4. Observaciones de Madres Comunitarias y Padres Usuarios hacia el I.C.B.F.....	50
Gráfico 5. Deficiencias de Padres Usuarios hacia los Hogares Comunitarios.....	51
Gráfico 6. Deficiencia de las Madres Comunitarias hacia el Programa.....	52
Gráfico 7. Servicios públicos básicos.....	59
Gráfico 8. Ocupación.....	62
Gráfico 9. El hogar ha enfrentado problemas o ha sido victima de situaciones adversas.....	66
Gráfico 10. Después de estos sucesos a quién acudió en busca de ayuda.....	67
Gráfico 11. Reconoce los líderes de su comunidad.....	69
Gráfico 12. Confía en la función que realizan los líderes.....	69
Gráfico 13. Cree usted que la labor realizada por la Madre Comunitaria dentro de la comunidad es.....	70
Gráfico 14. Este hogar recibe ingresos adicionales por alguno de los siguientes conceptos.....	71

Gráfico 15. En caso de dejar a su hijo con quién lo haría.....	73
Gráfico 16. Situación de la Red Comunitaria.....	74
Gráfico 17. Amenazas sociales que presenta el barrio San Francisco.....	78
Gráfico 18. Contribuciones del Hogar Comunitario a las condiciones de vida de la comunidad.....	82
Gráfico 19. Cree usted que el Hogar de Bienestar ha mejorado sus condiciones de vida.....	84

LISTA DE CUADROS

	Pág
Cuadro 1. Opinión de los Padres Usuarios acerca de la labor de las Madres comunitaria.....	45
Cuadro 2. Características de la vivienda.....	58

LISTA DE TABLAS

	Página
Tabla 1. Nivel Educativo.....	61
Tabla 2. Ingresos Laborales.....	63

LISTA DE ANEXOS

	Pág
Anexo 1. Tabla de contingencia necesidades básicas insatisfechas vivienda – pobres y no pobres - Qué opina usted del Hogar Comunitario?.....	96
Anexo 2. Participa usted de las actividades del Hogar Comunitario.....	97.
Anexo 3. Tabla de contingencia necesidades básicas insatisfechas pobres y no pobres - aporte en materiales.....	97
Anexo 4. Opinión de los padres usuarios acerca de la labor de las Madres Comunitarias.....	98
Anexo 5. Necesidades básicas insatisfechas vivienda – pobres y no pobres.....	98
Anexo 6. Necesidades básicas insatisfechas vivienda.....	98
Anexo 7. Tabla de contingencia tipo de vivienda * material de paredes de tipo de vivienda.....	99
Anexo 8. Tabla de contingencia tipo de vivienda * material de techo % de tipo de vivienda.....	100
Anexo 9. Tabla de contingencia tipo de vivienda * material de los pisos.....	100
Anexo 10. Tabla de contingencia tipo de vivienda * número de cuartos.....	101
Anexo 11. Tipo de vivienda.....	101
Anexo 12. Servicio de acueducto.....	102
Anexo 13. Tabla de contingencia servicio de acueducto * de dónde obtiene el agua * % de servicio de acueducto.....	102
Anexo 14. Servicio de Alcantarillado.....	102
Anexo 15. Tabla de contingencia servicio de alcantarillado * Con qué tipo de servicio sanitario cuenta este hogar % servicio de alcantarillado.....	103

Anexo 16. Servicio de gas.....	103
Anexo 17. Tabla de contingencia servicio de gas * Qué tipo de combustible usan para cocinar % de servicio de gas.....	104
Anexo 18. ¿Si es menor de 18 años y no estudia (o es adulto y no terminó el bachillerato) por qué dejó de estudiar?.....	105
Anexo 19. Tabla de contingencia En los últimos meses su ocupación principal fue * En este trabajo usted es: % En los últimos seis meses su ocupación principal fue.....	106
Anexo 20. Tabla de contingencia En los últimos seis meses su ocupación principal fue * Tiene régimen prestacional y legal % de los últimos seis meses su ocupación principal fue.....	107
Anexo 21. Tabla de contingencia En los últimos seis meses su ocupación principal fue * cuáles fueron sus ingresos laborales el pasado mes % de los últimos seis meses su ocupación principal fue.....	108
Anexo 22. Tabla de contingencia Este hogar recibe ingresos adicionales por alguno de estos conceptos * En los últimos seis meses su ocupación principal fue % de los últimos seis meses su ocupación principal fue.....	109
Anexo 23. Tabla de contingencia necesidades básicas insatisfechas vivienda – pobres y no pobres * tiene régimen prestacional y legal.	110
Anexo 24. Tabla de contingencia necesidades básicas insatisfechas vivienda - pobres y no pobres * confía en la función que realizan los líderes.....	111
Anexo 25. Necesidades básicas insatisfechas vivienda – pobres y no pobres * Cree usted que la labor realizada por las Madres Comunitarias dentro de la comunidad es buena, mala, regular?.....	112
Anexo 26. Tabla de contingencia necesidades básicas insatisfechas vivienda – pobres y no pobres * Este Hogar recibe ingresos adicionales por alguno de estos conceptos.....	113
Anexo 27. Tabla de contingencia necesidades básicas insatisfechas vivienda – pobres y no pobres * en caso de dejar a su hijo con quién lo haría.....	114
Anexo 28. Tabla de contingencia necesidades básicas insatisfechas vivienda – pobres y no pobres * participa en forma activa en la formación de proyectos dentro de la comunidad	115

Anexo 29. Necesidades básicas insatisfechas vivienda – pobres y no pobres se preocupa por participar en la solución de los problemas que se presentan 116

Anexo 30. Tabla de contingencia necesidades básicas insatisfechas vivienda - pobres y no pobres * qué opina usted de esta frase “Los Hogares de Bienestar Comunitario han permitido mejorar las condiciones de vida del Barrio San Francisco.....117

Anexo 31. ¿Cree usted que el Hogar de Bienestar ha mejorado sus condiciones de vida?.118

INTRODUCCIÓN

En Colombia reconocer la necesidad del desarrollo social y humano ha sido un proceso largo que ha pasado por muy variados estudios, gracias a los cuales los Gobiernos han vislumbrado la urgencia de atender el flagelo de la pobreza a través de la prestación de servicios.

El acierto en la atención a las necesidades básicas de esta población depende en gran medida de la interacción que existe entre las fuerzas vivas de la comunidad y los entes gubernamentales, colocando de manifiesto el rol importante que juega dentro de dicho proceso la existencia del Capital Social, entendiendo a este como: las características de la organización social como la confianza, las normas y las redes que pueden dotar de mayor eficiencia a la sociedad al facilitar una acción coordinada, son los recursos morales de una sociedad.

Del compromiso adquiridos por las llamadas fuerzas vivas de una comunidad (líderes cívicos, iglesia, JAC, JAL, Madres Comunitarias etc.) y del cumplimiento de este depende el grado de Capital Social que se genere y de ellos los

concebidos beneficios en términos sociales y económicos que reciba una comunidad en especial.

La presente investigación busca establecer la influencia que han tenido los Hogares Comunitarios del ICBF, como forjadores de Capital Social en las condiciones de vida de las Madres Comunitarias, usuarios del hogar y habitantes de la zona de influencia localizados en el barrio San Francisco de la ciudad de Cartagena.

En la primera parte esbozamos el marco teórico sobre el cual sustentamos el desarrollo de la misma, en el segundo capítulo hacemos referencia al funcionamiento y estructura del I.C.B.F y del programa Hogares Comunitarios, como tercera medida se detectan las características sociales y económicas de los habitantes del barrio San Francisco, en el cuarto capítulo hace referencia a las características del capital social y el mejoramiento de las condiciones de vida que se presentan en la zona bajo estudio y finalmente se muestran los resultados obtenidos de la investigación con sus respectivas recomendaciones.

1. CONCEPTUALIZACION Y CARACTERIZACION DEL CAPITAL SOCIAL

1.1 ANTECEDENTES

A pesar de que no existe un acuerdo sobre la definición de CAPITAL SOCIAL, lo que sí está claro es que dicho concepto ha tomado importancia dentro del estudio económico actual por cuanto representa uno de los más importantes recursos con los que debe contar la sociedad para lograr un mayor bienestar.

A partir de 1984 con la publicación “Introducing social structure into economic analysis”, del sociólogo James Coleman, cuando se sientan las primeras bases del concepto CAPITAL SOCIAL. Luego, en el año de 1993 Robert Putnam realiza nuevos aportes que concretan aún más dicho concepto. Mas tarde, en 1995 Francis Fukuyama recoge los principales lineamientos expuestos sobre CAPITAL SOCIAL realizando nuevos aportes que amplían dicho concepto.

En lo referente a los aportes de James Coleman, sus conclusiones más importantes acerca del análisis económico condujeron a afirmar que este se

quedaba corto al concebir al individuo como un ser racional, independiente y egoísta, ya que ésta visión tan restringida del individuo obstaculiza el progreso de la economía¹. Es por ello que Colleman plantea una revisión y posible modificación de los supuestos organizacionales, de modo que transformen la acción individual dentro de un sistema de acción colectiva.

En este mismo orden de ideas, Fukuyama habla de ciertas deficiencias en el discurso económico contemporáneo denominado así por los pensadores neoliberales, que al igual que Colleman no encuentran completo el análisis económico que se basa en estereotipar al individuo bajo las características de egoísta y racional.

El interés de ambos sociólogos es demostrar que el análisis económico esta perdiendo de vista al individuo como un ser social y se esta centrando en un individuo que piensa y actúa como un ser aislado. Esta perspectiva de análisis no es ni siquiera compatible con la definición de la economía como una ciencia social. Además, el paso de la teoría económica desde el nivel micro de análisis, en donde trabaja con un agente aislado hasta el nivel macro que comprende la sumatoria de todos los agentes aislados mediante el concepto omnipresente de agente representativo es para Fukuyama claramente inapropiado para reflejar la variedad de comportamientos que exhibe un agente cuando se relaciona con otros. Debido a que en el momento en que los agentes económicos se interrelacionan ponen de manifiesto un fenómeno muy importante: LA CONFIANZA, que para la economía

¹ COLLEMAN James introducing social structure into. Eomic Analysis 1984

es un ingrediente fundamental ya que ésta puede reducir los costos de transacción y de negociación y hacer posible algunas formas eficientes de organizaciones económicas que de otra forma pueden ser afectados por numerosas reglas, contratos, litigios y burocracia, que alterarían su función costo-beneficio, creando situaciones desventajosas ante aquellas organizaciones que dependen menos del sistema legal. Esta Confianza la define en forma textual dicho autor como “.... la expectativa que surge dentro de una comunidad de comportamiento normal, honesto y cooperativo basado en normas comunes compartidas por todos los miembros de la comunidad”².

Es así como para Fukuyama, la Confianza puede estar personificada desde el grupo más pequeño y básico de la sociedad, la familia, así como en el grupo más grande de todos, la Nación y en todos sus grupos intermedios³. Desde esta perspectiva para dicho autor el CAPITAL SOCIAL se define como “... la capacidad que nace a partir del predominio de la confianza en una sociedad o en determinados sectores de esta...” y “...difiere de otras formas de capital Humano en cuanto que, en general, es creado y transmitido mediante mecanismos culturales como la religión, la tradición o los hábitos históricos”⁴

Hasta ahora, el análisis económico ha sido capaz de dar una explicación del comportamiento individual basado en la confianza incompleta, pero ha sido incapaz de hacer frente a la organización social de la confianza. Como tal,

² FUKUYAMA, Francis. Trust.

³ Ibid; p. 45.

mediante varias situaciones Coleman ha ejemplificado las características de la organización social de la confianza mostrando como esta puede ser débil cuando el fundamento sobre el cual se establece es rápidamente removido por la incertidumbre, la sospecha, el recelo, la inseguridad... en una palabra la desconfianza o puede ser fuerte cuando la confianza y la honradez son la base de la organización social (COLEMAN, 1984). Fukuyama, respalda dicha afirmación al sostener que "...la desconfianza ampliamente difundida en una sociedad impone una especie de impuesto a todas las formas de actividad económica, impuesto que no tienen que pagar las sociedades con alto grado de confianza interna"⁵

Sin embargo, para Fukuyama las jerarquías son necesarias porque no se puede confiar en que todos los integrantes, dentro de una vivan única y exclusivamente sobre la base de tácitas reglas éticas. " Las jerarquías son necesarias porque no es posible confiar en que todo el mundo, todo el tiempo, viva de acuerdo con reglas éticas profundamente internalizadas y cumpla con su participación equitativa en el grupo" (Fukuyama 1995, pág 44). Dicho planteamiento tiene validez tanto para la economía como para la sociedad en general.

Las organizaciones sociales sólidas descritas por James Coleman se encuentran basadas en dos importantes elementos como son, la confianza y la honradez, la primera además permite sentar las bases del concepto CAPITAL SOCIAL, definido por dicho autor como "... la capacidad de los individuos de trabajar junto a otros,

⁴ Ibid; p 45.

⁵ Ibid; p 47.

en grupos y organizaciones para alcanzar objetivos comunes”⁶. Esa capacidad de asociación depende, en gran medida, del grado en que los integrantes de una comunidad comparten normas y valores, así como de su facilidad para subordinar los intereses individuales a los más amplios del grupo⁷. Aquí el CAPITAL SOCIAL se encuentra dentro del Capital Humano, **pues los individuos no solo cuentan con conocimientos y habilidades sino también con capacidad para asociarse entre si**. Por consiguiente, no sólo los conocimientos y las habilidades son fuente de numerosos beneficios para el desempeño económico de las diferentes sociedades, sino que también **la capacidad de asociación proporciona un gran valor productivo a la economía**.

De otro lado, para Robert Putnam, el CAPITAL SOCIAL consiste en un conjunto de lineamientos de la organización social tales como: los sistemas, las normas y la confianza que facilitan la coordinación y la cooperación para el beneficio mutuo, entendiendo dicho autor como normas a los parámetros que regulan conductas. **Tanto para Putnam como para Coleman el CAPITAL SOCIAL se relaciona directamente con las formas organizativas propias de una sociedad en las que el principal valor es la confianza y el principal objetivo es el beneficio compartido**. Es así como **la conformación de comunidades cívicas donde predominan valores como la solidaridad, la participación cívica, la honradez y lo que podría llamarse la formación de vigorosas normas de reciprocidad generalizada se convierten en ejemplos demostrativos de formación de**

⁶ COLLEMAN, James. Capital Social en la creación de capital humano. University of Chicago pres. 1988

CAPITAL SOCIAL. Entendiendo por solidaridad el sentido de que la gente puede recibir ayuda de diferentes fuentes y no se encuentra desamparada cuando tiene problemas y por participación cívica la pertenencia activa o no a organizaciones voluntarias, la realización de actividades locales y cívicas, la realización de trabajo voluntario y actividades proactivas con los medios, es decir, éste concepto comprende principalmente el aspecto de participación en las bases de la sociedad civil⁸.

La confianza, sin duda, es vital para la conformación de asociaciones sociales, a diferencia de lo que usualmente afirman los economistas, en el sentido de que la formación de grupos sociales responde a un contrato voluntario entre individuo que luego de un cálculo racional concluyen que la asociación favorece los intereses personales a largo plazo y que se sustenta además del interés personal en una base legal como los contratos, las normas jurídicas y las regulaciones, Fukuyama afirma que tal situación excluye la confianza como un factor promotor de vínculos asociativos y aunque reconoce que este mecanismo es importante para la asociación señala que aquellas organizaciones que surgen de la confianza entre los individuos dejando de lado el marco legal y se sustentan mas en valores éticos son más eficientes que cualquier otra forma de organización. Así mismo, la mayor eficiencia derivada del CAPITAL SOCIAL se basa en el hecho de que las formas organizativas que se originan por él, basadas en la confianza no requieren de un marco legal para sostenerse, contrario a lo que ocurre en una sociedad en donde no existe confianza entre los individuos que la conforman, ya que los

⁷ RESTREPO, Piedad. Capital Social, crecimiento económico y políticas públicas. Lecturas de economías N° 48 Medellín Enero – Junio 1998

agentes se asocian bajo un sistema de normas y regulaciones que tienen que ser negociadas, acordadas y litigadas e implementadas algunas veces en forma coercitiva. (Fukuyama, 1995).

Bajo este enfoque Francis Fukuyama, hace énfasis en el papel de la cultura dentro de la conformación de CAPITAL SOCIAL a diferencia de otras formas de capital que no requieren para su conformación el componente de la confianza. Esto se debe a que este capital requiere para su estructuración de un conjunto de virtudes sociales como la Lealtad, la Honestidad y la Confiabilidad, que no se adquieren por simples decisiones individuales, en oposición a la adquisición de los atributos tradicionales de Capital humano, como lo son la capacitación o la educación. Estas virtudes pueden ser definidas conceptualmente así: Lealtad: sentimiento que permite a una persona seguir determinados parámetros inspirado en la honradez, la probidad o la rectitud; Honestidad: sentimiento de pudor, decencia, respeto, dignidad y Confiabilidad: capacidad de inspirar confianza. Es por ello que la adquisición de CAPITAL SOCIAL es mas complicado ya que no se origina en decisiones individuales sino más bien en comportamientos sociales relacionados directamente con la cultura. El concepto de CAPITAL SOCIAL de Fukuyama contiene otros elementos nuevos que se apartan de ciertos aportes señalados por Coleman y Putnam como vitales para la organización social, pero que no lograban especificar claramente.

⁸ SUDARSKY, Jhon. El capital social en Colombia: la medición nacional con el BARCAS. 1998

Se percibe que el CAPITAL SOCIAL no se encuentra distribuido de manera uniforme en las sociedades, en algunas, la familia y el parentesco constituyen la forma de asociación primaria; en otras las asociaciones voluntarias son más fuertes y sirven para sacar el individuo de su seno familiar. Países como Alemania y Japón son sociedades orientadas hacia la asociación grupal, contrario a Estados Unidos la cual se constituye en el “epítome de una sociedad individualista en la cual los individuos no están dispuestos a trabajar o a apoyarse mutuamente” (Fukuyama 1995).

Fukuyama por su parte señala que existen varias fuentes de sociabilidad expresadas en tres tipos de organizaciones; la primera de ellas y la básica es la familia, la segunda es la nación como un todo integrado y la tercera y más importante es la que él llama **grupos intermedios** que se basan en lo que el autor denomina como **sociabilidad espontánea; considerada como la mejor fuente de CAPITAL SOCIAL y la más productiva y que define como “... la habilidad de los extraños (sin parentesco o vínculo familiar) para confiar en otros y trabajar juntos en nuevas y flexibles formas de organización”⁹**. Adicionalmente, este tipo de grupos se basan más en valores compartidos que en contratos lo que redundaría en una próspera sociedad civil, en un mayor crecimiento económico y consecuentemente en una mayor eficiencia.

La sociabilidad espontánea constituye un subgrupo dentro del CAPITAL SOCIAL. A menudo, la forma más útil de CAPITAL SOCIAL no es la capacidad de trabajar

bajo la autoridad de una comunidad o de un grupo tradicional, sino la capacidad de formas nuevas asociaciones y de cooperar dentro del marco de referencia que estas establecen.

Esta sociabilidad es vital para la vida económica, porque prácticamente toda actividad económica es llevada a cabo más por grupos que por individuos. “ Antes de que se pueda crear la riqueza, los individuos tienen que aprender a trabajar juntos y, si se espera lograr un progreso continuado, será necesario desarrollar nuevas formas de organización” (Fukuyama 1995, pág 67).

Es así como para varios autores de la literatura económica suelen asociar el crecimiento económico con el desarrollo tecnológico, es de destacar que la innovación organizativa ha desempeñado un papel de igual importancia y en algunos casos hasta de mayor en esta. Tal es el caso de Douglas North y Robert Thomas, quienes han afirmado en forma tajante “ una organización económica eficiente es la clave del crecimiento. El desarrollo de una organización económica eficiente en Europa Occidental es lo que posibilitó el ascenso de occidente” (Fukuyama 1995, pág 68)

1.2 CARACTERISTICAS DEL CAPITAL SOCIAL

El CAPITAL SOCIAL posee una doble particularidad que vale la pena resaltar, de una parte, cuenta con características que lo distinguen de otros tipos de capitales pues como su nombre lo dice, es social de otra parte presenta aspectos que lo

⁹ FUKUYAMA Op cit, pág 30

diferencian de ser sólo un comportamiento social ya que conforman un capital. “La primera consideración establece que el CAPITAL SOCIAL es social porque es una interacción producida o generada dentro de una estructura y la segunda expone que éste no es solamente una interacción social y es capital porque produce una serie de externalidades a través de ciertos mecanismos”¹⁰.

No todos los hábitos culturales que constituyen virtudes contribuyen a la formación del CAPITAL SOCIAL. Algunas son mostradas por individuos que actúan por sí mismos mientras que otras, en particular la confianza recíproca, sólo emergen de un contexto social.

Las virtudes sociales, incluyendo la honestidad, la confiabilidad, la colaboración y el sentido del deber para con el prójimo son de gran importancia para generar las virtudes, las cuales permitan generar CAPITAL SOCIAL.

Los mecanismos mediante los cuales las interacciones sociales generan externalidades son seis (Collier, 1998) réplica, solidaridad, confianza, reputación, normas y reglas. La réplica se da a través de la transmisión entre los actores, de uno de mayor jerarquía o conocimiento a otro de menor, quien copia a los que están arriba. En la solidaridad, no hay diferencia de conocimientos entre los diferentes actores más bien hay diversidad de conocimientos entre los diferentes actores que son compartidos para mejoras en la toma de decisiones. La

¹⁰ GONZALES, Ana Cristina, La creación de Capital Social y el mejoramiento de las condiciones de vida, UNIANDES. 1999.

confianza, es un valor que se basa en la seguridad que se tienen los unos a los otros, es la garantía implícita de contar con valores mutuos. Fukuyama enriquece éste concepto cuando explica que proviene de una serie de valores compartidos como el grado en que una comunidad comparte normas y es capaz de subordinar los intereses individuales a aquellos de grupos más grandes. La reputación es una característica que explica la forma como una comunidad califica una interacción, es decir, es la percepción de un agente sobre otro. Las normas y las reglas que aunque pueden generar la misma reacción son de diferente naturaleza, mientras que las primeras son consideradas informales, las segundas son formales.

Además, la existencia de estas interacciones produce efectos o resultados que se ven reflejados tanto dentro de la interacción como fuera de ella, que afectan no solamente a sus miembros, sino a toda la comunidad. Estos efectos son llamados externalidades. Collier distingue tres tipos de externalidades, a saber:

1. Aprendizaje sobre el mundo: Comprende el conocimiento compartido de los miembros de la interacción social sobre variables exógenas, como, por ejemplo, los precios del mercado y la tecnología existente.
2. Aprendizaje sobre la confianza de los agentes: esta define que tanto se puede contar con los agentes involucrados en la interacción. Controla el comportamiento oportunista y disminuye los costos de transacción.

3. Aprendizaje sobre la capacidad de la acción coordinada: Se ve reflejada en los beneficios de la acción colectiva en todo el sentido de la palabra puede propiciar la toma de decisiones contra el oportunismo, reglas y normas para el manejo de recursos comunes, el aprovisionamiento de servicios públicos y la capacidad para crear sistemas económicos más avanzados.

1.3 FUENTES DEL CAPITAL SOCIAL

Diversas investigaciones han señalado como las principales fuentes que generan CAPITAL SOCIAL a través de diferentes circunstancias, vínculos, grupos o estructuras. Las acciones colectivas, las asociaciones cívicas y las reglas de reciprocidad no se dan en la mayoría de los casos por sí solas. Existen factores, medios y fuentes que propician su formación, fortalecimiento o que bien también pueden contribuir a su desvanecimiento, esos son la familia, la comunidad, la sociedad civil, el sector público, las empresas.

LA FAMILIA.

El primer generador de Capital Social es la Familia. Los lazos familiares pueden influir en el desarrollo de las relaciones interpersonales de sus miembros, especialmente sus hijos. En una comunidad, “la familia hace parte de un sistema en una red de sistemas mutuamente interdependientes”¹¹.

De igual forma, las relaciones familiares también son fuentes de CAPITAL SOCIAL ya que benefician el desarrollo económico entre las familias. Las relaciones

informales entre sus miembros y la confianza derivan en ocasiones en asociaciones que benefician comúnmente a todos. Por otro lado, en el caso de redes familiares muy fuertes y cerradas que no permiten que otras redes interactúen con ellas, la familia no se considera como una fuente de CAPITAL SOCIAL¹².

LA COMUNIDAD.

La cantidad, calidad y persistencia de las interacciones sociales entre los vecinos, amigos o miembros de grupos o asociaciones generan capital social y la habilidad para trabajar por el bien común. Esto es especialmente para los pobres, o entre aquellas personas que no gozan de todos los recursos importantes para estas personas, sustituto de los otros tipos de capitales. La constante interacción crea normas de reciprocidad que ayudan a que se reduzcan los conflictos, y a que la cooperación sea cada vez mayor, que se fundamenten valores y comportamientos, que aumenten las oportunidades para crecer económicamente y para que las condiciones de vida sean mejores.

SOCIEDAD CIVIL

El Banco Mundial define sociedad civil como el conjunto de grupos y organizaciones, tanto formales como informales que actúan independientemente del estado y el mercado para promover diversos intereses en la sociedad (BANCO

¹¹ COLLEMAN, James Estudios para el Banco Mundial 1999.

¹² GONZALES, Ana Cristina, Op Cit. Pág. 22

MUNDIAL 1999). Se considera fuente de CAPITAL SOCIAL, pues está compuesta de diferentes tipos de organizaciones sociales y redes, cuyas características principales son aquellas relacionadas con valores como la solidaridad y confianza y que adicionalmente propenden por una acción colectiva¹³.

1.4 MEDICIÓN DE CAPITAL SOCIAL

La medición del capital social puede ser difícil pero no imposible. Numerosos y excelentes estudios han identificado útiles variables numéricas de capital social mediante el uso de distinto tipos y combinaciones de metodología de investigación cualitativa, comparativa y cuantitativa.

ESTUDIOS CUANTITATIVOS

Knack y Keefer (1997) usan indicadores de confianza y normas cívicas empleados en la encuesta mundial de valores, que incluye una muestra de 29 economías de mercado. Se utilizan estas medidas como indicadores de la fortaleza de las asociaciones cívicas a fin de probar dos propuestas distintas sobre los efectos de capital social en el crecimiento económico: “ los efectos Olson (asociaciones de crecimiento restringido) y los efectos Putnam (asociaciones que facilitan el crecimiento a través de un incremento de la confianza).

Narayan y Pritchelt (1997) elaboran una medida de capital social en el sector rural de Tanzania utilizando cifras de las encuestas sobre capital social y pobreza de Tanzania (SCPS – social capital and poverty survey). Esta encuesta a gran escala

¹³ Ibid; Pág. 28

preguntó a los individuos sobre el ámbito y las características de sus actividades asociativas y sobre su confianza en varias instituciones o individuos. Se comparan estas medidas de capital social con la cifra de ingresos familiares en pueblos similares (ambas SCPS y de una encuesta previa sobre ingresos familiares, la encuesta sobre el desarrollo de recurso humanos). Se encontró que un mayor nivel de capital social en los pueblos incrementa los ingresos familiares.

ESTUDIOS COMPARATIVOS

En su investigación que compara el norte y el sur de Italia, Putnam (1993) examina el capital social en términos del grado de participación de la sociedad civil como medida del numero de votantes, lectores de periódico, clubes de fútbol y confianza en las instituciones publicas. El norte de Italia donde todos estos indicadores son altos, muestra tasas significativamente mas elevadas de gobernabilidad, de rendimiento institucional y de desarrollo, aun cuando se controlan otros factores ortodoxos. En su trabajo reciente sobre los Estados Unidos Putnam (1995-1998) utiliza un enfoque similar, combinando información de fuentes académicas y comerciales para demostrar la caída persistente en el largo plazo de las reservas de capital social en Estados Unidos.

ESTUDIOS CUALITATIVOS

Fernandez –Kelley (1996) entrevista muchachas en las comunidades de barrios marginales en Baltimore y descubre lo fuerte que son las presiones normativas para abandonar la escuela, tener un hijo en la adolescencia y rechazar un empleo formal.

Rodeadas diariamente por la violencia, el desempleo, la adicción a las drogas, el único modo de establecer la identidad y el status de las jóvenes adolescentes es a través de sus cuerpos.

1.5 IMPLICACIONES DEL CAPITAL SOCIAL

De igual manera hay que tener en cuenta que el capital social tiene implicaciones importantes tanto para la teoría como para la práctica y la política del desarrollo. Las “recetas” convencionales para mejorar las perspectivas económicas de las comunidades y naciones incluyen; mejorar la educación y los servicios de salud, construir instituciones políticas competentes y responsables, y facilitar la aparición de mercados libres capaces de competir en la economía global, ya que el capital social está relacionado con cada uno de estos siguientes aspectos:

CAPITAL SOCIAL Y LA EDUCACIÓN

Las escuelas son más efectivas cuando los padres y los ciudadanos locales se involucran en sus actividades. Los maestros están más comprometidos, los estudiantes alcanzan mejores resultados en los exámenes y se usan mejor las instalaciones de las escuelas en aquellas comunidades en las cuales los padres y ciudadanos se interesan en el bienestar educativo de los niños (Coleman y Hoffer 1987; Braatz y Putnam 1996; Francis et al 1998).

CAPITAL SOCIAL Y LA SALUD

Los médicos y enfermeras se presentan a trabajar y a cumplir sus obligaciones con mas asiduidad en aquellos lugares donde sus actos son apoyados y supervisados por grupos de ciudadanos (Dreze y Sen, 1995).

CAPITAL SOCIAL Y EL ACCESO A LOS MERCADOS

Asegurar el acceso a los mercados es un paso crucial en el sendero hacia el avance económico de los pobres. Una de las características definitorias de ser pobre es la falta de conexiones con la economía formal, incluido el acceso a los recursos materiales e informáticos. El capital social de los pobres se deriva primordialmente de la familia y los vecinos, y puede servir como una red de seguridad cotidiana e importante, pero el capital social de los ricos le permite promover sus intereses. Ayudar a los pobres a trascender sus redes de seguridad a fin de que puedan tener acceso a recursos adicionales es uno de los desafíos del desarrollo económico.

1.6 BENEFICIOS DEL CAPITAL SOCIAL

La inclusión en el análisis del desarrollo económico de esta nueva perspectiva desde el punto de vista del capital, se justifica por los beneficios en distintos términos que la existencia de capital trae consigo.¹⁴ Entre estos, el Banco Mundial (1997) destacó tres fundamentales: información compartida, coordinación de actividades y toma de decisiones colectivas.

¹⁴ Es importante resaltar que el hecho de que no se tuviera en cuenta el Capital Social no implica que no existiera.

INFORMACIÓN COMPARTIDA

En el caso del mercado de bienes y servicios, las decisiones entre los agentes económicos suelen ser ineficientes porque carecen de información exacta y adecuada. En algunas circunstancias un agente obtiene un beneficio por dar una información incorrecta a otro, de igual forma las decisiones optimas son difíciles de tomar por la incertidumbre de otros agentes del estado. En este sentido el capital social resulta ser el recurso que puede contribuir a arreglar estas fallas del mercado, no tanto eliminando la incertidumbre, pero si proporcionando conocimiento mutuo y como ya se había mencionado reduciendo los costo de transacción. En el caso de la lucha contra la pobreza, el papel del capital social como un facilitador de información, puede ser clave.

COORDINACIÓN DE ACTIVIDADES

El bien conocido dicho popular “ la unión hace la fuerza” explica los beneficios de la coordinación entre diferentes actores en una estructura social.

Si cada agente o asociación colocan su aporte de acuerdo con sus recursos, ya sean humanos, económicos o en especie toda la población podrá tener acceso a cualquier servicio de manera constante que beneficiará a la comunidad.

TOMA DE DECISIONES COLECTIVAS

Existen ejemplos contundentes que evidencian que las iniciativas locales tienen mas éxito cuando se logran acuerdos comunes como: acción cooperativa y beneficios equitativos entre los asociados. Estas experiencias exitosas muestran mayor eficiencia, al generar beneficios colectivos. Esto genera los llamados “círculos virtuosos del capital social” (Putnam, 1994), ya que la toma de decisiones compartidas provee un incentivo mejor para la coordinación, lo cual a su vez incrementa la productividad para todos, y así sucesivamente.

1.7 CAPITAL SOCIAL EN COLOMBIA

Queremos resaltar que el CAPITAL SOCIAL fue definido en el país en el Plan nacional de Desarrollo “EL SALTO SOCIAL” del gobierno del presidente ERNESTO SAMPER PIZANO (1994-1998).

El “Salto Social” nos dice que aparte del patrimonio individual asociado a la acumulación de Capital privado existe un patrimonio colectivo igualmente decisivo para el crecimiento económico y cuyos beneficios irradian sobre el conjunto de la economía. Abarca tanto bienes públicos tradicionales (parte de infraestructura física, medio ambiente y el capital cívico e institucional), como bienes privados que generan fuertes externalidades sobre otros agentes (Capital humano y otra parte de infraestructura física).

Bajo el enfoque del “Salto Social” el Capital Social tiene cuatro componentes:

1. El capital conocimiento (el nivel y calidad de la educación recibida por la población, así como su experiencia productiva), y el conocimiento científico y tecnológico del país en un momento determinado.
2. La infraestructura.
3. El medio ambiente.
4. El capital cívico e institucional que comprende los mecanismos de organización y participación de la sociedad civil en la provisión de bienes y servicios públicos, y de organización del Estado para poner en práctica soluciones orientadas a garantizar el bien colectivo.

Este concepto difiere en gran medida de las consideraciones de Putnam, Coleman y Fukuyama. Mientras el primero incluye el capital físico, el capital natural y capital humano, el segundo deja claro que aunque el Capital Social posee una existencia propia; se inserta dentro el Capital Humano.

Sin embargo, presenta similitudes, en las dos se destaca el papel del CAPITAL SOCIAL como patrimonio colectivo que irradia sus beneficios al conjunto de la sociedad; adicionalmente al cuarto componente que hace referencia “El Salto Social”, el capital cívico e institucional, es el que más se acerca a la definición de Capital Social en Putnam, Coleman y Fukuyama. Este componente se refiere justamente a la forma de organización y articulación de la sociedad de manera que se busque y se garantice el bienestar colectivo.

Basado en lo anterior, podría decirse que el enfoque de Putnam, Fukuyama y Colleman apunta a elementos intangibles; para ellos el CAPITAL SOCIAL no son cosas como edificios, puentes, calles, ni tampoco conocimientos, son por el contrario, un conjunto de bienes inmateriales tales como la confianza social, la cooperación y el civismo, principalmente. Por el contrario el concepto de CAPITAL SOCIAL del “Salto Social” alberga cosas materiales e inmateriales, Capital físico, Capital Humano, Capital Ambiental, cívico e institucional, en este sentido, éste segundo enfoque es mucho más amplio que el anterior¹⁵.

Sin embargo, ambos conceptos recogen una idea importante **“La acumulación de CAPITAL SOCIAL es fundamental para alcanzar y mantener el desarrollo económico de cualquier país, y es por ello que las políticas públicas deben encaminarse a obtener mayores niveles de CAPITAL SOCIAL”**.

De otro lado, en el país se realizó un proyecto para medir el CAPITAL SOCIAL y la participación ciudadana a nivel nacional y diseñar un instrumento que sirviera de base para la elaboración y evaluación de políticas públicas, adelantado para el Departamento Nacional de Planeación (DNP) desde 1995 por Jhon Sudarsky.

Dicho estudio mostró como Colombia se encuentra en una posición difícil de acuerdo con parámetros internacionales, comparable a la de algunos países Latinoamericanos como Brasil, Venezuela y Perú. Adicionalmente se encontró que

en Colombia es muy baja la confianza en el congreso, los partidos políticos y el control social que podría ejercerse. Las instituciones que generan mayor confianza están en la familia y la iglesia de las cuales ninguna se considera que añade CAPITAL SOCIAL. Un hallazgo fundamental en la investigación fue establecer la relación positiva entre educación y CAPITAL SOCIAL.

Ante estas evidencias, se puede establecer que un estudio de CAPITAL SOCIAL en el país, ya sea a nivel de regiones o nacional, contribuye en gran medida en el hallazgo ó verificación de vías que permiten de una u otra forma el mejoramiento de las condiciones de vida de una comunidad y el crecimiento económico nacional.

La generación de Capital Social es imprescindible en el desarrollo, ya que al igual que otros capitales, el demuestra ser un capital productivo generador de valor y de crecimiento económico. Específicamente lo que se pretende es mostrar, como el Capital Social propendido por medio de los hogares Comunitarios de Bienestar ayuda al mejoramiento de las condiciones de vida de las comunidades pobres en el caso particular del Barrio San Francisco, ubicado en la Comuna 04 de la Ciudad de Cartagena.

2. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR (ICBF)

2. 1 ORIGENES DEL INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR (I.C.B.F)

El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) fue creado por la ley 75 de 1968 como establecimiento público, descentralizado con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio propio. Tiene duración indefinida y su domicilio legal está en la ciudad de Bogotá, pero tiene seccionales en todo el país.

Se creó durante el periodo del Gobierno del Doctor Carlos Lleras Restrepo, por iniciativa de su esposa Cecilia de la Fuente de Lleras, por tal motivo dicha ley se denominó ley Cecilia.

2.1.1 objetivos del instituto colombiano de bienestar familiar (I.C.B.F). El objetivo primordial de esta Institución es brindar la protección del menor y en general la integración de la familia.

El Bienestar Familiar orienta y capacita al individuo, la familia y la comunidad en pro del bienestar, protege al menor y le garantiza los derechos de la niñez, vincula al mayor número de personas y coordina las entidades estatales y competentes de los pr El objetivo primordial de esta Institución es brindar la protección del menor y en general la integración de la familia.

oblemas de la familia y del menor, con el propósito de elevar el nivel de vida de nuestra sociedad, prevención de la desnutrición familiar, de la desintegración familiar y del abandono de los menores.

2.1.2 funciones del instituto colombiano de bienestar familiar (I.C.B.F). Las funciones que desarrolla el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar son las siguientes:

- Ejecutar, formular y evaluar programas hacia como dictar normas para el logro de los objetivos.
- Coordinar su acción con Organismos públicos y privados.

- Inspeccionar y vigilar instituciones que tengan como objetivos la protección del menor, la familia o desarrollen programas de adopción.
- Promover la creación, funcionamiento y supervisión de los Hogares Infantiles.
- Desarrollar programas de adopción.

2.1.3 programas y actividades del instituto colombiano de bienestar familiar

(I.C.B.F). Los programas desarrollados por el I.C.B.F son sociales, porque cada uno de ellos implica actividades que tratan de llevar a las familias Colombianas a un mejor nivel de vida en un aspecto sico – social. Establece los programas con el fin de prevenir la desintegración familiar.

El Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, tiene organizado sus servicios de protección preventiva y protección especial a la familia al menor a través de los siguientes programas:

- Atención Nutricional Materno Infantil; contribuye a la disminución de los índices de desnutrición infantil mediante la atención a madres embarazadas, lactantes y niños menores de (7) años.
- Atención nutricional al escolar y adolescente; proporcionándoles complementación alimentaria y educación nutricional a través de restaurantes e Instituciones de menores.
- Educación nutricional, lograr el mejoramiento de los niños desnutridos a través de servicios ambulatorios e institucionales.
- Educación nutricional interpersonal; proporcionar educación a la población en aspectos de nutrición y alimentación.

- Atención Extrajudicial al menor y la familia; se aplica la legislación del menor y la familia mediante consultoría jurídica audiencias de conciliación, registro civil de expósito y denuncias por insistencia familiar.
- Atención jurídica al menor en procesos civiles; defiende los derechos e intereses del menor mediante la demanda de investigaciones de la paternidad, impugnación de la legitimidad presunta, suspensión y rehabilitación de patria potestad y de la custodia personal, provisión de guardas, adopción y ejecutivo por alimentos.
- Atención jurídica y social al menor en procesos penales; se proporcionan atención a los menores entre doce (12) y dieciséis (16) años que estén bajo medio legal.
- Adopciones; proporcionar un hogar adecuado a un menor expósito o abandono que ha sido entregado por sus padres o guardas.
- Orientación y tratamiento a la familia; se atiende a las familias que presentan conflictos o problemas en sus relaciones interpersonales.
- Atención integral al preescolar; proteger al menor de siete (7) años buscando su desarrollo integral, a través de diferentes modalidades: Hogares Infantiles Vecinales; Hogares Infantiles Comunitarios, Hogares Infantiles Familiares, Hogares Alternos, Hogares de Medio Familiar y Hogares de Medio Abierto.
- Educación familiar y participación comunitaria; proporcionar a la comunidad elementos básicos para desarrollar conocimientos habilidades y actitudes que permitan desempeñar eficaz y satisfactoriamente sus funciones a fin de prevenir y actuar en los problemas que indiquen la inestabilidad familiar.

- Atención al menor con limitaciones físicas y/o mentales; rehabilitar al menor desprotegido que tenga limitaciones físicas y/o mentales.

Las actividades desempeñadas por esta Institución son de carácter social y rehabilitación específica. Su propósito es proporcionar ayuda psicoterapeuta a las familias solicitantes, con el fin de facilitar en análisis del comportamiento individual, la estructuración de roles, los patrones de comunicación y el manejo de ansiedades al grupo familiar. Involucra consultas sociales, diagnósticas psicológicas y tratamiento sicoterapeuta. Vela por los menores que por diversas circunstancias carecen de familia o que su medio no es apto para brindarles afecto y atención integral para su desarrollo.

Para los menores en estado de abandono y de peligro físico o moral el I.C.B.F, busca protección a través de hogares, amigos, sustitutos o adoptivos, o acude a las instituciones especializadas para atender la problemática específica que presenta la casa menor de edad, para lo cual, estas instituciones reciben del I.C.B.F en forma permanente, apoyo financiero y técnico.

Dentro de las Actividades principales tenemos:

- Complementación alimenticia.
- Educación nutricional.
- Estimular el desarrollo físico, intelectual y sico - social.
- Prestación de servicio a los padres de familia y la comunidad.
- Estudio sico - social al menor.

- Atención integral al menor.
- Re educación y capacitación al menor.
- Orientación al menor y a la familia.
- Brindar tratamientos especiales.

Los centros Zonales son unidades del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, con áreas geográficas de cobertura determinada dentro de la cual un equipo multiprofesional conformado por un defensor de menores (Abogado especializado en derecho de familia), trabajador social, nutricionista, dietista, psicólogo y promotor social. Atiende directamente a la comunidad en aspectos legales, nutricionales y sociales.

2.2 ANTECEDENTES DE LOS HOGARES COMUNITARIOS DE BIENESTAR FAMILIAR

El I.C.B.F ha desarrollado diferentes modelos de atención al niño menor de 7 años, buscando alternativas y metodología de trabajo para vincular a la familia y la comunidad al proceso de atención con el fin de lograr un mayor impacto familiar y social.

Así a partir de 1972 se creó en todo el país 100 Centros Comunitarios para la Infancia, CCI, para dar atención a las necesidades del niño menor de siete años, mediante servicios educativos preventivos y promocionales con participación de la comunidad. Esta experiencia le dio crédito necesario para administrar la ley 27 del

20 de diciembre de 1974 que determinó la atención al preescolar a través de la creación de los Centros de Atención al Preescolar, CAIP, --hoy llamados Hogares Infantiles – financiados con el 2% del valor de las nóminas mensuales de entidades públicas y privadas.

En 1977, dado que el programa no respondía a las necesidades reales de la población y ante la presión de los sectores empresariales y de algunos organismos internacionales, se empezó a cuestionar por sus costos el modelo CAIP, porque la atención institucional al niño, separándolo de su propio contexto familiar y social, excluía a los padres de sus compromisos y responsabilidades en el proceso de atención y reducía la posibilidad de aprovechar su propio ambiente como recurso pedagógico y por la muy escasa cobertura, frente a la población objetivo.

En ese mismo año, con apoyo de la UNICEF se organizó el proyecto “Unidad de Estudio y Análisis de nuevas Modalidades de Atención al Niño”, con el objetivo de sistematizar las experiencias existentes en el país en el cuidado y educación de los niños pequeños con participación de la comunidad, como los encontramos en Buenaventura (Hogares Populares) y Cartagena (Hogares Familiares). Como resultado del estudio, se organizó una modalidad de atención al niño con participación de los padres de familia denominada Casas Vecinales¹⁶.

¹⁶ ICBF, UNICEF, Educación de la Infancia y Comunidad Local. Futura Grupo Ed Bogotá 1979.

En agosto de 1979, mediante la resolución 1822, se estableció que padres y vecinos debían asumir la administración de los Hogares Infantiles y se les reconocía su papel educativo.

En 1981, con el apoyo de la UNICEF se ampliaron experiencias de atención al niño menor de 7 años con participación de la familia y la comunidad en Santander (Bucaramanga) y Cauca (Guapi, Naranjo y Coteje).

El impacto de todas estas experiencias, planteó un cambio de políticas y concepción en la atención del preescolar, lo cual permitió una amplia divulgación y expansión en todo el país para la organización y consolidación de modalidades no convencionales de atención, en las que se procura el mejoramiento de las condiciones reales de vida de los niños a través de la participación activa y constante de la familia y la comunidad, con el apoyo técnico y financiero del I.C.B.F. Las modalidades y jornadas de atención se adecuaron a las diversas condiciones del clima, a los hábitos de crianza y alimentarios, a la disponibilidad de alimentos de cada región y a las necesidades del niño.

Sin embargo, las coberturas nacionales logradas con los modelos tradicionales y los incrementos obtenidos con modalidades no convencionales no daban respuesta total a la magnitud del problema, ni cubrían los grupos que requerían prioritariamente estos programas, pues de los 4.819.974 que según el censo nacional de población de 1985, eran menores de 7 años. el I.C.B.F con sus programas de atención integral sólo cubría el 7%.

Determinada la población objetivo (preescolares en alto riesgo de abandono o desnutrición) en una magnitud de 2.009.928 niños, se vio la necesidad de desarrollar estrategias que permitieran ampliar coberturas reforzando la participación de las familias y la comunidad, en el mejoramiento de condiciones de vida para el armónico crecimiento y el desarrollo de los niños de los sectores más pobres de nuestra sociedad.

El Consejo Nacional de Política Económica y Social, CONPES, aprobó en diciembre de 1986, el Plan de lucha contra la Pobreza Absoluta y para la Generación de Empleo, y definió como uno de los programas específicos el de “Bienestar y Seguridad Social del Hogar”, donde se inscribe el proyecto de Hogares Comunitarios de Bienestar para atender a la población infantil más pobre de los sectores sociales carentes de servicios básicos en zonas urbanas y núcleos rurales.

2.3 ORIGENES DE LOS HOGARES COMUNITARIOS DE BIENESTAR FAMILIAR

En 1988, en el Gobierno del Doctor Virgilio Barco el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (I.C.B.F), institución encargada de la atención y el cuidado de los niños y jóvenes menores de 18 años en Colombia, bajo la Dirección de Jaime Benítez, dio origen al programa Hogares Comunitarios de Bienestar Familiar (H.C.B.F), los cuales son un conjunto de acciones del Estado y de la comunidad, encaminado a propiciar el desarrollo psico – social , moral y físico de los niños menores de 7 años perteneciente a los sectores de extrema pobreza, mediante el estímulo y apoyo a su proceso de socialización y el mejoramiento de la nutrición y de las condiciones de vida. Está dirigido a fortalecer la responsabilidad de los padres, en la formación y cuidado de sus hijos, con su trabajo solidario y el de la comunidad en general.

Este programa de cobertura Nacional fue creado principalmente para dar solución a dos problemas: el primero, la necesidad fehaciente de institucionalizar un programa de prevención, de carácter masivo que se ocupara de atender a los niños menores de siete años de los estratos más pobres y segundo, dar una opción a los padres y madres trabajadoras (es) para no tener que dejar a sus hijos solos o bajo el cuidado de cualquier persona mientras salen a cumplir con sus deberes laborales.

El Programa Social Hogares Comunitarios de Bienestar partió en dos la concepción de la política social del país: se redefinió el discurso de la necesidad de ajustar las diferencias económicas a través de medidas de redistribución sin crecimiento, con una práctica que armonizó los planes institucionales con los planes generales del Gobierno para compensar el impacto del ajuste tan recientemente arreciado sobre las poblaciones vulnerables, quienes se comprometieron y las desarrollaron; y se recogieron las experiencias nacionales en el servicio social para concordar los planes institucionales y gubernamentales con la problemática social. Se trataba de poner en la práctica los servicios del desarrollo social que orientaron el plan y la acción del Gobierno del Presidente Barco: poner en práctica medidas que produjeran la captación de mayores ingresos por los más pobres y que distribuyeran mejor los ingresos de la Nación; actuar como un solo paquete de medidas que afectaría integralmente los focos más importantes de la pobreza; reorientar las medidas sociales hacia los objetivos y poblaciones que era necesario, o sea, focalizar las acciones; y para ello, lograr la concurrencia y el compromiso efectivo de la empresa privada y del sector oficial en los diversos campos de su especialidad; y promover la movilización de los beneficiarios como orientadores, planeadores, ejecutores, responsables, controladores y evaluadores de su propio desarrollo.

En los HCB una mujer llamada Madre Comunitaria (MC), bajo asesoría y cofinanciación del ICBF presta su casa para que vecinas del sector dejen a sus hijos entre los dos y los siete años bajo su cuidado mientras salen a trabajar, de

ocho de la mañana a cuatro de la tarde, de lunes a viernes. Cada Madre Comunitaria tiene un cupo máximo de 13 niños y recibe mensualmente un pago por este servicio, que viene, una parte, de los aportes de los padres de familia y otra parte del ICBF. Adicional a su salario (que no cubre el salario mínimo legal), las Madres Comunitarias reciben un subsidio de la institución para mejorar su vivienda y adaptarla para crear el espacio donde trabajan con los niños, además de dinero con el que se compran materiales pedagógicos y útiles escolares.

Aquellas Madres que aspiren al cargo de Madre Comunitaria, le debe llevar su hoja de vida al Presidente de la Junta de Acción Comunal de su localidad, uno de los requisitos que exige el ICBF, es que la Madre haya cursado mínimo hasta 9^a grado y que tengan entre 18 y 35 años, este, posteriormente se la entrega a la Trabajadora Social del Sector y se hace la selección dependiendo si existe la necesidad de abrir mas hogares, o si están necesitando Madres Stop¹⁷.

Los aportes de los padres de Familia oscilan entre \$3000 (lo mínimo exigido por el ICBF) y \$15.000 pesos mensuales, dependiendo de la situación económica y del arreglo entre los padres de familia y las Madres Comunitarias.

¹⁷ Madres Auxiliares, que se dedican al cuidado de los niños, cuando la Madres Comunitaria se encuentra ausente.

2.4 OBJETIVOS DEL PROGRAMA HOGARES COMUNITARIOS

Objetivo General. Propiciar el mejoramiento de las condiciones de vida de las familias y el desarrollo armónico de los niños menores de siete años, en los sectores de extrema pobreza.

Objetivos Específicos. Propiciar el desarrollo de los niños menores de siete años, mediante acciones con ellos mismos, con la familia y con la comunidad, recuperando como medio educativo por excelencia, el familiar y el comunitario.

- Fortalecer la unidad familiar a través de los procesos educativos inherentes a las acciones con los niños, padres de familia y pobladores en general.
- Contribuir al mejoramiento del estado nutricional de la población menor de siete años, mediante el suministro de un complemento alimentario que cubra entre el 50% y el 70% de las recomendaciones de calorías y nutrientes; la vigilancia de su crecimiento y desarrollo y la generación de alternativas para el mejoramiento de las dietas alimentarias.
- Contribuir al mejoramiento del estado de salud de los menores de siete años, mediante la vinculación a los programas del Sistema Nacional de Salud, del Ministerio de Salud y de las Entidades que realizan acciones de saneamiento ambiental.

2.5 COMPONENTES DE LOS HOGARES COMUNITARIOS DE BIENESTAR

Las reglas y normas de los HCB están consignados en los siguientes lineamientos diseñados por la sede Nacional del ICBF, que prácticamente no han cambiado desde su creación.

- Período de funcionamiento: Mínimo 200 días, acorde con la necesidad de servicios de los usuarios y los recursos regionales.
- Inicio y finalización de Actividades: Las Madres Comunitarias iniciarán la última semana de enero con eventos de capacitación y acciones de acondicionamiento de los hogares para el reinicio de actividades con los niños y niñas.
- Los niños iniciarán el 4 de febrero del 2002. La finalización de actividades es el 13 de diciembre.
- Número de Usuarios/HCB 0-7 Años.
- Entre 12 y 14 niños y niñas menores de 7 años, de los cuales solo dos niños/as, pueden tener edades entre 3 meses y 2 años, quienes se atenderán previa comprobación de desprotección transitoria.
- Entre 12 y 14 niños, niños menores de 7 años, de los cuales un solo niño/a puede ser discapacitado, en cuyo caso solo se podrá atender un niño/a menor de 2 años.
- El Hogar Múltiple y el Hogar Empresarial podrán concentrar entre 2 y 15 hogares 0-7 años, es decir, atenderá entre 24 y 140 niños/as menores de 5 años.
- Jornada de atención:

Completa: Cinco días a la semana durante ocho horas.

Medio Tiempo: Cinco días a la semana durante cuatro horas.

Estos lineamientos contemplan tres componentes principales en los que se basa la estructura del programa:

2.5.1 componente pedagógico. La idea es que los niños realicen una serie de actividades educativas mientras permanecen en los hogares. Por esta razón el ICBF se encarga de la preparación de las Madres Comunitarias a través de diferentes tipos de capacitación en pedagogía, preescolar y sicología infantil, realizadas tanto a las Madres Comunitarias que empiezan, como a las que ya llevan tiempo.

2.5.2 componente nutricional. Durante su estadía en los HC los niños reciben la alimentación con las cargas nutricionales necesarias para su desarrollo y crecimiento. El ICBF es el encargado de realizar las minutas y explicar a las Madres Comunitarias como se deben preparar y disponer los alimentos. Entre las ocho y las cuatro de la tarde las Madres Comunitarias junto con la Madre Auxiliar¹⁸ (MA), les dan las medias nueve, almuerzo y once. Este es uno de los componentes más importantes, pues dada la profunda situación de pobreza de los Padres Usuarios de este servicio, para una gran cantidad de niños estos son los únicos alimentos que consumen.

2.5.3 Componente de participación comunitaria. Este componente, es parte fundamental del programa y se basa en el deber y derecho de los padres de familia y las Madres Comunitarias de supervisar y controlar los HCB y administrar los recursos que otorga el ICBF para su funcionamiento.

La participación comunitaria resulta de vital importancia, ya que los funcionarios del ICBF supervisa los HCB, esta actividad se limita a dos visitas al año por hogar, razón por la cual son los padres y las Madres Comunitarias los encargados de hacerlo. Estas funciones se cumplen a través de la Asociación de Hogares de Bienestar, regularmente conformada por un máximo de 30 hogares de un barrio, de la cual hacen parte, tanto los padres de familia usuarios del programa, como las Madres Comunitarias. Todos ellos forman la Asamblea, que anualmente nombra los miembros de la Junta, integrada por el Presidente, Tesorero, Fiscal, Secretaria y dos vocales o suplentes.

Las funciones de la junta son, manejar las cuentas pertenecientes a la Asociación, controlar los dineros que entran del ICBF para el funcionamiento del programa, pagarles a las madres comunitarias, hacer y organizar las entregas de los mercados para los hogares, buscar cotizaciones y realizar las compras de todos los insumos para los HCB y en general, velar por su buen funcionamiento y porque se cumplan todas las normas y los lineamientos establecidos por el ICBF.

¹⁸ Esta persona, hace parte obligatoria del programa y es la encargada de cocinar mientras la MC está con los niños, ayudar con las distintas actividades pedagógicas y cuidar a los niños en caso de que la MC tenga que

Cabe destacar que el trabajo realizado por esta junta no es remunerado y en eso consiste la participación comunitaria contemplada dentro del programa.

Adicionalmente, los padres que no pertenezcan a la junta se distribuyen tareas dentro de unos comités que se encargan de apoyarla para realizar sus funciones.

Estos son de vigilancia, quienes hacen labores de supervisión directa a los hogares, con visitas de inspección por lo menos una vez a la semana en cada hogar, de mercadeo, quienes buscan los insumos y las cotizaciones a mejor precio y calidad, de creación, quienes se encargan de buscar actividades alternativas para los niños y de salud quienes tratan de buscar con la entidades de salud, jornadas de vacunación, o citas odontológicas gratis para los niños usuarios. Estas actividades tampoco cuentan con remuneración alguna.

2.6 PROYECCIONES DEL PROGRAMA HOGARES COMUNITARIOS DE BIENESTAR

El proceso, liderado por el ICBF, ha logrado que los usuarios de los HCBF y las Madres Comunitarias se proyecten más allá de su participación comunitaria dentro del programa y consigan mediante la coordinación y cooperación, un mejoramiento importante en sus condiciones de vida en términos de dotación para los hogares, educación, servicios públicos, creación de Organizaciones no

Gubernamentales y participación activa en la política, presentando proyectos para el plan de desarrollo de su localidad.

Por lo tanto la Comunidad a través de las Asociaciones de Padres de Familia de los Hogares Comunitarios y representados por la junta de dicha Organización, son los encargados de la gestión y control del servicio, además de velar por la transparencia en la utilización de la transferencia de los recursos siendo responsables del manejo de los mismos., de esta manera se convierten en facilitadores entre el ICBF y el Hogar.

El ICBF opera en la zona, proporcionándoles herramientas a la junta de Padres de Familia para que trabajen a partir de las necesidades, ya que son ellos los que conocen la problemática, la Junta mediante un informe detallado de las actividades realizadas y condiciones del Hogar Comunitario, entregan los resultados a el ICBF para que sean verificados y evaluados a través de sus asesores, y comprueben que los lineamientos se estén cumpliendo a cabalidad.

Adicionalmente, las Madres Comunitarias, a partir del proceso inicial emprendido por el ICBF se han convertido con el tiempo en lideres comunitarias. Han logrado el reconocimiento de sus vecinos y son parte vital de una red de solidaridad, a través del reconocimiento y la confianza que han despertado dentro de la comunidad por su trabajo. De igual forma han conseguido que el Instituto las considere algo más que un agente educativo y un medio para lograr sus objetivos

y las respete y tenga en cuenta a la hora de tomar decisiones relacionadas con el programa.

Actualmente el Barrio San Francisco cuenta con una cobertura de 57 Hogares Comunitarios de Bienestar Familiar, los cuales se encuentran divididos en los siguientes sectores:

- Sector Loma: 15 Hogares Comunitarios de Bienestar.
- Sector paraíso: 15 Hogares Comunitarios de Bienestar, Administrados por ONG.
- Sector poza: 14 Hogares Comunitarios de Bienestar.
- Sector Renacer: 13 Hogares Comunitarios de Bienestar.

El Programa de Hogares Comunitarios de Bienestar Familiar, ha hecho presencia en la Comunidad de San Francisco a partir del año de 1988, este ha sido el programa bandera del ICBF desde su creación, actualmente existen en todo el país 89.000 Hogares Comunitarios de Bienestar Familiar, que atienden aproximadamente 1.335.000 a los niños de los sectores más pobre, propiciando un empoderamiento muy fuerte de la comunidad que hace parte del programa especialmente de las Madres Comunitaria

Para la ejecución de la siguiente investigación, se realizó una encuesta dirigida a los hogares familiares de la Comunidad de San Francisco, con el fin de

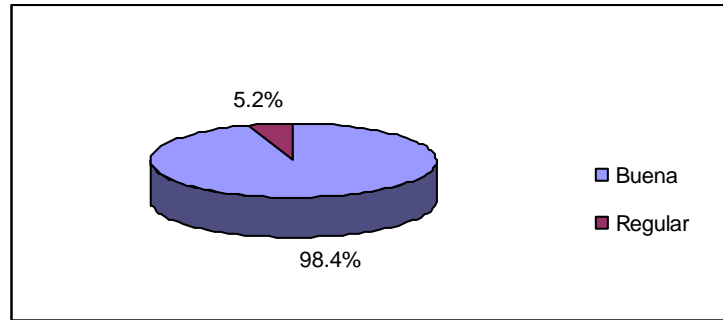
determinar si los Hogares Comunitarios de Bienestar Familiar han sido generadores de Capital Social en la Comunidad bajo estudio.

Los Hogares Comunitarios del barrio San Francisco, atienden aproximadamente 741 niños de escasos recursos que habitan los diferentes sectores del barrio.

2.7 FORTALEZAS DE LOS HOGARES COMUNITARIOS IDENTIFICADAS POR LOS PADRES USUARIOS Y MADRES COMUNITARIAS

Los padres usuarios de HC del ICBF encuestados se encuentran satisfechos con la labor realizada por las madres comunitarias, ***alrededor del 94% dice que su labor es buena*** y un mínimo porcentaje da una opinión negativa hacia su trabajo (0.6%). (Ver Gráfico 1).

De las personas que opinaron positivamente el 50% manifestaron que las madres cuidan y atienden bien a los niños, el 22.8% resaltan que están capacitadas en su trabajo, un 10.8% manifiesta que su trabajo es bien visto por la comunidad, un 7% opinan que las madres comunitarias son como su segunda madre, 3.2% expresó que ellas capacitan a los padres para que no maltraten a los niños (Ver Cuadro 1).



Fuente. Encuestas. Calculo de Autores 2p/2001

Gráfico 1. La labor de las Madres comunitarias dentro de la Comunidad es

Cuadro 1. Opinión de los Padres Usuarios acerca de la labor de las Madres Comunitarias

Variable	Porcentaje
Cuidan y atienden bien a los niños	50
Está capacitada en su trabajo	22.8
Les faltan materiales	1.9
Son como su segunda madre	7
Su trabajo es bien visto por la comunidad	10.8
Capacitan a los padres para que no maltraten al niño	3.2
No le tienen paciencia a los niños	0.6

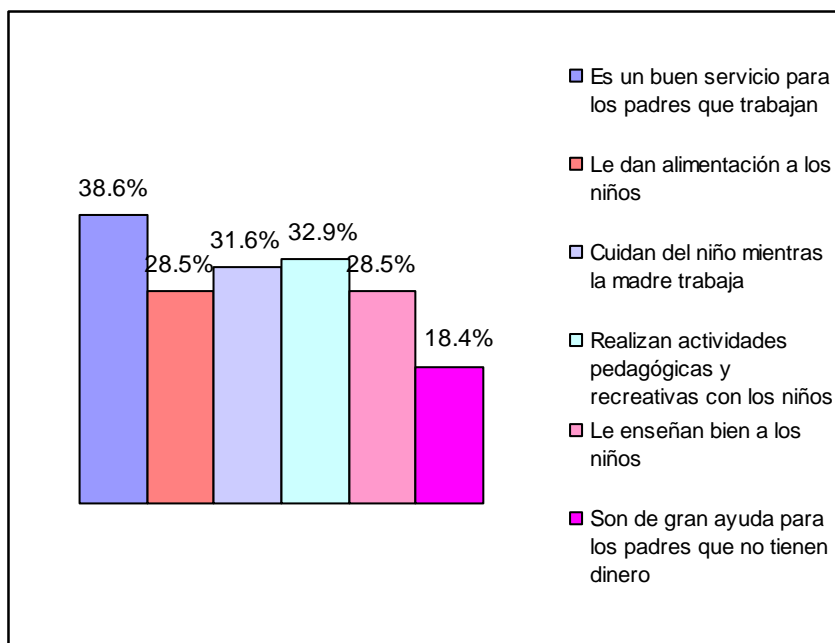
Fuente. Encuestas. Calculo de Autores 2p/2001

En cuanto a los beneficios que los hogares comunitarios generan a los padres usuarios en la zona, encontramos que un 38.6% contestaron que era un buen servicio para los padres que trabajan, esto es representativo para los padres pobres de acuerdo al NBI (Ver Anexo 1A), de igual manera el 31.6% opinó que las madres comunitarias cuidan y atienden bien a los niños mientras las madres de familia laboran, esto tiene mayor relevancia para los padres que se ubican en el

estrato de los no pobres (Ver Anexo 1A), lo que evidencia que los padres pueden irse tranquilos para sus lugares de trabajo, por que saben que sus hijos quedan con una persona responsable, que nunca es igual a dejarlos en la calle por ahí a la deriva, y que en el Hogar están atendidos, tienen protección o sea que están fuera de riesgos, y manteniendo relaciones con los compañeros para aprender a vivir en sociedad, el 28.5% dice que le dan alimentación a los niños, aquí el padre se siente liberado un poco de la carga alimenticia del niño porque el hogar le brinda su comida a tiempo y le dan una alimentación balanceada que le ayudará para un sano crecimiento, paralelamente un 28.5% considera que las madres le enseñan bien a los niños basadas en actividades pedagógicas y recreativas representadas en un 32.9%, mientras que el 18.4% de los encuestados declaró que se ven obligados a utilizar los servicios que le brinda el hogar comunitario porque sus situación económica así lo exige.(Ver Gráfico 2)

Lo antes señalado evidencia que padres de los niños usuarios, han tenido a través del ejercicio de éste programa, una oportunidad que les ha mostrado que el mayor desajuste en la práctica social se da al tratar de poner a funcionar soluciones que ellos mismos no han generado a partir de sus necesidades cotidianas las cuales les han enseñado que ellos mismos dan la medida y la forma de acercamiento a las instituciones del estado para su propio beneficio y que les ha

hecho aprender cómo, cuándo y a quien se dirigen las peticiones de ayuda.

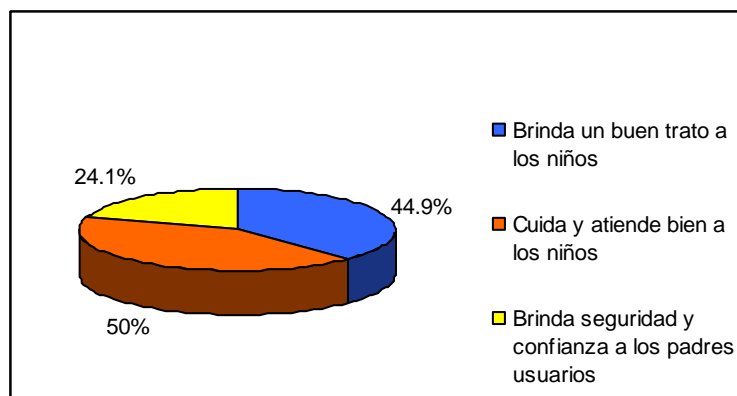


Fuente. Encuestas. Calculo de Autores 2p/2000

Gráfico 2. Beneficios que tienen los padres usuarios del Hogar Comunitario

Respecto a la aceptación de los padres usuarios a las madres comunitarias en el barrio, un 44.9% expresó que ellas les brindan un buen trato a los niños, otros 50% dijeron que cuidan y atienden bien a los niños, y por último el 24.1% afirmó que brindan seguridad a los niños y confianza a los padres usuarios; aquí queda demostrado que las madres comunitaria están capacitadas para ejercer su trabajo, ayudando esto a que su labor sea aceptada por la comunidad, es así como **las personas encuestadas están convencidas de que esta aceptación ha creado un ambiente favorable para que el barrio siga adelante.** (Ver Gráfico 3).

Se observa como otro aspecto positivo que el 83.9% de los padres encuestados participan de las actividades que programa el hogar comunitario, sobre todo considerando que este componente es parte fundamental del programa, y se basa en el deber y derecho de los padres de familia y las Madres Comunitarias de supervisar y controlar los HCB y administrar los recursos que otorga el ICBF para su funcionamiento (Ver Anexo 2).



Fuente. Encuestas. Calculo de Autores 2p/2001

Gráfico 3. Desempeño de las Madres Comunitarias en el Hogar Comunitario

2.8 DEBILIDADES DE LOS HOGARES COMUNITARIOS IDENTIFICADAS POR LOS PADRES USUARIOS

El trabajo de campo realizado en el barrio san francisco permitió identificar las percepciones de los padres usuarios de los hogares comunitarios y de las madres comunitarias en sí acerca de las actividades que se desarrollan en el hogar

comunitario y las condiciones en que estos se encuentran. Con lo antes señalado, se identifican algunas deficiencias presentadas en los hogares comunitarios.

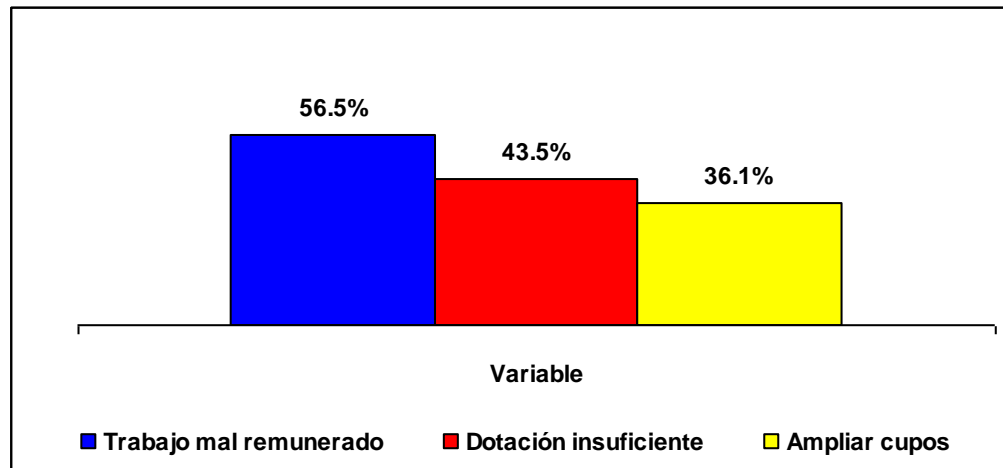
Las deficiencias más relevantes identificadas por las madres comunitarias son las siguientes:

- Bajos ingresos, en las consultas realizadas el 56.5% de las madres comunitarias encuestadas manifestaron tener un trabajo mal remunerado considerando todas las actividades que realizan.

- Escasa dotación de los hogares, también se identificó por parte del 43.5% de las madres comunitarias problemas asociados con la mala dotación de los hogares, lo anterior obliga a solicitar a los padres apoyo en este aspecto. El apoyo de los padres se manifiesta en útiles escolares y materiales de aseo. Los padres en condiciones de pobreza también deben apoyar las actividades del hogar para garantizar la buena marcha del hogar comunitario. (Ver Anexo 3)

Por su parte los padres de los niños usuarios del servicio de hogar comunitario identificaron las siguientes deficiencias:

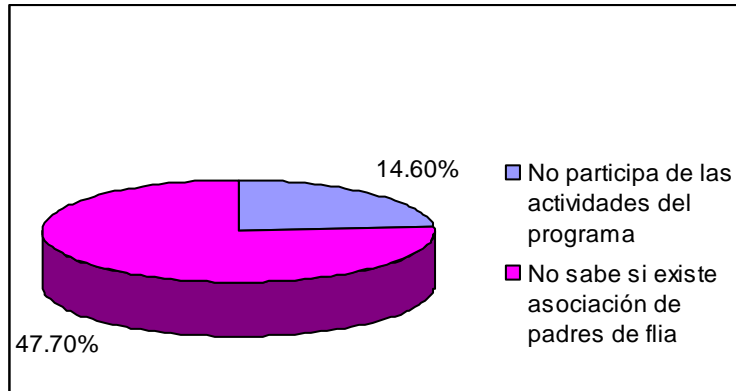
- El 36% manifestaron la necesidad de ampliar los cupos del hogar, con lo cual se garantizaría el acceso de más niños al hogar. (Ver Gráfico 4).



Fuente. Encuestas. Calculo de Autores 2p/2001

Gráfico 4. Observaciones de Madres Comunitarias y Padres Usuarios Hacia el I.C.B.F.

Además, el 47.7% de los padres encuestados manifestó no estar informados de la existencia de asociación de padres de familia, en el mismo sentido estos no participan de las actividades del programa en un 14.6%, lo cual denota la necesidad de crear canales de información y comunicación que permita a los padres manejar toda la información relacionadas con las ventajas y desventajas de conformar una asociación de padres de familia, como órgano de control y vigilancia de las actividades del hogar (Ver Gráfico 5).



Fuente. Encuestas. Calculo de Autores 2p/2001

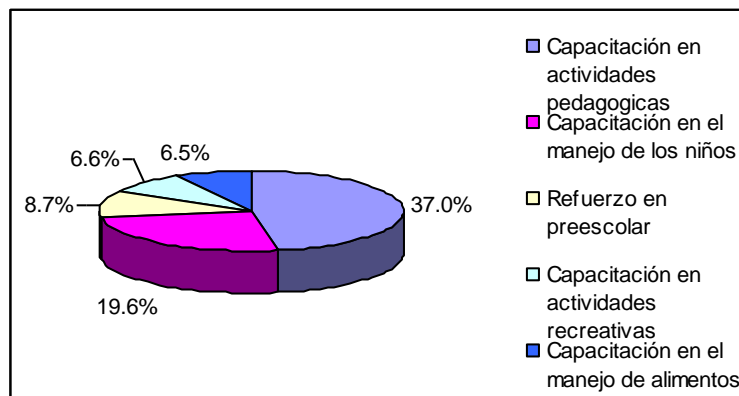
Gráfico 5. Deficiencias de padres usuarios hacia los Hogares Comunitarios

Por otra parte, una mínima proporción de los padres encuestados manifestaron no estar identificadas plenamente con la labor que desempeñan las madres comunitarias, manifiestan que les faltan materiales, no se ayudan entre sí y no les tienen paciencia a sus niños, quienes opinaron de esta forma corresponden al 1.9%, 1.9% y 0.6% respectivamente. (Ver Anexo 4).

Las madres comunitarias manifestaron estar necesitando capacitación en las siguientes áreas:

- Pedagogía, el 37% de las madres desean conocer más sobre actividades pedagógicas sobre todo las relacionadas con los niños. Lo anterior indica la importancia que representa para las madres su capacitación en las actividades propias con la formación del niño.

- Un 19.6% de las madres, manifestaron necesitando formación en manejo de niños.
- El 8.7% de las madres necesitan refuerzos en formación preescolar, para de esta forma contribuir a la formación psicológica y social de los niños que manejan.
- Un 6.6% manifestó necesitar capacitación en actividades recreativas, donde el juego es una actividad simbólica e imaginativa mediada por las normas y reglas, donde el niño es el protagonista en torno a lo que siente, piensa y hace
- Un 6.5% desea mejorar su formación en manipulación y preparación de alimentos, considerando la importancia que representa para los niños una adecuada y balanceado alimentación. (Ver Gráfico 6).



Fuente. Encuestas. Calculo de Autores 2p/2001

Gráfico 6. Deficiencias de las Madres Comunitarias hacia el Programa

3. CARACTERÍSTICAS SOCIALES Y ECONOMICAS DE LOS HABITANTES DEL BARRIO SAN FRANCISCO

3.1 ANTECEDENTES DE CONFORMACIÓN DEL BARRIO SAN FRANCISCO

San Francisco surgió hace aproximadamente 35 años, su conformación obedece a procesos migratorios del campo a la ciudad. Sus primeros habitantes invadieron los lotes baldíos que existían en esta zona buscando en la ciudad mejores oportunidades de trabajo que las presentadas en las zonas rurales¹⁹ de origen.

En segunda instancia los posteriores pobladores, los cuales llegaron sucesivamente, fueron contribuyendo a un creciente ritmo de población que no corresponde al desarrollo de la capacidad productiva, generando un gran número de desempleados que con carencias de viviendas y recursos, para satisfacer esta necesidad, se organizaron tomando posesión de los terrenos e invadiendo lo que actualmente se conoce como Barrio San Francisco.

¹⁹ Los primeros pobladores de San Francisco, fueron procedentes de: Rocha, Villanueva y Palenque

Las formas de asentamiento correspondieron a las condiciones físicas del terreno, ya que en la mayoría de los casos se ubicaron en zonas de alto riesgo geológico carentes de infraestructura de servicios como acueducto y alcantarillado.

Las primeras construcciones fueron realizadas con materiales de desechos, (cartón, papel periódico, plásticos, pedazos de madera), puesto que los invasores no contaban con los medios para adquirir los materiales adecuados, con lo que iban obteniendo de los trabajos que realizaban. Fueron cambiando las antiguas viviendas desechables por las de barro, madera y cemento.

Su población culturalmente presenta características de vida social urbana, semi – urbana, rural, semi – rural, lo que se manifiesta en sus concesiones y formas de vida, está dividido en dos sectores:

- San Francisco Norte: Que limita al norte con el barrio 7 de Agosto, al noreste con la Ciénaga de la Virgen y al occidente con el Cerro de la Popa.
- San Francisco Sur: Que limita al occidente con las estribaciones del Cerro de la Popa, al sur con los barrios Paraíso y San Bernardo y al suroeste con el barrio de machuchal (anteriormente sector San José).

En la actualidad el barrio cuenta con los sectores identificados como: Poza, Renacer, Paraíso y Loma. En ellos se encuentran ubicados los habitantes del

barrio (descendientes de los primeros pobladores), cuya población proyectada para el año 2000 fue de 19.585 personas²⁰.

Observamos que el barrio se encuentra bordeado con el Caño paralelo a la Pista del Aeropuerto Rafael Nuñez, sus aguas se encuentran en estado de descomposición, debido a la gran cantidad de basura que en ella se arrojan; la calles se encuentran en el mal estado a excepción de las que conforman el sector construido por el Instituto de Crédito Territorial (I.C.T), ya que no tienen el trazado correcto, andenes, bordillos, ni cunetas que encaucen las aguas lluvias y servidas además se observan en ellas grietas, malezas y basuras.

Con el fin de establecer las características socioeconómicas del Barrio San Francisco, se aplicarán encuestas encaminadas a determinar la situación actual del barrio y sus habitantes.

3.2. NIVEL DE POBREZA DE LA COMUNIDAD

Tomando como referencia el Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) para clasificar al hogar como pobre, no pobres y en miseria, se observa que el 78% de los hogares encuestados son pobres, así como el 25.3% están en condiciones de miseria. Lo antes señalado, refleja las condiciones precarias en las que se encuentran muchos habitantes del barrio, específicamente en los aspectos relacionados con condiciones inadecuadas de vivienda, carencia de servicios básicos de agua y alcantarillado y hacinamiento crítico (Ver Anexo 5A y 5B).

²⁰ Datos obtenidos por PLANEACION DISTRITAL.

3.2.1 Características de la vivienda

Según datos obtenidos en el censo del DANE, por perímetros censal en el año de 1993 el barrio San Francisco cuenta con un promedio de 1301 viviendas distribuidas en los diferentes sectores (Poza, Renacer, Paraíso, Y Loma).

El tipo de vivienda que predomina en San Francisco son las casas independientes con un 66.5%, además se caracterizan por presentar paredes de ladrillo y bloque (85.8%), con techo de Zinc o eternit sin cielo raso(73.5%); el material predominante de los pisos es de cemento con un 51% de una manera rústica.

Una característica especial en todos los sectores es que las viviendas no son lo suficientemente amplias, cuentan en promedio con 1.7 cuartos y la condiciones de acabado de las mismas son muy heterogéneas. Igualmente acontece con la disposición de espacios de las casas, donde el 84.5% poseen jardín o patio, sin embargo, las condiciones de estas no son aptas para el esparcimiento y recreación de los niños, convirtiéndose esto en una problemática ya que no existe un espacio para vigilar y propiciar un desarrollo sano de los niños, obligándolos a que se recreen en sitios como las calles esquinas y parques, lugares donde son más vulnerables frente a los antivalores del barrio. Paralelamente un 76.1% de los habitantes del barrio manifestaron tener vivienda propia y el 22.6% de los habitantes pagan arriendo.(Ver Cuadro 2).

Las viviendas casas independientes predominantes en el barrio se caracterizan por tener paredes de ladrillo y bloque (94.2%), con techos de zinc o eternit sin cielo raso (81.6%) y se caracterizan por tener pisos de cemento (59.2%) estas casas independientes presentan en un 44.7%, 2 cuartos destinados a habitación. (Ver Anexo 6A,6B,6C,6D respectivamente).

Un 21.3% de las viviendas del barrio son cuartos (Ver Anexo 7), en los cuales se presenta un 42.4% de viviendas con paredes de madera burda, un 42.4% de viviendas con techos de cartón o latas. Un 69.7% de los cuartos presentan pisos de tierra y arena, a su vez un 50% de dichos cuartos no poseen cuartos destinados a habitación, reflejando las condiciones precarias e inadecuadas en las que habitan muchas personas del barrio San Francisco (Ver Anexos 6A,6B,6C,6D respectivamente).

Cuadro 2. Características de la Vivienda

variable	Porcentaje
Casa independiente	66.5
Paredes en ladrillo	85.8
Teja de éternit sin cielo raso	73.5
Piso en cemento	51
Números de cuartos disponibles*	1.7
Jardín o patio	84.5
Vivienda propia	76.1
Vivienda en arriendo	22.6

Fuente: Encuestas. Calculo de Autores 2P/2001

* 2 Cuartos

3.2.2 Servicios públicos

La comunidad de San Francisco cuenta con los servicios públicos básicos, sin embargo ni la cobertura ni la calidad de los servicios se prestan de manera eficiente, esto se observa en los datos obtenidos en las encuestas efectuadas a los habitantes del barrio.

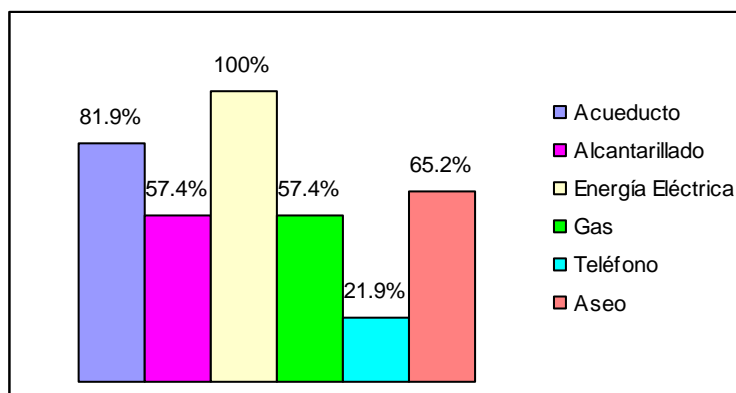
La cobertura de servicio de acueducto alcanza un 81.9%, alcantarillado un 57.4%, energía eléctrica 100%, gas por tubería 57.4, servicio telefónico 21.9%, la recolección de basuras es accesible para los moradores, que accedan llevar los desechos a los puntos de acopio asignados por la empresa y los habitantes, esta alcanza una cobertura de 65.2%. (Ver Gráfico 7).

Aquellos moradores que no tienen acceso a los servicios mencionados anteriormente emplean fuentes alternativas para suplir sus necesidades, el 18.1% (Ver Anexo 8A) de las personas que carecen del servicio del acueducto utilizan principalmente (67.9%) pozo o aljibe contruidos en su vivienda como fuente de

obtención de agua y un 10.7% tiene que comprar el agua en carro tanques (Ver Anexo 8B).

Los habitantes de san francisco que carecen del servicio de alcantarillado (42.6%) (Ver Anexo 8C), emplean inodoros conectados a pozas sépticas (25.8%), un 10.6% poseen inodoros sin conexión y un 6.5% letrinas(Ver Anexo 8D).

Las familias que carecen de servicio de gas domiciliario (42.6%)(Ver Anexo 8E), utilizan principalmente gas de tanque (71.2%) como combustible para cocinar y un 16.7% utilizan energía eléctrica.(Ver Anexo 8F).



Fuente: Encuestas. Calculo de Autores 2P/2001

Gráfico 7. Servicios Públicos Básicos

3.3 Nivel Educativo

El nivel educativo es un determinante de las posibilidades de superación de las condiciones de pobreza en las que se encuentran muchos hogares del barrio San Francisco, de igual forma, la construcción de capital humano facilita la capacidad de organización de la comunidad en procura de dar solución conjunta a los problemas del barrio. En este sentido, se observa en el barrio que tan solo el 2.6% de los habitantes encuestados manifestaron no saber leer ni escribir.

El nivel educativo promedio de la comunidad son 6.5 años de escolaridad, predominando la secundaria incompleta con 54.9%, en su orden, primaria con un 33.5% y secundaria completa el 7.7%. Tan solo, un 1.3% de los encuestados poseen un nivel educativo técnico intermedio. Además. (Ver Tabla 1).

Por otra parte, el instrumento permitió identificar las razones por las cuales los menores de 18 años abandonaron sus estudios, mostrando como principal razón los embarazos y responsabilidad paternal a temprana edad (48.4%), problemas económicos (32.3%), apoyo a labores del hogar (2.6%) y bajo interés por el estudio (2.6%). Se destaca en este sentido que tan solo el 1.3% de los encuestados manifestó tener problemas de cupos y el 1.9% por bajo rendimiento, como razones para abandonar sus estudios. (Ver Anexo 9).

Tabla 1. Nivel Educativo

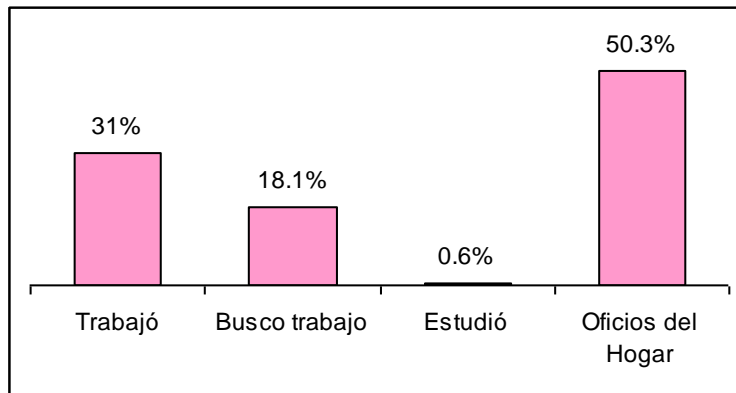
Variable	Porcentaje
Primaria	33.5
Secundaria Incompleta	54.9
Secundaria Completa	7.7
Nivel técnico intermedio	1.3
Ninguno	2.6

Fuente: Encuestas. Calculo de Autores 2P/2001

3.4 Situación laboral e Ingresos

Los hogares del Barrio San Francisco presentan precarias condiciones de ingreso, debido a que la mayoría de sus habitantes se dedican a la economía informal (31%), (Ver Gráfico 8), en los cuales predominan oficios como son: Trabajo domestico, trabajador independiente contratista, obrero, obrero o empleado de empresa particular, trabajador independiente (vendedores ambulantes, tenderos, vendedores de frutas y comidas, etc). (Ver Anexo 10). Cabe señalar que en las actividades laborales están involucrados menores de edad que de una u otra forma ingresan al mercado laboral con el fin de ayudar a incrementar el ingreso de sus familias abandonando sus estudios.

Cabe destacar, que de las personas que trabajan el 91.7% no tienen régimen prestacional y legal, lo que confirma la informalidad del trabajo que estas personas realizan, así como la vulnerabilidad en que se encuentran en los aspectos relacionados con la salud, empleo y sus condiciones de vida en edad de retiro. De igual forma, el 100% de las personas que se dedican a los oficios del hogar carecen de un respaldo en cuanto al régimen subsidiado en salud. (Ver Anexo 11).



Fuente: Encuestas. Calculo de Autores 2P/2001

Gráfico 8. Ocupación

En este sentido, el 61.9% de familias tienen un ingreso menor a un salario mínimo legal vigente, dentro de los cuales el 36.1% perciben ingresos inferiores a \$ 100.000, los cuales escasamente alcanzan a satisfacer sus necesidades básicas, como son la alimentación, servicios públicos, vivienda, dejando en un segundo plano otras necesidades que son de suma importancia como el transporte, vestuario y recreación, motivo por el cual acceden a los servicios gratuitos ofrecidos por el SISBEN en salud, y la educación y recreación por el Distrito. (Ver Tabla 2).

Tabla 2. Ingresos laborales

Variable	Porcentaje
Menos de \$100.000	36.1
Entre \$100.000 y SMV*	61.9
Más de SMV*	1.9

Fuente: Encuestas. Calculo de Autores 2P/2001

* SMV (salario mínimo vigente).

Tan solo, el 1.9% de los ocupados tienen un ingreso mensual entre 2 y 3 salarios mínimos vigente, esto se debe a que hay más de un miembro del hogar trabajando. La precariedad de la situación económica del barrio se debe también en parte, al manejo del ingreso familiar.

Respecto a la relación entre la situación laboral y los ingresos devengado de los encuestados, el 89.6% que se dedicó a trabajar recibió ingresos entre \$100.000 y el Salario Mínimo Vigente (S.M.V), existe un 51.3% de las personas que se dedican a los oficios del hogar que reciben ingresos menores a \$100.000, lo que nos indica que los ingresos recibidos no proporcionan oportunidades de progreso ya que ofrecen una ayuda no muy significativa al presupuesto familiar; esta situación tiende a agravarse aún más ya que los hogares no reciben ingresos adicionales por ningún otro concepto (56.3%).(Ver Anexo 12A y 12B respectivamente).

4. EL CAPITAL SOCIAL EN LA COMUNIDAD DEL BARRIO SAN FRANCISCO

4.1 MANIFESTACION DE CAPITAL SOCIAL EN LA COMUNIDAD

En la teoría del capital social existen variables que a simple vista son difíciles de medir pero no por esto se puede excluir este concepto tan útil y novedoso sólo por las dificultades que presenta, ya que dicho capital se nos ofrece como una solución para lograr mejores condiciones de vida debido a que suele ser un capital al que todas las personas de una comunidad tienen acceso, a diferencia de los capitales físico y humano de los cuales tradicionalmente las personas con capacidad económica han tenido más acceso que los que no la tienen. Es así como estudios han demostrado que en sociedades donde se desarrollan características asociadas con este capital, presentan mayor desarrollo que en otras donde dichas características son ausentes, indistintamente de la clase social y capacidad económica de sus habitantes.

Por lo tanto, con el fin de detectar las formas en que se manifiesta el capital social en la comunidad de San Francisco, nos apoyamos en los lineamientos expuestos

por Robert Putnam en 1994²¹, que lo define como “ las características de la organización social como la confianza, las normas y las redes que pueden dotar de mayor eficiencia a la sociedad al facilitar una acción coordinada, son los recursos de una sociedad” cuya oferta aumenta en lugar de disminuir con el uso y que se agotan sino se utilizan.

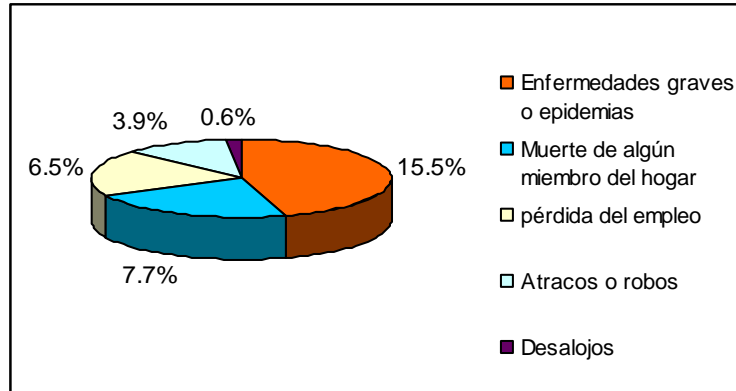
Para el caso de la comunidad en cuestión, dichas características las describiremos a continuación.

4.1.1 Características relacionadas con la confianza en los habitantes del Barrio San Francisco. La confianza es uno de los elementos que poseen mayor importancia dentro del estudio del Capital Social, son determinantes de la fortalezas de las instituciones y en gran medida la base de su constitución. Esta se define según Fukuyama²² como la expectativa que surge dentro de una comunidad de comportamiento normal, honesto y cooperativo basado en normas comunes por todo los miembros de la comunidad. En forma específica estudiaremos la confianza que se refleja en los hogares del barrio San Francisco.

²¹ The American Prospect “The prosperous Community” Spring 1993 p 35 – 42.

²² Fukuyama F, “Trust” p 42.

4.1.1.1 Confianza Interpersonal.

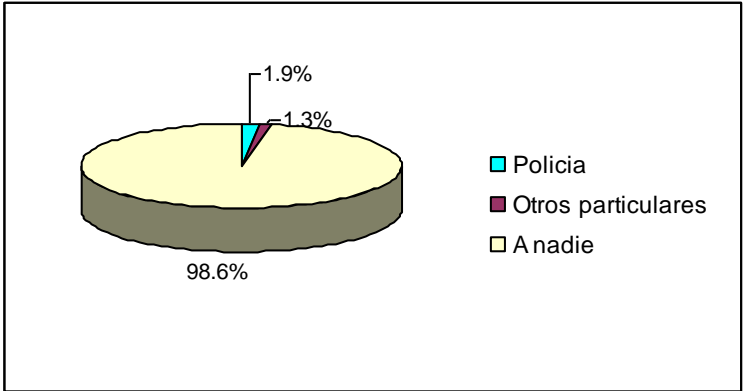


Fuente. Encuestas. Calculo de Autores 2p/2001

Gráfico 9. El hogar ha enfrentado problemas o ha sido Víctima de situaciones adversas

En cuanto a los problemas o situaciones adversas que ha enfrentado el hogar, se observa que las más frecuentes son las enfermedades graves o epidemias (15.5%), la muerte de algún miembro del hogar (7.7%), pérdida del empleo (6.5%), atracos o robos (3.9%), y finalmente desalojos (0.6%). (Ver Gráfico 9). El porcentaje de desatención en lo que se refiere al régimen prestacional y salud son muy altos en las personas de la comunidad no importando el nivel de pobreza(94.3% no pobre, 97.5% pobre), la situación es mucho más preocupante si nos detenemos a pensar que para una persona clasificada como pobre le resulta casi imposible acudir a centros privados de atención medica ante el caso de una eventualidad y solo tendrá a su alcance los centros públicos los cuales de encuentran supeditados al porte o registro de un carné (ver Anexo 13).

Cuando se interrogó a los encuestados sobre a quién acudía en el caso de que se le presentara un problema, la opinión no fue muy variada, debido a que alrededor del 98.6% manifestó que en ese momento no recurrió a nadie para solucionar la adversidad, mientras que el 1.9% se inclinó por la Policía Nacional y el 1.3% prefirió acudir a otros particulares. Lo anterior evidencia que a pesar que los moradores del barrio están enfrentando situaciones adversas, lo cual propicia la cohesión y búsqueda de apoyo, no existe al parecer la motivación suficiente para acudir en su búsqueda por parte de la comunidad, por tanto esto nos demuestra que no se han creado bases para la generación de confianza, entre amigos, vecinos y particulares; la colaboración en la comunidad de San Francisco, solo se presenta por relaciones de vecindad, más no por un sentido de cooperación y solidaridad. (Ver Gráfico 10).



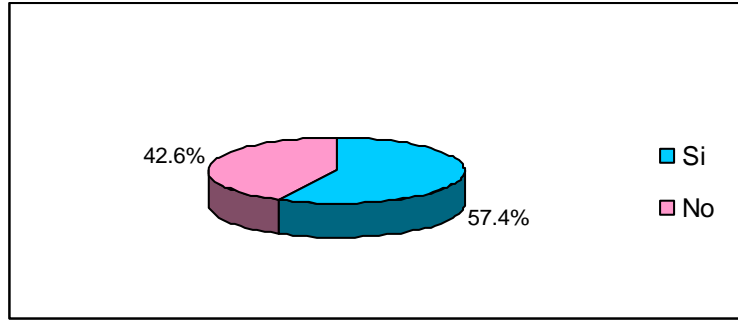
Fuente. Encuestas. Calculo de Autores 2p/2001

Gráfico 10. Después de estos sucesos a quién acudió en Busca de ayuda

4.1.1.2 Confianza institucional. Esta dimensión mide como las instituciones de la sociedad reciben confianza de los ciudadanos “está altamente relacionado con el problema profundo del orden social que sucintamente surge por el hecho que de ninguna división social del trabajo resuelve los problemas de asignar papeles especialmente, las responsabilidades por el largo plazo de la sociedad y otros problemas colectivos, para que el resto de sus miembros pueda ocuparse de los suyos”²³.

Los resultados afirman que los líderes comunitarios no son conocidos y no representan confianza en la zona en un porcentaje no muy distante. Dichos resultados se observan cuando se realiza la pregunta ¿Reconoce a los líderes de la comunidad?, Las personas contestaron en un 57.4% que no lo identifican y el 42.6% de los encuestados responden afirmativamente esta pregunta. (Ver Gráfico 11). Ante esta situación notamos que los líderes son más populares y tienen mayor receptividad en la población no pobre en un 48.6%, aunque la diferencia no es muy significativa en el caso de los pobres con un apoyo del 45.4% se evidencia una falla de comunicación ya que debe haber una interacción mayor entre los líderes y este sector de la población que son los directamente afectados por la problemática y por lo tanto deben trabajar más en procura de la solución de estas. (Ver Anexo 14A).

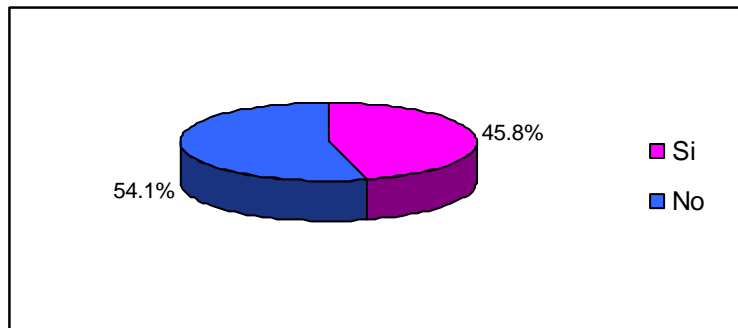
²³ Sudararsky, John Op sit . pág.38



Fuente. Encuestas. Calculo de Autores 2p/2001

Gráfico 11. Reconoce los líderes de su comunidad

Con respecto a sí confían en la labor que realizan los líderes el 54.1% de los habitantes del barrio San Francisco no le tienen confianza a sus funciones y el 45.8% dice valorar dicha labor. (Ver Gráfico 12). Cabe destacar que las personas que dicen reconocer a los líderes los identifican con nombre propio y en algunos casos con cierto grado de familiaridad, lo que evidencia cercanía y empatía.

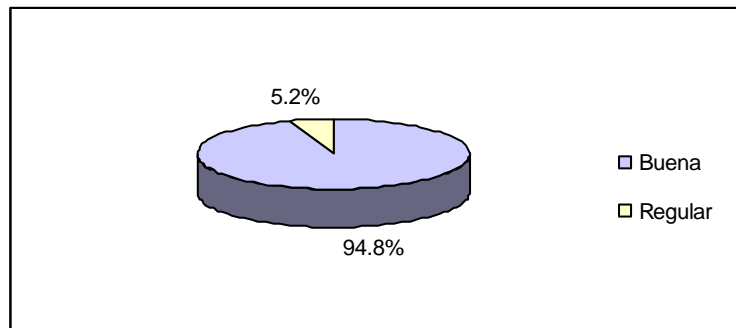


Fuente. Encuestas. Calculo de Autores 2p/2001

Gráfico 12. ¿ Confía en la función que realizan los líderes?

Sin embargo los Hogares Comunitarios de Bienestar Familiar, si son generadores de confianza en el barrio San Francisco, esto queda demostrado cuando un número alto de encuestados dice que “ la labor realizada por la Madre Comunitaria es buena” en un 94.8% y tan solo un 5.2% la catalogan como regular (Ver Gráfico 13).

Los factores más importantes dentro de la labor que presta la madre comunitaria en la comunidad son los relacionados con el cuidado y atención de los niños y la capacitación y habilidad con las que ellas cuentan para realizar sus tareas tanto para la población pobre y no pobre (Ver Anexo 14B).



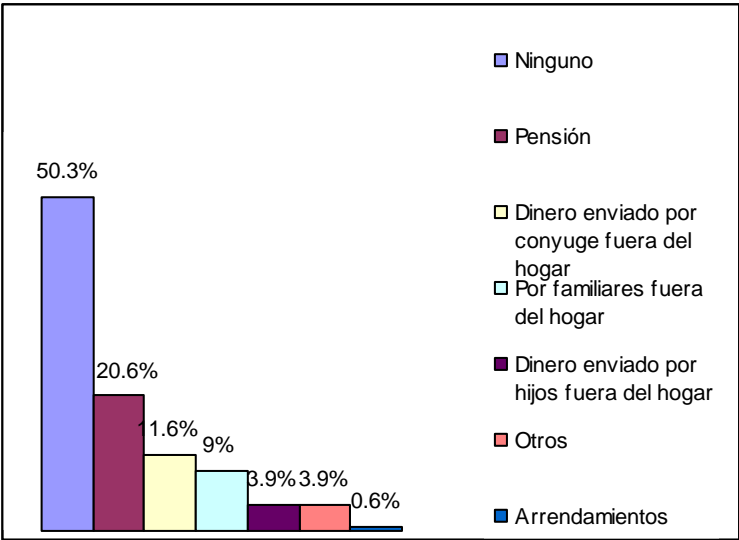
Fuente. Encuestas. Calculo de Autores 2p/2001

Gráfico 13. Cree Ud. Que la labor realizada por la Madre Comunitaria dentro de la comunidad es

4.1.2 Tejido Social. Esta dimensión refleja la presencia entre iguales, la capacidad de ayudar a su semejante y la solución de estos, de problemas colectivos, estas a su vez realizan acciones comunes que se traducen en múltiples beneficios.

Uno de los indicios para identificar las redes puede ser la colaboración o ayuda económica que recibe el hogar por alguno de sus miembros o familia, para esto se hizo necesario realizar la siguiente pregunta:

¿Este hogar recibe ingresos adicionales por alguno de los siguientes conceptos?.



Fuente. Encuestas. Calculo de Autores 2p/2001

Gráfica 14. Este hogar recibe ingresos adicionales por Alguno de los siguientes conceptos

Se observa que del total de las personas encuestadas, el (50.3%) no recibe dinero adicional por ningún concepto, lo cual evidencia que no hay apoyo económico extra al hogar por parte de sus miembros, le siguen en su orden ingresos por

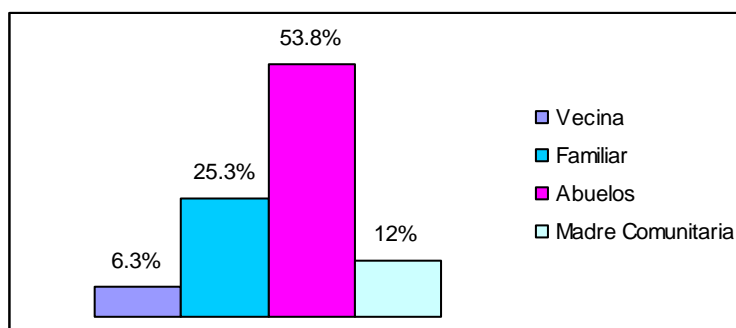
pensión en un (20.6%), dinero enviado por cónyuges por fuera del hogar corresponde a un (11.6%), por familiares por fuera del hogar (9.0%), el (3.9%) de los encuestados recibe dinero por hijos por fuera del hogar, por otros conceptos el (3.9%) de las personas obtienen ingresos adicionales y tan solo el (0.6%) recibe dinero por arrendamientos. (Ver Gráfico 14). Este resultado nos indica que éstos hogares no cuentan con una capacidad económica que les facilite el acceso a diferentes fuentes para mejorar su calidad de vida.

Por lo tanto de los habitantes del barrio en condiciones de extrema pobreza reciben ingresos adicionales en un margen no muy significativo en relación a aquellos considerados como no pobres, es decir, la situación no es excluyente para ninguno de los dos casos(ver Anexo 15).

No obstante, a pesar que el apoyo o colaboración económica adicional de algunos miembros de la familia hacia el hogar no alcanza a suplir las necesidades básicas, hay una estructura familiar que nos permite observar cuales son sus relaciones o grado de cohesión entre ellos y sus vecinos, a continuación describiremos la forma como se manifiestan estas relaciones en la comunidad que está bajo estudio.

Las respuestas reflejan que existen fuertes vínculos familiares dentro de los miembros de los hogares encuestados, estos se comprueba con los resultados obtenidos donde el 53.8% acude a los abuelos para dejar a su hijo, el 25.3% prefiere dejarlo al cuidado de un familiar, de otro lado la Madre Comunitaria, es

considerada como una opción en un 12% y en un muy bajo porcentaje (6.3%) los vecinos(Ver Gráfico 15).



Fuente. Encuestas. Calculo de Autores 2p/2001

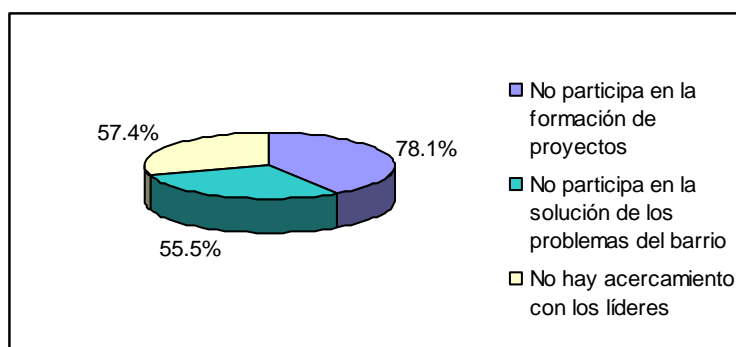
Gráfico 15. ¿ En caso de dejar a su hijo con quién lo haría?

Al hacer una distinción según el nivel de pobreza de la población al dividirla entre pobre y no pobre se encontró que **la madre comunitaria es digna de confianza para el cuidado de los niños en el caso de presentarse alguna eventualidad**, siendo en la población pobre más fuerte este vínculo en un 13.4% y la no pobre en un 8.6% (ver Anexo 16).

Lo anterior nos señala como el tejido social se compone por las relaciones intra familiares y en algunas ocasiones por camaradería de los moradores, sin embargo estas últimas solo se presentan como relaciones de vecindad donde no necesariamente existe capacidad para ayudar a sus semejantes ni se presentan soluciones a posibles problemas colectivos, por tanto no hay indicios de capital social a través de relaciones horizontales.

4.1.3 Situación de la Red Comunitaria. Comprende la pertenencia activa o no a organizaciones voluntarias, la realización de actividades locales y cívicas, la realización de trabajo voluntario y práctica con los medios, trabajos voluntarios y actividades prácticas con los medios.

A continuación analizaremos cuál es el comportamiento de la red comunitaria en el barrio San Francisco.



Fuente. Encuestas. Calculo de Autores 2p/2001

Gráfico 16. Situación de la Red Comunitaria

Respecto a la participación en la formación de proyectos el 78.1% contestó negativamente, (Ver Gráfico 16), lo cual denota que no hay gran interés de ayudarse mutuamente y obtener beneficios conjuntos, dichas apreciaciones se reflejan en los siguientes juicios emitidos por los encuestados:

“ No me interesa participar en esos proyectos.....”

“ ..No tengo tiempo para perder en esas actividades....”

“...No me tienen en cuenta.....”

“...Cuando uno habla no lo escuchan....”

“...Yo paso trabajando y llego muy cansada....”

“El que tiene que hacer eso es el líder.....”

“...Yo no veo cambios...”

Con estos comentarios, observamos que existe un aislamiento de las personas hacia la comunidad y no se trabaja para propender el bien comunitario, por otro lado el 55.5% no participa en la solución de los problemas del barrio, (Ver Gráfico 16), ya que prefieren ***dejar la solución de estos a los líderes de la Junta de acción comunal***, aquí varios de los encuestados complementaron las razones por las cuales no respaldan la comunidad señalando lo siguiente:

“Los problemas que los resuelva la Junta de Acción comunal”

“....Prefiero vivir en paz y no meterme en eso...”

“...No me gusta estar en problemas....”

“...No me interesa meterme en problemas..”

“...Que cada cual haga lo suyo...”

“...Eso es un dolor de cabeza...”

“...Tengo muchos problemas para estar metida en otros..”

De lo anterior se destaca **la visión egoísta e individualista de los habitantes del barrio San Francisco que consideran solo los problemas desde la perspectiva intra familiar y no valoran la posibilidad de que en colectivo le den solución a los problemas comunes**, además se percibe que dicha solución debe ser asumida por la Junta de Acción Comunal, sin embargo no participan en la Junta ni confían en ella.

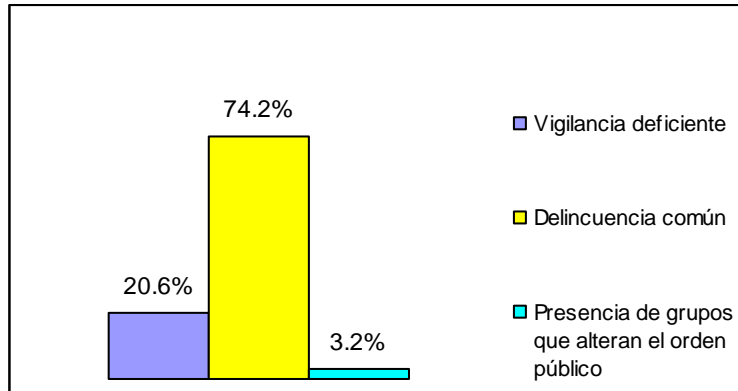
A su vez el 57.4%, no tiene un acercamiento con los líderes, lo que nos indica que hay una desarticulación del tejido social en esta comunidad. (Ver Gráfico 16).

Cabe destacar que **la población no pobre es la que se encuentra más identificada con la problemática de la comunidad** confirmando la cohesión de estos con los líderes los cuales han creado mayores vínculos y están estimulados para la solución de los problemas, además participan en la formación de los proyectos de manera activa lo que le permite tener ventajas en comparación con los pobres, ya que los proyectos que se realicen van a estar encaminados a sus necesidades y las gestiones estarán enfocadas a sus intereses por lo tanto, los pobres deberán conformarse con las decisiones de la comunidad y en el menor de los casos serán beneficiarios indirectos. (Ver Anexo 17A y 17B).

4.1.4 Valores. La comunidad de San Francisco presenta problemas sociales que afectan el sano crecimiento y desarrollo de la sociedad, ya que este necesita adherir virtudes sociales como la lealtad, la honestidad y confiabilidad que no se adquieren por simples decisiones individuales y que a su vez se hacen mucho más difícil de cambiar o eliminar, por tanto este es otro elemento generador de capital social.

Los habitantes de San Francisco se sienten intimidados en un 74.2% por la delincuencia común, ya que existe una marcada influencia de la drogadicción en los jóvenes y menores que viven en el barrio, debido a la proliferación de vendedores de drogas en toda la comunidad, con respecto a este aspecto la Madre Comunitaria habitante del barrio expresó: “.....No puedo estar en la puerta de mi casa, después de las 8:00 de la noche, porque siento la presión de las pandillas, que se encuentran en este sector.....”.

Paralelo a lo anterior el 20.6% de las personas se sienten inseguras por la vigilancia deficiente que presenta el barrio, lo cual le da una imagen negativa y de peligrosidad, con respecto a la presencia de grupos que alteran el orden público, solo el 3.2% declara una ligera preocupación en esta amenaza. (Ver Gráfico 17).



Fuente. Encuestas. Calculo de Autores 2p/2001

Gráfico 17. Amenazas sociales que presenta el barrio San Francisco

4.2. EL CAPITAL SOCIAL Y EL MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES DE VIDA EN LA COMUNIDAD DE SAN FRANCISCO

La idea de desarrollo y crecimiento económico ha sido revalorizada en los últimos tiempos, al incluir un componente novedoso, que es el CAPITAL SOCIAL. En la visión convencional se suponía que, alcanzando tasas significativas de crecimiento económico, el mismo se extendería hacia los sectores más desfavorecidos y los sacaría de la pobreza, dándose al mismo tiempo, crecimiento y desarrollo social. Sin embargo, las experiencias han indicado que las relaciones entre desarrollo económico y desarrollo social son aún más complejas, como se comprueba en diversos estudios donde se muestra que no basta el crecimiento para solucionar la pobreza, ya que los beneficios pueden estacionarse en algunos sectores de la sociedad y no llegar a los más necesitados, generando con esto problemas de desigualdad e iniquidad.

Se plantea entonces que deben aplicarse políticas públicas integrales que impulsen el crecimiento y desarrollo social y de esta forma se puedan mejorar las condiciones de vida de las comunidades marginadas. “Para que el crecimiento signifique bienestar colectivo, debe haber simultáneamente desarrollo social”²³.

Aquí se nota como estas variables tienen que ser interrelacionadas como lo justifica Kliskberg en una de sus notas “ si no se tiene la capacidad de hacer frente a las emergencias sociales, si no contamos con planes a más largo plazo para establecer instituciones sólidas, si no logramos una mayor equidad y justicia social, no habrá estabilidad política y sin estabilidad política, por muchos recursos que consigamos acumular para programas económicos, no habrá estabilidad financiera.”²⁴

Lo antes mencionado permite destacar la necesidad de abordar al mismo tiempo los problemas económicos, financieros, los sociales y avanzar en las transformaciones institucionales. Es por ello que el CAPITAL SOCIAL se constituye como componente clave de estas interacciones. Las personas, las familias, los grupos, las comunidades son CAPITAL SOCIAL por esencia, son portadores de actitudes de cooperación, valores, tradiciones, normas de reciprocidad que muestran las riquezas y fortalezas del tejido social y que si son ignoradas se inutilizaran importantes capacidades aplicables al desarrollo y si por

²³ Kliskberg, Capital Social y Cuultura, INDES, BM. 1998.

²⁴ Ibid; pág. 34.

el contrario se reconocen, se exploran, se valoran sus aportes, pueden ser muy relevantes y propiciar círculos virtuosos con las otras dimensiones del desarrollo.

Aunque hay consenso en que el CAPITAL SOCIAL es relevante para el desarrollo por parte de sus investigadores, no lo existe acerca de los modos particulares en que aporta al desarrollo, en como puede ser generado, utilizado y como puede ser operacional izado y estudiado empíricamente.

A continuación se muestra si la conformación de los Hogares comunitarios de Bienestar han propiciado el mejoramiento de las condiciones de vida de los habitantes del barrio San Francisco localizados en la zona Nororiental de la ciudad de Cartagena.

4.2.1 Caso Padres Usuarios del Hogar Comunitario de Bienestar. Es muy difícil establecer cual es el aspecto de mayor importancia para una familia o para unos padres en relación con el cuidado de sus hijos. Sin embargo, ***como en los sectores de extrema pobreza hay carencias en casi todos los campos que se relacionan con el desarrollo de la infancia***, existe relativa facilidad para proponer medidas para el mejoramiento de la calidad de vida.

Dentro de estas soluciones se diseñó el programa de Hogares Comunitarios para favorecer a la población más necesitada y proveerla de posibilidades de lograr una mejor existencia.

Con el fin de determinar si el programa de hogares comunitarios ha propiciado el mejoramiento de las condiciones de vida de los habitantes de la comunidad en estudio se realizó la siguiente pregunta ¿ Que opina usted de la frase " Los hogares comunitarios han permitido mejorar las condiciones de vida del barrio San Francisco?" aquí algunos de los entrevistados respondieron lo siguiente:

"Si, porque nos ayudan con los niños....."

".....Si, porque así las madres pueden trabajar...."

".....Si, porque el niño está bien cuidado y alimentado mientras trabajan..."

"...Si, porque los niños están en un lugar seguro mientras los padres trabajan"

"...Si, son de gran ayuda para los padres que no tiene plata..."

"...Si, porque los niños antes andaban en las calles..."

"...Si, porque son espectaculares para los niños...."

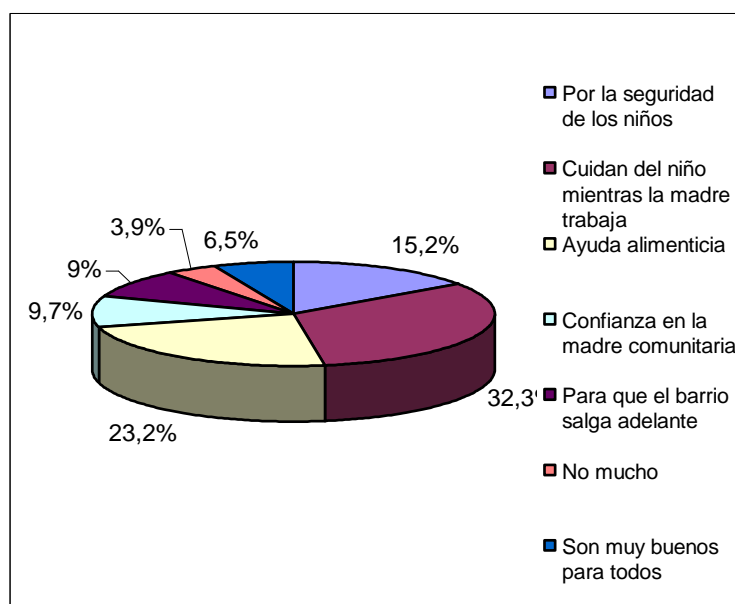
"...Si, ha mejorado la situación porque tiene con quien dejar el niño..."

"...Si, porque le dan la comida al niño cuando ella no tiene plata..."

"...Si, porque estoy tranquila mientras el niño está en el hogar.."

Al analizar la contribución del hogar comunitario al mejoramiento de las condiciones de vida del barrio san francisco los interrogados respondieron en un 32.2% que han obtenido beneficios a través del hogar ya que **las madres comunitarias proporcionan un buen cuidado a los niños mientras ellas trabajan**, seguidamente un 23.2% dice que la ayuda alimenticia que brindan es buena ya que a veces no tiene para darle la comida, el 15.2% expresó que se

ofrece seguridad a los niños para que no estén en las calles, de igual manera **los padres le tienen confianza a la madre comunitaria** en un 9.7%, paralelamente un 9% manifestó que el hogar comunitario es una buena formula para que el barrio salga adelante, el 6.5% dice que son muy buenos para todos y tan solo el 3.9% considera que sus condiciones no han mejorado mucho.(Ver Gráfico 18).



Fuente. Encuestas. Calculo de Autores 2p/2001

Gráfico 18. Contribución del Hogar Comunitario a las condiciones de vida de la comunidad

Lo anterior denota que los hogares comunitarios sí han mejorado la calidad de vida del barrio san francisco los beneficios obtenidos por parte del hogar comunitario se transfieren para el mejoramiento de las condiciones de vida de sus usuarios y comunidad en general varios testimonios así lo demuestran:

“...Si, por el beneficio del niño y de la madre...”

“...Si, porque los niños están bien cuidados en ese lugar y los padres pueden trabajar tranquilos...”

“...Si, porque colaboran con la atención de los niños....”

“...Si, es muy importante porque es muy sano.....”

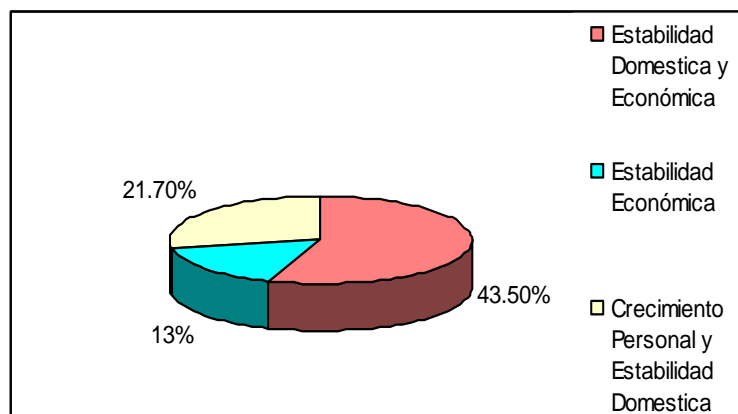
“...Si, por la ayuda que presta a las madres....”

al relacionar el nivel de pobreza de la población encuestada con el mejoramiento de sus condiciones de vida notamos que los recursos si están encaminados a las personas con más necesidades, el programa tiene un carácter social que sí se está cumpliendo puesto que se ve reflejado en la aceptación por parte de la comunidad hacia el hogar comunitario, las acciones van encaminadas a utilizar los recursos de una mejor manera para lograr el beneficio común y así lograr disminuir las condiciones de pobreza (Ver Anexo18).

4.2.2 Caso Madres Comunitarias. *Las Madres Comunitarias consideran que sus condiciones de vida han mejorado*, alrededor del 95.7% contestaron afirmativamente a la pregunta ¿Cree Ud. Que el hogar de bienestar familiar, ha mejorado sus condiciones de vida? (Ver Anexo 19).

El 43.5% expresó haber obtenido estabilidad domestica y económica a través del hogar de bienestar, esto se ve reflejado en su situación familiar ya que ***ellas***

dicen que pueden estar más pendientes de su familia trabajando en la casa y económicamente ha sido de gran ayuda porque los ingresos que recibe los destina para las necesidades del hogar, por otro lado el 13% opinó que su situación económica ha mejorado y el 21.7% manifestó que el hogar le ha permitido alcanzar un mayor crecimiento personal y le ha otorgado estabilidad domestica (Ver Gráfico 19).



Fuente. Encuestas. Calculo de Autores 2p/2001

Gráfico 19. ¿Cree Ud. Que el Hogar de Bienestar, ha mejorado sus condiciones de vida?

Observamos de está manera que ***las madres comunitarias a través del programa han propiciado su crecimiento personal y han logrado estabilidad económica con su trabajo***, esto se ve reflejado en las mejoras de sus viviendas, en el reconocimiento por parte de la comunidad ya que son mujeres apreciadas y admiradas en el barrio las cuales generan solidaridad familiar en el cuidado de los niños y están involucradas activamente con el desarrollo de la comunidad.

5. CONCLUSIONES

Este estudio buscó determinar la acumulación de CAPITAL SOCIAL dentro de los Hogares Comunitarios de Bienestar Familiar, localizados en el Barrio San Francisco de la Ciudad de Cartagena y encontrar la contribución que hace este capital al mejoramiento de las condiciones de vida de estos Hogares.

- Esta comunidad presenta un alto nivel de pobreza (78.%) reflejado en las condiciones económicas y sociales de la población que acusa de carencias fundamentales asociadas al ingreso, a la educación, salud, seguridad, vivienda, servicios públicos, etc, las cuales requieren de la presencia del gobierno para crear nuevas vías de acceso al desarrollo y crecimiento de los mismos.

- Los Hogares Comunitarios tienen un potencial grande para contribuir al mejoramiento de las condiciones de vida. Estos cuentan con varias características de CAPITAL SOCIAL dentro de ellos y también logran propiciar acciones colectivas que beneficien tanto a sus miembros como a la comunidad a la cual pertenecen, sin embargo se encontraron deficiencias en el programa como la dotación insuficiente de materiales didácticos, e implemento de aseo, ya que el ICBF no está entregando las dotaciones como en épocas pasadas, por lo cual esta necesidad la suplen los padres usuarios de manera voluntaria para el buen funcionamiento del hogar.

- Otra deficiencia que se encontró es la necesidad de ampliar los cupos en los Hogares Comunitarios, ya que existen más niños con el deseo de asistir a estos establecimientos por la difícil situación económica que enfrentan estos hogares familiares, a esto se suma la no participación de los padres usuarios de los Hogares Comunitarios en las actividades del programa, perdiendo la oportunidad de participar e integrarse con los demás miembros del hogar.

- Se logró detectar que no existen características de Capital Social, en las Instituciones de la comunidad, donde la confianza, las normas, los valores y las redes no afianzan las relaciones entre iguales. No obstante los Hogares Comunitarios si han sido forjadores de este, ya que han contribuido de alguna manera al mejoramiento de las condiciones de vida de la población en cuestión.

- En la comunidad de San Francisco se destaca la visión egoísta e individualista de sus habitantes que consideran solo los problemas desde la perspectiva intra familiar y no valoran la posibilidad de que en colectivo le den solución a los problemas comunes, sin embargo podemos destacar que la población no pobre es la que se encuentra más identificada con la problemática de la comunidad

- Los padres usuarios de HC del ICBF encuestados se encuentran satisfechos con la labor realizada por las madres comunitarias, alrededor del 94% dice que su labor es buena demostrando esto que la madre se encuentra capacitada para

ejercer su labor, además es considerada como una buena opción por la confianza que representa gracias a su dedicación para el cuidado con los niños, es así como las personas encuestadas están convencidas de que esta aceptación ha creado un ambiente favorable para que el barrio siga adelante.

- Los habitantes del barrio han mejorado sus condiciones de vida gracias a los beneficios que obtienen por parte del hogar representados en ayuda alimenticia, seguridad para los niños, buen trato y cuidado de la MC para con los niños, etc.

- Las Madres Comunitarias consideran que sus condiciones de vida han mejorado, El 43.5% expresó haber obtenido estabilidad doméstica y económica a través del hogar de bienestar, lo que le permite estar más pendientes de su familia trabajando en la casa y económicamente ha sido de gran ayuda porque los ingresos que recibe los destina para las necesidades del hogar, también han propiciado su crecimiento personal.

6. RECOMENDACIONES

Como recomendaciones se sugiere profundizar acerca de los mecanismos del CAPITAL SOCIAL, dentro de los Hogares Comunitarios de Bienestar Familiar, realizar estudios más profundos que cobijen otras comunidades, para determinar si en estas zonas también se presentan características asociadas a este capital y si las actividades que estos realizan se haya externalizado en acciones colectivas dentro de sus comunidades.

La continuidad en los procesos de estudio de CAPITAL SOCIAL lo consideramos importante a pesar de las limitaciones que presenta la medición de sus variables, la inclusión dentro del análisis económico dándole importancia a la asociación como factor promotor de diversas actividades que podrían contribuir al crecimiento económico y bienestar, y el aprovechamiento que a este capital se le puede dar para el logro de objetivos económicos y sociales.

Concientizar a la comunidad con talleres, charlas, conferencias, etc., para que se lleven a cabo acciones que conlleven a mejorar la vida diaria de la población y a crear nuevas formas de relaciones entre padres e hijos, entre vecinos y pobladores, entre adultos y niños, con el fin de lograr formas de vida más humanas, articuladas al proceso de descentralización, responsabilidad cívica, social y administrativa de los municipios.

Concertar mesas comunales, con el objetivo de estrechar el contacto entre la dirigencia cívica y la comunidad, ya que estas mesas imprimen credibilidad y transparencia a la labor del líder. También hay que tener en cuenta la localización de estas mesas, ya que hay que ir las rotando y que se realicen los puntos en los que se van a establecer los proyectos que van a ser ejecutados.

La Madre Comunitaria debe concientizar a los padres de la importancia de la Asociación de padres de Familia, ya que ésta es el requisito más importante para definir la existencia o no del programa en el sector, pero principalmente porque es la motivación e interés que tengan los padres de familia en la atención y desarrollo de sus hijos, lo que asegura un trabajo mancomunado entre la comunidad y el Estado.

Que los habitantes del barrio, detecten la necesidad de nuevos cupos a través de la Junta Cívica, tomando peticiones y elevando acciones hacia el ICBF, para la ampliación de Hogares Comunitarios de Bienestar Familiar, para ese caso deben hacer uso del conducto regular.

En cuanto a lo relacionado a la hora de seleccionar a las Madres Comunitarias, se debe tener un perfil mucho más exigente, para que sea gestora de desarrollo social dentro de su comunidad. También se les debe realizar un proceso de evaluación, para detectar sus debilidades.

Hacer actividades como rifas, bingos, tómbolas, de manera conjunta entre la Junta de Asociación de padres de los Hogares Comunitarios de cada sector y los líderes comunitarios para captar fondos, que con los ingresos adicionales, se contribuya a mejorar la dotación y servicio de los Hogares Comunitarios de Bienestar Familiar. Por otro lado se debe buscar el auspicio de empresas privadas para contribuir de esta forma a satisfacer con una parte de las carencias del hogar.

Crear sentido de pertenencia de los habitantes con el barrio, para esto se hace necesario la realización de eventos como: conferencias, ya que éstas son de gran ayuda en la formación integral de las personas, de igual manera éstas deben ir acompañadas con actividades (brigadas de salud, brigadas ambientales, jornadas cívicas, etc.) que estimulen la participación de los habitantes del barrio y de esta forma impulsar el desarrollo social de la comunidad.

Aprovechar los vínculos entre los actores civiles, la comunidad y empresas o entidades que de una u otra forma se incorporen al proceso para crear nexos productivos entre los entes coactores de los respectivos proyectos.

La inclusión de capital social asegura un mayor logro de los objetivos en términos de manejo administrativo y productivo porque asegura un direccionamiento de los mandos y una coordinación aceptada de procesos y funciones para poder optimizar los resultados obtenidos no solo en términos sociales sino también en la sostenibilidad de negocios y mejora de ingresos para las personas implicadas.

Facilitar la gestión de empresas asociativas diversificación de la producción y aprovechamiento de la mano de obra y talento existente en el barrio en estudio y sus repercusiones en términos de ingresos y mejoramiento de la calidad de vida.

BIBLIOGRAFÍA

BENITEZ, Jaime. "Por los Niños de Colombia" Medellín, Ed. Marín Vieco. 1995, Pág. 156.

CALVO, Haroldo. El rezago de la Costa Caribe Colombiana. Santa Fe de Bogotá Banco de la República, 1996. Pág. 48.

COLLEMAN, James, "Social Capital in the Creation of Human CAPITAL". American Journal of Sociology V-4 Chicago: University of Chicago Press, Organizations and Institutions. 1995. Pág 226.

COLLIER, Paul. Social Capital and Poverty. Chicago. 1999. Pág 65.

GONZALEZ , María. La Creación del Capital Social y el mejoramiento de las condiciones de vida de las comunidades pobres. Caso Hogares Comunitarios de Bienestar Familiar. UNIANDES. Santa Fe de Bogotá. 1999. Pág. 62.

I.C.B.F, "Lineamientos Generales, Organización y Desarrollo de Hogares Comunitarios de Bienestar". Oficinas de Planeación. Santa Fe de Bogotá, 1994. Pág. 75.

KLIKBERG, Bernardo Capital Social y Cultura: Claves olvidadas del desarrollo. INDES. 1999. PÁG 36.

LORA, Eduardo. Técnicas de medición económica, Metodología y aplicaciones en Colombia. Tercer mundo editores. Fedesarrollo. 1997. Santa Fe de Bogotá, Pág. 194.

PUTMAN, Robert, Capital Social and public affairs. Chicago, 1993. Pág 201.

PUTMAN, Robert, Capital Social y éxito Institucional. Capitulo 6. Banco Interamericano de Desarrollo. 1994. Pág. 257.

RESTREPO, P. "Capital Social, crecimiento económico y políticas públicas".. Lecturas de economía, N° 48. Medellín, Enero – Junio 1998. Pág. 245.

SENN, Amartya, "Teorías del desarrollo a principios del siglo XXI". Chicago, 1998. Pág. 593.

SUSARSKY, J. "El Capital Social en Colombia: la medición nacional con el BARCAS". Santa Fe de Bogotá. 1998. Pág. 189.

ANEXOS

Anexo 1. Tabla de contingencia necesidades básicas insatisfechas vivienda – pobres y no pobres

Tabla de contingencia Necesidades basicas insatisfechas vivienda - pobres y no pobres * Qué opina usted del

			Qué opina usted del Hogar						Tota
			Un servici para padre que trabaja	Cuidan atienden los	Le alimentaci a los pobre	Son gran para padre que tiene diner	Le espacio comodid	Es mejor ha hacern Gobiern	
Necesidades insatisfechas vivienda - no	No	Recuent % de basica vivienda - pobres pobre	9 25,7	12 34,3	4 11,4	9 25,7		1 2,9	35 100,0
	Pobr	Recue % de basica vivienda - pobres pobre	52 43,3	28 23,3	11 9,2	20 16,7	2 1,7	7 5,8	120 100,0
Tota		Recuent % de basica vivienda - pobres pobre	61 39,4	40 25,8	15 9,7	29 18,7	2 1,3	8 5,2	155 100,0

Anexo 2. Participa Ud. De las actividades del Hogar Comunitario

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	si	130	83.9	83.9	83.9
	no	25	16.1	16.1	100.0
	Total	155	100.0	100,0	

Anexo 3. Tabla de contingencia necesidades básicas insatisfechas pobres y no pobres – aportes en materiales

		Necesidades básicas insatisfechas	
		Sí	No
Aportes en materiales	Sí		
	No		
Total			

Anexo 4. Opinión de los padres usuarios acerca de la labor de las Madres Comunitarias

Variable	Porcentaje
Les falta materiales	1.9
No hay ayuda mutua en las madres comunitarias	1.9
No le tienen paciencia a los niños	0.6

Fuente. Encuesta. Cálculo de autores 2p/2001

Anexo 5ª. Necesidades Básicas Insatisfechas vivienda – pobres y no pobres

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Validos	No pobre	35	22.2	22.2	22.2
	Pobre	123	77.8	77.8	100.0
	Total	158	100.0	100.0	

Anexo 5B. Necesidades básicas insatisfechas vivienda

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	No pobre	35	22.2	22.2	22.2
	Pobre	83	52.5	52.5	74.7
	Miseria	40	25.3	25.3	100.0
	Total	158	100.0	100.0	

Anexo 6^a. Vivienda

Tabla de contingencia tipo de vivienda * material de paredes
% de tipo de vivienda.

		material de paredes				Total
		ladrillo, bloque, piedra, madera pulida	adobe o tapia pisada	bareheque	madera burda	
tipo de vivienda	casa independiente	94,2%	1,0%	1,9%	2,9%	100,0%
	apartamento	94,1%	5,9%			100,0%
	cuartos	57,6%			42,4%	100,0%
	vivienda no destinada a habitación	50,0%			50,0%	100,0%
	Total	85,8%	1,3%	1,3%	11,6%	100,0%

Anexo 6B. Tabla de contingencia tipo de vivienda * material de techo
% de tipo de vivienda.

		material de techo					Total
		teja de barro	teja de zinc o eternit con cielo razo	teja de zin o eternit sin cielo razo	paja, paroy o palma	carton, lata o desecho	
tipo de vivienda	casa independiente	10,7%	1,9%	81,6%	1,9%	3,9%	100,0%
	apartamento	11,8%	11,8%	76,5%			100,0%
	cuartos	3,0%	6,1%	45,5%	3,0%	42,4%	100,0%

Anexo 6C. Tabla de contingencia tipo de vivienda * material de los pisos
% de tipo de vivienda.

		material de los pisos					Total
		tierra arena	cemento	madera burda, tabla tablón	baldosin ladrillo	5,00	
tipo de vivienda	casa independiente	13,6%	59,2%	3,9%	23,3%		100,0%
	apartamento	11,8%	70,6%		11,8%	5,9%	100,0%
	cuartos	69,7%	18,2%		12,1%		100,0%
	vivienda no destinada a habitación	100,0%					100,0%
Total		26,5%	51,0%	2,6%	19,4%	,6%	100,0%

**Anexo 6D. Tabla de contingencia tipo de vivienda * Número de cuartos
% de tipo de vivienda.**

		Número de cuartos					Total
		,00	1,00	2,00	3,00	4,00	
tipo de vivienda	casa independiente		24,3%	44,7%	26,2%	4,9%	100,0%
	apartamento	5,9%	41,2%	41,2%	11,8%		100,0%
	cuartos	51,5%	30,3%	12,1%	6,1%		100,0%
	vivienda no destinada a habitación	50,0%				50,0%	100,0%
Total		12,3%	27,1%	36,8%	20,0%	3,9%	100,0%

Anexo 7. Tipo de Vivienda.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Casa independiente	103	66.5	66.5	66.5
	Apartamento	17	11.0	11.0	77.4
	Cuarto	33	21.3	21.3	98.7
	Vivienda no destinada a habitación	2	1.3	1.3	100.0
	Total	155	100.0	100.0	

Fuente. Encuesta. Cálculo de autores 2p/2001

Anexo 8ª. Servicio de Acueducto.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	127	81.9	81.9	81.9
	No	28	18.1	18.1	100.0
	Total	155	100.0	100.0	

Fuente. Encuesta. Cálculo de autores 2p/2001

Anexo 8B. Tabla de contingencia Servicio de acueducto * De donde obtiene el agua % de Servicio de acueducto.

		De donde obtiene el agua					Total
		acueducto	otra fuente	pozo o aljibe	carro tanque	agua lluvia	
Servicio de acueducto	si	98,4%	1,6%				100,0%
	no		17,9%	67,9%	10,7%	3,6%	100,0%
Total		80,6%	4,5%	12,3%	1,9%	,6%	100,0%

Anexo 8C. Servicio de Alcantarillado.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	89	57.4	57.4	57.4
	No	66	42.6	42.6	100.0
	Total	155	100.0	100.0	

Fuente. Encuesta. Cálculo de autores 2p/2001

**Anexo 8D. Tabla de contingencia Servicio de alcantarillado * Con qué tipo de servicio sanitario cuenta este hogar
% de Servicio de alcantarillado.**

		Con qué tipo de servicio sanitario cuenta este hogar					Total
		inodoro conectado al alcantarillado	inodoro conectado a pozo	inodoro sin conexión	letrina	no tiene	
Servicio de alcantarillado	si	100,0%					100,0%
	NO	3,0%	25,8%	10,6%	6,1%	54,5%	100,0%
Total		58,7%	11,0%	4,5%	2,6%	23,2%	100,0%

Anexo 8E. Servicio de Gas.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Si	89	57.4	57.4	57.4
	No	66	42.6	42.6	100.0
	Total	155	100.0	100.0	

Fuente. Encuesta. Cálculo de autores 2p/2001

Anexo 8F. Tabla de contingencia servicio de gas * Qué tipo de combustible usan para cocinar % de servicio de gas.

		Qué tipo de combustible usan para cocinar					Total
		petróleo gasolina o quese	gas de tanque	gas domiciliario	leña o carbón	energía eléctrica	
servicio de gas	si	1,1%	2,2%	96,6%			100,0%
	no	3,0%	71,2%		9,1%	16,7%	100,0%
Total		1,9%	31,6%	55,5%	3,9%	7,1%	100,0%

Anexo 9. ¿Si es menor de 18 años y no estudia (o es adulto y no terminó el bachillerato), porque dejó de estudiar?.

Válidos		frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
	Bajo rendimiento	3	1.9	1.9	1.9
	No podía pagar	50	32.3	32.3	34.2
	No había cupo	2	1.3	1.3	35.5
	Se casó o fue padre o madre	75	48.4	48.4	83.9
	No quiso seguir estudiando	4	2.6	2.6	86.5
	Trabajó	2	1.3	1.3	87.7
	Ayudar a las labores del hogar	4	2.6	2.6	90.3
	Otros	15	9.7	9.7	100.0
	Total	155	100.0	100.0	

Fuente. Encuesta. Cálculo de autores 2p/2001

Anexo 10. Tabla de contingencia en los últimos seis meses su ocupación principal fue

The table is almost entirely obscured by black redaction bars. Only a few horizontal lines and small fragments of text are visible, suggesting a multi-column layout. The redaction covers the majority of the data points and headers.

Anexo 12 A .Tabla de contingencia en los últimos seis meses su ocupación principal fue * cuales fueron sus Ingresos laborales el pasado mes

The table is almost entirely redacted with thick black bars. Only a few thin horizontal lines and small black squares are visible, indicating the structure of the data table.

Anexo 12B. Tabla de contingencia este hogar recibe ingresos adicionales por alguno de estos conceptos

Concepto		Este hogar recibe ingresos adicionales por este concepto		Este hogar no recibe ingresos adicionales por este concepto	
		Si	No	Si	No
Conceptos	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]
[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	
Total		[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]	[Redacted]

Anexo 14 A . Tabla de contingencia necesidades básicas insatisfechas vivienda – pobres y no pobres * confía en la función de los líderes

The table content is almost entirely redacted with black bars. Only a few faint horizontal lines are visible, suggesting the structure of a contingency table with multiple rows and columns. The redaction covers the majority of the data points and labels.

Anexo 14B. Tabla necesidades básicas insatisfechas vivienda – pobres y no pobres * cree ud. Que la labor de la madre comunitaria es

Necesidad	Pobres	No Pobres	Cree Ud. Que la labor de la madre comunitaria es	
			Mejora	No mejora
1. Agua potable	85%	75%	70%	65%
2. Energía eléctrica	70%	60%	55%	50%
3. Saneamiento básico	65%	55%	50%	45%
4. Vivienda adecuada	55%	45%	40%	35%
5. Acceso a servicios sociales	45%	35%	30%	25%
6. Seguridad jurídica	35%	25%	20%	15%
7. Acceso a servicios de salud	25%	15%	10%	5%
8. Acceso a servicios educativos	15%	10%	5%	0%
9. Acceso a servicios de recreación	10%	5%	5%	0%
10. Acceso a servicios de transporte	5%	0%	0%	0%

Anexo 15. Tabla de contingencia necesidades básicas insatisfechas vivienda – pobres y no pobres * recibe ingresos adicionales

		Pobres				No pobres			
		Recibe ingresos adicionales		No recibe ingresos adicionales		Recibe ingresos adicionales		No recibe ingresos adicionales	
		Sí		No		Sí		No	
Necesidades básicas insatisfechas vivienda	Total		100	100	100	100	100	100	100
	Pobres		100	100	100	100	100	100	100
	No pobres		100	100	100	100	100	100	100
	Total		100	100	100	100	100	100	100
	Pobres		100	100	100	100	100	100	100
	No pobres		100	100	100	100	100	100	100
	Total		100	100	100	100	100	100	100
	Pobres		100	100	100	100	100	100	100
	No pobres		100	100	100	100	100	100	100
	Total		100	100	100	100	100	100	100
Pobres		100	100	100	100	100	100	100	
No pobres		100	100	100	100	100	100	100	

Anexo 17B. Tabla necesidades básicas insatisfechas vivienda – pobres y no pobres * se preocupa por la solución de los problemas de la comunidad

Necesidades básicas insatisfechas vivienda		* se preocupa por la solución de los problemas de la comunidad	
	Pobres	No pobres	
1. No tiene vivienda propia	15.2	1.8	13.4
2. Vivienda en malas condiciones	18.7	3.5	15.2
3. Vivienda insegura	12.5	2.1	10.4
4. Vivienda insalubre	14.3	2.9	11.4
5. Vivienda con problemas de saneamiento	16.8	3.2	13.6
6. Vivienda con problemas de acceso a servicios básicos	19.1	3.8	15.3
7. Vivienda con problemas de acceso a servicios sociales	17.4	3.4	14.0
8. Vivienda con problemas de acceso a servicios culturales	15.9	3.1	12.8
9. Vivienda con problemas de acceso a servicios recreativos	14.6	2.8	11.8
10. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud	18.3	3.6	14.7
11. Vivienda con problemas de acceso a servicios educativos	16.5	3.3	13.2
12. Vivienda con problemas de acceso a servicios de transporte	17.8	3.5	14.3
13. Vivienda con problemas de acceso a servicios de seguridad	19.4	3.9	15.5
14. Vivienda con problemas de acceso a servicios de empleo	18.9	3.7	15.2
15. Vivienda con problemas de acceso a servicios de capacitación	17.1	3.4	13.7
16. Vivienda con problemas de acceso a servicios de información	15.7	3.0	12.7
17. Vivienda con problemas de acceso a servicios de comunicación	16.2	3.2	13.0
18. Vivienda con problemas de acceso a servicios de cultura	14.9	2.9	12.0
19. Vivienda con problemas de acceso a servicios de deporte	13.8	2.7	11.1
20. Vivienda con problemas de acceso a servicios de ocio	15.4	3.1	12.3
21. Vivienda con problemas de acceso a servicios de turismo	14.1	2.8	11.3
22. Vivienda con problemas de acceso a servicios de gastronomía	13.5	2.6	10.9
23. Vivienda con problemas de acceso a servicios de moda	12.9	2.5	10.4
24. Vivienda con problemas de acceso a servicios de belleza	12.3	2.4	9.9
25. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud mental	11.7	2.3	9.4
26. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud física	11.1	2.2	8.9
27. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud reproductiva	10.5	2.1	8.4
28. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud sexual	9.9	2.0	7.9
29. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud neonatal	9.3	1.9	7.4
30. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud infantil	8.7	1.8	6.9
31. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud adolescente	8.1	1.7	6.4
32. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud juvenil	7.5	1.6	5.9
33. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud adulta	6.9	1.5	5.4
34. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud geriátrica	6.3	1.4	4.9
35. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud materna	5.7	1.3	4.4
36. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud perinatal	5.1	1.2	3.9
37. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud neonatal	4.5	1.1	3.4
38. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud infantil	3.9	1.0	2.9
39. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud adolescente	3.3	0.9	2.4
40. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud juvenil	2.7	0.8	1.9
41. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud adulta	2.1	0.7	1.4
42. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud geriátrica	1.5	0.6	0.9
43. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud materna	0.9	0.5	0.4
44. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud perinatal	0.3	0.4	-0.1
45. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud neonatal	-0.3	0.3	-0.6
46. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud infantil	-0.9	0.2	-1.1
47. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud adolescente	-1.5	0.1	-1.6
48. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud juvenil	-2.1	0.0	-2.1
49. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud adulta	-2.7	-0.1	-2.6
50. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud geriátrica	-3.3	-0.2	-3.1
51. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud materna	-3.9	-0.3	-3.6
52. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud perinatal	-4.5	-0.4	-4.1
53. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud neonatal	-5.1	-0.5	-4.6
54. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud infantil	-5.7	-0.6	-5.1
55. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud adolescente	-6.3	-0.7	-5.6
56. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud juvenil	-6.9	-0.8	-6.1
57. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud adulta	-7.5	-0.9	-6.6
58. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud geriátrica	-8.1	-1.0	-7.1
59. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud materna	-8.7	-1.1	-7.6
60. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud perinatal	-9.3	-1.2	-8.1
61. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud neonatal	-9.9	-1.3	-8.6
62. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud infantil	-10.5	-1.4	-9.1
63. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud adolescente	-11.1	-1.5	-9.6
64. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud juvenil	-11.7	-1.6	-10.1
65. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud adulta	-12.3	-1.7	-10.6
66. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud geriátrica	-12.9	-1.8	-11.1
67. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud materna	-13.5	-1.9	-11.6
68. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud perinatal	-14.1	-2.0	-12.1
69. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud neonatal	-14.7	-2.1	-12.6
70. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud infantil	-15.3	-2.2	-13.1
71. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud adolescente	-15.9	-2.3	-13.6
72. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud juvenil	-16.5	-2.4	-14.1
73. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud adulta	-17.1	-2.5	-14.6
74. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud geriátrica	-17.7	-2.6	-15.1
75. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud materna	-18.3	-2.7	-15.6
76. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud perinatal	-18.9	-2.8	-16.1
77. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud neonatal	-19.5	-2.9	-16.6
78. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud infantil	-20.1	-3.0	-17.1
79. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud adolescente	-20.7	-3.1	-17.6
80. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud juvenil	-21.3	-3.2	-18.1
81. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud adulta	-21.9	-3.3	-18.6
82. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud geriátrica	-22.5	-3.4	-19.1
83. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud materna	-23.1	-3.5	-19.6
84. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud perinatal	-23.7	-3.6	-20.1
85. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud neonatal	-24.3	-3.7	-20.6
86. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud infantil	-24.9	-3.8	-21.1
87. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud adolescente	-25.5	-3.9	-21.6
88. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud juvenil	-26.1	-4.0	-22.1
89. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud adulta	-26.7	-4.1	-22.6
90. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud geriátrica	-27.3	-4.2	-23.1
91. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud materna	-27.9	-4.3	-23.6
92. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud perinatal	-28.5	-4.4	-24.1
93. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud neonatal	-29.1	-4.5	-24.6
94. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud infantil	-29.7	-4.6	-25.1
95. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud adolescente	-30.3	-4.7	-25.6
96. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud juvenil	-30.9	-4.8	-26.1
97. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud adulta	-31.5	-4.9	-26.6
98. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud geriátrica	-32.1	-5.0	-27.1
99. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud materna	-32.7	-5.1	-27.6
100. Vivienda con problemas de acceso a servicios de salud perinatal	-33.3	-5.2	-28.1

Anexo 18. Tabla necesidades básicas insatisfechas vivienda – pobres y no pobres * los H.C han mejorado sus condiciones

Necesidad		Pobres		No pobres		Diferencia	
		Porcentaje	Nº de personas	Porcentaje	Nº de personas	Porcentaje	Nº de personas
Vivienda adecuada	Con agua corriente	85,0	100	95,0	100	10,0	100
	Con electricidad	85,0	100	95,0	100	10,0	100
Servicios básicos	Con drenaje	85,0	100	95,0	100	10,0	100
	Con alcantarillado	85,0	100	95,0	100	10,0	100
Acceso a servicios	Con acceso a servicios	85,0	100	95,0	100	10,0	100
	Con acceso a servicios	85,0	100	95,0	100	10,0	100
Seguridad	Con seguridad	85,0	100	95,0	100	10,0	100
	Con seguridad	85,0	100	95,0	100	10,0	100
Otras necesidades	Con otras necesidades	85,0	100	95,0	100	10,0	100
	Con otras necesidades	85,0	100	95,0	100	10,0	100
Total		85,0	100	95,0	100	10,0	100

Anexo 19. ¿ Cree Ud. Que el hogar de Bienestar Familiar ha mejorado sus condiciones de vida?.

Válidos		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
	Si	44	95.7	97.8	97.8
	No	1	2.2	2.2	100.0
	Total	45	97.8	100.0	
Pérdidos	Sistema	1	2.2		
Total		46	100.0		

Fuente. Encuesta. Cálculo de autores 2p/2001

Anexo 18



