

водителю дворянства, Солецкому полицмейстеру, городничим, нижним земским судам, «градским думами обще с головами» и Печерской ратуши о том, чтобы они донесли до дворянства и купечества информацию «о ценах в пожертвование» и «кем именно сколько будет предположено дать вместо вещей деньгами на сие пожертвование» [3, л. 2]. Тем самым, указ положил начало денежным сборам с торгового и привилегированного сословий, и в этом свете данные сборы можно считать обязательными. За период с 8 мая по 25 июня 1812 г. было собрано 807 руб. 61 коп. [4, лл. 50–92]. Наибольшая часть настоящих денежных средств была внесена Великолукской городской думой – 548 руб. 50 коп. Согласно другой ведомости, учитывающей денежные сборы только с купеческого сословия, за период с 17 апреля до конца августа 1812 г. было собрано в сумме 69 125 руб. [4, л. 21].

Помимо дворян, купцов и мещан определенный вклад в общий объем собранных денежных средств внесли представители крестьянского сословия и духовенства Псковской губернии. Однако отдельных распоряжений о денежных сборах среди настоящих сословий в ходе исследования обнаружено не было, в связи с чем можно предположить, что денежные сборы среди данных категорий населения носили исключительно добровольный характер. За период 1812 г. крестьянами Псковской губернии было пожертвовано 7027,5 руб. [4, лл. 18–18 об.], что, на наш взгляд, является существенной суммой, исходя из объема лежащих на плечах крестьян прочих повинностей. Что касается духовенства Псковской губернии, то сохранились данные по пожертвованиям Псково-Печерского монастыря от 10 октября 1812 г.: на нужды армии была собрана 21 серебряная и золотая вещь на сумму 2805,65 руб. [4, лл. 93–93 об.].

Заключение. Таким образом, денежные сборы поступали от представителей всех сословий Псковской губернии и носили как обязательный (дворянство, купечество, мещанство), так и добровольный (крестьяне, духовенство) характер. Всего к концу 1812 г. представителями всех сословий в Псковской губернии было собрано 79 765,76 руб. Обязательные сборы были менее растянутыми во времени и, судя по документам, после августа 1812 г. уже не производились, однако в общей доле всех денежных средств, собранных в губернии, были самым существенным вкладом (около 88% от всех сборов за 1812 г.). Добровольные сборы проходили в более широком временном промежутке (до конца 1812 г. у крестьян), но составили около 12% от общей суммы годового сбора. Учитывая данные обстоятельства, на наш взгляд, не совсем уместно было бы называть всю сумму в 79 765,76 руб. «пожертвованиями». Более точным представляется нейтральный термин «денежные сборы», поскольку подавляющая часть собранных средств была продиктована властью и лишь малая – реально добровольной.

1. Ковальченко, И.Д. Методы исторического исследования. – М.: Наука, 1987. – 440 с.

2. Смоленский, Н.И. Теория и методология истории: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Академия, 2008. – 272 с.

3. Государственный архив Псковской области (ГАПО). Ф. 20. Оп. 1. Д. 352.

4. ГАПО. Ф. 20. Оп. 1. Д. 353.

МАЯКОВСКИЙ И РЕВОЛЮЦИОННАЯ ЭПОХА

Кулаков Г.И.

*студент 1 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь
Научный руководитель – Кулаков И.Д., экс-доцент Белорусской Академии музыки*

Проблема «Общество и личность», социальной адаптации – воспитание и обучение – человека [1, 56] и действующего в единстве с саморазвитием (самообразованием, самовоспитанием и самоопределением), как субъекта, в опосредованном взаимоотношении с социальными структурами и обществом в целом, всегда имела практическую ценность, постепенно приобретая многоцелевой теоретический выход. Актуальность вопроса заключается в том, чтобы рассмотреть выбор жизненной позиции и профессии в соответствии с прогрессивными устремлениями человечества, в свете тех проблем и задач, которые ставятся в Идеологии Белорусского государства [2, с. 133–134].

Цель исследования – уяснить, обосновать связь (в её специфике) Владимира Маяковского как личности, поэта с эпохой социальных революций.

Материал и методы. В работе использован исторический, биографический и поэтический материал. Применены дедуктивный и индуктивный методы. Осуществлено движение от

общего (революционная эпоха, социальная теория), к частному (персонифицированному, единичному) и обратно, к общему, в связи с идейно-нравственными проблемами в современном обществе.

Результаты и их обсуждение. Показывается связь личности и общества: выбор жизненной позиции, её реализация в соответствии с содержанием революционной эпохи (двух предшествующих веков) на примере Владимира Маяковского, с выходом на исторические следствия деятельности поколений советского периода и (кратко) вытекающих отсюда теоретико-практических мотиваций поколения начала нынешнего века.

Известно, Западная цивилизация, начиная с древнегреческих полисов со своеобразным государственным устройством, постепенно расширялась. Внутренне преобразовываясь, пришла к состоянию общества, которое стали называть капитализмом. К. Маркс (1818–1883) и Ф. Энгельс (1820–1894), опираясь в своих трудах на экономический, исторический и другой материал, прежде всего на примере стран Западной Европы, пришли к выводу о несправедливом – «антогонистическом» – устройстве в ней социальных отношений на протяжении тысячелетий. Они указывали при этом на явно неудовлетворительное положение рабочих своего времени [3, с. 24, 32–33, 45]. Основой всех бед они считали частную собственность. Её уничтожение приведёт к превращению рабочего класса в господствующий класс, с переходом в последующем к социализму, сохраняющему определённое экономическое неравенство, и коммунизму (исчезновение классов и государства, политических отношений; «ассоциации индивидов», «свободное развитие каждого») [3, с. 46, 47].

История показала: после буржуазных революций в борьбе за политическое господство капитала (во Франции 1789 г., ряде стран Европы 1848–1849 гг.; в Англии революция осуществилась ещё в семнадцатом веке) происходили революционные выступления трудящихся уже против буржуазии. Среди них выделяется Парижская Коммуна 1871 г. Согласно учению В.И. Ульянова-Ленина – основателя ленинского этапа в развитии марксизма, Россия, пойдя по капиталистическому пути, должна закономерно в союзе пролетариата и крестьянства прийти к социалистической революции [4, с. 4, 10, 12, 14]. История подтвердила это предвидение. В 1917 г., после буржуазной (февральской) революции, в силу действия целого ряда факторов (основные: тяжёлые условия труда на фабриках и заводах; нерешённость земельного вопроса; непопулярность в народе участия России в Первой мировой войне; субъективный фактор: подготовка восстания), в тогдашней столице – Санкт-Петербурге – в ночь на 25 октября по ст. (7 ноября по н.) стилю произошёл большевистский переворот, переросший в победное шествие по стране новой – Советской – власти через гражданскую войну, в условиях интервенции против Советской России. Послеоктябрьские события в стране нашли отклик в революционных выступлениях трудящихся в Западной Европе 1918 года, Германии, Австрии, Венгрии в частности. Революция в России в своих следствиях стала триумфом практического воплощения в жизнь идей марксизма-ленинизма. Изменился ход мировой истории (образование мировой системы социализма), весь уклад жизни советских людей в разных сферах деятельности: политической (государство рабочих и крестьян, власть Советов при руководящей роли большевистской – Коммунистической – партии), экономической (уничтожение частной собственности, введение монополии общенародной, государственной собственности), научно-технической (первенство в освоении космоса), военной (победа в ВОВ; военный паритет с Западом) и культуре (повсеместная грамотность, условия для широкого профессионального и самостоятельного самовыражения).

Революционная эпоха породила своих бойцов, призывавших к борьбе за счастье простых людей, против несправедливости, лицемерия, лжи и насилия, против паразитизма за счёт бесчеловечной эксплуатации живого труда и захватнических войн, колониализма. Одним из них стал Владимир Владимирович Маяковский (1893–1930), – великий пролетарский поэт революционной эпохи, чей «верш, – поэма «Во весь голос», – праломить працай глыбы год» (П. Глебка). Как личность он был порождением эпохи, наложившей свою печать на семью, в которой рос и воспитывался, глубоко демократической и революционной. По его собственному признанию [5], уже в детстве увлёкся революционными песнями, политическими вопросами, теоретической революционной литературой, подпольной поэзией, в результате чего стихи и революция «как-то объединились в голове». В 1905 г. участвует в революционной демонстрации. В 15 лет вступает «в партию РСДРП (большевиков)», становясь пропагандистом среди

5. Маяковский В. Избранное: Я сам. Стихотворения. Поэмы. Пьесы. Маяковский и Белоруссия. – Мн.: «Мастацкая літаратура», 1983. – 477 с.

6. Маяковский В. Полн. собр. соч.: В 13 т. – М.: Гослитиздат, 1955–1961.

7. Кулаков И. Д. Гуманизм и мировоззрение (К новому мировоззрению) // Гос. науч. учреждение «Ин-т философии НАН Беларуси». Духовное наследие народов Центральной и Восточной Европы в контексте современного межкультурного диалога. – Мн.: ИООО «Право и экономика», 2005. – С. 355–358.

БОРЬБА ЗА ЛИДЕРСТВО В ЮЖНО-КИТАЙСКОМ МОРЕ МЕЖДУ КНР И АСЕАН

Курякова Е. С.

магистрант ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Величко Н.В., канд. ист. наук, доцент

В современных международных отношениях регион Юго-Восточной Азии (ЮВА) играет большую роль в геополитическом и экономическом значении. Этот регион, общей площадью 4 млн кв. км и населением в 593 млн чел., является пятым после Соединённых Штатов Америки (США), Европейского Союза (ЕС), Японии и Китайской Народной Республики (КНР) мировым финансовым центром.

Находясь на пересечении транспортных потоков, ЮВА играет роль связующего звена между государствами Южной Азии, Ближнего и Среднего Востока, Африки, Европы и странами Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР), КНР, Южной Кореей. В условиях глобализации, усиления процессов интеграции в ЮВА происходит изменение расстановки сил. Основными претендентами на лидерство в ЮВА следует считать Китай и Ассоциацию стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН).

Цель исследования – выявить преимущества для регионального лидерства в ЮВА у КНР и у блока АСЕАН.

Материал и методы. В ходе работы над темой исследования были привлечены находящиеся в открытом доступе материалы официального информационного агентства правительства КНР «Синьхуа» [3]. При проведении исследования были использованы общенаучные (описание, анализ, синтез) и специальные исторические (историко-системный, историко-типологический) методы, а также материалы исследований современных российских учёных.

Результаты и их обсуждение. Отношения между КНР и АСЕАН являются достаточно специфическими и неоднозначными. В годы bipolarности одной из целей государств-членов АСЕАН было сохранение нейтралитета в регионе, проведение политики сдерживания влияния СССР, США, а также КНР. В то время КНР, играя роль «третьей силы», альтернативы США и СССР, пыталась расширить сферу влияния в ЮВА через идеологическую, экономическую, военную поддержку маоистских коммунистических движений в Индонезии, Малайзии, Таиланде [1, с. 146].

Однако в новых геополитических условиях ситуация меняется. С одной стороны, КНР и АСЕАН меняют свои подходы в ЮВА, отходят от идеологического противостояния, начинают проводить политику сотрудничества, основанную на экономической выгоде и рационализме в формате АСЕАН+1, сотрудничают с Японией, Южной Кореей в рамках АСЕАН+3, развивают отношения с США, государствами Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС). С другой стороны, между АСЕАН и КНР сохраняются территориальные споры, стороны становятся не только экономическими партнёрами, но и конкурентами, наблюдаются геополитические расхождения, разногласия в подходах к развитию интеграционных процессах в регионе. Это, в свою очередь, является проявлением двойственности в отношениях между АСЕАН и КНР, которая характеризуется как сотрудничеством, так и противостоянием.

Сегодня позиции АСЕАН и КНР совпадают в видении геополитической ситуации в ЮВА. В частности, оба игрока не желают максимального усиления США, Японии в данном регионе. Все 10 членов АСЕАН поддерживают «политику одного Китая», не признавая Тайвань, в то время как КНР выступает за дальнейшее усиление АСЕАН, видя в ней гаранта стабильности и безопасности в регионе. КНР импонирует и нежелание большинства членов АСЕАН военного присутствия иностранных государств на своей территории, за исключением Филиппин, которые активно сотрудничают с США для борьбы с исламским терроризмом [2].

С другой стороны, у игроков совершенно разное видение сущности современного миропорядка. К примеру, АСЕАН выступает за многосторонность как основу миропорядка, которая заключается в абсолютном равноправии всех государств, независимо от их геополитического