

Universidad de Salamanca
Facultad de Filosofía
Departamento de Filosofía, Lógica y Estética



La biología de José Ortega y Gasset.
Arte y filosofía en las épocas de crisis histórica

TESIS DOCTORAL

PRESENTADA POR

Taro Toyohira

DIRECTOR

Dr. Domingo Hernández Sánchez

Salamanca, 2020

La biología de José Ortega y Gasset.
Arte y filosofía en las épocas de crisis histórica

Tesis presentada por: Taro Toyohira
Dirigida por: Dr. Domingo Hernández Sánchez

Índice

Agradecimiento.....	3
Introducción.....	5
Primera parte. La biología de Ortega y Gasset.....	17
1. El pensamiento bio-lógico de Ortega: la influencia de Uexküll.....	19
1.1. Crítica del darwinismo	25
1.1.1. La vida como adaptación al medio o la metáfora de la selección natural.....	27
1.1.2. La metáfora de la vida como lucha por la existencia.....	31
1.1.2.1. Crítica uexkülliana del reduccionismo en Jennings.....	38
1.1.2.2. Crítica de la antropología funcionalista	42
1.1.3. La metáfora del árbol de la vida y el monismo darwinista	60
1.2. Contra el darwinismo	72
1.2.1. Contra la selección natural: teoría de la selección en Uexküll y Ortega.....	72
1.2.2. Contra la lucha por la existencia: principio de belleza.....	92
1.2.3. Contra el árbol de la vida: la teoría de las generaciones y de las crisis	103
1.2.3.1. Crisis de la Antigüedad: el origen de la filosofía y su síntoma	123
1.2.3.2. De la crisis de la Edad Media a la Modernidad y su síntoma	127
1.2.3.3. Crisis de la Modernidad y su síntoma	130
Segunda parte. Arte y filosofía en las épocas de crisis histórica	135
Presentación del método bio-lógico aplicado a la antropología del arte y la filosofía	137
Estilo-aparato selector	142
2. Crisis de la Antigüedad y su síntoma (1):	149
2.1. <i>Iliada</i> , libro-escorzo.....	149
2.2. La épica: análisis del estilo-aparato selector.....	152
2.3. <i>Lagartijo</i> y la escafandra.....	158
2.4. Eliade y Ortega en Portugal.....	160
2.5. Perspectiva e historia	165
2.6. Profundidad del estilo épico (1): absoluta antigüedad y arquetipo	168
2.7. Profundidad del estilo épico (2): ausencia del yo	173
2.8. Profundidad del estilo épico (3): causalidad tipo-deseo.....	178
2.9. Profundidad del estilo épico (4): desrealización arcaizante y desaparición de la historia.....	182
3. Crisis de la Antigüedad y su síntoma (2):	187
3.1. El estilo de Parménides y Heráclito	187
3.2. Ortega y Jaspers, en torno al origen de la filosofía	199
3.3. Profundidad del estilo de Heráclito y Parménides (1): la «época de la libertad»...204	
3.4. Profundidad del estilo de Heráclito y Parménides (2): la racionalidad como reglas del juego	219
3.5. Profundidad del estilo de Heráclito y Parménides (3): el club filosófico.....	230
3.6. Profundidad del estilo de Heráclito y Parménides (4): pensar con-fuso y paradoxa	237
Interludio: De la crisis de Roma a la Edad Media.....	253

4.	Crisis de la Edad Media a la Modernidad y su síntoma: Velázquez.....	279
4.1.	Velázquez y la modernidad	279
4.1.1.	La mitología en Velázquez: análisis del aparato selector (1)	280
4.1.2.	De la visión próxima a la lejana: análisis del estilo-aparato selector (2)	287
4.1.3.	Movimiento formal y elegancia impersonal: análisis del aparato selector (3)	296
4.1.4.	La fama de Velázquez: análisis del aparato selector (4)	303
4.2.	La reviviscencia de los cuadros.....	308
4.2.1.	Profundidad de Velázquez (1): metáforas trascendentales.....	311
4.2.2.	Profundidad de Velázquez (2): de la tablilla cerina al continente.....	322
4.2.3.	Profundidad de Velázquez (3): conciencia estilística.....	337
5.	Crisis de la Modernidad y su síntoma	353
5.1.	Uexküll y el (ex/im)presionismo	353
5.2.	Los tres elementos de la deshumanización	357
5.2.1.	La deshumanización.....	359
5.2.2.	La ironía	369
5.2.3.	Theodor Lipps y la peculiaridad del arte como expresión.....	374
5.2.4.	El arte artístico	381
5.3.	La rebelión de las masas y la deshumanización del arte	400
5.3.1.	La relación parasitaria con el pasado.....	402
5.3.2.	La falta de seriedad hacia el futuro	426
5.3.3.	Excursión a los programas «serios» del futuro.....	452
5.3.4.	La deshumanización del arte y las masas rebeldes y herméticas	478
6.	El estilo de José Ortega y Gasset.....	495
6.1.	La filosofía y su <i>modus dicendi</i>	495
6.1.1.	Autonomía de la filosofía	501
6.1.2.	Pantomía de la filosofía.....	507
6.1.3.	Los aspectos formales de la bio-logía orteguiana	511
6.2.	La libertad de tema.....	519
6.2.1.	El ahorcado y la rosa.....	522
6.3.	La libertad de estilo	527
6.3.1.	Las metáforas orteguianas.....	530
6.3.2.	Función cognitiva de la metáfora.....	534
6.3.3.	“Irracionalidad lógica” del conocimiento metafórico: crítica del Diccionario	538
6.3.4.	La pluralidad de metáforas y el ensayo.....	543
6.4.	La libertad de estructura	549
6.4.1.	La estructura como línea: el modo de pensar en la Antigüedad y la Edad Media	552
6.4.2.	Escritura/lectura como viaje	555
6.4.3.	El tratado académico	559
6.4.4.	Libro-máquina.....	562
6.4.5.	La línea vivida.....	566
6.4.6.	La línea de improvisación	569
6.4.7.	La estructura abierta	571
	Conclusión	575
	Bibliografía	579

Agradecimiento

Dedico esta Tesis a Yoshio Toyohira y Sai Toyohira, mis padres.

Agradezco sinceramente a Domingo Hernández Sánchez, mi director.

Sin su ayuda y apoyo, no hubiera sido posible escribir el texto que sigue.

Hay otros generosos que también me han ayudado en diversos sentidos, pero mi deuda con estas tres personas es tan grande que enumerar a aquéllos parece degradar a éstas.

Introducción

La presente Tesis estudia el pensamiento de José Ortega y Gasset a partir de la influencia de Jakob von Uexküll. Pero nuestro objetivo *no es* examinar la influencia de Uexküll sobre Ortega, sino que intentaremos investigar el significado del arte y la filosofía en las épocas de crisis histórica en Ortega, para esclarecer los aspectos principales del pensamiento orteguiano desde una perspectiva biológica.

En primer lugar, trataremos de justificar la interpretación biológica del pensamiento orteguiano. Hay algunos estudios que tratan la influencia de Uexküll y otros «naturalistas» en Ortega, como hace notar Alfonso Olivé Pérez¹. Entre ellos se destaca tanto por su exhaustividad como por su extensión, *De la ameba al monstruo propicio. Raíces naturalistas del pensamiento de Ortega y Gasset* de Manuel Benavides Lucas. Este estudio de Benavides tiene, para nosotros, una importancia decisiva y constituye el punto de partida en la presente Tesis. En su obra, Benavides demuestra que Ortega, desde el principio de su trayectoria intelectual, desarrolló una filosofía influenciada por las investigaciones biológicas. Especialmente la biología subjetiva de Uexküll no sólo ha aportado conceptos determinantes para la filosofía orteguiana como el «mundo circundante (*Umwelt*)» o el «plan originario», sino que también ha marcado una actitud anti-darwinista en el filósofo español². De ahí que Ortega confiese que su influencia no sólo fue teórica, sino también «cordial».

¹ OLIVÉ PÉREZ, A.: *La perspectiva filosófica y biológica de la noción orteguiana de «vida»* (Tesis Doctoral), Universidad de Barcelona, 2018, p. 7. Olivé Pérez nos ofrece un útil resumen del estado de la cuestión. *Ibid.*, pp. 288-315. Divide a los investigadores entre 1) los que niegan o simplemente pasan por alto la influencia biológica, 2) los que admiten la posibilidad de ella, 3) los que valoran positivamente la influencia biológica. Señala los siguientes trabajos que tratan «positivamente» el problema de la influencia biológica en Ortega: ABELLÁN, J.L.: *Ortega y Gasset en la filosofía española: ensayo de apreciación*, Madrid, Tecnos, 1966, p. 69; CELA CONDE, C.J.: «La paradoja del hombre en Ortega», *El Basilisco*, 1983-1984, pp. 3-7; JORDANO, D.: «Ortega y la ecología de Jacob von Uexküll», *Boletín de la Real Academia de Córdoba*, 105 (1983), pp. 107-111; BENAVIDES LUCAS, M.: *De la ameba al monstruo propicio. Raíces naturalistas del pensamiento de Ortega y Gasset*, Universidad Autónoma de Madrid, 1988; DURAN BLÁZQUEZ, M.: «Ortega y von Uexküll: de la biología a la razón vital», *Revista Canadiense de estudios hispánicos*, 21: 1, 1996, pp. 101-116. Aparte de estos cinco trabajos, Olivé Pérez se refiere a otros dos (de Jesús Atenzia y José Antonio Rodríguez Rodríguez). Estos últimos sólo mencionan el nombre de Uexküll, pero no investiga nada su influencia. A la tercera categoría también deberían sumarse los siguientes estudios: VÁZQUEZ GARCÍA, F.: «Filosofía híbrida y vitalismo racional en Canguilhem y Ortega y Gasset», *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía*, 32: 2 (2015), pp. 513-541; ORRINGER, N.R.: «La vida como diálogo en Ortega y Theodor Lipps», *Revista de Estudios Ortegaianos*, 37 (2018), pp. 101-119; ALONSO FERNÁNDEZ, M.: *El problema de la técnica en Ortega y Gasset. La técnica como realidad biológica y antropológica* (Tesis Doctoral), Universidad Complutense de Madrid, 2018.

² «La influencia de Von Uexküll hace que Ortega cambie su punto de vista en relación con Darwin y el darwinismo». OLIVÉ PÉREZ, A.: ob. cit., p. 20.

El trabajo de Olivé Pérez sigue, en líneas generales, la tesis de Benavides (si bien limita el período de su estudio principalmente a 1911-1930). Pone en claro el temprano interés orteguiano por la biología y, al mismo tiempo, nos esclarece la situación de la biología en su época. También Olivé Pérez matiza la postura de Benavides e intenta medir la influencia de otros «naturalistas» que destaca Benavides. En este sentido la tesis de Olivé Pérez presenta una visión más moderada de la influencia biológica sobre Ortega. En este aspecto, estamos de acuerdo con Olivé Pérez. En cuanto a la supuesta «crisis» del pensamiento orteguiano que causa el surgimiento del neodarwinismo nos parece que Benavides exagera la influencia de la biología³. No obstante, respecto de la influencia decisiva de Uexküll y Köhler, mantenemos la interpretación de Benavides.

La Tesis Doctoral de Marcos Alonso Fernández, *El problema de la técnica en Ortega y Gasset. La técnica como realidad biológica y antropológica* también trata el problema de la técnica desde una postura biológica. Este investigador considera «que la filosofía de Ortega es, de manera eminente, una filosofía biológica y antropológica»⁴. Hay muchos estudios sobre el problema de la técnica en Ortega, pero esta postura biológica y antropológica le posibilita a Alonso Fernández una investigación desde un nuevo enfoque y contextualizar la técnica en un marco biológico-antropológico.

Mas, podríamos señalar dos insuficiencias en los estudios anteriores: 1) la insuficiente diferenciación entre las diferentes biologías (sobre todo la de Jennings) y la de Uexküll; 2) la insuficiente diferenciación entre la teoría biológica de Darwin, la biología darwinista y el (socio)darwinismo como una ideología general de la época. El primer punto es muy notorio en Benavides y Alonso Fernández. Indican la influencia de varios «naturalistas» sobre Ortega, pero no explican su relación teórica. Señalan la presencia de Uexküll, Jennings, Driesch, etc. Pero estas teorías biológicas son totalmente diferentes y, en su gran parte, incompatibles entre sí. Esta insuficiencia nos dificulta mucho extraer una estructura coherente del pensamiento orteguiano a partir de la influencia biológica. El

³ «Pienso, coincidiendo con Cela, que esta hipótesis es altamente improbable: las obras seminales de la *síntesis moderna*, tal como la de T. Dobzhansky: *Genetics and Origin of Species* (1937); J. Huxley: *Evolution. The Modern Synthesis* (1942); Mayr: *Systematics and the Origin of Species* (1942); Simpson: *Tempo and Mode in Evolution* (1944), y teniendo en cuenta que tanto la obra de Huxley como la de Morgan fueron traducidas al español y publicadas en Argentina en los años 40, son demasiado tardías para ser las responsables de dicho cambio. Pero aún más importante, si Ortega las conoció, no hizo uso de ellas ni las valoró. Cela señala y comenta este punto, como ya hemos visto. Y si revisamos la obra de Ortega, en 1952 todavía rechaza el darwinismo y no muestra ningún rasgo de conocer la síntesis moderna, defendiendo teorías heréticas procedentes de Goldschmidt». OLIVÉ PÉREZ, A.: ob. cit., p. 311.

⁴ ALONSO FERNÁNDEZ, M.: *El problema de la técnica en Ortega y Gasset. La técnica como realidad biológica y antropológica*, ed. cit., p. 25.

segundo punto también nos extraña mucho, dado que, como el propio Olivé Pérez indica, *Ortega no es biólogo en su sentido tradicional*⁵. Precisamente por eso, no nos parece muy adecuada, la insistencia de los investigadores en la cuestión de si la postura de Ortega ante la teoría biológica de Darwin o la biología darwinista es acertada o no⁶. Ortega, en realidad, nunca combate ni la teoría biológica de Darwin ni la biología darwinista, *simplemente porque no es biólogo* en su sentido tradicional. El filósofo español nunca elaboró ni una teoría celular ni la de la morfogénesis, etc., que pretendan competir con la teoría biológica de Darwin o la biología darwinista. El verdadero enemigo del filósofo español es un darwinismo convertido en una ideología general de la época, y no la teoría biológica de Darwin o la biología darwinista. En cierto sentido, el darwinismo con el que lucha Uexküll tampoco es una mera biología sino también una ideología o un «catecismo de las masas», como luego veremos. Ortega nunca combate la teoría de Wallace o la de Weissman (tampoco tiene recursos para criticarlas dado que él no realiza ningún experimento biológico), pero sí, por ejemplo, el darwinismo convertido en un racismo eurocéntrico o la antropología funcionalista de Malinowski que pretende reducir todo lo cultural a la necesidad biológica. Dicho de otra forma, la postura anti-darwinista de Uexküll y su lucha con la teoría biológica de Darwin y la biología darwinista influyen sobre la postura de Ortega ante el darwinismo como una ideología general extendida fuera del campo estrictamente biológico. Y, como luego veremos, esta influencia determina el puesto del arte y la filosofía, de las épocas de crisis histórica, en el pensamiento biológico de Ortega. Por eso, creo que es muy importante, al estudiar la influencia del biólogo alemán en Ortega, tener en cuenta este aspecto.

Las dos insuficiencias que reconocemos en los trabajos anteriores mencionados, en realidad, provienen de una causa común: la comprensión parcial de la biología de Uexküll. La mayoría de los investigadores parece interpretar la biología de Uexküll como si fuera una de tantas teorías sobre el organismo somático (si bien, *además* es una teoría sobre el organismo somático). En última instancia, el objeto de la biología de Uexküll no es el organismo somático, sino el «mundo circundante». Cada sujeto biológico crea y habita su propio «mundo circundante», diverso e irreducible a otro. La tarea de la «biología subjetiva» consiste en la reconstrucción de diversos «mundos circundantes». A nuestro modo de ver, la mayoría de los estudios orteguianos falla al captar este punto central de la

⁵ OLIVÉ PÉREZ, A.: ob. cit., p. 19.

⁶ «Esto lo dice en 1917, lo cual nos lleva a pensar, que o bien Ortega tiene razón y el darwinismo había sido barrido de la biología, o bien Ortega estaba en un error». *Ibid.*, p. 115; «Al margen de que Ortega se equivoque cuando cree combatir así una visión ortodoxa del darwinismo que, a decir verdad, hace muy poca justicia para con Darwin». CELA CONDE, C.J.: ob. cit., pp. 4-5.

«biología subjetiva», precisamente por eso, no la diferencia suficientemente de otras muchas teorías sobre el organismo somático, que aparecen con mayor o menor importancia en el pensamiento orteguiano, como la biología de Driesch, de Jennings, de Goldschmidt, etc. Este aspecto también cobra una importancia decisiva al trasladar la «biología subjetiva» de Uexküll al ámbito antropológico, como efectivamente hace Ortega, puesto que, como el organismo somático, los hombres de distintas épocas y culturas no se diferencian esencialmente. Por lo menos, las diferencias somáticas entre ellos son muy pequeñas, comparadas con las que hay entre una cucaracha y una ostra jacobea. Como ser humano, poseen un organismo más o menos idéntico, no obstante, crean y habitan mundos circundantes extremadamente diversos. Nuestra Tesis interpreta el pensamiento de Ortega partiendo de este concepto vertebral de la «biología subjetiva»: «mundo circundante».

Pero, somos conscientes de que esta base interpretativa que da prioridad a la influencia biológica en Ortega no es ampliamente aceptada entre los estudiosos del pensamiento orteguiano. Como indica Nelson Orringer, «Hoy es uso en el orteguismo medir el pensamiento de Ortega con la fenomenología de Husserl, casi negándole ideas propias»⁷, mientras la influencia de Uexküll no ha recibido semejante atención que merece sobradamente. Por ejemplo, Jesús Ruiz Fernández sostiene lo siguiente:

Pero cuando Ortega cita a von Uexküll no es para indicarnos que ha tomado sus ideas de él, sino para mostrar que en biología se está haciendo lo mismo que en filosofía —y lo mismo podría decirse en física: no se olvide que Ortega buscó en la teoría de la relatividad una confirmación de su perspectivismo—. Von Uexküll es un compañero de viaje; por eso la influencia que Ortega reconoce que tuvo sobre él no fue «meramente científica, sino cordial» (V 308). Julián Marías acierta cuando, a propósito de este tema, insiste en que las teorías biológicas son biológicas y nada más (*cf.* 154, 156, 160). El propio Benavides reconoce que la «exultación» que produjo a Ortega la lectura de von Uexküll en 1913 vino precedida por el «alborozo» que le produjo la de Husserl en 1912. En resumen, que Husserl es la fuente y von Uexküll el refuerzo⁸.

Pero precisamente en el pasaje orteguiano que Ruiz Fernández aduce como la

⁷ ORRINGER, N.R.: «La vida como diálogo en Ortega y Theodor Lipps», *Revista de Estudios Ortegaianos*, 37 (2018), p. 102. Por nuestra parte hemos criticado la lectura fenomenológica de «Ensayo de estética a manera de prólogo» en: TOYOHIRA, T.: «Theodor Lipps y el concepto de estilo en la estética orteguiana», *Revista de Estudios Ortegaianos*, 35 (2017), pp. 163-164.

⁸ RUIZ FERNÁNDEZ, J.: *La idea de filosofía en Ortega y Gasset* (Tesis Doctoral), Universidad Complutense de Madrid, 2009, p. 50.

prueba de la prioridad (cronológica) de la influencia fenomenológica, Ortega la rechaza y afirma la de Uexküll, como indica Benavides:

El otro paso no menos hiriente de obcecación es aquel que a Ortega, al ajustar cuentas en 1934 con la fenomenología para desvincular sensiblemente de ella su propio pensamiento, y haciendo memoria de aquellos años más jóvenes, sólo le viene a las mientes un nombre: J. Von Uexküll. Estas son sus palabras: «De aquí la serie de ensayos escritos por mí durante aquellos años, en que ampliando al orden filosófico las ideas biológicas de Jakob Von Uexküll, combato la idea de que el hombre viva en el medio». En este caso, lo grave del asunto no está en el desdén por parte de los críticos hacia esta referencia o su olvido involuntario —que es el más revelador de los olvidos—, sino que las distancias que Ortega marca frente a la fenomenología están tomadas desde la misma biología de Von Uexküll. *Et de hoc, satis*⁹.

En cuanto a la interpretación de Marías sobre la influencia de Uexküll, que menciona Ruiz Fernández, el propio Benavides ya había contestado de antemano: «de las múltiples incitaciones que de ICBM pudo éste recibir y de hecho recibió, sólo ha señalado [Marías], además del concepto de *Umwelt*, las ideas de *servicio* y *función*, pero declarándolas significativas para la filosofía en general, no para el mismo Ortega. Por otra parte, al vincular el concepto de *circunstancia* de MQ con el mismo tal como aparece en AP da a entender que no ha comprendido bien ni a uno ni a otro»¹⁰. En efecto, la interpretación de Marías y Ruiz Fernández nos parece un poco injusta, puesto que la biología subjetiva de Uexküll no es *meramente* biológica. Él mismo no limita su alcance al campo estrictamente biológico, sino que intenta aplicarla al ámbito antropológico y hoy en día es ya bastante conocida su influencia sobre Cassirer, Scheler, Heidegger, etc.¹¹ En este estudio respetamos lo que dice el propio Ortega sobre su propio pensamiento y partimos de la influencia decisiva de Uexküll, dado que, junto con Benavides, creemos que muchos de los investigadores orteguianos, para reivindicar la autonomía y la independencia de la filosofía, tienden a no hacer justicia a la influencia biológica.

Si bien hemos definido nuestro punto de partida, obviamente es imposible tratar el pensamiento orteguiano en su totalidad desde esa postura. Vamos a tratar el pensamiento

⁹ BENAVIDES LUCAS, M.: ob. cit., p. 69.

¹⁰ *Ibid.*, p. 69. Las abreviaturas se refieren a *Ideas para una concepción biológica del mundo*, «Adán en el paraíso» y *Meditaciones del Quijote*, respectivamente.

¹¹ HEREDIA, J.M.: «Prólogo», en: UEXKÜLL, J.: *Cartas biológicas a una dama* (trad. Tomás Bartoletti y Laura Cecilia Nicolás), Buenos Aires, Cactus, 2014, pp. 7-8.

biológico de Ortega, pero hay que definir y delimitar nuestro alcance temático de alguna forma. Entre las varias direcciones que se pueden tomar desde la postura biológica antropológica del estudio orteguiano, queremos escoger un tema que, hipotéticamente, se vincula más estrechamente con el pensamiento biológico. Es decir, *no queremos determinar nuestro tema de forma arbitraria*. Pretendemos escoger un tema que esclarece mejor las principales características importantes del pensamiento biológico de Ortega, sus valores y significados teóricos. Esta delimitación *no arbitraria* del tema será posible, sólo en función de la estructura interior del pensamiento biológico antropológico de Ortega. Para lograr este objetivo nos fijaremos en uno de los aspectos más importantes que marca la biología subjetiva de Uexküll en Ortega: el anti-darwinismo. Como ya hemos señalado, aquí, por darwinismo, no se comprende, primeramente, ni la teoría biológica de Charles Darwin, ni la teoría de los biólogos influenciados por Darwin, sino una ideología general expandida más allá del ámbito estrictamente biológico (en el sentido tradicional de la ciencia de los organismos somáticos). Uexküll no sólo critica la biología darwinista, sino que la odia. No sólo denuncia sus puntos teóricamente débiles, sino que critica su «funesta influencia» en la sociedad.

Esta actitud sumamente ácida con el darwinismo tuvo gran influencia en Ortega y, precisamente por eso, Benavides reconoce una de las pruebas más importantes de la influencia uexkülliana, en el cambio de actitud de Ortega frente al darwinismo, antes y después de 1914¹². Al igual que Benavides, tanto Alonso Fernández como Olivé Pérez reconocen la influencia más importante de Uexküll en esta actitud anti-darwinista en Ortega¹³. Este darwinismo convertido en una ideología general consiste en tres dogmas: 1) el determinismo, 2) el utilitarismo y 3) el evolucionismo. Estos tres dogmas consisten, a su vez, en tres metáforas darwinianas: 1) la selección natural, 2) la lucha por la existencia y 3) el árbol de la vida. En nuestra interpretación, la lucha de Uexküll con la teoría biológica darwinista (y la ideología darwinista) enseña a Ortega un camino totalmente opuesto a la ideología general darwinista, especialmente en el ámbito antropológico. La influencia decisiva de Uexküll encauza a Ortega, 1) hacia la inseparable relación del sujeto biológico con su mundo circundante (*Umwelt*) y la prioridad del sujeto sobre el medio (superación del determinismo); 2) hacia una antropología no utilitarista que reivindica la importancia de lo inútil, lujoso, deportivo y espontáneo (superación del utilitarismo); 3) hacia una teoría

¹² BENAVIDES LUCAS, M.: ob. cit., p. 54.

¹³ ALONSO FERNÁNDEZ, M.: *El problema de la técnica en Ortega y Gasset. La técnica como realidad biológica y antropológica*, ed. cit., pp. 191-208; OLIVÉ PÉREZ, A.: ob. cit., pp. 280-287.

no evolucionista de la crisis histórica, que considera el proceso histórico y la diversidad cultural, *no como distintas etapas evolutivas*, sino como diferencias de «perspectivas» o de cambios de «sistema de creencias» (superación del evolucionismo). En el tercer aspecto de la actitud anti-darwinista de Ortega, tuvo influencia decisiva no sólo Uexküll, sino también Köhler y sus estudios sobre la inteligencia del chimpancé.

1) La biología subjetiva de Uexküll orienta a Ortega a estudiar el mundo circundante de cada sujeto biológico. Le enseña que el sujeto no vive en un medio homogéneo adaptándose a él, sino que crea y habita su propio mundo circundante. 2) Su concepción no utilitarista también le ilustra la importancia de lo biológicamente inútil y le dirige a buscar la «intimidad de cada raza» o el «plan originario» (en la terminología de Uexküll) en los aspectos más inútiles, deportivos y lujosos de la cultura, que son el arte y la filosofía¹⁴. Y, más que nada, Uexküll mismo le muestra a Ortega que *todo* se puede tratar de forma biológica. El propio biólogo alemán no sólo habla sobre la estrella de mar, la medusa, el tiburón, el cangrejo ermitaño, etc., sino también sobre la *Madonna* de Rafael, el impresionismo de Max Liebermann, el expresionismo alemán, etc., desde el punto de vista *biológico*. 3) Finalmente, el tándem teórico de Uexküll y Köhler le facilita tratar el aspecto específicamente humano (que le distingue de los demás animales), de una forma no evolucionista. Las diferentes culturas, sociedades, especies animales no son distintas etapas evolutivas de un único sujeto homogéneo, sino que son sujetos auténticamente *diferentes* que crean y habitan su propio mundo *diferente* con su propia perspectiva peculiar. La historia no es una evolución sino cambios de diferentes perspectivas. Las diferentes culturas no son distintas etapas evolutivas, sino que son verdaderamente diferentes perspectivas o sistemas de creencias. De ahí la importancia de las épocas de crisis histórica, donde cambia la perspectiva o el sistema de creencias y aparece una concepción nueva del mundo (circundante) en su desnudez.

Estos tres aspectos anti-darwinistas nos permiten delimitar el alcance de nuestra investigación en función de la estructura interior del pensamiento biológico antropológico de Ortega: el arte y la filosofía en las épocas de crisis histórica. La primera parte de la presente Tesis constituye una introducción que precisa con más detalle esta delimitación del tema en función de la estructura interior del pensamiento biológico de Ortega a la luz de la influencia decisiva de Uexküll. En resumen, nuestro tema se delimitará de forma

¹⁴ Ortega sostiene en varios lugares de sus obras la inutilidad, la deportividad, la espontaneidad y, el paralelismo histórico de ambas actividades, como luego veremos con más detalle.

triple: 1) arte y filosofía, 2) en las épocas de crisis histórica, 3) en el pensamiento biológico de Ortega. Cada una de las tres delimitaciones temáticas se ajusta a los tres aspectos de la crítica de la ideología darwinista. En este apartado sólo hemos visto el estado de cuestión de la tercera delimitación temática (la interpretación biológica del pensamiento orteguiano). Una vez expuesta la estructura del pensamiento biológico de Ortega en los primeros apartados del primer capítulo, también revisaremos el estado de la cuestión de la primera (el arte y la filosofía) y la segunda delimitación temática (las épocas de crisis histórica) en los apartados 1.2.3.1. - 1.2.3.3.

Para determinar la estructura de una Tesis Doctoral sobre un filósofo, hay principalmente dos criterios: uno cronológico y el otro temático. El criterio cronológico analiza los textos de un pensador en orden de su fecha de publicación o redacción. El temático sigue la estructura teórica del tema escogido. Cada uno tiene sus ventajas y desventajas. El criterio cronológico tiene la ventaja de poner en claro, el cambio, la evolución y la genealogía del tema escogido en el autor. Actualmente, este aproximamiento es muy facilitado por la exhaustiva edición de la Fundación José Ortega y Gasset / Taurus de las *Obras Completas*. Gracias a esta edición podemos seguir fácilmente los textos de Ortega en orden cronológico. Sin embargo, este criterio cronológico no supone una panacea universal para los investigadores. Cuando la coherencia es más notoria que la evolución y el cambio de un determinado tema, la ventaja del criterio cronológico disminuye considerablemente. Además, esta aproximación, muchas veces, corre el peligro de desarticular la estructura interior de una filosofía, puesto que la relación teórica entre los diferentes aspectos de una filosofía no necesariamente sigue la fecha de publicación o de redacción. Este peligro no es despreciable, especialmente en el caso del pensamiento orteguiano, dado que la publicación y la redacción de sus textos, muchas veces, no obedecen la necesidad teórica y la estructura interior de su filosofía, sino de su circunstancia.

Muchos investigadores ya han señalado esta circunstancialidad de los ensayos orteguianos, y también la trataremos específicamente en la presente Tesis. Creo que precisamente la obra de Benavides corre este peligro. La exposición de Benavides resulta ser, desde el punto de vista teórico, un poco confusa y desorientadora, porque prioriza demasiado el criterio cronológico. Él examina la influencia de Uexküll y otros biólogos desde los primeros escritos orteguianos hasta los últimos, cronológicamente. Por esta razón la estructura interior del pensamiento orteguiano queda considerablemente desarticulada en su obra. Benavides inicia su análisis desde los conceptos uexküllianos de «descripción», «darwinismo», «excitación», «significado=función» y su influencia no tan teórica como

literaria¹⁵ (el examen de la influencia teórica se realizaría mucho más tarde¹⁶); luego pasa a la exposición del concepto de «*Umwelt*», «protoplasma» y su influencia¹⁷; de repente se desvía hacia la influencia no teórica sino literaria (la analogía del bosque)¹⁸; salta desde el ámbito epistemológico hacia el campo estético y el impresionismo de Velázquez¹⁹; vuelve al concepto de «protoplasma»²⁰; acumula los pasajes donde se puede reconocer la influencia de Uexküll sin ningún orden teórico²¹; se desvía hacia el vitalismo de Jennings (sin hacer ninguna explicación sobre la relación teórica entre Uexküll y Jennings) y el inutilismo biológico ético antropológico²², etc. Además, podría afirmarse que esta forma de exposición contradice su propia postura interpretativa, puesto que Benavides sostiene que en cuanto a la influencia de la biología uexkülliana, Ortega muestra una sorprendente coherencia a lo largo de su trayectoria intelectual²³. Por nuestra parte, pretendemos exponer, en la primera parte introductoria, más radicalmente la coherencia del pensamiento orteguiano. Es decir, no sólo intentamos mostrar la coherencia entre la «ameba» y el «monstruo propicio», sino también la complementariedad entre ellos. Dadas la coherencia y la fidelidad orteguianas con la metodología biológica, parece más conveniente el criterio temático.

Por tanto, adoptando el criterio temático, la estructura de la presente Tesis sigue la estructura interior del tema escogido. En este caso, hemos delimitado nuestro tema como el arte y la filosofía en las épocas de crisis histórica. Y como el propio Ortega sostenía, *la historia es un sistema*, en el sentido de que un determinado estado histórico anterior condiciona la estructura del siguiente estado, a partir de cierto proceso de transformación. En este sentido, para estudiar ciertos aspectos (en nuestro caso el arte y la filosofía) en las épocas de crisis histórica según Ortega, consideramos conveniente seguir esta estructura sistemática; parece adecuado examinar la época de crisis histórica “b” (utilizamos el alfabeto simplemente para indicar su orden histórico) antes de la época “a”; y la época “c” antes de la época “b”; antes de la época “c”, la época “d”. «Porque no puede aclararse el ayer sin el anteayer, y así sucesivamente. La historia es un sistema —el sistema de las

¹⁵ BENAVIDES LUCAS, M.: ob. cit., pp. 63-71.

¹⁶ *Ibid.*, pp. 209-225.

¹⁷ *Ibid.*, pp. 72-86.

¹⁸ *Ibid.*, pp. 86-89.

¹⁹ *Ibid.*, pp. 89-97.

²⁰ *Ibid.*, pp. 98-104.

²¹ *Ibid.*, pp. 104-120.

²² *Ibid.*, pp. 120-128.

²³ *Ibid.*, p. 321.

experiencias humanas, que forman una cadena inexorable»²⁴. Dicho de otra forma, la estructura de la época “b” condiciona la de la época “a”; la de la época “c”, la de la época “b”; la de la época “d”, la de la época “c”. Sin entender la época de crisis histórica “b”, no se puede comprender la “a”, sin esclarecer la época de crisis histórica “c”, no podemos la “b”, así sucesivamente. Si pretendemos entender a Ortega desde dentro, desde su propia sistematicidad, encontramos, en su único escrito explícitamente dedicado al problema del sistema, que la sistematicidad que sostiene Ortega es ésta, la histórica. Como resalta Hernández Sánchez, esta sucesión histórica estructura la sistematicidad del pensamiento orteguiano: «Así en el fondo, el método de Ortega es complejo y minucioso, completamente regido por un desglose escalonado cuyo objetivo es analizar finales y comienzos, es decir, épocas de crisis, limítrofes: entre el fin de la Edad Antigua y el cristianismo medieval, entre éste y el racionalismo renacentista, entre la razón vital, primero, e histórica, después»²⁵. Convendría señalar que, a pesar de esta sistematicidad histórica, Ortega rechaza el determinismo histórico y el evolucionismo y sostiene que siempre hay varias posibilidades en la historia, como luego veremos. De este modo, en nuestro caso, adoptar el criterio temático supone atenernos a esta sistematicidad interior del pensamiento orteguiano o de la razón histórica. Para entender la crisis histórica de la época moderna, primero hay que entender la de la Edad Media; para entender la de la Edad Media, la de la Antigüedad. Puesto que adoptamos el criterio temático, la estructura de la presente Tesis sigue completamente esta sistematicidad de la «razón vital histórica». Comenzaremos por la crisis de la Antigüedad en Grecia, luego la de la Edad Media y la instalación en la modernidad, pasando por la de Roma y la instalación del cristianismo y sus distintos estadios; finalmente, la transición de la crisis de la modernidad o de la razón pura, a la razón vital histórica, puesto que según el propio pensamiento de Ortega, no se puede comprender la crisis de la modernidad sin entender la de la Edad Media, y sin la de la Antigüedad, no la de la Edad Media. En la primera parte de nuestra Tesis, examinando varios estudios de otros investigadores orteguianos, precisaremos con más detalle este «desglose escalonado»

²⁴ ORTEGA Y GASSET, J.: «Historia como sistema» (1935), VI pp. 74-75. Manejamos las *Obras completas* de Taurus/Fundación José Ortega y Gasset (2004-2010). Citaremos siempre por esta edición indicando únicamente a pie de página título de la obra y fecha de la misma, señalando el número de tomo en romanos y de página en arábigos. Utilizamos también algunos textos que no se encuentran en las *Obras completas*, por ejemplo, la edición de la serie *El Arquero* de Revista de Occidente, notas de trabajo y otros materiales, que citaremos de forma habitual.

²⁵ HERNÁNDEZ SÁNCHEZ, D.: «Introducción», en ORTEGA Y GASSET, J.: *En torno a Galileo* (ed. Domingo Hernández Sánchez), Madrid, Tecnos, 2012, p. 30. Véase también: HERNÁNDEZ SÁNCHEZ, D.: «Dialéctica como sistema», en: GARRIDO, M.; ORRINGER, N.; VALDÉS, L. M.; VALDÉS, M. M. (coords.), *El legado filosófico español e hispanoamericano del siglo XX*. Madrid, Cátedra, 2009, pp. 366-372.

de la sistematicidad histórica en el pensamiento orteguiano.

Aunque priorizamos el criterio temático en la presente Tesis, esto no significa que vayamos a pasar por alto la diferencia entre la «ameba» (1914-1930) y el «monstruo propicio» (1931-1955), a la que se refiere el título de la obra de Benavides, puesto que esta sistematicidad de la historia también se puede aplicar al propio Ortega. *Sin entender la época “b”, no se puede entender la época “a”. No podemos entender al «monstruo propicio», si no comprendemos primero la «ameba».* Hay muchas formas de dividir las distintas etapas en el pensamiento orteguiano, pero parece que cualquier investigador acepta, por lo menos, el cambio de dirección alrededor del año 1930. Y es muy conocido que el propio Ortega se refiere a la «segunda navegación». Aceptamos la diferenciación de Benavides, puesto que partimos de su estudio como fundamento interpretativo y nos parece convincente que, por lo menos, en el pensamiento orteguiano, hay un cambio alrededor de ese año. En el segundo capítulo de nuestra parte introductoria, primero estudiaremos la «ameba (1914-1930)» (1.2.1. y 1.2.2.) y después el «monstruo propicio (1931-1955)» (1.2.3.). No obstante, para nosotros, esa existencia de dos Ortegas (la «ameba» y el «monstruo propicio») no supone *una contradicción. No hay dos Ortegas contradictorios, sino complementarios.* El segundo Ortega no contradice al primero, sino que lo complementa *sistemáticamente*, y viceversa. En el primer capítulo, veremos en qué sentido son *estrictamente complementarios*. Intentaremos estudiar en un apartado, en qué consiste ese cambio de dirección o la transición de la «razón vital» a la «razón histórica», o de la «ameba» al «monstruo propicio». Sin embargo, dentro de los dos bloques priorizamos el criterio teórico sobre el cronológico para la mejor comprensión del pensamiento biológico de Ortega y si los saltamos explicaremos porqué. Más concretamente, por ejemplo, si nos parece conveniente estudiar la «teoría del paisaje» antes que el concepto de «profundidad y superficie» (o el «mundo perceptible» y el «mundo de efectos»), puesto que éste presupone teóricamente aquélla, trataremos primero «El Quijote en la escuela» (1920), *El tema de nuestro tiempo* (1923) y *Las Atlántidas* (1924), luego *Meditaciones del Quijote* (1914), etc. Así pues, la Tesis en su conjunto adopta el criterio temático y la sistematicidad histórica, que es la estructura interior del pensamiento biológico de Ortega.

Respecto a la aparente contradicción entre la sistematicidad de su pensamiento y el estilo ensayístico de su expresión, ya Ciriaco Morón Arroyo ha afirmado que la sistematicidad filosófica es compatible con la forma ensayística y fragmentaria²⁶. Pero él

²⁶ MORÓN ARROYO, C.: *El sistema de Ortega y Gasset*, Madrid, Alcalá, 1968, pp. 31-46; pp. 62-65.

no puso en claro la *necesidad filosófica* de expresar una filosofía en el género ensayístico (si bien presentó algunas razones psicológicas y literarias, como luego veremos). Nosotros trataremos el asunto en el último capítulo correspondiente al estilo orteguiano, puesto que la filosofía de Ortega es también una filosofía en la época de crisis histórica. Y es mucho más, como enfatiza José Luis Abellán, esta conciencia crítica es un atributo esencial para comprender su filosofía²⁷. Por esta razón, en esta última parte saldremos del pensamiento orteguiano —y sólo en esta parte— *para aplicar la biología de Ortega a la propia obra orteguiana*. Allí intentaremos mostrar la relación intrínseca filosófica entre el ensayo orteguiano y el pensamiento orteguiano.

²⁷ «Una comprensión en profundidad de la filosofía de Ortega y Gasset exige situarnos en la “crisis de fin de siglo”, entre el XIX y el XX, y ello no sólo porque su filosofía surge en deliberada respuesta a dicha crisis, sino porque es en ese caldo de cultivo cuando se genera una actitud crítica hacia la Edad Moderna». ABELLÁN, J.L.: «Ortega y Gasset, adelantado de la posmodernidad», en: LLANO ALONSO, F.H., CASTRO SÁENZ, A. (eds.): *Meditaciones sobre Ortega y Gasset*, Madrid, Tébar, 2005, p. 595.

Conclusión

Hemos llegado a nuestro *dead end* inevitable. La línea ya no avanza más. Haremos lo único que podemos hacer en este callejón sin salida: *recorrer* la trayectoria.

En la primera parte hemos visto las tres metáforas darwinianas en las que se basan los tres dogmas que constituyen el darwinismo como una ideología general, así como la lucha de Uexküll y Ortega con ellas: la selección natural, la lucha por la existencia y el árbol de la vida. Hemos estudiado cómo la selección natural se convierte en una ideología determinista, la lucha por la existencia en el utilitarismo grosero y el árbol de la vida en el evolucionismo eurocentrista. Pretendíamos mostrar cómo Ortega elabora su perspectivismo, principio de belleza y teoría de crisis y generaciones, en constante crítica del darwinismo convertido en una ideología general. Hemos aclarado que: 1) cada sujeto biológico crea y habita su propio mundo circundante (contra la selección natural); 2) su creación del mundo no se rige por el principio utilitarista sino por el principio deportivo de belleza e inutilidad (contra la lucha por la existencia); 3) la historia no es una línea evolutiva sino cambios de perspectiva. Las diversas épocas, sociedades y culturas no son distintas etapas evolutivas sino diferentes perspectivas (contra el árbol de la vida). Estos tres aspectos implicaban lo siguiente: 1') la tarea de la bio-logía es la reconstrucción del mundo circundante de cada sujeto viviente; 2') cuando se transforma el mundo circundante, sus primeros síntomas aparecen en los ámbitos más inútiles, lujosos y deportivos como son el arte y la filosofía; 3') las épocas de crisis son tiempos fronterizos, donde una perspectiva termina transformándose en otra nueva; en ellas aparecen los rasgos fundamentales del nuevo mundo circundante en su desnudez. Con todo esto, hemos delimitado nuestro tema en función de la estructura interior del pensamiento orteguiano: i) la bio-logía de José Ortega y Gasset; ii) arte y filosofía; iii) en las épocas de crisis histórica. Al final de esta primera parte hemos precisado la cronología de las tres crisis históricas y sus síntomas artísticos filosóficos, para tratarlos en los capítulos siguientes: a) la crisis de la Antigüedad (del año 600 al 500 a.C., aproximadamente) y sus síntomas (el estilo épico y el estilo de Heráclito y Parménides); b) la crisis de la Edad Media a la Modernidad (alrededor de 1600) y su síntoma (el estilo de Velázquez); c) la crisis de la Modernidad a la época de la razón vital (alrededor de 1917) y sus síntomas (la deshumanización del arte y la bio-logía de Ortega). Así, hemos determinado también la estructura de nuestra Tesis de manera que se

adecue a la sistematicidad histórica¹⁸⁷¹.

En el segundo capítulo intentamos mostrar cómo el hombre arcaico daba un paso atrás antes de hacer algo, como *Lagartijo* al tirarse a matar. Buscaba un arquetipo en la absoluta antigüedad o *Archeringa*, e informado por éste, se zambullía en el presente, protegido y deformado por la escafandra ilustre. Los rasgos fundamentales del mundo circundante arcaico fueron la estructura dual del mundo, la ausencia del yo, la causalidad tipo-deseo, la desrealización arcaizante y la desaparición de la historia. Las características estilísticas de la épica (la absoluta antigüedad y los objetos esenciales y ejemplares como su tema, el carácter arquetípico de los personajes, la ausencia del afán creativo, el proceso creativo dual) no fueron otra cosa que la manifestación de este bi-mundo mágico que es el mundo circundante del hombre primitivo. También hemos estudiado la relación, tanto personal como teórica, entre Ortega y Eliade.

En el tercer capítulo tratamos de exponer el origen de la filosofía como una aventura colonial y fruto de esfuerzos lúdico-deportivos formando un «club». También hemos estudiado la lucha «agonal» del dúo Ortega-Huizinga vs. Jaspers. El filósofo español reconocía la manifestación de la ruptura con el pensamiento mítico primitivo, la filosofía como la aventura colonial, el espíritu deportivo, el desprendimiento del pensar «con-fuso», en el estilo de Heráclito y Parménides, que implicaba, el alejamiento de la mitología, la aparición del yo intransferible, la extremada seriedad, el principialismo, la competencia deportiva y el estilo «para-doxa».

En nuestro Interludio sobre la crisis de Roma y la Edad Media hemos visto cómo el cristianismo se instala en el mundo occidental por la dialéctica de crisis y la metáfora de la vida entre la espada y la pared como la forma de vivir en la crisis de la Edad Media. La «espada» significaba la aparición del cronismo lineal y el futuro. No obstante, el futuro de la Edad Media no era un futuro como tal, puesto que se creía que era inminente el «fin del mundo». El «terror del año mil» formaba el horizonte temporal de su mundo circundante. También hemos visto que junto con el «terror del año mil», la estructura invariable del cosmos aristotélico esencialista constituía la «pared» de su mundo.

En el cuarto capítulo hemos analizado la transición del mundo circundante estructurado por la metáfora trascendental de «la cera y el sello» al del «continente y su contenido». Sus implicaciones fueron la transformación del mundo táctil esencialista en un mundo unificado por el punto de vista racional-visual; el giro atencional del objeto al

¹⁸⁷¹ ORTEGA Y GASSET, J.: «Historia como sistema» (1935), VI, p. 74.

sujeto; la aparición de la conciencia metódico-estilística. Ortega reconocía la manifestación de la transición metafórica en los estilos velazquinos. Hemos visto cómo Velázquez reduce la pintura a la visualidad pura unificando el cuadro espaciotemporalmente por el punto de vista del pintor, al igual que Descartes reduce el pensamiento a la racionalidad. En él la atención gira hacia sí mismo; el pintor se fija en el estilo, al igual que el pensador repara en el método. Precisamente por eso pinta objetos «feos» para que nuestra atención rebote en la superficie del objeto pintado para fijarse en la forma de pintar el objeto. De este modo, Velázquez no sólo cambia la forma de pintar sino también la manera de mirar el cuadro. En él termina la estética de la Belleza y aparece la del estilo. La anomalía de su fama se debe a esta transformación de la manera de mirar la obra de arte.

En el quinto capítulo hemos visto la llegada del «señorito satisfecho» al pleno poderío social. El ensanchamiento del mundo circundante ha producido automáticamente al hombre-masa. Es un niño mimado que vive de la herencia del pasado que desprecia. No tiene ningún proyecto serio del futuro e impone dondequiera su arbitrariedad como tal. Es un continente hermético y cerrado que odia a muerte todo el que no es como él. El estilo deshumanizador fue la deserción de la minoría selecta, la ironía fue manifestación de la relación parasitaria con el pasado y el arte artístico fue una arbitrariedad como tal. No son otra cosa que el primer síntoma de la aparición de esta extraña forma de vida que es el hombre-masa. También hemos tratado de mostrar la influencia de Lipps y Worringer sobre Ortega, así como la de éste sobre Sontag.

En el último capítulo, hemos estudiado el estilo de Ortega. Hemos visto que su selección temática es un intento de salvar lo inútil, nimio e insignificante; adoptó el estilo ensayístico por la pluralidad de metáforas; su estructura dramática que traza líneas vividas es una forma de evitar ser un libro-máquina. Al mismo tiempo, hemos intentado investigar la relación entre la filosofía pantonómica y la biología subjetiva de Uexküll; la afinidad de la teoría orteguiana de metáfora con la teoría cognitiva de Lakoff y Johnson; el ensayo orteguiano visto a la luz de la linealogía de Ingold.

Borges decía que «la historia universal es la historia de unas cuantas metáforas»¹⁸⁷². Nuestra Tesis, al igual que la historia universal, parece que se puede reducir a la historia de la diversa entonación de algunas metáforas: la selección natural, la lucha por la existencia, el árbol de la vida, *Lagartijo* y la escafandra, la vida como deporte, la vida entre la espada y la pared, la cera y el sello, el continente y su contenido, el señorito satisfecho y la vida

¹⁸⁷² BORGES, J.L.: «La esfera de Pascal», *Obras completas II*, Buenos Aires, Emecé, 2009, p. 16.

como línea. Son diferentes perspectivas que retienen y destacan ciertos aspectos de la Realidad, dejando pasar el resto como un cedazo o aparato selector y estructurando nuestro mundo circundante. Ninguna de ellas es una verdad absoluta, sino parcial, pero, al fin y al cabo, verídica. La verdad absoluta es la yuxtaposición de todas las verdades parciales. En esta Tesis he intentado contribuir a esa empresa pantonómica, a la que nos invita Ortega. Traté de presentar fielmente mi perspectiva sobre una cosa, que es el pensamiento orteguiano; cómo éste aparece en mi mundo circundante para que los otros esencialmente diferentes de mí, me integren y complementen en la yuxtaposición de todas las perspectivas.

Bibliografía

1. Obras de Ortega y Gasset:

En esta investigación hemos seguido la edición de *Obras completas* publicada por Taurus y Fundación José Ortega y Gasset:

ORTEGA Y GASSET, J.: *Obras completas, Tomo I-X*, Madrid, Taurus/Fundación Ortega y Gasset, 2004-2010.

También se han utilizado las siguientes ediciones y publicaciones de sus notas de trabajo:

- ORTEGA Y GASSET, J.: «Carta a Paulino Garagorri» en: GARAGORRI, P.: «La apoteosis de unas hilanderas», *Cuadernos Hispanoamericanos*, 132 (1960), pp. 403-406.
- : *Epistolario*, Madrid, Revista de Occidente, 1974.
- : «El estilo de una vida» (ed. José Luis Molinuevo), *Revista de Occidente*, 132 (1992), pp. 51-68.
- : *Notas de trabajo. Epílogo...* (ed. José Luis Molinuevo), Madrid, Alianza, 1994.
- : «Notas de trabajo sobre el hombre gótico» (eds. José Ramón Carriazo, María Isabel Ferreiro Lavedán, Iñaki Gabaráin), *Revista de Estudios Orteguianos*, 7 (2003), pp. 5-31.
- : *Hegel. Notas de trabajo* (ed. Domingo Hernández Sánchez), Madrid, Abada, 2007.
- : *Meditaciones del Quijote* (ed. Julián Marias), Madrid, Catedra, 2010.
- : *En torno a Galileo* (ed. Domingo Hernández Sánchez), Madrid, Tecnos, 2012.
- : *La rebelión de las masas* (ed. Domingo Hernández Sánchez) Madrid, Tecnos, 2013.
- : *Las Atlántidas y otros textos antropológicos* (ed. José Ramón Carriazo Ruiz), Madrid, Tecnos, 2015.

2. Obras sobre Ortega y Gasset:

- ABELLÁN, J.L.: *Ortega y Gasset en la filosofía española: ensayo de apreciación*, Madrid, Tecnos, 1966.
- : «Ortega y Gasset, adelantado de la posmodernidad», en: LLANO ALONSO, F.H., CASTRO SÁENZ, A. (eds.): *Meditaciones sobre Ortega y Gasset*, Madrid, Tébar, 2005, pp. 595-604.
- ACEBEDO GUERRA, J.: «Renan, Ortega y la idea de nación», *Estudios Públicos*, 38 (1990), pp. 293-312.
- AGENJO BULLÓN, X.: «La Hipótesis de Ortega», *Revista de Estudios Orteguianos*, 5 (2002), pp. 103-110.
- ALONSO FERNÁNDEZ, M.: *El problema de la técnica en Ortega y Gasset. La técnica como realidad biológica y antropológica* (Tesis Doctoral), Universidad Complutense de Madrid, 2018.
- : «Poiesis, creación y técnica en la filosofía de Ortega y Gasset», *Azafea*, 20: 1 (2018), pp. 219-236.
- : «La bio-ecología de Ortega y Gasset», *Pensamiento*, 75: 283 (2019), pp. 203-218.
- ARAS, R.E.: *El mito en Ortega*, Universidad de Navarra, 2008.
- ARON, R.: «Una lectura crítica de *La rebelión de las masas*», *Revista de Estudios Orteguianos*, 12/13 (2006), pp. 231-242.
- BAGUR TALTAVULL, J.: «La idea de nación en Ortega y Gasset: estado de la cuestión», *Ab Initio*, 7 (2013), pp. 125-160.
- : «El “nuevo Fichte español”: Ortega y Gasset y la influencia del pensador alemán su idea de nación», *Revista de Estudios Orteguianos*, 33 (2016), pp. 169-196.
- BENAVIDES LUCAS, M.: *De la ameba al monstruo propicio. Raíces naturalistas del pensamiento de Ortega y Gasset*, Universidad Autónoma de Madrid, 1988.
- BLANCO ALFONSO, I.: *El periodismo de Ortega y Gasset*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2005.
- BLAS GUERRERO, A. de.: «Nación y nacionalismo en la obra de Ortega y Gasset», en: LLANO ALONSO, F.H., CASTRO SÁENZ, A. (eds.): *Meditaciones sobre Ortega y Gasset*, Madrid, Tébar, 2005, pp. 647-670.
- BORGES, J.L.: «Nota de un mal lector», en: *Textos recobrados (1956-1986)*, Buenos Aires, Emecé, 2007, pp. 11-12.

- BUENO, G.: «Ortega y Edgar Quinet», en: VELÁZQUEZ FERNÁNDEZ, A.E., ÁLVAREZ ÁLVAREZ, B. (eds.): *Conversaciones sobre Ortega: Actas de las Primeras Jornadas Culturales de Aller*, Instituto Nacional de Bachillerato Príncipe de Asturias, 1983, pp. 305-306.
- CARO BAROJA, J.: «Carta a José Ortega y Gasset», *Revista de Occidente*, 184 (1996), pp. 25-26.
- CASTILLA URBANO, F.: «Ortega, en el recuerdo y en la obra de Caro Baroja», *Revista de Estudios Orteguianos*, 29 (2014), pp. 183-200.
- CASTRO, S.J.: «Otra mirada a la polémica entre Ortega y Gasset y Santiago Ramírez», *Estudios Filosóficos*, 68: 197 (2019), pp. 47-66.
- CELA, C.J.: «La paradoja del hombre en Ortega», *El Basilisco*, 1983-1984, pp. 3-7.
- CEREZO GALÁN, P.: *La voluntad de aventura*, Barcelona, Ariel, 1982.
- : «Ortega y la regeneración del liberalismo: tres navegaciones y un naufragio», en: LLANO ALONSO, F.H., CASTRO SÁENZ, A. (eds.): *Meditaciones sobre Ortega y Gasset*, Madrid, Tébar, 2005, pp. 625-646.
- CONILL SANCHO, J.: «La superación del naturalismo en Ortega y Gasset», *Isegoría*, 46 (2012), pp. 167-192.
- : «De la razón pura a la razón vital orteguiana a través de Nietzsche», *Revista de Hispanismo Filosófico*, 21 (2016), pp. 71-92.
- DUQUE, F.: «El arte y el cuerpo», en: MOLINUEVO, J.L. (ed.): *¿Deshumanización del arte?*, Universidad de Salamanca, 1996, pp. 53-88.
- DURAN BLÁZQUEZ, M.: «Ortega y von Uexküll: de la biología a la razón vital», *Revista Canadiense de estudios hispánicos*, 21: 1, 1996, pp. 101-116.
- ELORZA, A.: *La razón y la sombra. Una lectura política de Ortega y Gasset*, Barcelona, Anagrama, 1984.
- ESTEBAN ENGUITA, J.E.: «Idea y reforma de la Universidad: José Ortega y Gasset, Manuel García Morente y Jaime Benítez», *Revista de Estudios Orteguianos*, 30 (2015), pp. 135-154.
- FERRARI NIETO, E.: «El recorrido metafísico de *La deshumanización del arte*», *Anuario Filosófico*, 46: 3 (2013), pp. 593-616.
- GARAGORRI, P.: «La apoteosis de unas hilanderas», *Cuadernos Hispanoamericanos*, 132 (1960), pp. 396-410.
- GARRIDO, M.: «El yo y la circunstancia», *Teorema*, 13: 3-4 (1983), pp. 309-343.
- : «Presentación», en: ORTEGA Y GASSET, J.: *En torno a Galileo* (ed. Domingo Hernández Sánchez), Madrid, Tecnos, 2012, pp. 9-11.
- GARCÍA ALONSO, R.: *El naufragio ilusionado. La estética de José Ortega y Gasset*, Madrid, Siglo XXI, 1997.
- GÓMEZ DE LIAÑO, «La deshumanización del arte, 1925-1989», *Revista de Occidente*, 96 (1989), pp. 57-79.
- GRACIA, J.: *José Ortega y Gasset*, Madrid, Taurus, 2014.
- HENARES GARIJO, C.: *El tiempo en la filosofía de Ortega y Gasset* (Tesis Doctoral), Universidad de Navarra, 2015.
- HARO HONRUBIA, A.: *La dialéctica masa-minoría en la filosofía de Ortega y Gasset*, Ediciones Universidad de Castilla y La Mancha, 2009.
- HERNÁNDEZ GONZÁLEZ, M. B.: *El ensayo literario en Ortega y Gasset y Pirandello* (Tesis Doctoral), Universidad de Murcia, 1996.
- HERNÁNDEZ SÁNCHEZ, D.: «La magia y el límite del “debe ser”», en: LÓPEZ DE LA VIEJA, M.T. (ed.): *España invertebrada de José Ortega y Gasset*, Madrid, Tecnos, 1996, pp. 195-204.
- : «Sobre “Ocnos el soguero”: Ortega y Bachofen», en: JIMÉNEZ GARCÍA, A. (coord.): *Estudios sobre historia del pensamiento español*, Madrid, Asociación de Hispanismo Filosófico, 1998, pp. 245-254.
- : «Los fantasmas de Ortega», *Estudios Filosóficos*, 48: 138 (1999), pp.347-360.
- : *Estética de la limitación. La recepción de Hegel por Ortega y Gasset*, Ediciones Universidad de Salamanca, 2000.
- : «Los clásicos de nuestros clásicos. Ortega y el arte de la recepción», *Revista de Estudios Orteguianos*, 12/13 (2006), pp. 9-30.
- : «La biografía de los temas», *ABCD las artes y las letras*, 27 de octubre de 2007, pp. 6-7.
- : «La hora de los ensayadores: Ortega y Musil», en: VV.AA.: *Aciertos de metáfora. Materiales de arte y estética 4*, Luso-Española de Ediciones, 2008, pp. 65-90.
- : «Dialéctica como sistema», en: GARRIDO, M.; ORRINGER, N.; VALDÉS, L. M.; VALDÉS, M.

- M. (coords.), *El legado filosófico español e hispanoamericano del siglo XX*. Madrid, Cátedra, 2009, pp. 366-372.
- : «Introducción», en ORTEGA Y GASSET, J.: *En torno a Galileo* (ed. Domingo Hernández Sánchez), Madrid, Tecnos, 2012, pp. 13-52.
- : «Secretos del arte nuevo», *Revista de Estudios Orteguianos*, 37 (2018), pp. 223-227.
- JORDANO, D.: «Ortega y la ecología de Jacob von Uexküll», *Boletín de la Real Academia de Córdoba*, 105 (1983), pp. 107-111.
- LAFUENTE FERRARI, E.: *Ortega y las artes visuales*, Madrid, Revista de Occidente, 1970.
- LASAGA MEDINA, J.: «Sobre una meditación que Ortega no escribió: “El alcionismo de Cervantes”», *Rocinante*, 10 (2017), pp. 57-74.
- LILA, O.: *Ortega en su espíritu. I. Metafísica y estética*, Santiago de Chile, Pontificia Universidad Católica de Chile, 1965.
- LÓPEZ COBO, A.: *Estética y prosa del arte nuevo. José Ortega y Gasset, Ramón Gómez de la Serna, Guillermo de Torres y Fernando Vela*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2016.
- LÓPEZ FRÍAS, F.: *Ética y política. En torno al pensamiento de J. Ortega y Gasset*, Barcelona, P.P.U., 1985.
- MARÍAS, J.: *Ortega. Circunstancia y vocación*, Madrid, Alianza, 1984.
- : «Introducción a *La rebelión de las masas*», *Cuenta y Razón*, 130 (2003), pp. 141-156.
- MARÍAS FRANCO, F.: «El “Velázquez” de Ortega en el marco de la historiografía del arte», *Un siglo de España: homenaje a Julián Marías*, Madrid, Alianza, 2002, pp. 177-188.
- MARTÍN, F. J.: «Conciencia lingüística y voluntad de estilo en Ortega», *Er. Revista de Filosofía*, 23 (1998), pp. 55-80.
- : *La tradición velada. Ortega y el pensamiento humanista*. Madrid, Biblioteca Nueva, 1999.
- MARTÍN GÓMEZ, M.: «En torno a unas cartas inéditas de Ortega en Alemania», *Revista de Estudios Orteguianos*, 35 (2017), pp. 111-131.
- MEDIN, T.: *Entre la veneración y el olvido. La recepción de Ortega y Gasset en España I (1908-1936)*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2014.
- MOLINUEVO, J.L.: «Literatura y filosofía en Ortega y Gasset», *Revista de Occidente*, 132 (1992), pp. 69-94.
- : «La deshumanización del arte en clave de futuro pasado», *Revista de Occidente*, 168 (1995), pp. 43-60.
- : *Para leer a Ortega*, Madrid, Alianza, 2002.
- MONFORT PRADES, J.M.: *La cultura en Ortega: ámbito en el que se realiza la vida humana* (Tesis Doctoral), UNED, 2011.
- : «Sobre la relación entre los “usos sociales” y las “creencias” en los últimos años de Ortega», *Endoxa*, 34 (2014), pp. 173-188.
- MONTESÓ VENTURA, J.: *La atención en el pensamiento de Ortega y Gasset*, Valencia, Centre d'Estudis Antropològics ACAF, 2016.
- : «La atención como herramienta de cambio cultural en Ortega», *Revista de Estudios Orteguianos*, 35 (2017), pp. 87-109.
- MORENO HERNÁNDEZ, C.: «Ortega, el ensayo y el hipertexto», *Revista de Occidente*, 205 (1998), pp. 55-74.
- MORÓN ARROYO, C.: *El sistema de Ortega y Gasset*, Madrid, Alcalá, 1968.
- MURCIA-SERRANO, I.: «De la originalidad de Velázquez: las interpretaciones de Ortega, Zambrano y Gaya», *Thémata*, 45 (2012), pp. 289-302.
- NATAL, D.: *El enigma de Ortega y la religión actual*, Valladolid, Estudio Agustiniiano, 1989.
- NEIRA J.: «Antonio Machado y Ortega: dos interpretaciones paralelas de Velázquez», *Cauce*, 2 (1979), pp. 171-182.
- NIETO YUSTA, C.: «La deshumanización del Arte de Ortega y Gasset y el papel del “hombre-masa”», *Espacio, Tiempo y Forma*, 25 (2012), pp. 295-312.
- OLIVÉ PÉREZ, A.: *La perspectiva filosófica y biológica de la noción orteguiana de «vida»* (Tesis Doctoral), Universidad de Barcelona, 2018.
- ORRINGER, N.: *Ortega y sus fuentes germánicas*, Madrid, Gredos, 1980.
- : «Aurora del filosofar como deporte en Ortega», en: GARRIDO, M., ORRINGER, N. (coords.): *El legado filosófico español e hispanoamericano del siglo XX*, Madrid, Cátedra, 2009, pp. 233-248.
- : «La vida como diálogo en Ortega y Theodor Lipps», *Revista de Estudios Orteguianos*, 37 (2018),

- pp. 101-119.
- PADILLA MORENO, J.: «La doble faz de la historia. Estudios sobre la idea de la historia en Ortega», en: LLANO ALONSO, F.H., CASTRO SÁENZ, A. (eds.): *Meditaciones sobre Ortega y Gasset*, Madrid, Tébar, 2005, pp. 173-192.
- PAREDES MARTÍN, M.C.: «Ortega y la crisis de la cultura», en: PAREDES MARTÍN, M.C. (ed.): *Ortega y Gasset. Pensamiento y conciencia de crisis*, Universidad de Salamanca, 1994, pp. 101-117.
- PAZ, O.: «José Ortega y Gasset: el cómo y el para qué», *Revista de Estudios Orteguianos*, 4 (2002), pp. 189-197.
- PÉREZ PINTO, J.E.: «Connotaciones biológicas en la obra de Ortega», en: VELÁZQUEZ FERNÁNDEZ, A.E., ÁLVAREZ ÁLVAREZ, B. (eds.): *Conversaciones sobre Ortega: Actas de las Primeras Jornadas Culturales de Aller*; Instituto Nacional de Bachillerato Príncipe de Asturias, 1983, pp. 263-273.
- ROBLES MORCHÓN, G.: «La filosofía jurídica de Ortega: El derecho como uso social y la justicia como valor», en: LLANO ALONSO, F.H., CASTRO SÁENZ, A. (eds.): *Meditaciones sobre Ortega y Gasset*, Madrid, Tébar, 2005, pp. 569-592.
- ROMANO GARCÍA, V.: *José Ortega y Gasset, publicista*, Madrid, Akal, 1976.
- RUIZ FERNÁNDEZ, J.: *La idea de filosofía en Ortega y Gasset* (Tesis Doctoral), Universidad Complutense de Madrid, 2009.
- SÁNCHEZ CLEMENTE, J.: «“La deshumanización del arte” de Ortega y Gasset como un posible gusto de nuestro tiempo», en: ARCE, E., et. al. (eds.): *Simposio Reflexiones sobre el gusto*, Institución Fernando el católico, 2012 pp. 563-575.
- SAN MARTÍN, J.: «*Meditaciones del Quijote*, un libro de encrucijada», *SCIO. Revista de Filosofía*, 10 (2014), pp. 127-144.
- SANZ GARCÍA, I.J.: *El «espíritu» romano y el «espíritu» germano en el pensamiento político de Ortega y Gasset* (Tesis Doctoral), UNED, 2017.
- SEÑABRE SEMPERE, R.: *Lengua y estilo de Ortega y Gasset*, Universidad de Salamanca, 1964.
- SEPETYI, D.: «José Ortega y Gasset y Karl Popper: sobre la democracia, el liberalismo y la fe en el progreso», en: MARCHUK, M.; BOLADO, G. (eds.): *José Ortega y Gasset. Vida, Razón histórica, Democracia Liberal*, Chernivtsi University, 2017, pp. 536-542.
- TOYOHIRA, T.: «Theodor Lipps y el concepto de estilo en la estética orteguiana», *Revista de Estudios Orteguianos*, 35 (2017), pp. 161-187.
- VÁZQUEZ GARCÍA, F.: «Filosofía híbrida y vitalismo racional en Canguilhem y Ortega y Gasset», *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía*, 32: 2 (2015), pp. 513-541.

3. Otros:

- AGAMBEN, G.: «Bartleby o de la contingencia» (trad. José Luis Pardo) en *Preferiría no hacerlo. Bartleby el escriba de Herman Melville seguidos de tres ensayos*, Valencia, Pre-textos, 2005, pp. 95-136.
- AGAZZI, E.: *El bien, el mal y la ciencia. Las dimensiones éticas de la empresa científico-tecnológica*. (trad. Ramón Quelartó), Madrid, Tecnos, 1996.
- ALEXANDER, A.: *Infinitesimal. How a Dangerous Mathematical Theory Shaped the Modern World*, London, One World Publications, 2014.
- ALEXANDRA VLAD, S.: «Dadá: Bucarest, Zúrich, París. Una Historia del Dadaísmo», *Quintana: revista de estudios do Departamento de Historia da Arte*, 8: 8 (2009), pp. 271-279.
- ALSINA, J., *Literatura griega: contenido, problemas y métodos*, Barcelona, Ariel, 1967.
- ANGLES, J.: *Writing the Love of Boys: Origins of Bishonen Culture in Modernist Japanese Literature*, University of Minnesota Press, 2011.
- ARENAS CRUZ, M. E.: «El ensayo como clase de textos del género argumentativo: un ejemplo de Ortega y Gasset». En: ADSUAR FERNÁNDEZ, M. D.; HERNÁNDEZ GONZÁLEZ, M. B.; CERVESA SALINAS, V. (coords.): *El ensayo como género literario*, Murcia, Universidad de Murcia, 2005, pp. 43-62.
- ARISTÓTELES: *Obras* (ed. F. P. Samaranch), Madrid, Aguilar, 1973
- : *Acerca del alma* (ed. Carlos Gárias Gual), Madrid, Gredos, 1978.
- : *Metafísica* (ed. Tomás Calvo Martínez), 1994, Gredos.
- AULLÓN DE HARO, P.: «El género ensayo, los géneros ensayísticos y el sistema de géneros», en:

- ADSUAR FERNÁNDEZ, M. D.; HERNÁNDEZ GONZÁLEZ, M. B.; CERVESA SALINAS, V. (coords.): *El ensayo como género literario*, Murcia, Universidad de Murcia, 2005, pp. 13-24.
- BARASCH, M.: *Modern Theories of Art, 2. From Impressionism to Kandinsky*, New York University Press, 1998.
- BORDES SOLANAS, M.: «Identidad, constitución y superveniencia», *Crítica*, 28: 83 (1996) 41-73.
- BORGES, J.L.: «Prismas», *Ultra*, Año I, 4 (1 de marzo de 1921), p. 2.
- : «Primera conversación», en: SERRENTINO, F.: *Siete conversaciones con Jorge Luis Borges*, Buenos Aires, Casa Pardo, 1973, pp. 11-30.
- : *Textos recobrados 1919-1929*, Buenos Aires, Emecé, 1997.
- : *Obras Completas II*, Buenos Aires, Emecé, 2009.
- BRETÓN, A.: *Manifestos del surrealismo* (trad. A. Pellegrini), Buenos Aires, Argonauta, 2001.
- BUCHANAN, B.: *Onto-Ethologies: The Animal Environments of Uexküll, Heidegger, Merleau-Ponty, and Deleuze*, New York, Suny Press, 2008.
- CANDEL, M.: «Ser, verdad y misterio: el poema de Parménides», *Disputatio. Philosophical Research Bulletin*, 5:6 (2016), pp. 93-121.
- CARMONA, E.: «El “arte nuevo” y el “retorno al orden”. 1918-1926», *La sociedad de artistas ibéricos y el arte español de 1925*, Madrid, MNCARS, 1995, pp. 49-57.
- : *Cubismo(s) y experiencia de la modernidad* (folleto), Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía, 2017.
- CARO BAROJA, J.: *Las brujas y su mundo*, Madrid, Alianza, 2015.
- CARR, E.H.: *What is History?*, London, Penguin Books, 1990.
- CASTRO GARCÍA, O.: «La biosemántica y la biología cognitiva en organismo sin sistema nervioso», *Ludus Vitalis*, 36 (2011), pp. 47-84.
- : *Filosofía de la Biología Cognitiva. Enfoque biosemiótico de la cognición en organismos sin sistema nervioso* (Tesis Doctoral), Universitat Autònoma de Barcelona, 2016.
- CASTILLO MARQUECHO, V.: «Orden, límites y transgresión. Reflexiones en torno a la obra de Jakob von Uexküll», *Signos Filosóficos*, 14: 28 (2012), pp.91-111.
- CAVIEDES PINILLA, M.: «Aplicando teorías caducas: el estructural funcionalismo y su influencia en la antropología hecha en Colombia», *Maguaré*, 21 (2017), pp. 65-88.
- CHEVALIER, J. (dir.), GHEERBRANT, A. (colab.): *Diccionario de los símbolos*, Barcelona, Herder, 1986.
- CHIEN, J.P.: «Of Animals and Men: A Study of Umwelt in Uexküll, Cassirer, and Heidegger», *Concentric: Literary and Cultural Studies*, 32.1 (2006), pp. 57-79.
- COLE, J. R., COLE, S.: «The Ortega Hypothesis», *Science*, 178 (1972), pp. 368-375.
- CUADRADO ESCLAPEZ, G., BERGE LEGRAND, H.: «Aportaciones al estudio de la metáfora en la física cuántica a partir de textos en inglés y en español», *Ibérica: Revista de la Asociación Europea de Lenguas para Fines Específicos*, 13 (2007), pp. 85-108.
- DAISETSU, S.: *El punto de vista oriental*, Iwanami-bunko, 2002.
- DARWIN, C.: «Note B», B36, 1837, en: *Darwin Online*: <http://darwin-online.org.uk/content/frameset?itemID=CUL-DAR121.-&viewtype=side&pageseq=1> (consultado 30/07/2019).
- DENNETT, D.: *La consciencia explicada* (trad. Sergio Balari Ravera), Barcelona, Paidós, 1995.
- DESCARTES, R.: *Meditaciones metafísicas con objeciones y respuestas* (trad. Vidal Peña), Madrid, Alfaguara, 1977.
- DÍEZ DEL CORRAL, L.: *El rapto de Europa*, Madrid, Revista de Occidente, 1954.
- : *Velázquez, la monarquía e Italia*, Madrid, Espasa-Calpe, 1979.
- : «El Japón, máximo robarador de Europa», en: *Escritos* (ed. M. Carmen Iglesias), Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 1984, pp. 329-338.
- ELIADE, M.: *Diario portugués (1941-1945)* (trad. Joaquín Garrigós), Barcelona, Kairós, 2001.
- : *Diario 1945-1969* (trad. Joaquín Garrigós), Barcelona, Kairós, 2001.
- : *El mito del eterno retorno* (trad. Ricardo Anaya), Buenos Aires, Emecé, 2009.
- ENGELS, F.: «Prefacio a la edición de 1895», en: MARX, K.: *Las luchas de clases en Francia de 1848 a 1850* (trad. Fundación Federico Engels), Madrid, Fundación Federico Engels, 2015, pp. 17-40.
- GARCÍA CASTILLO, P.: «El “tratado” plotiniano como género literario-filosófico», *Actas del II Seminario de Historia de la Filosofía Española*, Universidad de Salamanca, 1980, pp. 167-172.
- GASMAN, D.: *The Scientific Origins of National Socialism. Social Darwinism in Ernst Haeckel and the German Monist League*, New York, Routledge, 2004.

- GATLAND, E.: *Women from the Golden Legend. Female Authority in a Medieval Castilian Sanctoral*, Boydell and Brewer, 2011.
- GINZBURG, C.: «Mircea Eliade's Ambivalent Legacy», en WEDEMEYER, C., DONIGER, W. (eds.): *Hermeneutics, Politics, and the History of Religions. The Contested Legacies of Joachim Wach and Mircea Eliade*, Oxford University Press, 2010, pp. 307-323.
- GLUECK, G.: «A Berlin Painter, Jewish and Proudly Assimilated», *New York Times*, 20 de marzo de 2006.
- GÓMEZ DE LA SERNA, R.: *El Rastro*, Valencia, Prometeo, 1914.
- GONZÁLEZ DE ZÁRATE, J. M.: *Mitología e historia del arte. Tomo I*, Madrid, Encuentro, 2012.
- GOULD, S.J.: *Ontogeny and Phylogeny*, Harvard University Press, 1977.
- : «La rueda de la fortuna y la cuña del progreso», en: PRETA, L. (ed.): *Imágenes y metáforas de la ciencia*, Madrid, Alianza, 1993, pp. 59-75.
- HAECKEL, E.: *The History of Creation. Or the Development of the Earth and its Inhabitants by the Action of Natural Causes II* (trad. E. Ray Lankester), London, Henry S. King, 1876.
- : *The wonder of life. A popular study of biological philosophy* (trad. J. McCabe), London, Watts & Co, 1904.
- HARRIS, M.: *El desarrollo de la teoría antropológica. Historia de las teorías de la cultura* (trad. Ramón Valdés del Toro), México, Siglo XXI, 1996.
- HAYCRAFT, H.: *Murder for Pleasure: The Life and Times of the Detective Story*, Appleton-Century Company, 1941.
- HELLWIG, K.: «Interpretaciones iconográficas de las *Hilanderas* hasta Aby Warburg y Angulo Íñiguez», *Boletín del Museo del Prado*, 22: 40 (2004), pp. 38-55.
- HERÁCLITO: «Fragmentos», en: *Fragmentos presocráticos. De Tales a Demócrito* (trad. Alberto Bernabé), Madrid, Alianza, 2012, pp. 112-142.
- HEREDIA, J.M.: «Prólogo», en: UEXKÜLL, J.: *Cartas biológicas a una dama* (trad. Tomás Bartoletti y Laura Cecilia Nicolás), Buenos Aires, Cactus, 2014, pp. 7-33.
- : «Etología animal, ontología y biopolítica en Jakob von Uexküll», *Filosofía e História da Biologia*, 6: 1 (2011), pp. 69-86.
- : «Deleuze, von Uexküll y “la Naturaleza como música”», *A Parte Rei: revista de filosofía*, 75 (2011), pp. 1-8.
- HERNÁNDEZ, A.: *Descartes: discurso del método*, Alicante, ECU, 2005.
- HERNÁNDEZ SÁNCHEZ, D.: *La ironía estética. Estética romántica y arte moderno*, Editorial Universidad de Salamanca, 2002.
- HOULGATE, S.: *An Introduction to Hegel, Freedom, Truth and History*, Oxford, Blackwell, 2005.
- HUIZINGA, J.: *Homo ludens*, Lisboa, Editorial Azar, 1944.
- : *Entre las sombras del mañana: diagnóstico de la enfermedad cultural de nuestro tiempo* (trad. María de Meyere), Madrid, Revista de Occidente, 1951.
- : *Homo ludens*, London, Loutledge, 1980.
- : *El otoño de la Edad Media* (trad. José Gaos), Madrid, Alianza, 1982.
- HUME, D.: *An Inquiry concerning Human Understanding*, Oxford University Press, 1999.
- INGOLD, T.: *Lines: a brief history*, New York, Routledge, 2007.
- : *The Life of Lines*, New York, Routledge, 2015.
- JASPERS, K.: *Psicología de las concepciones del mundo* (trad. Mariano Marín Casero), Madrid, Gredos, 1967.
- : *Origen y meta de la historia* (trad. Fernando Vela), Madrid, Revista de Occidente, 1968.
- : *La filosofía* (trad. José Gaos), Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 1973.
- JENNINGS, H.S.: *Behavior of the lower organisms*, New York, Columbia University Press, 1906.
- : «Vitalism and Experimental Investigation», *Science*, 33: 859 (1911), pp. 927-932.
- JIMÉNEZ, J.: «El surrealismo y el sueño», *El surrealismo y el sueño* (catálogo), Museo Thyssen-Bornemisza, 2013. Versión digital en: <http://www.inmaterial.com/jjimenez/syses.htm> (consultada, 12 de octubre de 2018).
- JONES, W.H.S.: *The Medical Writings of Anonymus Londinensis*, Cambridge University Press, 2011.
- JUSTI, C.: *Velázquez y su siglo* (trad. Pedro Marrades), Madrid, Espasa-Calpe, 1953.
- KANT, I.: *Crítica de la razón pura* (ed. Pedro Ribas), Madrid, Alfaguara, 1978.
- KERÉNYI, C., JUNG, C.G.: *Science of Mythology. Essays on the Myth of Divine Child and Mysteries of Eleusis*, (trad. de R.F.C. Hull), London y Nueva York, Routledge, 2002.
- KRISTEVA, J.: *Las nuevas enfermedades del alma* (trad. A. Martorell), Madrid, Cátedra, 1995.

- KUPER, A.: *Antropología y antropólogos. La escuela británica 1922-1972* (trad. Antonio Desmots), Barcelona, Anagrama, 1973.
- LAKOFF, G., JOHNSON, M.: *Metáforas de la vida cotidiana*, (trad. de Carmen González Marín), Madrid, Cátedra, 1991.
- LANDAU, R.: *The Philosophy of Ibn Arabi*, London, Ruskin House, 1959.
- LAUTREAMONT: *Los cantos de Maldoror* (trad. L. Fuentes López), Villa Clara, Sed de belleza, 2006.
- LIPPS, Th.: *Los fundamentos de la estética: la contemplación estética y las artes plásticas* (trad. Eduardo Ovejero y Maury), Madrid, Daniel Jorro, 1924.
- LENIN, V.I.: *El estado y la revolución* (trad. Grupo de Traductores de la Fundación Federico Engels), Madrid, Fundación Federico Engels, 2009.
- LÓPEZ TRIGAL, L.: «“Las leyes del crecimiento espacial de los Estados” en el contexto del determinismo geográfico ratzeliano», *Geopolítica(s)*, vol. 2, núm. 1 (2011), pp. 157-163.
- LÖWITH, K.: *Heidegger, un pensador del tiempo indigente* (trad. Román Setton), México, Fondo de Cultura Económica, 2006.
- MADRID NAVARRO, M.: *La dinámica en la oposición masculino/femenino en la Mitología griega*, Madrid, Ministerio de Educación y Ciencia, 1991.
- MALDONADO DE GUEVARA, F.: *Cinco salvaciones: ensayos sobre literatura española*, Madrid, Revista de Occidente, 1955.
- MALINOWSKI, B.: «The Group and the Individual in Functional Analysis», *The American Journal of Sociology*, 44/6 (1939), pp. 938-964.
- : *Una teoría científica de la cultura* (trad. A.R. Cortázar), Madrid, Sarpe, 1984.
- : *El joven Malinowski* (ed. Leif Korsbaek), Ciudad de México, ENAH, 2016.
- MANN, Th.: *Schopenhauer, Nietzsche y Freud* (trad. Andrés Sánchez Pascual), Madrid, Alianza, 2000.
- MARAVALL, J.A.: *Velázquez y el espíritu de modernidad*, Madrid, Guadarrama, 1960.
- MARCOS, A.: *Ciencia y acción: una filosofía práctica de la ciencia*, Fondo de Cultura Económica, 2010.
- MARÍAS, J.: «Los géneros literarios en filosofía», en: *Obras IV*, Madrid, Revista de Occidente, 1956, pp. 331-354.
- : *Cervantes clave española*, Madrid, Alianza, 1990.
- MARINETTI, F.T.: «Fundación y manifiesto del futurismo» (trad. Ramón Gómez de la Serna), *Prometeo*, 6 (abril de 1909), pp. 65-73.
- MARTÍNEZ BENITO, J.: *Kandinsky y la abstracción: nuevas interpretaciones* (Tesis Doctoral), Universidad de Salamanca, 2012.
- MARTOS NÚÑEZ, E., MARTOS GARCÍA, A.: «La mirada poética y *El Rastro* de Ramón Gómez de la Serna: tradición y modernidad», *Anclajes*, 20: 3 (2016), pp. 43-58.
- MARX, K.: «Tesis sobre Feuerbach», en: MARX, K., ENGELS, F.: *Tesis sobre Feuerbach y otros ensayos filosóficos*, Caracas, Fundación Editorial el perro y la rana, 2010, pp. 13-17.
- MENGS, A.R.: *Obras de Don Antonio Rafael Mengs, primer pintor de cámara del Rey*, Imprenta Real, 1797.
- MÉNDEZ LIOPIS, C.: «La Francia de los *enfants terribles*», *El artista*, 7 (2010), pp. 202-215.
- MILLÁN, J. A., NAROTZKY, S.: «Introducción» en: LAKOFF, G., JOHNSON, M.: *Metáforas de la vida cotidiana*, (trad. de Carmen González Marín), Madrid, Cátedra, 1991, pp. 11-25.
- MORA, A.: «André Breton: las defeciones surrealistas», *Sociología Histórica*, 7 (2017), pp. 321-344.
- MOYA CAÑAS, P.: «El atrevimiento de la razón incitada por la fe en San Anselmo», *Tópicos, Revista de Filosofía*, 19 (2000), pp. 193-210.
- MURRAY, L.: *El alto renacimiento y el manierismo* (trad. Carlos Milla Soler), Barcelona, Destino, 1995.
- NIETZSCHE, F.: *Sobre verdad y mentira en sentido extramoral* (trad. Luis M. Valdés y Teresa Orduña), Madrid, Tecnos, 1990.
- OROZCO, E.: *Manierismo y Barroco*, Salamanca, Ediciones Anaya, 1970.
- D'ORS, E.: *Lo barroco*, Madrid, Tecnos, 2002.
- OZAKI, Y.: *Waga yuigon (Mi testimonio)*, Tokio, Kokumintoshō Kankōkai, 1952.
- PANOFSKY, E.: *Tiziano* (trad. I. Moran García), Madrid, Akal, 2003.
- PANTORBA, B.: *La vida y la obra de Velázquez*, Madrid, Compañía Bibliográfica Española, 1955.
- PARMÉNIDES: «Fragmentos», en: *Fragmentos presocráticos. De Tales a Demócrito* (trad. Alberto Bernabé), Madrid, Alianza, 2012, pp. 143-163.
- PAZ, O.: «Revuelta, revolución, rebelión», en: *Obras Completas VI*, Barcelona, Galaxia Gutenberg, 2003, pp. 1379-1384.

- PELLICANI, L.: «El nacimiento de la filosofía como aventura colonial», *Revista de Occidente*, 132 (1992), pp.25-48.
- PLATÓN: *Teetetes*, en: *Obras completas III* (ed. Patricio de Azcárate), Madrid, Medina y Navarro Editores, 1871, pp.155-293
- : *Critón*, en: *Obras Completas I* (ed. Patricio de Azcárate), Madrid, Medina y Navarro Editores, 1871, pp. 91-110.
- PLAZAOLA, J.: *Modelos y teorías de la historia del arte*, Bilbao, Universidad de Deusto, 2015.
- POLAK, M.: «Emil Nolde vs Max Liebermann», *Hasta* (University of St Andrews' School of Art History), 14 de febrero de 2017. Edición digital en: <http://www.hasta-standrews.com/features/2017/2/14/emil-nolde-vs-max-liebermann> (consultada 30 de septiembre de 2018).
- POPPER, K.R.: *La sociedad abierta y sus enemigos* (trad. E. Loedel Rodríguez), Barcelona, Paidós, 2006.
- PRESAS, M. A.: «De las “ideas” a las “cifras” en la filosofía de Jaspers», *Diánoia*, 21 (1975), pp. 12-30.
- PORTUONDO, G.: «Karl Jaspers y la filosofía de la comunicación», *Dikaiosyne*, 27 (2012), pp. 107-122.
- : «Jaspers, Husserl, Kant: las situaciones-límite como “punto de giro”», *Filosofía: revista del postgrado de Filosofía de la Universidad de los Andes*, 25 (2014), pp. 111-120.
- PUIG-SAMPER, M.A., GARCÉS, M.: «Evolucionismo y monismo filosófico: la difusión de Haeckel en España», *Revista de Occidente*, 455 (2019), pp. 69-84.
- PUTNAM, H.: *Reason, truth and history*, Cambridge University Press, 1998.
- REDONDO, P., SALGADO, S.: *La isla de la verdad y otras metáforas en filosofía*, Cantabria, El Desvelo Ediciones, 2017.
- REY REGUILLO, F.: «La democracia y la brutalización de la política en la Europa de entreguerras», en: REY REGUILLO, F. (dir.): *Palabras como puños. La intransigencia política en la Segunda República española*, Madrid, Tecnos, 2011, pp. 17-42.
- REYES, A.: *El deslinde. Prolegómenos a la teoría literaria*, en: *Obras Completas XV*, México, Fondo de Cultura Económica, 1997, pp. 15-422.
- RICHARDS, R.J.: *Was Hitler a Darwinian? Disputed Questions in the History of Evolutionary Theory*, University of Chicago Press, 2013.
- RIECHMANN, J.: *Un mundo vulnerable: ensayos sobre ecología, ética y tecnología*, Madrid, Catarata, 2000.
- RIVADULLA, A.: «Metáforas y modelos en ciencia y filosofía», *Revista de Filosofía*, 31: 2 (2006), pp. 189-202.
- ROMERO CONTRERAS, A.T., LIENDO VERA, I.: «La influencia de Durkheim en la teoría funcionalista de Malinowski», *Ciencia Ergo Sum*, vol. 10, núm. 2 (2003), pp. 148-158.
- SÁNCHEZ MARTELO, D.: «El “Cuadrado negro” de Malevich escondía un chiste racista», *El País*, 25 de noviembre de 2015.
- SARRIUGARTE GÓMEZ, I.: «De la Vanguardia a la Posmodernidad: cambios conceptuales en torno al arte primitivo», *Razón y palabra*, 70 (2009), pp. 1-10.
- SCHOPENHAUER, A.: *El mundo como voluntad y representación* (trad. R. J. Díaz Fernández y M. M. Armas Concepción) en: *Arthur Schopenhauer I*, Madrid, Gredos, 2010.
- SONTAG, S.: «A modo de epílogo. Treinta años después...» (trad. Marta Pessarrodona), *Contra la interpretación y otros ensayos*, Barcelona, Bolsillo, 2014, pp. 387-393.
- : *Essays of the 1960s and 70s*, New York, The Library of America, 2013.
- STAPLEFORD, R., POTTER, J.: «Velázquez's “Hilanderas”», *Atribus et Historiae*, 8:15 (1987), pp. 159-181.
- STERNE, L.: *Vida y opinión del caballero Tristram Shandy* (trad. J. A. López de Letona), Madrid, Cátedra, 1985.
- SZYMANSKI, A.: «Malinowski, Marx and functionalism», *Critical Sociology*, 2/4 (1972), pp. 35-43.
- TERESA DE JESÚS: *Obras de la Gloriosa Madre Santa Teresa de Jesús II*, Imprenta del Mercurio, 1752.
- TORRE, G. de., et. al.: «Un manifiesto literario», *Grecia*, 6 (15 de marzo de 1919), p. 11.
- TORRE, G. de.: *Literaturas europeas de vanguardia*, Madrid, Rafael Carro Raggio, 1925.
- UEXKÜLL, J.: *Ideas para una concepción biológica del mundo* (trad. R.M. Terneiro), Madrid, Calpe, 1922.

- : *Meditaciones biológicas* (trad. de José M. Sacristán), Madrid, Revista de Occidente, 1942.
- : *Cartas biológicas a una dama* (trad. Manuel G. Morente), Madrid, Revista de Occidente, 1945.
- : «A stroll through the worlds of animals and men» (trad. Claire H. Schiller), *Semiotica*, 89:4 (1992), pp. 319-391.
- UMBELINO, A.L.: «The Melody of Life: Merleau-Ponty, Reader of Jacob von Uexküll», *Investigaciones Fenomenológicas*, 4/1 (2013), pp. 351-360.
- VALDEARCOS, E.: «El arte de vanguardia pictórica (1ª mitad s. XX)», *Clio*, 33 (2007), pp. 1-25. <http://clio.rediris.es/n33/n33/arte/22Vanguar.pdf> (consultada, 27/09/2019).
- VALERO MATAS, J.A., ROMAY COCA, J.: «Epistemología y hermenéutica de la ciencia: una visión desde la obra de Kuhn», *Arbor*, 761 (2013), pp. 1-11.
- VIVES, J.L.: *Obras completas I* (trad. Lorenzo Riber), Madrid, Aguilar, 1947.
- : *Obras completas II* (trad. Lorenzo Riber), Madrid, Aguilar, 1948.
- WORRINGER, W.: *Abstracción y naturaleza* (trad. Mariana Frenk), México, Fondo de Cultura Económica, 1997.
- WUNDT, W.: *Compendio de psicología* (trad. J. González Alonso), Madrid, La España Moderna, [1896].
- ZAMBRANO, M.: *Persona y democracia*, Madrid, Siruela, 2004.
- ZAMORA BONILLA, J.: «Discursos irresponsables y retóricas intransigentes», en: REY REGUILLO, F. (dir.): *Palabras como puños. La intransigencia política en la Segunda República española*, Madrid, Tecnos, 2011, pp. 523-595.