

**CONSOLIDACIÓN PARA LA PONDERACIÓN DE FACTORES Y CRITERIOS DE
AUTOEVALUACIÓN PARA PROCESOS DE ACREDITACIÓN EN
UNIEMPRESARIAL**

Autor:

IVONNE DEL SOCORRO CASTAÑEDA PERDOMO

**FUNDACIÓN UNIVERSITARIA EMPRESARIAL DE LA CÁMARA DE COMERCIO
DE BOGOTÁ - UNIEMPRESARIAL**

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS

MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE NEGOCIO MBA

BOGOTÁ, D.C.,

2018

**CONSOLIDACIÓN PARA LA PONDERACIÓN DE FACTORES Y CRITERIOS DE
AUTOEVALUACIÓN PARA PROCESOS DE ACREDITACIÓN EN
UNIEMPRESARIAL**

Autor:

IVONNE DEL SOCORRO CASTAÑEDA PERDOMO

**Trabajo de investigación como opción de grado para optar al título de Magister en
Administración de negocios MBA**

Tutor:

LUZ ESPERANZA ÁNGEL TORRES

**FUNDACIÓN UNIVERSITARIA EMPRESARIAL DE LA CÁMARA DE COMERCIO
DE BOGOTÁ - UNIEMPRESARIAL**

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS

MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE NEGOCIO MBA

BOGOTÁ, D.C.,

2018

Dedicatoria

*Este trabajo va dedicado a
Dios por darme la posibilidad y los recursos económicos para poder terminar la maestría y a
mi familia por el compromiso que asumieron junto conmigo de llevar a final termino este gran
sueño, los quiero y llevo en mi corazón.*

Agradecimientos

A los docentes, siempre generosos con el conocimiento en las sesiones de clase, me inspiraron con nuevas ideas, y ayudaron a formar parte de mi carácter empresarial y profesional. A mi tutora que siempre confió en mí y apoyo en esta etapa de mi vida.

Especial agradecimiento a la Fundación Universitaria Empresarial de la Cámara de Comercio de Bogotá - Uniempresarial por facilitar la información con la cual se cumplió el objetivo del trabajo de investigación.

Tabla de Contenido

	Pág.
Resumen	9
Introducción	10
Objetivo General	12
Capítulo I. Estado del Arte	13
Capítulo II. Fundamentos Teóricos	23
2.1. Fundamentos del proceso de autoevaluación	23
Capítulo III. Contexto	28
3.1 Marco Legal	28
3.2 Proceso de autoevaluación Uniempresarial	29
Capítulo IV. Fundamentos Metodológicos	36
Capítulo V. Hallazgos	44
Conclusiones	64
Recomendaciones	67
Bibliografía	69
Anexos	71

Índice de Gráficas

	Pág.
Grafica No. 1	
Cuadro esquemático organización de la educación superior en Colombia	16
Grafica No. 2	
Programas con acreditación según área de conocimiento	19
Grafica No. 3	
Programas con acreditación por ciudad	20
Grafica No. 4	
Programas acreditados por origen IES	21
Grafica No. 5	
Paso a paso proceso de autoevaluación	23
Grafica No. 6	
Marco conceptual proceso de autoevaluación	30
Grafica No. 7	
Instrumento para comparar información	35
Grafica No. 8	
Estrategia genérica	39
Grafica No. 9	
Cuadro conceptual proceso de autoevaluación actual Uniempresarial	43

Índice de Tablas

	Pág.
Tabla No. 1	
Resultado proceso de Autoevaluación	32
Tabla No. 2	
Actividades del proyecto	36
Tabla No. 3	
Análisis DOFA Uniempresarial	44
Tabla No. 4	
Información proceso de autoevaluación de IES	46
Tabla No. 5	
Ponderación autoevaluación IES en Colombia	53
Tabla No. 6	
Ponderación proceso de autoevaluación	56
Tabla No. 7	
Fuentes e instrumentos de información	59
Tabla No. 8	
Valoración cuantitativa proceso de autoevaluación	61
Tabla No. 9	
Esquema acciones de mejora	62

Índice de Anexos

Anexo No. 1

Excel “Consolidación para la ponderación de factores y criterios de autoevaluación para procesos de acreditación en Uniempresarial”

Resumen

El propósito de la investigación es consolidar la ponderación de factores y criterios de autoevaluación para procesos de acreditación en Uniempresarial, así mismo, elaborar una propuesta para su implementación.

El problema de investigación busca resolver la desarticulación de la información contenida en el proceso de autoevaluación, la consolidación propuesta permite que la institución cuente con una matriz que sistematiza los diferentes elementos del proceso.

Dicha opción, se diseña bajo los criterios y lineamientos de los entes de control Nacional y observando las buenas prácticas de otras Instituciones de Educación Superior en Colombia. Se utilizaron herramientas básicas en el levantamiento de la información y análisis de la metodología de autoevaluación existe de la Fundación.

La metodología de investigación utilizada en el trabajo es de tipo cualitativa, al estudiar los diferentes procesos de autoevaluación que adoptaron las Instituciones de Educación superior en Colombia. Entre los aspectos más importantes a analizar para diseñar la consolidación de autoevaluación de la Fundación están: los procesos académicos, los estudiantes, y los docentes como factores críticos de estudio.

Palabras clave: calidad, autoevaluación, educación, factores, instituciones de educación superior.

Introducción

Todas las Instituciones de Educación Superior en Colombia están en la obligación de diseñar e implantar procesos de autoevaluación para cada uno de los programas académicos y en general para la institución. Esta es una manera de ejercer revisión de forma autocrítica a cada uno de sus procesos con la ayuda de los diferentes grupos de interés.

El órgano competente que regula esta condición es el Ministerio de Educación (MEN) junto con la colaboración del ente especializado Consejo Nacional de Acreditación (CNA), en la elaboración de normatividad, resoluciones y actos administrativos. En relación los programas académicos, la elaboración y trámite de aprobación del Registro Calificado de Programas está a cargo de CONACES.

En la identificación del problema se formuló la siguiente pregunta de investigación:

¿Debería Uniempresarial consolidar la información relacionada con los factores y criterios de autoevaluación, con miras a procesos de acreditación?

Uniempresarial, requiere articular la información relacionada con el proceso de autoevaluación (factores y criterios), instrumentos de recolección de información, grupos de interés, plan de comunicación, debilidades y fortalezas y finalmente los planes de mejoramiento; con el fin de participar en procesos de acreditación.

Dicha situación se transformó en el problema de investigación y caso de estudio, que a su vez llevo a determinar el objetivo general. El compromiso de los directivos y su filial la Cámara de Comercio de Bogotá CCB, por responder a las necesidades de los estudiantes en cuanto a la

calidad educativa, y a la sociedad en ofrecer profesionales éticos y competentes, reúne esfuerzos adicionales para mejorar el proceso y la matriz de autoevaluación implementada.

Para responder a lo planteado en el objetivo general del trabajo de investigación, se ha contado con el aporte de la jefatura de registro, control y calidad, en conjunto con los docentes y el tutor asignado por dicha institución.

Es importante mencionar que, aunque la consolidación para la ponderación de factores y criterios de autoevaluación para procesos de acreditación en Uniempresarial propuesta se diseñó con base a la información suministrada por la Fundación, esta no se aplicó. Se presenta a la Universidad para su validación, y respuesta positiva, posteriormente la aplicabilidad, socialización y aceptación.

Objetivo General

Consolidar la ponderación de factores y criterios de autoevaluación para procesos de acreditación en Uniempresarial.

Objetivos específicos

1. Explorar el estado actual del proceso de autoevaluación en Uniempresarial y sus implicaciones.
2. Levantar información relacionada con el proceso de autoevaluación de Instituciones de Educación Superior IES en Colombia para formular la consolidación.
3. Desarrollar la consolidación para la ponderación de factores y criterios de autoevaluación para procesos de acreditación en Uniempresarial.

Capítulo I. Estado del arte

Para este capítulo es importante iniciar con la definición de estado del arte, la cual (Hoyos C, 2000) expresa como:

investigar, no es ni puede ser un “acto”, es un “proceso” que implica secuencialidad en sus frases, donde cada paso es útil para la construcción del siguiente. Pero el proceso solo nada dice si no es en íntima conexión con el otro eje de esa unidad dialéctica el colectivo de investigadores. Este remite indudablemente a un equipo comprometido, donde lo teórico, lo práctico y lo contextual se conjugan con el ejercicio de profundos y reconocidos valores éticos. (p. 15).

Se han adelantado conceptos para el término de autoevaluación en América Latina, y según los entes de control y la interpretación de las universales e instituciones se han desarrollado procesos altamente enriquecedores de evaluación interna.

El proceso de autoevaluación, es utilizado en varios países para identificar oportunidades de mejora, basados en una autocrítica constructiva de sus procesos académicos y financieros, teniendo en cuenta la reglamentación y lineamientos dados por el respectivo ente de control.

En el contexto internacional, se identifican diversos autores que describen el proceso y la importación de la autoevaluación. Como menciona (Acosta, 2015) enumera las diferentes condiciones que se deben tener en cuenta en México para la creación de un programa, y la normatividad del modelo de acreditación de acuerdo a la Federación de Instituciones Mexicanas Particulares de Educación Superior FIMPES.

Por otro lado, en Argentina la Comisión Nacional de Evaluación Acreditación Universitaria (CONEAU), junto con la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU) son los entes que crean la legislación en cuanto a evaluación y la acreditación en dicho país. (Araujo, 2017) menciona en su artículo que la acreditación sostenida en criterios y estándares designa en una mayor homogeneización en segmentos determinados del sistema de educación superior en Argentina.

En Chile la Comisión Nacional de Acreditación (CNA) forja la acreditación como la certificación pública que se otorga a las instituciones, programas de pregrado y posgrado que cumplen con ciertos criterios de calidad previamente definidos, (Espinoza & González, 2012).

Para (SINAES, 2017) ente regulador en Brasil describe la autoevaluación como un proceso de reflexión interna que realizan los actores involucrados en la carrera: académicos, investigadores, administradores, estudiantes, egresados, colegios profesionales universitarios y empleadores, entre otros.

La autoevaluación en Colombia ha generado mejoras en los factores del modelo del Consejo Nacional de Acreditación CNA para la acreditación de programas y acreditación institucional, al mismo tiempo ha generado resultados positivos en el mejoramiento continuo de los programas, sus contenidos curriculares, calidad de los docentes y satisfacción de los estudiantes entre otros aspectos como los investigativos, financieros y administrativos.

Es por ende que los mecanismos y metodología para asegurar la calidad se han desarrollado en América Latina, de acuerdo a las particularidades de las instituciones universitarias y la dinámica educativa, generando resultados diferentes.

Por lo tanto, este proceso por su importancia debe estar enmarcado dentro de la planeación estratégica institucional; para el caso de estudio Uniempresarial este proceso está identificado

dentro del mapa de procesos como un macro proceso de evaluación y control. Caracterización que describe al detalle cada una de las actividades, indicadores de seguimiento y riesgos operacionales.

La normatividad y decretos vigentes, da a cada Institución la posibilidad de libremente elaborar su proceso de autoevaluación, matriz de ponderación, metodología, etc. de acuerdo a su naturaleza y a sus análisis respectivos, permitiendo visualizar aspectos importantes a esta investigación para plantear libremente la propuesta que se ha considerado más se ajusta a Uniempresarial.

La experiencia de esta investigación puede llegar a ser un referente para otras Instituciones en Colombia que han adoptado el modelo dual, y que están en la consecución de acreditación de programas, e institución.

Para el caso de Colombia, el proceso de autoevaluación con fines de aseguramiento de la excelencia educativa y de la acreditación de programas e instituciones lo reglamenta a dos organismos: La Comisión Nacional de aseguramiento de la calidad de la educación superior CONACES, y el Consejo Nacional de Acreditación CNA.

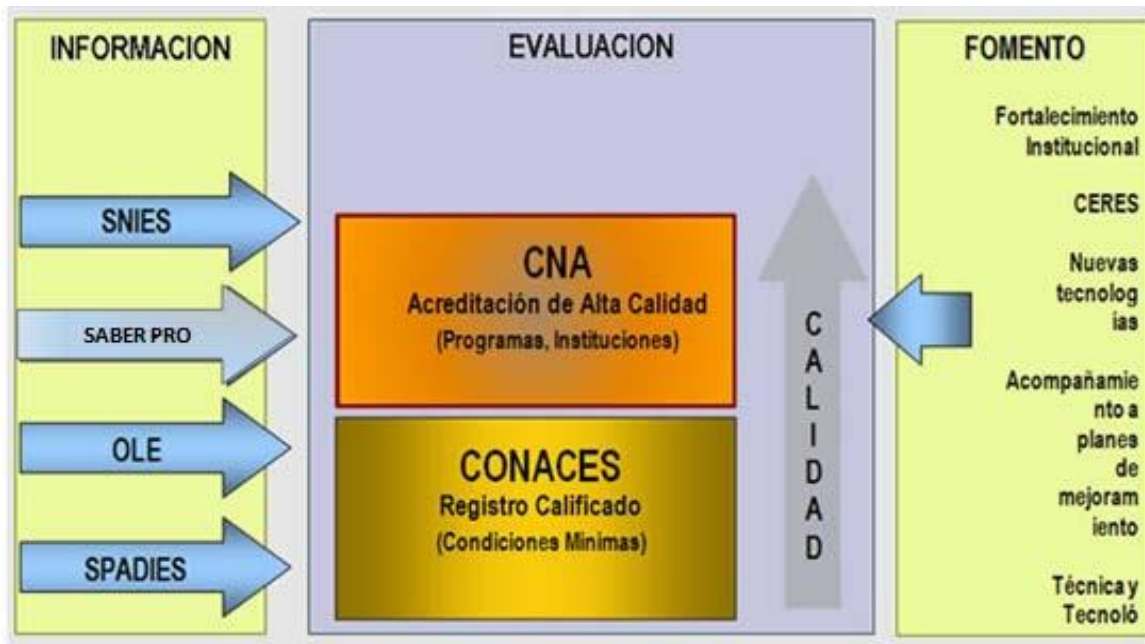
Por un lado, CONACES tiene una función consultiva para el MEN y su responsabilidad principalmente radica en aconsejar al Ministerio acerca de qué programas merecen su inclusión en el Registro Calificado, condición principal que deben tener todos los programas en Colombia para poder ser ofrecidos por las instituciones de educación superior. CONACES también se encarga de asesorar la creación de programas, incluidos los programas de posgrado (OCDE, 2012).

Por otro lado, para asegurar los procesos de evaluación, certificación y acreditación de los programas e instituciones en Colombia, se fundó el Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior CNA.

A continuación, se describen los principales componentes del sistema:

Gráfica 1. Cuadro esquemático Organización de la Educación Superior en Colombia

Fuente. (CNA, 2017)



Los procesos de autoevaluación adelantados por las diferentes instituciones de educación superior en el país, han permitido a la Comisión Nacional de Acreditación CNA llevar a cabo un análisis de los procesos y actividades, de sus diferentes factores investigativos, organizacionales, administrativas y tecnológicas, entre otros. Estudia constantemente como hacer mejoras a sus guías de trabajo con el fin de dar cumplimiento de lo establecida por Ley y el contexto socioeconómico del país.

El Sistema Nacional de Acreditación en Colombia, nace a partir de la Ley 30 de 1992, con el propósito de que las instituciones logren estándares altos de calidad, de acuerdo a los objetivos planteados en su plan de desarrollo.

El proceso de acreditación es voluntario, e inicia con una manifestación de intención de la institución ante la Comisión Nacional de Acreditación CNA, ya sea para acreditar un programa académico o la acreditación institucional. En esta primera etapa la institución verifica el estado de cumplimiento de la normatividad relacionada con este proceso. Una vez se haya terminado esta fase documental, el CNA realizará una visita de verificación de condiciones iniciales a la institución, en la cual se recomendará la continuidad o no del proceso.

El modelo planteado está dividido, las cuales se deben cumplir de forma obligatoria y está reglamentada y documentado en los lineamientos del Consejo Nacional de Acreditación CNA que ha dispuesto en los diferentes medios de comunicación.

El proceso de acreditación y la evaluación se realiza en tres etapas:

- a. **La Autoevaluación:** Proceso de autocrítica que desarrolla la institución de forma periódica y con la colaboración de los diferentes grupos de interés. El informe finalmente consigna las fortalezas y debilidades por programa y el plan de mejoramiento.
- b. **La Evaluación por Pares:** Son los pares académicos destinados por la Comisión Nacional de Acreditación CNA para corroborar la primera fase documental entregada por cada institución. Por otro lado, existe una validación del informe final resultado del proceso de autoevaluación presentado y lo que en sitio se puede visualizar de este proceso por parte de los pares académicos.
- c. **La Evaluación final:** De acuerdo a la primera y segunda etapa, se emite un concepto final por parte de los pares del Consejo Nacional de Acreditación CNA.

El proceso de autoevaluación, como el proceso de acreditación debe ser de conocimiento público y los documentos o informes finales deben estar al alcance de los diferentes grupos de

interés. Las instituciones deben ser creativas a la hora de escoger el mejor medio de comunicación, con el fin de impactar en los estudiantes, docentes, egresados, administrativos y empresarios.

Adicional, es importante mencionar que este proceso de acreditación relaciona diferentes sistemas de información, generando insumos y apoyo para los diversos procesos:

- **Sistema Nacional de Información de la Educación Superior (SNIES).**
- **Observatorio Laboral para la Educación (OLE)**
- **Sistema de Información para el Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (SACES)**
- **Sistema de Prevención y Análisis de la Deserción en las Instituciones de Educación Superior (SPADIES).**

Sistemas de información que, para el proyecto de investigación, son herramientas generadoras de información primaria, e insumos para el desarrollo de la consolidación para la ponderación de factores y criterios de autoevaluación para procesos de acreditación en Uniempresarial.

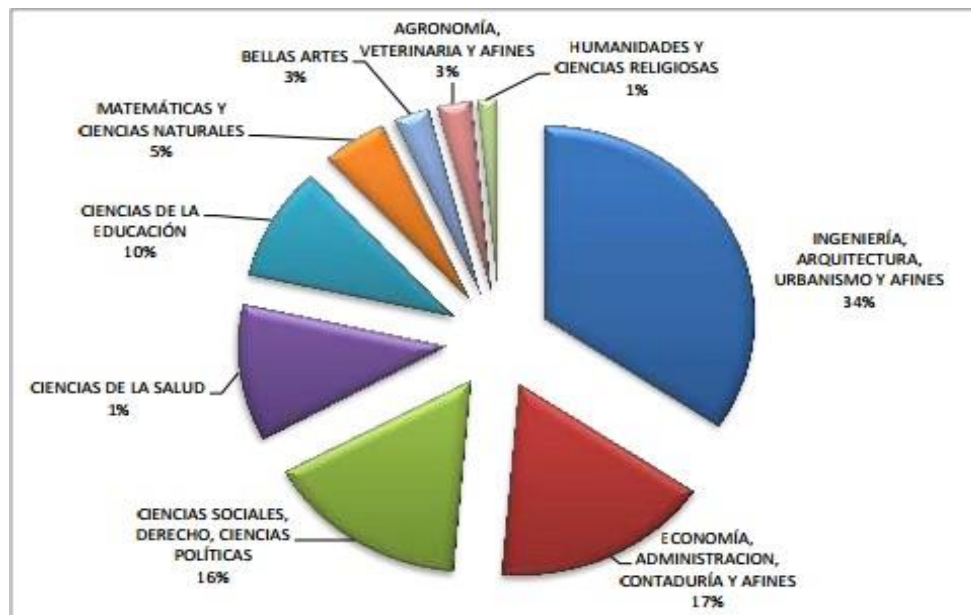
Los procesos de autoevaluación adelantados por las diferentes instituciones de educación superior en el país, ha permitido al Consejo Nacional de Acreditación CNA llevar a cabo un análisis de los procesos y actividades, de sus diferentes factores investigativos, organizacionales, administrativas y tecnológicas, entre otros. Estudia constantemente como hacer mejoras a sus guías de trabajo con el fin de dar cumplimiento de lo establecida por Ley y el contexto socioeconómico del país.

El modelo de autoevaluación son fines de acreditación diseñado por el Consejo Nacional de Acreditación CNA, comienza por una ilusión que tiene el Ministerio de Educación Superior, que pretende relacionar entre si referentes globales con especificaciones definidas por la misión, visión y el proyecto institucional, es por esto que aplicar el adecuado al proceso de autoevaluación a cada uno de los programas y a nivel institucional resultan tan importante.

Revisando algunos datos estadísticos se encuentra que según el último boletín (CNA, 2015) los programas de pregrado con acreditación vigente por área de conocimiento a 15 de Marzo de 2015 en su mayoría pertenecen a la facultad de ingeniería, arquitectura, urbanismo y afines.

Grafica No. 2 Programas con acreditación según área de conocimiento

Fuente: (CNA, 2015)



De acuerdo a la Grafica presentada y la dinámica que genera el proceso de autoevaluación con fines de acreditación en los diferentes énfasis de conocimiento, llamados en Colombia

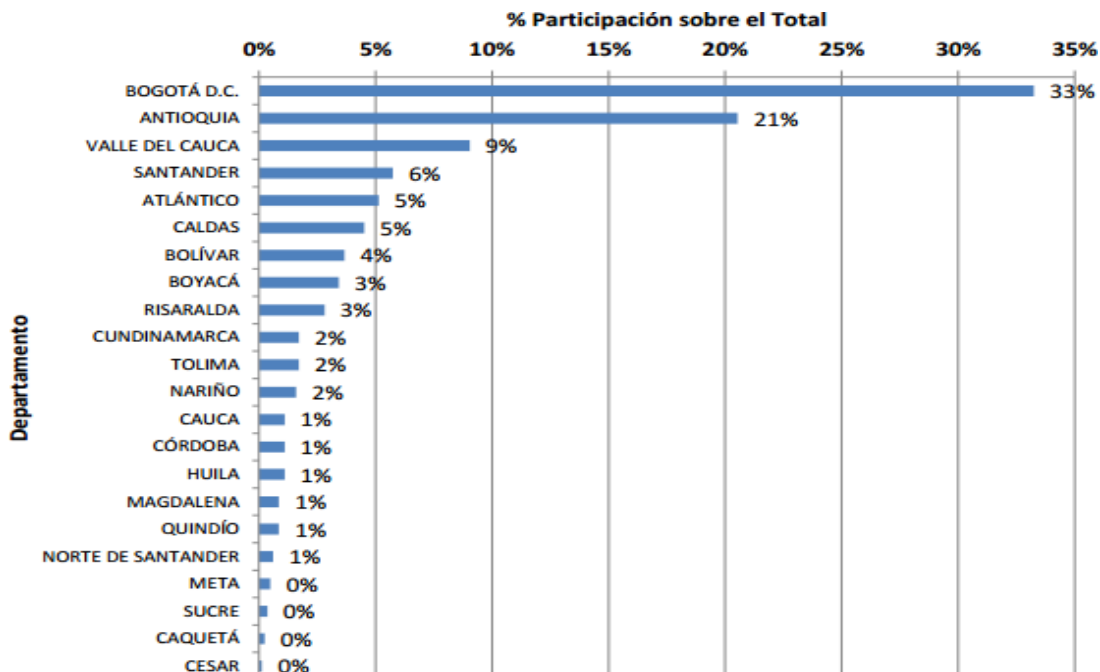
facultades, el Consejo Nacional de Acreditación CNA identifica que es necesario iniciar con la acreditación de los programas, para posterior adoptar por la acreditación institucional.

Esta táctica, se adoptó pensando en que la acreditación de un programa ejerce un factor multiplicador, en otros y a su vez ejerce una cultura de calidad superior que soporta la visita de pares o consejeros académicos, que evalúan la pertinencia de los procesos al interior de la institución y en relación a los estándares de calidad dispuestos para tal fin.

Es importante mencionar que los programas de pregrado con acreditación vigente por departamento a 15 de marzo de 2015 para Colombia, son los descritos en la siguiente gráfica:

Grafica No. 3 Programas con acreditación por ciudad

Fuente: (CNA, 2015)



Programas de pregrado con acreditación vigente por origen de la IES, ya sean oficiales o privada (% de participación) a 15 de marzo de 2015.

Grafica No. 4 Programas acreditados por origen IES

Fuente: (CNA, 2015)



Los programas deben completar y responder a un adecuado proceso de autoevaluación, a todos los puntos establecidos en el modelo; ya que esta constituye la base informativa para presentarse a proceso de acreditación. Adicional es información que se socializa a los grupos de interés definidos, cobrando importancia en el trabajo de investigación.

Para (Mollis, 2014) cada institución debe reconocerse desde lo positivo hasta lo negativo, reconocer la pertinencia de su misión y visión hasta determinar las oportunidades de generar conocimiento y producción científica y de esta forma abordar una mejor calidad educativa. Leguaje que abordaremos en el trabajo de investigación.

Finalizando la construcción del estado del arte identifico que no hay ninguna investigación en Colombia que evidencie el cálculo, la ecuación matemática o los elementos cualitativos para la

ponderación de factores y de criterios en el proceso de autoevaluación. Existen diversos informes publicados en los portales web de las Instituciones de Educación Superior que consolidan el resultado final de esa ponderación y escala de valoración.

Capítulo II. Fundamentos Teóricos

Se identificaron los diferentes fundamentos teóricos, necesarios en el desarrollo de la investigación, se analizaron autores, antes de control y normatividad. Estos dieron línea en la ejecución del proyecto de investigación.

La **calidad** en la educación superior se puede precisar como el grado de ajuste entre las acciones que una institución, programa académico o carrera pone en marcha para cumplir las orientaciones emanadas de su misión y propósitos institucionales, y los resultados que se obtienen de estas acciones. (Lemaitre, M.J., Maturana, M., Zenteno, E., Alvarado, A., 2012), concepto que lidero el proyecto de investigación.

La **autoevaluación** para el (CNA-CHILE, 2008) es el proceso mediante el cual una carrera reúne y analiza información sobre sí misma, a partir de criterios y patrones de evaluación definidos, con el fin de generar mecanismos de control de su calidad. Concepto viable pero no el aplicado en el diseño de la matriz de autoevaluación.

Por otro lado, el proceso de autoevaluación por su importancia, requiere ser diseñado exclusivamente para cada institución de educación superior, sin embargo, cumpliendo con los parámetros dispuestos por él (CNA, 2013). El ejercicio de llevar a cabo este proceso debe arrojar un informe y/o documentos visibles, con el fin de ser consultado por los pares externos.

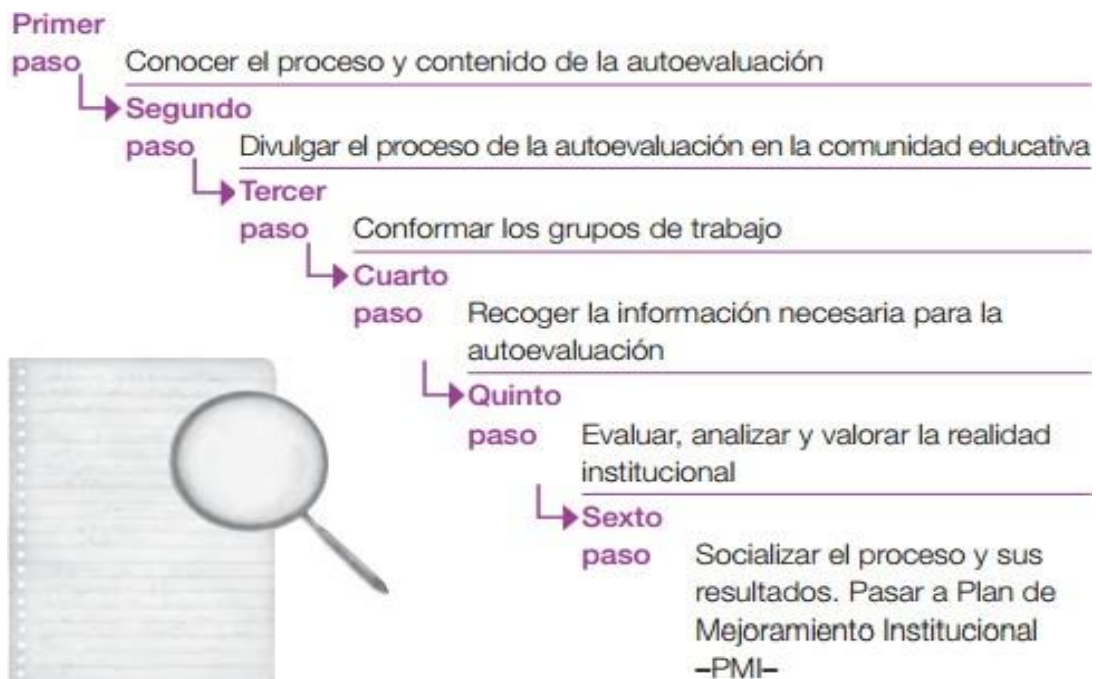
Los resultados del informe de autoevaluación son el insumo para acciones de mejora y decisiones tomadas por parte de los pares y consejeros. Este es el reflejo autocrítico de cómo cada grupo de interés está percibiendo los servicios que presta, por lo tanto, se asume como un instrumento útil para la alta dirección y consejo directivo.

Para los autores del artículo la autoevaluación institucional y su importancia en la educación superior por (Figueroa & Machado, 2012) “Ahora bien, este proceso auto evaluativo debe, finalmente, quedar plasmado en estructuras sociales (de vínculos y de poder) y en estructuras de significado, ya que es un proceso adaptativo y generativo mediante el cual, en este caso la institución de educación superior, mantiene cierta forma estable a través de cambios continuos”.

Para el (Ministerio de Educación Nacional, 2010) El mejoramiento de las instituciones educativas parte del reconocimiento de la manera cómo están desarrollando su labor. Así permite establecer los procesos que se encuentran afianzados en la institución y han demostrado su capacidad de generar los resultados esperados, así como los que requieren ser fortalecidos.

Grafica No. 5 Paso a Paso proceso de Autoevaluación

Fuente: (Ministerio de Educación Nacional, 2010)



2.1. Fundamentos del proceso de autoevaluación

La autoevaluación es el proceso mediante el cual los entes de acreditación reúnen la información pertinente acerca de sus factores, características y criterios, la analiza a la luz del propósito del Consejo Nacional de Acreditación CNA y los objetivos establecidos por la institución, con el fin de mejorar la calidad de los procesos al interior de las Instituciones de Educación Superior IES.

El proceso de autoevaluación debe ser un practica permanente, que posibilita a las instituciones a tener una mirada crítica, de cómo está desarrollando cada uno de sus procesos al interior de los programas.

Los elementos del proceso de autoevaluación son: El liderazgo y participación, claridad y transparencia, organización y coordinación, capacitación, articulación con la planeación, y la calidad en la información.

Por otro lado, es importante que cada institución de educación superior IES diseñe y adopte un modelo de autoevaluación, que le permita avanzar en una política de mejoramiento de la calidad. Establecer una escala de ponderación, la cual hace referencia al reconocimiento de cada uno de los factores propuestos y características dentro del proceso de autoevaluación.

Para el (CNA, 2013) los **factores** en el proceso de autoevaluación, se han identificado como pilares para la valoración de los programas académicos, los cuales deben ser vistos desde una perspectiva sistémica, ya que ellos se expresan de una manera interdependiente. A su vez los

factores que el Consejo Nacional de Acreditación CNA selecciono, aportan en el proceso de acreditación y son soporte de la alta calidad.

Los factores de análisis dentro del proceso de autoevaluación son los siguientes:

- 1) Misión, Proyecto Institucional y del Programa (Características 1 a 3).
- 2) Estudiantes (Características 4 a 7).
- 3) Profesores (Características 8 a 15).
- 4) Procesos Académicos (Características 16 a 26).
- 5) Visibilidad Nacional e Internacional (Características 27 a 28)
- 6) Investigación, Innovación y Creación Artística y Cultural (Características 29 a 30)
- 7) Bienestar Institucional (Características 31 a 32)
- 8) Organización, Administración y Gestión (Características 33 a 35)
- 9) Egresados e Impacto sobre el Medio (Características 36 a 37)
- 10) Recursos Físicos y Financieros (Características 38-40).

A su vez cada factor descrito contiene **características**, las cuales el (CNA, 2013) menciona que son propias de la educación superior y expresan referentes universales y particulares de la calidad que pueden ser aplicables a todo tipo de institución o de programa académico. No obstante, su visualización podrá ser diferenciada para dar cuenta de la diversidad de programas, de las especificidades que surgen de la existencia de diferentes tipos de institución y de la individualidad de misiones y proyectos institucionales.

Una vez culminado el proceso de recolección y análisis de la información, se evalúa de acuerdo al juicio de valor establecido por la institución. Escala que puede variar y utilizar diferente metodología, entre cualitativa y cuantitativa, identificando el juicio de obtenido para cada una de las característica y factores.

Finalizando el proceso, se procede en identificar actividades de mejoramiento, generando fortalezas, como también identificando debilidades en cada uno de los programas.

En el caso de Colombia (Palacios, 2013), en su tesis doctoral manifiesta que el sistema de acreditación propuesto por el Consejo Nacional de Acreditación CNA es viable, siempre y cuando se alinee con lo que plantea CONACES y los parámetros de aprobación del registro calificado para los programas académicos. Surge una ventaja cuando se unen esfuerzos entre el proceso de autoevaluación con fines de acreditación, y el proceso de obtener y renovar registros calificados.

Capítulo III. Contexto

Con el fin de identificar la normatividad relacionada con el proceso de Autoevaluación en Colombia se hace necesario vincular el marco legal.

3.1. Marco Legal

En el marco teórico relaciono la normativa utilizada en el desarrollo del trabajo de investigaciones, esto encaminado a desarrollar el proceso de autoevaluación con fines de acreditación y mejoramiento de la calidad de acuerdo a lo establecido por los entes de control.

- El artículo 32 (CNA) de la Ley 30 de 1990 especifica que la inspección y vigilancia se ejercerá a través de un proceso de evaluación que apoye, fomente y dignifique la educación superior.
- El artículo 53 de ley 30 de 1992 crea el sistema nacional de acreditación y señala que dicha acreditación será voluntaria, temporal y de alta calidad.
- Acuerdo CESU 02 de 2006: Por el cual se adoptan nuevas políticas para la acreditación de programas de pregrado e instituciones
- Acuerdo 02 de 2012: Tiene por objeto establecer el procedimiento general para iniciar el proceso de autoevaluación con miras a la acreditación de programas académicos. (CNA, 2012)
- Acuerdo No.01 de 2010: Por el cual se autoriza al Consejo Nacional de Acreditación para que diseñe y promulgue los lineamientos para la acreditación de alta calidad de los

programas de Maestría y Doctorado y se unifican los rangos de acreditación para los programas de pregrado, maestrías y doctorados e instituciones.

- Lineamientos para la acreditación de programas de pregrado (CNA, 2013).
- Acuerdo (CNA) 03 de 2014: Por el cual se aprueban los Lineamientos para la Acreditación Institucional.
- Circular MEN No. 03 de 2015: Por la cual se expide información sobre el proceso de acreditación de alta calidad para programas de pregrado.

Con el fin de contextualizar el proceso de autoevaluación en Uniempresarial, es necesario vincular las diferentes características, criterios y resultados del proceso.

3.2. Proceso de Autoevaluación Uniempresarial

Para (Uniempresarial, 2005) el proceso de autoevaluación pretende fortalecer la cultura y la capacidad de autoevaluación entendida como un proceso integral, permanente, sistemático y participativo de medición, valoración, análisis y decisión dirigido al mejoramiento articulado y continuo de la calidad, y al cumplimiento de las condiciones iniciales para los procesos de acreditación.

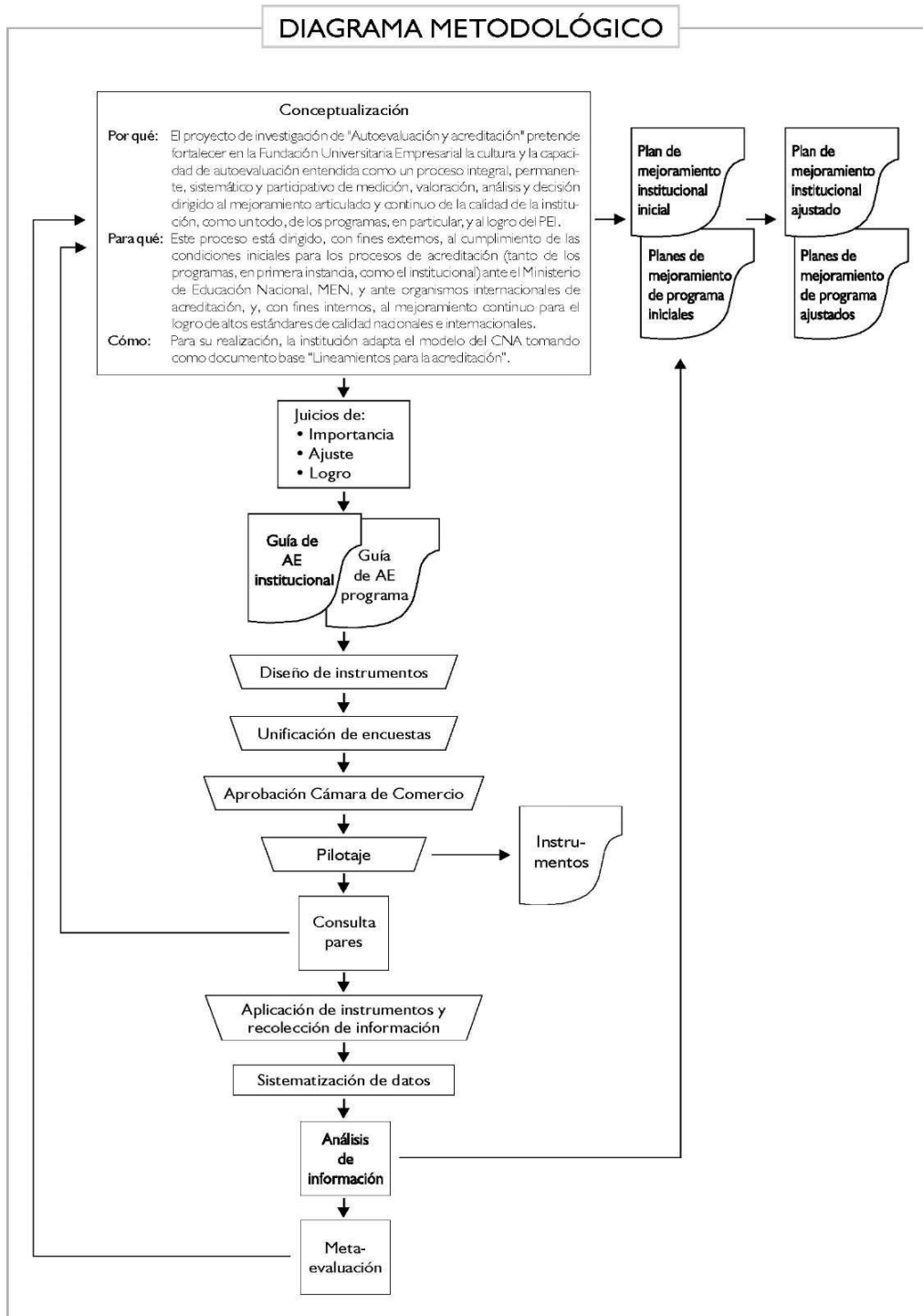
Uniempresarial en el compromiso permanente con la calidad de todos los servicios a sus estudiantes y a las empresas (en su doble condición de “cliente” y de conformadora en el proceso educativo), se alinea bajo el programa de calidad y la norma ISO9001:2015, con los estándares del MEN y el Comité Superior Central de Uniempresarial, CSC, de forma que en los sistemas de

información y en todos los procesos están previstas, programadas e instrumentadas las rutinas de auditoría y autoevaluación de forma unificada.

Dentro de su modelo se cuenta con un diagrama metodológico, que identifica las diferentes etapas de acuerdo a cada instancia del proceso, esta es guía para la implementación correcta del proceso de autoevaluación. Esto con el fin de conocer el proceso sistemático que conlleva a conocer a profundidad el modelo de la Institución.

Grafica No. 6 Marco conceptual proceso de Autoevaluación Uniempresarial

Fuente: (Uniempresarial, 2005)



A la fecha de proyecto de investigación Uniempresarial cuenta con una escala numérica de ponderación de 1 a 300 para calificar cada uno de los factores propuestos en la guía de (CNA, 2013). Escala que esta consignada en las actas del Comité Central de Autoevaluación CCA de Uniempresarial y es revisado periódicamente. Los ajustes a esta escala se aprueban en dicho comité.

De igual forma cuenta con instrumentos definidos por el mismo CCA y aprobados por el sistema de gestión de calidad de la Institución, para los diferentes actores. La Institución dentro del proceso de autoevaluación se han definido los siguientes grupos de interés: estudiantes, docentes, egresados, empresas, proveedores y los colaboradores. A cada uno de ellos se aplica el instrumento que corresponde, evaluándose permanentemente su pertinencia.

En el contexto de la dinámica de Uniempresarial y teniendo en cuenta la pertinencia del proyecto de investigación, evidencio a continuación el resultado de los últimos proceso de autoevaluación desarrollados en la institución, los cuales comprenden 10 factores y 40 características (CNA, 2013).

Tabla No. 1 Resultado proceso de Autoevaluación

Fuente: Comité de Autoevaluación UNIEMPRESARIAL

FACTOR 1. MISION, PROY. INSTITUCIONAL Y DE PROGRAMA	CALIFICACION CARACTERISTICA		
	2015-I	2015-II	2016
C1. Misión y Proy. Inst.	4,12	4,02	4,38
C2. PEP	3,94	3,85	4,20
C3. Relevancia Académica y Pert. Social	4,15	4,05	4,27
TOTAL FACTOR 1	4,07	3,97	4,28

FACTOR 3. PROFESORES	CALIFICACION CARACTERISTICA		
	2015-I	2015-II	2016
C8. Selección, Vincul. y Perman.	4,35	3,88	4,21
C9. Estatuto Profesorial	4,38	4,02	4,22
C10. Núm., Dedicación, Niv. Formación	3,89	3,66	3,83
C11. Desarrollo Profesorial	3,88	3,56	3,93
C12. Estimulos a la Docencia, Invest.	3,96	3,81	4,02
C13. Producción, Pertinencia Mater. Docente	4,14	3,98	4,21
C14. Remuneración por Méritos	3,61	3,23	3,54
C15. Evaluación de Profesores	3,94	3,61	3,93
TOTAL FACTOR 3	4,02	3,72	3,99

FACTOR 4. PROCESOS ACADÉMICOS	CALIFICACION CARACTERISTICA		
	2015-I	2015-II	2016
C16. Integralidad del Currículo	4,00	3,96	3,96
C17. Flexibilidad del Currículo	4,24	4,06	4,19
C18. Interdisciplinariedad	4,06	4,06	4,07
C19. Metodologías de Enseñanza y Aprend.	3,88	3,74	3,85
C20. Sist. Evaluación de Estudiantes	3,76	3,70	3,74
C21. Trabajo de los Estudiantes	4,06	3,75	4,00
C22. Evaluación y Autorregulación del Program	3,61	3,76	3,71
C23. Extensión o Proyección Social	3,66	3,64	4,10
C24. Recursos Bibliográficos	3,80	3,65	3,80
C25. Recursos Informáticos y de Comunicación	3,82	3,75	3,81
C26. Recursos de Apoyo Docente	3,23	3,13	3,17
TOTAL FACTOR 4	3,83	3,75	3,86

FACTOR 5. VISIBILIDAD NACIONAL E INTERNACIONAL	CALIFICACION CARACTERISTICA		
	2015-I	2015-II	2016
C27. Inserción del Programa en Contextos Acad	3,66	3,49	3,56
C28. Rel. Ext de Profesores y Estudiantes	3,94	3,96	4,13
TOTAL FACTOR 5	3,80	3,72	3,84

FACTOR 6. INVESTIGACION, INNOVACIÓN Y CREACIÓN ARTÍSTICA Y CULTURAL	CALIFICACION CARACTERISTICA		
	2015-I	2015-II	2016
C29. Form.para la Invest., la Innovac. Y Creac. A	3,71	3,55	3,73
C30. Compromiso con la Invest., la Innovac	3,81	3,90	3,75
TOTAL FACTOR 6	3,76	3,73	3,74

FACTOR 7. BIENESTAR INSTITUCIONAL	CALIFICACION CARACTERISTICA		
	2015-I	2015-II	2016
C31. Políticas, Programas y Serv. de Bienestar	3,39	3,19	3,17
C32. Permanencia y Retención Estudiantil	3,41	3,82	3,97
TOTAL FACTOR 7	3,40	3,50	3,57

FACTOR 8. ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y GESTION	CALIFICACION CARACTERISTICA		
	2015-I	2015-II	2016
C33. Org., Adm., y Gestión del Programa	3,82	3,89	3,72
C34. Sistemas de Comunicación e Información	3,70	3,51	3,70
C35. Dirección del Programa	3,85	3,71	3,62
TOTAL FACTOR 8	3,79	3,70	3,68

FACTOR 9. IMPACTO DE LOS EGRESADOS EN EL MEDIO	CALIFICACION CARACTERISTICA		
	2015-I	2015-II	2016
C36. Seguimiento de los Egresados	2,86	2,86	3,16
C37. Impacto de los Egresados en el Medio Soc	4,10	4,14	4,31
TOTAL FACTOR 9	3,48	3,50	3,73

FACTOR 10. RECURSOS FÍSICOS Y FINANCIEROS	CALIFICACION CARACTERISTICA		
	2015-I	2015-II	2016
C38 Recursos Físicos	3,53	3,42	3,54
C39. Presupuesto del Programa	4,78	4,70	4,60
C40. Adminstración de Recursos	3,85	3,65	3,65
TOTAL FACTOR 10	4,05	3,92	3,93

De acuerdo a los datos obtenidos para cada uno de los factores y características, el CCA de Uniempresarial revisa la pertinencia de aplicar plan de mejoramiento. Estos planes de mejora están relacionados en la matriz de acciones preventivas, correctivas y de mejora dispuesta por el sistema de gestión de calidad. A la cual se le hace revisión y seguimiento de forma trimestral.

Capítulo IV. Fundamentos Metodológicos

De acuerdo a las características del trabajo, se identificó la metodología a utilizar de tipo cualitativa, por la naturaleza de los datos basada en fuentes secundarias de las páginas web oficiales de las institucionales de educación superior en Colombia. Se diseñó un instrumento que permite comprar la documentación recolectada. Esta información permitió analizar y desarrollar cada uno de los objetivos.

Grafica No. 7 Instrumento para comparar información

Fuente: Elaboración propia

DISEÑO DE MATRIZ PARA PONDERAR LOS FACTORES Y CRITERIOS DE ACREDITACIÓN, PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN	
Fuente de información secundaria	
Fecha	
Responsable de recolectar la información	
Institución de Educación Superior (IES)	
URL publicación autoevaluación	
Aplica autoevaluación	
Cuál es el modelo de autoevaluación que aplica	
Etapas del proceso de autoevaluación	
Características de la escala de ponderación	
Observaciones	

Para (Hernandez, 2010) los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis. Es decir, únicamente pretenden medir o recoger información

de manera independiente o conjunta sobre los conceptos o las variables a las que se refieren, esto es, su objetivo no es indicar cómo se relacionan éstas.

Es importante mencionar que la investigación se diseñó con base a la información existente y suministrada por la Fundación y la capturada de sus diferentes grupos de interés, por lo que se planteó actividades las cuales permiten cumplir con los objetivos plateados para la construcción de la consolidación para la ponderación de factores y criterios de autoevaluación para procesos de acreditación en Uniempresarial.

El cuadro siguiente son las actividades realizadas, las evidencias se encuentran en el capítulo de Hallazgos.

Tabla No. 2 Actividades del proyecto

Fuente: Elaboración propia

Objetivo	Actividades/ instrumentos	Evidencias
Explorar el estado actual del proceso de autoevaluación en Uniempresarial y sus implicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis DOFA del proceso de autoevaluación frente a los programas, la institución y el contexto. 	<ul style="list-style-type: none"> • DOFA

Objetivo	Actividades/ instrumentos	Evidencias
	<ul style="list-style-type: none"> • Identificación de los grupos de interés de Uniempresarial 	
<p>Levantar información para formular la consolidación para la ponderación de factores y criterios de autoevaluación para procesos de acreditación en Uniempresarial</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Revisión del actual proceso de Autoevaluación • Investigación proceso de autoevaluación y de ponderación en IES colombianas • Consolidado resumen proceso de autoevaluación UNIEMPRESARIAL 2016 	<ul style="list-style-type: none"> • Documento proceso de Autoevaluación Uniempresarial • Listado resumen de la investigación y ponderación IES colombianas • Lineamientos proceso de autoevaluación Comisión Nacional de Acreditación CNA
<p>Desarrollar matriz para consolidación para la ponderación de factores y criterios de autoevaluación para procesos de acreditación en Uniempresarial</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo de hoja de cálculo para cada uno de los factores del proceso de autoevaluación del 	<ul style="list-style-type: none"> • Matriz para ponderar los factores y criterios de acreditación.

Objetivo	Actividades/ instrumentos	Evidencias
	(CNA, 2013) y sus características <ul style="list-style-type: none"> • Hoja de cálculo para registro de plan de mejoramiento • Hoja de cálculo fuentes e instrumentos a utilizar • Hoja de cálculo escala de ponderación • Hoja de cálculo valoración por factor 	

Como lo plantean (Kemmis y McTaggart, 2005), la metodología cumple las expectativas en la medida en que se desarrolla la investigación como proceso social de tipo participativo, promoviendo permanentemente en la comunidad académica evaluar su conocimiento y la manera en que se autodefinen dentro del contexto social. Esto con el fin de identificar para cada una de las etapas metodologías e instrumentos de participación de los diferentes grupos de interés.

Teniendo en cuenta las características de esta metodología de investigación, y como lo describimos anteriormente, se desarrolla cada uno de los objetivos planteados.

Objetivo No. 1: Explorar el estado actual del proceso de autoevaluación en Uniempresarial y sus implicaciones

La fase No. 1 corresponde a explorar el estado actual del proceso de autoevaluación de la Fundación Universitaria Empresarial de la Cámara de Comercio de Bogotá Uniempresarial, la cual se desarrolla de acuerdo a las actividades descritas en la Tabla No. 3. Este objetivo busca describir las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas internas y externas factores claves de análisis la institución y que están relacionados con la acreditación institucional, calidad educativa, la competencia, los recursos financieros, la infraestructura, el recurso humano, entre otros. Desarrollar un análisis DOFA fue la metodología escogida para cumplir con este objetivo.

Grafica No. 8 Estrategia genérica

Fuentes: (Serna, 2008)

		Ventajas Estratégicas	
		Singularidad percibida por el consumidor	Posición de bajos costos
Estratégico Objetivo	Toda la industria	Diferenciación	Liderazgo en costos
	Solo un segmento	Enfoque (segmentación o especialización)	

Esta primera fase se busca identificar los diferentes grupos de interés, relacionados directamente con el modelo educativo de Uniempresarial y el core del negocio. Para lo cual y en particular a otros modelos de autoevaluación, esta institución contempla a las empresas desde dos enfoques, el de clientes y el de instructores, el acercamiento con los empresarios es importante de acuerdo a su modalidad dual en los programas de pregrado y su final la Cámara de Comercio de Bogotá.

Actualmente la institución tiene definido sus grupos de interés, los cuales están definidos en: estudiantes, docentes, egresados, empresas, proveedores y administrativos, aunque este último grupo se mide acorde a la medición de clima organizacional en Uniempresarial. Se observa instrumentos definidos dentro del sistema de gestión de calidad, los cuales son revisados y aplicados periódicamente.

Objetivo No. 2: Levantar información para formular la consolidación para la ponderación de factores y criterios de autoevaluación para procesos de acreditación en Uniempresarial .

La fase No. 2 corresponde al proceso de levantamiento de la información pertinente y requerida para la formulación de la matriz de autoevaluación de Uniempresarial. La cual se desarrolla de acuerdo a las actividades descritas en la Tabla No. 2.

En este objetivo se indaga en estructurar el marco contextual y teórico del proceso de autoevaluación ideal para la institución, caso de estudio. A partir de estos elementos se identifican problemas específicos a resolver para Uniempresarial, los cuales se disminuirán mediante la propuesta de la matriz y la participación de los diferentes modelos de autoevaluación.

Identificar las buenas prácticas de instituciones de educación superior en Colombia, son vitales para el desarrollo de la investigación, ya que de una forma dinámica muestran la realidad de la aplicabilidad del proceso de autoevaluación en diferentes contextos socioculturales y con la participación de diferentes grupos de interés. Los resultados de identificar las buenas prácticas, permitió relacionar componentes éxitos en la propuesta de matriz que consolida la ponderación de factores y criterios de autoevaluación para procesos de acreditación en Uniempresarial

Finalizando esta etapa y dando inicio a la tercera fase no menos importante, se enumera un listado de buenas prácticas de la aplicabilidad del proceso de autoevaluación con fines de acreditación de instituciones de educación superior en Colombia. (Tabla No. 4 y 5).

Objetivo No. 3: Desarrollar matriz que consolida la ponderación de factores y criterios de autoevaluación para procesos de acreditación en Uniempresarial.

La fase No. 3 del proyecto de investigación corresponde al diseño de la matriz, cuya fuente es elaboración propia, sin embargo, en la construcción fue indispensable contar con los insumos suministrados por la institución y los resultados de la fase No.1 y fase No.2.

La matriz para ponderar los factores y criterios de acreditación, proceso de autoevaluación de Uniempresarial propuesta, sistematiza el proceso de autoevaluación y aporta con sus resultados a aumentar la calidad educativa en Uniempresarial, la garantía de la calidad consiste en un proceso de evaluación que conduce a una decisión formal de aceptación, rechazo o, en algunos casos, de condicionalidad respecto del grado en que una institución o programa satisface las exigencias planteadas (Stephenson, 2004) (Van Vught y Westerheijden, 1994). Por lo anterior,

finalmente el resultado del modelo propuesto será el grado de aceptación y la generación de valor agregado que la institución proporciona a cada grupo de interés.

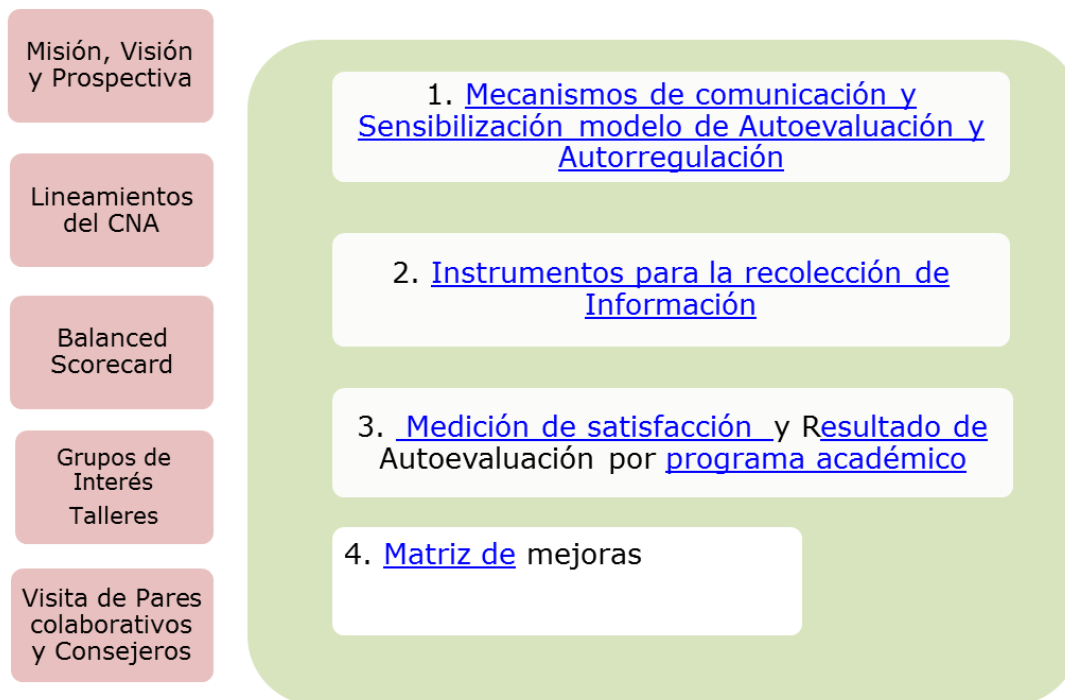
Se deja a disposición de la Fundación Universitaria Empresarial de la Cámara de Comercio de Bogotá Uniempresarial **la consolidación para la ponderación de factores y criterios de autoevaluación para procesos de acreditación en Uniempresarial**

Capítulo V. Hallazgos

En este capítulo se evidencia el resultado de cada uno de los objetivos propuesto en el diseño de la matriz que consolida la ponderación de factores y criterios de autoevaluación para procesos de acreditación en Uniempresarial. Partiendo de los fundamentos del proceso de autoevaluación actual de la institución, se planteó el siguiente cuadro conceptual:

Grafica No. 9 Cuadro conceptual proceso de autoevaluación actual Uniempresarial

Fuentes: Elaboración propia



Para el primer objetivo se diseñó un análisis DOFA, el cual permitió identificar las oportunidades, amenazas, fortalezas y debilidades del modelo actual de autoevaluación, frente a las necesidades de sus clientes, el entorno y los entes de control.

Esta herramienta genera información, la cual permitió explorar el estado actual de la Fundación en relación a la autoevaluación.

Tabla No. 3 Análisis DOFA Uniempresarial

Fuentes: Elaboración propia

DOFA		
DOFA	OPORTUNIDADES	AMENAZAS
	<ul style="list-style-type: none"> • Capacidad de crecer rápidamente de acuerdo a las necesidades del mercado • Posibilidad de visibilidad internacional y movilidad • Mejor posición en los indicadores del MIDE 	<ul style="list-style-type: none"> • Aumento de IES acreditadas en Colombia • Beneficios excluyentes para IES acreditadas • Reconocimiento Nacional e Internacional
<p>FORTALEZAS: Factores claves de éxito</p> <ul style="list-style-type: none"> • Respuesta oportuna de los grupos de interés • Compromiso de la institución con la calidad y el mejoramiento continuo • Modelo Dual 	<p>ESTRATEGIAS FO</p> <ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo de nuevos programas académicos (pregrado y posgrado) • Creación de la ORI que apoye procesos de Internacionalización, movilidad, homologación y misiones empresariales 	<p>ESTRATEGIAS FA</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aumentar en el número de doctores • Fortalecer las competencias de los docentes
<p>DEBILIDADES: Factores claves de éxito/mayor impacto</p> <ul style="list-style-type: none"> • Poca dinámica con los líderes de programa • No existe socialización de los resultados por la página Web de la institución 	<p>ESTRATEGIAS DO</p> <ul style="list-style-type: none"> • Acompañamiento de personal experto sobre temas de acreditación • Invertir en campaña publicitaria en medios 	<p>ESTRATEGIAS DA</p> <ul style="list-style-type: none"> • Estrategia de diferenciación • Participación en asociaciones, gremios y redes relacionadas con esta actividad

Para la ejecución de las acciones planteadas en el DOFA, es importante definir y divulgar el organigrama institucional. El cual debe acoplarse a lo que está demandando el mercado con sus diferentes clientes, y los entes de vigilancia y control.

En el levantamiento de información para el diseño de ponderar los factores y criterios de acreditación, proceso de autoevaluación de Uniempresarial, se identificó buenas prácticas de instituciones de educación superior en Colombia y su aplicabilidad.

Cada institución de educación superior es diferente, por su modelo pedagógico, planta docente, infraestructura, entorno, y focalización estratégica, sin embargo, es importante tomar referentes de procesos exitosos de autoevaluación e uso adecuado de los resultados de estos procesos.

Por lo anterior, a continuación, relaciono el resultado del levantamiento de la información secundaria por medio del instrumento definido de recolección. Las instituciones seleccionadas permitieron tener claridad de como las universidades están implementando la autoevaluación y las implicaciones que estos resultados se han mapeado en pro de mejorar la satisfacción de los diferentes grupos de interés.

Tabla No.4 Información procesos de autoevaluación de IES

Fuentes: Elaboración propia

Consolidación para la ponderación de factores y criterios de autoevaluación para procesos de acreditación en Uniempresarial	
Fuente de información secundaria	
Fecha	dic-16
Responsable de recolectar la información	Ivonne Castañeda Perdomo
Institución de Educación Superior (IES)	Universidad Industrial de Santander
URL publicación autoevaluación	https://www.uis.edu.co/webUIS/es/administracion/rectoria/acreditacionInstitucional/autoevaluacion2013.html
Aplica autoevaluación:	Si aplica

Cuál es el modelo de autoevaluación que aplica	El modelo de autoevaluación adoptado es el propuesto por la Comisión Nacional de Acreditación CNA.
Etapas del proceso de autoevaluación	<ul style="list-style-type: none"> • Definió como instrumentos para recolectar información: encuestas, aplicadas a estudiantes, profesores, directivos, personal administrativos, graduados y empleadores. Análisis documental entorno a su misión, visión, planeación estratégica, PI entre otros. • El informe relaciona el juicio de cumplimiento para cada factor y justificación de esta calificación. • Desarrolla programas de mejoramiento alineados a los objetivos estratégicos, periodos de ejecución y recursos asignados.
Características de la escala de ponderación	<p>El equipo técnico definió la escala de ponderación para cada uno de los factores y justifico la definición de estos valores en el informe. (Pág. 57, 58,59) del siguiente Link:</p> <p>https://www.uis.edu.co/webUIS/es/administracion/rectoria/documentos/lInformeAutoevaluacionInstitucionalUISJunio%20de%202013.pdf</p>
Observaciones	El informe de autoevaluación de acuerdo a lo manifestado en el documento es insumo para renovar la acreditación de alta calidad. Adicional evidencia los logros alcanzado y las expectativas y retos que debe asumir para el mundo educativo moderno.

Consolidación para la ponderación de factores y criterios de autoevaluación para procesos de acreditación en Uniempresarial	
Fuente de información secundaria	
Fecha	dic-16
Responsable de recolectar la información	Ivonne Castañeda Perdomo
Institución de Educación Superior (IES)	Universidad de la Salle
URL publicación autoevaluación	http://www.lasalle.edu.co/wps/portal/Home/Principal/LaUniversidad/acreditacion/proceso-de-autoevaluacion
Aplica autoevaluación	Si aplica
Cuál es el modelo de autoevaluación que aplica	El modelo de autoevaluación adoptado es el propuesto por la Comisión Nacional de Acreditación CNA.

Etapas del proceso de autoevaluación	El proceso de autoevaluación se compone de los siguientes pasos: Mirada interna, análisis síntesis y socialización, mirada de pares colaborativos internos, mirada de pares colaborativos externos, socialización del informe al CNA, implementación ajustes y seguimiento de los planes de mejoramiento.
Características de la escala de ponderación	<p>http://www.lasalle.edu.co/wps/wcm/connect/2b86ec0a-fe6d-4714-af09-c180eb59e1eb/Informe_Ejecutivo_Autoevaluacion_Institucional_2012.pdf?MOD=AJPERES</p> <p>(Pág. 40 Y 41) y (Pág. 209-210)</p> <p>http://revistas.lasalle.edu.co/index.php/ls/article/viewFile/1987/1853</p>
Observaciones	Evidencia característica y etapas del modelo de autoevaluación, no el informe detallado de ejecución.

Consolidación para la ponderación de factores y criterios de autoevaluación para procesos de acreditación en Uniempresarial	
Fuente de información secundaria	
Fecha	dic-16
Responsable de recolectar la información	Ivonne Castañeda Perdomo
Institución de Educación Superior (IES)	Universidad Cooperativa de Colombia
URL publicación autoevaluación	http://www.ucc.edu.co/elegimosdarlomejor/Paginas/Autoevaluacion.aspx
Aplica autoevaluación	Si aplica
Cuál es el modelo de autoevaluación que aplica	El modelo de autoevaluación adoptado es el propuesto por la Comisión Nacional de Acreditación CNA.
Etapas del proceso de autoevaluación	El proceso se desarrolla en las siguientes etapas: socialización del modelo a la comunidad, aplicación y análisis de encuestas, discusión académica interdisciplinar y lanzamiento de juicios, redactar y estructurar el informe, y formulación de acciones de mejora.

Características de la escala de ponderación	No evidencia en la página web oficial de la institución las características de la escala de ponderación.
Observaciones	Se evidencia las características y objetivos del modelo de autoevaluación, no el informe de ejecución.

Consolidación para la ponderación de factores y criterios de autoevaluación para procesos de acreditación en Uniempresarial	
Fuente de información secundaria	
Fecha	dic-16
Responsable de recolectar la información	Ivonne Castañeda Perdomo
Institución de Educación Superior IES	Universidad del Bosque
URL publicación autoevaluación	http://www.uelbosque.edu.co/acreditacion-institucional
Aplica autoevaluación	Si aplica
Cuál es el modelo de autoevaluación que aplica	El modelo de autoevaluación adoptado es el propuesto por la Comisión Nacional de Acreditación CNA
Etapas del proceso de autoevaluación	Desarrolla cuatro fases en el proceso de autoevaluación: Organización y socialización del proceso, ejecución de actividades de autoevaluación, actividades de evaluación externa, evaluación final CNA.
Características de la escala de ponderación	<ul style="list-style-type: none"> • El ejercicio de ponderación fue participativo con los diferentes actores, sesiones de trabajo con el apoyo de 280 participantes. Cálculo de la ponderación de acuerdo a la siguiente fórmula del punto de observaciones. • Propone un estándar, sin embargo, con las sesiones de trabajo la institución ajustó algunos valores en la tabla de ponderación. En el siguiente link se evidencia en la página 5 el proceso.
	http://www.uelbosque.edu.co/sites/default/files/autoevaluacion_docs/consolidado_ponderacion.pdf

Observaciones

Formula de ponderación que utiliza la institución:

$$Peso Factor_i = \left(\frac{TC_{Fi} + TA_{Fi} + TI_{Fi}}{TC_{total} + TA_{total} + TI_{total}} \right) \times 100$$

TC = Total Características

TA = Total Aspectos

TI = Total Indicadores

Consolidación para la ponderación de factores y criterios de autoevaluación para procesos de acreditación en Uniempresarial	
Fuente de información secundaria	
Fecha	dic-16
Responsable de recolectar la información	Ivonne Castañeda Perdomo
Institución de Educación Superior (IES)	Universidad Jorge Tadeo Lozano
URL publicación autoevaluación	http://www.utadeo.edu.co/es/proyecto/acreditacion/2771/informe-de-autoevaluacion-institucional
Aplica autoevaluación	Si aplica
Cuál es el modelo de autoevaluación que aplica	El modelo de autoevaluación adoptado es el propuesto por la Comisión Nacional de Acreditación CNA
Etapas del proceso de autoevaluación	Etapas del modelo de autoevaluación: socialización y aprobación del modelo, identificar indicadores, ponderación de factores y características, recolección de información, análisis de información y calificación, identificar las debilidades y fortalezas, socialización de resultados, informe de autoevaluación, seguimiento a los planes de mejoramiento.
Características de la escala de ponderación	La ponderación que ajume el modelo de la institución, es de forma jerárquica de acuerdo a la importancia el reconocimiento de la comunidad educativa. En la página 52 del siguiente link se encuentra la información: http://www.utadeo.edu.co/files/collections/documents/field_attached_file/informe-acreditacion-tadeo.pdf?width=740&height=780&inline=true#pdf_reader

Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> • Presenta información estadística de los diferentes grupos de interés. • Presenta información estadística de investigación, internacionalización, convenios, recursos bibliográficos, recursos informáticos, infraestructura física, bienestar institucional, de programas. • La estructura del proceso de autoevaluación se compone de: mesas especializadas de trabajo, submesas de trabajo, comités, mesas transversales. Participación de 223 personas. Evidencia en la web el informe y resultado del proceso de autoevaluación.
----------------------	--

Consolidación para la ponderación de factores y criterios de autoevaluación para procesos de acreditación en Uniempresarial	
Fuente de información secundaria	
Fecha	dic-16
Responsable de recolectar la información	Ivonne Castañeda Perdomo
Institución de Educación Superior (IES)	Universidad de Santo tomas
URL publicación autoevaluación	http://tecno.usta.edu.co/acreditacion/index.php/2015-03-25-23-15-12/2015-03-25-23-15-52 http://tecno.usta.edu.co/acreditacion/index.php/2015-03-25-23-21-35/informes-de-autoevaluacion
Aplica autoevaluación	Si aplica
Cuál es el modelo de autoevaluación que aplica	El modelo de autoevaluación adoptado es el propuesto por la Comisión Nacional de Acreditación CNA.
Etapas del proceso de autoevaluación	Autoevaluación se desarrolla bajo una metodología de carácter mixto, cualitativo-cuantitativo.
Características de la escala de ponderación	<p>La ponderación es el resultado de talleres y sesiones de trabajo, previa justificación. Se evidencia en la página 185 y 186 del link la información.</p> <p>http://tecno.usta.edu.co/acreditacion/images/Documentos/autoevaluacion/bogota-informe-autoevaluacion.pdf</p>

Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> • Informe de autoevaluación por sedes y el modelo es adoptado al propuesto del CNA • Datos estadísticos de programas, deserción, grupos de interés, investigación, proyección social, internacionalización, infraestructura física. • Fases del proceso de autoevaluación: autorregulación, revisión y ajuste del modelo de autoevaluación, aplicación del modelo de autoevaluación, plan de mejoramiento y prospectiva, evaluación externa.
----------------------	--

Consolidación para la ponderación de factores y criterios de autoevaluación para procesos de acreditación en Uniempresarial	
Fuente de información secundaria	
Fecha	dic-16
Responsable de recolectar la información	Ivonne Castañeda Perdomo
Institución de Educación Superior (IES)	Corporación Universitaria Minuto de Dios.
URL publicación autoevaluación	http://www.uniminuto.edu/documents/941377/1434221/Informe+de+Auto+evaluaci%C3%B3n+con+fines+de+Acreditaci%C3%B3n+Institucional/32b3e287-9b7d-4159-b08d-9165abe4ccca
Aplica autoevaluación	Si aplica
Cuál es el modelo de autoevaluación que aplica	El modelo de autoevaluación adoptado es el propuesto por la Comisión Nacional de Acreditación CNA
Etapas del proceso de autoevaluación	Las etapas son las propuestas en el modelo del CNA
Características de la escala de ponderación	http://www.uniminuto.edu/web/uvd/-/informe-de-autoevaluacion-con-finis-de-acreditacion-institucional-de-uniminuto?inheritRedirect=true
Observaciones	<ul style="list-style-type: none"> • Proceso desarrollado por programa académico. Proceso de autoevaluación institucional con fines de acreditación. • Informe detallado del proceso de autoevaluación por factor

La información que arrojo el instrumento, fue insumo para elaborar la matriz para consolidar la ponderación de factores y criterios de autoevaluación para procesos de acreditación en Uniempresarial para ponderar los factores y criterios de acreditación, proceso de autoevaluación, incluyendo en la misma, los instrumentos y fuentes definidos para el proceso de autoevaluación, escala de valor y criterio, plan de mejoramiento y de seguimiento.

Como se definió en el capítulo teórico del proyecto, el modelo de autoevaluación del (CNA, 2013), establece que es necesario identificar una escala de ponderación para cada uno de los factores dentro del proceso. Por ellos y para identificar las mejoras prácticas en cuanto a cómo las instituciones de educación superior en Colombia han definido esta ponderación, se realizó un análisis a 6 instituciones, las cuales relaciono a continuación:

Tabla No. 5 Ponderación autoevaluación IES en Colombia

Fuentes: Elaboración propia

No.	Factor	Peso relativo del factor				
		Universidad Industrial de Santander	Universidad de la Salle	Universidad del Bosque	Universidad Jorge Tadeo Lozano	Universidad Santo Tomas
1	Misión, Proyecto Institucional y de Programa	12%	13%	5%	6%	10%
2	Estudiantes	12%	10,40%	16%	16%	16%
3	Profesores	12%	11,50%	16%	16%	16%
4	Procesos Académicos	12%	11,10%	9%	12%	10%
5	Visibilidad Nacional e Internacional	12%	10,40%	10%	7%	10%
6	Investigación y Creación Artística y Cultural	8%	12,60%	11%	10%	9%

7	Bienestar Institucional	8%	7,40%	6%	10%	7%
8	Organización, Administración y Gestión	8%	6,00%	7%	6%	7%
9	Impacto de los Egresados en el Medio	8%	10,70%	10%	9%	8%
10	Recursos Físicos y Financieros	8%	6,50%	10%	8%	7%

Aunque la escala de ponderación por factor es un peso relativo, el logro ideal es el valor que se estipula alcanzar en cada una de las características. La ponderación es un requisito del proceso de autoevaluación, y cada Institución de Educación Superior del listado de la tabla No. 6 utilizo metodologías y criterios diferentes, según se evidencia en los informes publicados, en algunos casos no son socializadas al público, estando reservada su estructura exclusivamente para la Universidad. Es importante mencionar que, en los procesos de acreditación, obtención de registros calificados y renovaciones de registros se hace necesario evidenciar y sustentar el modelo y la metodología a los pares o consejeros académicos, dependiendo del ente de control que visita la Institución. Las actas, talleres, sesiones de trabajo son algunas de las evidencias que las universidades hacen visible ante esta visita para sustentar la ponderación escogida en su modelo.

Con el fin de mejorar la calidad de los programas académicos, aumentar la satisfacción de los diferentes grupos de interés, identificar planes de mejora y acercarse a la acreditación de sus programas e institucional se elabora la matriz para ponderar los factores y criterios de acreditación, proceso de autoevaluación propuesta a implementación proceso de autoevaluación en Uniempresarial, el cual comprende 19 hojas de cálculo formuladas para garantizar el resultado final. Ver anexo No. 1.

La matriz para ponderar los factores y criterios de acreditación, consolida el proceso de autoevaluación que tiene definido (Uniempresarial, 2005), siendo este el resultado de la investigación y el trabajo de grado desarrollado. Las hojas de cálculo estas disponibles para registrar la información que Uniempresarial en su dinámica determine pertinente y necesaria. Ver anexo No. 1.

A manera de ejemplo describo los valores de la escala de ponderación por factores en la matriz diseñada para el proceso de autoevaluación, con el fin de evidenciar el adecuado uso de la hoja de cálculo, el cual utiliza un promedio simple en su formulación. El uso de esta escala está sujeta a la validación por parte de Uniempresarial y la alineación con su planeación estratégica, por lo que contiene una columna de justificación de la valoración asignada.

Los criterios utilizados para proponer el ejemplo escala de ponderación son los siguientes:

- La puntuación más alta en la escala de ponderación para los factores y características son semejantes a la actual escala de valoración de Uniempresarial, en donde los factores con mayor peso son el de Procesos Académicos, Estudiantes y Docentes.
- Se busca que la definición de los valores para cada uno de los factores y características estuvieran ligadas con el estado actual de los aspectos internos de la institución, por lo tanto, factores como el de investigación e internacionalización, son ítems que al momento del desarrollo de la investigación y trabajo de grado están en plan de mejoramiento. La institución en actividades implementadas aumentara en artículos publicados en revistas indexadas, acrecentara la categoría del grupo de investigación ante Colciencias, mayor movilidad de estudiantes y docentes, currículo internacionalizado y uso de un segundo idioma para su comunidad educativa.

1	FACTOR 1: Misión y Proyecto Institucional y de Programa	1. Misión, Visión y Proyecto institucional.							4						4,0	1,68%	
2		2. Proyecto Educativo del Programa.							4						4,0	1,68%	
3		3. Relevancia Académica y Pertinencia Social del Programa.							4						4,0	1,68%	
		SUBTOTAL FACTOR 1											12,0	5,04%			
4	FACTOR 2: Estudiantes	4. Mecanismos de Selección e Ingreso .												6		6,0	2,52%
5		5. Estudiantes Admitidos y Capacidad Institucional.												6		6,0	2,52%
6		6. Participación en Actividades de Formación Integral.												6		6,0	2,52%
7		7. Reglamentos Estudiantil y Académico.												6		6,0	2,52%
		SUBTOTAL FACTOR 2											24,0	10,08%			
8	FACTOR 3: Profesores	8. Selección, Vinculación y Permanencia de Profesores.												6		6,0	2,52%
9		9. Estatuto Profesorial												6		6,0	2,52%
10		10. Número, dedicación y nivel de formación y experiencias de los profesores.												6		6,0	2,52%
11		11. Desarrollo profesional.												6		6,0	2,52%
12		12. Estímulos a la docencia, investigación, creación artística y cultural, extensión o proyección social y a la cooperación internacional.												6		6,0	2,52%
13		13. Producción, pertinencia, utilización e impacto de material Docente.												6		6,0	2,52%
14		14. Remuneración por méritos.												6		6,0	2,52%
15	15. Evaluación de Profesores.												6		6,0	2,52%	
		SUBTOTAL FACTOR 3											48,0	20,17%			

16	FACTOR 4: Procesos Académicos	16. Integralidad del currículo.								8	8,0	3,36%
17		17. Flexibilidad del currículo								8	8,0	3,36%
18		18. Interdisciplinariedad								8	8,0	3,36%
19		19. Estrategias de enseñanza y aprendizaje.								8	8,0	3,36%
20		20. Sistema de evaluación de estudiantes.								8	8,0	3,36%
21		21. Trabajos de los estudiantes.								8	8,0	3,36%
22		22. Evaluación y autorregulación del programa.								8	8,0	3,36%
23		23. Extensión o proyección social.								8	8,0	3,36%
24		24. Recursos Bibliográficos.								8	8,0	3,36%
25		25. Recursos informáticos y de comunicación.								8	8,0	3,36%
26		26. Recursos de apoyo docente.								8	8,0	3,36%
		SUBTOTAL FACTOR 4									88,0	36,97%
27	FACTOR 5: Visibilidad Nacional e Internacional.	27. Inserción del programa en contextos académicos nacionales e internacionales.				4					4,0	1,68%
28		28. Relaciones externas de Profesores y Estudiantes.				4					4,0	1,68%
		SUBTOTAL FACTOR 5									8,0	3,36%
29	FACTOR 6: Investigación y Creación Artística y Cultural.	29. Formación para la investigación y la creación artística y cultural.				4					4,0	1,68%
30		30. Compromiso con la investigación y la creación artística y cultural.				4					4,0	1,68%
		SUBTOTAL FACTOR 6									8,0	3,36%
31	FACTOR 7: Bienestar Institucional.	31. Políticas, Programas y servicios de Bienestar universitario.					5				5,0	2,10%
32		32. Permanencia y retención estudiantil.					5				5,0	2,10%
		SUBTOTAL FACTOR 7									10,0	4,20%

33	FACTOR 8: Organización, Administración y Gestión.	33. Organización, Administración y Gestión del programa.					5				5,0	2,10%
34		34. Sistemas de comunicación e información.					5				5,0	2,10%
35		35. Dirección del programa.					5				5,0	2,10%
		SUBTOTAL FACTOR 8									15,0	6,30%
36	FACTOR 9: Impacto de los Egresados en el Medio	36. Seguimiento de los egresados.					5				5,0	2,10%
37		37. Impacto de los egresados en el medio social y académico.					5				5,0	2,10%
		SUBTOTAL FACTOR 9									10,0	4,20%
38	FACTOR 10: Recursos Físicos y Financieros	38. Recursos Físicos.					5				5,0	2,10%
39		39. Presupuesto del programa.					5				5,0	2,10%
40		40. Administración de recursos.					5				5,0	2,10%
		SUBTOTAL FACTOR 10									15,0	6,30%
		TOTAL GENERAL									238,0	100,00%

La propuesta a diferencia de la escala actual de ponderación de factores de Uniempresarial, posibilita calificar cada una de las características, y darle mayor o menor peso dependiendo del contexto y dinámica de la Fundación.

Las fuentes e instrumentos de recolección de la información insumos para desarrollar la matriz para ponderar los factores y criterios de acreditación propuesta, mide los factores internos y externos asociados a los programas y la institución. Para su control están listados en la hoja de cálculo “Instrumentos y fuentes” de la matriz, y disponibles para hacer ajustes por parte de la institución.

Tabla No. 7 Fuentes e instrumentos de información

Fuentes: Elaboración propia

FUENTES DE INFORMACION (Grupos de interés)
E = Estudiante: Persona activa financiera y académicamente en la institución. Tener presente muestra de estudiantes por programa.
P = Profesor: Persona activa administrativamente en la institución. Tener presente muestra de docentes por programa.
EG = Egresado: Persona que haya culminado su plan de estudio y en el sistema académico repose como graduado. Tener presente muestra de egresados por programa.
D = Consejo Superior: Máximo ente de control para la institución. Miembros vigentes según acta y resolución.
PA = Personal Administrativo: Personal de las siguientes direcciones: Dirección de admisiones y mercadeo, dirección financiera, dirección administrativa y de talento, dirección de investigación.
EM = Empresas: Empresas co-formadoras con las que la institución cuenta e intervienen en el modelo dual.
RA = Representante Asociaciones o Agremiaciones: Entes de certificación Nacional e Internacional
O = Otros actores: comunidad.

Los instrumentos documentales permitirán desarrollar la búsqueda y recolección de la información. Es pertinente que la institución evalúe los instrumentos propuestos y los cuales están listados en la matriz.

INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN

<u>Documentales:</u>	<u>No documentales:</u>
DI = Información documental institucional: Uniempresarial cuenta con un Sistema de Gestión de Calidad en donde reposa información documental	EN = Encuesta (aplica Ue)
DP = Información documental del programa: Información consignada en el trabajo del día a día de los programas académicos.	T = Taller (aplica Ue)
NI = Información numérica institucional: Datos estadísticos que extrae el área de Registro y Control. Información numérica que lidera la Rectoría y Vicerrectoría en comités de Consejo Superior y Planeación estratégica.	GF = Grupo Focal de Discusión (Pendiente por aplicar)
NP = Información numérica del programa: Datos estadísticos que extrae Registro y Control.	C = Consulta mediante entrevista (Pendiente por aplicar)
DE = Información documental externa: SNIES, SPADIES, OLE	OB = Observación (Pendiente por aplicar)

La forma de cuantificar que tanto la Institución se acerca a una óptima cultura de calidad, se debe identificar el porcentaje de cumplimiento, el cual es valorado de acuerdo al resultado final del proceso de autoevaluación. Se propone la siguiente tabla, la cual reflejara una equivalencia dentro de la escala de valoración y un porcentaje de cumplimiento para cada programa académico.

La información está registrada en la hoja de cálculo “escala valor y criterios” de la matriz. La Institución por su particularidad podría generar una nueva escala de valoración, sin embargo, esta es la propuesta para la Fundación, acoplándose a su proceso de autoevaluación.

Tabla No. 8 Valoración cuantitativa propuesta

Fuentes: Elaboración propia

ESCALA DE VALORACIÓN CUALITATIVA	EQUIVALENCIA CUANTITATIVA DE LA ESCALA DE VALORACIÓN	PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO
A = Se cumple plenamente	4.5 a 5.0	entre 90% - 100%
B = Se cumple satisfactoriamente	4.0 a 4.4	entre 80-89%
C = Se cumple aceptablemente	3.0 a 3.9	entre 60% - 79%
D = Se cumple insatisfactoriamente	1.0 a 2.9	entre 20% - 59%
E = No se cumple	0.0	0%
No se conoce		
No aplica		

De acuerdo al porcentaje de cumplimiento obtenido, y lo definido en la institución se procede en evidenciar la necesidad de crear actividades como planes de mejoramiento.

Finalmente, la matriz para ponderar los factores y criterios de acreditación, arroja la hoja de excel “plan de mejora”, permitiendo hacer seguimiento a las acciones levantadas y descritas del proceso. Para el caso de estudio Uniempresarial gestiona una matriz de acciones preventivas correctivas y mejora robusta que estara alineada a la propuesta en el modelo.

Las acciones de mejora, se describen de acuerdo a la valoración negativa cuantitativa y cualitativa que proyecta el proceso de autoevaluación. Para que las acciones se materialicen se les debe asignar recursos y un responsable quien hará el adecuado seguimiento a la misma. Se propone que el comité central de autoevaluación de la institución haga control y seguimiento a este documento. A continuaciones se evidencia el encabezado de la hoja de cálculo “plan de mejora” planteado dentro de la matriz, la cual a diferencia de la de la Fundación es que se incluyó la columna de recursos financieros, periodo de ejecución (inicio y terminación).

Tabla No. 9 Esquema acciones de mejora

Fuentes: Elaboración propia

AREAS	OPORTUNIDADES DE MEJORAMIENTO	ORIGEN O FUENTE A TRAVÉS DE LA CUAL SE IDENTIFICÓ O EL ASPECTO A MEJORAR	ACCIONES O PROYECTOS A DESARROLLAR	META	INDICADOR	RECURSOS FINANCIEROS	RESPONSABLE (S)	PERÍODO DE EJECUCIÓN	
								Inicio	Terminación

Las actividades que se identificaron en el trabajo de investigación para el diseño de la consolidación para la ponderación de factores y criterios de autoevaluación para procesos de acreditación en Uniempresarial, contiene lo dispuesto en las guías y lineamientos de la Comisión Nacional de Acreditación CNA, metodología que actualmente la institución aplica en su proceso, la matriz de ponderación de factores y características planeada y de construcción propia muestra mejoras en el proceso.

Conclusiones

Se identificó que el proceso de autoevaluación de la Fundación Universitaria Empresarial de la Cámara de Comercio de Bogotá - Uniempresarial sin duda está alineado con el proyecto educativo institucional (PEI), misión y balanced scorecard.

La respuesta a la pregunta de investigación *¿Debería Uniempresarial consolidar la información relacionada con los factores y criterios de autoevaluación, con miras a procesos de acreditación?*, es positiva. La investigación resalta un documento que compila la información relacionada al proceso de autoevaluación (factores y criterios), instrumentos de recolección de información documentales y no documentales, grupos de intereses, fortalezas y debilidades que redundan en actividades de mejora. Unificar la información es necesario para extraer datos estadísticos con facilidad, construir informes de gestión y seguimiento y enmarcar por programa el procesos de acreditación.

De acuerdo al primer objetivo *Explorar el estado actual del proceso de autoevaluación en Uniempresarial y sus implicaciones*, se evidencia que la institución cuenta con un sólido proceso de Autoevaluación desde el año 2005, proceso que se ha venido aplicado durante ese periodo de tiempo hasta la fecha, generando resultados favorables e importantes, que han permitido identificar y ejecutar actividades de mejoramiento, y la inclusión del programa en Administración de Empresas en alta calidad por la Comisión Nacional de Acreditación CNA, sin embargo, se observa

que este modelo debe actualizarse de acuerdo a las necesidades actuales del entorno educativo y los entes de control nacional que reglamentan la autoevaluación de los programas en Colombia.

Para el segundo objetivo *Levantar información para formular consolidar la ponderación de factores y criterios de autoevaluación para procesos de acreditación en Uniempresarial*, se evidencia las diferentes fuentes utilizadas, y con base en el entendimiento del modelo dual que oferta la institución, se levantó información pertinente para formular y diseñar la matriz. Se identificó las mejores prácticas de aplicabilidad de la autoevaluación en instituciones de educación superior en Colombia, las cuales han publicado el modelo, el informe y los resultados, estos fueron insumo para el estudio de investigación.

Finalmente, para el tercer objetivo *Desarrollar la Consolidación para la ponderación de factores y criterios de autoevaluación para procesos de acreditación en Uniempresarial*, de acuerdo a lo establecido en los lineamientos de la comisión Nacional de Acreditación CNA, y particularidades de Uniempresarial. La matriz está disponible para la institución y parametrización de acuerdo a las necesidades y dinámica de la misma.

La matriz que consolida y diseñada es una propuesta que permitirá en la institución:

- Potencializar la cultura de gestión de la calidad educativa en la institución, y al interior de cada uno de los programas.
- Sistematizar por medio de la matriz el proceso de autoevaluación con fines de mejoramiento de la calidad y acreditación.
- Identificar en la matriz los diferentes instrumentos documentales y no documentales a utilizar en el proceso de autoevaluación.

- La matriz permite identificar y formular para cada uno de los factores la escala de ponderación y calificación.
- Autogestión de los diferentes grupos de interés: docentes, administrativos, estudiantes, egresados, empresarios y colaboradores.
- Permite de acuerdo a su modelo educativo evaluar la formación en aula como en empresa (espacios en el salón de clase y la empresa dentro de su práctica empresarial).
- La matriz propuesta permite controlar los planes de mejoramiento por factor de autoevaluación, su asignación presupuestal y ejecución.
- El resultado de ejecutar la matriz, permitirá contar con información clara, oportuna y adecuada, para publicar en los diferentes medios de comunicación institucional y sensibilización a los grupos de interés.

Actualmente el proceso de autoevaluación en la institución contempla diferentes grupos de interés los cuales están acorde al core del negocio, adicionales instrumentos definidos que aplica y revisa periódicamente.

El proceso de acreditación de programas académicos, como lo describe el (CNA, 2013), es voluntario, sin embargo en el entorno educativo Colombiano es más una necesidad, que le permitirá a la institución reconocimiento en el medio, aumentar los estándares de calidad y acceder a beneficios que aporta el Ministerio de Educación Nacional. Por lo tanto, el proceso de autoevaluación garantizara avanzar en términos de cantidad de programas acreditados para la Institución. Así mismo aportar insumos para la generación de nuevos registros calificados, como también obtener la renovación de registros calificados de programas ya aprobados.

Recomendaciones

- Se recomienda definir intervalos de medición, el cual se propone que sea cada dos años, periodo prudente en el cual se puede evidenciar la ejecución de los planes de mejoramiento propuestos, este tiempo esta alienado con lo requeridos por los entes de control.
- La propuesta de la matriz de autoevaluación, permitirá sistematizar la aplicabilidad y ejecución del mismo. Incorporando imparcialidad, estandarización y seguimiento. Características de las cuales el actual modelo de Uniempresarial escasea, por ser un proceso manual, y de concentración en un solo colaborador.
- Es importante actualizar el documento del modelo y procedimiento de autoevaluación divulgado en el sistema de gestión de calidad de la institución.
- Se debe asignar la responsabilidad de la aplicabilidad del proceso de autoevaluación propuesto a los directores de programa y su equipo; esta labor es propia de cada facultad.
- Reforzar la comunicación del estado actual del proceso de autoevaluación y su contenido a todos los grupos de interés, siendo pertinente realizar jornadas de capacitación y socialización de la metodología e información. Definir estrategias para cada grupo, con el fin de encontrar la forma correcta de llegar a cada uno.

- Se invita a reforzar por parte de la institución el comité central de autoevaluación CCA, instaurado desde el año 2005 en la Fundación, y el cual lidera el Rector. Generando más espacios de reuniones y tiempo para realizar el adecuado seguimiento y control por parte del miembro, integración de los líderes de programas académicos y su equipo, y forzando la participación de las diferentes áreas administrativas, como la financiera y de talento en la dinámica del proceso.
- Se recomienda continuar con la plataforma encuesta fácil, la cual permite transparencia de la información y certeza de los datos levantados, insumo del proceso de autoevaluación. Adicional a las encuestas los instrumentos propuestos, como talleres, grupos focales, revisión de documentos externos e internos, entre otros.
- Es importante incorporar en el portal web de la institución, los resultados del último proceso de autoevaluación ejecutado la Fundación, cumpliendo con unos de los principios propuestos por el (CNA, 2013).
- Para lograr la acreditación de los programas académicos, e incluso la renovación o obtención de nuevos registros calificados, es necesario ajustar el proceso de autoevaluación actual de la Fundación Universitaria Empresarial de la Cámara de Comercio de Bogotá Uniempresarial.

Bibliografía

- Espinoza, O., & González, L. (2012). Estado actual del sistema de aseguramiento de la calidad y el régimen de acreditación en la educación superior en Chile. *Revista de la Educación Superior*, Vol. XLI (2), No. 162 .
- Acosta, A. (2015). La FIMPES y la mejora de la calidad de instituciones privadas. Un estudio acerca del concepto de calidad y de los procesos de acreditación en tres universidades particulares. *Revista de la educación superior*, 44(175), 169 - 175.
- Acreditación, C. N. A (Enero de 2017). Obtenido de http://www.cna.gov.co/1741/articles-186359_Acuerdo_3_2014_Lin_Acr_IES.pdf
- Araujo, S. (2017). La evaluación y la Universidad en Argentina: políticas, enfoques y prácticas. *Revista de la Educación Superior*, Vol. xliii (4); No.172, octubre-diciembre del 2014. issn: 0185-2760. (p. 57-76).
- CNA. (s.f.). Obtenido de http://www.cna.gov.co/1741/articles-186359_Acuerdo_3_2014_Lin_Acr_IES.pdf
- CNA. (2012). Obtenido de http://www.cna.gov.co/1741/articles-186359_Condiciones_Iniciales_Acuerdo_02_2012.pdf
- CNA. (2013). Autoevaluación con fines de acreditación de programas de pregrado. Bogotá, Colombia: CNA.
- CNA. (2017). El sistema de educación superior de Colombia. Obtenido de <https://www.cna.gov.co/1741/article-187279.html>
- CNA, (Enero de 2017). Obtenido de http://www.cna.gov.co/1741/articles-186359_Acuerdo_3_2014_Lin_Acr_IES.pdf
- CNA-CHILE. (2008). Manual para el desarrollo de procesos de autoevaluación carreras y programas de pregrado. *Comisión Nacional de Acreditación, CNA-CHILE*. Santiago de Chile, Chile: Comisión Nacional de Acreditación.
- CNA. (2015). *Boletín estadístico*. Bogotá: CNA.
- Figuroa, R., & Machado Ramirez, E. (2012). La autoevaluación institucional y su importancia en la educación superior. *Rev Hum Med vol.12 no.3*, 447-463.
- Hernandez, S. (2010). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Hoyos, C. (2000). *Un modelo para una investigación documental. Guía teórico- práctica sobre construcción de estados del arte*. Medellín.
- Kemmis, S. & McTaggart. (2005). *Participatory Action Research: Communicative Action and the Public Sphere*. London: SAGE Publications.

- Lemaitre, M.J., Maturana, M., Zenteno, E., Alvarado, A. (2012). Cambios en la Gestión Institucional en Universidades, A Partir de la Implementación del Sistema Nacional de Aseguramiento de la Calidad: La Experiencia Chilena. *Calidad en la educación*, No. 36.
- Ministerio de Educación Nacional. (2010). Guía de Autoevaluación para el mejoramiento Institucional. Bogotá, Colombia: MEN.
- Mollis, M. (2014). Administrar la crisis de la educación pública y evaluar la calidad universitaria en América Latina: dos caras de la misma reforma educativa. *Revista de la Educación Superior*, Vol. xliii (1); No.169, enero-marzo del 2014. issn: 0185-2760. (p. 25-45).
- OCDE. (2012). *Evaluaciones de Políticas Nacionales de Educación: La Educación Superior en Colombia*.
- Palacios, W. (2013). La calidad de la educación superior en perspectiva comparada: Propuesta de un modelo de autoevaluación dentro del sistema de garantía interna de calidad de las universidades. España: Universidad Autónoma de Madrid.
- Serna, H. (2008). *GERENCIA ESTRATÉGICA. Teoría, metodología, alineamiento, implementación y mapas estratégicos*. Colombia: Panamericana Formas e Impresos S.A.
- Stephenson, S. (2004). Saving quality from Quality Assurance, perspectives. 62-67.
- Uniempresarial. (2005). DT-DAE-001ESV1 Modelo institucional de autoevaluación. Bogotá.
- Van Vught, F. & Westerheijden, D. F. (1994). Towards a general model of quality assessment in higher education. *Higher Education*, 123.
- Vargas, G., & Calvo, G. (1987). Seis modelos alternativos de investigación documental para el desarrollo de la practica universitaria en educación. *Educación Superior y Desarrollo*, 5.

Anexos

1. Excel Matriz para ponderar los factores y criterios de acreditación, proceso de Autoevaluación de UNIEMPRESARIAL.

FICHA BIBLIOGRÁFICA DE DOCUMENTO DE OPCIÓN DE GRADO

TITULO COMPLETO		
DISEÑAR MODELO DE AUTOEVALUACIÓN CON FINES DE ACREDITACIÓN Y ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD. CASO DE ESTUDIO FUNDACIÓN UNIVERSITARIA EMPRESARIAL DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ UNIEMPRESARIAL		
AUTORES		
Apellidos completos		Nombres completos
Castañeda Perdomo		Ivonne del Socorro
TUTOR DE TRABAJO DE GRADO		
Apellidos completos		Nombres completos
Angel		Luz Esperanza
PROGRAMA ACADÉMICO		
Nombre del programa		Tipo de programa (marque con una x)
MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN DE NEGOCIO MBA		Pregrado
		Especialización
		Maestría <input checked="" type="checkbox"/>
CIUDAD	AÑO DE PRESENTACIÓN DEL TRABAJO DE GRADO	NÚMERO DE PÁGINAS
Bogotá	2017	60 Word, Matriz 24 Hojas
PALABRAS CLAVES		
Español		Inglés
Calidad, autoevaluación, educación, factores, instituciones de educación superior		Quality, self-evaluation, education, factors, institutions of higher education
RESUMEN (Máximo 250 palabras)		
<p>El propósito de la investigación es diseñar un modelo de aseguramiento de la calidad con base en el proceso de Autoevaluación para el caso Uniempresarial, y su propuesta de implementación, con el fin de que la institución cumpla con lo dispuesto por los entes de control en Colombia y asegure la calidad de la educación de sus estudiantes. Se utilizó herramientas básicas en el levantamiento de la información y el diagnóstico de la Fundación. La metodología de investigación utilizada es cualitativa al estudiar los diferentes modelos de autoevaluación que adoptaron las Instituciones de Educación superior en Colombia. Entre los aspectos más importantes a analizar para diseñar el modelo de autoevaluación de la Fundación están: los docentes, procesos académicos y los estudiantes, como factores críticos de estudio.</p>		

**LICENCIA DE USO A FAVOR DE LA FUNDACIÓN UNIVERSITARIA EMPRESARIAL DE LA
CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ – UNIEMPRESARIAL, POR PARTE DE
ESTUDIANTES.**

La suscrita Ivonne del Socorro Castañeda Perdomo con C.C. N° 36306566 actuando en calidad de autor del trabajo de grado, que lleva por título **Diseñar modelo de autoevaluación con fines de acreditación y aseguramiento de la calidad, caso de Estudio UNIEMPRESARIAL**, elaborada para efectos de optar por el título de **MAGÍSTER EN ADMINISTRACIÓN DE NEGOCIO – MBA**.

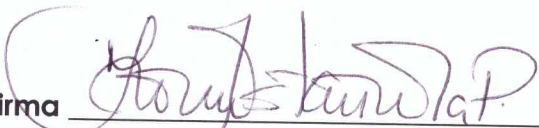
Hago entrega a UNIEMPRESARIAL de una copia de dicho trabajo académico en formato digital o electrónico (CD-ROM, etc.) otorgando licencia o autorización de uso sobre la misma, para que en los términos de la Decisión Andina 351, la Ley 23 de 1982 y demás normas aplicables, realice los actos de explotación de los derechos patrimoniales y de manera especial, para que la divulgue, reproduzca, comunique al público y la ofrezca en préstamo al público. La presente licencia o autorización se extiende no solo a la fijación en medio o formato físico, analógico o material, sino también al medio virtual, electrónico, óptico, usos de red, Internet, extranet, intranet, repositorio institucional y demás formatos conocidos o por conocer.

El autor de la obra, manifiesta de igual manera que la obra objeto de esta licencia o autorización de uso es creación original y que se realizó sin infringir los derechos de autor que le correspondan a terceros.

PARÁGRAFO: Si llegase a presentarse cualquier tipo de reclamación o acción por parte de un tercero en cuanto a los derechos de autor sobre la obra en mención, asumiré la responsabilidad, dejando indemne a UNIEMPRESARIAL y saliendo en defensa de los derechos aquí autorizados.

Para constancia se firma el presente documento en Bogotá, 17 de agosto de 2017.

FIRMA

Firma  c.c. 36306566