

## 論文概要書

論 題	Graslin の経済思想 —主観価値理論の先駆者—
-----	----------------------------

執筆者	氏名	山本 英子
	指導教員	坂本 達哉

### [概要]

本研究は、1870 年代の限界革命期より 100 年早く主観価値理論（効用理論あるいは効用価値学説）の萌芽を提示していたフランス人グラスラン（Jean-Joseph-Louis Graslin, 1727-90）の経済思想の検証を行うものである。なお、本論文で扱う Graslin は原語の発音に従えば「グララン」と表記されるべきであるが、日本国内の先行研究における表記に従い「グラスラン」として示す。

価値という概念に対しては、B. C. 300 年代のアリストテレスの時代から、欲求・効用・希少性という主観的な論点が認識されていたが、18 世紀になると主観価値についての明確な主張が現れることになった。これについて、学説史研究においては、1750 年代から 1770 年代の間に著述を行ったガリアーニ、チュルゴ、コンディヤックがその代表的な人物であり、主観価値理論の発展に貢献したとして、彼らの名前を挙げる事が定着している。ところが、同時期にこれらの 3 人より主観価値理論の先駆性を示した人物が存在していた。それが、本研究が対象とするグラスランである。

当時のフランスでは、1758 年に発表されたケネーの「経済表」に端を発して、農業を基軸とする生産体制についての思想を形而上学的に説くフィジオクラシーが広まっていた。そのケネーやフィジオクラシーの支持者たちが、農業を「生産的」、商工業を「不生産的」とする理念に依拠して、土地からの純生産物のみに課税する土地単一税を提唱していた。

これに反対し、その代替案としての累進的消費税と、その理論根拠である主観価値理

論を提示しながら、最も厳しくフィジオクラシーを批判していたのが、1767年に『富と税についての分析試論』を公刊して頭角を現したグラスランであった。グラスランが提言した累進的消費税案は、250年以上経過した今日でもなお議論の尽きない軽減税率にリンクするものであり、貧者の必需品には課税をせずに彼らの生活を守り、便宜品から奢侈品に向けて税率を高く設定する制度となっている。

地方都市ナントの総徴税官であったグラスランは、実務的な見地からの観察によって、豊富な収益をもつ中産階級や、余剰を得て便益品の消費が可能になった労働者が少なからず存在し、財資力に合わせて活発な消費を行っている状況に着目していた。しかし、当時は、各自の財資力の正確な捕捉は不可能であったため、代わりに、彼は消費能力が担税能力を示すものとみなしたのである。

この累進的消費税を主たる税とすることで、それまでの恣意的な税制度によって税を免れながら奢侈品消費を行っていた特権階級へも税を課すことが可能になるため、歳入が増加し、当時のフランスの厳しい財政状況を改善できると、グラスランは見込んでいた。彼はその提案の中で、スミスの「税の4原則」も先取りして示し、今日「差額関税制度」と呼ばれている仕組みも表明している。

グラスランがこの累進的消費税の理論的前提としたのが、主観価値理論である。彼は、欲求対象となるいかなる物もサービスも、交換に際して、効用に対する欲求とその対象物の希少性に基づく主観価値を有することを表明し、フィジオクラシーが農業のみを「生産的」とするロジックを批判した。さらに、グラスランは、絶対価値と交換価値の区別と、総価値と部分価値の区別、および財の数量と価値の逆比例関係も明示して、彼の時代の100年後の限界革命期の認識を先取りしている。これにより、グラスランの理論はフィジオクラシーとも、それに続く古典派経済学とも親和性がなかったため、必然的にフィジオクラートとの間で事実上「費用価値 vs. 主観価値」となる価値論争が生じたのであった。

ところが、その後、フィジオクラートがグラスランを完全に黙殺する手段に出たことで、グラスランはほとんど忘れられる結果となってしまった。このため、学説史では、同時代のガリアーニ、チュルゴ、コンディヤックを主観価値理論の先駆者としてきたが、実は、ガリアーニもチュルゴもコンディヤックも、主観価値を論じる一方で、費用価値説または労働価値説の立場を明確に主張している。

ガリアーニは、ある物の生産が完成するまでの労働人数と日数や時間の食料換算と、社会の中でその職業の必要人数の割合に応じた「労働の価格差」によって、その物の価

値が決まるとしている。また、チュルゴは、フィジオクラシーに則った費用価値論を明示している。そして、コンディヤックは、水の例を挙げて、水は輸送労働の費用によって価値を持つと説明する。

対照的に、グラスランの体系では、労働自体も欲求と希少性に基づく相対価値をもつ主観的な欲求対象物として扱われる。したがって、水の価値は、人数や労働時間が基準となるわけでもなければ、他の何らかの輸送の費用によって決まるわけでもない。グラスランは当時の他の学者が提示することのなかった、一貫した主観価値の体系を構築しているのである。

同じ時期に、グラスランは、女帝エカテリーナ支配下のロシアに向けて、農奴制の廃止によって意欲的な労働を促す土地所有公益論を示した「ペテルブルグ論文」も提出している。その中では、フランス啓蒙思想と商業社会論を両輪として経済発展を目指す意義を説き、分業と交換の試行的なモデルを提示している。

この「ペテルブルグ論文」に対しては、わずかな研究者が、グラスランは経済発展に逆行する原初的社會を指向している、という否定的な評価を与えているが、グラスランは発展的な経済社會像を示しているのであり、原初的社會への指向性はない。

このように、グラスランの思想は主観価値理論、税論、土地所有公益論、分業論などさまざまな論点を含んでいる。その上、大規模な地域開発と都市整備も成し遂げた実務的手腕も持ち合わせていたのであった。

以上に基づき、本論文は次の3つの主張を導く。

第1に、原初的共同社會への後退と捉えられていたグラスランの土地所有公益論は、発展的な商業社會を目指すものであったこと（第2章）。

第2に、彼の主観価値理論の体系は、限界革命期の、とりわけメンガーの主観価値理論に近い発想をもつものであり、グラスランの先駆性はガリアーニ、チュルゴ、コンディヤックらを越えていたこと（第3章、第4章、第5章）。

そして、第3に、グラスランが提案した財の奢侈度に応じた累進的消費税は、スミスの「税に関する4原則」を先取りしたものであり、差額関税制度とも連携させた財政再建計画であったこと（第6章）である。

現代のような精緻な理論や分析に到達していない中で、18世紀のグラスランが当時の課題をどのようにして乗り越えようとしたのかを検証することは、現代における経済学的考察にも、たとえ直接役立つ厳密な理論やデータを与えないとしても、理論的克服の過程のひとつとして有意の示唆を与えるであろう。もしくは、経済学の現代の探求も

また、18世紀の葛藤とともに歴史の中に存在していることを認識させるであろう。

なお、本論文の第3章、第5章ならびに第6章の初出は以下のとおりである。ただし、本博士論文執筆に際し、大幅な加筆および修正を行っている。

- [第3章] 「チュルゴとグラスランの主観価値理論」  
『経済学史研究』58巻1号21-48頁（経済学史学会、2016年）  
「18世紀フランスの主観価値理論—チュルゴとグラスランを中心に」  
『BULLETIN』第30号43-58頁（日仏経済学会、2016年）
- [第5章] 「ダイヤモンド・パラドックス —フォルボネとグラスランの1767年における『到達度』」  
『BULLETIN』第31号29-40頁（日仏経済学会、2019年）
- [第6章] 「グラスランの累進的消費税論—消費の規範性と担税能力—」  
『経済学史研究』61巻1号1-20頁（経済学史学会、2019年）

## [Abstract]

This study focuses on the subjective theory of value, which French Jean-Joseph-Louis Graslin (1727-90) treated 100 years earlier than the marginal revolution period of the 1870s and examines the points of his economic thought.

From the Aristotle era, subjective issues such as desire, utility, and scarcity were recognized as the concept of value, then, in the second half of the 18th century, the clear assertion emerged. In the history of economic thought, Galiani, Turgot and Condillac have been considered to be the forerunners of the subjective theory of value. However, Graslin showed more pioneering concept of the theory than them.

At that time, Physiocracy was prevalent in France. Physiocrats metaphysically explained the idea of agriculture-oriented system based on Quesnay's “Tableau économique” (1758), regarded only agriculture as “productive” and proposed a land single tax plan that taxed only net product from land.

Against this, Graslin criticized Physiocracy and their land single tax plan, presenting a progressive consumption tax plan as an alternative and the subjective theory of value as the logical ground in his “*analytical essay on wealth and tax*” (1767).

Graslin's progressive consumption tax protects the lives of poor people without taxing their necessities and sets higher tax rates in order from convenience goods to

luxury. In this tax system, consumption capacity is regarded as tax-bearing capacity instead of accurately capturing each income or financial power that was impossible at that time.

From a practical point of view, Graslin, tax collector general of the local city Nantes, realized that the wealthy middle class and the number of workers who earned surplus were able to purchase and consume anything according to their financial power. The progressive consumption tax Graslin proposed would make it possible to impose a tax on these people and on privileged classes that had been exempted from taxes by the arbitrary tax system so far, and to increase tax revenue for the urgent fiscal reconstruction. In Graslin's proposal, Smith's "Four Principles of Tax" is shown as well as the mechanism that today is called "Differential Tariff System".

With respect to value theory, Graslin expressed that any object or service that is desired has a subjective value based on utility, desire and scarcity, and criticized physiocratic logic of making agriculture only "productive". Moreover, Graslin clarified the distinction between absolute value and exchange value, the distinction between total value and partial value, and the inverse relationship between the quantity and value of goods. These points show that he anticipated the perception of the 1870s 100 years earlier.

Since Graslin's concept has no affinity with Physiocracy that leads to the classical economics, there was inevitably a fierce dispute over "cost value vs. subjective value" between Graslin and physiocrats. After that, Graslin was completely ignored by the strategy of physiocrats. Thus, Graslin's contribution was driven to the corner, then his contemporaries Galiani, Turgot and Condillac have been regarded as pioneers of subjective theory of value.

However, while Galiani, Turgot and Condillac argued the subjective value, they explicitly maintained the cost or the labor theory of value. Galiani stated that the value of the product is determined by the number of workers, the number of days and hours and the "labor price difference" depending on how much the job was required in society. Turgot clarified the cost theory of value in accordance with Physiocracy. And, Condillac gave an example of water and explained that water has value equivalent with the cost of transport labor.

In contrast, Graslin treated labor itself as an object with relative value based on utility, desire and scarcity. The value of water is not based on the number of workers or their working hours and is not determined by any cost of transport. Graslin built a system of subjective value that his contemporaries did not present.

At the same time, Graslin also submitted a paper to Russia under the rule of Empress

Ekaterina, showing a theory of land ownership that encouraged motivated labor by abolishing the serfdom. He presented a trial model of division of labor and exchange and explained the significance of economic development in terms of French enlightenment, commercial society and production efficiency.

In this way, Graslin's economic thought includes at least the points of the subjective theory of value, tax theory, land ownership theory, and division of labor theory. In addition, he had the practical skill to achieve large-scale regional and urban development.

From the above, this paper makes the following three claims. First, Graslin's theory of landownership, which was perceived as a retreat to a primitive community in previous research, was aimed at a developing commercial society (Chapter 2).

Secondly, his system of subjective theory of value was based on the idea of 100 years later, especially close to Menger's subjective theory of value, and Graslin's pioneering contribution had surpassed Galiani, Turgot and Condillac (Chapter 3, Chapter 4, Chapter 5).

Thirdly, based on his theory of progressive consumption tax, which increases the tax rate according to luxury, Graslin proposed an effective tax system plan for the fiscal reconstruction, showing "Four Principles on Tax" that Smith later presented and the means called "Differential Tariff System" today. (Chapter 6).

Examining how Graslin tried to overcome the economic problems at the time will give us significant suggestions as one of the cases of trying to confront our problems, even if strict theory or accurate data is not shown. Moreover, it will remind us that modern quests in economics also exist in the course of history with the struggle in the 18th century.