



Universitat Ramon Llull

TESIS DOCTORAL

Facultat de Psicologia, Ciències de l'Educació i de l'Esport Blanquerna

**COMPARACIÓN ENTRE KLEIN Y
LACAN EN BASE A SUS ABORDAJES
DE LA TRANSFERENCIA**

AUTOR

Jesús Ramón Molina Vizcaíno

DIRECTOR

Victor Cabré Segarra

2015



Universitat Ramon Llull

TESI DOCTORAL

Títol *Comparación entre Klein y Lacan en base a sus abordajes de la transferencia.*

Realitzada per *Jesús Ramón Molina Vizcaíno*

en el Centre *Facultat de Psicologia, Ciències de l'Educació i de l'Esport Blanquerna*

i en el Departament *Psicologia (Grup de Recerca en Parella i Família)*

Dirigida per *Victor Cabré Segarra*

Comparación entre Klein y Lacan en base a sus abordajes de la transferencia.

[Klein-Lacan transference work comparison]

Resum

Comparació entre Klein i Lacan en base als seus abordatges de la transferència

Aquesta tesi doctoral es tracta d'un estudi teòric descriptiu i comparatiu, sota un paradigma hermenèutic, del tractament de la transferència que fan Klein i Lacan. Per tant el seu objectiu es descriure comparativament l'abordatge tècnic de la transferència en aquests autors.

La justificació roman en diversos punts. Primer, l'escassetat d'estudis comparatius entre Klein i Lacan. Segon, la influència d'ambdós autors en psicoanalistes posteriors. Tercer, la importància del concepte de transferència en els diàlegs psicoanalítics.

S'empra un disseny inspirat en l'hermenèutica fenomenològica i en la bibliometria.

Es conclou, a partir de la bibliometria, que Klein i Lacan sempre han atès el concepte de transferència al llarg de la seva obra. Ambdós presenten un especial interès sobre el mateix en la part mitja i final dels seus treballs.

A partir de l'anàlisi de textos, inspirat en l'hermenèutica fenomenològica, es conclou que Klein verbalitza interpretativament la transferència en tot moment. En canvi Lacan, malgrat que entén que la transferència és necessària, no la verbalitza donat que ho considera contraindicat.

Paraules Clau: bibliometria, hermenèutic, Klein, Lacan, transferència

Resumen

Comparación entre Klein y Lacan en base a sus abordajes de la transferencia

Esta tesis doctoral se trata de un estudio teórico descriptivo y comparativo, bajo un paradigma hermenéutico, del tratamiento de la transferencia que hacen Klein y Lacan. Por tanto su objetivo es describir comparativamente el abordaje técnico de la transferencia en estos autores.

La justificación se basa en varios puntos. Primero, la escasez de estudios comparativos entre Klein y Lacan. Segundo, la influencia de ambos autores en psicoanalistas posteriores. Tercero, la importancia del concepto de transferencia en los diálogos psicoanalíticos.

Se emplea un diseño inspirado en la hermenéutica fenomenológica y en la bibliometría.

Se concluye, a partir de la bibliometría, que Klein y Lacan siempre han atendido el concepto de transferencia a lo largo de su obra. Ambos presentan un especial interés sobre el mismo en la parte media y final de sus trabajos.

A partir del análisis de textos, inspirado en la hermenéutica fenomenológica, se concluye que Klein verbaliza interpretativamente la transferencia en todo momento. En cambio Lacan, a pesar de que entiende que la transferencia es necesaria, no la verbaliza ya que lo considera contraindicado.

Palabras Clave: bibliometría, hermenéutico, Klein, Lacan, transferencia

Abstract

Klein-Lacan transference work comparison

This doctoral thesis is a descriptive and comparative study, following an hermeneutic paradigm, about Klein and Lacan transference work. So that its goal is to describe the authors transference technical procedures.

The justification is supported in different points. One reason is the not enough studies about the topic. Second, the influence of both authors in many psychoanalysts of nowadays. Third reason is the importance of transference concept in psychoanalytic dialogues.

We use a design inspired in the phenomenological hermeneutic and in bibliometrics.

We conclude, supported in bibliometrics, that Klein and Lacan always have been interested in transference concept along all their work. Both of them show and special interest in this concept in their middle-final writings.

Thanks to phenomenological hermeneutic we conclude that Klein verbalize, with interpretations, the transference every time. However Lacan, although considers transference important, don't verbalize it.

Keywords: bibliometrics, hermeneutic, Klein, Lacan, transference

ÍNDICE

NOTAS PREVIAS A LA LECTURA DE ESTA TESIS: MOTIVACIONES Y
AGRADECIMIENTOS P. 8

1. INTRODUCCIÓN P. 15

1.1. VIDA Y OBRA DE KLEIN Y LACAN P. 16

1.1.1. VIDA Y OBRA DE MELANIE REIZES KLEIN P.16

1.1.2. VIDA Y OBRA DE JACQUES MARIE EMILE LACAN P. 19

1.2. INFLUENCIA DE WINNICOTT EN KLEIN Y LACAN P. 22

1.3. LA IMPORTANCIA DEL CONCEPTO DE TRANSFERENCIA EN LOS
DIÁLOGOS PSICOANALÍTICOS P. 26

1.4. REVISIÓN DE LA LITERATURA P. 28

1.4.1. CRITERIOS DE BÚSQUEDA, DE EXCLUSIÓN Y DE
INCLUSIÓN P. 28

1.4.2. REVISIÓN DE TRABAJOS PRECEDENTES P. 31

1.4.3. APORTES DE AUTORES CLÁSICOS A LA TRANSFERENCIA
Y LOS CONCEPTOS RELACIONADOS CON LA MISMA P. 56

1.4.3.1. EL CONCEPTO DE “TRANSFERENCIA” EN
ALGUNOS AUTORES CLÁSICOS P. 56

1.4.3.2. EL CONCEPTO DE “IDENTIFICACIÓN” EN
ALGUNOS AUTORES CLÁSICOS P. 60

1.4.3.3. EL CONCEPTO DE “RESISTENCIA” EN ALGUNOS
AUTORES CLÁSICOS P. 62

1.4.3.4. EL CONCEPTO “YO” EN ALGUNOS AUTORES
CLÁSICOS P. 63

1.5. OBJETIVO/JUSTIFICACIÓN/PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN P. 64

1.5.1. OBJETIVO P. 64

1.5.2. JUSTIFICACIÓN P. 64

1.5.3. PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN P. 70

1.6. JUSTIFICACIÓN ÉTICA P. 73

2. MÉTODO P. 74

2.1. MATERIALES P. 75

2.2. PROCEDIMIENTO P. 77

2.2.1. CONSIDERACIONES PREVIAS A NIVEL ONTOLÓGICO,
EPISTEMOLÓGICO Y METODOLÓGICO P. 77

2.2.2. DISEÑO: CARACTERÍSTICAS Y PASOS P. 78

2.2.3. CRITERIOS DE EXCLUSIÓN DE OTROS DISEÑOS
EMPLEADOS EN ESTUDIOS CUALITATIVOS P. 84

2.2.4. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS P. 85

3. ANÁLISIS DE LAS OBRAS DE KLEIN Y LACAN P. 89

3.1. ANÁLISIS HERMENÉUTICO-FENOMENOLÓGICO Y
BIBLIOMÉTRICO DE LA OBRA DE KLEIN P. 90

3.2. ANÁLISIS HERMENÉUTICO-FENOMENOLÓGICO Y
BIBLIOMÉTRICO DE LA OBRA DE LACAN P. 188

3.3. ANÁLISIS HERMENÉUTICO-FENOMENOLÓGICO Y
BIBLIOMÉTRICO DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”: COMPARACIÓN
ENTRE KLEIN Y LACAN P. 396

3.3.1. LA RELACIÓN “TRANSFERENCIA”-“IDENTIFICACIÓN/ES”
EN LA OBRA DE KLEIN Y LACAN. UNA COMPARACIÓN. P. 396

3.3.2. LA RELACIÓN “TRANSFERENCIA”-“RESISTENCIA/S” EN
LA OBRA DE KLEIN Y LACAN. UNA COMPARACIÓN. P. 397

3.3.3. LA RELACIÓN “TRANSFERENCIA”-“YO” EN LA OBRA DE
KLEIN Y LACAN. UNA COMPARACIÓN. P. 398

3.3.4. LA “TRANSFERENCIA” EN LA OBRA DE KLEIN Y LACAN.
UNA COMPARACIÓN. P. 399

3.3.5. LA “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN A LA CRONOLOGÍA
EN LA OBRA DE KLEIN Y LACAN. UNA COMPARACIÓN. P. 400

4. DISCUSIÓN P. 402

4.1. DISCUSIÓN CON OTROS AUTORES P. 403

4.2. PROSPECTIVA P. 409

5. CONCLUSIONES P. 412

5.1. RESPUESTAS A LAS PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN P. 413

6. REFERENCIAS P. 423

7. APÉNDICES P. 457

NOTAS PREVIAS A LA LECTURA DE ESTA TESIS: MOTIVACIONES Y AGRADECIMIENTOS

Toda tesis implica un viaje. Esto significa que el alumno no es el mismo al inicio, que al final de la tesis. Tampoco lo es la obra.

En lo que respecta al autor, todo empezó con una recomendación bibliográfica de Francesc Sáinz Bermejo, psicoanalista de la SEP-IPA y profesor del *Institut Universitari Fundació Vidal i Barraquer (Universitat Ramon Llull)*. Yo había cursado en esta institución el Máster de Psicopatología Clínica y estaba finalizando el Postgrado de Grupos y el Máster de Psicoterapia Psicoanalítica.

Necesitaba una recomendación bibliográfica para el trabajo final del Máster. Y requería que girara alrededor de la comparación entre diferentes autores en psicoanálisis.

Ya entonces, en primavera de 2006, empieza pues mi interés por las convergencias y divergencias entre psicoanalistas. Gracias a Sáinz llegué a un título, en mi opinión, excepcional: *El psicoanálisis después de Freud*, de Bleichmar, Leiberman y Wikinski. Es, sin duda, el libro de psicoanálisis que más me ha enseñado.

Dicha obra revisa las aportaciones de diferentes autores en psicoanálisis, ofreciendo una enseñanza plural. Desde mi punto de vista, ésta no siempre está presente. Así, suele ser habitual que cada institución psicoanalítica, trate únicamente los autores que le interesan (véase Coderch, 2006). Así, los lacanianos suelen omitir a Klein y los kleinianos aluden poco a Lacan.

A esto se suma el, en mi opinión, poco interés de los alumnos en leer por iniciativa propia. Así muchos de mis compañeros esperaban únicamente revisar los textos que sus profesores les dieran, sin demasiado interés por ampliar por si mismos sus conocimientos sobre otros autores o perspectivas no impartidos en clase.

Ello ha llevado a muchos estudiantes a, en el menos malo de los casos, desconocer a Hartmann -puesto que su área de influencia se dio en EE. UU y no en Europa-, a Lacan -si su formación es kleiniana- o a Klein -si es lacaniana-.

Es más, una simple ojeada a la página web de la *International Psychoanalytical Association* mostrará al lector como, en función del país, cada sociedad psicoanalítica imparte cursos sobre los autores que le interesan, pero en muy pocas ocasiones se ofrece un temario plural. En este sentido recomiendo intensamente la lectura de Coderch (2006) –psicoanalista didacta SEP-IPA- puesto que denuncia esta situación.

Ciertamente que si bien mi formación psicoanalítica es británica, es decir está influenciada por autores del Grupo Independiente y por autores kleinianos, me molestaba mucho oír críticas a Lacan desde compañeros de profesión que reconocían no haberlo leído. Por tanto, se trataba de juicios de valor emitidos desde el desconocimiento.

Un autor de *Blanquerna*, Francesc Torralba Roselló, dijo una vez en 1999, en una asignatura de la licenciatura, que las mejores críticas eran las que se hacían desde dentro. O como mínimo, eso es lo que yo traduje. Creo que a lo que se refería Torralba era a que desde el conocimiento se pueden realizar objeciones más precisas y justas; no desde el desconocimiento. Por ello me molestaban las críticas a Lacan de aquellos quienes ni siquiera lo habían leído.

Para que no me ocurriera lo mismo, me matriculé en un curso anual de lecturas de este autor. Sin esa previa era inaceptable que pretendiera tratar sobre él en una tesis. Uno de los docentes era Enric Berenguer, uno de los pocos autores españoles que han traducido a Lacan. Actualmente Berenguer es, junto al yerno de Lacan –Jacques Alain Miller- uno de los psicoanalistas lacanianos de mayor fama mundial. En dicho curso observé un Lacan con una enorme coherencia interna. No era que fuera un autor incoherente sino que nosotros, los alumnos de otras escuelas psicoanalíticas, no lo comprendíamos.

En cambio, explicado por un experto, Lacan era mucho más esclarecedor –si bien nunca compartí su técnica-. Ahora, con el curso, estaba algo más preparado para tratar a este autor. Pero debía hacer una segunda cosa: leer algunas tesis sobre él. Este fue un trabajo arduo, pero que me aclaró algunos puntos de vista.

Otro cambio que tuve que hacer, fue renunciar a mi idea temática inicial previa al inicio del doctorado. Esta versaba sobre la técnica de Klein, Lacan, Hartmann y Kohut. Consideraba que ellos eran cuatro de los autores principales en psicoanálisis porque eran los líderes de cuatro grandes corrientes post-freudianas.

Así Klein representaba a los kleinianos, de los que posteriormente destacarían entre otros Bion y Meltzer. Lacan a los lacanianos. Hartmann a la Psicología del Yo, heredera de Anna Freud y de la versión freudiana continuista. Kohut, a la Psicología del Self, con sus influencias previas del Grupo Independiente Británico y con sus derivados posteriores en el Psicoanálisis Relacional e Intersubjetivo.

Sin embargo, esta idea se vino abajo por varios motivos, que a continuación detallo:

El primero era que plantear el estudio de cuatro autores sobrepasaba mi capacidad analítica. Especialmente en el caso de Hartmann quien, si bien conocí algo más a través de un exquisito libro de Greenson –*Técnica y práctica del psicoanálisis*-, era un autor prácticamente imposible de estudiar, puesto que sólo encontré dos analistas que lo hubieran hecho detalladamente en los últimos años en nuestro país: J. Achotegui y J. Nos (Sociedad Española de Psicoanálisis-*International Psychoanalytic Association*). Cabe matizar que el primero de ellos, no tanto por puro interés en Hartmann –como apunta en su tesis doctoral-, sino para compararlo con Klein.

El resto de psicoanalistas catalanes, parecía dividirse entre las otras tres opciones: lacaniana, kleiniana, relacional/kohutiana/intersubjetiva. Me parecía increíble que un autor tan leído en la historia del psicoanálisis americano, fuera tan olvidado aquí.

El segundo problema que encontré para la realización de una tesis sobre los cuatro autores mencionados era que mis objetivos eran demasiado amplios. Así pretender tratar, como inicialmente deseaba, etiopatología, conectada a herramientas técnicas y a objetivos terapéuticos en los cuatro autores y con la consiguiente comparación era un reto demasiado panorámico.

Después vinieron los cambios en la obra, a los que me refería al principio. Y, fundamentalmente, los cambios en el método. Así empecé entregando –en Noviembre de 2011- a Víctor Cabré un borrador que era más un ensayo sin método alguno, que lo que debería exigirse en una tesis. Él, muy amablemente, me lo hizo saber y me animó a mejorarlo.

En ese proceso consulté metodologías, tanto en las principales revistas sobre el tema, como con diferentes profesores, algunos de ellos catedráticos de diferentes universidades.

El Dr. Carles Virgili Tejedor fue el primero. Me sugirió la inclusión de un análisis estadístico sobre la frecuencia de aparición de términos mediante *Chi Cuadrada*, como complemento del análisis hermenéutico. La idea no era desdeñable pero, era poco habitual en psicoanálisis. Le agradezco especialmente dicha advertencia al Dr. Gallifa – que me ha hecho pensar mucho, con pocos comentarios-. También el Dr. Carbonell me sugirió, en esta misma línea, que toda investigación debía de emplear un método coherente con el paradigma epistemológico del área de estudio. Es decir un método ecológico con la tradición investigadora en ese campo.

En ese sentido el Dr. Corbella nos insistía mucho en sus clases con la siguiente advertencia: más que el método lo importante es el paradigma. El método no es más que la excusa, el camino, para llegar a la meta. Ello me hizo captar que un análisis de frecuencias mediante el estadístico *Chi Cuadrada* no hubiera sido apropiado.

Esta misma opinión me la ofrecieron algunos docentes -13 en concreto, que fueron los que me contestaron a un correo consultando posibles diseños para mi tesis-. Todos ellos eran expertos en historia de la psicología y pertenecían a las siguientes universidades: *Universitat de Barcelona*, *Universitat Autònoma de Barcelona*, Universidad Complutense de Madrid, Universidad de Murcia y *Universitat de València*. Especialmente agradecido le estoy a Dolors Sáiz (*Universitat Autònoma de Barcelona*) y a Helio Carpintero (Universidad Complutense de Madrid).

Este último docente incluso me transmitió, por correo electrónico, su interés por leer la tesis. Me señaló que se alegraba de que un joven hiciera una tesis de historia, en sus palabras: “*porque lamentablemente la historia de la psicología ya no les interesa a los jóvenes*”.

Aún así, quise hacer una última consulta: al Dr. Joan Guardia Olmos (Catedrático, experto en metodología positivista de la *Universitat de Barcelona*). Con el Dr. Guardia tanteamos el uso de *Ecuaciones Estructurales*. Sin embargo vimos que, como ocurría con la *Chi Cuadrada* sugerida por el Dr. Virgili para comparar frecuencias de citación de términos entre Klein y Lacan, estas técnicas estadísticas resultaban difíciles de encajar bajo la tradición epistemológica del psicoanálisis.

El propio Dr. Guardia me dijo que no se trataba de dar datos estadísticos como un fin en si mismo. Me sugirió que no debía de tener miedo de los críticos positivistas, porque él, como positivista, valoraba mucho mejor una tesis que no empleara estadística pero que siguiera la tradición hermenéutica en psicoanálisis, que el empleo de un análisis estadístico dentro de un contexto donde este no fuera habitual.

Creo que tenía razón. Se sumaba al Dr. Gallifa y el resto de expertos consultados en subrayar la importancia de que el método fuera ecológico en relación al paradigma o contexto bajo el cual se situaba el área de estudio –en mi caso el psicoanálisis teórico–.

Por tanto la decisión, con el debido consenso de mi director de tesis, estaba tomada. Haríamos un trabajo regido por el paradigma hermenéutico, habitual en psicoanálisis. Este sí me abriría, tal vez, puertas a posibles publicaciones puesto que sí seguiría el paradigma y el diseño imperante en las revistas de psicoanálisis de mayor factor de impacto.

Finalmente, estoy satisfecho de cómo quedó la tesis. Creo que siempre se puede mejorar, pero considero que es consecuente con la tradición psicoanalítica. Pienso que es algo densa de leer –por la gran cantidad de citas de Klein y Lacan-, pero a su vez eso la hace completa y rigurosa.

Estoy feliz especialmente porque la tesis me dio la oportunidad de leer, que era la excusa para hacer un doctorado.

También estoy contento por la ayuda recibida por el Dr. Víctor Cabré y el *Grup de Recerca de Parella i Família (Facultat de Psicologia i Ciències de l'Educació i l'Esport-Blanquerna, Universitat Ramon Llull)*. Recuerdo en una de las reuniones que la Dra. Vilaregut subrayaba mi valentía por leer a Lacan, señalándome que muchos no se atrevían dado el barroquismo y dificultad de este autor.

Además quiero citar una tesis doctoral de otra persona que sí se atrevió con esta compleja lectura: la Dra. Ballús Barnils . Recomiendo su trabajo acerca de la comparación del Complejo de Edipo en Klein y Lacan. Otra maravillosa tesis, al menos en mi opinión, es la de Achotegui. Fue sin duda la que más me inspiró.

A su vez agradezco la ayuda que me brindaron mis padres, y el apoyo de algunos amigos, muchos de ellos compañeros de clase en el *Institut Universitari Fundació Vidal i Barraquer (Universitat Ramon Llull)*, especialmente mi gran amigo, y gerente del CDIAP Edai, Oriol Martí Zamora. También mi gratitud a Laia Serras, coordinadora del CDIAP Maresme donde trabajo como psicólogo, que me facilitó horarios para poder cursar el programa de doctorado.

1. INTRODUCCIÓN

1.1. VIDA Y OBRA DE KLEIN Y LACAN

Rosa, Huertas, Blanco y Montero (1991), especialistas en metodología para la historia de la psicología, señalan que uno de los elementos a tener en cuenta cuando se estudia un autor es la influencia de los episodios biográficos y sociales en el mismo.

Si bien esta Tesis Doctoral, no sigue una metodología rigurosamente Psico-historiográfica, por los motivos que se exponen en el apartado “Método”, no quiere olvidar totalmente estos factores. Por ello, y aunque sea de manera breve, se ofrecen a continuación unas pinceladas del contexto biográfico y social de Klein y Lacan.

1.1. 1. VIDA Y OBRA DE MELANIE REIZES KLEIN

Siguiendo a Grosskurth (1986/1990) Melanie Reizes nace en Viena, el 30 de marzo de 1882. Fallece el 22 de septiembre de 1960.

En 1899 se casa con Arthur Stevan Klein, de quien adopta su apellido el resto de su vida. (Hinselwood 2002, en De Mijolla, 2002/2007).

Tal y como señala su biógrafa, Grosskurth (1986/1990), tiene una relación ambivalente con su madre, un vínculo un tanto adhesivo. Tras el fallecimiento de ésta, en 1914, Klein padece una intensa depresión, que la lleva a iniciar un análisis con Sándor Ferenczi.

Grosskurth (1986/1990) recuerda que en 1918 Klein es invitada por su analista al quinto Congreso Psicoanalítico Internacional. Ello hace que se interese por el psicoanálisis de niños y que, en 1919, entre en la Sociedad Húngara de Psicoanálisis y, en 1922, se convierta en miembro asociado de la Sociedad Psicoanalítica de Berlín.

En esos años empieza a publicar sus primeros textos (Hinselwood, 2002 en De Mijolla, 2002/2007) que aún carecen de la importancia de los venideros.

Tal y como señala Grosskurth (1986/1990) en 1924 abandona el análisis con Ferenczi e inicia uno con Karl Abraham, que interrumpirá un año después por la repentina muerte de éste. Mientras, Klein sobrevive a la I Guerra Mundial (Hinselwood 2002, en De Mijolla, 2002/2007). Curiosamente, no se disponen apenas de datos acerca del impacto de este conflicto social en la vida y obra de Klein (Grosskurth, 1986/1990).

Grosskurth (1986/1990) señala que a mediados de los años veinte Klein emigra a Londres. Allí es reconocida con una mezcla de admiración y hostilidad.

King y Steiner (1991) apuntan que en 1927, aparecen las primeras diferencias con Anna Freud, que se intensificarán en el período más crítico, 1942-1944, vivido por ambas: las llamadas “Controversias”.

Pero antes de este intervalo temporal se produce una publicación fundamental en la obra de Klein. Es 1932 y aparece *El psicoanálisis de niños*. (Hinselwood 2002, en De Mijolla, 2002/2007). Para Grosskurth (1986/1990) es una exposición sistemática de cómo trabajar a nivel técnico con niños.

Según Grosskurth (1986/1990) unos años más tarde surgen otros trabajos considerados clave: *Contribución a la psicogénesis de los estados maníaco-depresivos* (1935), *Amor, culpa y reparación* (1937) y *El duelo y su relación con los estados maníaco-depresivos* (1940). Esta última obra es escrita pocos años después de la muerte accidental de su hijo Hanns, sucedida en 1934 y que sumió a Klein en una depresión que necesitaría de tratamiento. Deduzca el lector si ello podría o no tener que ver con su

interés por el duelo, en los años posteriores a la muerte de su hijo. Es obvio que, desde este trabajo, el autor prefiere no realizar conjeturas que no tiene forma de demostrar.

Posteriormente, y como se anunciaba anteriormente, se dan las “Controversias”, que se resuelven con la creación de varios subgrupos, de diferentes preferencias teóricas. (Grosskurth, 1986/1990). Sin embargo, esta autora, considera que Klein consigue que sus ideas no sean rechazadas, en lo que cree que representa una victoria moral y simbólica sobre Anna Freud.

A partir de allí, el interés de los psicoanalistas británicos en Klein va aumentando ostensiblemente, y con el paso de las décadas tornará a la Sociedad Psicoanalítica Británica muy cercana al kleinismo. (Grosskurth, 1986/1990).

Tal y como señalan Mitchell y Black (1995/2004) es de las pocas psicoanalistas que, contradiciendo algunas de las tesis de Freud, no es expulsada de la *International Psychoanalytical Association* -como sí ocurre con Jacques Lacan-.

En 1946, y tras finalizar la II Guerra Mundial a la que Klein alude en alguna ocasión, pero cuyo impacto en su vida y obra ha sido escasamente estudiado, Klein publica otro de sus textos cruciales: *Notas sobre algunos mecanismos esquizoides*. (Grosskurth, 1986/1990).

Es una obra de gran importancia, puesto que en ella Klein explica detalladamente su teoría de posiciones, y su concepto de identificación proyectiva, que para algunos como Hinselwood (1989/2004) son dos de sus ideas más destacadas.

Capte el lector que, como señala Ogden (1992) la “posición depresiva” ya había sido expuesta previamente, en 1935. También cabe tener en cuenta que, anteriormente a su publicación de 1946 sobre las posiciones, Klein ya había empleado el término “posición

paranoide” desde 1929. Sin embargo, en *Notas sobre algunos mecanismos esquizoides* (1946) añade el término “esquizo” a paranoide, conformando la “posición esquizo-paranoide”.

Posteriormente a 1946 y, ya con Klein como analista relevante de la Sociedad Británica de Psicoanálisis, aparecen otras dos de sus aportaciones destacadas: *Envidia y gratitud* (1957) y *Relato del psicoanálisis de un niño* (1961) –esta última, obra póstuma-. (Hinselwood 2002, en De Mijolla, 2002/2007).

En la primera de ellas, Klein muestra un concepto etiopatológico nuevo: la envidia primaria. Hasta ese momento, Klein sí había diferenciado aspectos hostiles y paranoides, pero no había formulado de forma clara que éstos fueran causados por la envidia primaria –que es para ella la manifestación clínica de la pulsión de muerte freudiana-.

La segunda de las obras citadas, *Relato del psicoanálisis de un niño* (1961), versa sobre un análisis realizado en la década de los cuarenta, pero que vio su publicación bastantes años más tarde. Para un autor post-kleiniano destacadísimo como Meltzer (1978/1990) se trata de uno de los casos más completos y detallados de la historia del psicoanálisis.

1.1.2. VIDA Y OBRA DE JACQUES MARIE EMILE LACAN

Jacques Marie Emile Lacan nace en París el 13 de septiembre de 1901. Es uno de los cuatro hijos de una familia acomodada de comerciantes. Muere en París el 9 de septiembre de 1981. (Roudinesco, 1993/1995).

Lacan, realiza estudios de medicina, especializándose en psiquiatría. (Roudinesco, 1993/1995). En 1932 comienza su análisis didáctico con el analista Rudolph Loewenstein. Tras siete años finaliza el análisis, que le había enfrentado a su terapeuta. Lacan señalará que Loewenstein no era lo suficientemente válido como analista y este dirá que Lacan es inanalizable. (Roudinesco, 1993/1995). Estas diferencias mutuas, verán crecer su intensidad con duras críticas de Lacan a la técnica de Loewenstein, que junto a Hartmann y Kris fundaran la Psicología del Yo, escuela predominante en EE.UU hasta la década de los setenta. En sus años de adolescencia, Lacan vivirá dos Guerras Mundiales, cuya influencia en su vida y obra apenas ha sido recogida (Roudinesco, 1993/1995).

A nivel personal, y siguiendo a Roudinesco (1993/1995), en 1934 Lacan contrae matrimonio con Marie Louise Blondin, con quien tendrá tres hijos. En 1941 se divorciará y se casará con Sylvia Bataille, ex mujer de uno de sus mejores amigos: Georges Bataille. De este nuevo matrimonio, Lacan tendrá una hija. A diferencia de Klein, que sufrió el fallecimiento de su vástago Hanns, Lacan no sufre ningún acontecimiento familiar o de salud de gravedad -excepto un accidente automovilístico, muy poco tiempo antes de su muerte-. (Roudinesco, 1993/1995).

En su obra pueden distinguirse diversos períodos, según el autor que se consulte. Roudinesco (1993/1995) señala a su yerno, Miller, como el alumno predilecto de Lacan. Por ello, se sigue a Miller (2006, en Lacan, 1966/2006a), en su distinción de tres etapas en la obra de Lacan.

La primera va de 1953 a 1963. Capte el lector que de este período es uno de los textos considerados fundamentales por Roudinesco (1993/1995): *Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis* (1953).

Seguidamente, Miller (2006, en Lacan, 1966/2006a) señala una segunda etapa que se extiende de 1964 a 1974. Ésta se inaugura con el importantísimo seminario, según Miller (2006, en Lacan, 1966/2006a), llamado: *El seminario de Jacques Lacan. Libro 11. Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis* (1964).

Capte el lector que la publicación de este seminario es contigua a la expulsión de Lacan, fundamentalmente por el empleo de las sesiones variables y del corte o escansión de las mismas, de la *International Psychoanalytical Association*. (Roudinesco, 1993/1995).

Según Miller (2006, en Lacan, 1966/2006a), de 1964 a 1974 es una etapa en la que Lacan centra su interés en conceptos como el “sujeto barrado”, “el objeto a”, o el “Otro”.

La tercera etapa, es la que va de 1975 en adelante. (Miller 2006, en Lacan, 1966/2006a). De ésta destaca el seminario de 1975-1976, titulado *RSI*, así como el interés de Lacan en el concepto de “nudo borromeo”.

1.2. INFLUENCIA DE WINNICOTT EN KLEIN Y LACAN

En Europa pocos autores dudarían de que tres de los grandes pioneros en psicoanálisis han sido: Klein, Lacan y Winnicott. Sin querer menospreciar a otros autores consideramos que estos psicoanalistas han originado prácticas diversas.

Así, el grupo kleiniano ha centrado su atención en la interpretación desde el primer instante.

Los seguidores de Lacan han mantenido su foco en la escucha poco activa, y en la atención al discurso del paciente.

Por su parte Winnicott ha influido a múltiples autores que siguen un psicoanálisis más basado en el ambiente y su papel empático, que en los factores intrapsíquicos.

Por este motivo, el autor de esta tesis, creyó conveniente, en consonancia con su director, presentar un póster acerca de la influencia de Winnicott en Klein y Lacan. De esta forma, pretendía establecer diálogos entre autores diversos. Dicha presentación tuvo lugar en el 26 Symposium de la Sociedad Española de Historia de la Psicología, celebrado del 9 al 11 de mayo de 2013, en la *Universitat de València*.

Este póster, llevaba por título “La influencia de Winnicott en Klein y Lacan”. Su objetivo era conocer la influencia de Winnicott en Klein y Lacan. Trataba de responder a cuatro preguntas: ¿Cuáles son las ideas de Winnicott que más trata Klein y qué señala de ellas?; ¿Cuáles son las ideas de Winnicott que más trata Lacan y qué comenta de ellas?; ¿Coinciden Klein y Lacan en su interés por las mismas ideas de Winnicott? Y ¿Qué convergencias y divergencias hay entre Klein y Lacan, en la revisión de las ideas de Winnicott?

Señalaba que en la revisión de la literatura se observaban cuatro grupos de autores:

a/ Quienes señalaban que tanto Winnicott como Klein presentaban una perspectiva evolutiva, resaltando pues las afinidades entre ambos autores.

b/ Los psicoanalistas que apuntaban las convergencias entre Winnicott y Lacan, subrayando la importancia que ambos dan a la regulación de las relaciones bipersonales (Kirshner, 1991, 2005; Lustgarten, 1999; Romano, 2007).

c/ El tercer punto de vista es aquel que engloba a los autores que señalan que Winnicott tiene convergencias tanto con Klein como con Lacan. (Green, 2004; Romano, 2007).

d/ Los autores que consideraban que, si bien existe alguna convergencia entre Winnicott y Lacan, como el estadio del espejo, la mayoría son divergencias: interés por lo evolutivo en Winnicott, postura pulsional en Lacan. (Luepnitz, 2009).

Para Klein se realizó un análisis de contenido de sus obras completas. Para Lacan se procedió a un análisis de contenido de sus Escritos y Seminarios.

Se analizaron, bajo un paradigma hermenéutico, las referencias a Winnicott que realizan Klein y Lacan en las obras referidas.

Se observó que de las obras de Winnicott revisadas por Lacan y Klein, únicamente hay coincidencia en una: *Primitive emotional development*, de 1945. Lacan y Klein destacan el papel que Winnicott otorga a la capacidad ilusoria que se da entre bebé y madre.

En relación al objetivo de conocer la influencia de Winnicott en Klein y Lacan, se concluyen diversas ideas que a continuación se exponen.

Klein trata diversas ideas de Winnicott. Primera, la importancia de la integración. Segunda, la lactancia. Tercera, la importancia de los cuidados maternos. Cuarta, el juego del carretel y su relación con las ansiedades de separación. Quinta, el pecho ilusorio como objeto transicional. Klein se muestra favorable a las ideas de Winnicott, dando mayor peso a los factores internos. Entiende las ideas de Winnicott desde la dimensión objetalista o de la fantasía, que en la teoría de Lacan se corresponde al Registro Imaginario.

Por su parte, Lacan trata el concepto de Winnicott de objeto transicional. Lacan, relaciona disfunciones en el mismo con psicopatología fetichista. Además, Lacan considera al objeto transicional de Winnicott el precursor de su -de Lacan- objeto *autre (a)*, como ya apuntaron Kirshner (2005) y Lustgarten (1999). Lacan considera que Winnicott, sin ser del todo consciente, introduce la importancia de la regulación simbólica de la relación de objeto. Así, Lacan separa a Winnicott de la *Two bodies psychology*, porque éste introduce la terceridad. Lacan considera que Winnicott se acerca, con los fenómenos transicionales, a la regulación simbólica de las relaciones duales.

Tanto Klein como Lacan se interesan por los fenómenos y objetos transicionales. Ambos se muestran bastante elogiosos con Winnicott.

Klein y Lacan convergen en su interés por los fenómenos y objetos transicionales de Winnicott. Pero Klein, los entiende desde la dimensión de la fantasía y las relaciones de objeto y Lacan desde la Teoría de los Tres Registros. Para Klein, los fenómenos y objetos transicionales tienen su valor en que sustituyen la presencia de la madre. Para Lacan el valor es la simbolización de una ausencia.

Una vez expuesto un resumen del póster capte el lector que el interés del mismo no únicamente reside en observar la influencia de Winnicott en Klein o Lacan por separado, sino más bien, en mostrar las influencias comunes. Es decir que, como han hecho otros autores en otras publicaciones (Harper, 2006) se emplea un tercer autor –en este caso Winnicott, a diferencia de Harper que utiliza a Freud- para estructurar la comparación entre Klein y Lacan.

Como el lector habrá podido comprobar tras la exposición de las ideas del póster, tanto Klein como Lacan se vieron muy influidos por Winnicott. Así ambos subrayaron la importancia de los fenómenos y objeto transicionales. Sin embargo, Klein los valoró por su función imaginaria, como sustitutos de la presencia del objeto, y Lacan por su valor simbólico de regulación de las relaciones bipersonales o imaginarias. Por tanto, Klein subraya la visión evolutiva de Winnicott, mientras que Lacan hace una lectura dialéctico-estructural del mismo.

1.3. LA IMPORTANCIA DEL CONCEPTO DE TRANSFERENCIA EN LOS DIÁLOGOS PSICOANALÍTICOS

Si hasta ahora se han expuesto los datos más relevantes de la obra de Klein y Lacan, que refuerzan la elección de estos autores, así como sus similitudes y diferencias con otro analista muy relevante en Europa, Winnicott, a continuación se muestra un texto que fortalece la focalización en la elección del término transferencia.

Se trata de un artículo, publicado durante la realización del Módulo cuarto del Doctorado en Psicología. El lector puede encontrar el mismo en www.temasdepsicoanalisis.org. Su referencia es la siguiente: Molina, J. R. y Cabré, V. (Julio, 2014). El concepto de transferencia: Su valor en los diálogos psicoanalíticos. *Temas de Psicoanálisis*, 8.

La elección de esta revista se fundamentó en el hecho de que es una de las dos publicaciones, que pertenecen a la Sociedad Española de Psicoanálisis, que juntamente con la Asociación Psicoanalítica de Madrid, forman las únicas dos sociedades en España reconocidas por la *International Psychoanalytic Association*.

A continuación se presenta un resumen del artículo, cuyos datos bibliográficos pueden encontrarse en el apartado Referencias de esta Tesis Doctoral.

El artículo presenta una revisión de la bibliografía psicoanalítica entorno al valor, para los diálogos psicoanalíticos, del concepto de transferencia, que deriva del trabajo clínico con el fenómeno transferencial. Se observan tres posturas:

Primera, la de quienes consideran que no ayuda al diálogo, puesto que para cada autor o perspectiva psicoanalítica el concepto tiene un significado diferente. (Bernardi 1992, 2007; Rangell, 1988; Schafer, 1990).

Segunda, la de quienes opinan que el concepto de transferencia supone un puente para el diálogo, sin que ello signifique una forzosa unificación. (Gabbard, 1995; Kernberg, 1993, 2001a, 2001b, 2007; White, 2001).

Tercera, la postura que defiende que este concepto llevará a la unificación futura. (Wallerstein, 1988, 1990, 2002, 2005).

La visión de los autores del artículo converge con la segunda postura: utilidad del concepto de transferencia como puente al diálogo, sin representar una futura unificación de paradigmas psicoanalíticos. Se argumenta su valor, coincidiendo con White (2001) en que, más allá de subrayar el aspecto interpersonal o el intrapsíquico de la transferencia, esta siempre es objeto de interés en psicoanálisis. Se coincide con White (2001), en que aunque puedan haber matices semánticos ligeramente distintos –según se subraye la parte interpersonal o intrapsíquica de la transferencia- esta es foco de interés de los diferentes paradigmas psicoanalíticos. Por tanto, como señala White (2001) las diferencias semánticas no impiden la comparación, ni subrayar el valor del concepto de transferencia como puente a los diálogos.

Del trabajo de este artículo se desprende la importancia del fenómeno y el concepto de la transferencia, vislumbrándose como un elemento de tendencia a la convergencia entre muchos sub-paradigmas psicoanalíticos. Este hecho justifica la elección de este término en la presente Tesis Doctoral.

1.4. REVISIÓN DE LA LITERATURA

1.4.1. CRITERIOS DE BÚSQUEDA, DE EXCLUSIÓN Y DE INCLUSIÓN

Primeramente se consultaron las siguientes Bases de Datos de Documentos: Índice Bibliográfico Español de Ciencias de la Salud (IBECS), *ISI Web of Knowledge*, PSICODOC, *PsycINFO* y *Medline (PubMed)*. También se utilizaron las siguientes Bases de Datos de Catálogos: *Networked Digital Library of Theses and Dissertations (NLTLD Union Catalog)*, Red de Bibliotecas Universitarias (REBIUN), TESEO y *Tesis en Xarxa (TDX)*. Otros recursos digitales consultados fueron: la Biblioteca Virtual en Salud (BVS) y *Scientific Electronic Library Online (SCIELO)*. En todos estos medios se buscaron aquellos trabajos similares al presente estudio y aparecidos en los últimos años.

Se cruzaron diferentes términos –siempre en el apartado “abstract”-. No se restringieron años, si bien se seleccionó a posteriori los artículos más actuales. Las combinaciones de términos fueron realizadas con el booleano “AND”.

Los principales términos combinados fueron: “Klein” and “Lacan” and “transference”; “Klein” and “Lacan” and “resistance/s”; “Klein” and “Lacan” and “ego”; “Klein” and “Lacan” and “technique”; “Klein” and “Lacan” and “interpretation”; “Klein” and “Lacan” and change/s”; “Klein” and “Lacan” and “goal/s”; “Klein” and “Lacan” and “identification/s”; “Klein” and “Lacan” and “aim/s”; “Klein” and “Lacan” and “cure”; “kleinian” and “lacanian”; “Klein” and “transference”; “Lacan” and “transference”; “Klein” and “technique”; “Lacan” and “technique”; “Klein” and “technique” and “resistance/s”; “Lacan” and “technique”

and “resistance/s”; “Klein” and “technique” and “identification”; “Lacan” and “technique” and “identification”; “Klein” and “transference” and “identification”; “Lacan” and “transference” and “identification”; “Klein” and “resistance” and “ego”; “Lacan” and “resistance” and “ego”; “Klein” and “resistance” and “identification”; “Lacan” and “resistance” and “identification”; “Klein” and “identification” and “ego”; “Lacan” and “identification” and “ego”; “Klein” and “transference” and technique”; “Lacan” and “transference” and “technique”; “Klein” and “therapy” and “transference”; “Lacan” and “therapy” and “transference”; “Klein” and “therapy” and “identification”; “Lacan” and “therapy” and “identification”; “Klein” and “therapy” and “ego”; “Lacan” and “therapy” and “ego”; “Klein” and “therapy” and “resistance”; “Lacan” and “therapy” and “resistance”; “Lacan” and “cure”; “Klein” and “cure”; “Klein” and “therapy”; “Lacan” and “therapy”; “Klein” and “goal” and “transference”; “Lacan” and “goal” and “transference”; “Klein” and “goal” and “ego”; “Lacan” and “goal” and “ego”; “Klein” and “goal” and “identification”; “Lacan” and “goal” and “identification”; “Klein” and “goal” and “resistance”; “Lacan” and “goal” and “resistance”; “Klein” and “change” and “transference”; “Lacan” and “change” and “transference”; “Klein” and “change” and “ego”; “Lacan” and “change” and “ego”; “Klein” and “change” and “identification”; “Lacan” and “change” and “identification”; “Klein” and “change” and “resistance”; “Lacan” and “change” and “resistance”; “Klein” and “aim” and “transference”; “Lacan” and “aim” and “transference”; “Klein” and “aim” and “ego”; “Lacan” and “aim” and ego”; “Klein” and “aim” and “identification”; “Lacan” and “aim” and “identification”; “Klein” and “aim” and “resistance”; “Lacan” and “aim” and “resistance”; “Klein” and “cure” and “transference”; “Lacan” and “cure” and “transference”; “Klein”

and “cure” and “identification”; “Lacan” and “cure” and “identification”; “Klein” and “cure” and “ego”; “Lacan” and “cure” and “ego”; “Klein” and “cure” and “resistance”; “Lacan” and “cure” and “resistance”; “Klein” and “treatment” and “transference”; “Lacan” and “treatment” and “transference”; “Klein” and “treatment” and “ego”; “Lacan” and “treatment” and “ego”; “Klein” and “treatment” and “identification”; “Lacan” and “treatment” and “identification”; “Klein” and “treatment” and “resistance”; “Lacan” and “treatment” and “resistance”; “Klein” and “analysis”; “Lacan” and “analysis”; “Klein” and “interpretation”; “Lacan” and “interpretation”; “Klein” and “transference” and “resistance”; “Klein” and “transference” and “ego”; “Lacan” and “Klein” and “resistance”; “Lacan” and “transference” and “resistance”; “Lacan” and “transference” and “identification”; “Lacan” and “transference” and “ego”; “Klein” and “resistance”; “Lacan” and “resistance”; “Klein” and “ego”; “Lacan” and “ego”; “Klein” and “identification”; “Lacan” and “identification”; “Klein” and “transference”; “Lacan” and “transference”; “Klein” and “frame”; “Lacan” and “frame”; “Lacan” and “short session”; “Lacan” and “time session”; “Lacan” and “setting”; “Klein” and “setting”; “kleinian” and “setting”; “lacanian” and “setting”; “lacanian” and “transference”; “kleinian” and “transference”; “kleinian” and “resistance”; “lacanian” and “resistance”; “kleinian” and “ego”; “lacanian” and “ego”; “kleinian” and “identification”; “lacanian” and “identification”; “kleinian” and “transference”; “kleinian” and “resistance”; “lacanian” and “resistance”; “kleinian” and “ego”; “lacanian” and “ego”; “kleinian” and “identification”; “lacanian” and “identification”.

En cuanto a los criterios de exclusión de artículos, éstos fueron varios. Primero, aquellos trabajos que hicieran referencia a la etiopatología, pero no a la técnica;

Segundo, trabajos que aludieran a Klein y Lacan, pero en relación al psicoanálisis aplicado a otras disciplinas: arte, literatura, etc. Tercero, trabajos que hicieran referencia a Klein y Lacan pero desde un punto de vista tangencial.

Es decir, que se priorizó la elección de aquellos trabajos, en relación a Klein y/o Lacan, centrados en la técnica.

1. 4. 2. REVISIÓN DE TRABAJOS PRECEDENTES

A pesar de la multitud de trabajos existentes sobre Klein o sobre Lacan, son muchos menos los trabajos comparativos de ambos autores (Véase Apéndice 1). Estos últimos, con frecuencia aluden a la técnica kleiniana o lacaniana, pero no directamente a Klein o Lacan. Ello conlleva el peligro de observar como sinónimas las obras de estos autores y de sus discípulos. Y en muchas ocasiones no lo son, puesto que aunque sus discípulos parten de ellos amplían o modifican sus conceptos.

Un ejemplo claro de lo señalado en el párrafo anterior, es la transformación que hace Bion –seguidor de Klein- del concepto de identificación proyectiva. Así, para el británico la identificación proyectiva tiene un componente defensivo, evacuatorio, como señaló Klein, pero también un componente comunicativo. Esta última característica es fruto de la reconstrucción del concepto realizada por Bion (Carignan, 2004; Hinselwood, 2007; Smith, 2003; Vaslamatzis, 1999).

Otro gran número de trabajos, tratan de demostrar la superioridad de un autor sobre el otro. Es decir, tratan de mostrar que Klein tenía más razón que Lacan o viceversa. Generalmente, esto se corresponde con la línea teórica del autor. Es decir, que si el trabajo es presentado por un seguidor de Klein, ésta sale victoriosa sobre Lacan, y

viceversa. Autores de reconocido prestigio han incurrido en versiones partidistas, tal y como ha sido ampliamente estudiado (Bernardi, 2007; Bleichmar, Leiberman y Wikinski, 1989; Boesky, 2005; Grinberg y Segura, 2000 ; Pine, 2011; Renik, 2004; Sánchez-Cardenas, 2011).

Un ejemplo es Rangell (1988, 2000, 2004) quien defiende que la Psicología del Yo debe ser la matriz unitaria del psicoanálisis, porque –según él- es la única escuela fiel a la enseñanza de Freud. Sin embargo, en esta Tesis Doctoral, y a pesar de la subjetividad siempre inevitable, hemos tratado de realizar una comparación descriptiva, sin pretensiones de demostrar la superioridad de un autor sobre el otro.

En otras ocasiones, hemos hallado textos interesantes, y menos partidistas, pero que presentaban dificultades en la delimitación del objeto de estudio. Dos ejemplos son Aisenstein (2007) y Hinselwood (2007) que emplean el término “*therapeutic action*”. Pero, este concepto parece demasiado amplio, puesto que por acción terapéutica se pueden entender muchos aspectos: intervenciones de clarificación, de señalamiento, de verbalización de la transferencia o de los aspectos extra-transferenciales, etc. En este sentido nos parece más adecuado el método empleado por Achotegui (1990), profesor de la Universidad de Barcelona, el cual se centra en un concepto, y trata de delimitar el mismo en relación a otros. Si bien él se centra en el concepto de “yo” y no en el de “transferencia” como en el presente trabajo y, aunque estudia a Hartmann y Klein en lugar de Lacan y Klein, su trabajo nos sirve de guía.

Una vez expuestas estas impresiones generales entorno a la literatura, se procede a revisar la misma a un nivel más micro.

Mazzotti (2003) estudia en detalle la técnica de Lacan. Se centra en la escansión de la sesión. Es decir, en el corte que Lacan aplicaba a la misma con fines terapéuticos. Señala la dificultad para encontrar prescripciones técnicas en Lacan. Así, coincide en esta idea con Cosenza (2003/2008) y Dör (1985/2003).

Mazzotti (2003) indica que Lacan, con la escansión, pretende puntuar el discurso del paciente. Considera que quiere concluir la sesión en un momento importante, en el que escande un valor semántico. Se muestra quizá un tanto partidista cuando señala que esta técnica es la mayor innovación desde Freud. Tal vez esta opinión está poco justificada y resulta, como mínimo, rebatible. Cree que con esta intervención Lacan elude los efectos imaginarios, al contrario que los no lacanianos.

Mazzotti (2003) recuerda que cuando Lacan emplea el corte de la sesión, pretende que el tiempo no sea el amo –en el sentido de Hegel- del analista. Considera que los psicoanalistas no lacanianos, acaban quedando obsesivizados por el tiempo prefijado de la sesión. Además piensa que para Lacan prefijar el tiempo de antemano, en 45 o 50 minutos, resulta un elemento favorecedor de las resistencias del paciente. Así, el paciente calculará, qué dice y qué no. En cambio señala que Lacan cree que si el corte de la sesión no está prefijado, el paciente no podrá realizar estos cálculos disuasorios de la investigación inconsciente.

Capte el lector aquí que los clásicos Bleichmar, Leiberman y Wikinski (1989) han criticado esta postura lacaniana. Así estos autores afirman que cortar la sesión también fomenta aspectos de dependencia, aspectos imaginarios. Consideran que, por ejemplo, un paciente puede ver incrementado su narcisismo, si un día el analista lacaniano le alarga unos minutos. Así, el analizando puede pensar que se los alargó porque lo que explicaba era muy interesante. Por tanto, Bleichmar, Leiberman y Wikinsky (1989)

señalan que la solución de Lacan, acaba siendo el problema. En este trabajo el propósito no es observar quién tiene razón, pero sí consideramos necesario señalar la afirmación de estos autores para que el lector llegue a sus propias conclusiones.

Según Mazzotti (2003) la ventaja del corte de la sesión lacaniano es que permite anudar lo simbólico y lo real. Es decir que mientras el paciente está en tratamiento dirige su discurso a un analista que escucha desde la posición del Otro (simbólico). Cuando el analista pone punto final a la sesión, muestra lo real. Por tanto, es un momento donde simbólico y real se anudan.

Diatkine (2007) es otro autor que trata en detalle la técnica lacaniana. Señala que para Lacan la verbalización transferencial o resistencial resulta un error, puesto que va dirigida al yo, al imaginario. Indica que éste es el motivo por el cual Lacan se muestra muy silencioso con sus pacientes. Se muestra crítico con Lacan, al igual que los ya referidos Bleichmar, Leiberman y Wikinski (1989), puesto que considera que Lacan acaba potenciando aún más la idealización que pretendía resolver.

Por su parte, Dör (1985/2003) establece una diferencia entre “acto psicoanalítico” y “acto terapéutico”. Para este autor, el “acto psicoanalítico” de Lacan es una intervención que reduce significación. Por el contrario, considera que el “acto terapéutico” o interpretación propia de las escuelas de la *International Psychoanalytic Association* amplía significación. Una segunda diferencia es que el “acto psicoanalítico” lacaniano tiene como objetivo conocer la verdad del deseo. Pone como ejemplo la escansión o puntuación. En cambio, piensa que el “acto psicoterapéutico” de los no lacanianos tiene como pretensión la reducción sintomática. Pero Dör (1985/2003) considera que ésta resulta un problema, puesto que olvida el desplazamiento de todo síntoma al intentar ser reducido. Así, concluye que el “acto psicoanalítico” o lacaniano es genuinamente

psicoanalítico. Cree que los no lacanianos se muestran como no psicoanalíticos, o sea como simplemente psicoterapéuticos.

Por su parte, Peskin y Tolchinsky (2004) señalan que hay autores que defienden como objetivo la identificación del paciente con el analista. Critican esta práctica, puesto que la consideran imaginaria o especular. Proponen la alternativa lacaniana de un analista que se posicione como soporte para la aparición del Otro (simbólico).

Vanier (1998/1999), un autor de referencia en la perspectiva lacaniana, señala que Lacan pretende impedir la identificación del yo del paciente con el yo del analista. O sea que con ello Vanier (1998/1999) está mostrando su convergencia con la tesis expuesta por Peskin y Tolchinsky (2004). Para Vanier (1998/1999) es evidente que el análisis se ha de alejar de las relaciones objetales, acercándose al registro simbólico.

Capte el lector, que este grupo de autores, tienen en común el interés exclusivo por la práctica de Lacan. Todos ellos se centran monográficamente en la técnica del francés. El mismo ejemplo puede encontrarse a la inversa. Es decir, que se pueden hallar autores centrados monotemáticamente en Klein y/o sus seguidores. A continuación se propone la revisión de las ideas de estos últimos autores.

Uno de ellos, es Steinberg (2010). Este autor hace un repaso de las aportaciones de Klein, así como también de otros destacados miembros del grupo británico: Bion, Fairbairn y Guntrip. Respecto a Klein, señala que ésta tiene como objetivo terapéutico la incorporación de la figura del analista por parte del paciente. En cuanto a las aportaciones de Bion, Fairbairn y Guntrip, señala el peso que otorgan al ambiente y a las relaciones entre paciente-terapeuta y madre-bebé.

Aguayo (2009) es otro analista que trata con detalle el pensamiento kleiniano. Se centra más en los post-kleinianos que en la propia Klein. De ésta destaca el descubrimiento de la identificación proyectiva. Considera éste un elemento de influencia en el psicoanálisis actual. Recuerda que los seguidores de Klein y, en especial Bion, aportaron sus esfuerzos a la ampliación de este concepto. Así, Aguayo (2009) subraya el concepto de Bion de identificación proyectiva comunicativa. A su vez, recuerda que, siguiendo a Rosenfeld, la disminución de la identificación proyectiva permite un mayor grado de diferenciación. Para Aguayo (2009), siguiendo a Segal, esta diferenciación es clave para la formación simbólica.

Steiner (2008) es otro autor que trata rigurosamente las aportaciones de Klein, así como sus desarrollos posteriores. Se centra, como esta Tesis Doctoral, en la transferencia. Considera que Freud fue el autor clave en el concepto de transferencia, el cual es desarrollado posteriormente por Klein. Para Steiner (2008) Freud descubre la transferencia como una resistencia al recuerdo. Señala que, más adelante –en 1914–, Freud apunta a la necesidad de interpretar la transferencia, debido a que considera que ésta se trata de la actuación de una repetición.

Steiner (2008) también señala el mérito de Klein que lleva esta idea de Freud a ser el eje de toda intervención. Así, para la austríaca, el analista ejerce el rol de los diferentes objetos internos del paciente, y por ello debe verbalizar la transferencia del mismo. Steiner (2008) hace un apunte preciso señalando que Klein considera que la interpretación transferencial no solamente tiene la misión de reducir el rol superyoico otorgado transferencialmente al analista –como defendió Strachey–, sino que también engloba las emociones, defensas y relaciones objetales entre el self y el objeto externo e interno. Por tanto, según Steiner (2008) la originalidad de Klein es que, si bien sigue

una línea similar a la de Strachey, amplia la importancia de la interpretación transferencial, entendiendo que esta no limita su acción únicamente al superyó.

Steiner (2008) describe además, y este es el aporte original del autor, un tipo de pacientes que pueden ignorar al terapeuta en su despliegue transferencial. Advierte de los peligros de que el terapeuta o bien se torne frío y poco interesado en la transferencia, o bien herido, frustrado, por verse desplazado de la misma. Para este autor ambos tipos de situaciones conllevan riesgo de impasse.

Spillius (1983) señala que Klein realiza aportes destacados en su concepción de la identificación proyectiva, y en la distinción entre posición esquizo-paranoide y depresiva. Recuerda que los autores post-kleinianos han ido disminuyendo su interés en la pulsión de muerte, y en el lenguaje barroco y corporeizado de la época de Klein. Subraya la importancia de las identificaciones, y la utilidad del concepto de identificación proyectiva. Este último lo considera un elemento clave para comprender la dinámica transferencia-contratransferencia. En este sentido, Spillius (1983) destaca el trabajo de Bion.

Por su parte, Mitrani (2007), se centra en las aportaciones de los autores post-kleinianos. Entre éstas, destaca, al igual que otros autores revisados, la ampliación del concepto de identificación proyectiva. A pesar de no focalizar demasiado en Klein, sino más en sus seguidores, sí subraya su empeño en verbalizar la transferencia constantemente, entendiéndola como situación total.

Otro autor que insiste en la importancia de la transferencia, como situación total, es Carignan (2004). No obstante, se basa en autores post-kleinianos y no en la propia Klein.

Por su parte, Tabak, Etchegoyen, Undar, Nemas y Zysman (2003) se centran en uno de los primeros casos de Klein: la paciente llamada Erna. Consideran que la técnica de Klein focaliza el análisis o verbalización de la transferencia, entendida como totalidad de las relaciones paciente-analista. Insisten en que el analista juega el papel del objeto para el paciente. Es decir que en el analista se colocan evacuativamente objetos internos y, a su vez, el analista podrá incorporarse desde el mundo externo al interno.

Por su parte, Palacio (2002) también recuerda la figura de Klein. Sin embargo lo hace de forma panorámica, para dar soporte a su propia técnica en el abordaje de los conflictos depresivos. Recuerda que Klein interpretaba en todo momento la transferencia, incluida la negativa. Si bien Palacio (2002) se ve influido por algunas de las ideas de Klein, defiende una interpretación centrada en el duelo por el objeto, dejando de lado los impulsos.

Mason (2000) destaca la verbalización de la transferencia en Klein. Recuerda que ésta incluye también la transferencia negativa. No obstante el trato de Klein es tangencial, y sirve de trampolín para la focalización en Bion. De éste destaca, cómo desarrolla la importancia de atender a la transferencia negativa señalada por Klein, debido a que ésta puede constituir ataques al vínculo.

Otro autor que toma a Klein, como trampolín para el análisis de Bion, es Lafarge (2000). Este autor considera que Klein aporta un concepto clave: la identificación proyectiva. Entonces, Lafarge (2000) se dedica a revisar los desarrollos de Bion de éste concepto, entre los que sitúa el carácter comunicativo del mismo. Siguiendo a Bion considera que hay una intensa relación entre interpretación y contención.

Un nuevo autor que repasa Klein de forma tangencial, para centrarse en Bion, es Vaslamatzis (1999). Este psicoanalista destaca el aporte de Klein de la identificación proyectiva, así como los desarrollos del mismo realizados por Bion. Entre éstos, destaca el valor comunicativo otorgado por éste último autor a la identificación proyectiva, que culmina en los procesos de contención madre-bebé y analista-paciente.

Hinselwood (1997) recuerda la importancia del mundo interno. Sitúa como responsable de este descubrimiento a Klein, de quien señala que focalizaba la verbalización de la fantasía inconsciente. Gran estudioso de la obra de ésta, muestra su acuerdo con la técnica interpretativa de la austríaca.

Por su parte, Folch (1987) realiza una completa revisión del concepto de identificación y su relación con la transferencia en la escuela kleiniana. Señala que una correcta identificación –sin elementos idealizados o adhesivos- requiere de cierto grado de diferenciación entre el self y el objeto. Para él éste hecho ya fue apuntado por Klein, y desarrollado por sus discípulos.

Folch (1987) señala que, todos estos autores, entienden que la verbalización interpretativa de la transferencia es clave para una correcta diferenciación, que permita posteriormente la identificación con el objeto bueno. Considera que ésta diferenciación se da en las personalidades neuróticas y, como resultado, surge la posibilidad de la representación simbólica. En cambio recuerda que el paciente gravemente perturbado muestra una indiferenciación importante, que conlleva la formación de ecuaciones simbólicas.

O'Shaugnessy (1983), que Poch, Maestre y Pérez (1994), consideran una autora post-kleiniana, señala que Klein enfatizaba la verbalización interpretativa de la

transferencia. Recuerda que Klein propuso analizar la transferencia tanto con adultos, como con niños. Además, considera que defendía la necesidad de focalizar tanto en la transferencia positiva, como negativa.

Por su parte, Barugel (2001) revisa la importancia de las ideas de Klein en la actualidad. Para esta autora, los conceptos de posición, de identificación proyectiva y de análisis de la transferencia han resultado claves en la evolución del psicoanálisis post-kleiniano.

Para Barugel (2001) el concepto de identificación proyectiva ha sido ampliado hábilmente por Bion y Meltzer. Por Bion, en relación al valor comunicativo de la identificación proyectiva. Por Meltzer, en la teorización geográfica expuesta en su obra *Claustrum*. En cuanto a la teoría de posiciones, sumamente relacionada con la identificación proyectiva, señala que goza de importantes desarrollos. Uno de ellos el de Bion, quien genera una teoría del pensamiento. Otro, el de Meltzer, quien desarrolla el estudio de la identificación introyectiva. En cuanto, a los desarrollos de la técnica transferencial propuesta por Klein, Barugel (2001) señala que –en los últimos tiempos– hay un menor énfasis en la interpretación directa. Así, se realizan mayores interpretaciones previas o de testeo. A su vez, recuerda que en la actualidad se focaliza menos en la transferencia negativa, si bien no se abandona su estudio.

Rustbridger (2012), en una revisión muy actual, repasa las aportaciones de Klein y seguidores. Señala que, tanto para ésta, como para sus discípulos, es de vital importancia ayudar al paciente a concienciar sus reacciones transferenciales. Cree que, en este sentido, Klein recomienda observar los efectos sobre la ansiedad que se producen después de cada verbalización interpretativa de la transferencia. Considera que prescribe reconstruir las emociones y fantasías que son vividas en la transferencia.

También subraya la diferencia entre Klein y seguidores respecto al uso técnico de la contratransferencia. Así, considera que Klein la contempla como una resistencia, mientras que sus discípulos la ven como la oportunidad de entender qué le ocurre al paciente.

Rustbridger (2012) cree que la técnica de Klein está muy influenciada por los afectos. De esta forma, entiende que concibe los afectos como la manifestación clínica de las pulsiones. El conflicto entre afectos opuestos, es decir entre afectos derivados de la pulsión de muerte y de la pulsión de vida, activa una serie de ansiedades y defensas.

Por último, Rustbridger (2012) señala que entre los múltiples objetivos de Klein están: el aumento de la fuerza del yo, la disminución de la destructividad y el aumento del amor y la reparación.

Capte el lector cierto paralelismo entre Rustbridger (2012) y Achotegui (1990). Así, Rustbridger (2012) señala que el aumento de la fuerza del yo es un objetivo del análisis de Klein. También lo hace, previamente, Achotegui (1990) al señalar que este objetivo ya está incluido dentro del pensamiento de Klein. La reflexión de Achotegui (1990) en su, a nuestro juicio, lúcida tesis es que el sistema de pensamiento de Klein incluye al sistema de pensamiento de Hartmann.

Esta tesis de Achotegui (1990) resulta original puesto que, generalmente se han visto a estos dos autores como absolutamente antitéticos. Sin embargo, Achotegui (1990) señala que más que antitéticos, lo que ocurre es que Klein amplía las tesis de Hartmann. Es decir, que no se limita únicamente a concebir el aumento yoico como objetivo, sino que va más allá: abordando también los aspectos transferenciales, especialmente los derivados de la pulsión de muerte.

Carlson (2009), en un artículo reciente, compara la visión de la identificación proyectiva y de la contratransferencia en Klein y sus continuadores. Respecto a la identificación proyectiva, considera que Klein la concibe como intrapsíquica. En cambio, sus seguidores y especialmente Bion, se interesan también por sus aspectos interpersonales. En cuanto a la contratransferencia, refiere un interés similar. Es decir, que los autores posteriores a Klein, con especial énfasis en Heimann y Racker, subrayan los aspectos interpersonales o comunicativos de la contratransferencia. En cambio, Klein la concibe, según la lectura de Carlson (2009), como un elemento generador de problemas técnicos.

Por su parte, hemos encontrado algún autor que, sin mencionar a Klein, presenta una dura crítica de Lacan. Se trata de Hamburg (1991) quien compara a Kohut con Lacan. Considera las ideas de estos dos autores como opuestas y, a su vez, complementarias. Señala que son complementarias, puesto que ambos autores tratan en detalle los fenómenos de espejismo. Sin embargo, para Hamburg (1991) lo hacen desde puntos de vista inversos. Así, según este autor, Kohut defiende la necesidad terapéutica del espejismo. Es decir que cree que para Kohut el analista debe hacer las funciones de yo auxiliar del paciente, ser un *self-object*, para ayudar al enfermo a ir cohesionando su self.

En cambio, Hamburg (1991), señala que Lacan recuerda que el paciente siempre desea que el analista sea su espejo, su modelo. Ello permite el despliegue transferencial pero, considera que para Lacan, el analista no debe caer en relaciones imaginarias. Hamburg (1991) señala que, en este sentido, la interpretación de Lacan es un acto: no depende de quien interpreta, sino desde donde lo hace. Es decir, que el analista debe ayudar al paciente a acercarse a lo simbólico, no gratificarlo con cuidados imaginarios.

En este sentido, recuerde el lector, que la opinión de Hamburg (1991) concuerda con la de otros autores expuestos, por ejemplo, Diatkine (2007) o Peskin y Tolchinsky (2004). Sin embargo, advertimos al lector del trato que Hamburg (1991) otorga a Lacan. En nuestro caso, no entraremos en valoraciones, puesto que nuestro propósito es la mera comparación descriptiva. Pero sí ofrecemos al lector un fragmento de una expresión literal del autor en la que este parecería posicionarse de forma un tanto radical. En todo caso, el lector será el que valorará por sí mismo. En el fragmento en cuestión, Hamburg (1991) califica literalmente a Lacan de llevar a cabo un “*perverse style*” (p. 349).

Por otra parte, existen un buen número de autores en la literatura, que exponen convergencias y divergencias entre diferentes escuelas y autores en psicoanálisis, pero que omiten a Lacan. A continuación, se analizan algunas de estas aportaciones.

Una de ellas es la de Gediman (2011) quien compara a kleinianos, psicólogos del yo y psicoanálisis bi-personal. Para él la diferencia principal entre los dos primeros grupos y el último, es el énfasis en los aspectos inter-personales. Así, considera que el psicoanálisis bi-personal prioriza los aspectos empáticos, por encima de las herramientas interpretativas enfocadas al mundo intra-psíquico. No obstante, trata estos grupos de forma genérica, homogénea y, por ello, no se centra en la figura individual de Klein.

Otro autor que se interesa por la comparación entre escuelas es Hinselwood (2007). En este caso se trata de la comparación entre psicólogos del yo y Klein y post-kleinianos. Señala que para Klein y sus seguidores el cambio parte de la verbalización de la transferencia, que conducirá al insight. Contrasta esta técnica con la de los psicólogos del yo, para quienes considera que el objetivo es el fortalecimiento del yo y la mejora de su organización defensiva.

Por su parte, Likierman (2006) compara el grupo kleiniano con el psicoanálisis intersubjetivo. Para este autor tanto el grupo kleiniano, como el intersubjetivo, tienen en común que requieren cierta asimetría. Así, indica que el psicoanálisis intersubjetivo, si bien propone un análisis más bi-personal y simétrico, sigue requiriendo de cierto grado de asimetría –aunque mucho menor que el psicoanálisis kleiniano-. Sin embargo, no se centra en la figura de Klein, sino que más bien se muestra interesado por los aportes de Bion, especialmente aquellos referentes al vínculo o relación de contención entre analista y paciente y entre madre y bebé.

Por su parte, Smith (2003) compara los kleinianos actuales, con los psicólogos del yo. Por tanto, tampoco focaliza su atención en Klein. Concluye, entre otras cosas, que los autores kleinianos hacen más énfasis en la transferencia de lo que lo hacen los psicólogos del yo. El trabajo de este psicoanalista resulta interesante por el peso que otorga al abordaje transferencial. Sin embargo lo aleja de los intereses de esta tesis en el hecho de que no aborda el trabajo de Klein, sino de autores actuales como Joseph, los cuales si bien parten de Klein proponen modificaciones técnicas. Por ello, no se pueden tomar como sinónimos.

Por otro lado, Couch (2002) revisa las aportaciones de la escuela kleiniana, y de los psicólogos del yo. En cuanto a Klein destaca su aportación al análisis de la transferencia, entendida como situación total. Es decir que cree que la gran idea de Klein es entender que todo cuanto sucede en el análisis es de carácter transferencial.

Kernberg es otro autor que ha tratado ampliamente el tema de las convergencias y divergencias en psicoanálisis. En uno de sus trabajos, que será revisado más adelante, Kernberg (2001a) sí incluye a Lacan. Pero en la mayoría de los artículos de Kernberg (1988, 2001b, 2007) Lacan no aparece.

En el primero de estos tres trabajos, Kernberg (1988) establece relaciones entre el pensamiento de Klein y el de la Teoría de Relaciones Objetales -que Kernberg defiende.- Para Kernberg, lo importante es focalizar en los afectos. Considera que éstos resultan un elemento potenciador de la formación de la estructura psíquica y de las relaciones objetales.

Véase, siguiendo a Bleichmar, Leiberman y Wikinsky (1989) como Kernberg (1988) es capaz de acercar el pensamiento de la Psicología del Yo y de la Teoría Kleiniana, enlazando ambas mediante al Teoría de Relaciones Objetales.

No obstante, Kernberg (1988) critica a Klein que trate de re-construir desde un momento muy pasado. Hace esta crítica puesto que entiende que hay momentos muy pretéritos que se ubican en una zona de no tiempo. Señala que Klein omitió esta apreciación. A su vez, recuerda que la misma, es de suma importancia en el tratamiento de los pacientes fronterizos.

En otra de sus obras, Kernberg (2001b) considera que el grupo intermedio recibe influencias de la psicología del yo y de los autores kleinianos. Así, lo sitúa en un punto medio entre estas dos últimas escuelas. Además, indica que los kleinianos actuales disminuyen el lenguaje barroco y el interés por la envidia. Considera que se fijan más en la identificación proyectiva y en sus relaciones con la transferencia-constratransferencia, atendiendo más el presente.

Para Kernberg (2001b), estos cambios suponen un acercamiento a la psicología del yo. Por otra parte, presenta una continuidad entre el culturalismo de principios del siglo veinte y los interpersonales o relacionales del presente. Estos últimos, los relacionales o interpersonales, los relaciona con la psicología del self y el psicoanálisis intersubjetivo. Muestra los nexos entre la agrupación de estas tres escuelas, y la teoría

de relaciones objetales.

Además, Kernberg (2001b) señala grandes convergencias entre las diferentes escuelas del psicoanálisis británico. También revisa, además de los aportes británicos y americanos, las ideas de los autores franceses no lacanianos. Destaca, entre otros aportes de este grupo, el interés por el lenguaje. Presenta la frecuencia de intervenciones a modo de puntuación o señalamiento. También indica que el grupo francés no laciano discrepa del gran interés por la realidad de la psicología del yo. Además recuerda las críticas de los franceses al énfasis kleiniano en la interpretación transferencial. También apunta el distanciamiento del grupo francés de las versiones relacionales del psicoanálisis.

Posteriormente Kernberg (2007) vuelve a comparar las escuelas en psicoanálisis, nuevamente omitiendo a Lacan. Emplea autores que incorporan aportes de Lacan, pero que no se muestran como seguidores ortodoxos del mismo sino como integradores. A pesar de ello, parece explicitar su consciencia de dicha omisión. Hasta tal punto que matiza muy brevemente que los autores estrictamente lacanianos, a diferencia de los integradores, discrepan de la interpretación transferencial.

Por su parte, Yorke (1994) coincide con Kernberg (2001b) en la apreciación de la disminución del lenguaje barroco en los autores posteriores a Klein. Basándose en Spillius, recuerda que los post-kleinianos actuales insisten menos en la pulsión de muerte. Además, enfatiza entre los méritos de Klein el de focalizar en la verbalización interpretativa de ansiedades transferenciales, incluyendo las más precoces. Así, destaca que para Klein todo momento tiene un valor transferencial. También aporta su clarificación a la distinción entre Klein y la Psicología del Yo.

De esta forma, Yorke (1994) señala que para Klein, al contrario que para los psicólogos del yo, las defensas no tienen que ver con el yo, sino con las fantasías acerca

de la pulsión. Por tanto, recuerda una vez más el valor de lo transferencial, y de su abordaje, en la técnica de Klein. Por último, coincidiendo con otros autores como Gabbard (1995), señala que los post-kleinianos actuales se centran en la contratransferencia la cual consideran un elemento clave en la técnica. Recuerda la visión de Klein de la contratransferencia, que era vista más bien como un elemento de resistencia a evitar, más que como un agente que –si es bien aprovechado- puede tener valor terapéutico.

Schafer (1994), por su parte, se muestra interesado en las convergencias entre los grupos kleiniano y annafreudiano. Señala que éstas son mayores en Gran Bretaña, que en EE.UU, donde predomina la confrontación. Considera que el mérito del grupo inglés es que en él los kleinianos se muestran cada vez más interesados por el yo, y los annafreudianos por la transferencia.

Por su parte un clásico como Coderch (1988), hace un completo repaso del concepto de transferencia a lo largo de la historia. Al igual que sus predecesores aquí revisados, omite los aportes de Lacan. Así señala que Freud habla de transferencia por primera vez en 1885. Recuerda que el concepto irá tomando importancia con el paso de los años. Indica las intensas relaciones entre transferencia y resistencia. Apunta, influido por Gill, que hay tres tipos de relación transferencia-resistencia.

La primera, es la resistencia al reconocimiento de la transferencia. La segunda, la resistencia al desarrollo de la transferencia. La tercera, la resistencia a la resolución de la transferencia.

Además, Coderch (1988) recuerda que en ocasiones la transferencia está al servicio de la repetición, en detrimento del recuerdo. En cuanto al deseo, el autor considera que

es la transferencia la que genera resistencia contra éste. También comenta que las resistencias siempre se expresan en la transferencia. En su opinión las defensas son intra-psíquicas, mientras que las resistencias son inter-personales. Así, en la resistencia que muestra el paciente en el tratamiento, se observan como son sus defensas (como, intra-psíquicamente, se defienden las instancias del self respecto del conflicto). También subraya el aporte de Klein de analizar la transferencia como situación total. Es decir, que realza el valor que otorga Klein a la verbalización de la transferencia. Por último, recuerda como los autores post-kleinianos complementan el valor otorgado por Klein a la contratransferencia, con el peso que se da hoy día a la contratransferencia.

Yi (1998) revisa el papel de la transferencia en el psicoanálisis intersubjetivo contemporáneo. Sin embargo, dedica un breve repaso a las aportaciones de Klein a la transferencia. Así, señala que Klein hace énfasis en el abordaje técnico de la misma, especialmente de la transferencia negativa.

Por otra parte, en la literatura se hallan una serie de autores que estudian convergencias y divergencias entre Lacan y discípulos de Klein, pero no a la propia Klein (Barredo y Paulucci, 2009; Lander, 2007; Lear, 2009).

Barredo y Paulucci (2009) establecen similitudes entre Bion y Lacan. Señalan que ambos proceden de influencias filosóficas diferentes. Sin embargo, recuerdan que, ambos tienen similitudes en su forma de concebir el tratamiento. Así, Bion defiende un análisis sin memoria ni deseo. Para estos autores ello guarda una equivalencia con el propósito de Lacan de que el analista ocupe una posición que acerque al paciente a lo simbólico. Consideran que tanto Bion como Lacan entienden que los conocimientos intelectuales del analista acerca de lo que le ocurre al paciente son un estorbo, un a priori inútil, que obstruye el análisis.

Por su parte, Lander (2007) se dedica a comparar a Bion y Lacan. Cree que ambos autores consideran que el final del análisis supone una des-idealización. Así, Bion habla de des-idealizar al analista como objeto, y Lacan lo hace en términos de castración. Es decir que, para Lacan, se trata de que el paciente acepte que el analista es un ser limitado, que no es el “Sujeto Supuesto Saber”, aceptando así también sus propias limitaciones –del paciente-.

Por otro lado, Lear (2009) compara las aportaciones técnicas de Gray, Loewald, Lacan y los kleinianos contemporáneos. Por tanto, no alude directamente a Klein. Señala que todos ellos tienen un mismo objetivo común: la libertad. Esta la relaciona con tres variables: la mente, el habla, y el propio sujeto y los otros.

En la primera de estas asociaciones, Lear (2009) reflexiona sobre la libertad de la mente. Señala que para cada uno de los autores estudiados ésta significa una cosa distinta. Así, para Gray supone la capacidad de auto-observación de los estados mentales en el aquí-ahora. En cambio, para Loewald significa un vínculo adecuado con el mundo, mediante la disolución de las estructuras transferenciales rígidas. Para los kleinianos contemporáneos conlleva la capacidad para liberarse del ataque a la propia capacidad para pensar. En cambio, para Lacan implica liberar la función simbólica del inconsciente.

En segundo lugar, Lear (2009) alude a la libertad del habla. Señala que todos los autores que estudia enfatizan esa libertad, pero de formas distintas. Así, para Gray libertad del habla significa hablar emotivamente de su agresividad. Para Loewald, en cambio, conlleva hablar –de nuevas formas- de los objetos internos y externos. Para los kleinianos actuales implica restaurar la libertad para hablar, cuando ésta ha sido atacada. En cambio, para Lacan, conlleva la irrupción de la “palabra plena”.

Por último, Lear (2009) se centra en una tercera dimensión, que sí es común a todos los autores, y en la que hay una auténtica convergencia. Se trata del uso de la propia libertad y del respeto por la de los demás. Considera que éste es un imperativo ético para todos los autores que estudia. Cree que éste está implícito en cualquier psicoanalista.

Otro grupo, es el que se interesa por las convergencias y divergencias en psicoanálisis, pero incluyendo tanto a la propia Klein, como a Lacan (Aisenstein, 2007; Bernardi, 1989; Etchegoyen, 1986/2009; Etchegoyen 2001; Harper, 2006; Hinselwood, 1999; Kernberg, 2001a; Keylor, 2003; Kristeva, 2001; Pereira, 2008; Rabinovich, 1988; Santalla, 2009; Sauvagnat, 2003; Simenauer, 1985).

Aisenstein (2007) compara la técnica de Freud, Klein, Green y Lacan. Considera que Freud se interesa por el *working-thought*, es decir por el trabajo de sustituir la repetición por el recuerdo. De Klein, destaca su énfasis en la transferencia como innovación técnica. Sin embargo, critica el mismo, apoyada en Green, quien señala que para algunos pacientes muy perturbados la transferencia no es vivida como repetición, sino como situación nueva. Ello resultaría una contraindicación para el uso masivo de verbalizaciones de la transferencia.

Aisenstein (2009) coincide y discrepa, a la vez, con Lacan. Converge en entender la transferencia, no como algo proveniente del pasado sino, como respuesta a un analista al que se le ama porque se le presupone saber. Diverge en que Lacan emplee el corte de la sesión para evitar complicaciones transferenciales. Nos recuerda que, para Lacan, al contrario que Klein, lo curativo no es la ampliación de significados, sino su efecto convulsionante.

Esto hace pensar en la aportación de Dör (1985/2003), revisada anteriormente, si bien este autor no habla de Klein directamente sino de los analistas no lacanianos en general.

Pero Aisenstein (2009) coincide con este autor en que el psicoanálisis de Lacan reduce significación, mientras que otros analistas pretenden ampliarla.

Bernardi (1989), por su parte, compara los análisis de Freud, Klein y Lacan, en relación al caso del Hombre de los Lobos. Su tesis, que coincide con la de Schafer (1990) es que cada autor emplea un lenguaje distinto y eso hace imposible la comparación en psicoanálisis. Sin embargo, son muchos más los psicoanalistas que discrepan de esta idea (Gabbard, 1995; Kernberg, 1988, 1993, 2001a, 2001b, 2007; Pine, 1990, 2011; Wallerstein, 1988, 1990, 2002, 2005).

Un clásico como Etchegoyen (1986/2009) establece paralelismos entre la posición depresiva de Klein y el registro simbólico de Lacan. Así, para él, Klein y Lacan formulan de diferentes formas una idea parecida: ayudar al paciente a simbolizar. Matiza que no se trata de la misma idea, sino parecida. Pero sí recuerda que, para ambos, la renuncia es muy importante. Así, señala que en la posición depresiva de Klein hay un duelo, una renuncia, al igual que en la aceptación del simbolismo o de que el analista no es un “Sujeto Supuesto Saber”.

Etchegoyen (2001) propone un breve repaso por la técnica psicoanalítica. Considera que, los dos principios básicos del psicoanálisis son la transferencia y la resistencia. Capte el lector aquí, que esta opinión justifica, en parte, la elección de nuestro objeto de estudio. Además, subraya el énfasis de Klein en la verbalización interpretativa de la transferencia. De Lacan, señala que hace una lectura estructuralista de Freud. En ella,

lleva innovaciones técnicas como las sesiones de tiempo no pre-fijado y el corte de las mismas. No obstante, no se detiene demasiado en los aportes de Lacan.

Harper (2006), establece una comparación entre Freud, Klein y Lacan, en torno a la interpretación. Denuncia, en la introducción de su trabajo, el poco esfuerzo que ha habido para comparar diferentes escuelas y autores en psicoanálisis. Señala que cada escuela se ha cerrado en sí misma. A su vez, defiende una epistemología hermenéutica para la comparación en psicoanálisis. En este sentido, coincide con Coderch (2006), quien ha recogido la poca utilidad de la epistemología positivista para la comparación en psicoanálisis.

Por tanto Harper (2006) sigue la epistemología hermenéutica, tan habitual en psicoanálisis (Achotegui, 1990; Freixas, 1988; Pereira, 2008). Señala que para Freud la interpretación consiste en levantar las barreras represivas del inconsciente. Indica que, para Klein, conlleva verbalizar las imágenes o fantasías pre-verbales que se dan en el presente y que son provenientes del pasado. Mientras que para Lacan consiste en descifrar la cadena significante, en subjetivar simbólicamente al paciente.

Hinselwood (1999), gran estudioso de Klein, afirma que los post-kleinianos han extendido el interés de la austríaca por la transferencia al campo de la contratransferencia. Apunta que, para los psicólogos del yo, la reducción de la pulsión es el principal objetivo, mientras que para Klein es la resolución del conflicto. Respecto a Lacan, recuerda su énfasis en las sesiones variables. Señala que éstas pretenden puntuar la sesión, para acercarla del registro imaginario al simbólico. Hinselwood (1999) también revisa y compara otros autores y escuelas, en los que no nos extendemos, puesto que se alejan de nuestros intereses en esta Tesis Doctoral.

Por su parte, Kernberg (2001a) compara las diferentes escuelas en psicoanálisis, incluyendo –aunque muy brevemente- el pensamiento de Lacan. Señala que en psicoanálisis se pueden realizar tres grandes agrupaciones. Primera, la de los autores que suman interés por las pulsiones, a interés por las relaciones objetales. Sitúa en este grupo a Green, Jacobson, Klein, Laplanche y Winnicott. En un segundo grupo, que no emplea las pulsiones, menciona a Greenberg, Guntrip, Fairbairn, Mitchell, Kohut y Sullivan. Mientras que, en un tercer grupo, de interés exclusivo por lo pulsional, sitúa a Lacan.

Otro autor que aborda la comparación Klein-Lacan es Keylor (2003). La autora, siguiendo la línea de Etchegoyen (1986/2009) señala paralelismos entre posición esquizo-paranoide y registro imaginario, así como entre posición depresiva y registro simbólico. Considera que tanto en la posición esquizo-paranoide, como en el registro imaginario, las relaciones son diádicas. Recuerda el recurso de Lacan del corte de la sesión, como remedio ante estas relaciones bi-personales e imaginarias. Por último subraya el creciente interés por la comparación Klein-Lacan en los últimos años.

Kristeva (2001), por su parte, señala que Klein influyó a Lacan más de lo que éste reconoció. Capte el lector la importancia de esta afirmación, dado que procede de una autora cercana al pensamiento de Lacan. La misma justifica este razonamiento señalando que el estadio del espejo –con su fantasía imaginaria de fusión- está influido por las fantasías del bebé acerca de su madre -descritas por Klein-.

Capte el lector aquí que también, Ávila, García, Aburto y Pinto (2004), apuntan –sin ser simpatizantes de Lacan- que el estadio del espejo “se trata de la aportación más original de Lacan a la teoría psicoanalítica.” (p. 291).

Pereira (2008) revisa el concepto de fantasía en Klein y Lacan. Considera que para Lacan la fantasía tiene una dimensión simbólica. Cree que la fantasía en Lacan implica la búsqueda eterna del significante por parte del sujeto. En cambio, para Klein representa al instinto y determina las relaciones objetales. Se trata, en esta última autora, de una dimensión imaginaria de la fantasía.

Por su parte, Rabinovich (1988) investiga el concepto de “objeto”, a través de la comparación de las visiones de Lacan y de otros autores, especialmente Klein y Bion.

Se ha seleccionado este trabajo puesto que, a pesar de su antigüedad, resulta un clásico del pensamiento lacaniano. No en vano, Rabinovich (1988) es una de las principales traductoras de Lacan, y una de las mayores expertas en su obra. La gravedad de omitir a esta autora al estudiar a Lacan, sería similar a la de omitir a Etchegoyen, Grosskurth, Hinselwood o Spillius entre otros, al tratar a Klein.

Rabinovich (1988) establece algunas similitudes entre Klein y Lacan. Por ejemplo, señala que –al contrario que Freud y los psicólogos del yo- ambos niegan la existencia del narcisismo primario. Pero lo hacen desde diferentes prismas: Lacan, desde lo estructural, Klein desde lo fenomenológico. Considera que de ahí deriva la crítica de Lacan al pensamiento de Klein.

Así, Rabinovich (1988) señala que Klein se queda atrapada en lo imaginario, mientras que Lacan avanza hacia el registro simbólico. Considera que Klein, como heredera de Abraham, presenta un continuo entre neurosis y psicosis que no es cierto. Cree que el error de Klein, que la aleja de Lacan, es que basa su teoría en las relaciones objetales. Y estas, según Rabinovich (1988) en su lectura de Lacan, son imaginarias o especulares. Para Lacan, y según esta autora, el error de Klein es no captar la distinción

entre pulsiones parciales y narcisismo, entre identificación objetal y narcisismo. Recuerda que un error de Klein es entender la pérdida del objeto como pérdida empírica. Señala que para Lacan, en cambio, se trata de una falta simbólica.

Santalla (2009) afirma, como Rabinovich (1988), que Klein se centra en lo imaginario. Insiste en que Lacan no se deja llevar por la especularidad del yo y que, por tanto, trata de puntuarlo, de castrarlo simbólicamente.

Sauvagnat (2003), por su parte, compara a Lacan con varios autores, entre ellos Klein. Indica que la posición depresiva es imaginaria. Es decir que, posición depresiva en Klein es equivalente a estadio del espejo en Lacan. Capte el lector que esta visión es opuesta, en parte, a la de Etchegoyen (1986/2009) y Keylor (2003) quienes señalan que el estadio del espejo, y el orden imaginario se asemejan a la posición esquizo-paranoide, no a la depresiva. Etchegoyen (1986/2009) y Keylor (2003) consideran, como ya se refirió anteriormente en esta Tesis Doctoral, que la posición depresiva es más cercana al registro simbólico que al imaginario.

Por otra parte, Sauvagnat (2003) también revisa el concepto de yo, aunque de forma breve y tangencial. Señala que éste para Lacan es imaginario, puesto que el paciente siempre está alienado. El resto del artículo, se dedica a reflexionar sobre la falta o “forclusión” del orden imaginario en el psicótico. En este aspecto, señala ciertos paralelismos entre Lacan y la dupla Bion-Meltzer. Considera que estos dos últimos autores entienden, pero parcialmente, la desunión entre los registros lacanianos que se produce en la psicosis.

Sin embargo, Sauvagnat (2003) menciona esta idea, sin desarrollarla, por lo que resulta muy compleja la reflexión. Simplemente cita la misma en un espacio enormemente breve. Además no se refiere directamente a Klein, sino a sus seguidores.

Simenauer (1985) en un trabajo clásico, pero fundamental, revisa los principales aportes al concepto de “identificación”. Resulta útil a esta tesis, puesto que dicho concepto es estudiado en la misma. Revisa las ideas de Lacan acerca de este término de forma muy breve, señalando que resultan excesivamente intelectuales. En cambio, se detiene mucho más en las aportaciones de Klein y otros autores. Señala que Freud fue el primer psicoanalista en mencionar el concepto, en su revisión sobre los sueños de 1900.

Simenauer (1985) considera el concepto de “identificación” como clave para la evolución del psicoanálisis. Revisa los aportes del grupo kleiniano a la “identificación”, especialmente el desarrollo de la “identificación proyectiva”. A su vez, el autor recuerda la tendencia innata del ser humano para la identificación.

1. 4. 3. APORTES DE AUTORES CLÁSICOS A LA TRANSFERENCIA Y LOS CONCEPTOS RELACIONADOS CON LA MISMA

1.4.3.1. EL CONCEPTO DE “TRANSFERENCIA” EN ALGUNOS AUTORES CLÁSICOS

A continuación presentamos algunos de los aportes históricos que nos parecen más relevantes, acerca de los conceptos de transferencia, resistencia, yo e identificación.

El primer autor que menciona el término transferencia es Freud (1895/2006a). En este trabajo no realiza una gran precisión del concepto, como en posteriores obras, y se limita a estudiarlo como cercano a los fenómenos sugestivos.

Posteriormente, Freud (1905/2006c) alude a la transferencia en el caso Dora. Éste pertenece a 1901, pero Freud no lo publica hasta 1905. En dicho historial, Freud revisa el tratamiento de Dora, paciente que presentará reacciones transferenciales destacables. Según Freud, éstas son fruto del pasado de la paciente, que se mezcla con la relación presente con el médico. Por tanto muestra aquí la transferencia como la reactivación en el presente de conflictos inconscientes pasados.

Así, para Freud (1905/2006c) la transferencia es un elemento necesario para el tratamiento y, a la vez, puede funcionar como resistencia, tal como ya había anticipado (Freud, 1900/2006a). El caso Dora atraerá la atención de Lacan (1953-1954/2007a), que dedicará su primer seminario a revisar los errores de Freud en relación al manejo transferencial.

Posteriormente, Freud (1910/2006d) señala, en un caso de 1909, pero publicado un año más tarde, que la transferencia es una repetición de vivencias provenientes del pasado, que se activan de forma inconsciente en la relación con el médico.

Pocos años más tarde, Freud (1912/2006d; 1914/2006d; 1915/2006d) dedicará durante varios años su atención al desarrollo de este concepto. Así, Freud (1912/2006d) señala, como ya había hecho anteriormente (Freud, 1900/2006a; 1905/2006c), que la transferencia en ocasiones puede actuar como resistencia. Esta idea es retomada por muchos autores, entre ellos el psicólogo del yo Greenson (1967), quien describe con

maestría múltiples ejemplos en que la transferencia es utilizada como resistencia ante el trabajo de introspección.

Pero volviendo a Freud (1912/2006d) sitúa el análisis de la transferencia como la herramienta terapéutica principal de todo analista. Sin embargo Freud (1913/2006d) propone y, aquí radica una diferencia con Klein, que no se desvelen al paciente sus conflictos inconscientes hasta que no se haya establecido una transferencia adecuada. El lector captará, a lo largo de esta tesis, que la visión de Klein es la del análisis de la transferencia ya desde los primeros instantes del tratamiento. Un año después, Freud (1914/2006d) desarrolla la neurosis de transferencia. Es decir que la transferencia resulta la repetición de conflictos infantiles. A la vez, también resulta un aspecto característico de los neuróticos, puesto que en esa época se pensaba que el psicótico no transfería. En este trabajo, vuelve a insistir en que la transferencia puede actuar como resistencia. Lo hará durante toda su obra, hasta los últimos años (Freud, 1937/2006b).

Freud (1915/2006d) sigue insistiendo en la importancia de la transferencia, recordando su carácter universal. Por tanto, el lector puede observar como a mediados de la obra de Freud la transferencia y sus relaciones con la resistencia ya son consideradas como elementos teórico-clínicos clave.

Posteriormente, otros autores clásicos tratarán el concepto de transferencia. Klein y Lacan lo harán ampliamente, tal y como se observará a lo largo de esta Tesis Doctoral. Pero además de estos dos autores hay otros de suma importancia, con grandes contribuciones.

Uno de ellos es Ferenczi (1909/2006) quien influenciará enormemente a Klein. Considera que el neurótico transfiere constantemente, identificándose con los objetos e introyectándolos.

Por su parte, Anna Freud y los psicólogos del yo tratan la transferencia de forma progresiva. Primero intentan establecer una situación de colaboración con el paciente, la cual ha sido desarrollada posteriormente (Greenson, 1967; Zetzel 1956). Hacen un énfasis especial en atender a la transferencia cuando es empleada por el paciente como obstáculo ante la introspección. Consideran esencial que el analizando conciba primero sus resistencias, las cuales se expresan a través de defensas yoicas, para posteriormente centrarse en aspectos más nucleares. (Mitchell y Black, 1995/2004).

Otro autor que realiza un aporte importante a la transferencia es Kohut (1984) quien se centra en el valor de la misma para crear un encuadre empático. Así, considera que las transferencias que realiza el paciente pueden indicar sus necesidades no cubiertas provenientes de su infancia. Cree que permitir empáticamente el despliegue transferencial del paciente, ayuda al analista a pensar en las fallas empáticas del pasado. Éste deberá, de forma muy lenta y progresiva, ir frustrando al paciente para que gane mayor autonomía. Pero considera que esta frustración debe ser paulatina, para que el paciente no reviva al analista como un *self-object* poco empático y similar a los del pasado.

1.4.3.2. EL CONCEPTO DE “IDENTIFICACIÓN” EN ALGUNOS AUTORES CLÁSICOS

El concepto de identificación aparece ya en una carta de Freud (1896/2006b) a Fliess, de 1896, pero publicada mucho después -en 1950 y de forma póstuma-. En ella, el padre del psicoanálisis señala que la agorafóbica tiene envidia de la prostituta y, a su vez, se identifica con ella.

Pero no será hasta más adelante, cuando Freud (1900/2006a) trate el concepto con más detalle. Lo hace respecto a una mujer que se identifica con una amiga, y hacia la cual siente también una terrible envidia.

Como ya se señaló anteriormente, Ferenczi (1909/2006) hace una importante aportación. Considera que todo neurótico transfiere buscando modelos de identificación que introyectar. Este texto influye a Freud (1909a/2006c; 1909b/2006c; 1910/2006d).

Primero ejerce influencia sobre Freud (1909^a/2006c) en el caso Hanns. Freud considera que este caso muestra como el paciente se identifica con el elemento fóbico y por tanto también con su propio padre.

Respecto al historial clínico de el Hombre de las Ratas también Freud (1909b/2006c) analiza la identificación de este paciente con los progenitores.

En cuanto al caso del análisis de una pintura de Leonardo Da Vinci, para Freud (1910/2006d) este artista resulta un homosexual y por ello busca la identificación intensa con su madre y con las figuras eróticas de ésta.

Años más tarde, Freud (1915/2006d; 1917/2006d) hace importantes desarrollos en cuanto al concepto de identificación, relacionándolo con el concepto de yo. Así, Freud

considera en estos años que la identificación es un puente entre el yo y el objeto. De esta forma, Freud (1917/2006d) cree que en el duelo hay una identificación entre el yo y el objeto perdido.

Más adelante, Freud (1921/2006e) abre el estudio de la identificación a la psicología de las masas. Así, considera que en los totalitarismos, hay un líder en el cual se ha proyectado el Ideal del Yo, cosa que lleva a la identificación con el mismo. Capte el lector el interés que causó este texto en Bion (1948/1980), quien influido por él, y por las teorías kleinianas, desarrolla su teoría grupal.

Pero esta obra de Freud (1921/2006e) no sólo capta el interés de los psicoanalistas, sino también de otros grandes pensadores. Uno de ellos es Einstein, el famoso físico, que debate con Freud acerca de la guerra y la psicología de la misma en un epistolario (Einstein y Freud, 1932/2001).

Freud sigue realizando aportaciones al concepto de identificación en los años subsiguientes, pero ahora proponemos revisar las de otros autores.

Anna Freud (1936/2006) se interesa por la identificación con el agresor. Por su parte, Klein (1946/2006b) realiza un importante desarrollo con la creación del concepto de identificación proyectiva. El interés de Klein en la misma y, en otras variantes de la identificación, se analizará más en detalle a lo largo de esta tesis.

1.4.3.3. EL CONCEPTO DE “RESISTENCIA” EN ALGUNOS AUTORES CLÁSICOS

En cuanto a las resistencias, las cuales ya han sido parcialmente aludidas en relación a la transferencia, aparecen en un texto muy antiguo de Freud (1895/2006a). Freud las revisa, paralelamente a la transferencia, en varios de sus trabajos, como ya se expuso.

Sin embargo, un texto clave en la comprensión de la resistencia es el que Freud (1917/2006d) expone para relacionar la resistencia con la represión. Así, para el pionero del psicoanálisis toda resistencia es fruto de la represión. Freud ofrece un listado largo de resistencias, entre las que se encuentran el exceso de asociaciones, las lagunas amnésicas o la huida hacia la curación. En la primera de ellas, la del exceso de asociaciones o de cualquier otro material analítico, considera que el paciente ofrece muchas asociaciones para evitar el contenido realmente importante. Es decir, que se trata de un material vacío. Otro tipo de resistencia es la de las fallas memorísticas que indican fuertes barreras represivas. Un tercero es la huida hacia delante, hacia la cura, como reacción fóbica.

Pero Freud (1917/ 2006d) subraya, de entre todas las resistencias, dos -a las que ya hemos aludido en la revisión de la transferencia-, y son: la repetición y la reacción transferencial negativa. Entiende por repetición el patrón automatizado que, posteriormente Freud (1926/2006e) relacionará con la pulsión de muerte (Freud, 1920/2006e).

Por último, resulta interesante el trabajo de Bion (1959) del concepto de ataques al vínculo. Se trata obviamente de un desarrollo del concepto de resistencia. En el mismo suscribe que las resistencias provenientes de la parte psicótica que todo paciente tiene,

aunque sea un neurótico, provocan ataques a los vínculos objetales. Capte el lector la influencia enorme que este texto de Bion ha tenido en el psicoanálisis francés freudiano, especialmente en Green (1993).

1.4.3.4. EL CONCEPTO “YO” EN ALGUNOS AUTORES CLÁSICOS

Respecto al término yo, éste aparece tempranamente en psicoanálisis. Freud (1894/2006a) reflexiona sobre la función defensiva del yo, que será retomada por Anna Freud (1936/ 2006).

Un año después, Freud (1985/2006a) considera al yo un sinónimo de lo que después otros autores, como Kohut (1984) denominarán self, es decir el conjunto de la personalidad. Como bien señala Hartmann (1939/1987) el concepto de yo sufre confusiones constantes en la obra de Freud, respecto al concepto de self. Así, en ocasiones Freud hace uso del término como equivalente al total de la personalidad y, en otras ocasiones, como equivalente a una instancia psíquica (Freud, 1923/2006e).

El concepto de yo estará muy presente en toda la obra de Freud y tendrá vital importancia para la Psicología del Yo. Así, Hartmann (1939/1987) considerará que la misión principal del análisis es fortalecer al yo, para facilitar su adaptación y el paso a las funciones secundarias. Es decir, que para este analista el yo permite una adecuada adaptación y la producción de fenómenos poco primitivos como el pensamiento al servicio de la creación, del arte, etc.

1.5. OBJETIVO, JUSTIFICACIÓN Y PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

1.5.1. OBJETIVO

El objetivo de esta tesis es la comparación descriptiva del abordaje técnico de la transferencia en Klein y Lacan. Es decir, que pretende mostrar al lector, y especialmente al estudiante de psicología, como trabajan Klein y Lacan con dicho fenómeno clínico. Éste ha sido recogido por numerosos autores capitales (Etchegoyen, 1986/2009; Freud, 1912/1953; Kernberg, 1975/2005; Kohut, 1984; Klein, 1952a/2006; Lacan, 1964a/2008; Wallerstein, 1988, 1990).

1.5.2. JUSTIFICACIÓN

Todos estos analistas mencionados, aunque abordan la transferencia de formas distintas, coinciden en su importancia clínica central. Resulta una convergencia destacable puesto que, todos estos autores, pertenecen a escuelas psicoanalíticas diferentes. Ello deriva en un argumento para la justificación de la elección del concepto de transferencia.

Por otra parte, siguiendo el testigo de Dör (1985/2003), se pretende clarificar la siempre compleja técnica lacaniana. Resulta complicada porque, como señala este autor, Lacan era bastante prudente en cuanto a mostrar o explicitar recomendaciones técnicas. Esta argumentación cobra más relieve viniendo de un autor lacaniano, como es Dör. Es decir que, si procediera de un autor no lacaniano, kleiniano por ejemplo, el lector podría pensar que se trata de una opinión “política”, partidista. Pero, sin embargo, cualquiera

sabe que Dör (1985/2003) es un autor de indudable adhesión lacaniana. Esta falta, o insuficiencia en el mejor de los casos, de precisión de la técnica lacaniana en la bibliografía justifica la elección de Lacan.

Otro elemento que la justifica es que éste resulta un autor muy poco estudiado en los países anglosajones. El lector debe tener en cuenta que los mismos albergan un gran número de los psicoanalistas o psicoterapeutas de orientación analítica. Puede comprobar la veracidad de estas afirmaciones consultando la página web de la *International Psychoanalytic Association*. A través de ella, podrá descargar los diferentes programas de formación de las diferentes sociedades miembro. En ellos, observará que las sociedades anglo-sajonas omiten totalmente o casi totalmente el pensamiento de Lacan en sus programas de estudio.

Este hecho nos parece grave puesto que, según Lustgarten (2009), más de la mitad de analistas mundiales son de orientación lacaniana. Sus datos nos parecen poco justificados, puesto que no explicita de donde los obtiene. Sin embargo, no cabe dudas que en Latinoamérica hubo una fuerte influencia lacaniana en los años setenta y ochenta (Roudinesco, 1993). Ello resulta relevante, puesto que Latinoamérica es un continente sumamente poblado de psicoanalistas.

Por su parte, cabe reconocer que la técnica de Klein ha sido muchísimo más estudiada. Sin embargo, no lo ha sido prácticamente en los círculos lacanianos. El lector puede comprobar este dato, consultando la página web de la *Association Mondiale de Psychanalyse*. Esta asociación, siguiendo a Roudinesco (1993), alberga el mayor número de psicoanalistas lacanianos. Es tal su importancia, que en su cúpula directiva se sitúan autores de la talla de Miller o Laurent. Recuerde el lector que la importancia de Miller es tal que Lacan le cedió parte de sus derechos intelectuales, considerándolo

su sucesor. Por su parte, la importancia de Laurent queda reflejada en el hecho de formar parte, junto a destacados autores lacanianos (Palomera) y kleinianos (Etchegoyen, Meltzer), de los recopilados históricos diálogos entre ambas escuelas (Burgoyne y Sullivan, Eds., 1997/2000).

Además, en la literatura psicoanalítica, hay pocos trabajos comparativos entre la obra de Klein y Lacan. Los que existen muestran en su mayoría un posicionamiento claro pero, a menudo, poco justificado. Frecuentemente estos posicionamientos escolásticos resultan poco científicos, y muy personales (Aisenstein, 2007). Esta autora llega a afirmar que los aspectos emotivos pesan más en la elección de un autor sobre otro, que los aspectos estrictamente referentes a la eficacia terapéutica.

Por otro lado, la elección de Klein se fundamenta en la importancia de la misma. Así, Ávila, Rojí y Saúl (2004) nos ofrecen una interesante síntesis de “las principales escuelas psicoanalíticas” (p. 25). Entre ellas, destacan cuatro aportaciones al pensamiento post-freudiano: psicología del yo, pensamiento kleiniano, pensamiento laciano, y aportaciones plurales del psicoanálisis contemporáneo.

Dentro de esta agrupación, con la que estamos de acuerdo, sitúan las aportaciones de autores como Winnicott o Kohut, entre otros, entre las ideas plurales para un psicoanálisis contemporáneo. Por su parte, de las aportaciones clásicas citan la Psicología del Yo, de la que destacan a Anna Freud, Hartmann, Kris y Loewenstein. También enfatizan, dentro del pensamiento kleiniano, sobretodo a dos autores: Klein y Bion. Mientras que subrayan, por otra parte, la gran influencia del pensamiento de Lacan en Latinoamérica y Francia.

Coincidimos con Ávila, Rojí y Saúl (2004) en que el psicoanálisis clásico, o intrapsíquico, está fundamentalmente representado, además de por la Psicología del Yo, por los kleinianos y los lacanianos. Por ello, consideramos clave el estudio de Klein y Lacan, pioneros de estas dos últimas escuelas.

Con ello no queremos señalar que Klein y Lacan sean autores más importantes que otros. Es decir que, no estamos tan seguros como Etchegoyen (en Bleichmar, Leiberman y Wikinski 1989) de que Klein y Lacan se sitúen, tras Freud y junto a otros como Anna Freud y Hartmann, entre los psicoanalistas más importantes de la historia. Simplemente sí consideramos, que están en ese grupo privilegiado de grandes creadores. Y dicha opinión es compartida, incluso por autores relevantes en la historia de la psicología y la psicoterapia, no siempre precisamente de orientación analítica, como Garcia (en Garcia y Moya, 1993) o Feixas y Miró (1993).

Lo que sí se obtiene con el estudio de Klein y de Lacan, son los fundamentos o raíces que propiciaron el trabajo de autores posteriores. Así, resulta complejo estudiar el psicoanálisis kleiniano contemporáneo, sin observar de donde parte. Como el lector habrá apreciado en la revisión bibliográfica, aperturas sobre el concepto de identificación proyectiva, o de contratransferencia, responden a una necesidad de ampliar la visión meramente intrapsíquica de Klein. En esta Tesis Doctoral no defendemos qué postura es mejor, sino cómo se entiende el psicoanálisis actual, teniendo en cuenta su historia, sus pioneros. Con Lacan sucede exactamente lo mismo. Así, la lectura de autores actuales como Miller o Laurent está llena de referencias a la obra de Lacan.

Inicialmente, nos hubiera gustado realizar una comparación entre las cuatro grandes visiones que nos ofrecen Ávila, Rojí y Saúl. Es decir, entre Anna Freud y Hartmann,

Klein, Lacan y el psicoanálisis bi-personal contemporáneo y sus raíces. Pero dicha empresa nos parecía demasiado pretenciosa y compleja. Por ello escogimos dos de los grandes protagonistas del psicoanálisis (Wallerstein 1988; Wallerstein, 1990).

En cuanto a la elección de otros términos -resistencia, yo e identificación-, además del de transferencia, fue realizada siguiendo las recomendaciones de algunos docentes, así como inspirándonos en tesis anteriores (Achotegui, 1990). La elección de términos complementarios creemos que permite una mejor delimitación del concepto central a estudiar: la transferencia.

En cuanto al por qué de los términos resistencia, yo e identificación, fue clave la importancia otorgada por múltiples autores.

Así, uno de ellos es Freud (1912/1953) quien considera los conceptos de transferencia y resistencia los dos pilares de la clínica.

Por su parte, Lacan (1964a/2008) y Wallerstein (1988; 1990) también los consideran entre los más relevantes.

Otro autor clásico que hace especial énfasis en estos dos conceptos es Greenson (1967). Además, capte el lector que Greenson no es ni lacaniano, ni kleiniano, por lo que su énfasis en la transferencia y en la resistencia aún otorga mayor relieve a la elección de éstas. Mayor importancia en el sentido de que, parecen dos conceptos cruciales para la mayoría de escuelas.

En cuanto a la elección del término yo, ésta estuvo basada en varias premisas. Primera, la influencia de Achotegui (1990) quien ya empleó este concepto para comparar la obra de Klein con otro psicoanalista, en aquel caso Hartmann. Segundo, el hecho de que el concepto de yo sea polémico en la obra de Lacan (Evans, 1996). Ello

hace su uso interesante, puesto que Lacan otorga mucha importancia a la reflexión sobre el yo y a su participación en la transferencia. Por eso, esta elección permitía dar riqueza a la comparación Klein-Lacan.

Por último, y siguiendo a Evans (1996) o Roudinesco (1993), entre otros, el concepto de identificación resulta también polémico en la obra de Lacan. Por su papel entorno a la transferencia, cuya visión resulta un elemento genuinamente lacaniano (Roudinesco, 1993). Si a ello se le suma el interés que siempre tuvo la identificación para Klein (1955b/2006), resulta un concepto muy sugerente para su estudio.

El lector puede discrepar de la elección de todos estos conceptos. Es inevitable que su inclusión resultará siempre subjetiva. Está claro que, como señalaba Etchegoyen en una entrevista, toda elección implica una renuncia (Stitzman, 1999). O en palabras de la docente de la Facultat de Psicologia de la Universitat Ramon Llull, Castelló (Comunicación Oral, Octubre 2011), cualquier revisión teórica, bibliográfica o conceptual, nunca engloba todos los autores o conceptos, sino más bien aquellos que el autor conoce o le son más sugerentes.

Consideramos que lo que refiere Castelló, es que ya en la propia revisión sobre cualquier tema, un autor repasa aquellas aportaciones de los autores afines a su pensamiento. Es decir que un psicoanalista, aunque pueda citar a un autor cognitivo, no revisará todas las aportaciones cognitivas a un tema, sinó mayoritariamente las analíticas. Lo mismo ocurre con los conceptos escogidos. Obviamente se seleccionan por la importancia otorgada en la bibliografía, pero lógicamente su elección siempre es subjetiva.

1.5.3. PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

Se plantean las siguientes preguntas de investigación:

1. Analizar, mediante la hermenéutica-fenomenológica, el término “transferencia” en la obra de Klein, focalizando el abordaje técnico que hace Klein de la “transferencia”.

Dicho análisis se efectúa teniendo en cuenta diferentes ejes, que son:

1.1. Análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Klein en relación al término “identificación/es”.

1.2. Análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Klein en relación al término “resistencia/s”.

1.3. Análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Klein en relación al término “yo”.

1.4. Análisis hermenéutico-fenomenológico del término “transferencia” en la obra de Klein, cuando se refiere a la técnica, pero no va asociado a otros términos estudiados (“identificación/es”, “resistencia/s” o “yo”).

1.5. Análisis fenomenológico y bibliométrico del término “transferencia” en la obra de Klein en relación a la época cronológica.

2. Analizar, mediante la hermenéutica-fenomenológica, el término “transferencia” en la obra de Lacan, focalizando el abordaje técnico que hace Lacan de la “transferencia”.

Dicho análisis se efectúa teniendo en cuenta diferentes ejes, que son:

2.1. Análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Lacan en relación al término “identificación/es”.

2.2. Análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Lacan en relación al término “resistencia/s”.

2.3. Análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Lacan en relación al término “yo”.

2.4. Análisis hermenéutico-fenomenológico del término “transferencia” en la obra de Lacan, cuando se refiere a la técnica, pero no va asociado a otros términos estudiados (“identificación/es”, “resistencia/s” o “yo”).

2.5. Análisis fenomenológico y bibliométrico del término “transferencia” en la obra de Lacan en relación a la época cronológica.

3. Analizar, mediante la hermenéutica-fenomenológica, el término “transferencia” focalizando el abordaje técnico que hacen Klein y Lacan de la “transferencia”. Es decir comparando a ambos autores. Dicho análisis se efectúa teniendo en cuenta diferentes ejes, que son:

3.1. Análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Klein en relación al concepto de “identificación/es” en comparación al análisis fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Lacan en relación al concepto de “identificación/es”.

3.2. Análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Klein en relación al concepto de “resistencia/s” en comparación al análisis fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Lacan en relación al concepto de “resistencia/s”.

3.3. Análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Klein en relación al concepto de “yo” en comparación al análisis fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Lacan en relación al concepto de “yo”. Convergencias y divergencias entre ambos autores.

3.4. Análisis hermenéutico-fenomenológico comparativo de la “transferencia” en Klein y Lacan, referida a la técnica y sin ir acompañada de los otros términos estudiados (“identificación/es”, “resistencia/s” o “yo”).

3.5. Análisis fenomenológico y bibliométrico de la “transferencia” en la obra de Klein en relación a la época cronológica y análisis fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Lacan en relación a la época cronológica. Análisis de los puntos comunes y/o divergentes.

1.6. JUSTIFICACIÓN ÉTICA

Toda Tesis Doctoral debe estar regida en su esencia por la ética. Ésta implica diferentes principios o ideas directrices caracterizados por la no maleficencia, la beneficencia o la autonomía, entre otros.

La ética se posiciona de forma especialmente relevante en aquellos estudios que emplean participantes, ya sea humanos u otro tipo de seres vivos.

Si bien en esta Tesis Doctoral no se emplean participantes humanos, sí debe tenerse en cuenta la ética. De esta forma, al citar textos escritos por otros autores, ha regido el principio ético de no apropiarse de la autoría intelectual de los mismos.

Por ello, a lo largo de este trabajo se ofrecen las fuentes bibliográficas consultadas – siguiendo, a su vez, la normativa de la *American Psychological Association*–.

Además se pretende, si cabe y no resulta algo pretencioso, contribuir a la beneficencia. Entendiendo así que la comunidad científica y estudiantil puede beneficiarse, tal vez, de los contenidos académicos tratados en esta Tesis Doctoral.

Como mínimo ese es nuestro deseo, contribuir a la reflexión intelectual acerca de las obras de Klein y Lacan.

2. MÉTODO

2.1. MATERIALES

Se han empleado las obras completas de Klein, en la edición española de RBA Biblioteca de Psicoanálisis.

De Lacan se han estudiado las obras siguientes: *De la paranoia en sus relaciones con la personalidad* (1932/2006b), *Los complejos familiares en la formación del individuo* (1938/2006b) y *Escritos* (1966/2006a). Para todas ellas se ha empleado la versión española de RBA Biblioteca de Psicoanálisis.

También se han analizado los diferentes volúmenes hasta Mayo de 2014 publicados de *El seminario de Jacques Lacan*. Estos son: *El seminario de Jacques Lacan. Libro 1. Los escritos técnicos de Freud* (1953-54/2007), *El seminario de Jacques Lacan. Libro 2. El yo en la teoría de Freud y en la técnica psicoanalítica* (1954-55/2004), *El seminario de Jacques Lacan. Libro 3. Las psicosis* (1955-56/2007), *El seminario de Jacques Lacan. Libro 4. La relación de objeto* (1956-57/2008), *El seminario de Jacques Lacan. Libro 5. Las formaciones del inconsciente* (1957-58/2009), *El seminario de Jacques Lacan. Libro 7. La ética del psicoanálisis* (1959-60/2007), *El seminario de Jacques Lacan. Libro 8. La transferencia* (1960-61/2006), *El seminario de Jacques Lacan. Libro 10. La angustia* (1962-63/2004), *El seminario de Jacques Lacan. Libro 11. Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis* (1964/2008), *El seminario de Jacques Lacan. Libro 16. De un Otro al otro* (1968-69/2006), *El seminario de Jacques Lacan. Libro 17. El reverso del psicoanálisis* (1969-70/2009), *El seminario de Jacques Lacan. Libro 18. De un discurso que no fuera del semblante* (1971/2006), *El seminario de Jacques Lacan. Libro 20. Aún* (1972-73/2008), *El seminario de Jacques Lacan. Libro 19. ... o peor* (1971-1972/2012), *El seminario de Jacques Lacan. Libro 23. El sinthome* (1975-76/2005).

Capte el lector que para estos seminarios se anota el año, o años en que fueron dictados oralmente por Lacan ante sus alumnos, seguido del año de la edición escrita empleada aquí, en este caso la versión de Paidós en español.

2.2. PROCEDIMIENTO

2.2.1. CONSIDERACIONES PREVIAS A NIVEL ONTOLÓGICO, EPISTEMOLÓGICO Y METODOLÓGICO

Siguiendo a Rennie (2000) este estudio se engloba dentro de un paradigma cualitativo. Se entiende por ello que su objeto no es el de explicar la influencia de una variable en otra, sino otorgar un sentido interpretativo, inevitablemente subjetivo, al objeto de estudio. Sigue lo que Ruiz (1999) llama un paradigma hermenéutico.

El hecho de que este estudio siga un paradigma cualitativo implica -según Guba y Lincoln (1994), autores clásicos y destacadísimos en la materia- que dicho paradigma atraviesa todos los aspectos del estudio. Es decir, que el paradigma tiene una cualidad supra. Ello implica que se hable de preguntas de investigación en lugar de hipótesis, o que se emplee un diseño siguiendo la tradición de la fenomenología hermenéutica (Barbera y Inciarte, 2012; Heidegger, 1924/2008, 1927/2003; Husserl, 1936/1991; Ricoeur, 1986/2001, 2000).

Guba (1990) señala que cada paradigma se caracteriza por la respuesta a tres preguntas: la ontológica, la epistemológica y la metodológica.

Esta Tesis Doctoral, por su carácter cualitativo, responde a la pregunta ontológica respecto al carácter de la naturaleza, señalando que ésta no es objetiva.

En segundo lugar contesta a la pregunta epistemológica respecto a la influencia del observador –en este caso el lector o interprete de las obras de Klein y Lacan- sobre lo

observado, con una afirmación. Es decir, que este estudio entiende que toda interpretación es subjetiva.

En tercer lugar, plantea una metodología coherente con las respuestas ontológicas y epistemológicas. Así, en esta Tesis Doctoral se usa una metodología que emplea un diseño que no pretende ofrecer verdades objetivas, sino una interpretación subjetiva de los textos de Klein y Lacan, sin por ello cerrar el diálogo -que permita discrepancias de otros autores hacia el presente trabajo-.

2.2.2. DISEÑO: CARACTERÍSTICAS Y PASOS

Entrando ya en exclusiva en el tipo de diseño, el presente es un estudio teórico descriptivo (Montero y Leon, 2007), puesto que no pretende establecer relaciones causales, ni utiliza variables que puedan ser controladas.

Es decir que no trata de inferir conclusiones de carácter predictivo, sino que se limita a describir las obras de Klein y Lacan.

Su propósito no es experimental, sino la revisión y comparación teóricas. Es de carácter ideográfico (Banböck, Porta, Lago y Ungureanu, 2012; Chacón, Anguera, López, 2000) puesto que se centra en el análisis de un término –transferencia-, a pesar de que para ello relacione el mismo con otros términos, o se analice en relación a la época cronológica, y no pretende generalizar su uso a todos los psicoanalistas, sino específicamente a los casos individuales de Klein y Lacan.

La selección de dicho término parte de las opiniones de diferentes psicoanalistas sobre la importancia de la transferencia como concepto central del psicoanálisis. Uno de

ellos es el propio Lacan (1964/2008) quien lo considera uno de los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis. También Klein, según su estudioso Hinselwood (1989), concibe la transferencia como un pilar central de su pensamiento. Otros autores también han subrayado la importancia capital de la transferencia en el psicoanálisis (Kernberg, 2007; Wallerstein, 2005; White, 2001).

Se trata también de un estudio longitudinal, puesto que se tiene en cuenta el tiempo en la visión del concepto transferencia por parte de Klein y Lacan. Aquí se agradece la sugerencia de S. Corbella (comunicación personal, el 16 de marzo de 2012), en Seminario de Proyecto de Tesis, *Facultat de Psicologia i Ciències de l'Educació i de l'Esport-Blanquerna*, respecto a la influencia del tiempo en la visión de un concepto. Así, siguiendo la referida sugerencia, era necesario tener presente que un autor puede ejercer variaciones, a medida que evoluciona cronológicamente su obra, en la visión sobre diferentes conceptos.

En este estudio se sigue el análisis hermenéutico, que es la metodología habitualmente empleada en las revistas de psicoanálisis de mayor factor de impacto (Aguayo, 2009; Mason, 2000; Palacio, 2002; Quinodoz y Alcorn, 2010).

Pero además, en esta Tesis Doctoral, para obtener una mayor replicabilidad, se emplea –dentro del análisis hermenéutico– el análisis fenomenológico (Husserl, 1932/1993).

De esta forma el análisis hermenéutico, comentario de texto o análisis de contenido, parte de la aparición fenomenológica de determinados términos. Es decir, que no se selecciona subjetivamente qué párrafos se comentan, sino que se localiza la totalidad de citas en las que aparecen las palabras objeto de estudio.

Además, se ofrece al lector la posibilidad de replicar por él/ella mismo/a las argumentaciones mostradas, pudiendo discrepar si lo desea de las conclusiones de este estudio. Es decir, que el lector puede localizar todos los párrafos donde aparecen los términos analizados, y puede decidir si está de acuerdo o no con la interpretación hermenéutica, a partir de la localización fenomenológica de los mismos, –que siempre tiene un punto de subjetividad, puesto que como señala un clásico como Gadamer (1960/2012) toda interpretación supone un cambio del significado ejercido por el lector o intérprete al significado original del texto-.

Para ello se localizan todos los fragmentos donde aparece el término “transferencia”. En cambio, únicamente se comentan aquellos que aluden a esta palabra en relación al área de estudio –la técnica-.

Sin embargo se localizan todas las apariciones, para poder ofrecer al lector la libertad de criticar la exclusión del análisis de algún párrafo por no haberlo considerado relevante para la técnica. De esta forma, si bien dicho estudio –hermenéutico- resulta inevitablemente subjetivo, sí se posibilita que sea replicable -cuanto que el lector tiene la localización de todos los términos para poder hacer su análisis por su cuenta y comparar resultados, dando pie a un diálogo hermenéutico que si bien es subjetivo por su naturaleza no positivista, puede permitir enriquecer la comprensión de los textos de Klein y Lacan-.

Además, se ha tenido en cuenta la importancia de analizar previamente que Klein y Lacan entendieran de forma similar la “transferencia”, independientemente de si la abordaban técnicamente de forma convergente o divergente. Dicha premisa es fundamental en estudios comparativos en historia de la psicología, tal y como se desprende de diferentes recomendaciones de autores destacados. Estas han sido

realizadas por diferentes docentes universitarios: M. Sáiz (comunicación personal, Febrero, 2011), F. Baron (comunicación personal, Junio, 2011), este último en el Tribunal de Proyecto de Trabajo Final de *Máster en Psicología de la Salud i Psicoteràpia, de la Facultat de Psicologia i Ciències de l'Educació i l'Esport-Blanquerna*).

Quizá aquí el lector discrepe de que Klein y Lacan entiendan de forma similar la “transferencia”. De esta forma, son bastantes los autores que señalan que Lacan otorga un carácter simbólico a la “transferencia”, desmarcándose del orden imaginario dentro del cual creen que la engloba Klein. (Cosenza, 2003/2008; Rabinovich; 1998; Vanier, 1998/1999).

Si bien estas opiniones parecen ciertas, ello no implica que no se puedan comparar, tal y como recuerda un clásico como Etchegoyen (1986/2009), quien ha comparado a Klein y Lacan, estableciendo similitudes entre posición depresiva y registro simbólico.

En esta tesis se siguen las ideas de Harper (2006) y Pereira (2008) que consideran posible la comparación puesto que, tanto Klein como Lacan, parten ambos de un mismo autor: Freud. Es decir que los términos empleados en este trabajo, son términos creados por Freud, lo que evita confusiones semánticas que sí se hubieran podido producir en caso de comparar términos creados por Klein o Lacan.

De cualquier forma y, para facilitar al lector la comprensión de este trabajo, se realiza, como en textos precedentes (Achotegui, 1990) la definición de los términos empleados, partiendo de Laplanche y Pontalis (1967/1996) (Véase apartado titulado *Definición de términos*).

Tal y como ya se ha apuntado anteriormente se ha tenido presente la recomendación realizada, en el Tribunal de Proyecto de Tesis Doctoral de la *Falultat de Psicologia i Ciències de l'Educació i l'Esport-Blanquerna*), por E.Àrias (comunicación personal, Febrero de 2012) y J. Gallifa (comunicación personal, Febrero de 2012) respecto a la necesidad de cruzar el término estudiado –transferencia- con otros, para lograr una comparación entre autores más exhaustiva y delimitada. Dicho recurso metodológico ha sido empleado además en algunas Tesis Doctorales precedentes que, aunque algo antiguas, resultan clásicas por su importancia (Achotegui, 1990; Blanch 1979; Freixas 1988).

Los términos utilizados para ser cruzados con el vocablo “transferencia” han sido, como ya se ha apuntado previamente: “resistencia”, “identificación” y “yo”. Su selección, aunque inevitablemente subjetiva, es fruto de la importancia otorgada a los mismos por varios autores.

Así, el propio Lacan (1964/2008) considera el vocablo –“resistencia”- como uno de los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis. También otros autores que, aunque antiguos, resultan auténticos clásicos del psicoanálisis consideran éste y los otros términos elegidos como fundamentales (Bleichmar y Leiberman de Bleichmar, 1989; Cosenza 2003/2008; Dör 1985/2003; Greenson, 1967).

En los cruces del término “transferencia” con los otros términos citados, se ha procedido de la siguiente forma.

Primero, se han localizado todos los párrafos donde aparecía el vocablo transferencia.

Segundo, se han localizado y reproducido brevemente sin comentar, aquellos párrafos que se consideraban objeto de exclusión, por no centrarse en aspectos técnicos.

Tercero, para los párrafos donde aparecía el término “transferencia” en referencia a la técnica se han estudiado cuales de ellos también incluían alguno de los otros términos estudiados (“identificación/es, “resistencia”, “yo”) en el mismo párrafo. En dichos casos se han relacionado hermenéuticamente los vocablos. En los casos en los que el término “transferencia” haciendo referencia a la técnica no aparecía acompañado de los otros vocablos –anteriormente especificados-, se ha procedido igualmente a su análisis hermenéutico.

En todos los casos se ha tenido en cuenta la variable tiempo. De esta forma, se ha dedicado un apartado a la relación entre el uso del término “transferencia” y la cronología del texto de Klein o Lacan en el que era empleado. Así, se ha tenido presente tanto el análisis hermenéutico de esta relación, como su análisis bibliométrico, empleado con frecuencia en estudios de historia de la psicología (Revista de Historia de la Psicología, www.sehp.es). De esta forma, el método bibliométrico permite conocer la frecuencia de uso de un término en las diferentes obras de un autor. De ello, se puede extraer en qué obras, de qué período cronológico, el término aparece con mayor frecuencia.

En el caso de Lacan, cuyas obras, tal y como indica su biógrafa Roudinesco (1993/1995) habitualmente aparecieron publicadas muchos años después de ser dictadas o redactadas, se tomó como criterio cronológico, el año o curso –intervalo de años- de su primera exposición (en muchos casos oral). Dicha fecha fue tomada de Roudinesco (1993/1995). Ello tiene la ventaja de que permite observar la importancia y la frecuencia real del término en la época en que Lacan lo utiliza.

En el caso de Klein como, salvo contadas excepciones, la publicación es muy contingente a la creación del texto, se han tomado como referencia las fechas de publicación.

2.2.3. CRITERIOS DE EXCLUSIÓN DE OTROS DISEÑOS EMPLEADOS EN ESTUDIOS CUALITATIVOS

Si bien han sido revisadas las obras de diferentes autores que emplean otros diseños en estudios cualitativos como éste, se ha optado por descartar su empleo. Aquí se pretende justificar los criterios de exclusión de los mismos.

Uno de esos diseños es el empleado por Herrero y Neimeyer (2006) quienes –partiendo de la *Grounded Theory*- realizan un análisis narrativo con apoyo computarizado.

Estos autores dividen en unidades de análisis las narrativas de un paciente –las cuales podrían ser equivalentes a los contenidos de un texto- para posteriormente proceder al establecimiento de supra-categorías y a la jerarquización de las mismas. Posteriormente tratan de encontrar una categoría final, que englobe a todo el resto.

Si bien resulta un diseño metodológico elogiado, procedente de dos autores brillantes, su falta de uso en psicoanálisis –ámbito dentro del que se incluye este estudio- ha influido en su exclusión.

Así, en psicoanálisis, tal y como se desprende de la revisión de las diez revistas de Mayor Factor de Impacto en sus diez últimos años –según *ISI Web of Knowledge*- el método más empleado en psicoanálisis es la hermenéutica, sin análisis narrativo.

Otro valioso diseño metodológico en estudios cualitativos, y que aquí ha sido objeto de exclusión, es el que propone Villegas (1993). Se trata del análisis semiótico que parte de la lingüística para analizar textos. Su exclusión, se debe a las razones expuestas anteriormente para Herrero y Neimeyer (2006).

También se ha excluido la psico-historiografía, la cual, tal y como se señala en el estudio clásico de Rosa, Huertas, Blanco y Montero (1991) resulta habitual en algunos textos relacionados con la historia de la psicología. En el presente no se han tenido en cuenta la influencia de la vida de Klein y Lacan en su obra porque, si bien es evidente que existe, ésta ya ha sido notablemente tratada (Grosskurth, 1986/1990; Roudinesco, 1993/1995).

En cambio se ha empleado una metodología habitual en estudios sobre psicoanálisis –tal y como ya se ha justificado- o historia de la psicología. Dentro de esta última, basta con observar la totalidad de estudios publicados por la *Revista de Historia de la Psicología* (www.sehp.es), decana en España en la historia de la psicología, para encontrar una mayoría de estudios con metodología similar a la aquí empleada.

2.2.4. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS

Como se anunció previamente, a continuación se exponen las definiciones de los términos empleados en este estudio, basándonos en Laplanche y Pontalis (1967/1996).

Captará el lector que se ha seleccionado un diccionario bastante antiguo. Posteriormente ha aparecido alguna otra obra similar, pero en los años sesenta resultó un diccionario muy innovador. Y aún hoy sigue siendo muy citado, sin perderse su uso.

Por ello, se usa ese diccionario de Laplanche y Pontalis, que ha sido empleado por destacados autores (Ávila, en Ávila, Rojí y Saúl, 2004; Etchegoyen, 1986/2009; Freixas, 1988).

“Identificación”. Laplanche y Pontalis (1967/1996) la definen como: *“Proceso psicológico mediante el cual un sujeto asimila un aspecto, una propiedad, un atributo de otro y se transforma, total o parcialmente, sobre el modelo de éste. La personalidad se constituye y se diferencia mediante una serie de identificaciones.”* (p. 184).

“Resistencia”. Laplanche y Pontalis (1976/1996) la definen como: *“Durante la cura psicoanalítica, se denomina resistencia todo aquello que, en los actos y palabras del análisis, se opone al acceso de éste a su inconsciente.”* (p. 384).

“Transferencia”. Laplanche y Pontalis (1976/1996) la definen así:

Designa, en psicoanálisis, el proceso en virtud del cual los deseos inconscientes se actualizan sobre ciertos objetos, dentro de un determinado tipo de relación establecida con ellos y, de un modo especial, dentro de la relación analítica.

Se trata de una repetición de prototipos infantiles, vivida como un marcado sentimiento de actualidad.

Casi siempre lo que los psicoanalistas denominan transferencia, sin otro calificativo, es la transferencia en la cura.

La transferencia se reconoce clásicamente como el terreno en el que se desarrolla la problemática de una cura psicoanalítica, caracterizándose

ésta por la instauración, modalidades, interpretación y resolución de la transferencia. (p. 439).

“Yo”. Laplanche y Pontalis (1976/1996) lo definen como:

Instancia que Freud distingue del ello y del superyó en su segunda teoría del aparato psíquico.

Desde el punto de vista tópico, el yo se encuentra en una relación de dependencia, tanto respecto a las reivindicaciones del ello como a los imperativos del superyó y a las exigencias de la realidad. Aunque se presenta como mediador, encargado de los intereses de la totalidad de la persona, su autonomía es puramente relativa.

Desde el punto de vista dinámico, el yo representa eminentemente, en el conflicto neurótico, el polo defensivo de la personalidad; pone en marcha una serie de mecanismos de defensa motivados por la percepción de un afecto displacentero (señal de angustia).

Desde el punto de vista económico, el yo aparece como un factor de ligazón de los procesos psíquicos; pero, en las operaciones defensivas, las tentativas de ligar la energía pulsional se contaminan de los caracteres que definen el proceso primario: adquieren un matiz compulsivo, repetitivo, arreal.

La teoría psicoanalítica intenta explicar la génesis del yo dentro de dos registros relativamente heterogéneos, ya sea considerándolo como un aparato adaptativo diferenciado a partir del ello en virtud del contacto

con la realidad exterior, ya sea definiéndolo como resultado de identificaciones que conducen a la formación, dentro de la persona, de un objeto de amor afectivizado por el ello.

En relación con la primera teoría del aparato psíquico, el yo es más extenso que el sistema preconscious-consciente, dado que sus operaciones defensivas son en gran parte inconscientes.

Desde un punto de vista histórico, el concepto tópico del yo es el resultado de una noción que se halla constantemente presente en Freud desde los orígenes de su pensamiento. (p. 457).

**3. ANÁLISIS DE LAS OBRAS
DE KLEIN Y LACAN**

3.1. ANÁLISIS HERMENÉUTICO-FENOMENOLÓGICO Y BIBLIOMÉTRICO DE LA OBRA DE KLEIN

A continuación, y tal y como se avanzó en el apartado “Método”, se procede a localizar todas las citaciones del término “transferencia” en la obra de Klein. Se citan tanto los párrafos donde este término aparece combinado con los otros términos estudiados: “identificación/es”, “resistencia/s”, y “yo”, como cuando aparece la palabra “transferencia” sin ir acompañada del resto de vocablos.

Si bien se localizan todas las citas en que aparece, únicamente se procede a su comentario, en aquellas en que hace referencia a la técnica: al abordaje o manejo psicoterapéutico de la transferencia.

A su vez, se hace un recuento –siguiendo la línea marcada por la bibliometría-, que después permitirá conocer en qué obras, de qué período es donde más alude explícitamente la autora al término estudiado.

El lector encontrará este análisis en orden cronológico creciente, es decir que se presentan inicialmente las obras más antiguas hasta llegar a las más recientes.

Para Lacan, se procede de la misma forma.

3.1.1. EL DESARROLLO DE UN NIÑO (1921/2006a)

3.1.1.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES” EN: *EL DESARROLLO DE UN NIÑO (1921/2006a)*: Ninguna.

3.1.1.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S” EN: *EL DESARROLLO DE UN NIÑO* (1921/2006a): Ninguna.

3.1.1.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO” EN: *EL DESARROLLO DE UN NIÑO* (1921/2006a): Ninguna

3.1.1.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS EN LA OBRA: *EL DESARROLLO DE UN NIÑO* (1921/2006a): Ninguna

3.1.1.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO EN: *EL DESARROLLO DE UN NIÑO* (1921/2006a)

Klein (1921/2006a) no cita el término “transferencia” en su obra *El desarrollo de un niño* (1921/2006a).

3.1.1.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *EL DESARROLLO DE UN NIÑO* (1921/2006a): Ninguna.

3.1.2. *INHIBICIONES Y DIFICULTADES EN LA PUBERTAD* (1922/2006a)

3.1.2.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES” EN: *INHIBICIONES Y DIFICULTADES EN LA PUBERTAD* (1922/2006a): Ninguna.

3.1.2.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S” EN: *INHIBICIONES Y DIFICULTADES EN LA PUBERTAD* (1922/2006a): Ninguna.

3.1.2.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO” EN: *INHIBICIONES Y DIFICULTADES EN LA PUBERTAD* (1922/2006a): Ninguna.

3.1.2.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS EN LA OBRA: *INHIBICIONES Y DIFICULTADES DE LA PUBERTAD* (1922/2006a): Ninguna

3.1.2.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO EN: *INHIBICIONES Y DIFICULTADES DE LA PUBERTAD* (1922/2006a)

Klein (1922/2006a) no cita el término “transferencia” en su obra *Inhibiciones y dificultades de la pubertad* (1922/2006a).

3.1.2.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *INHIBICIONES Y DIFICULTADES DE LA PUBERTAD* (1922/2006a): Ninguna

3.1.3. *EL PAPEL DE LA ESCUELA EN EL DESARROLLO LIBIDINAL DEL NIÑO* (1923a/2006a)

3.1.3.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES” EN: *EL PAPEL DE LA ESCUELA EN EL DESARROLLO LIBIDINAL DEL NIÑO* (1923a/2006a): Ninguna.

3.1.3.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”: *EL PAPEL DE LA ESCUELA EN EL DESARROLLO LIBIDINAL DEL NIÑO* (1923a/2006a): Ninguna.

3.1.3.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO” EN: *EL PAPEL DE LA ESCUELA EN EL DESARROLLO LIBIDINAL DEL NIÑO* (1923a/2006a): Ninguna

3.1.3.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS EN LA OBRA: *EL PAPEL DE LA ESCUELA EN EL DESARROLLO LIBIDINAL DEL NIÑO* (1923a/2006a): Ninguna

3.1.3.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO EN LA OBRA: *EL PAPEL DE LA ESCUELA EN EL DESARROLLO LIBIDINAL DEL NIÑO* (1923a/2006a)

Klein (1923a/2006a) no cita el término “transferencia” en su obra *El papel de la escuela en el desarrollo libidinal del niño* (1923a/2006a).

3.1.3.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *EL PAPEL DE LA ESCUELA EN EL DESARROLLO LIBIDINAL DEL NIÑO* (1923a/2006a): Ninguna

3.1.4. ANÁLISIS INFANTIL (1923b/2006a)

3.1.4.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES” EN LA OBRA: *ANÁLISIS INFANTIL* (1923b/2006a): Ninguna

3.1.4.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S” EN LA OBRA: *ANÁLISIS INFANTIL* (1923b/2006a): Ninguna.

3.1.4.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO” EN LA OBRA: *ANÁLISIS INFANTIL* (1923b/2006a): Ninguna.

3.1.4.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS EN LA OBRA: *ANÁLISIS INFANTIL* (1923b/2006a): Ninguna.

3.1.4.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO EN LA OBRA: *ANÁLISIS INFANTIL* (1923b/2006a)

Klein (1923b/2006a) no se refiere en ninguna ocasión al término “transferencia” en su obra: *Análisis infantil*.

3.1.4.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *ANÁLISIS INFANTIL* (1923b/2006a)

Klein (1923b/2006a) alude a la “transferencia” en relación al “yo”, pero en un área ajena al objeto de estudio. Así, no se centra en el abordaje de la transferencia. Klein

(1923b/2006) apunta: “El estudio de las neurosis de transferencia (...) Aunque aceptamos como válida la diferenciación entre instintos del yo (...)” (pp. 107-108).

3.1.5. *UNA CONTRIBUCIÓN A LA PSICOGÉNESIS DE LOS TICS* (1925/2006a)

3.1.5.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES” EN LA OBRA: *UNA CONTRIBUCIÓN A LA PSICOGÉNESIS DE LOS TICS* (1925/2006a): Ninguna.

3.1.5.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S” EN LA OBRA: *UNA CONTRIBUCIÓN A LA PSICOGÉNESIS DE LOS TICS* (1925/2006a): Ninguna.

3.1.5.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO” EN LA OBRA: *UNA CONTRIBUCIÓN A LA PSICOGÉNESIS DE LOS TICS* (1925/2006a)

3.1.5.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS EN LA OBRA: *UNA CONTRIBUCIÓN A LA PSICOGÉNESIS DE LOS TICS* (1925/2006a): Ninguna

3.1.5.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO EN LA OBRA: *UNA CONTRIBUCIÓN A LA PSICOGÉNESIS DE LOS TICS* (1925/2006a)

Klein (1925/2006a) cita en una ocasión el término “transferencia”, pero sin referirse a la técnica.

3.1.5.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *UNA CONTRIBUCIÓN A LA PSICOGÉNESIS DE LOS TICS* (1925/2006a)

Klein (1925/2006a) se refiere al término “transferencia”, pero de su paciente Félix hacia una niña, no hacia la propia Klein. Así, la cita no alude al objeto de estudio, es decir que no se refiere al abordaje de la transferencia en relación al terapeuta. Por ello, se localiza la cita, pero no se analiza. En ella, Klein (1925/2006a) señala: “La transferencia me pareció lo bastante fuerte (...)” (p. 137).

3.1.6. *PRINCIPIOS PSICOLÓGICOS DEL ANÁLISIS INFANTIL* (1926/2006a)

3.1.6.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES” EN LA OBRA: *PRINCIPIOS PSICOLÓGICOS DEL ANÁLISIS INFANTIL* (1926/2006a): Ninguna.

3.1.6.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S” EN LA OBRA: *PRINCIPIOS PSICOLÓGICOS DEL ANÁLISIS INFANTIL* (1926/2006a)

Klein (1926/2006a) expresa brevemente su defensa de la interpretación verbal de la transferencia. Para la autora, tanto el análisis del niño como el del adulto, pasa por verbalizarle sus fantasías transferenciales. Cree que si se procede de esta forma, las resistencias van disminuyendo. Klein (1926/2006a) lo expresa con las siguientes palabras:

Así como los medios de expresión en los niños difieren de los de los adultos, así también la situación analítica en el análisis de niños parece ser enteramente diferente. Sin embargo, es en ambos casos esencialmente la misma. Interpretaciones adecuadas, resolución gradual de las resistencias, y persistente descubrimiento por la transferencia de situaciones anteriores: esto constituye en los niños tanto como en los adultos la situación analítica correcta. (p. 157).

Posteriormente, Klein (1926/2006a) señala que su técnica, siguiendo los principios freudianos, toma como punto de partida la transferencia. La relaciona con la resistencia, tomando ambas como pilares fundamentales de la técnica psicoanalítica. Es decir que hace de la transferencia el centro de sus verbalizaciones al paciente, para aminorar las resistencias.

Así, Klein (1926/2006a) apunta: “Los criterios del método psicoanalítico propuestos por Freud, es decir: que usemos como punto de partida la transferencia y la resistencia, que debemos tomar en cuenta los impulsos infantiles (...) se mantienen íntegramente en la técnica de juego.” (p. 159).

3.1.6.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *PRINCIPIOS PSICOLÓGICOS DEL ANÁLISIS INFANTIL* (1926/2006a): Ninguna.

3.1.6.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS EN LA OBRA: *PRINCIPIOS PSICOLÓGICOS DEL ANÁLISIS INFANTIL* (1926/2006a)

Klein (1926/2006a) alude a la verbalización de las fantasías transferenciales, en forma de interpretación, como herramienta que posibilita mejoras en el paciente. Klein (1926/2006a) señala:

He dicho que en el análisis de niños pequeños he visto una y otra vez cuán rápidamente surten efecto las interpretaciones. En un hecho llamativo que, aunque haya numerosas indicaciones inequívocas de este efecto (el desarrollo del juego, la consolidación de la transferencia, la disminución de la angustia, etc.), sin embargo, durante bastante tiempo el niño no elabora conscientemente las interpretaciones. (p. 158).

3.1.6.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO EN LA OBRA: *PRINCIPIOS PSICOLÓGICOS DEL ANÁLISIS INFANTIL* (1926/2006a)

Klein (1926/2006a) alude en tres ocasiones al término “transferencia”, dos de ellas en relación a la resistencia/s, y la otra, sin vincularla a ningún otro de los términos estudiados en este trabajo.

3.1.6.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *PRINCIPIOS PSICOLÓGICOS DEL ANÁLISIS INFANTIL* (1926/2006a): Ninguna.

3.1.7. *SIMPOSIUM SOBRE PSICOANÁLISIS INFANTIL* (1927a/2006a)

3.1.7.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES” EN: *SIMPOSIUM SOBRE PSICOANÁLISIS INFANTIL* (1927a/2006a): Ninguna.

3.1.7.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S” EN LA OBRA: *SIMPOSIUM SOBRE PSICOANÁLISIS INFANTIL* (1927a/2006a)

Klein (1927a/2006a) alude a la “transferencia”, señalando la importancia de interpretar verbalmente las fantasías transferenciales hasta el final. Es decir, hasta las relaciones objetales más primarias. De lo contrario, si no se analiza hasta el final, se puede dar el fracaso terapéutico.

Observe el lector como Klein (1927a/2006a) para aludir a esta necesidad de análisis hasta las profundidades utiliza, en la cita que se expone a continuación, la palabra “completamente”. Este análisis de la transferencia en profundidad, lo vincula al vencimiento de resistencias.

Así, para Klein (1927a/2006a) la interpretación de la transferencia entendida como formulación verbal de fantasías primitivas permite vencer las resistencias. Así, Klein (1927a/2006a) señala:

(...) Me di cuenta de que había fracasado en resolver completamente las resistencias durante la sesión analítica y en liberar totalmente la transferencia negativa. En este y en todos los otros casos encontré que si queremos capacitar a los niños para controlar mejor sus impulsos sin que se agoten en una laboriosa lucha contra ellos, la evolución edípica debe ser desnudada analíticamente tan completamente como sea posible (...). (p. 181).

3.1.7.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *SIMPOSIUM SOBRE PSICOANÁLISIS INFANTIL* (1927a/2006a): Ninguna.

3.1.7.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS EN LA OBRA: *SIMPOSIUM SOBRE PSICOANÁLISIS INFANTIL* (1927a/2006a)

Klein (1927a/2006a) se desmarca de la necesidad de Anna Freud de establecer al inicio del tratamiento una transferencia positiva y recomienda, en cambio, el análisis mediante la interpretación verbal de las fantasías y necesidades transferenciales. Considera que se debe analizar con interpretaciones verbales tanto la transferencia positiva, como la negativa. Klein (1927a/2006a) expone todo ello con las siguientes palabras:

Veríamos como grave error el asegurarnos una transferencia positiva por parte del paciente, con el empleo de las medidas que Anna Freud describe (...) Constantemente debemos analizar el hecho de que los pacientes quieren ver en nosotros una autoridad –ya sea odiada o amada- y que sólo por el análisis de esta actitud ganamos acceso a estos estratos más profundos. (p. 164).

Para Klein (1927a/2006a) la única técnica válida es la interpretación verbal de las fantasías transferenciales tanto positivas como negativas. Además cree que dicha interpretación debe ser realizada constantemente, y desde los primeros compases del tratamiento. Klein (1927a/2006a) expone todo ello con las siguientes palabras:

Anna Freud manifiesta (pág. 56) que una actitud hostil o ansiosa del niño hacia mí no me justifica para concluir inmediatamente que en el trabajo se da una

transferencia negativa (...). Mi experiencia ha confirmado mi creencia de que si inmediatamente explico este rechazo como sentimiento de angustia y de transferencia negativa, y lo interpreto como tal en conexión con el material que el niño produce al mismo tiempo, y luego lo retrotraigo a su objeto original, la madre, inmediatamente puede comprobar que la angustia disminuye. Esto se manifiesta con el comienzo de una transferencia más positiva (...) Por supuesto mi método presupone que desde el comienzo quiero atraer hacia mí tanto la transferencia positiva como la negativa, y además de esto investigarla (...). (p. 165)

Posteriormente, Klein (1927a/2006a) critica a Anna Freud que únicamente interprete verbalmente las fantasías transferenciales en momentos puntuales y que busque con frecuencia una alianza de trabajo, mediante la transferencia positiva. Defiende un abordaje de la transferencia mediante constantes verbalizaciones de las fantasías objetales que ésta descubre.

Para Klein (1927a/2006a) no es necesario establecer una alianza basada en la transferencia positiva, como considera Anna Freud, sino interpretar verbalmente toda transferencia: positiva y negativa. Klein vuelve a contestar claramente a una de las preguntas de investigación. Así, Klein (1927a/2006a) señala:

(...) Anna Freud emplea estos recursos (atraer la transferencia e interpretarla verbalmente hasta sus orígenes objetales) solamente en casos especiales. En otros trata por todos los medios de lograr una transferencia positiva (...) Mi experiencia me apoya cuando digo que si un niño tiene hacia nosotros una actitud amistosa y juguetona se justifica suponer que hay transferencia positiva y utilizarla inmediatamente en nuestro trabajo. (...) Probablemente notaremos por

lo general a la vez la transferencia positiva y la negativa, y se nos darán todas las oportunidades para el trabajo analítico si desde el comienzo manejamos ambos analíticamente. Al resolver parte de la transferencia negativa, obtendremos, igual que en los adultos, un incremento de la transferencia positiva, y de acuerdo con la ambivalencia de la niñez, ésta será seguida de una nueva emergencia de la negativa. (pp. 166-167).

Seguidamente Klein (1927a/2006a) insiste en sus diferencias en el manejo de la transferencia con Anna Freud. Para Klein, Anna Freud considera imprescindible el establecimiento de una transferencia positiva e indeseable el de una negativa. Klein (1927a/2006a) considera que en el análisis se han de dar las dos e inmediatamente ser interpretadas verbalmente. Así, Klein (1927a/2006a) señala:

(...) Mi experiencia está en completa contradicción con las observaciones de Anna Freud. La razón de esta diferencia (...) depende de la distinta forma en que ella y yo manejamos la transferencia. (...) Anna Freud piensa que una transferencia positiva es condición necesaria para el trabajo analítico con niños. Considera indeseable una transferencia negativa. (p. 173).

En el párrafo siguiente Klein (1927a/2006) continúa en la misma línea:

Sabemos que uno de los principales factores en el trabajo analítico es el manejo de la transferencia (...) en la forma en que nuestros conocimientos analíticos nos han enseñado que es la correcta. Una resolución cabal de la transferencia es considerada como uno de los signos de que un análisis ha concluido satisfactoriamente. (...) Con ella (Anna Freud) la transferencia, (...) se convierte en un concepto incierto y dudoso. (p. 173)

Klein (1927a/2006a) insiste más adelante en sus discrepancias con la técnica de Anna Freud. Para Klein (1927a/2006a) el que Anna Freud diga que en determinadas circunstancias no se puede generar en el tratamiento una neurosis de transferencia, es debido a su método poco elaborado. Para Klein, lo que se debe hacer es interpretar verbalmente las fantasías transferenciales una y otra vez y desde el inicio para que se constituya rápidamente la neurosis de transferencia.

Además, Klein (1927a/2006a) critica a Anna Freud que al intentar evitar la transferencia negativa y su abordaje mediante interpretaciones verbales, impide al niño expresar su enfado hacia los padres desviándolo a la relación con el terapeuta. La consecuencia de ello, es para Klein un mayor enfado hacia las figuras parentales. Así, entiende la autora que si el niño no expresa en la transferencia negativa el enfado hacia sus figuras primigénias, los padres, entonces aumentará la rabia hacia estos. Klein (1927a/2006a) expone todo ello con las siguientes palabras:

(...) Si no se maneja lógicamente la transferencia positiva y la negativa, entonces ni causaremos una neurosis de transferencia ni podremos esperar que las reacciones del niño se efectúen en relación con el análisis y con el analista. (...) El método de Anna Freud de atraer hacia sí la transferencia positiva por todos los medios posibles y la de disminuir la transferencia negativa cuando está dirigida hacia ella, no sólo me parece técnicamente incorrecto, sino que me parece militar mucho más en contra de los padres que mi método. Porque no es sino natural que la transferencia negativa queda entonces dirigida contra aquellos quienes el niño está vinculado en la vida diaria. (pp. 173-174).

3.1.7.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO EN LA OBRA: *SIMPOSIUM SOBRE PSICOANÁLISIS INFANTIL* (1927a/2006a)

Klein (1927a/2006a) relaciona el término “transferencia” con el vocablo “resisitencias” en un párrafo. A su vez, alude a la “transferencia”, sin vincularla con los otros conceptos en seis párrafos. En referencia a la relación entre “transferencia” e “identificación/es” o “yo”, Klein (1927a/2006a) no establece dichos vínculos en su obra *Simposium sobre análisis infantil*.

3.1.7.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *SIMPOSIUM SOBRE PSICOANÁLISIS INFANTIL* (1927a/2006a)

Klein (1927a/2006a) cita el término “transferencia”, pero en un sentido diferente del aquí estudiado. Lo hace para aludir a la formación de la transferencia en el análisis. Es decir para confrontar su opinión, que defiende que la neurosis de transferencia se da en los niños pequeños ya desde el primer instante, a la de Anna Freud, que contempla que a determinadas edades no es posible que el niño establezca una neurosis de transferencia. Sin embargo, dichas reflexiones no son útiles al objeto de estudio, puesto que no atienden a cómo se realiza el abordaje de la transferencia, sino a su origen.

Klein (1927a/2006a) señala todo ello con las siguientes palabras: “(...) Quisiera discutir las conclusiones de Anna Freud (...) acerca del papel que juega la transferencia en el análisis de niños.” (p. 172). Y Klein (1927a/2006a) prosigue: “Llega (Anna Freud)

a la conclusión de que en éstos puede haber una transferencia satisfactoria, pero que no se produce una neurosis de transferencia.” (p. 172).

En la misma línea que en la cita acabada de referir, Klein (1927a/2006a) señala: “En mi experiencia, aparece en los niños una plena neurosis de transferencia (...)” (p. 173).

Posteriormente, Klein (1927a/2006a) alude de nuevo a la “transferencia” sin aportar nada, esta vez, al objeto de estudio. Klein (1927a/2006a) señala: “Otras veces –siempre que reaparecía la transferencia negativa- yo jugaba el rol de la madre mala de la que esperaba todo lo malo que fantaseaba.” (p. 178).

Más tarde Klein (1927a/2006a) simplemente se limita exponer la visión de la “transferencia” por parte de Anna Freud, sin aportar nada al objeto de estudio presente. Así, Klein (1927a/2006a) comenta, en referencia al pensamiento de su rival: “Cuando se resuelve satisfactoriamente la transferencia, el niño ya no puede volver a dirigirse a los objetos amorosos adecuados (...)” (p. 184).

Por último, Klein (1927a/2006a) vuelve a referirse a la “transferencia”, de forma ajena al área de estudio. Así, trata la importancia de que el análisis libere la capacidad para amar al objeto. Pero, en cambio, no explicita aquí cómo debe proceder el analista para conseguir esa meta en su paciente. Klein (1927a/2006a) apunta:

Anna Freud señala con justeza que si nos aseguramos una transferencia positiva los niños habrán de contribuir mucho en el sentido de la cooperación y en otros tipos de sacrificio. (...) El niño tendrá un motivo suficientemente fuerte para obrar de acuerdo con exigencias culturales razonables, sólo si el análisis libera su capacidad de amar. (pp. 184-185).

3.1.8. *TENDENCIAS CRIMINALES EN NIÑOS NORMALES* (1927b/2006a)

3.1.8.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES” EN LA OBRA: *TENDENCIAS CRIMINALES EN NIÑOS NORMALES* (1927b/2006a): Ninguna

3.1.8.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S” EN LA OBRA: *TENDENCIAS CRIMINALES EN NIÑOS NORMALES* (1927b/2006a): Ninguna

3.1.8.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO” EN LA OBRA: *TENDENCIAS CRIMINALES EN NIÑOS NORMALES* (1927b/2006a): Ninguna

3.1.8.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS EN LA OBRA: *TENDENCIAS CRIMINALES EN NIÑOS NORMALES* (1927b/2006a): Ninguna.

3.1.8.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO EN LA OBRA: *TENDENCIAS CRIMINALES EN NIÑOS NORMALES* (1927b/2006a)

Klein (1927b/2006a) cita en dos párrafos el término “transferencia”, sin relacionarlo con ningún otro de los vocablos estudiados en este trabajo.

3.1.8.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *TENDENCIAS CRIMINALES EN NIÑOS NORMALES* (1927b/2006a)

Klein (1927b/2006a) alude a la importancia de que se establezca “transferencia” en el tratamiento pero no entra en su abordaje. Por ello, se localiza la cita, pero no se analiza. En ella, Klein (1927b/2006a) apunta: “Esta es realmente una de las formas en que puede establecerse la transferencia y ponerse en marcha el análisis.” (p. 195).

Posteriormente Klein (1927b/2006a) vuelve a referirse a la “transferencia” y, de nuevo, de manera ajena al objeto de estudio de este trabajo. Así, Klein (1927b/2006a) comenta:

Un niño no necesita motivos especiales para el análisis, es una cuestión de medidas técnicas establecer la transferencia (...) No creo en la existencia de un niño en el que sea imposible obtener esta transferencia (...) En el caso de mi pequeño criminal, estaba aparentemente despojado por completo de toda capacidad de amar, pero el análisis demostró que esto no era así. Tuvo una buena transferencia conmigo (...). (p. 204)

3.1.9. *LA IMPORTANCIA DE LAS PALABRAS EN EL ANÁLISIS TEMPRANO* (1927c/2006b)

3.1.9.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES” EN LA OBRA: *LA IMPORTANCIA DE LAS PALABRAS EN EL ANÁLISIS TEMPRANO* (1927c/2006b): Ninguna.

3.1.9.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S” EN LA OBRA: *LA IMPORTANCIA DE LAS PALABRAS EN EL ANÁLISIS TEMPRANO* (1927c/2006b): Ninguna.

3.1.9.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO” EN LA OBRA: *LA IMPORTANCIA DE LAS PALABRAS EN EL ANÁLISIS TEMPRANO* (1927c/2006b): Ninguna.

3.1.9.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS EN LA OBRA: *LA IMPORTANCIA DE LAS PALABRAS EN EL ANÁLISIS TEMPRANO* (1927c/2006a): Ninguna.

3.1.9.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO EN LA OBRA: *LA IMPORTANCIA DE LAS PALABRAS EN EL ANÁLISIS TEMPRANO* (1927c/2006b)

Klein (1927c/2006b) no cita en ninguna ocasión el término “transferencia” en la obra: *La importancia de las palabras en el análisis temprano*.

3.1.9.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *LA IMPORTANCIA DE LAS PALABRAS EN EL ANÁLISIS TEMPRANO* (1927c/2006b): Ninguna.

3.1.10. *ESTADIOS TEMPRANOS DEL CONFLICTO EDÍPICO* (1928a/2006a)

3.1.10.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES” EN LA OBRA: *ESTADIOS TEMPRANOS DEL CONFLICTO EDÍPICO* (1928a/2006a): Ninguna.

3.1.10.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S” EN LA OBRA: *ESTADIOS TEMPRANOS DEL CONFLICTO EDÍPICO* (1928a/2006a): Ninguna.

3.1.10.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO” EN LA OBRA: *ESTADIOS TEMPRANOS DEL CONFLICTO EDÍPICO* (1928a/2006a): Ninguna.

3.1.10.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS EN LA OBRA: *ESTADIOS TEMPRANOS DEL CONFLICTO EDÍPICO* (1928a/2006a): Ninguna

3.1.10.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO EN LA OBRA: *ESTADIOS TEMPRANOS DEL CONFLICTO EDÍPICO* (1928a/2006a)

Klein (1928a/2006a) no cita en ninguna ocasión el término “transferencia” en su obra: *Estadios tempranos del conflicto edípico*.

3.1.10.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *ESTADIOS TEMPRANOS DEL CONFLICTO EDÍPICO* (1928a/2006a): Ninguna.

3.1.11. *NOTA SOBRE UN SUEÑO DE INTERÉS FORENSE* (1928b/2006b)

3.1.11.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES” EN LA OBRA: *NOTAS SOBRE UN SUEÑO DE INTERÉS FORENSE* (1928b/2006b): Ninguna.

3.1.11.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S” EN LA OBRA: *NOTAS SOBRE UN SUEÑO DE INTERÉS FORENSE* (1928b/2006b): Ninguna.

3.1.11.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO” EN LA OBRA: *NOTAS SOBRE UN SUEÑO DE INTERÉS FORENSE* (1928b/2006b): Ninguna.

3.1.11.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS EN LA OBRA: *NOTAS SOBRE UN SUEÑO DE INTERÉS FORENSE* (1928b/2006b)

Klein (1928b/2006b) no alude en ninguna ocasión al término “transferencia” en: *Nota sobre un sueño de interés forense*.

3.1.11.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO EN LA OBRA: *NOTAS SOBRE UN SUEÑO DE INTERÉS FORENSE* (1928b/2006b)

Klein (1928a/2006a) no cita en ninguna ocasión el término “transferencia” en su obra: *Nota sobre un sueño de interés forense*.

3.1.11.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO

HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *NOTAS SOBRE UN SUEÑO DE INTERÉS FORENSE* (1928b/2006b): Ninguna.

3.1.12. *LA PERSONIFICACIÓN EN EL JUEGO DE LOS NIÑOS* (1929a/2006a)

3.1.12.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES” EN LA OBRA: *LA PERSONIFICACIÓN EN EL JUEGO DE LOS NIÑOS* (1929a/2006a):

Klein (1929a/2006a) hace un aporte a este estudio. Así, señala que gracias a las interpretaciones transferenciales, es decir a las verbalizaciones por parte del analista de la relación objetal que fantasea el paciente, este puede disminuir su ansiedad y rebajar el sadismo del superyó. Es decir, que considera que la verbalización de las fantasías transferenciales resulta una herramienta técnica útil para la mejora del paciente. Este progreso aumenta el contacto con la realidad.

Para Klein (1929a/2006a) es imprescindible que el analista pueda actuar como depositario de las identificaciones que le coloca el paciente. Si puede ejercer este rol contenedor e interpretar dichas ansiedades, permitirá que el paciente disminuya su ansiedad y sentimiento de persecución. Ello aumentará su contacto con la realidad y la posibilidad de contemplar al analista como alguien cuidadoso, permitiendo identificaciones e introyecciones más sanas.

Es decir, que para Klein (1929a/2006a) si el analista puede contener las angustias del paciente, ello permitirá que el paciente progresivamente contemple a este como una figura cuidadosa, pudiéndose identificar con esta parte bondadosa del paciente en un futuro. Klein (1929a/2006a) explica todo ello de la siguiente forma:

De la conclusión de que la transferencia está basada sobre el mecanismo de representación de personajes, extraje una sugerencia para la técnica. Ya he mencionado en el cambio tan frecuentemente rápido del enemigo al amigo (...). En tales juegos que implican la personificación este cambio se observa constantemente después de la liberación de montos de ansiedad como consecuencia de las interpretaciones. Pero como el analista asume los roles infantiles requeridos para la situación de juego y los somete así al análisis, se produce un constante progreso en el pasaje de las imagos que inspiran ansiedad hacia las identificaciones más benévolas de mayor aproximación a la realidad. (p. 226).

3.1.12.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S” EN LA OBRA: *LA PERSONIFICACIÓN EN EL JUEGO DE LOS NIÑOS* (1929a/2006a): Ninguna.

3.1.12.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO” EN LA OBRA: *LA PERSONIFICACIÓN EN EL JUEGO DE LOS NIÑOS* (1929a/2006a): Ninguna.

3.1.12.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *LA PERSONIFICACIÓN EN EL JUEGO DE LOS NIÑOS* (1929a/2006a)

Por último, Klein (1929a/2006a) vuelve a citar el término “transferencia” y, de nuevo, aludiendo a la necesidad de interpretaciones verbales de la misma. Es decir, que Klein (1929a/2006a) vuelve a responder a una de las preguntas de investigación de este

trabajo. Así, propone interpretar la transferencia, verbalizar las fantasías que se enlazan a ella, incluyendo las que hacen referencia a la negativa.

Para Klein (1929a/2006a) ello equivale a entender el juego como una plasmación de la situación transferencial. A entender las personificaciones de la situación lúdica como transferencias hacia el terapeuta, que hay que verbalizar mediante interpretaciones. Klein (1929a/2006a) expresa todo ello con las siguientes palabras:

Mucho más frecuentemente, tanto en niños como en adultos, tenemos que inferir de la situación analítica y del material, los detalles del rol hostil que nos es atribuido, y que el paciente indica a través de la transferencia negativa. Ahora bien, lo que es cierto de la personificación en su forma manifiesta lo encontré también indispensable en las formas más encubiertas y oscuras de las personificaciones subyacentes en la transferencia. (p. 226).

3.1.12.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO EN LA OBRA: *LA PERSONIFICACIÓN EN EL JUEGO DE LOS NIÑOS* (1929a/2006a)

Klein (1929a/2006a) alude en cuatro párrafos a la “transferencia”. En uno de ellos la relaciona con la “resistencia”. En el otro trata el concepto de “transferencia” sin relacionarlo con ninguno de los otros términos estudiados en este estudio. En los otros dos párrafos hace referencia a la “transferencia”, pero sin referirse al área de estudio que aquí interesa: la técnica.

3.1.12.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO

HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *LA PERSONIFICACIÓN EN EL JUEGO DE LOS NIÑOS* (1929a/2006a)

Klein (1929a/2006a) cita el término “transferencia” sin referirse a cuál debe ser su manejo técnico, aspecto este último, sobre el que gravita el presente trabajo. Por ello, se localiza la cita, pero no se comenta. En ésta, Klein (1929a/2006a) apunta: “(...) [Personificación] es la base de un fenómeno de grande y universal significado (...) de la transferencia.” (p. 225).

En el siguiente párrafo, Klein (1929a/2006a) vuelve a citar el término “transferencia” y, de nuevo, de manera ajena a los objetivos de este trabajo. Así, Klein (1929a/2006a) señala:

(...) El debilitamiento del conflicto o su desplazamiento al mundo externo (...) es uno de los principales incentivos para la transferencia (...) Una mayor actividad de la fantasía y una más abundante y positiva capacidad para la personificación son además el prerequisite para una mayor capacidad de transferencia. (...). En la esquizofrenia, según creo, falla la capacidad para la personificación y la transferencia, entre otras razones, por el funcionamiento defectuoso de los mecanismos de proyección. (pp. 225-226).

3.1.13. *SITUACIONES INFANTILES DE ANGUSTIA REFLEJADAS EN UNA OBRA DE ARTE Y EN EL IMPULSO CREADOR* (1929b/2006a)

3.1.13.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES” EN LA OBRA: *SITUACIONES INFANTILES*

DE ANGUSTIA REFLEJADAS EN UNA OBRA DE ARTE Y EN EL IMPULSO CREADOR (1929b/2006a): Ninguna.

3.1.13.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S” EN LA OBRA: *SITUACIONES INFANTILES DE ANGUSTIA REFLEJADAS EN UNA OBRA DE ARTE Y EN EL IMPULSO CREADOR* (1929b/2006a): Ninguna.

3.1.13.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO” EN LA OBRA: *SITUACIONES INFANTILES DE ANGUSTIA REFLEJADAS EN UNA OBRA DE ARTE Y EN EL IMPULSO CREADOR* (1929b/2006a): Ninguna.

3.1.13.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *SITUACIONES INFANTILES DE ANGUSTIA REFLEJADAS EN UNA OBRA DE ARTE Y EN EL IMPULSO CREADOR* (1929b/2006a): Ninguna

3.1.13.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO EN LA OBRA: *SITUACIONES INFANTILES DE ANGUSTIA REFLEJADAS EN UNA OBRA DE ARTE Y EN EL IMPULSO CREADOR* (1929b/2006a)

Klein (1929b/2006a) no cita en ninguna ocasión el término “transferencia”.

3.1.13.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *SITUACIONES*

INFANTILES DE ANGUSTIA REFLEJADAS EN UNA OBRA DE ARTE Y EN EL IMPULSO CREADOR (1929b/2006a): Ninguna.

3.1.14. *DEDUCCIONES TEÓRICAS DE UN ANÁLISIS DE DEMENTIA PRAECOX EN LA TEMPRANA INFANCIA* (1929c/2006b)

3.1.14.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES” EN LA OBRA: *DEDUCCIONES TEÓRICAS DE UN ANÁLISIS DE DEMENTIA PRAECOX EN LA TEMPRANA INFANCIA* (1929c/2006b): Ninguna.

3.1.14.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S” EN LA OBRA: *DEDUCCIONES TEÓRICAS DE UN ANÁLISIS DE DEMENTIA PRAECOX EN LA TEMPRANA INFANCIA* (1929c/2006b): Ninguna.

3.1.14.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO” EN LA OBRA: *DEDUCCIONES TEÓRICAS DE UN ANÁLISIS DE DEMENTIA PRAECOX EN LA TEMPRANA INFANCIA* (1929c/2006b): Ninguna.

3.1.14.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *DEDUCCIONES TEÓRICAS DE UN ANÁLISIS DE DEMENTIA PRAECOX EN LA TEMPRANA INFANCIA* (1929c/2006b): Ninguna.

3.1.14.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO EN LA OBRA: *DEDUCCIONES TEÓRICAS DE UN ANÁLISIS DE DEMENTIA PRAECOX EN LA TEMPRANA INFANCIA* (1929c/2006b)

Klein (1929c/2006a) no cita en ninguna ocasión el término “transferencia”.

3.1.14.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *DEDUCCIONES TEÓRICAS DE UN ANÁLISIS DE DEMENTIA PRAECOX EN LA TEMPRANA INFANCIA* (1929c/2006b): Ninguna.

3.1.15. *LA IMPORTANCIA DE LA FORMACIÓN DE SÍMBOLOS EN EL DESARROLLO DEL YO* (1930a/2006a)

3.1.15.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES” EN LA OBRA: *LA IMPORTANCIA DE LA FORMACIÓN DE SÍMBOLOS EN EL DESARROLLO DEL YO* (1930a/2006a): Ninguna.

3.1.15.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S” EN LA OBRA: *LA IMPORTANCIA DE LA FORMACIÓN DE SÍMBOLOS EN EL DESARROLLO DEL YO* (1930a/2006a): Ninguna.

3.1.15.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO” EN LA OBRA: *LA IMPORTANCIA DE LA FORMACIÓN DE SÍMBOLOS EN EL DESARROLLO DEL YO* (1930a/2006a): Ninguna.

3.1.15.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *LA IMPORTANCIA DE LA FORMACIÓN DE SÍMBOLOS EN EL DESARROLLO DEL YO* (1930a/2006a): Ninguna.

3.1.15.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO EN LA OBRA: *LA IMPORTANCIA DE LA FORMACIÓN DE SÍMBOLOS EN EL DESARROLLO DEL YO* (1930a/2006a)

Klein (1930a/2006a) no cita en ninguna ocasión el término “transferencia”.

3.1.15.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *LA IMPORTANCIA DE LA FORMACIÓN DE SÍMBOLOS EN EL DESARROLLO DEL YO* (1930a/2006a): Ninguna.

3.1.16. *LA PSICOTERAPIA DE LAS PSICOSIS* (1930b/2006a)

3.1.16.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *LA PSICOTERAPIA DE LAS PSICOSIS* (1930b/2006a): Ninguna.

3.1.16.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *LA PSICOTERAPIA DE LAS PSICOSIS* (1930b/2006a): Ninguna.

3.1.16.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *LA PSICOTERAPIA DE LAS PSICOSIS* (1930b/2006a): Ninguna.

3.1.16.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *LA PSICOTERAPIA DE LAS PSICOSIS* (1930b/2006a): Ninguna.

3.1.16.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *LA PSICOTERAPIA DE LAS PSICOSIS* (1930b/2006a)

Klein (1930b/2006a) no cita en ninguna ocasión el término “transferencia”.

3.1.16.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *LA PSICOTERAPIA DE LAS PSICOSIS* (1930b/2006a): Ninguna.

3.1.17. *UNA CONTRIBUCIÓN A LA TEORÍA DE LA INHIBICIÓN INTELECTUAL* (1931/2006a)

3.1.17.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *UNA CONTRIBUCIÓN A LA TEORÍA DE LA INHIBICIÓN INTELECTUAL* (1931/2006a): Ninguna.

3.1.17.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *UNA CONTRIBUCIÓN A LA TEORÍA DE LA INHIBICIÓN INTELECTUAL* (1931/2006a): Ninguna.

3.1.17.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *UNA CONTRIBUCIÓN A LA TEORÍA DE LA INHIBICIÓN INTELECTUAL* (1931/2006a): Ninguna.

3.1.17.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *UNA CONTRIBUCIÓN A LA TEORÍA DE LA INHIBICIÓN INTELECTUAL* (1931/2006a): Ninguna.

3.1.17.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *UNA CONTRIBUCIÓN A LA TEORÍA DE LA INHIBICIÓN INTELECTUAL* (1931/2006a).

Klein (1931/2006a) no cita en ninguna ocasión el término “transferencia”.

3.1.17.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *UNA CONTRIBUCIÓN A LA TEORÍA DE LA INHIBICIÓN INTELECTUAL* (1931/2006a): Ninguna.

3.1.18. *EL PSICOANÁLISIS DE NIÑOS* (1932/2006a)

3.1.18.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *EL PSICOANÁLISIS DE NIÑOS* (1932/2006a): Ninguna.

3.1.18.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *EL PSICOANÁLISIS DE NIÑOS* (1932/2006a):

Klein (1932/2006a) defiende una técnica que permita el análisis, interpretación o formulación verbal de la transferencia, para vencer las resistencias y conseguir una mayor salud mental. Klein (1932/2006a) lo expresa así: “Interpretación acertada, constante resolución de las resistencias, permanente referencia de la transferencia (...) Se debe trabajar con su [del niño/a] transferencia igual que en los análisis de adultos”. (p. 490).

Klein (1932/2006a) indica verbalizar las fantasías transferenciales del niño – expresadas en su juego-, así como las resistencias que pueden ir ligadas a las mismas. De esta forma, Klein (1932/2006a) defiende la interpretación, entendida como verbalización, de fantasías transferenciales y de resistencias que pueden originar una transferencia idealizada o hostil (transferencia negativa). Klein (1932/2006a) señala todo ello con las siguientes palabras: “El análisis de juego permite el análisis de la situación de transferencia y de resistencia (...)” (p. 492).

Klein (1932/2006a) vuelve a vincular transferencia y resistencias. Así, señala que una verbalización de las fantasías transferenciales es la herramienta para conseguir el objetivo de vencer las resistencias. Klein (1932/2006a) lo expresa en el siguiente párrafo:

(...) El analista debe esperar a que se establezca una transferencia antes de empezar a interpretarla, porque en los niños la transferencia es inmediata y el analista tendrá a menudo los elementos para ver su naturaleza positiva. Pero cuando el niño manifiesta timidez, ansiedad o sólo una cierta desconfianza, esto ha de ser interpretado como transferencia negativa (...) Porque la interpretación reduce la transferencia negativa (...) Por ejemplo, cuando Rita, que era una niña muy ambivalente, sentía resistencia, necesitaba irse de la habitación enseguida; entonces tuve que hacer una inmediata interpretación para resolver esta resistencia. Tan pronto como le expliqué la causa de su resistencia, siempre relacionándola con la situación y objeto originario, ésta se resolvió (...) (p. 498).

Klein (1932/2006a) vuelve a relacionar transferencia y resistencia. Aquí parece entender que la resistencia se asocia a una transferencia negativa, de desconfianza y hostilidad hacia el analista. Considera que el terapeuta debe verbalizar las fantasías transferenciales negativas, las cuales resultan una resistencia a la introspección y la mejora clínica. Klein (1932/2006a) lo expresa con las siguientes palabras:

(...) Debemos prepararnos a la manifestación de una transferencia negativa muy pronto (...) Inmediatamente que el analista descubre signos de esa transferencia negativa debe asegurar la continuación del trabajo analítico y establecer la situación analítica, relacionándola a él mismo y retrotrayéndola al mismo tiempo a objetos y situaciones originarias por medio de interpretaciones (...) Así, con una interpretación hecha a tiempo –es decir, cuando se interpreta el material tan pronto como es posible-, el analista puede cortar la ansiedad del niño o reducirla también en aquellos casos en los que el análisis ha comenzado con una transferencia positiva. Cuando lo sobresaliente desde el comienzo es una

transferencia negativa o cuando la ansiedad o la resistencia aparecen enseguida, hemos visto ya la absoluta necesidad de interpretar lo antes posible. (p. 501).

Klein (1932/2006a) vuelve a asociar resistencia y transferencia. En este caso habla tanto de las resistencias de los padres, que pueden dificultar su análisis, como también de las resistencias del niño/a. Para esta analista es fundamental que los padres reduzcan su desconfianza, su transferencia negativa, al análisis. Ello ayudará a disminuir resistencias. Además cree que el niño también presenta ambivalencias, cuyo análisis, o verbalización, ayudará a su resolución. Klein (1932/2006a) expresa todo ello en el siguiente párrafo:

Lo que debemos tratar al establecer las relaciones con los padres es (...) conseguir que nos ayuden a nuestro trabajo principalmente de un modo pasivo, evitando, tanto como sea posible, toda interferencia, tal como alentar al niño con preguntas (...) o presatr ayuda a cualquier resistencia que se pueda producir. Pero necesitamos su cooperación más activa cuando se producen en el niño ansiedad aguda y resistencias violentas. En tales situaciones (...) depende de los que están a cargo del niño conseguir medios para que él venga a pesar de las dificultades. Según mi experiencia, esto ha sido siempre posible porque, en general, aun cuando la resistencia es fuerte, existe también una transferencia positiva al análisis, de modo que la actitud del niño ante el análisis es ambivalente. (...) Períodos de tan intensa resistencia debieran presentarse rara vez, y no por mucho tiempo. El trabajo del análisis debe evitarlo, y si eso es posible, resolverlo rápidamente. (pp. 549-550).

3.1.18.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *EL PSICOANÁLISIS DE NIÑOS* (1932/2006a):

Klein (1932/2006a) señala que una interpretación de la transferencia, entendida como formulación verbal de las fantasías objetales, puede ayudar a conseguir mayor integración del sujeto. Así, cree que formular verbalmente las fantasías transferenciales, y en especial las que se refieren a la transferencia negativa, permite fortalecer el yo del paciente, es decir aumentar su salud mental. Lo explicita en un párrafo en que critica también los medios educativos de Anna Freud, y su oposición a interpretar la transferencia negativa desde el principio, por su creencia –errónea según Klein, de que el niño no puede establecer una neurosis de transferencia. Klein (1932/2006a) lo expresa de la siguiente forma:

Mis observaciones me han enseñado que los niños pueden hacer muy bien una neurosis de transferencia y que una situación de transferencia surge igual que en los casos de adultos, siempre que (...) evitemos toda medida educacional y que analicemos ampliamente los impulsos negativos dirigidos hacia el analista. (...) Además, sin recurrir a medios educativos, el análisis no sólo no debilita el yo del niño, sino que en realidad lo fortalece. (p. 478).

Sin embargo, Klein (1932/2006a) si bien considera que los niños son analizables desde edades tempranas, por poder establecer neurosis de transferencia, el grado evolutivo de desarrollo de su yo, también será importante en la integración de las interpretaciones. Éstas considera que suponen la formulación verbal de fantasías inconscientes, es decir el análisis de la transferencia, para reducir una transferencia negativa. Klein (1932/2006a) lo expone así:

Ya he hablado del rápido efecto de la interpretación en el niño, efecto que se manifiesta de diferentes modos: la expansión de sus juegos, el afianzamiento de la transferencia, la disminución de la ansiedad, etc. Sin embargo, durante algún

tiempo no parece elaborar conscientemente tales interpretaciones. He encontrado que este trabajo se realiza más tarde, en conexión con el desarrollo de su yo (...). (p. 490).

Klein (1932/2006a) relaciona un desarrollo yoico demasiado precoz, en relación al desarrollo de la libido, con una patología futura. Así, entiende que el yo precoz representará un nivel de exigencias exagerado para la persona, llevándola a la enfermedad o a la sintomatología obsesiva. Sin embargo, resuelve este problema, nuevamente con la verbalización de las fantasías transferenciales, en forma de interpretación. Klein (1932/2006a) lo expresa así:

(...) Uno de los factores de la predisposición a la neurosis obsesiva, fue el precoz desarrollo de su yo en comparación con el desarrollo de la libido (...) Analizando esta específica situación de transferencia fue posible seguir las huellas de su actitud hasta las situaciones más tempranas (...) (pp. 523-524).

Klein (1932/2006a) señala que el yo del adolescente, con su tendencia a sobrecompensar la ansiedad, puede ser una barrera a la continuidad del análisis. Recomendada en estos casos verbalizar las fantasías transferenciales negativas de forma intensa. Klein (1932/2006a) señala:

Pero los esfuerzos del adolescente para luchar contra dicha ansiedad y modificarla –tarea que ha sido desde largo tiempo una de las principales funciones del yo- tienen más éxito que los realizados por los niños de corta edad. (...) Esto significa una gran dificultad técnica en los análisis en la pubertad, pues a menos que nosotros ganemos rápidamente acceso a la ansiedad del paciente y a los afectos que él manifiesta, principalmente en una

actitud desafiante y negativa en la transferencia, puede muy bien suceder que el análisis quede interrumpido muy pronto. (p. 553).

3.1.18.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *EL PSICOANÁLISIS DE NIÑOS* (1932/2006a):

Klein (1932/2006a) discrepa de Anna Freud sobre la capacidad del niño para establecer ya desde el inicio una neurosis transferencial en el análisis. Si bien no entra aquí en profundidad, sí muestra su opinión de que los niños pueden establecer neurosis de transferencia, las cuales pueden ser tratadas por el analista. Klein (1932/2006a) lo expresa así: “Sus [de Anna Freud] conclusiones teóricas difieren de las mías en varios puntos fundamentales. En su opinión los niños no desarrollan una neurosis de transferencia (...)” (p. 478).

Klein (1932/2006a) señala que la verbalización de las fantasías que el niño despliega en el juego es necesaria, y tiene su paralelismo con la necesidad de verbalizar las fantasías en el adulto. Para ella estas fantasías muestran aspectos transferenciales que al ser verbalizados permiten una mejora clínica. Klein (1932/2006a) lo expresa con las siguientes palabras: “El análisis del juego, no menos que el análisis del adulto, les da la posibilidad de liberar y elaborar la situación originaria en la fantasía. Al proceder así (...) resuleve fijaciones (...)” (p. 495).

Klein (1932/2006a) considera que la verbalización de las fantasías transferenciales de hostilidad, es decir la verbalización de la transferencia negativa, permite ayudar al paciente, permitiendo una mayor colaboración terapéutica. Klein (1932/2006a) lo

expresa así: “(...) mi interpretación habñia aumentado su transferencia positiva o más bien disminuido su transferencia negativa.” (p. 499).

Klein (1932/2006a) señala aquí que una cierta transferencia positiva, entendida como cierto tono de colaboración del paciente, es necesaria para establecer una situación analítica. Con ello no indica que ésta transferencia tenga que ser excesiva, puesto que ello llevaría a la idealización, la cual encubriría transferencia negativa. Simplemente lo que refiere es que se necesita cierto clima de colaboración para establecer un encuadre analítico adecuado. Por ello, aclara que permitió la presencia de la hermana de la paciente. Klein (1932/2006a) lo expresa así: “Decidí pues aceptar que su hermana mayor permanecies con ella (...) Mi intención era obtener de ella una transferencia positiva, en la esperanza de que fuera posible luego trabajar a solas con ella.” (p. 502).

Klein (1932/2006a) insiste en el párrafo contiguo en el caso que se acaba de referenciar. Así, Klein (1932/2006a) señala claramente la verbalización de las fantasías transferenciales en forma de interpretación como la vía técnica para disminuir la transferencia negativa.

Klein (1932/2006a) nuevamente insiste en la importancia de verbalizar al paciente sus fantasías transferenciales, para disminuir así la transferencia negativa y aumentar el clima de colaboración. Klein (1932/2006a) lo expone así: “El efecto de mi interpretación fue asombroso (...) veía que el análisis disminuía poco a poco la transferencia negativa (...)” (p. 503).

Klein (1932/2006a) insiste en la importancia de revelar mediante formulaciones verbales de las fantasías, los aspectos transferenciales arcaicos que hacen sufrir al

paciente y que se reactivan en la relación analítica. Klein (1932/2006a) señala al respecto: “Como Erna no tenía ni hermanos ni hermanas en la vida real, su miedo inconsciente y sus celos de ellos, que desempeñaban un papel tan importante en su vida mental, fueren revelados y vividos durante el análisis.” (p. 518).

Klein (1932/2006a) vuelve a insistir en la importancia de la verbalización de fantasías transferenciales, como camino hacia la salud. Así, Klein (1932/2006a) escribe:

Las observaciones en niños (...) prueban que ellos han comprendido por completo la naturaleza de la situación de transferencia y se dan cuenta de que la disminución de sus afectos en el análisis resulta de la interpretación de la situación originaria y de los afectos correspondientes. (p. 529).

Klein (1932/2006a) indica que la transferencia negativa, y la ansiedad que se le asocia, se resuelve, mediante la verbalización de las mismas en forma interpretativa. Klein (1932/2006a) lo expresa con las siguientes palabras: “En otros casos en los que también observé signos de ansiedad latente, he conseguido reducir de inmediato la transferencia negativa del niño, comenzando las interpretaciones desde la primera hora de análisis.” (p. 554).

3.1.18.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *EL PSICOANÁLISIS DE NIÑOS* (1932/2006a)

Klein (1932/2006a) cita el término “transferencia” en 26 párrafos diferentes. De ellos, en ocho no alude a aspectos técnicos. Del resto, en cinco relaciona transferencia y resistencia, en cuatro transferencia y yo, y en nueve se refiere a la transferencia en relación a la técnica, pero sin relacionarla con otros vocablos estudiados.

3.1.18.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *EL PSICOANÁLISIS DE NIÑOS* (1932/2006a):

Klein (1932/2006a) alude a la “transferencia”, pero sin entrar en su abordaje técnico. Por ello se localiza la cita, pero no se analiza. En ella Klein (1932/2006a) señala: “(...) aún durante períodos de mayor transferencia positiva muy rara vez sucede que un niño se trepe a mi falda (...)” (p. 496).

Klein (1932/2006a) alude a la capacidad de los niños de mostrar transferencia, debido a su aniedad. Pero no entra en cómo debe ser tratado todo ello en el análisis. Klein (1932/2006a) comenta:

(...) He señalado que la capacidad del niño para hacer su transferencia es espontánea. (...) Uno de los mayores, si no el mayor, trabajo psíquico que el niño debe llevar a cabo, y que toma la mayor parte de su energía mental, es dominar su ansiedad. Por lo tanto, su inconsciente está primeramente interesado en aquellos objetos que alivian o excitan su ansiedad, y de acuerdo con esto producirá hacia ellos una transferencia positiva o negativa. En los niños pequeños la transferencia negativa se expresa a menudo inmediatamente como franco miedo (...). (p. 500).

Klein (1932/2006a) señala la importancia de que la transferencia quede establecida para iniciar un trabajo analítico. Insiste en la importancia de que se establezca un clima de cierta confianza. Sin embargo, aunque podría hipotetizarse que cuando Klein (1932/2006a) señala esto podría referirse a la necesidad de interpretar la desconfianza

inicial, el análisis fenomenológico, es decir basado en el contenido explícito del texto, no permite esta inferencia. Por ello, y porque no muestra explícitamente como trabaja la transferencia, se localiza el texto pero no se comenta. En él, Klein (1932/2006a) escribe: “(...) antes es necesario haber hecho una buena cantidad de análisis y haber establecido la transferencia (...)” (p. 545).

Klein (1932/2006a) alude a la identificación y también a la transferencia, pero no entra en su tratamiento técnico. Por ello se localiza la cita, pero no se analiza. En ella, Klein (1932/2006a) señala: “(...) la conducían a una identificación con el padre (...) En la transferencia, la característica de esta edad (...)” (p. 559).

Klein (1932/2006a) trata de nuevo la transferencia, sin entrar en su abordaje técnico. Por ello, simplemente se localiza la cita. Klein (1932/2006a) apunta: “Y había pasado su rabia a sí mismo (...) e incidentalmente a mí en la situación de transferencia.” (p. 588).

Klein (1932/2006a) alude a la identificación y a la transferencia, pero sin entrar en su abordaje. Por ello simplemente se localiza la cita. En ella, Klein (1932/2006a) señala: “Como consecuencia de su fuerte identificación con la madre (...) un aumento de la transferencia negativa.” (p. 724).

Klein (1932/2006a) alude a la transferencia de un paciente. Pero lo hace de forma descriptiva y sin entrar en su abordaje técnico. Klein (1932/2006a) comenta: “Lo expresó en la situación de transferencia (...)” (p. 738).

Nuevamente Klein (1932/2006a) se refiere a la transferencia, en esta ocasión acompañada del término identificación. Sin embargo no se centra en el abordaje técnico. Por ello, se localiza la cita, pero no se analiza. En ella, Klein (1932/2006a)

indica: “(...) su identificación con su madre (...) transferencia en fantasías de (...)” (p. 740)

3.1.19. *CRÍTICA DE WOMAN'S PERIODICITY DE MARY CHADWICK* (1933a/2006b)

3.1.19.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA *CRÍTICA DE WOMAN'S PERIODICITY DE MARY CHADWICK* (1933a/2006b): Ninguna.

3.1.19.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *CRÍTICA DE WOMAN'S PERIODICITY DE MARY CHADWICK* (1933a/2006b): Ninguna.

3.1.19.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *CRÍTICA DE WOMAN'S PERIODICITY DE MARY CHADWICK* (1933a/2006b): Ninguna.

3.1.19.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *CRÍTICA DE WOMAN'S PERIODICITY DE MARY CHADWICK* (1933a/2006b): Ninguna.

3.1.19.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *CRÍTICA DE WOMAN'S PERIODICITY DE MARY CHADWICK* (1933a/2006b)

Klein (1933a/2006a) no cita en ninguna ocasión el término “transferencia”.

3.1.19.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *CRÍTICA DE WOMAN’S PERIODICITY DE MARY CHADWICK* (1933a/2006b): Ninguna.

3.1.20. *EL DESARROLLO TEMPRANO DE LA CONCIENCIA EN EL NIÑO* (1933b/2006a)

3.1.20.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA *EL DESARROLLO TEMPRANO DE LA CONCIENCIA EN EL NIÑO* (1933b/2006a): Ninguna.

3.1.20.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *EL DESARROLLO TEMPRANO DE LA CONCIENCIA EN EL NIÑO* (1933b/2006a): Ninguna.

3.1.20.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *EL DESARROLLO TEMPRANO DE LA CONCIENCIA EN EL NIÑO* (1933b/2006a): Ninguna.

3.1.20.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *EL DESARROLLO TEMPRANO DE LA CONCIENCIA EN EL NIÑO* (1933b/2006a): Ninguna.

3.1.20.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *EL DESARROLLO TEMPRANO DE LA CONCIENCIA EN EL NIÑO* (1933b/2006a)

Klein (1933b/2006a) no cita en ninguna ocasión el término “transferencia”.

3.1.20.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *EL DESARROLLO TEMPRANO DE LA CONCIENCIA EN EL NIÑO* (1933b/2006a): Ninguna.

3.1.21. *SOBRE LA CRIMINALIDAD* (1934/2006a)

3.1.21.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *SOBRE LA CRIMINALIDAD* (1934/2006a): Ninguna.

3.1.21.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *SOBRE LA CRIMINALIDAD* (1934/2006a): Ninguna.

3.1.21.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *SOBRE LA CRIMINALIDAD* (1934/2006a): Ninguna.

3.1.21.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *SOBRE LA CRIMINALIDAD* (1934/2006a): Ninguna.

3.1.21.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *SOBRE LA CRIMINALIDAD* (1934/2006a)

Klein (1934/2006a) no cita en ninguna ocasión el término “transferencia”.

3.1.21.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *SOBRE LA CRIMINALIDAD* (1934/2006a): Ninguna.

3.1.22. *CONTRIBUCIÓN A LA PSICOGÉNESIS DE LOS ESTADOS MANÍACO-DEPRESIVOS* (1935/2006a)

3.1.22.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *CONTRIBUCIÓN A LA PSICOGÉNESIS DE LOS ESTADOS MANÍACO-DEPRESIVOS* (1935/2006a): Ninguna.

3.1.22.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *CONTRIBUCIÓN A LA PSICOGÉNESIS DE LOS ESTADOS MANÍACO-DEPRESIVOS* (1935/2006a): Ninguna.

3.1.22.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *CONTRIBUCIÓN A LA PSICOGÉNESIS DE LOS ESTADOS MANÍACO-DEPRESIVOS* (1935/2006a): Ninguna.

3.1.22.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *CONTRIBUCIÓN A LA*

PSICOGÉNESIS DE LOS ESTADOS MANÍACO-DEPRESIVOS (1935/2006a):

Ninguna.

3.1.22.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *CONTRIBUCIÓN A LA PSICOGÉNESIS DE LOS ESTADOS MANÍACO-DEPRESIVOS* (1935/2006a):

Ninguna.

Klein (1935/2006a) no cita en ninguna ocasión el término “transferencia”.

3.1.22.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *CONTRIBUCIÓN A LA PSICOGÉNESIS DE LOS ESTADOS MANÍACO-DEPRESIVOS* (1935/2006a):

Ninguna.

3.1.23. *EL DESTETE* (1936/2006a)

3.1.23.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA *EL DESTETE* (1936/2006a):

Ninguna.

3.1.23.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *EL DESTETE* (1936/2006a): Ninguna.

3.1.23.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *EL DESTETE* (1936/2006a): Ninguna.

3.1.23.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *EL DESTETE* (1936/2006a): Ninguna.

3.1.23.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *EL DESTETE* (1936/2006a)

Klein (1936/2006a) no cita en ninguna ocasión el término “transferencia”.

3.1.23.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *EL DESTETE* (1936/2006a): Ninguna.

3.1.24. *AMOR, CULPA Y REPARACIÓN* (1937/2006a)

3.1.24.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA *AMOR, CULPA Y REPARACIÓN* (1937/2006a): Ninguna.

3.1.24.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *AMOR, CULPA Y REPARACIÓN* (1937/2006a): Ninguna.

3.1.24.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *AMOR, CULPA Y REPARACIÓN* (1937/2006a): Ninguna.

3.1.24.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *AMOR, CULPA Y REPARACIÓN* (1937/2006a): Ninguna.

3.1.24.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *AMOR, CULPA Y REPARACIÓN* (1937/2006a)

Klein (1937/2006a) no cita en ninguna ocasión el término “transferencia”.

3.1.24.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *AMOR, CULPA Y REPARACIÓN* (1937/2006a): Ninguna.

3.1.25. *EL DUELO Y SU RELACIÓN CON LOS ESTADOS MANÍACO-DEPRESIVOS* (1940/2006a)

3.1.25.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA *EL DUELO Y SU RELACIÓN CON LOS ESTADOS MANÍACO-DEPRESIVOS* (1940/2006a): Ninguna.

3.1.25.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *EL DUELO Y SU RELACIÓN CON LOS ESTADOS MANÍACO-DEPRESIVOS* (1940/2006a): Ninguna.

3.1.25.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *EL DUELO Y SU RELACIÓN CON LOS ESTADOS MANÍACO-DEPRESIVOS* (1940/2006a): Ninguna.

3.1.25.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *EL DUELO Y SU RELACIÓN CON LOS ESTADOS MANÍACO-DEPRESIVOS* (1940/2006a): Ninguna.

3.1.25.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *EL DUELO Y SU RELACIÓN CON LOS ESTADOS MANÍACO-DEPRESIVOS* (1940/2006a)

Klein (1940/2006a) no cita en ninguna ocasión el término “transferencia”.

3.1.25.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA *EL DUELO Y SU RELACIÓN CON LOS ESTADOS MANÍACO-DEPRESIVOS* (1940/2006a): Ninguna.

3.1.26. *ALGUNAS CONSIDERACIONES PSICOLÓGICAS. UN COMENTARIO* (1942/2006b)

3.1.26.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA *ALGUNAS CONSIDERACIONES PSICOLÓGICAS. UN COMENTARIO* (1942/2006b): Ninguna.

3.1.26.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *ALGUNAS CONSIDERACIONES PSICOLÓGICAS. UN COMENTARIO* (1942/2006b): Ninguna.

3.1.26.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *ALGUNAS CONSIDERACIONES PSICOLÓGICAS. UN COMENTARIO* (1942/2006b): Ninguna.

3.1.26.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *ALGUNAS CONSIDERACIONES PSICOLÓGICAS. UN COMENTARIO* (1942/2006b): Ninguna.

3.1.26.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *ALGUNAS CONSIDERACIONES PSICOLÓGICAS. UN COMENTARIO* (1942/2006b)

Klein (1942/2006a) no cita en ninguna ocasión el término “transferencia”.

3.1.26.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA *ALGUNAS CONSIDERACIONES PSICOLÓGICAS. UN COMENTARIO* (1942/2006b): Ninguna.

3.1.27. *EL COMPLEJO DE EDIPO A LA LUZ DE LAS ANSIEDADES TEMPRANAS* (1945/2006b)

3.1.27.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA *EL COMPLEJO DE EDIPO A LA LUZ DE LAS ANSIEDADES TEMPRANAS* (1945/2006b): Ninguna.

3.1.27.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *EL COMPLEJO DE EDIPO A LA LUZ DE LAS ANSIEDADES TEMPRANAS* (1945/2006b): Ninguna.

3.1.27.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *EL COMPLEJO DE EDIPO A LA LUZ DE LAS ANSIEDADES TEMPRANAS* (1945/2006b): Ninguna.

3.1.27.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *EL COMPLEJO DE EDIPO A LA LUZ DE LAS ANSIEDADES TEMPRANAS* (1945/2006b): Ninguna.

3.1.27.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *EL COMPLEJO DE EDIPO A LA LUZ DE LAS ANSIEDADES TEMPRANAS* (1945/2006b)

Klein (1945/2006b) no cita en ninguna ocasión el término “transferencia”.

3.1.27.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA *EL COMPLEJO DE EDIPO A LA LUZ DE LAS ANSIEDADES TEMPRANAS* (1945/2006b): Ninguna.

3.1.28. *NOTAS SOBRE ALGUNOS MECANISMOS ESQUIZOIDES* (1946/2006b)

3.1.28.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *NOTAS SOBRE ALGUNOS MECANISMOS ESQUIZOIDES* (1946/2006b)

Klein (1946/2006b) alude a los trabajos de Rosenfeld con pacientes psicóticos, en los que la identificación proyectiva es masiva. Señala que cuando se verbaliza la transferencia, hay una disminución de las defensas primitivas, entre ellas la identificación proyectiva. Klein (1946/2006b) señala en referencia a Rosenfeld:

(...) Expuso la importancia de las ansiedades paranoides que están conectadas con la identificación proyectiva en los pacientes psicóticos. En dos casos de esquizofrenia que describió, era bien claro que los pacientes estaban dominados por el temor de que el analista estaba tratando de imponerse a ellos. Cuando se analizaron estos temores en la transferencia pudieron progresar. (p. 22).

3.1.28.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *NOTAS SOBRE ALGUNOS MECANISMOS ESQUIZOIDES* (1946/2006b): Ninguna.

3.1.28.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *NOTAS SOBRE ALGUNOS MECANISMOS ESQUIZOIDES* (1946/2006b)

Klein (1946/2006b) alude a la transferencia, mostrándose claramente partidaria de la interpretación verbal de la transferencia. Cree que esta debe unir la situación presente con la pasada, puesto que la transferencia en la relación terapéutica se deriva de la transferencia infantil hacia las figuras de referencia, especialmente los padres. Considera que la verbalización de las fantasías transferenciales debe tener en cuenta el

contenido de las ansiedades que llevan al yo a defenderse mediante mecanismos de escisión. Si todo ello se tiene presente, piensa que se ayudará al paciente a obtener un mayor grado de integración y salud mental. Klein (1946/2006b) lo expresa con las siguientes palabras:

Pero he comprobado repetidamente que por medio de interpretaciones de las causas específicas de la escisión se logran procesos en la síntesis. Dichas interpretaciones deben tratar en detalle con la situación de transferencia en ese momento, incluyendo por supuesto la conexión con el pasado, y deben contener una referencia a los detalles de las situaciones de ansiedad que llevan al yo a regresar a mecanismos esquizoides. (pp. 30-31).

3.1.28.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *NOTAS SOBRE ALGUNOS MECANISMOS ESQUIZOIDES* (1946/2006b): Ninguna

3.1.28.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *NOTAS SOBRE ALGUNOS MECANISMOS ESQUIZOIDES* (1946/2006b)

Klein (1946/2006b) cita en dos párrafos el término “transferencia”.

3.1.28.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA *NOTAS SOBRE ALGUNOS MECANISMOS ESQUIZOIDES* (1946/2006b): Ninguna.

3.1.29. *SOBRE LA TEORÍA DE LA ANSIEDAD Y LA CULPA* (1948/2006b)

3.1.29.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *SOBRE LA TEORÍA DE LA ANSIEDAD Y LA CULPA* (1948/2006b): Ninguna.

3.1.29.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *SOBRE LA TEORÍA DE LA ANSIEDAD Y LA CULPA* (1948/2006b): Ninguna.

3.1.29.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *SOBRE LA TEORÍA DE LA ANSIEDAD Y LA CULPA* (1948/2006b): Ninguna.

3.1.29.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *SOBRE LA TEORÍA DE LA ANSIEDAD Y LA CULPA* (1948/2006b): Ninguna.

3.1.29.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *SOBRE LA TEORÍA DE LA ANSIEDAD Y LA CULPA* (1948/2006b)

Klein (1948/2006b) no cita el término “transferencia”.

3.1.29.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *SOBRE LA TEORÍA DE LA ANSIEDAD Y LA CULPA* (1948/2006b): Ninguna.

3.1.30. *SOBRE LOS CRITERIOS PARA LA TERMINACIÓN DE UN PSICOANÁLISIS* (1950/2006b)

3.1.30.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *SOBRE LOS CRITERIOS PARA LA TERMINACIÓN DE UN PSICOANÁLISIS* (1950/2006b): Ninguna.

3.1.30.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” , EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *SOBRE LOS CRITERIOS PARA LA TERMINACIÓN DE UN PSICOANÁLISIS* (1950/2006b): Ninguna.

3.1.30.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *SOBRE LOS CRITERIOS PARA LA TERMINACIÓN DE UN PSICOANÁLISIS* (1950/2006b): Ninguna.

3.1.30.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *SOBRE LOS CRITERIOS PARA LA TERMINACIÓN DE UN PSICOANÁLISIS* (1950/2006b)

Klein (1950/2006b) alude en diversas ocasiones a la “transferencia” en un mismo párrafo. Opina que la transferencia sí debe ser interpretada verbalmente, en términos de fantasías objetales. Klein (1950/2006b) expresa lo siguiente:

Si el analista deja que persista una idealización excesiva –es decir, si se apoya sobre todo en la transferencia positiva- puede ser capaz de conseguir cierta mejoría. Pero lo mismo podría decirse de cualquier psicoterapia exitosa. Sólo analizando la transferencia negativa tanto como la positiva se reduce la ansiedad radicalmente. En el curso del tratamiento el psicoanalista llega a representar, en la

situación de transferencia, una cantidad de figuras que corresponden a las que fueron introyectadas en el desarrollo (...). (pp. 56-57).

3.1.30.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *SOBRE LOS CRITERIOS PARA LA TERMINACIÓN DE UN PSICOANÁLISIS* (1950/2006b)

Klein (1950/2006b) cita el término “transferencia” en un párrafo. .

3.1.30.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *SOBRE LOS CRITERIOS PARA LA TERMINACIÓN DE UN PSICOANÁLISIS* (1950/2006b): Ninguna.

3.1.31. *LOS ORÍGENES DE LA TRANSFERENCIA* (1952a/2006b)

3.1.31.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *LOS ORÍGENES DE LA TRANSFERENCIA* (1952a/2006b): Ninguna.

3.1.31.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *LOS ORÍGENES DE LA TRANSFERENCIA* (1952a/2006b): Ninguna.

3.1.31.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *LOS ORÍGENES DE LA TRANSFERENCIA* (1952a/2006b).

Klein (1952a/2006b) emplea el término “transferencia” y lo relaciona con el yo. Señala que el paciente deposita en el terapeuta diferentes roles, como puede ser el de yo. Señala a su vez, que la verbalización de la transferencia, la conexión de las fantasías arcaicas con el papel que se le atribuye al terapeuta, es el medio técnico adecuado. Así, Klein (1952a/2006b) apunta:

Se sabe desde tiempo atrás que el psicoanalista, en la situación de transferencia, puede sustituir a la madre, al padre o a otras personas y que también representa a veces en la mente del paciente el papel del superyó , y otras veces el del ello o el yo. (...) Es sólo analizando a fondo la situación de transferencia que somos capaces de descubrir el pasado a la vez en sus aspectos realistas y fantásticos. Es también el origen de esas fluctuaciones en la primera infancia el que da cuenta de su intensidad en la transferencia y de los cambios rápidos (...) A veces el analista puede representar simultáneamente a ambos padres, aliados en su hostilidad (...) la transferencia negativa adquiere gran intensidad. (...) Lo que se ha vuelto manifiesto en la transferencia, es la mezcla (...) de los padres como figura única (...). (pp.64-65).

Klein (1952a/2006b) señala que ella considera cualquier situación que se de en el tratamiento como transferencial y, por tanto, susceptible de ser verbalizada en términos de fantasía. Considera que no sólo debe comprenderse los aspectos en relación al yo y a su contacto con la realidad y con la adaptación a ésta, sino también las angustias primitivas y los mecanismos que se activan ante estas. Así, Klein (1952a/2006b) señala:

Durante muchos años –y esto, en alguna medida, es cierto aun hoy- la transferencia ha sido entendida en términos de referencias directas al analista en el material del paciente. Mi concepto de la transferencia, (...) es mucho más

amplio y entraña una técnica por la cual los elementos inconscientes de la transferencia se deducen de la totalidad del material presentado. Por ejemplo, los relatos de los pacientes acerca de su vida de cada día, sus amistades, sus actividades, no sólo dan una comprensión del funcionamiento de su yo, sino que revelan –si exploramos su contenido inconsciente- las defensas contra las angustias despertadas en la situación transferencial. (p. 65)

Klein (1952a/2006b) insiste en la importancia de verbalizar las fantasías relacionadas con la transferencia. De esta forma, considera que ayuda al paciente a diferenciar que el terapeuta no es el que le provoca sus reacciones emocionales infantiles, sino que estas son fruto de la extrapolación de situaciones objetales arcaicas a la situación terapéutica. Con ello, permite al paciente pensar que su reacción hacia el analista no es en realidad hacia él, sino hacia él como figura que representa –por efecto de la transferencia- a los progenitores.

Además Klein (1952a/2006b) relaciona transferencia y yo. De esta forma señala que a mayor verbalización de las fantasías transferenciales, mayor disminución de los mecanismos de clivaje, con un aumento de la cohesión e integración del yo. Por tanto para ella verbalizar los aspectos transferenciales permite construir una personalidad más sana, un yo mejor cohesionado y adaptado. Klein (1952a/2006b) lo expresa de la siguiente forma:

(...) He examinado aquí sobre todo las experiencias, situaciones y emociones más tempranas de donde surge la transferencia. Sin embargo, sobre estos fundamentos se construyen las relaciones objetales ulteriores (...) Es sólo relacionando una y otra vez (y esto significa un trabajo arduo y paciente) las experiencias ulteriores con las anteriores y viceversa (...) que el presente y el

pasado pueden juntarse en la mente del paciente. Es uno de los aspectos del proceso de integración que, a medida que el análisis progresa, involucra la totalidad de la vida psíquica del paciente. Cuando la angustia y la culpa disminuyen y cuando el amor y odio pueden integrarse mejor, los procesos de clivaje –defensa fundamental contra la angustia- tanto como las represiones se suavizan, mientras el yo crece en fuerza y cohesión; el clivaje entre los objetos idealizados y perseguidores disminuye (...) Todo esto implica que la vida inconsciente de fantasía (...) puede ser mejor utilizada en las actividades del yo, con el consiguiente enriquecimiento general de la personalidad. Me refiero aquí a las diferencias –en oposición con las semejanzas- entre la transferencia y las primeras relaciones de objeto. Estas diferencias son la medida del efecto curativo del tratamiento analítico. (p. 66)

3.1.31.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *LOS ORÍGENES DE LA TRANSFERENCIA* (1952a/2006b).

Klein (1952a/2006b) alude a la “transferencia” en diferentes ocasiones en un párrafo, señalando que es imprescindible remontarse en la verbalización de las fantasías objetales referentes a la transferencia, a los vínculos objetales más arcaicos, y que se están repitiendo en el presente de la sesión. Además, denuncia la poca atención que ha recibido el análisis, o interpretación en forma de formulaciones verbales de las fantasías objetales, de la transferencia negativa.

Para Klein (1952a/2006b) es imprescindible verbalizar esta al paciente, así como la positiva, y la relación entre ambas. Con ello, se refiere a la ambivalencia que el sujeto experimenta hacia los objetos. También se refiere al hecho de que una transferencia

positiva, o idealización del terapeuta, puede enmascarar la rabia, la hostilidad hacia el analista, es decir, la transferencia negativa. Klein (1952a/2006b) expresa todo ello con las siguientes palabras:

(...) Sostengo que la transferencia se origina en los mismos procesos que determinan las relaciones de objeto en los primeros estadios. Por esto tenemos que remontarnos una y otra vez en el análisis hacia las fluctuaciones entre los objetos amados y odiados, internos y externos (...) El análisis de la transferencia negativa, que ha recibido relativamente poca atención en la técnica psicoanalítica, es una condición previa del análisis de los niveles más profundos del psiquismo. El análisis de la transferencia negativa, como el de la transferencia positiva y de la interconexión entre ambas es (...) un principio imprescindible para el tratamiento de todo tipo de pacientes, tanto niños como adultos. (p. 63).

Klein (1952a/2006b) señala que el análisis de la transferencia es posible, y deseable, con psicóticos. Es decir, que a éstos se les tienen que realizar interpretaciones verbales de sus fantasías transferenciales, de sus fantasías en torno a la relación de objeto analítica y a sus conexiones con sus primeras -del paciente psicótico- relaciones objetales. Klein (1952a/2006b) señala lo siguiente:

Hasta 1920 más o menos se suponía que los pacientes psicóticos eran incapaces de establecer una transferencia, y por lo tanto no podían ser psicoanalizados. (...) El hecho de que los pacientes esquizofrénicos sean capaces de desarrollar a la vez una transferencia positiva y una transferencia negativa ha sido plenamente comprendido; este descubrimiento se confirma si aplicamos de manera coherente al tratamiento de los pacientes esquizofrénicos el principio de que es tan

necesario analizar la transferencia negativa como la positiva, las que, de hecho, no pueden ser analizadas una sin la otra. (pp. 63-64).

Posteriormente, Klein (1952a/2006b) muestra su deseo de que el analista interprete verbalmente la transferencia. Para ella, la verbalización de las fantasías transferenciales en términos de relación de objeto, es la única técnica para llegar a las profundidades de la psique. Hace de ella su elemento técnico principal. Klein (1952a/2006b) lo expresa con las siguientes palabras:

(...) Es sólo analizando a fondo la situación de transferencia que somos capaces de descubrir el pasado a la vez en sus aspectos realistas y fantásticos. Es también el origen de estas fluctuaciones en la primera infancia el que da cuenta de su intensidad en la transferencia y de los cambios rápidos (...). (p. 64) .

Páginas más adelante, Klein (1952a/2006b) alude a que el analista ha de desembrollar, analizar, verbalizar, aspectos de la fantasía transferencial. De esta forma, Klein (1952a/2006b) apunta:

Hay otro aspecto de la transferencia que cabe mencionar. (...) Cuando desembrollamos los detalles de la transferencia es esencial pensar en términos de situaciones transferenciales totales transferidas del pasado al presente, tanto como de emociones, defensas y relaciones objetales. (p. 65)

Klein (1952a/2006b) vuelve a hacer alusión a la necesidad de que el analista interprete verbalmente las fantasías transferenciales referentes a la relación de objeto. Así, Klein (1952a/2006b) señala: “Estos cambios fundamentales se producen mediante el análisis consistente de la transferencia (...).” (p. 66).

3.1.31.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *LOS ORÍGENES DE LA TRANSFERENCIA* (1952a/2006b).

Klein (1952a/2006b) cita el término “transferencia” en 12 párrafos. En tres de ellos relaciona “transferencia” y “yo”. En cinco de ellos se refiere al abordaje técnico de la “transferencia”, pero sin relacionarlo con ningún otro de los conceptos estudiados. En cuatro alude a la “transferencia”, pero sin hacer referencia a su abordaje técnico.

3.1.31.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *LOS ORÍGENES DE LA TRANSFERENCIA* (1952a/2006b).

Klein (1952a/2006b) cita el término “transferencia”, pero no se refiere a su abordaje. Klein (1952a/2006b) recuerda cómo Freud entiende la transferencia. Así, Klein (1952a/2006b) señala: “En su Fragmento de análisis de un caso de histeria, Freud define la transferencia de la siguiente manera (...).” (p. 58).

En el párrafo siguiente Klein (1952a/2006b) comenta: “En una u otra forma, la transferencia actúa durante toda la vida (...) pero me ocuparé sólo de las manifestaciones de la transferencia en el psicoanálisis.” (p. 58). Aquí Klein (1952a/2006b) cita dos veces la transferencia, sin aludir al objeto de estudio, es decir a su abordaje técnico.

En el párrafo siguiente, Klein (1952a/2006b) vuelve a hacer uso del término “transferencia”, sin centrarse en el objeto de estudio de este trabajo. De esta forma,

Klein (1952a/2006b) apunta: “(...) Cuanto más profundamente podamos pensar en el inconsciente (...) más grande será nuestra comprensión de la transferencia.” (p. 58).

Seguidamente, Klein (1952a/2006b) alude de nuevo a la “transferencia” sin centrarse en el objeto de estudio. De esta forma, Klein (1952a/2006b) comenta: “Puesto que los instintos de vida y de muerte, y por esto el amor y el odio, están en la más estrecha interacción, la transferencia negativa y la transferencia positiva están básicamente entrelazadas.” (p. 64).

3.1.32. *LA INFLUENCIA MÚTUA EN EL DESARROLLO DEL YO Y EL ELLO* (1952b/2006b)

3.1.32.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *LA INFLUENCIA MÚTUA EN EL DESARROLLO DEL YO Y EL ELLO* (1952b/2006b): Ninguna.

3.1.32.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *LA INFLUENCIA MÚTUA EN EL DESARROLLO DEL YO Y EL ELLO* (1952b/2006b): Ninguna.

3.1.32.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *LA INFLUENCIA MÚTUA EN EL DESARROLLO DEL YO Y EL ELLO* (1952b/2006b): Ninguna.

3.1.32.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *LA INFLUENCIA MÚTUA EN EL DESARROLLO DEL YO Y EL ELLO* (1952b/2006b): Ninguna

3.1.32.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *LA INFLUENCIA MÚTUA EN EL DESARROLLO DEL YO Y EL ELLO* (1952b/2006b)

Klein (1952b/2006b) no cita en ningún párrafo el término “transferencia”.

3.1.32.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *LA INFLUENCIA MÚTUA EN EL DESARROLLO DEL YO Y EL ELLO* (1952b/2006b): Ninguna

3.1.33. *ALGUNAS CONCLUSIONES TEÓRICAS SOBRE LA VIDA EMOCIONAL DEL BEBÉ* (1952c/2006b)

3.1.33.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *ALGUNAS CONCLUSIONES TEÓRICAS SOBRE LA VIDA EMOCIONAL DEL BEBÉ* (1952c/2006b): Ninguna.

3.1.33.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *ALGUNAS CONCLUSIONES TEÓRICAS SOBRE LA VIDA EMOCIONAL DEL BEBÉ* (1952c/2006b): Ninguna.

3.1.33.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *ALGUNAS CONCLUSIONES TEÓRICAS SOBRE LA VIDA EMOCIONAL DEL BEBÉ* (1952c/2006b)

Klein (1952c/2006b) cita en varias ocasiones la palabra “transferencia”. De esta manera, Klein (1952c/2006b) propone analizar, verbalizando al paciente sus fantasías

objetales, la transferencia. Tanto la positiva, es decir cuando el analista es visto de manera idealizada, como la negativa, es decir cuando es visto con rabia. Cree que aquellos analistas que no verbalizan las fantasías que se esconden tras la transferencia positiva, caen en un error. No captan la idealización. Quizá, está genere un breve tiempo de aparente buen funcionamiento del análisis, pero para Klein (1952c/2006b) las consecuencias de no analizar la transferencia positiva tarde o temprano aparecen, en forma de complicaciones del tratamiento.

Por eso ella, considera imprescindible, y el elemento técnico principal, el análisis de la transferencia en términos de formular verbalmente al paciente sus fantasías objetales de amor y de odio en relación al analista.

Además Klein (1952c/2006b) relaciona “transferencia” y “yo”. Así considera que analizando mediante verbalizaciones de las fantasías transferenciales la relación entre yo y superyó se puede ayudar al paciente a conseguir un mayor grado de salud. Klein (1952c/2006b) expresa todo ello de la siguiente forma:

Cuando estas adaptaciones fundamentales de la relación entre el yo y el superyó no han sido cabalmente efectuadas durante el desarrollo temprano, una de las tareas esenciales del proceso psicoanalítico es la de capacitar al paciente para hacerlas retrospectivamente. Esto sólo es posible mediante el análisis de los estadios más primitivos del desarrollo (así como los ulteriores) y el análisis de la transferencia, tanto negativa como positiva. (...) De hallarse el psicoanalista inclinado a reforzar la transferencia positiva, evita desempeñar para la mente del paciente el papel de figuras malas y es predominantemente introyectado como objeto bueno. (...) Solamente mediante el análisis de la transferencia negativa, así como de la positiva, el psicoanalista desempeña alternativamente el papel de

objetos buenos y malos, es alternativamente amado y odiado, admirado y temido. (p. 100).

3.1.33.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *ALGUNAS CONCLUSIONES TEÓRICAS SOBRE LA VIDA EMOCIONAL DEL BEBÉ* (1952c/2006b): Ninguna

3.1.33.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *ALGUNAS CONCLUSIONES TEÓRICAS SOBRE LA VIDA EMOCIONAL DEL BEBÉ* (1952c/2006b)

Klein (1952c/2006b) no cita en ningún párrafo el término “transferencia”.

3.1.33.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *ALGUNAS CONCLUSIONES TEÓRICAS SOBRE LA VIDA EMOCIONAL DEL BEBÉ* (1952c/2006b): Ninguna

3.1.34. *OBSERVANDO LA CONDUCTA DE BEBÉS* (1952d/2006b)

3.1.34.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *OBSERVANDO LA CONDUCTA DE BEBÉS* (1952d/2006b): Ninguna.

3.1.34.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/AS”, EN LA OBRA: *OBSERVANDO LA CONDUCTA DE BEBÉS* (1952d/2006b): Ninguna.

3.1.34.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *OBSERVANDO LA CONDUCTA DE BEBÉS* (1952d/2006b): Ninguna.

3.1.34.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *OBSERVANDO LA CONDUCTA DE BEBÉS* (1952d/2006b): Ninguna

3.1.34.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *OBSERVANDO LA CONDUCTA DE BEBÉS* (1952d/2006b)

Klein (1952d/2006b) no cita en ningún párrafo el término “transferencia”.

3.1.34.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *OBSERVANDO LA CONDUCTA DE BEBÉS* (1952d/2006b): Ninguna

3.1.35. *LA TÉCNICA PSICOANALÍTICA DEL JUEGO: SU HISTORIA Y SU SIGNIFICADO* (1955a/2006b)

3.1.35.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA *LA TÉCNICA*

PSICOANALÍTICA DEL JUEGO: SU HISTORIA Y SU SIGNIFICADO (1955a/2006b):

Ninguna.

3.1.35.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/AS” EN LA OBRA: *LA TÉCNICA PSICOANALÍTICA DEL JUEGO: SU HISTORIA Y SU SIGNIFICADO* (1955a/2006b):

Klein (1955a/2006b) plantea la verbalización de lo transferencial como la herramienta terapéutica fundamental en psicoanálisis. Considera que es necesario un encuadre terapéutico neutral y aséptico, de forma que el paciente pueda superar sus resistencias a expresar todo lo que siente y no sienta que está atado a convenciones sociales. Klein (1955a/2006) así lo expresa:

(...) Descubrí que la situación de transferencia –piedra fundamental del procedimiento analítico- sólo puede ser establecida y mantenida si el paciente es capaz de sentir que la habitación de consulta o pieza de juegos, de hecho todo el análisis, es algo diferente de su vida diaria en el hogar. Pues sólo en tales condiciones puede superar sus resistencias a experimentar y expresar pensamientos, sentimientos y deseos que son incompatibles con las convenciones usuales (...). (p. 133).

3.1.35.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *LA TÉCNICA PSICOANALÍTICA DEL JUEGO: SU HISTORIA Y SU SIGNIFICADO* (1955a/2006b): Ninguna.

3.1.35.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *LA TÉCNICA PSICOANALÍTICA DEL JUEGO: SU HISTORIA Y SU SIGNIFICADO* (1955a/2006b)

Klein (1955a/2006b) se muestra partidaria del análisis de la transferencia, tal y como se recoge de sus palabras cuando, al respecto de su legado freudiano, señala: “(...) La exploración del inconsciente es la tarea principal del procedimiento psicoanalítico, y el análisis de la transferencia es el medio de lograr este fin.” (pp. 131-132). Queda claro pues, como esta autora hace de la interpretación transferencial una herramienta terapéutica básica.

En el párrafo siguiente Klein (1955a/2006b) alude inicialmente a la “transferencia” pero no para referirse a cómo se debe abordar, sino para describir qué aspectos del paciente pueden hacer pensar en una “transferencia” negativa. De esta forma, Klein (1955a/2006b) apunta: “Rita (...) mostró enseguida signos de lo que tomé por una transferencia negativa: estaba ansiosa y callada (...)” (p. 132). Klein (1955a/2006b) señala que la interpretación de la transferencia negativa de su paciente Rita supuso un cambio significativo. Considera pues, la interpretación transferencial como una herramienta terapéutica efectiva. Klein (1955a/2006b) lo muestra con estas palabras: “La explicación de este cambio era que mientras estábamos afuera yo había interpretado su transferencia negativa (...)” (p. 132).

Más adelante Klein (1955a/2006b) cita en un párrafo por tres veces el término “transferencia”. En dicho fragmento se muestra claramente partidaria de la interpretación de la transferencia como herramienta terapéutica útil. Klein (1955a/2006b) lo explica de la siguiente forma:

Uno de los puntos importantes en la técnica del juego ha sido siempre el análisis de la transferencia. Como sabemos, en la transferencia con el analista el paciente repite emociones y conflictos anteriores. Mi experiencia me ha enseñado que podemos ayudar al paciente fundamentalmente remontando sus fantasías y

ansiedades en nuestras interpretaciones de transferencia adonde ellas se originaron, particularmente en la infancia y en relación con sus primeros objetos.
(p. 140).

3.1.35.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *LA TÉCNICA PSICOANALÍTICA DEL JUEGO: SU HISTORIA Y SU SIGNIFICADO* (1955a/2006b)

Klein (1955a/2006b) cita en siete párrafos el término “transferencia”, referido a su abordaje técnico, y sin relacionarlo con ningún otro de los términos estudiados. En un párrafo cita, en relación a la técnica, el término “transferencia” estableciendo conexiones con las “resistencias”.

3.1.35.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *LA TÉCNICA PSICOANALÍTICA DEL JUEGO: SU HISTORIA Y SU SIGNIFICADO* (1955a/2006b)

Klein (1955a/2006b) vuelve a citar más adelante el término “transferencia”, pero en esta ocasión sin mostrar su opinión hacia él, simplemente describe que en la paciente surgió transferencia positiva y negativa. No obstante, se cita el párrafo en beneficio de la replicabilidad, y para favorecer al lector crítico del texto su localización. En el párrafo Klein (1955a/2006b) apunta: “Por supuesto, la transferencia negativa, alternando con la positiva, salió a la luz una y otra vez (...).” (p. 134).

Lo mismo sucede en el siguiente párrafo, donde Klein (1955a/2006b) se limita a citar el término transferencia, sin hacer valoraciones del mismo:

La caja en que por primera vez presenté los juguetes a la niña (...) se convirtió en el prototipo de cajón individual, que es parte de la relación privada e íntima entre analista y paciente, característica de la situación de transferencia psicoanalítica. (pp. 134-135).

Posteriormente Klein (1955a/2006b) alude a observar la transferencia, aunque en esta ocasión no delimita explícitamente que se deba interpretar. Klein (1955a/2006b) lo manifiesta de la siguiente forma: “Es esencial permitir que el niño deje surgir su agresividad; pero lo que cuenta más es comprender por qué en este momento particular de la situación de transferencia aparecen impulsos destructivos (...)” (p. 135).

Klein (1955a/2006b), en una nota a pie de página, vuelve a citar la “transferencia”. Pero no alude a como la aborda, por tanto no resulta destacable para el presente estudio. No obstante se cita el párrafo para su sencilla localización por parte del lector. Klein (1955a/2006b) señala en dicho párrafo: “En cierta medida se produjo una transferencia positiva además de la negativa (...)” (p. 144).

3.1.36. *SOBRE LA IDENTIFICACIÓN* (1955b/2006b)

3.1.36.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *SOBRE LA IDENTIFICACIÓN* (1955b/2006b): Ninguna.

3.1.36.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/AS”, EN LA OBRA: *SOBRE LA IDENTIFICACIÓN* (1955b/2006b): Ninguna.

3.1.36.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *SOBRE LA IDENTIFICACIÓN* (1955b/2006b): Ninguna.

3.1.36.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *SOBRE LA IDENTIFICACIÓN* (1955b/2006b): Ninguna.

3.1.36.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *SOBRE LA IDENTIFICACIÓN* (1955b/2006b).

Klein (1955b/2006b) no utiliza ninguna vez la palabra “transferencia”

3.1.36.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *SOBRE LA IDENTIFICACIÓN* (1955b/2006b): Ninguna.

3.1.37. *ENVIDIA Y GRATITUD* (1957/2006b)

3.1.37.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *ENVIDIA Y GRATITUD* (1957/2006b): Ninguna.

3.1.37.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/AS”, EN LA OBRA: *ENVIDIA Y GRATITUD* (1957/2006b).

Klein (1957/2006b) alude a la importancia de la relación transferencial en el tratamiento, y de su abordaje, ya que lleva de la disociación a la integración y la salud. En el párrafo que se muestra a continuación expone sintéticamente su teoría. Habla de que la dificultad para superar la envidia es mayor que la referente a la superación de las fantasías sexuales edípicas. Por tanto aquí se aleja de Freud, de su pansexualismo, y se centra en la pulsión de muerte, representada por la envidia.

Así a Klein (1957/2006b) le interesa más lo destructivo que lo edípico, con lo que se aleja de Freud, especialmente el de los primeros años. En segundo lugar Klein (1957/2006b) presenta la integración como un objetivo terapéutico, como un modelo de salud. La salud se fomenta con una buena relación de objeto, y la disminución de mecanismos disociativos en favor de la integración yoica. En tercer lugar, Klein (1957/2006b) expone como el análisis de la transferencia lleva al análisis de la envidia (agente patógeno) y por tanto al camino hacia la salud (la integración, el establecimiento de la relación objetal satisfactoria).

Además, Klein (1957/2006b) relaciona la “transferencia” y las “resistencia”. Así, señala que la verbalización interpretativa de la situación transferencial genera fuertes resistencias que, si son superadas, permiten un acercamiento a la integración, y por tanto a la salud. Klein (1957/2006b) lo expresa así:

Tanto en el hombre como en la mujer, la resistencia que hallamos al analizar sus celos y su hostilidad edípicos, aunque muy fuerte, no es tan intensa como la que encontramos al analizar su envidia y odio contra el pecho. Ayudar al paciente a que atraviese estos conflictos y sufrimientos profundos es el medio más eficaz de fomentar su estabilidad e integración, porque esto lo capacita, por medio de la

transferencia, para consolidar el objeto bueno y su amor por él y lograr alguna confianza en sí mismo. (p. 228).

3.1.37.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *ENVIDIA Y GRATITUD* (1957/2006b)

Klein (1957/2006b) expresa explícitamente su defensa de la interpretación verbal de la transferencia. Considera que ello permite una mayor integración del yo, lo cual es sinónimo de salud mental. Klein (1957/2006b) señala:

Esto se logra por medio del análisis de la transferencia positiva y negativa, que nos lleva retrospectivamente hasta las primeras relaciones de objeto. Esto es posible porque la integración resultante del análisis ha fortalecido el yo que era débil en el comienzo de la vida. Siguiendo esta dirección es como también puede tener éxito el análisis de los psicóticos. El yo más integrado se torna capaz de experimentar la culpa y los sentimientos de responsabilidad, que no fue capaz de enfrentar en la infancia; se efectúa en consecuencia la síntesis del objeto y, por lo tanto, la mitigación del odio por el amor, disminuyendo la potencia de la voracidad y la envidia, que son los corolarios de los impulsos destructivos. (p. 241).

3.1.37.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *ENVIDIA Y GRATITUD* (1957/2006b).

Klein (1957/2006b) señala la importancia de indagar en la transferencia, por tanto pone el acento del trabajo terapéutico en la investigación sobre la transferencia, ya que

este permite afrontar la envidia. Así, Klein (1957/2006b) señala: “En la transferencia descubrimos la raíz de la envidia si las situaciones emocionales que encontramos en estadios tempranos son rastreadas hasta su más primitivo origen.” (p. 190).

Más adelante, Klein (1957/2006b) insiste en la importancia de abordar técnicamente la transferencia en el análisis. Se observa pues, como aborda la transferencia, a diferencia de en otras modalidades terapéuticas en las que no se hace. Klein (1957/2006b) apunta: “Esta situación emocional tuvo que ser elaborada una y otra vez, en la transferencia positiva y negativa, hasta que se logró un resultado más estable.” (p. 212). Parece pues, que relaciona resultado terapéutico y abordaje de la transferencia. Se intuye que considera que para obtener un buen resultado es necesario abordar la transferencia constantemente. Además, Klein (1957/2006b) aborda tanto la positiva (es decir, cuando el paciente se muestra especialmente contento por el tratamiento, lo cual la autora cree que esconde transferencia negativa: rabia hacia el terapeuta y descontento con el tratamiento) como la negativa.

Seguidamente Klein (1957/2006b) señala que hay que analizar también la transferencia positiva, ya que tras ella se suele esconder aspectos primitivos y patógenos, como la envidia. Klein (1957/2006b) lo expresa así:

Otra dificultad que durante largos años obstaculiza el análisis es la tenacidad con que el paciente se adhiere a una transferencia positiva fuerte; hasta cierto punto esto puede ser engañoso, porque está basado en la idealización y encubre el odio y la envidia, que están disociados. (pp. 229-230).

Posteriormente Klein (1957/2006b) vuelve a insistir en la importancia de analizar tanto la transferencia negativa, como la positiva. Señala que tras ellas se esconden aspectos primitivos y generadores de patología como odio y envidia.

Además critica a aquellos profesionales que creen, erróneamente según ella, que la transferencia positiva es una demostración de colaboración, y que no advierten del peligro que esconda aspectos de odio o de envidia. También critica de estos analistas el evitar momentos transferenciales conflictivos, representados por transferencias negativas, intentando salvaguardar así el vínculo terapéutico. Klein (1957/2006b) cree que es un error y se muestra muy contundente con la necesidad imperiosa según ella de analizar todo tipo de transferencia.

Además Klein (1957/2006b) relaciona la “transferencia” con la “identificación”, advirtiéndole de que una transferencia basada en la idealización, puede llevar al analista a actuar un rol de consolador de la angustia. Para Klein (1957/2006b) si el analista ejerce ese rol maternal se equivoca, puesto que para la autora la única forma de aliviar realmente la ansiedad es verbalizando la transferencia. Klein (1957/2006b) lo expresa así:

Tanto en la transferencia positiva como en la negativa, analizar los procesos de disociación y el odio y la envidia subyacentes demanda grandes esfuerzos al analista y al paciente. Una consecuencia de esta dificultad es la tendencia de algunos analistas a reforzar la transferencia positiva y evitar la negativa, intentando aumentar los sentimientos amorosos al asumir el papel de objeto bueno que el paciente no fue capaz de consolidar en el pasado. Este proceder difiere esencialmente de la técnica que, al ayudar al paciente a conseguir una

mejor integración de sí mismo, tiene por objeto integrar el odio con el amor. (pp. 231-232).

Klein (1957/2006b) se muestra cada vez más explícita y contundente con la necesidad de interpretar la transferencia. Así, a continuación expresa una frase que responde a una de las preguntas de investigación. En dicha frase se muestra clara ante la necesidad de interpretar técnicamente la transferencia. Así, Klein (1957/2006) señala: “La ansiedad que impide la integración tiene que ser totalmente comprendida e interpretada en la situación de transferencia.” (p. 232).

Klein (1957/2006b) sigue señalando la necesidad imperiosa de interpretar verbalmente la transferencia. Para ella, ese es el medio técnico hacia la salud (integración). Klein (1957/2006b) señala al respecto:

Los pacientes podrán reconocer su envidia, celos y actitudes competitivas hacia otras personas y aun el deseo de dañar sus capacidades, pero sólo la perseverancia del analista al analizar estos sentimientos hostiles en la transferencia, y por lo tanto capacitar al paciente para experimentarlos en su más primitiva relación, puede llevar a la disminución del proceso disociativo dentro de la personalidad. (p. 238).

Klein (1957/2006b) si bien anteriormente se ha mostrado desconfiada ante la transferencia positiva, porque según ella suele esconder aspectos de odio y envidia, sí cree que puede haber una cierta transferencia positiva necesaria y no negativa. Se refiere a aquella que permite confiar en el terapeuta, sin idealizarlo, y que es escasa en pacientes psicóticos (a lo cual Klein atribuye los fracasos en estos tratamientos). La

autora se refiere a que, para que se soporte la interpretación, debe existir un mínimo de confianza en el objeto o terapeuta. Klein (1957/2006b) lo expresa así:

Estas dificultades se aplican particularmente a los pacientes con fuertes ansiedades paranoides y mecanismos esquizoides, porque ellos son menos capaces de experimentar, junto con la ansiedad persecutoria despertada por la interpretación, una transferencia positiva y confianza en el analista. (p. 238).

3.1.37.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *ENVIDIA Y GRATITUD* (1957/2006b)

Klein (1957/2006b) cita la “transferencia” en 11 párrafos, dos de ellos que no aluden a la técnica. Los otros nueve sí lo hacen. En uno de ellos relaciona “transferencia” y “resistencia”, en otro “transferencia” y “yo”, y en los siete restantes alude al abordaje técnico de la transferencia, sin relacionarla con ningún otro de los términos estudiados en este trabajo.

3.1.37.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *ENVIDIA Y GRATITUD* (1957/2006b)

Klein (1957/2006b) comenta que la “transferencia” se activa en la sesión analítica, aunque en la siguiente frase no especifica qué papel realiza el analista, como aborda dicha transferencia. Klein (1957/2006b) señala:

Hemos dicho que el analista trabaja en condiciones más favorables que el arqueólogo, porque dispone también de un material que no tiene símil alguno en las excavaciones, como, por ejemplo, la repetición de reacciones que datan de la

infancia y todo lo que en relación con tales repeticiones emerge a través de la transferencia (...) (p. 184).

Posteriormente Klein (1957/2006b) reflexiona sobre el papel de las primeras relaciones de objeto en el despliegue transferencial del análisis. Pero no explicita qué instrumentos técnicos aplicar ante estas situaciones. Klein (1957/2006b) señala: “Si el alimento y el objeto primario buenos no pudieron ser aceptados y asimilados en el estadio más temprano, esto se repite en la transferencia, perjudicando el curso del análisis.” (p. 191).

3.1.38. *SOBRE EL DESARROLLO DEL FUNCIONAMIENTO MENTAL* (1958/2006b)

3.1.38.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA *SOBRE EL DESARROLLO DEL FUNCIONAMIENTO MENTAL* (1958/2006b): Ninguna.

3.1.38.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/AS”, EN LA OBRA: *SOBRE EL DESARROLLO DEL FUNCIONAMIENTO MENTAL* (1958/2006b): Ninguna.

3.1.38.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *SOBRE EL DESARROLLO DEL FUNCIONAMIENTO MENTAL* (1958/2006b): Ninguna.

3.1.38.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *SOBRE EL DESARROLLO DEL FUNCIONAMIENTO MENTAL* (1958/2006b): Ninguna.

3.1.38.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *SOBRE EL DESARROLLO DEL FUNCIONAMIENTO MENTAL* (1958/2006b)

Klein (1958/2006b) no cita el término “transferencia” en ninguna ocasión.

3.1.38.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *SOBRE EL DESARROLLO DEL FUNCIONAMIENTO MENTAL* (1958/2006b): Ninguna.

3.1.39. *NUESTRO MUNDO ADULTO Y SUS RAÍCES EN LA INFANCIA* (1959/2006b)

3.1.39.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *NUESTRO MUNDO ADULTO Y SUS RAÍCES EN LA INFANCIA* (1959/2006b): Ninguna.

3.1.39.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/AS”, EN LA OBRA: *NUESTRO MUNDO ADULTO Y SUS RAÍCES EN LA INFANCIA* (1959/2006b): Ninguna.

3.1.39.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *NUESTRO MUNDO ADULTO Y SUS RAÍCES EN LA INFANCIA* (1959/2006b): Ninguna.

3.1.39.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *NUESTRO MUNDO ADULTO Y SUS RAÍCES EN LA INFANCIA* (1959/2006b).

Klein (1959/2006b) destaca la importancia de verbalizar las fantasías transferenciales en su técnica. Así, Klein (1959/2006b) señala:

Gracias a la cuidadosa atención prestada a la transferencia en la técnica del juego, pude lograr una comprensión más profunda de las formas en que la vida mental –en el niño y, más tarde, en el adulto- sufre la influencia de las más tempranas emociones y fantasías inconscientes. (p. 253).

3.1.39.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *NUESTRO MUNDO ADULTO Y SUS RAÍCES EN LA INFANCIA* (1959/2006b)

Klein (1959/2006b) no cita el término “transferencia” en ninguna ocasión.

3.1.39.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *NUESTRO MUNDO ADULTO Y SUS RAÍCES EN LA INFANCIA* (1959/2006b)

3.1.40. *UNA NOTA SOBRE LA DEPRESIÓN EN EL ESQUIZOFRÉNICO* (1960a/2006b)

3.1.40.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA *UNA NOTA SOBRE LA DEPRESIÓN EN EL ESQUIZOFRÉNICO* (1960a/2006b): Ninguna.

3.1.40.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/AS”, EN LA OBRA: *UNA NOTA SOBRE LA DEPRESIÓN EN EL ESQUIZOFRÉNICO* (1960a/2006b): Ninguna.

3.1.40.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *UNA NOTA SOBRE LA DEPRESIÓN EN EL ESQUIZOFRÉNICO* (1960a/2006b): Ninguna.

3.1.40.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *UNA NOTA SOBRE LA DEPRESIÓN EN EL ESQUIZOFRÉNICO* (1960a/2006b): Ninguna

3.1.40.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *UNA NOTA SOBRE LA DEPRESIÓN EN EL ESQUIZOFRÉNICO* (1960a/2006b)

Klein (1960a/2006b) no cita el término “transferencia” en ninguna ocasión.

3.1.40.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *UNA NOTA SOBRE LA DEPRESIÓN EN EL ESQUIZOFRÉNICO* (1960a/2006b): Ninguna.

3.1.41. *SOBRE LA SALUD MENTAL* (1960b/2006b)

3.1.41.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *SOBRE LA SALUD MENTAL* (1960b/2006b): Ninguna.

3.1.42.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/AS”, EN LA OBRA: *SOBRE LA SALUD MENTAL* (1960b/2006b): Ninguna.

3.1.40.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *SOBRE LA SALUD MENTAL* (1960b/2006b): Ninguna.

3.1.41.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *SOBRE LA SALUD MENTAL* (1960b/2006b): Ninguna.

3.1.41.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *SOBRE LA SALUD MENTAL* (1960b/2006b)

Klein (1960b/2006b) no cita el término “transferencia” en ninguna ocasión.

3.1.41.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *SOBRE LA SALUD MENTAL* (1960b/2006b): Ninguna.

3.1.42. *RELATO DEL PSICOANÁLISIS DE UN NIÑO* (1961/2006b)

3.1.42.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *RELATO DEL PSICOANÁLISIS DE UN NIÑO* (1961/2006b): Ninguna.

3.1.42.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/AS”, EN LA OBRA: *RELATO DEL PSICOANÁLISIS DE UN NIÑO* (1961/2006b)

Klein (1961/2006b) alude a la importancia que puede tener la transferencia para el análisis. Considera que esta debe de verbalizarse, para hacer consciente al paciente de las resistencias, de la disociación que afecta también al yo. Todos estos elementos producen ambivalencia en el paciente. Considera que cuando le son verbalizados esta ambivalencia mejora. Por ello se cita el párrafo, pero no se comenta. En él, Klein (1961/2006b) indica:

Quiero llamar la atención sobre el hecho de que el método antes descrito permite que el paciente vaya vivenciando al mismo tiempo resistencias y cierta cooperación. Esta doble actitud es el resultado de los procesos de disociación, que hacen que en la misma sesión operen diferentes partes del yo y emociones opuestas. Si bien Richard en ciertas ocasiones en que se sentía vencido por la ansiedad y en que la resistencia alcanzaba un punto máximo quería abandonar el cuarto, nunca llegó en realidad a irse más temprano de lo que le correspondía; de igual manera mencionó muchas veces que no había querido venir a la sesión, pero vino siempre. Lo que sí hizo una cantidad de veces fue no traer su flota, lo cual expresaba, por lo general, que sentía que había dejado una buena parte de sí y de sus objetos en casa. El análisis de esta disociación daba como resultado que en la próxima sesión volviera a traer la flota, y que diera un paso más adelante en el camino hacia la integración. Cuanto más autoconocimiento (...) más aumenta la confianza en el analista y en el proceder psicoanalítico, cosa que se

manifiesta a menudo en que el paciente transforma inmediatamente la transferencia negativa en positiva. (p. 541).

3.1.42.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *RELATO DEL PSICOANÁLISIS DE UN NIÑO* (1961/2006b)

Capte el lector que, en el apartado anterior, trata no sólo de la relación de la transferencia con la resistencia, sino con el yo. Por ello, también vendría colocado en este apartado –referente a la relación entre “transferencia” y “yo”. Sin embargo, para no repetir no se vuelve a copiar y se remite al apartado anterior.

3.1.42.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *RELATO DEL PSICOANÁLISIS DE UN NIÑO* (1961/2006b)

Klein (1961/2006b) se muestra partidaria de analizar verbalmente la transferencia, tal y como se recoge en la siguiente frase: “(...) pude mantenerme dentro del principio fundamental de analizar firmemente, tanto la transferencia negativa como la positiva (...)” (p. 372). Klein (1961/2006b) se muestra claramente partidaria del análisis interpretativo de la transferencia.

Posteriormente Klein (1961/2006b) cita la transferencia en cuatro ocasiones en un mismo párrafo. Se muestra muy contundente respecto a la necesidad de la verbalización o análisis transferencial. Klein (1961/2006b) señala:

El punto de vista de los analistas difiere en cuanto al momento de la transferencia en que conviene interpretar. Aunque creo que no debe de transcurrir ninguna sesión en la que no haya alguna interpretación transferencial,

mi experiencia me ha demostrado que no es siempre al principio cuando se debe interpretar la relación transferencial. Cuando el paciente está profundamente preocupado por la relación que mantiene con su padre, madre, hermano o hermana, o con experiencias pasadas o presentes, es necesario permitirle toda posibilidad en la que pueda referirse a estos temas. En estos casos la referencia al propio analista debe de venir después. En otros (...) la interpretación debe referirse antes que nada a la transferencia (...) Esta técnica de interpretar la transferencia fue descubierta por Freud (...) y sigue teniendo total validez (...) La intuición del analista es la que debe llevarle a reconocer la transferencia en el material en el que quizás él no haya sido mencionado directamente. (p. 376).

Klein (1961/2006b) alude, aunque de forma poco directa, a la necesidad de interpretar la transferencia positiva cuando ésta encubre aspectos negativos, de transferencia negativa. Así, critica a los que nunca sospechan que tras la transferencia positiva puede esconderse idealización defensiva ante aspectos rabiosos, envidiosos y de transferencia negativa latente. Por ello, Klein (1961/2006b) señala: “Todo ensayo de establecer una transferencia positiva, olvidándose el analista de la negativa, fracasa, creo yo, pues no se llega a obtener así resultados permanentes (...)” (pp. 552-553).

Capte el lector que si anteriormente Klein aludía a la transferencia positiva como símbolo de la confianza en el terapeuta, y ahora como encubrimiento de la transferencia negativa, no se trata de ninguna contradicción. Más bien, lo que Klein (1961/2006b) distingue es entre dos tipos de transferencia positiva. Una, útil al tratamiento, es la que es fruto del amor, de la confianza, del agradecimiento hacia el analista. La otra, que es muy nociva y que considera que debe ser interpretada, es la que bajo la idealización

encubre aspectos envidiosos y muy destructivos. Se trata de una alabanza hacia el terapeuta para esconder inconscientemente el odio hacia el mismo.

Posteriormente Klein (1961/2006b) sigue insistiendo en la importancia de interpretar verbalmente la transferencia. Klein (1961/2006b) señala: “(...) seguí analizando persistentemente la transferencia negativa (...)”. (p. 670). Acto seguido Klein (1961/2006b) cita la “transferencia” positiva, pero en esta ocasión no se refiere a su abordaje, sino al hecho de que las interpretaciones aumentaron la confianza en ella como analista (transferencia positiva). Klein (1961/2006b) señala: “(...) en ese momento yo incrementé con mi contestación la transferencia positiva.” (p. 670).

Klein (1961/2006b) muestra cómo atiende la transferencia, como analiza el material a partir de ella, cuando en el siguiente párrafo va traduciendo lo que su paciente hace en términos de significado transferencial tras las acciones manifiestas. Así, Klein (1961/2006b) apunta: “Desde el punto de vista de la transferencia dejar la flota en casa significa mantener a la familia verdadera en un lugar seguro, permitiendo que el desastre tenga lugar sólo con la familia sustituta a quien representa el analista.” (p. 684).

Klein (1961/2006b) vuelve a enfatizar que su pensamiento se basa en la transferencia y en su interpretación, tal y como refleja cuando manifiesta: “Desde el punto de vista de la transferencia y de las interpretaciones transferenciales, es significativo ver cómo los objetos pertenecientes a la analista juegan un papel importante (...)” (p. 708).

Acto seguido, nuevamente se ve cómo Klein (1961/2006b) traduce constantemente las acciones del paciente en términos transferenciales: “En la transferencia, esto lo expresa en la ansiedad que siente hacia mi propia soledad (...)” (p. 709).

3.1.42.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *RELATO DEL PSICOANÁLISIS DE UN NIÑO* (1961/2006b)

Klein (1961/2006b) cita el término “transferencia” en 14 párrafos. En cinco párrafos no se refiere a su abordaje técnico. En siete párrafos se refiere al abordaje técnico de la transferencia, sin relacionarlo con otros términos estudiados. En un párrafo Klein (1961/2006b) relaciona “transferencia” y “resistencia/s” y en otro “transferencia” y “yo”.

3.1.42.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *RELATO DEL PSICOANÁLISIS DE UN NIÑO* (1961/2006b)

Klein (1961/2006b) cita la transferencia, pero en esta ocasión no aludiendo al objeto de estudio. Por ello se localiza la cita, pero no se comenta. Klein (1961/2006b) escribe: “(...) vemos que entre la sesión anterior y la presente, la interpretación del temor a la castración y las causas subyacentes de la misma, han sido seguidas de un fuerte incremento de la transferencia positiva (...)” (p. 393). Lo mismo ocurre en el párrafo en que Klein (1961/2006b) indica: “(...) el que el paciente empiece a ver detalles del consultorio o de la apariencia del analista que antes habían pasado inadvertidos, constituye una señal de progreso y fortalecimiento de la transferencia.” (p. 396).

Klein (1961/2006b) reflexiona sobre la importancia de que se genere transferencia en la sesión, pero en éste párrafo no explicita como aborda técnicamente dicha transferencia. Por ello se localiza la cita, pero no se analiza. Klein (1961/2006b) señala:

“En contraste con esta madre enferma, M. K. representa una madre sana (...) lo cual en la transferencia, le permite expresar tanto los ataques dirigidos contra su madre como la ansiedad que siente ante su enfermedad.” (p. 423).

Por último, Klein (1961/2006b) cita la “transferencia” alejándose del objeto de estudio (su interpretación verbal). Lo que alude aquí la autora es a la transferencia positiva como defensa para tapar la transferencia negativa latente. Así, Klein (1961/2006b) señala: “Sin embargo, este fortalecimiento de la transferencia positiva, es también un índice de la existencia de ansiedades internas y de desconfianza (...)” (p. 789).

3.1.43. *ALGUNAS REFLEXIONES SOBRE LA ORESTÍADA* (1963a/2006b)

3.1.43.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *ALGUNAS REFLEXIONES SOBRE LA ORESTÍADA* (1963a/2006b): Ninguna.

3.1.43.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/AS”, EN LA OBRA: *ALGUNAS REFLEXIONES SOBRE LA ORESTÍADA* (1963a/2006b): Ninguna.

3.1.43.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *ALGUNAS REFLEXIONES SOBRE LA ORESTÍADA* (1963a/2006b): Ninguna.

3.1.43.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *ALGUNAS REFLEXIONES SOBRE LA ORESTÍADA* (1963a/2006b): Ninguna.

3.1.43.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *ALGUNAS REFLEXIONES SOBRE LA ORESTÍADA* (1963a/2006b)

Klein (1963a/2006b) no cita el término “transferencia” en ninguna ocasión.

3.1.43.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *ALGUNAS REFLEXIONES SOBRE LA ORESTÍADA* (1963a/2006b): Ninguna.

3.1.44. *SOBRE EL SENTIMIENTO DE SOLEDAD*. (1963b/2006b)

3.1.44.1. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *SOBRE EL SENTIMIENTO DE SOLEDAD*. (1963b/2006b): Ninguna.

3.1.44.2. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/AS”, EN LA OBRA: *SOBRE EL SENTIMIENTO DE SOLEDAD*. (1963b/2006b): Ninguna.

3.1.44.3. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *SOBRE EL SENTIMIENTO DE SOLEDAD*. (1963b/2006b): Ninguna.

3.1.44.4. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *SOBRE EL SENTIMIENTO DE SOLEDAD*. (1963b/2006b): Ninguna.

3.1.44.5. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *SOBRE EL SENTIMIENTO DE SOLEDAD*. (1963b/2006b)

Klein (1963b/2006b) no cita el término “transferencia” en ninguna ocasión.

3.1.44.6. CITACIONES DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *SOBRE EL SENTIMIENTO DE SOLEDAD*. (1963b/2006b)

Klein (1963b/2006b) alude a la importancia de la transferencia, pero no entra en valorar cómo la aborda (tema que interesa investigar en el presente estudio). Por ello se localiza la cita, pero no se analiza. Klein (1963b/2006b) señala: “Este reconocimiento de que una parte de su ser quería matar a la amada leona –la analista-, con lo cual quedaría privado de su objeto bueno, despertó en él sentimientos (...) de soledad en la transferencia.” (p. 314).

3.1.45. SÍNTESIS DEL ANÁLISIS HERMENÉUTICO DE LA OBRA DE KLEIN

3.1.45.1. SÍNTESIS DE LAS RELACIONES ENTRE LOS TÉRMINOS “TRANSFERENCIA” E “IDENTIFICACIÓN/ES” EN LA OBRA DE KLEIN.

Klein, tal y como se deriva del análisis efectuado, relaciona en pocas ocasiones los términos “transferencia” e “identificación/es” a lo largo de sus obras. Sin embargo, cuando los relaciona, lo hace con summa claridad.

De esta forma, Klein (1929a/2006a) considera que el analista ha de permitir que el paciente, mediante la transferencia, deposite en él diferentes imágenes. El análisis de las mismas, mediante la verbalización de las fantasías inconscientes con las que se relacionan, cree que acercará al paciente a una disminución de las imágenes persecutorias. Así cree que se favorecerá la identificación con el analista como objeto bueno –que no idealizado-.

Para Klein (1946/2006b) la verbalización de la transferencia disminuye los procesos de clivaje e identificación proyectiva masiva, favoreciendo pues la salud mental. En resumen, se podría decir que para la autora austríaca si se verbaliza la transferencia, se ayuda al paciente a tomar consciencia de sus distorsiones respecto a cómo ve a los otros. Se le ayuda a tomar consciencia de cuándo los idealiza, de cuando los odia y entonces teme que también le odien, le juzguen, le persigan.

Para la autora, si todo ello se puede verbalizar en el aquí-ahora de la situación terapéutica, enlazándolo con el origen de dichas distorsiones –las relaciones objetales de la infancia- se ayuda al paciente a no sentir al analista ni como alguien ideal, ni como alguien terrorífico, sino como alguien imperfecto, pero mayoritariamente cuidadoso. Si esto es así, es posible la identificación con él, y por tanto la vivencia del propio self, del propio autoconcepto, como suficientemente buena (ni excesivamente narcisista, ni infravalorada).

3.1.45.2. SÍNTESIS DE LAS RELACIONES ENTRE LOS TÉRMINOS “TRANSFERENCIA” Y “RESISTENCIA/S” EN LA OBRA DE KLEIN.

Del análisis hermenéutico efectuado previamente se desprende que Para Klein (1926/2006a; 1927a/2006a; 1961/2006b) a mayor verbalización de las fantasías inconscientes, mayor disminución de las resistencias. Para Klein (1926/2006a) ello lleva a un mayor grado de salud mental.

Klein (1932/2006a) hace especial énfasis en la transferencia negativa, es decir aquella que implica hostilidad y desconfianza. Considera que la misma es una resistencia a la introspección y que debe ser verbalizada mediante la interpretación. Además Klein (1955a/2006b) cree que es fundamental la creación de un encuadre, es decir de una posibilidad de trabajo analítico. neutral y aséptico. Piensa que ésto permite la verbalización interpretativa de las fantasías inconscientes con la consiguiente disminución de resistencias. Klein (1957/2006b) señala que si ello es posible, se caminará hacia la integración y la salud mental.

3.1.45.3. SÍNTESIS DE LAS RELACIONES ENTRE “TRANSFERENCIA” Y “YO” EN LA OBRA DE KLEIN

Del análisis hermenéutico anteriormente realizado, se desprenden diferentes conclusiones en torno a la relación “transferencia”- “yo”. Una de ellas es que, como señala Klein (1932/2006a; 1952a/2006b) verbalizar las fantasías inconscientes, y en especial las que se relacionan con la transferencia negativa, permite fortalecer el yo, y por tanto la salud mental del paciente. Dichas verbalizaciones se pueden realizar.

Según Klein (1932/2006a) –y a diferencia de lo que según ésta piensa Anna Freud– ya desde el inicio. Ello no excluye el que Klein (1932/2006a) considere que el grado de

desarrollo del yo influirá en cómo se integran las verbalizaciones interpretativas. Es decir que a mayor grado de desarrollo yoico, mayores posibilidades de integración e introspección.

A su vez, Klein (1932/2006a) considera que un grado de desarrollo yoico demasiado precoz puede generar exigencias demasiado altas con la consecuente generación de patología, especialmente de carácter obsesivo.

Sin embargo, Klein (1932/2006a) lo resuelve nuevamente invitando a la verbalización de las fantasías transferenciales. También considera que en los casos en que el yo tienda a sobrecompensar las ansiedades –como ocurre según ella frecuentemente en la adolescencia- se deben verbalizar igualmente las fantasías transferenciales.

Klein (1952a/2006b) no olvida la importancia del carácter adaptativo del yo, pero considera que ello no excluye la necesidad de interpretar la transferencia verbalizando las fantasías inconscientes asociadas. Para Klein (1946/2006b; 1952a/2006b; 1952c/2006b) esta verbalización permite una mayor integración y fortalecimiento yoicos.

Además, para Klein (1952c/2006b) y aunque haga mayor énfasis en la transferencia negativa, la transferencia con matices excesivamente positivos también debe ser verbalizada, puesto que esconde idealización y es una defensa ante la transferencia negativa subyacente.

Según Klein (1952a/2006b; 1952c/2006b; 1957/2006b) si se verbaliza la transferencia excesivamente positiva o idealizada, se favorecerá un aumento de la fuerza del yo y de la integración de éste. Para Klein (1961/2006b) una disminución de la

disociación, posibilita un yo más fuerte y ello pasa por la verbalización de las fantasías transferenciales.

3.1.45.4. SÍNTESIS DEL ABORDAJE TÉCNICO DE LA “TRANSFERENCIA”, CUANDO KLEIN NO LA ASOCIA EXPLÍCITAMENTE A NINGÚN OTRO DE LOS TÉRMINOS ESTUDIADOS EN ESTE TRABAJO (“IDENTIFICACIÓN/ES”, “RESISTENCIA/S” Y “YO”).

Del análisis hermenéutico anteriormente efectuado, se desprenden diferentes ideas a modo de síntesis. Una de ellas es que Klein (1926/2006a; 1952a/2006b; 1955a/2006b; 1959/2006b) considera explícitamente la verbalización de fantasías inconscientes como la posibilidad de una mejora de la salud mental del paciente.

Para Klein (1927a/2006a; 1955a/2006b) esta verbalización ha de incluir tanto la transferencia positiva, como la negativa. Para Klein (1927a/2006a; 1932/2006a; 1957/2006b; 1961/2006b) un cierto grado de transferencia positiva es necesario para el establecimiento del trabajo analítico. Pero Klein (1927a/2006a; 1932/2006a; 1957/2006b; 1961/2006b) advierte del peligro de que rápidamente ésta se torne idealización, si no es analizada verbalmente.

Según Klein (1927a/2006a; 1932/2006a) la verbalización de la transferencia positiva y negativa debe ser hecha de forma constante y ya desde los inicios del tratamiento. Para Klein (1929a/2006a; 1932/2006a) la necesidad de verbalizar las fantasías transferenciales se da en el análisis infantil –no sólo en el de adultos-. En la técnica infantil, se emplea el juego para posibilitar –a través de él- el despliegue transferencial y la consecuente verbalización terapéutica de las fantasías infantiles asociadas.

Klein (1952a/2006b) considera además, que la verbalización de fantasías transferenciales –tanto aquellas que implican transferencia positiva, como negativa- es recomendable también en el abordaje de pacientes psicóticos. Por último, Klein (1957/2006b) en el final de su obra sigue insistiendo en verbalizar las fantasías transferenciales y lo conecta con el objetivo de disminuir la envidia.

3.1.45.5. ANÁLISIS FENOMENOLÓGICO Y BIBLIOMÉTRICO DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN LA OBRA DE KLEIN. LA “TRANSFERENCIA” EN LOS DIFERENTES MOMENTOS CRONOLÓGICOS DE LA OBRA DE KLEIN.

Klein explicita, es decir que se puede hallar su citación, el término “transferencia” – ya sea sólo o asociado a los otros términos estudiados- en un total de 15 obras de sus 44 obras totales (u obras completas). Eso significa que Klein cita el término “transferencia” en un 34, 09 % de sus obras. Dicho porcentaje engloba tanto aquellas obras en que Klein cita la “transferencia” aludiendo a su abordaje técnico –aspecto de interés de este trabajo-, como aquellos en que lo hace en relación a otros campos.

En relación al primero, el abordaje técnico de la transferencia, Klein cita el mismo en 11 obras, es decir en un 25 % de la totalidad de sus trabajos. A continuación se expone la cronología de dichas obras, cuyo título puede ser consultado en el apartado referencias: (1926/2006a; 1927a/2006a; 1929a/2006a; 1932/2006a; 1946/2006b; 1950/2006b; 1952a/2006b; 1955a/2006b; 1957/2006b; 1959/2006b; 1961/2006b).

Tal y como se puede recontar, tras una lectura atenta al análisis fenomenológico-hermenéutico previamente expuesto, a continuación se exponen por orden decreciente, las referencias donde Klein cita el término “transferencia”, en relación a su abordaje

técnico. Se expone el número de párrafos diferentes en el que Klein cita el término “transferencia”.

Así, Klein (1932/2006a) lo cita en 18 párrafos diferentes. Klein (1961/2006b) lo cita en nueve párrafos distintos. Klein (1952a/2006b; 1957/2006b) lo cita en ocho párrafos diferentes. Klein (1927a/2006a) lo cita en siete párrafos distintos. Klein (1955a/2006b) lo cita en cuatro párrafos diferentes. Klein (1926/2006a) lo cita en tres párrafos distintos. Klein (1929a/2006a; 1946/2006b) lo cita en dos párrafos diferentes. Klein (1950/2006b; 1959/2006b) lo cita en un sólo párrafo.

De éste análisis se desprende que en el período final de la década de 1920 y, sobretudo, en los inicios de la década de 1930, así como en los inicios de la de 1950 y las postrimerías de la misma e inicios de 1960 son los períodos cronológicos donde Klein cita en más párrafos distintos el término “transferencia” referido a su abordaje técnico. Es decir que, se da un interés por él en los inicios de los años 30 (1932) y durante toda la década de los 50 y 1961.

Además, tal y como se desprende del análisis hermenéutico-fenomenológico previamente expuesto, Klein no cambia el significado del término “transferencia” a lo largo de su obra, sino que en todo momento se refiere a las fantasías inconscientes -que albergan impulsos, ansiedades, relación objetal y defensas- provenientes del pasado -de la relación con los cuidadores- y que se extrapolan inconscientemente a la relación terapéutica.

También del análisis hermenéutico-fenomenológico previamente efectuado, se desprende que Klein de forma constante a lo largo del desarrollo cronológico toda su obra se muestra partidaria de la verbalización -desde el inicio, de manera constante, y

con pacientes de cualquier edad y psicopatología- de las fantasías transferenciales – tanto las que implican transferencia positiva , como (y especialmente) negativa.

3.2. ANÁLISIS HERMENÉUTICO-FENOMENOLÓGICO Y BIBLIOMÉTRICO DE LA OBRA DE LACAN

3.2.1. *DE LA PSICOSIS PARANOICA EN SUS RELACIONES CON LA PERSONALIDAD* (1932/2006b).

3.2.1.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *DE LA PSICOSIS PARANOICA EN SUS RELACIONES CON LA PERSONALIDAD* (1932/2006b): Ninguna.

3.2.1.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *DE LA PSICOSIS PARANOICA EN SUS RELACIONES CON LA PERSONALIDAD* (1932/2006b): Ninguna.

3.2.1.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *DE LA PSICOSIS PARANOICA EN SUS RELACIONES CON LA PERSONALIDAD* (1932/2006b): Ninguna.

3.2.1.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *DE LA PSICOSIS PARANOICA EN SUS RELACIONES CON LA PERSONALIDAD* (1932/2006b): Ninguna.

3.2.1.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *DE LA PSICOSIS PARANOICA EN SUS RELACIONES CON LA PERSONALIDAD* (1932/2006b)

Lacan (1932/2006b) cita en un único párrafo el término “transferencia”, sin embargo no se refiere a su abordaje técnico.

3.2.1.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *DE LA PSICOSIS PARANOICA EN SUS RELACIONES CON LA PERSONALIDAD* (1932/2006b)

Lacan (1932/2006b) cita en una ocasión el término “transferencia”. Sin embargo, Lacan (1932/2006b) si bien se refiere a la transferencia del psicótico sobre el analista, y en los riesgos que comporta de abandono del tratamiento, no explicita cómo el psicoanalista debe abordarla. Por ello, dicha cita es ajena a los intereses de este trabajo. En la cita, Lacan (1932/2006b) señala: “Por otra parte, la transferencia sobre el analista (...) puede poner al psicoanalista en una postura delicada. Lo menos que puede ocurrir es el abandono rápido del tratamiento (...)” (p. 335).

3.2.2. *MÁS ALLÁ DEL PRINCIPIO DE REALIDAD* (1936/2006a).

3.2.2.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *MÁS ALLÁ DEL PRINCIPIO DE REALIDAD* (1936/2006a): Ninguna.

3.2.2.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *MÁS ALLÁ DEL PRINCIPIO DE REALIDAD* (1936/2006a): Ninguna.

3.2.2.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *MÁS ALLÁ DEL PRINCIPIO DE REALIDAD* (1936/2006a): Ninguna.

3.2.2.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *MÁS ALLÁ DEL PRINCIPIO DE REALIDAD* (1936/2006a): Ninguna.

3.2.2.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *MÁS ALLÁ DEL PRINCIPIO DE REALIDAD* (1936/2006a).

Lacan (1936/2006a) cita en un sólo párrafo el término “transferencia”, pero no en el ámbito de su abordaje técnico.

3.2.2.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *MÁS ALLÁ DEL PRINCIPIO DE REALIDAD* (1936/2006a).

Lacan (1936/2006a) sí se refiere a que el analista ha de tener presente a nivel técnico, los tiempos de la transferencia. Sin embargo, no amplía esa información, no deja claro qué hace el analista con la transferencia. Por ello, no aporta nada a este estudio. Lacan (1936/2006a) apunta: “Opera en los dos registros de la elucidación intelectual, por la interpretación, y de la maniobra afectiva, por la transferencia (...) el analista advierte el ritmo de estas reacciones.” (p. 78).

3.2.3. *LOS COMPLEJOS FAMILIARES EN LA FORMACIÓN DEL INDIVIDUO* (1938/2006b).

3.2.3.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *LOS COMPLEJOS FAMILIARES EN LA FORMACIÓN DEL INDIVIDUO* (1938/2006b): Ninguna.

3.2.3.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *LOS COMPLEJOS FAMILIARES EN LA FORMACIÓN DEL INDIVIDUO* (1938/2006b): Ninguna.

3.2.3.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *LOS COMPLEJOS FAMILIARES EN LA FORMACIÓN DEL INDIVIDUO* (1938/2006b): Ninguna.

3.2.3.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *LOS COMPLEJOS FAMILIARES EN LA FORMACIÓN DEL INDIVIDUO* (1938/2006b): Ninguna.

3.2.3.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *LOS COMPLEJOS FAMILIARES EN LA FORMACIÓN DEL INDIVIDUO* (1938/2006b)

Lacan (1938/2006b) cita en seis párrafos diferentes el término “transferencia”, sin aludir a la técnica en ninguno de ellos.

3.2.3.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *LOS COMPLEJOS FAMILIARES EN LA FORMACIÓN DEL INDIVIDUO* (1938/2006b)

Lacan (1938/2006b) cita el término “transferencia”, pero no alude a su abordaje técnico. Así, Lacan (1938/2006b) señala: “(...) la prueba de una catexia suficiente para la transferencia.” (p. 499).

Seguidamente, Lacan (1938/2006b) alude a la presencia de la “transferencia” en la cura, pero no a su abordaje técnico. De esta manera, Lacan (1938/2006b) comenta: “(...) Una transferencia afectiva que tiene al analista como objeto es la fuerza que predomina en la cura.” (p. 525).

Posteriormente, Lacan (1938/2006b) se refiere a la distinción entre las neurosis de carácter y las de transferencia. Sin embargo, no aporta nada al objeto de estudio. Lacan (1938/2006b) apunta: “A estos dos órdenes de causas (...) corresponden respectivamente dos órdenes de neurosis, las llamadas de transferencia y las llamadas de carácter.” (p. 529).

Nuevamente, Lacan (1938/2006b) emplea la palabra “transferencia” como acompañante del término “neurosis”. Y nuevamente, lo hace sin aportar nada al presente estudio. De esta forma, Lacan (1938/2006b) comenta: “Son las incidencias ocasionales del complejo de Edipo en el progreso narcisista las que determinan las otras neurosis de transferencia (...).” (p. 530).

Posteriormente, Lacan (1938/2006b) sigue empleando el término “transferencia”, como acompañante de la palabra “neurosis”, y sin referirse a los intereses de este trabajo. Así, Lacan (1938/2006b) apunta: “Ello es cierto, al menos, en los casos de las neurosis de transferencia (...).” (p. 534).

Por último, Lacan (1938/2006b) vuelve a aludir a las neurosis de transferencia, de nuevo lejos del objeto de estudio. De esta forma, Lacan (1938/2006b) indica: “(...) Se

(neurosis de carácter) la observa en una medida cada vez mayor como trasfondo en las neurosis de transferencia.” (p. 535).

3.2.4. *EL TIEMPO LÓGICO Y EL ASERTO DE CERTIDUMBRE ANTICIPADA. UN NUEVO SOFISMA* (1945/2006a).

3.2.4.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *EL TIEMPO LÓGICO Y EL ASERTO DE CERTIDUMBRE ANTICIPADA. UN NUEVO SOFISMA* (1945/2006a): Ninguna.

3.2.4.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *EL TIEMPO LÓGICO Y EL ASERTO DE CERTIDUMBRE ANTICIPADA. UN NUEVO SOFISMA* (1945/2006a): Ninguna.

3.2.4.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *EL TIEMPO LÓGICO Y EL ASERTO DE CERTIDUMBRE ANTICIPADA. UN NUEVO SOFISMA* (1945/2006a): Ninguna.

3.2.4.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *EL TIEMPO LÓGICO Y EL ASERTO DE CERTIDUMBRE ANTICIPADA. UN NUEVO SOFISMA* (1945/2006a): Ninguna.

3.2.4.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *EL TIEMPO LÓGICO Y EL ASERTO DE CERTIDUMBRE ANTICIPADA. UN NUEVO SOFISMA* (1945/2006a)

Lacan (1945/2006a) no cita en ningún párrafo el término “transferencia”.

3.2.4.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *EL TIEMPO LÓGICO Y EL ASERTO DE CERTIDUMBRE ANTICIPADA. UN NUEVO SOFISMA* (1945/2006a): Ninguna.

3.2.5. *ACERCA DE LA CAUSALIDAD PSÍQUICA* (1946/2006a)

3.2.5.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *ACERCA DE LA CAUSALIDAD PSÍQUICA* (1946/2006a): Ninguna.

3.2.5.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *ACERCA DE LA CAUSALIDAD PSÍQUICA* (1946/2006a): Ninguna.

3.2.5.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *ACERCA DE LA CAUSALIDAD PSÍQUICA* (1946/2006a): Ninguna.

3.2.5.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *ACERCA DE LA CAUSALIDAD PSÍQUICA* (1946/2006a): Ninguna.

3.2.5.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *ACERCA DE LA CAUSALIDAD PSÍQUICA* (1946/2006a): Ninguna.

Lacan (1946/2006a) no cita en ningún párrafo el término “transferencia”.

3.2.5.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *ACERCA DE LA CAUSALIDAD PSÍQUICA* (1946/2006a): Ninguna

3.2.6. *LA AGRESIVIDAD EN PSICOANÁLISIS* (1948/2006a)

3.2.6.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *LA AGRESIVIDAD EN PSICOANÁLISIS* (1948/2006a): Ninguna.

3.2.6.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *LA AGRESIVIDAD EN PSICOANÁLISIS* (1948/2006a): Ninguna.

3.2.6.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *LA AGRESIVIDAD EN PSICOANÁLISIS* (1948/2006a): Ninguna.

3.2.6.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *LA AGRESIVIDAD EN PSICOANÁLISIS* (1948/2006a): Ninguna.

3.2.6.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *LA AGRESIVIDAD EN PSICOANÁLISIS* (1948/2006a)

Lacan (1948/2006a) cita el término “transferencia” en tres párrafos diferentes, pero sin aludir a su abordaje técnico.

3.2.6.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *LA AGRESIVIDAD EN PSICOANÁLISIS* (1948/2006a)

Lacan (1948/2006a) alude a la “transferencia” sin centrarse en su abordaje técnico. Por ello, se localiza la cita, pero no se analiza. En ella, Lacan (1948/2006a) comenta: “Debemos (...) poner en juego la agresividad del sujeto para con nosotros, puesto que esas intenciones (...) forman la transferencia negativa que es el nudo inaugural del drama anlítico.” (p. 100).

En la misma línea ajena al objeto de estudio, Lacan (1948/2006a) añade: “Este fenómeno representa en el paciente la transferencia imaginaria sobre nuestra persona de una de las imagos más o menos arcaicas (...)” (p. 100).

Posteriormente, Lacan (1948/2006a) alude al exceso de transferencia negativa, pero no al objeto de estudio presente. Lacan (1948/2006a) señala: “Todo el mundo siente que el exceso de tensión agresiva constituiría tal obstáculo a la manifestación de la transferencia que su efecto útil sólo podría producirse con la mayor lentitud (...)” (p. 102).

3.2.7. *EL ESTADIO DEL ESPEJO COMO FORMADOR DE LA FUNCIÓN DEL YO (JE) TAL COMO SE NOS REVELA EN LA EXPERIENCIA ANALÍTICA* (1949/2006a)

3.2.7.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *EL ESTADIO DEL ESPEJO COMO FORMADOR DE LA FUNCIÓN DEL YO (JE) TAL COMO SE NOS REVELA EN LA EXPERIENCIA ANALÍTICA* (1949/2006a): Ninguna.

3.2.7.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *EL ESTADIO DEL ESPEJO COMO FORMADOR DE LA FUNCIÓN DEL YO (JE) TAL COMO SE NOS REVELA EN LA EXPERIENCIA ANALÍTICA* (1949/2006a): Ninguna.

3.2.7.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *EL ESTADIO DEL ESPEJO COMO FORMADOR DE LA FUNCIÓN DEL YO (JE) TAL COMO SE NOS REVELA EN LA EXPERIENCIA ANALÍTICA* (1949/2006a): Ninguna.

3.2.7.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *EL ESTADIO DEL ESPEJO COMO FORMADOR DE LA FUNCIÓN DEL YO (JE) TAL COMO SE NOS REVELA EN LA EXPERIENCIA ANALÍTICA* (1949/2006a): Ninguna.

3.2.7.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *EL ESTADIO DEL ESPEJO COMO FORMADOR DE LA FUNCIÓN DEL YO (JE) TAL COMO SE NOS REVELA EN LA EXPERIENCIA ANALÍTICA* (1949/2006a)

Lacan (1949/2006a) no cita en ningún párrafo el término “transferencia”.

3.2.7.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN

REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *EL ESTADIO DEL ESPEJO COMO FORMADOR DE LA FUNCIÓN DEL YO (JE) TAL COMO SE NOS REVELA EN LA EXPERIENCIA ANALÍTICA* (1949/2006a): Ninguna.

3.2.8. *INTRODUCCIÓN TEÓRICA A LAS FUNCIONES DEL PSICOANÁLISIS EN CRIMINOLOGÍA*. (1950/2006a)

3.2.8.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *INTRODUCCIÓN TEÓRICA A LAS FUNCIONES DEL PSICOANÁLISIS EN CRIMINOLOGÍA*. (1950/2006a): Ninguna.

3.2.8.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *INTRODUCCIÓN TEÓRICA A LAS FUNCIONES DEL PSICOANÁLISIS EN CRIMINOLOGÍA*. (1950/2006a): Ninguna.

3.2.8.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *INTRODUCCIÓN TEÓRICA A LAS FUNCIONES DEL PSICOANÁLISIS EN CRIMINOLOGÍA*. (1950/2006a): Ninguna.

3.2.8.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *INTRODUCCIÓN TEÓRICA A LAS FUNCIONES DEL PSICOANÁLISIS EN CRIMINOLOGÍA*. (1950/2006a): Ninguna.

3.2.8.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *INTRODUCCIÓN TEÓRICA A LAS FUNCIONES DEL PSICOANÁLISIS EN CRIMINOLOGÍA*. (1950/2006a)

Lacan (1950/2006a) cita en un solo párrafo el término “transferencia”. Sin embargo no explicita su abordaje técnico.

3.2.8.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *INTRODUCCIÓN TEÓRICA A LAS FUNCIONES DEL PSICOANÁLISIS EN CRIMINOLOGÍA*. (1950/2006a)

Lacan (1950/2006a) cita el término “transferencia” sin referirse al objeto de estudio presente. Así, Lacan (1950/2006a) señala: “(...) Con el expediente de la transferencia da entrada (el psicoanálisis) al mundo imaginario del criminal, que puede ser para él la puerta abierta a lo real.” (p. 127).

3.2.9. *INTERVENCIÓN SOBRE LA TRANSFERENCIA* (1951/2006a)

Lacan añade en 1966 unas notas a su escrito de 1951: *Intervenciones sobre la transferencia*. Así, en este apartado se estudia únicamente el escrito de 1951.

3.2.9.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *INTERVENCIÓN SOBRE LA TRANSFERENCIA* (1951/2006a): Ninguna.

3.2.9.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *INTERVENCIÓN SOBRE LA TRANSFERENCIA* (1951/2006a): Ninguna.

3.2.9.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *INTERVENCIÓN SOBRE LA TRANSFERENCIA* (1951/2006a): Ninguna.

3.2.9.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *INTERVENCIÓN SOBRE LA TRANSFERENCIA* (1951/2006a)

Lacan (1951/2006) alude al abordaje técnico de la “transferencia”, sin bien de manera breve. De esta forma, invita al analista a un no actuar que califica de positivo. Con ello, expresa su preferencia por el silencio a la palabra del analista. Lo que desea señalar es que el analista no debe realizar interpretaciones verbales sobre los contenidos o las defensas del sujeto, como sí hacen Klein y los psicoanalistas americanos. Cree que debe ser el sujeto el que autoanalice sus revelaciones, en presencia de un analista silencioso. Lacan (1951/2006) comenta:

(...) La transferencia tiene siempre el mismo sentido de indicar los momentos de errancia y también de orientación del analista, el mismo valor para volvernos a llamar al orden en nuestro papel: un no actuar positivo con vistas a la ortodramatización de la subjetividad del paciente. (p. 215).

3.2.9.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *INTERVENCIÓN SOBRE LA TRANSFERENCIA* (1951/2006a)

Lacan (1951/2006a) cita en un solo párrafo el término “transferencia”, refiriéndose a su abordaje técnico. En otros diez párrafos la cita, pero sin aludir a su abordaje.

3.2.9.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *INTERVENCIÓN SOBRE LA TRANSFERENCIA* (1951/2006a)

Lacan (1951/2006) alude a la transferencia sin aportar nada a su abordaje: “Nuestro colega B..., por su observación de que el efecto de Zeigarnik parecería depender de la transferencia más que lo que la determina ha introducido lo que podríamos llamar los hechos de resistencia (...)” (p. 204).

Posteriormente, Lacan (1951/2006) alude de nuevo a la “transferencia”. Señala la importancia de contemplar ésta de manera dialéctica, es decir, de tener en cuenta el orden de lo simbólico en la cura. Sin embargo, no explicita los pasos técnicos para llegar a ello. Lacan (1951/2006) comenta: “(...) El psicoanálisis es una experiencia dialéctica, y esta noción debe prevalecer cuando se plantea la cuestión de la naturaleza de la transferencia.” (p. 205).

En la misma línea, que en párrafo recientemente referido, Lacan (1951/2006) expresa: “Fundaré mi demostración en el caso Dora, por representar en la experiencia todavía nueva de la transferencia el primero en que Freud reconoce que el análisis tiene en ella su parte.” (p. 206).

Seguidamente, Lacan (1951/2006) sigue aludiendo a la “transferencia” y, de nuevo, sin centrarse en el objeto de estudio. De esta forma, Lacan (1951/2006) señala: “Ahora bien, es la primera vez que Freud da el concepto del obstáculo contra el que ha venido a estrellarse el análisis bajo el término transferencia. (...) Por donde vamos a definir en términos de pura dialéctica la transferencia (...)” (p. 207).

Posteriormente, Lacan (1951/2006) se refiere a la “transferencia”, y de nuevo no a su abordaje técnico: “Así pues Dora se ha identificado al señor K... como está identificándose a Freud mismo (el hecho de que fuese al despertar del sueño de transferencia cuando percibió (...))” (p. 210).

Más adelante, Lacan (1951/2006) vuelve a aludir a la transferencia, criticando el valor de la transferencia positiva, de la alianza, debido a su carácter especular. Sin embargo, no procede a instruir cómo debe tratarse la transferencia a nivel técnico. De esta forma, Lacan (1951/2006) señala: “¿Qué prestigio no habría ganado él mismo (no hacemos sino tocar aquí la cuestión del sentido de la transferencia positiva), abriendo así el camino al reconocimiento del objeto viril?” (p. 211).

A continuación, y de nuevo en referencia al caso Dora de Freud, Lacan (1951/2006) añade lo siguiente: “Pero el hecho de que su falla fuese fatal para el tratamiento, lo atribuye a la acción de la transferencia (...))” (p. 211).

Seguidamente, Lacan (1951/2006) vuelve a hacer referencia a la “transferencia” en el caso Dora, sin aportar nada nuevo a este estudio. Por ello, se localiza brevemente la cita, pero no se analiza. En ella, Lacan (1951/2006) apunta: “¿Qué es finalmente esa transferencia de la que Freud (...))” (p. 214).

Posteriormente, Lacan (1951/2006) advierte del efecto imaginario que puede tener la transferencia, sin mostrar soluciones técnicas ante él. De esta forma, Lacan (1951/2006) comenta: “Dicho de otra manera, la transferencia no es nada real en el sujeto, sino la aparición, en un momento de estancamiento de la dialéctica analítica, de los modos permanentes según los cuales constituye sus objetos.” (p. 214). Y posteriormente Lacan (1951/2006) se pregunta: “¿Qué es entonces interpretar la transferencia?” (p. 214).

Nuevamente Lacan (1951/2006) alude a la importancia de la dialéctica en el análisis en detrimento de la relación objetal imaginaria. Lacan (1951/2006) lo expresa de la siguiente forma: “Así la transferencia no remite a ninguna propiedad misteriosa de la afectividad, e incluso cuando se delata bajo un aspecto de emoción, éste no toma su sentido sino en función del momento dialéctico (...)” (p. 215).

3.2.10. *FUNCIÓN Y CAMPO DE LA PALABRA Y DEL LENGUAJE EN PSICOANÁLISIS* (1953/2006a)

3.2.10.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *FUNCIÓN Y CAMPO DE LA PALABRA Y DEL LENGUAJE EN PSICOANÁLISIS* (1953/2006a): Ninguna.

3.2.10.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *FUNCIÓN Y CAMPO DE LA PALABRA Y DEL LENGUAJE EN PSICOANÁLISIS* (1953/2006a): Ninguna.

3.2.10.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *FUNCIÓN Y CAMPO DE LA PALABRA Y DEL LENGUAJE EN PSICOANÁLISIS* (1953/2006a): Ninguna.

3.2.10.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *FUNCIÓN Y CAMPO DE LA PALABRA Y DEL LENGUAJE EN PSICOANÁLISIS* (1953/2006a)

Lacan (1953/2006a) hace una crítica de aquellos analistas que hacen de la interpretación transferencial su herramienta básica. Así, Lacan (1953/2006a) señala la

inadecuación de la misma de la siguiente forma: “No cabe dudar de que (...) husmearse recíprocamente se convierta en la quintaesencia de la reacción de transferencia” (p. 256).

Lacan (1953/2006a) en otro párrafo, vuelve a aludir a la transferencia. Lo hace desde el reconocimiento de ésta, de su necesidad de existencia, pero de la inadecuación de la verbalización de la misma. Es decir, que para él la transferencia alude al deseo y permite la circulación del análisis, pero ello no implica la indicación de verbalizarla, ya que si se hiciera podría saturar la circulación de la misma. El párrafo en que Lacan (1953/2006a) expresa estas ideas es el siguiente:

¿Quién de entre nosotros, por lo demás, no sabe por experiencia que en cuanto el análisis se adentra en la vía de la transferencia (...) cada sueño del paciente se interpreta como provocación, confesión larvada o diversión, por su relación con el discurso analítico, y que a medida que progresa el análisis se reducen cada vez más a la función de elementos de diálogo que se realiza en él? (pp. 257-258).

Lacan (1953/2006a) vuelve a aludir a la peligrosidad de caer en la relación especular en la que puede derivar la transferencia, si se la obtura y no se le permite su libre circulación. Así, para él la aparición de la transferencia (en el párrafo a continuación comentado, la transferencia negativa), se debe a un error técnico del analista. Así, Lacan (1953/2006a) señala:

(...) Cuando los prejuicios del analista (es decir su contratransferencia, término cuyo empleo correcto en nuestra opinión no podría extenderse más allá de las razones dialécticas del error) lo han extraviado en su intervención, paga inmediatamente su precio mediante una transferencia negativa. (p. 293).

3.2.10.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *FUNCIÓN Y CAMPO DE LA PALABRA Y DEL LENGUAJE EN PSICOANÁLISIS* (1953/2006a)

Lacan (1953/2006a) cita en tres párrafos el término “transferencia”, refiriéndose a su abordaje técnico. En otros seis párrafos la cita, pero sin aludir a su abordaje.

3.2.10.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *FUNCIÓN Y CAMPO DE LA PALABRA Y DEL LENGUAJE EN PSICOANÁLISIS* (1953/2006a)

Lacan (1953/2006a) alude a la transferencia, no para hacer referencia a la técnica, sino para señalar la importancia de la circulación de la misma (que no su interpretación). Es pues, un párrafo que se incluye porque aparece el término “transferencia”, pero que no es útil al presente estudio. Lacan (1953/2006a) señala en el mismo: “En la locura, cualquiera que sea su naturaleza, nos es forzoso reconocer, por una parte, la libertad negativa de una palabra que ha renunciado a hacerse reconocer, o sea lo que llamamos obstáculo a la transferencia (...)” (p. 269).

Lacan (1953/2006a) indica en un párrafo posterior que la transferencia se genera a partir del deseo del paciente de que el analista sea quien le cure, quien conozca lo que le sucede. Es pues, un sentido dialéctico y estructural el que da a la transferencia y a su valor en sí misma. Así, Lacan (1953/2006a) señala:

Y no puede descuidarse la subjetividad de ese momento, tanto menos cuanto que encontramos en él la razón de lo que podríamos llamar los efectos constituyentes

de la transferencia en cuanto que se distinguen por un índice de realidad de los efectos constituidos (...). (p. 296).

A este párrafo le sigue una nota a pie de página, la cual no se comenta dado que aporta la misma idea que el párrafo anterior, en la que Lacan (1953/2006a) vuelve a citar el término “transferencia”, señalando simplemente cual es: “(...) el soporte de la transferencia: a saber, el sujeto-supuesto-saber (...).” (p. 296).

Más adelante Lacan (1953/2006a) cita en tres párrafos, en cuatro ocasiones el término transferencia. Se sitúan estos párrafos para facilitar la replicabilidad del estudio, pero no se comentan, puesto que no hacen un gran aporte cualitativo a la investigación. Simplemente se limitan a criticar el valor real dado a la transferencia por algunos psicoanalistas. En el primero de estos párrafos Lacan (1953/2006a) apunta: “Freud, recordémoslo, refiriéndose a los sentimientos aportados a la transferencia, insistía en la necesidad de distinguir en ellos un factor de realidad (...).” (p. 296). En el segundo párrafo Lacan (1953/2006a) señala:

(...) El sujeto se constituye en la búsqueda de la verdad. Basta recurrir a los datos tradicionales que nos proporcionan los budistas, si bien ellos no son los únicos, para reconocer en esta forma de la transferencia el error propio de la existencia... Será pues como contraefecto del movimiento analítico como comprenderemos su equivalencia en lo que suele llamarse una transferencia positiva en el origen... (p. 297).

En el tercero de los párrafos aludidos anteriormente, Lacan (1953/2006a) apunta: “Más aún, es en su perspectiva donde puede captarse cómo Ruth MacBrunswick no se situó en suma nada mal en su posición delicada respecto de la transferencia”. (p. 300).

Lacan (1953/2006a) vuelve a aludir al término transferencia, pero sin aportar nada a la presente investigación. Simplemente se limita a decir que la transferencia comporta repetición. No obstante se cita el párrafo en beneficio de la replicabilidad del estudio. Así, Lacan (1953/2006a) señala: “(...) El automatismo de repetición (...) no apunta a otra cosa que a la temporalidad historizante de la experiencia de la transferencia (...)” (p. 306).

3.2.11. *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 1. LOS ESCRITOS TÉCNICOS DE FREUD* (1953-54/2007a).

3.2.11.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 1. LOS ESCRITOS TÉCNICOS DE FREUD* (1953-54/2007a):
Ninguna.

3.2.11.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 1. LOS ESCRITOS TÉCNICOS DE FREUD* (1953-54/2007a).

Lacan (1953-1954/2007a) se muestra contrario al análisis de las resistencias y de la transferencia en términos de objetos. Para él las resistencias no se resuelven con una verbalización de las fantasías transferenciales. Así, acusa a los psicoanalistas americanos, y a los británicos de haber malinterpretado al Freud de madurez. Según Lacan (1953-1954/2007a) lo malinterpretan porque con su interés en el yo, o en las relaciones objetales y las fantasías transferenciales que las acompañan, se quedan atrapados en el registro de lo imaginario.

De esta forma, para Lacan (1953-1954/2007a) abordar las defensas, como hacen los psicoanalistas americanos (léase Anna Freud o Hartmann) e interpretar verbalmente la transferencia en términos de relaciones de objeto (como hace entre otros Klein) resulta un error técnico, puesto que es del orden de lo imaginario. Así, Lacan (1953-1954/2007a) está en contra de la técnica del psicoanálisis americano, liderado Hartmann.

Éste último defiende que se ha de atender primero las resistencias antes de centrarse, en una segunda fase y mediante interpretaciones extratransferenciales y transferenciales, en los conflictos latentes. Para Lacan (1953-1954/2007a) ello no escapa del registro imaginario. La misma crítica, de verse cristalizada en el registro se la hace a Klein, que defiende el análisis transferencial desde el primer momento, y no como segundo paso, tal y como postula Hartmann.

Para Lacan (1953-1954/2007a) este análisis transferencial, centrado en las fantasías que envuelven las relaciones objetales sigue siendo imaginario. Lacan (1953-1954/2007a) señala todo ello con las siguientes palabras:

Debemos poner en primer plano las elaboraciones recientes de la teoría del ego realizadas por la troika americana: Hartmann, Loewenstein y Kris. Estos trabajos resultan desconcertantes por los cambios de registro que presentan los conceptos. Constantemente hablan de libido desexualizada –poco falta para que dijeran des-libidinizada- o bien agresividad des-agresivizada. La función del yo desempeña, cada vez más, ese papel problemático que ya tiene en los escritos del tercer período de Freud (...) Las teorías del tratamiento formuladas a partir de 1920, giran siempre en torno a las últimas formulaciones de Freud. Gran parte del tiempo lo hacen con extrema torpeza (...). Esto es lo que intenté señalar a

propósito del análisis de las resistencias y de la transferencia en los Escritos Técnicos. (pp. 244-245).

3.2.11.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 1. LOS ESCRITOS TÉCNICOS DE FREUD (1953-54/2007a)*.

Lacan (1953-54/2007a) relaciona el concepto de “transferencia” con el de “yo” en el párrafo señalado anteriormente, donde también habla de la “resistencia”. Para él el yo tiene un valor especular. Es decir que intenta evitar el malestar que requiere, para que vaya bien, toda situación analítica. Por eso cree que es una utopía que la psicología del ego defienda que puede haber un área yoica libre de conflictos.

Para Lacan (1953-54/2007a) el yo siempre es conflictivo, porque huye de la verdad analítica intentando engañar al terapeuta, incitándolo a que formule interpretaciones verbales que sólo sirven para estancar la cura. Para él son una especie de calmante falso que no soluciona nada.

3.2.11.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO I. LOS ESCRITOS TÉCNICOS DE FREUD (1953-54/2007a)*.

Lacan (1953-1954/2007a) parece mostrar algunas respuestas técnicas al abordaje de la transferencia. Así, Lacan (1953-1954/2007a) señala la importancia del silencio ante las demandas de relación objetal que el paciente realiza en la transferencia. Lacan (1953-1954/2007a) señala: “Algunos momentos de silencio, en la transferencia, representan la aprehensión más aguda de la presencia del otro como tal.” (p. 413).

Es decir que se desmarca de todo refuerzo yoico, para que el paciente sienta más la presencia del analista. Seguidamente invita a no quedarse en el orden imaginario y a anudar éste con el simbólico. De esta forma, Lacan (1953-1954/2007a) apunta: “Se darán cuenta que las aparentes contradicciones en relación a la transferencia (...) sólo se comprenden en la dialéctica de lo imaginario y lo simbólico.” (p. 413).

3.2.11.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO I. LOS ESCRITOS TÉCNICOS DE FREUD* (1953-54/2007a).

Lacan (1953-54/2007a) cita, en referencia a la técnica, en dos párrafos el término “transferencia”. En uno de ellos lo conecta a “resistencia/s” y “yo”. En el otro, no lo conecta con los otros términos estudiados. También cita la “transferencia” en otro conjunto de párrafos (63) que no se refieren al objeto de estudio (la técnica).

3.2.11.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO I. LOS ESCRITOS TÉCNICOS DE FREUD* (1953-54/2007a).

Lacan (1953-1954/2007a) cita el término “transferencia”, simplemente señalando su importancia en la historia del psicoanálisis, y sin centrarse en el objeto de estudio presente. Así, Lacan (1953-1954/2007a) señala:

Gradualmente vemos aparecer nociones fundamentales para comprender el modo de acción de la terapéutica analítica, la noción de resistencia y la función de transferencia, el modo de acción e intervención en la transferencia, e incluso, hasta cierto punto, el papel esencial de la neurosis de transferencia. (pp. 20-21).

Posteriormente, Lacan (1953-1954/2007a) cita el concepto de “transferencia” en una nota previa al capítulo cuatro de su seminario: Los escritos técnicos de Freud. Se localiza dicha cita, pero no se comenta, dado que no aporta nada al objeto de estudio. En ella, Lacan (1953-1954/2007a) señala: “Resistencia y transferencia. El sentimiento de la presencia.” (p. 67).

Más adelante, Lacan (1953-1954/2007a) alude de nuevo al concepto de “transferencia” para referirse al título de una obra de Freud. Sin embargo, Lacan (1953-1954/2007a) no alude al objeto de estudio. Así, Lacan (1953-1954/2007a) apunta: “Hay, en el centro mismo de la recopilación de los escritos llamados técnicos, un texto que se llama La dinámica de la transferencia.” (p. 68).

Lacan (1953-1954/2007a) cita la transferencia, parafraseando a Freud. Así, Freud (1912 en Lacan 1953-1954/2007a) apunta:

La experiencia (...) muestra que es aquí donde surge la transferencia. Cuando algo en los elementos del complejo (en su contenido) es susceptible de vincularse con la persona del médico, la transferencia se produce (...) Experiencias semejantes nos enseñan que la idea de transferencia llegó a ser preferida (...) justamente porque satisfacía a la resistencia. (...) Toda vez que nos acercamos al complejo patógeno, es primero la parte del complejo que es consciente, y aquella que el paciente se empeña a defender con la mayor tenacidad. (p. 69).

Seguidamente, Lacan (1953-1954/2007a) enfatiza algunas partes de la cita de Freud que se acaba de exponer. Así, Freud (1912 en Lacan 1953-1954/2007a) señala: “(...) la experiencia muestra que es aquí donde surge la transferencia.” (p. 70). Seguidamente,

Lacan (1953-1954/2007a) apunta: “la transferencia se produce” (p. 70), y a continuación inserta, para completar la frase, una oración de Freud. Así, la frase, mitad de Lacan, mitad de Freud, se completa con lo que Freud (1912 citado en Lacan 1953-1954/2007a) señala: “justamente porque satisfacía a la resistencia.” (p. 70). Y líneas después, Lacan (1953-1954/2007a) añade, ya en otra frase: “Y esa parte del complejo que se manifestó en forma de transferencia resulta” (p. 70). Y Lacan (1953-1954/2007a) prosigue la frase iniciada por él, citando a Freud (1912 citado en Lacan 1953-1954/2007a) que comenta: “(...) impulsada hacia lo consciente en ese momento. El paciente se empeña con defenderla con la mayor tenacidad.” (p. 70).

Más adelante, Lacan (1953-1954/2007a) se refiere a la transferencia, con un uso lejano al del objeto de estudio presente. Así, Lacan (1953-1954/2007a) indica: “Este fenómeno se establece en conexión con la manifestación concreta de la resistencia que interviene en la trama misma de nuestra experiencia en función de la transferencia.” (pp. 70-71).

Posteriormente, Lacan (1953-1954/2007a) sigue refiriéndose a la “transferencia” sin aludir a su abordaje técnico. De esta forma, Lacan (1953-1954/2007) apunta:

Cuando esta resistencia se vuelve demasiado fuerte surge la transferencia. (...) Freud –es un hecho- no dice fenómeno de transferencia. Si Freud hubiese querido decir aparece un fenómeno de transferencia lo hubiese dicho. (...) El texto alemán dice (...) el forzamiento de los fenómenos de la transferencia. (...). Lo que Freud escribió es que precisamente surge de allí, no el fenómeno mismo de la transferencia, sino un fenómeno que mantiene con ella una relación esencial. (...) A lo largo de todo este artículo, se trata de la dinámica de la transferencia. No examino en su conjunto todas las cuestiones allí planteadas,

pues ellas conciernen a la especificidad de la transferencia en análisis, en tanto que la transferencia no está allí como en otros sitios (...) No obstante –ya lo verán- es el punto pivote de lo que está en juego en la dinámica de la transferencia. (p. 72).

En la página referida en el párrafo anterior, a pie de la misma, se cita nuevamente la transferencia. Pero la cita no es de Lacan, sino del traductor, por lo que no se contabiliza para este estudio. No obstante, sí se ha querido localizar, en favor de la información al lector.

Más adelante, Lacan (1953-1954/2007a) alude de nuevo a la “transferencia” para referirse a cómo Freud la define. Sin embargo, Lacan (1953-1954/2007a) no aclara cómo él cree que debe ser tratada a nivel técnico. En la cita, Lacan (1953-1954/2007a) apunta: “Vemos producirse, en cierto punto de esta resistencia, lo que Freud llama la transferencia, es decir la actualización de la persona del analista.” (p. 73).

Posteriormente, Lacan (1953-1954/2007a) cita el término “transferencia” para referirse al título de una obra de Freud. Así, pues, no aporta nada al objeto de estudio presente. Lacan (1953-1954/2007a) señala: “Quizás está integrado a aquello de lo cual Freud nos habla en la Dinámica de la transferencia (...)” (p. 84).

En la misma línea, ajena al objeto de estudio, Lacan (1953-1954/2007a) señala: “(...) Desorganización total de la función de la palabra en los fenómenos de transferencia (...)” (p. 84).

Lacan (1953-1954/2007a) alude otra vez a la palabra “transferencia” y, de nuevo, sin centrarse en el objeto de estudio. Así, Lacan (1953-1954/2007a) comenta: “Quienes estuvieron presentes la última vez pudieron escuchar el desarrollo acerca del pasaje

central del texto de Freud La dinámica de la transferencia.” (p. 87). A continuación y, de nuevo sin centrarse en el objeto de estudio, Lacan (1953-1954/2007a) añade: “La totalidad de este desarrollo consistió en mostrarles que el fenómeno principal de la transferencia surge de lo que llamaría el fondo del movimiento de la resistencia.” (p. 87).

Posteriormente Lacan cita el término “transferencia”, pero en palabras de Anna Freud. De esta forma, dicha cita, no aporta nada al objeto de estudio. Así, Freud (1936 en Lacan 1953-1954/2007a) apunta: “Sin embargo, observé (...) que esa actitud irónica y bromista, no era, estrictamente hablando una reacción de transferencia (...)” (p. 106).

Seguidamente, Lacan (1953-1954/2007a) vuelve a aludir a Anna Freud. Así, Freud (1936 en Lacan 1953-1954/2007a) señala: “El procedimiento técnico a seguir en la comprensión de este caso era comenzar por el análisis de la defensa contra los afectos, y elucidar luego su resistencia en la transferencia.” (p. 107). Lacan (1953-1954/2007a) añade una crítica a la necesidad que ve Anna Freud en analizar las defensas. Así, Lacan (1953-1954/2007a) indica: “Quiso al mismo tiempo ver allí una manifestación de transferencia acorde con la fórmula que convierte la transferencia en la reproducción de una situación”. (p. 107). Para Lacan las defensas son producto del yo, y por lo tanto del orden de lo imaginario. Sin embargo no precisa claramente cual sería el abordaje técnico de la transferencia que él propondría.

Posteriormente Lacan (1953-1954/2007a) prosigue su crítica a Anna Freud, sin proponer soluciones alternativas: “Una vez que se ha dado cuenta de que está equivocada al creer que la defensa del sujeto es una defensa contra ella misma, puede entonces analizar la transferencia de resistencia.” (p. 110).

Más adelante, Lacan (1953-1954/2007a) hace referencia de nuevo a la “transferencia” pero para anunciar el título de su próxima clase de su seminario, y por tanto no centrándose en el objeto de estudio. Así, Lacan (1953-1954/2007a) comenta: “Anuncio el título de la próxima sesión que tendrá lugar dentro de quince días: La transferencia en los distintos niveles donde es preciso estudiarla.” (p. 140).

Nuevamente, como perteneciente a la parte de un título, Lacan (1953-1954/2007a) señala: “Para la próxima reunión desearía que alguien se encargara de comentar un texto (...) Su redacción se sitúa entre Recuerdo, repetición y elaboración y Observaciones sobre el amor de transferencia (...)” (p. 141).

Posteriormente, Lacan (1953-1954/2007a) se refiere a la “transferencia” en numerosas ocasiones en una página, sin precisar su abordaje técnico. Simplemente, basándose en su lectura de Freud, señala que la transferencia guarda relación con el amor, en cuanto a que puede incurrir en el orden imaginario. Sin embargo, Lacan (1953-1954/2007a) no explicita qué hacer con la transferencia en la sesión analítica. Lacan (1953-1954/2007a) expresa todo ello de la siguiente forma:

Hemos tratado de definir la resistencia en su propio campo. Hemos formulado luego una definición de la transferencia. Ahora bien, pueden darse cuenta claramente de la distancia que existe entre la resistencia (...) que está en función de (...) la transferencia, y (...) el amor. (...) En Observaciones sobre el amor de transferencia, Freud no vacila en aplicar a la transferencia el nombre de amor. (...) Llega a decir que no hay, entre la transferencia y lo que en la vida llamamos amor, ninguna distinción verdaderamente esencial. La estructura de ese fenómeno artificial que es la transferencia y la del (...) amor (...) son en el plano psíquico equivalentes. (...) La transferencia es el amor. (p. 142).

Un poco más adelante, Lacan (1953-1954/2007a) vuelve a referirse a la “transferencia”, pero nuevamente sin centrarse en el objeto de estudio. Así, Lacan (1953-1954/2007a), y en referencia a Rosine Lefort, apunta: “Ella abrirá , en la medida en que el tiempo lo permita, interrogantes a los que intentaré responder y que, la próxima vez, podrán insertarse en lo que expondré bajo la rúbrica de Transferencia en lo imaginario.” (p. 144).

Posteriormente, Lacan (1953-1954/2007a) cita la “transferencia”, sin ofrecer soluciones técnicas a su abordaje. De esta forma, Lacan (1953-1954/2007a) señala: “¿Cómo se sitúan respecto a la palabra (...) todas esas resistencias imaginarias habitualmente evocadas cuando quiere definirse la acción de la transferencia en la experiencia analítica?” (p. 168).

Seguidamente, Lacan (1953-1954/2007a) sigue refiriéndose a la “transferencia”, sin entrar en el objeto de estudio presente. Así, Lacan (1953-1954/2007a) apunta:

Es lo que la experiencia demostró como eficaz en la acción de la transferencia (...) ¿Qué es la transferencia? La transferencia eficaz de la que hablamos es, simplemente en su esencia, el acto de la palabra. Cada vez que un hombre habla a otro de modo auténtico y pleno hay, en el sentido propio del término, transferencia, transferencia simbólica (...) Sin embargo, ésta es una transferencia diferente a la que se presentó primero en el análisis, no sólo como problema, sino como obstáculo. (p. 170).

Lacan (1953-1954/2007a) hace una crítica de cómo históricamente se ha contemplado la transferencia. Para él, el error de psicoanalistas americanos y británicos ha sido quedarse en el carácter imaginario de la transferencia. Pensar que la resolución

de ésta era atendiendo al yo y a las relaciones de objeto. No viendo que ambos conceptos son del orden de lo imaginario. Sin embargo, Lacan (1953-1954/2007a) no propone ninguna prescripción técnica alternativa en la siguiente cita:

(...) Uno de los problemas más importantes de la teoría analítica consiste en saber cuál es la relación existente entre los vínculos de transferencia y las características (...) de la relación amorosa. (...) Desde esa época (Congresos de Berlín, Salzburgo y Marienbad), nunca se hizo otra cosa más que interrogarse sobre la utilidad de la transferencia en el manejo que hacemos de la subjetividad de nuestro paciente. Hemos aislado incluso algo que llega al punto de llamarse no sólo neurosis de transferencia –etiqueta nosológica que designa lo que afecta al sujeto- sino neurosis secundaria, neurosis artificial, actualización en la transferencia (...). (pp. 171-172).

En esta misma línea, ajena al objeto de estudio presente, y con carácter de repaso histórico crítico al concepto de transferencia, Lacan (1953-1954/2007a) expresa: “Las opiniones que se manifiestan durante las discusiones acerca de la naturaleza del vínculo imaginario establecido en la transferencia tienen una mínima relación con la noción de relación objetal.” (p. 172). Capte el lector que realiza aquí un paralelismo entre relación de objeto y orden imaginario.

En las páginas posteriores, Lacan (1953-1954/2007a) prosigue advirtiendo de cómo muchos analistas se han quedado atrapados en el orden imaginario de la transferencia, sin poder ver la necesidad de introducir el orden simbólico.

Sin embargo Lacan (1953-1954/2007a) señala esto, sin explicitar de qué forma se puede hacer a nivel técnico. Así, Lacan (1953-1954/2007a) comenta: “Es así como,

desde siempre la cuestión del amor de transferencia ha estado ligada, demasiado (...) a la elaboración analítica de la noción de amor.” (p. 173). Líneas más adelante, Lacan (1953-1954/2007a) añade, en un sentido similar: “Es tan divertido como sorprendente comprobar esa especie de rebelión, (...) que los comentarios, (...) de dos autores respecto a la relación entre amor y transferencia, parecen provocar en Fenichel.” (p. 174). Párrafos más adelante, en la misma línea ajena al objeto de estudio, Lacan (1953-1954/2007a) prosigue: “(...) Se trata de localizar la estructura que articula la relación narcisista, la función del amor en su generalidad, y la transferencia en su eficacia práctica.” (p. 174). Y Lacan (1953-1954/2007a) añade: “Descomponer indefinidamente, como puede hacerse (...) en un notable trabajo sobre la noción de transferencia, carece de interés. Prefiero dejar, a la noción de transferencia su totalidad empírica (...)” (p. 175).

Posteriormente, Lacan (1953-1954/2007a) cita la “transferencia” sin efectos para este trabajo. Así, Lacan (1953-1954/2007a) señala: “No me disgustaría tampoco asociar a este trabajo a Granoff, que parece tener una tendencia especial a interesarse en el artículo de Freud sobre el amor de transferencia (...)” (p. 181).

Nuevamente, sin referirse al objeto de estudio presente, Lacan (1953-1954/2007a), alude a la transferencia: “Daremos aquí un salto ¿pero acaso nuestro análisis de los mecanismos de resistencia y de transferencia no nos lo permite?” (p. 211).

Más adelante, Lacan (1953-1954/2007a), sitúa al ideal del yo en el orden simbólico. Sin embargo, no alude al abordaje técnico de la transferencia. De esta manera, Lacan (1953-1954/2007a) indica: “Ese guía que dirige al sujeto es el ideal del yo. La distinción es absolutamente esencial, y nos permite concebir lo que ocurre en el análisis en el plano imaginario, y que se llama transferencia”. (p. 215).

Posteriormente Lacan (1953-1954/2007a) cita el término “transferencia”, preguntándose cómo se genera, pero sin entrar en su abordaje. De esta forma, Lacan (1953-1954/2007a) apunta:

¿Cómo puede producirse la transferencia en los neuróticos, tan trabajados en el plano del amor? La producción de la transferencia tiene un carácter absolutamente universal, verdaderamente automático (...) ¿Cómo es posible entonces que en la relación analítica la transferencia, de igual naturaleza que el amor (...) se produzca incluso antes, puede decirse que el análisis haya comenzado? (...) ¿Cómo la función de la transferencia, desencadena casi automáticamente en la relación analizado/analista (...) nos permite hacer intervenir la función imaginaria del Ideal-Ich? (p. 216).

Posteriormente, Lacan (1953-1954/2007a) cita la “transferencia” sin realizar ningún aporte al objeto de estudio presente. De esta forma, Lacan (1953-1954/2007a) apunta: “La diferencia entre la Verliebtheit y la transferencia es que la Verliebtheit no se produce automáticamente (...)” (p. 255).

Más adelante, Lacan (1953-1954/2007a) vuelve a aludir a la “transferencia”, pero en una nota introductoria al capítulo catorce de su seminario: Los escritos técnicos de Freud. Por ello, se localiza la cita, pero no se analiza. En ella, Lacan (1953-1954/2007a) señala: “Transferencia y sugestión. Freud y Dora.” (p. 261).

Nuevamente, Lacan (1953-1954/2007a) cita el término “transferencia” y, otra vez, aludiendo al peligro de quedar engañados por lo imaginario. Considera que esta captura en lo imaginario, ha sido un error técnico muy frecuente entre los seguidores de Freud.

Sin embargo, no se centra en el objeto de estudio presente. Así, Lacan (1953-1954/2007a) comenta:

El punto donde se focaliza la identificación del sujeto a nivel de la imagen narcisista es lo que, en el análisis, llamamos la transferencia. Transferencia, no en el sentido dialéctico que les explicaba (...) sino transferencia tal como se entiende habitualmente, en tanto fenómeno imaginario. (p. 270).

Y a continuación, y en la misma línea de pensamiento, ajena al objeto de estudio, Lacan (1953-1954/2007a) añade: “Voy a mostrarles qué punto agudo alcanza el manejo de la transferencia imaginaria.” (p. 270).

Posteriormente, Lacan (1953-1954/2007a) alude otra vez a la “transferencia”, de nuevo sin entrar en su abordaje técnico. De esta forma, Lacan (1953-1954/2007a) apunta: “Freud (...) ni siquiera interpreta a Dora las manifestaciones de su pretendida transferencia con él, al menos evita así equivocarse en ese punto.” (p. 272).

Más adelante, Lacan (1953-1954/2007a) vuelve a referirse a la “transferencia”, sin centrarse en su abordaje. Así, Lacan (1953-1954/2007a) señala: “Freud escribió, en alguna parte, que esto (una acción sugestiva) es la transferencia.” (p. 273).

Nuevamente, Lacan (1953-1954/2007a) utiliza la palabra “transferencia”, pero simplemente para anunciar el tema de su siguiente lección. No entra pues en el objeto de estudio presente. De esta forma, Lacan (1953-1954/2007a) apunta: “El próximo capítulo se referirá entonces al manejo de la transferencia.” (p. 276).

Posteriormente, Lacan (1953-1954/2007a) cita el término “transferencia” en referencia al uso que le da Strachey, pero sin entrar en el objeto de estudio. Lacan

(1953-1954/2007a) apunta: “Strachey intentó cernir lo que él llama interpretación de transferencia, más exactamente interpretación mutativa.” (p. 279).

Lacan (1953-1954/2007a) describe que el psicoanálisis británico se ha centrado en la transferencia y la contratransferencia. No obstante, Lacan (1953-1954/2007a) no explicita aquí sus opiniones técnicas. Lacan (1953-1954/2007a) señala: “Hoy estas cuestiones son formuladas en términos de transferencia y contratransferencia.” (p. 304).

Más adelante, Lacan (1953-1954/2007a) recurre al término “transferencia” en una nota introductoria al capítulo veintiocho de su seminario titulado *Los escritos técnicos de Freud*. Lacan (1953-1954/2007a) indica: “La palabra en la transferencia”. (p. 321).

Posteriormente, Lacan (1953-1954/2007a) critica a Michael Balint su lectura objetalista de la transferencia, puesto que para Lacan (1953-1954/2007a) se queda en el orden de lo imaginario. Sin embargo, no propone alternativas. Lacan (1953-1954/2007a) señala: “Vamos a ver ahora el artículo de Balint (...) Sobre la transferencia de emociones, cuyo título anuncia lo que puedo llamar el plano delirante en el que se desarrolla; delirante en el sentido técnico (...)” (p. 330). Seguidamente, Lacan (1953-1954/2007a) añade: “Se trata de la transferencia. En el primer párrafo se evoca los dos fenómenos fundamentales del análisis: la resistencia y la transferencia. (...) No saca conclusiones y pasa al fenómeno de la transferencia.” (p. 330). Y seguidamente, Lacan (1953-1954/2007a) indica: “¿Cómo un autor (...) como Balint (...) puede desarrollar un escrito de unas quince páginas partiendo de una definición tan psicológica de la transferencia?” (p. 330).

En la misma línea crítica a Balint, y sin proponer alternativas técnicas, Lacan (1953-1954/2007a) comenta en la siguiente página: “¿Se estudiará por fin la naturaleza del

lenguaje? No. Dirá que la operación de transferencia es esto: usted está furioso, pega entonces un puñetazo sobre la mesa.” (p. 331).

Sigue la crítica a Balint, en la que Lacan (1953-1954/2007a) comenta:

Según Balint, la transferencia es transferencia de emociones. ¿Sobre qué se transfiere la emoción? (...) A Balint le divierte esta transferencia sobre lo inanimado. (...) Por supuesto, añade, si pensamos que la transferencia se hace sobre un sujeto, entonces entramos en una complicación de la que no hay modo de salir. (pp. 332-333).

Y en la misma línea, ajena al objeto de estudio que en los párrafos anteriores, Lacan (1953-1954/2007a) indica: “¿Es acaso siguiendo este camino y considerando la transferencia como un fenómeno de desplazamiento como podremos captar la naturaleza de la transferencia?” (p. 332).

Posteriormente, Lacan (1953-1954/2007a) alude a la “transferencia” para criticar de nuevo a Balint, y sin ofrecer soluciones técnicas al abordaje de la misma. De esta forma, Lacan (1953-1954/2007a), en referencia a Balint, apunta: “¿Cómo puede él relacionarlos con el registro del desplazamiento en el que ha sido amplificada la transferencia?” (p. 334).

Más adelante, Lacan (1953-1954/2007a) se muestra algo más condescendiente con Balint, aunque separándose claramente de él. De nuevo no se centra en cómo él cree que debe abordarse la transferencia. Lacan (1953-1954/2007a) señala: “En la situación de transferencia –dice Balint, no yo, y tiene razón aún cuando ella sea otra cosa que un desplazamiento- se trata del valor de la palabra (...)” (p. 335).

Seguidamente Lacan (1953-1954/2007a) alude al peligro de lo imaginario, pero no muestra como trabaja técnicamente la transferencia. De esta forma, Lacan (1953-1954/2007a) apunta: “Este es pues el plano en el que viene a jugar la relación e transferencia: juega en torno a la relación simbólica (...) La transferencia implica incidencias (...) imaginarias, pero se sitúa por entero en la relación simbólica.” (p. 336).

Posteriormente, Lacan (1953-1954/2007a) critica al psicoanalista americano Nunberg, en concreto su artículo, de 1951, titulado: *Transference and reality*. Para Lacan (1953-1954/2007a) el error de Nunberg es ver solamente el plano imaginario, creyendo que éste es válido. Sin embargo, no ofrece soluciones técnicas alternativas. Lacan (1953-1954/2007a) apunta: “Veamos otro ejemplo que tomaré de Nunberg (...) donde se planteaba la cuestión de saber qué es la transferencia.” (p. 348).

En el párrafo siguiente, y en referencia a Nunberg, Lacan (1953-1954/2007a) prosigue: “Para él, todo sucede a nivel de lo imaginario. Cree que el fundamento de la transferencia es la proyección en la realidad de algo que no está allí.” (p. 348).

Seguidamente, Lacan (1953-1954/2007a) continúa con su crítica a Nunberg, sin aludir al objeto de estudio presente. Así, en un primer párrafo, Lacan (1953-1954/2007a) comenta: “Nunberg se pregunta si éste es un caso de transferencia.” (p. 349). En un segundo párrafo Lacan (1953-1954/2007a) apunta: “Bastante curiosamente (...) responde que no; lo que hay es más bien una aptitud –readiness- a la transferencia. (...) No se trata de transferencia, sino de su condición.” (p. 349). Seguidamente, Lacan (1953-1954/2007a) añade: “¿A partir de cuándo hay realmente transferencia?” (p. 349). En un párrafo posterior, Lacan (1953-1954/2007a) comenta: “Pero resulta que nosotros no hacemos más que percibir todo el tiempo que la transferencia no es en absoluto un fenómeno ilusorio.” (p. 349). A continuación, Lacan (1953-1954/2007a) añade:

“Decirle al sujeto: Pero amigo mío, el sentimiento que usted tiene hacia mí no es más que transferencia, no es analizarlo.” (p. 349). Posteriormente, Lacan (1953-1954/2007a), en referencia a Nunberg, comenta: “El ejemplo que presenta como típico de la experiencia de transferencia es particularmente intrusivo.” (p. 349).

Más adelante, Lacan (1953-1954/2007a) indica: “En el análisis de la transferencia, se trata de saber en qué punto de su presencia la palabra es plena.” (p. 353). Sin embargo, Lacan (1953-1954/2007a) no explicita cómo se sabe cuando la palabra es plena.

Posteriormente, Lacan (1953-1954/2007a) comenta: “Por ello es preciso hacer un análisis del acting-out y hacer un análisis de la transferencia, es decir, encontrar en un acto su sentido de la palabra.” (p. 356). En esta frase tampoco se refiere al objeto de estudio. Quizá le sorprenda al lector esta manifestación, puesto que Lacan (1953-1954/2007a) alude a analizar la transferencia. Pero aquí Lacan (1953-1954/2007a) da a la palabra “análisis” de la transferencia un valor diferente del entendido clásicamente en psicoanálisis. Generalmente por análisis de la transferencia se entiende la verbalización de los fantasmas en referencia a la relación objetal paciente-terapeuta que la transferencia comporta. O sea, siguiendo las teorías de Lacan (1953-1954/2007a) generalmente se concibe la transferencia desde un punto imaginario: el de la fantasía, el de la relación de objeto. Capte aquí el lector que Lacan (1953-1954/2007a) está utilizando el término “análisis” en un sentido distinto.

Lo utiliza en un sentido simbólico. Por eso habla de “acto”. Es fundamental esta apreciación, dado que sino el lector podría criticar duramente, y no sin razón, el que no se considere dicha cita como válida. Además, el lector podría malentender que Lacan (1953-1954/2007a) se sitúa, igual que Klein, a favor de la interpretación verbal de la

transferencia en términos de relaciones de objeto y de fantasías imaginarias. Y Lacan (1953-1954/2007a) es totalmente discrepante de este estilo técnico kleiniano. Previniendo el riesgo de dicha confusión, ya en las preguntas de investigación se alude a “interpretación de la transferencia como formulación verbal en términos de las fantasías que ésta comporta”. Observe el lector, como con la palabra “verbal” se alude a que el analista verbaliza al paciente, dado que Lacan (1953-1954/2007a) no siempre ha considerado la interpretación como necesariamente una verbalización.

Por ejemplo, para Lacan (1953-1954/2007a) un silencio puede tener un valor de “acto” interpretativo. Además en la pregunta de investigación aludida, se reduce el riesgo de confusión cuando se define qué se verbaliza: las fantasías que implica la transferencia. Por tanto, se ha previsto el riesgo de confusión, que hubiera generado una hipótesis formulada con las palabras “análisis de la transferencia”.

Más adelante, Lacan (1953-1954/2007a) vuelve a aludir a la “transferencia”, señalando que su valor es cuando se atiende esta viéndola desde el orden de lo simbólico, no desde lo imaginario. Sin embargo, no matiza las variantes técnicas que ello supone. Lacan (1953-1954/2007a) comenta: “Esta precisión es la siguiente: la función de la transferencia sólo puede ser comprendida en el plano de lo simbólico.” (p. 357).

Seguidamente, y sin entrar en el objeto de estudio, Lacan (1953-1954/2007a) añade: “Consideré que lo más adecuado para que lo captasen, era acentuar la primera definición de transferencia dada por Freud.” (p. 357).

A continuación, Lacan (1953-1954/2007a) alude en una serie de citas a la “transferencia”, señalando de nuevo que su valor es el dialéctico, el simbólico, y no el

imaginario como muchos psicoanalistas, entre ellos los teóricos de las relaciones objetales –entre los que se encuentra Melanie Klein- han supuesto. Lacan (1953-1954/2007a) invita a atender a la palabra. De ahí deriva que su praxis sea muy silenciosa, y que atienda a los lapsus y omisiones de manera destacada.

Sin embargo, esto no es algo que Klein, el resto de objetalistas, y el psicoanálisis americano no hagan. Lacan (1953-1954/2007a) vuelve a no matizar sus prescripciones técnicas. Se sobreentiende que Lacan (1953-1954/2007a) con el término “palabra” alude al orden de lo simbólico, pero parecería que no precisa detenidamente qué modificaciones técnicas deben realizarse en la práctica del análisis.

Lacan (1953-1954/2007a) expresa todo ello en las siguientes citas: “(...) Hemos sido llevados a (...) la estructura de la transferencia.” (p. 379). Seguidamente, y en la misma línea de pensamiento, Lacan (1953-1954/2007a) añade: “(...) No se puede explicar la transferencia por una relación dual imaginaria (...)” (p. 379). Y a continuación, Lacan (1953-1954/2007a) comenta: “(...) Hacer intervenir la relación de objeto, la relación entre transferencia y contratransferencia, todo lo cual permanece dentro de los límites de una two bodies’ psychology, es inadecuado.” (p. 379). Y en la página siguiente Lacan (1953-1954/2007a) añade: “(...) Hemos puesto de manifiesto la necesidad de un tercer término, el único que permite concebir la transferencia en espejo: la palabra.” (p. 380).

Posteriormente, Lacan (1953-1954/2007a) vuelve a aludir a la “transferencia”, sin aportar nada al objeto de estudio presente. De esta forma, Lacan (1953-1954/2007a) apunta:

Sabemos que la dimensión de la transferencia existe de entrada (...) antes del comienzo mismo del análisis (...) Estas dos posibilidades, amor y odio, está siempre acompañadas por una tercera, que generalmente se descuida y que no cuenta entre los componentes primarios de la transferencia: la ignorancia como pasión. (p. 394).

Posteriormente, Lacan (1953-1954/2007a) cita el término “transferencia” defendiéndose de las demandas críticas de uno de sus discípulos, Serge Leclaire, que le piden que explique más la transferencia, dado que explica poco, según Leclaire, sobre ella. Sin embargo, no hace matices respecto de la técnica del abordaje transferencial, que esclarezcan las respuestas a la pregunta de investigación sobre el trato de la transferencia en la sesión analítica.

Así, Lacan (1953-1954/2007a) señala: “Leclaire (...) me dijo algo que se parecía mucho a una pregunta(...)” (pp. 397-398). Y a continuación Lacan (1953-1954/2007a) añade el comentario de Leclaire. De esta forma, Leclaire (1954 citado en Lacan 1953-1954/2007a) señala: “Me hubiese gustado que hablase de la transferencia a pesar de todo.” (p. 398). Lacan (1953-1954/2007a) replica a Leclaire.

Así, Lacan (1953-1954/2007a) le contesta: “Existen razones profundas que explican que siempre queden insatisfechos respecto al tema de la transferencia.” (p. 398). Lacan (1953-1954/2007a) define la “transferencia” con las siguientes palabras “(...) Transferencia (...) como (...) suspensión que conoce la confesión de la palabra.” (p. 398). Y Lacan (1953-1954/2007a) se dirige nuevamente a Leclaire preguntándole: “En suma, qué es lo que le deja insatisfecho? ¿Tal vez la articulación de lo que expongo con la concepción habitual de la transferencia?” (p. 398).

Seguidamente, el término “transferencia” aparece de nuevo, pero esta vez en la respuesta de Leclaire a las palabras de Lacan. Así, Leclaire (1954 en Lacan 1953-1954/2007a) replica:

Cuando examinamos lo que se ha escrito sobre la transferencia, tenemos la impresión de que el fenómeno de la transferencia entra en la categoría de las manifestaciones de orden afectivo, de las emociones, en oposición a otras manifestaciones de orden intelectual (...). Por lo tanto, siempre resulta incómodo intentar dar cuenta, en términos corrientes y habituales, de su perspectiva acerca de la transferencia. Las definiciones de transferencia hablan siempre de emoción, de sentimiento de fenómeno afectivo; esto se opone a todo lo que en un análisis puede llamarse intelectual.” (p. 398).

Lacan (1953-1954/2007a) señala que debe comprenderse la transferencia de manera más profunda a como se ha hecho. Es decir que alude a superar el orden de lo imaginario. Sin embargo, no propone abiertamente soluciones técnicas para ello. De esta forma, Lacan (1953-1954/2007a) señala: “¿De qué se trate entonces? De una comprensión más auténtica del fenómeno de la transferencia?” (p. 400).

Posteriormente, aparece de nuevo el término “transferencia”, pero esta vez mediante Leclaire. De esta forma, Leclaire (1954 citado en Lacan 1953-1954/2007a) manifiesta: “La última vez, al hablar de la transferencia usted introdujo tres pasiones fundamentales, y entre ellas la ignorancia.” (p. 401).

Lacan (1953-1954/2007a) hace alusión al carácter simbólico del análisis, señalando que el paciente debe encontrar en sus palabras, sus verdades. Parecería señalar que el analista es un testigo del análisis del paciente. Sin embargo Lacan explicita poco el tipo

de abordaje técnico que propone. Lacan (1953-1954/2007a) apunta: “Es éste uno de los elementos que los analistas llaman (...) disposición a la transferencia. Existe en el paciente disposición a la transferencia por el sólo hecho de colocarse en la posición de confesarse en la palabra, y buscar su verdad hasta su extremo (...)” (p. 404).

Posteriormente, Lacan (1953-1954/2007a) revisa el manejo de la transferencia realizado por Freud, sin ofrecer un esclarecimiento del objeto de estudio. Así, Lacan (1953-1954/2007a) señala: “En el caso Dora quedamos en la antesala de toso esto; sin embargo, se los puedo situar un poco aportándoles una respuesta conclusiva sobre la cuestión de la transferencia en si conjuro.” (p. 407).

Seguidamente, Lacan (1953-1954/2007a) comenta: “Es en esta experiencia y con retraso respecto a su instauración –Freud mismo reconoce haberse asustado- donde aísla el fenómeno de la transferencia. Al no estar reconocida la transferencia funcionó como obstáculo al tratamiento. (...)” (p. 407). A continuación, Lacan (1953-1954/2007a) apunta: “Pero incluso antes de percatarse de la existencia de la transferencia Freud ya la había designado.” (p. 407).

Lacan (1953-1954/2007a) hace una crítica al psicoanálisis americano, tan basado según él en lo real, como conceptos como adaptación, y también a Klein, que si bien no se queda en lo real, y contempla lo imaginario, no capta lo simbólico. Lacan (1953-1954/2007a) señala: “(...) Nos damos cuenta que esa transferencia es nuestro sostén.” (p. 408).

Lacan (1953-1954/2007a) prosigue: “Les he señalado tres direcciones en las que diferentes autores comprenden la transferencia.” (p 408). A continuación, Lacan (1953-1954/2007a) comenta: “Hay quienes quieren comprender el fenómeno de la

transferencia en relación a lo real (...) La transferencia está ahí, se trata simplemente de saber qué es.” (p. 408).

En la misma línea, Lacan (1953-1954/2007a) añade más adelante: “Si consideramos la transferencia en el plano real, obtenemos lo siguiente: es un real que no es real sino ilusorio.” (p. 408). Acto seguido Lacan (1953-1954/2007a) revisa otra de las formas erróneas de concebir la transferencia, en clara alusión implícita al pensamiento kleiniano:

Hay otra forma de abordar el problema de la transferencia: hacerlo a partir de ese nivel de lo imaginario cuya importancia no dejamos de subrayar aquí. (...) La teoría analítica no desconoce la función de lo imaginario; pero introducirla tan sólo para tratar la transferencia equivale a ponerse orejeras (...). (p. 409).

O sea, que Lacan (1953-1954/2007a) sí da cierto valor, más que el que otorga al psicoanálisis americano, a algunas ideas de Klein, pero para Lacan (1953-1954/2007a) ésta se queda corta: no alude al orden simbólico.

Posteriormente, Lacan (1953-1954/2007a) alude de nuevo a la “transferencia” para referirse a la necesidad de que esta se de, para que haya análisis. Sin embargo, para él que esta se de, no implica que el analista deba ejercer activamente el papel de objeto que el paciente le transfiere en sus fantasías. Cree que lo imaginario es necesario para que el paciente consulte, creyendo que el analista tiene las respuestas sobre su padecimiento. Pero ello, no implica que el analista colusione con esta creencia transferencial, y le ofrezca en un plano imaginario dichas respuestas.

No obstante, Lacan (1953-1954/2007a) no explicita claramente el abordaje de la transferencia: “Este fenómeno de carga imaginaria juega el papel de pivote en la

transferencia.” (p. 411), Y a continuación Lacan (1953-1954/2007a) añade en la misma línea de pensamiento: “La transferencia, si bien es cierto que se establece en y por la dimensión de la palabra, sólo aporta la revelación de esa relación imaginaria cuando alcanza ciertos puntos cruciales del encuentro hablado con el otro, en este caso el analista.” (p. 411).

Seguidamente, y sin aportar nada al objeto de estudio, Lacan (1953-1954/2007a) apunta: “El fenómeno de la transferencia encuentra (...)” (p. 412).

Posteriormente, Lacan (1953-1954/2007a) alude de nuevo a la “transferencia” y, otra vez, sin centrarse en el objeto de estudio: “(...) La transferencia se convierte en un obstáculo cuando es excesiva. (...)”. (p. 413).

Lacan (1953-1954/2007a) otorga gran valor a la “transferencia” en el análisis, pero sin entrar en su abordaje. Lacan (1953-1954/2007a) apunta: “(...) Podemos decir que la transferencia es el concepto mismo del análisis porque es el tiempo del análisis.” (p. 415).

3.2.12. *INTRODUCCIÓN AL COMENTARIO DE JEAN HYPPOLITE SOBRE LA VERNEINUNG DE FREUD.* (1954a/2006a)

3.2.12.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *INTRODUCCIÓN AL COMENTARIO DE JEAN HYPPOLITE SOBRE LA VERNEINUNG DE FREUD.* (1954a/2006a): Ninguna.

3.2.12.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *INTRODUCCIÓN AL COMENTARIO DE JEAN HYPPOLITE SOBRE LA VERNEINUNG DE FREUD*. (1954a/2006a): Ninguna.

3.2.12.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *INTRODUCCIÓN AL COMENTARIO DE JEAN HYPPOLITE SOBRE LA VERNEINUNG DE FREUD*. (1954a/2006a): Ninguna.

3.2.12.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *INTRODUCCIÓN AL COMENTARIO DE JEAN HYPPOLITE SOBRE LA VERNEINUNG DE FREUD*. (1954a/2006a): Ninguna,

3.2.12.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *INTRODUCCIÓN AL COMENTARIO DE JEAN HYPPOLITE SOBRE LA VERNEINUNG DE FREUD*. (1954a/2006a)

Lacan (1954a/2006a) cita en un solo párrafo el término “transferencia”, pero sin aludir a su abordaje.

3.2.12.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *INTRODUCCIÓN AL COMENTARIO DE JEAN HYPPOLITE SOBRE LA VERNEINUNG DE FREUD*. (1954a/2006a)

Lacan (1954a/2006a) cita en una ocasión del término “transferencia” en la obra: *Introducción al comentario de Jean Hyppolite sobre la verneinung de Freud*. Sin embargo, no alude al objeto de estudio de este trabajo. Así, Lacan (1954a/2006a) señala: “Esto es en efecto lo que ésta ha reconocido en el fenómeno de la transferencia.” (p. 357).

3.2.13. RESPUESTA AL COMENTARIO DE JEAN HYPPOLITE SOBRE LA VERNEINUNG DE FREUD (1954b/2006a)

3.2.13.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *RESPUESTA AL COMENTARIO DE JEAN HYPPOLITE SOBRE LA VERNEINUNG DE FREUD* (1954b/2006a): Ninguna.

3.2.13.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *RESPUESTA AL COMENTARIO DE JEAN HYPPOLITE SOBRE LA VERNEINUNG DE FREUD* (1954b/2006a): Ninguna.

3.2.13.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *RESPUESTA AL COMENTARIO DE JEAN HYPPOLITE SOBRE LA VERNEINUNG DE FREUD* (1954b/2006a): Ninguna.

3.2.13.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *RESPUESTA AL COMENTARIO DE JEAN HYPPOLITE SOBRE LA VERNEINUNG DE FREUD* (1954b/2006a): Ninguna,

3.2.13.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *RESPUESTA AL COMENTARIO DE JEAN HYPPOLITE SOBRE LA VERNEINUNG DE FREUD* (1954b/2006a)

Lacan (1954b/2006a) cita en dos párrafos el término “transferencia”, pero sin aludir a su abordaje.

3.2.13.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *RESPUESTA AL COMENTARIO DE JEAN HYPPOLITE SOBRE LA VERNEINUNG DE FREUD* (1954b/2006a)

Lacan (1954b/2006) cita el término “transferencia”, sin referirse al objeto de estudio presente. Así, Lacan (1954b/2006) señala: “(...) si conociéramos nuestros propios términos en su valor de transferencia.” (p. 366).

Posteriormente Lacan (1954b/2006) se refiere de nuevo a la “transferencia” y, otra vez, sin aludir a su abordaje técnico. Así, Lacan (1954b/2006) apunta: “(...) es decir en relaciones de resistencia sin transferencia (...)” (p. 373).

3.2.14. *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 2. EL YO EN LA TEORÍA DE FREUD Y EN LA TÉCNICA PSICOANALÍTICA* (1954-55/2004).

En las páginas 41 y 43 hay varias citas del término “transferencia”, que no se comentan, puesto que no están realizadas por Lacan, sino por Lefebvrè-Pontalis. Están hechas por éste, pero no citado por Lacan.

3.2.14.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 2. EL YO EN LA TEORÍA DE FREUD Y EN LA TÉCNICA PSICOANALÍTICA* (1954-55/2004): Ninguna.

3.2.14.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 2. EL YO EN LA TEORÍA DE FREUD Y EN LA TÉCNICA PSICOANALÍTICA* (1954-55/2004): Ninguna.

3.2.14.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 2. EL YO EN LA TEORÍA DE FREUD Y EN LA TÉCNICA PSICOANALÍTICA* (1954-55/2004): Ninguna.

3.2.14.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 2. EL YO EN LA TEORÍA DE FREUD Y EN LA TÉCNICA PSICOANALÍTICA* (1954-55/2004): Ninguna.

3.2.14.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 2. EL YO EN LA TEORÍA DE FREUD Y EN LA TÉCNICA PSICOANALÍTICA* (1954-55/2004).

Lacan (1954-55/2004) cita el término “transferencia” en 17 ocasiones, de las cuales ninguna supone una explotación de la técnica que se debe emplear ante la transferencia.

3.2.14.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 2. EL YO EN LA TEORÍA DE FREUD Y EN LA TÉCNICA PSICOANALÍTICA* (1954-55/2004).

Lacan (1954-1955/2004) cita en varias ocasiones el término “transferencia”, sin aludir al objeto de estudio. Así, Lacan (1954-1955/2004) señala:

Pudieron verlo el año pasado cuando les mostré que es imposible ordenar (...) la transferencia si no se parte de una definición (...) En la experiencia captamos la transferencia tras diferentes aspectos (...) La transferencia es pura y simplemente inconcebible. (...) No hay concepto de transferencia: nada más que una multiplicidad de hechos ligados por un vínculo vago (...) (p. 60).

Nuevamente, Lacan (1954-1955/2004) se refiere a la “transferencia” y otra vez sin centrarse en el objeto de estudio presente. Así, Lacan (1954-1955/2004) manifiesta: “(...) bajo la forma de la transferencia (...) algo que pertenece al otro sistema.” (p. 100). En esta misma línea, lejana al objeto de estudio, Lacan (1954-1955/2004) comenta en la página siguiente: “La reproducción en la transferencia en el seno del tratamiento no es (...) más que un caso particular de una reproducción mucho más difusa (...)” (p. 101).

Otra vez lejano al objeto de estudio, Lacan (1954-1955/2004) comenta: “Y finalmente, es el hecho de la reproducción en la transferencia lo que le impone la decisión de admitir como tal la compulsión a la repetición.” (p. 106).

De nuevo ajeno al objeto de estudio, Lacan (1954-1955/2004) señala: “(...) el trauma, la fijación, la reproducción, la transferencia.” (p. 135).

Una ocasión más, sin referirse al abordaje de la transferencia, Lacan (1954-1955/2004) indica: “Cosas muy importantes, dentro del orden de la transferencia, se cumplen correlativamente en dos pacientes, estando uno en análisis y el otro en contacto o estando ambos en análisis.” (p. 140).

Posteriormente, Lacan (1954-1955/2004) alude al carácter especular que puede conllevar la transferencia. Sin embargo no se centra en su técnica. Lacan (1954-1955/2004) señala: “Recuerden lo que el año pasado, durante mis lecciones sobre la transferencia, les indiqué a propósito de las imágenes ópticas: que no están en ninguna parte.” (p. 181). Más adelante, y en la misma línea ajena al objeto de estudio, Lacan (1954-1955/2004) comenta: “Les invito a releer el sueño de Irma. Ya el año pasado, para ilustrar la transferencia, les hice leer y explicar alguna de sus etapas.” (p. 190)

Lacan (1954-1955/2004) vuelve a referirse a la transferencia, de nuevo sin aportar soluciones a su abordaje: “La censura está en el mismo nivel que la transferencia. Hay una resistencia de censura como hay una resistencia de transferencia. Aquí se trata de la censura y de la transferencia (...)” (p. 201).

Más adelante, Lacan (1954-1955/2004) alude de nuevo al término “transferencia” sin entrar en su abordaje: “Si Freud analizara sus comportamientos (de Irma), sus respuestas, sus emociones, su transferencia (...)” (p. 235).

Posteriormente Lacan (1954-1955/2004) se refiere de nuevo a la “transferencia” y otra vez, sin explicitar su trato técnico:

En el punto de partida del psicoanálisis este más allá del inconsciente, en tanto que no podemos alcanzarlo; es la transferencia, en tanto modula verdaderamente los sentimientos de amor y de odio, que no son transferencia: la

transferencia es aquello merced a lo cual podemos interpretar ese lenguaje compuesto por todo lo que el sujeto puede presentarnos (...) (p. 283).

Más adelante, Lacan (1954-1955/2004) alude otra vez a la “transferencia” y, de nuevo, sin entrar en el objeto de estudio: “Todo lo que concierne a la transferencia es de un registro muy diferente (...) una insistencia.” (pp. 315-316).

Lacan (1954-1955/2004) señala que se puede hacer que el orden de lo simbólico atraviese el carácter especular y objetalista de la transferencia. Pero sin embargo, no dice cómo se puede hacer a nivel técnico. Así, Lacan (1954-1955/2004) señala:

La experiencia imaginaria se inscribe en el registro del orden simbólico tan precozmente como puedan concebirlo. Todo lo que se produce en el orden de la relación de objeto está estructurado en función de la historia particular del sujeto, y por eso el análisis es posible, y la transferencia. (p. 384).

Posteriormente, Lacan (1954-1955/2004) alude a la “transferencia”, de nuevo sin referirse a su trato técnico. Así, Lacan (1954-1955/2004), en referencia a la cuestión del yo, apunta: “El año pasado la habíamos evocado a propósito del fenómeno de la transferencia.” (p. 387).

Lacan (1954-1955/2004) nuevamente no se refiere al objeto de estudio. Lacan (1954-1955/2004) señala:

Y entonces Anfitrión muele a golpes al infeliz Sosia. En otros términos, le analiza su transferencia negativa. Le enseña lo que debe ser un yo, Le hace reintegrar en su yo sus propiedades de yo. (...) Citas que muestran siempre la misma contradicción en el sujeto entre el plano simbólico y el real. (p. 398)

Posteriormente, Lacan (1954-1955/2004) cita en diversas ocasiones el término “transferencia” sin referirse al objeto de estudio. Así, primero Lacan (1954-1955/2004) señala: “La llamada transferencia acontece muy extrañamente entre A y m (...).” (p. 479). Seguidamente Lacan (1954-1955/2004) apunta:

Este progreso se realiza por el efecto de la transferencia, el cual pasa en otra parte que no es aquella donde pasa la tendencia repetitiva. Lo que insiste, lo que sólo pasa, acontece entre A y S. La transferencia, por su parte, pasa entre m y a. (p. 479).

Seguidamente se realiza el análisis hermenéutico de la herramienta terapéutica “escansión” en la obra *El seminario de Jacques Lacan. Libro 2: El Yo en la teoría de Freud*. Para ello se procede a continuación a la localización y/o comentario de todos los fragmentos donde aparece dicho término.

Lacan (1954-1955/2004) cita el término “escansión” pero de forma genérica, como corte en general, y no en el sentido particular que se estudia -corte del tiempo de la sesión-. Así, Lacan (1954-1955/2004) señala: “(...) la intervención de una escansión (...) permite la inserción de aquello que puede tener un sentido para el sujeto.” (p. 422).

Más adelante, Lacan (1954-1955/2004) vuelve a citar el término “escansión” y, de nuevo, sin centrarse en el objeto de estudio. Así, Lacan (1954-1955/2004) apunta: “Esta oscilación es la escansión. Y la escansión es la base sobre la cual van a poder inscribir (...) la acción ordenada por una serie de montajes que ya no serán sino un juego de niños.” (p. 446). En la misma línea, ajena al objeto de estudio, Lacan (1954-1955/2004) señala: “(...) una escansión fundamental, algo ha pasado a lo real (...)” (p. 448).

Y posteriormente y, otra vez, sin referirse al objeto de estudio, Lacan (1954-1955/2004) comenta: “(...) la base de una escansión unificada es decir, de un 1 que es escansión mínima.” (p. 449).

3.2.15. *VARIANTES DE LA CURA TIPO* (1955a/2006a)

3.2.15.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *VARIANTES DE LA CURA TIPO* (1955a/2006a): Ninguna.

3.2.15.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *VARIANTES DE LA CURA TIPO* (1955a/2006a): Ninguna.

3.2.15.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *VARIANTES DE LA CURA TIPO* (1955a/2006a)

Lacan (1955a/2006a) insiste en esta misma idea del valor terapéutico en el abordaje de la transferencia desde un plano no imaginario ni objetal. Por ello advierte al analista de que no ha de caer en una relación imaginaria, entre su ego y el del paciente. Considera pues, que la contratransferencia es engañosa, por basarse en el análisis desde el ego, de lo que el paciente hace sentir. Lacan (1955a/2006a) lo expresa en las siguientes palabras:

Para que la relación de transferencia pudiese entonces escapar a estos efectos, sería necesario que el analista hubiera despejado la imagen narcisista de su Yo

de todas las formas del deseo en que se ha constituido, para reducirla a la sola figura que, bajo sus máscaras, la sostiene: la del amo absoluto (...). (p. 335).

3.2.15.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *VARIANTES DE LA CURA TIPO* (1955a/2006a).

Lacan (1955a/2006a) critica las respuestas del analista en forma de verbalizaciones de la misma. Considera que este proceder no ayuda al paciente a asumir su falta estructural, confundiéndolo en una relación imaginaria u objetal, que no tiene nada de terapéutico. Así, para él el analista no debe dar verbalizaciones en forma de interpretación explicativa de lo que le ocurre al paciente. Lacan (1955a/2006a) señala:

Pero el analista sabe, en cambio, que no hay que responder a los llamados, por insinuantes que sean, que el sujeto le hace escuchar en ese lugar, so pena de ver tomar cuerpo en ellos al amor de transferencia que nada, salvo su producción artificial, distingue del amor-pasión (...) Y el analista sabe también que en la medida de la carencia de su respuesta, provocará en el sujeto la agresividad, incluso el odio, de la transferencia negativa. (pp. 333-334).

Lacan (1955a/2006a) vuelve a aludir de manera crítica a la escuela de las relaciones objetales, y en especial a Michael Balint, señalando que toda visión de la transferencia en términos de evolución de una relación objetal es imaginaria, y contraindicada. De esta manera, no hace más que reforzar el narcisismo del paciente y su no asunción de su falta estructural. Lacan (1955a/2006a) lo expresa en los siguientes términos:

Estos resultados sancionan un uso de la transferencia que corresponde a una teoría del amor llamado primario que sirve como modelo de la voracidad

recíproca de la pareja madre-niño: en todas las formas abordadas, se delata la concepción puramente dual que ha llegado a gobernar la relación analítica. (pp. 334-335).

3.2.15.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *VARIANTES DE LA CURA TIPO* (1955a/2006a).

Lacan (1955a/2006a) cita en tres párrafos el término “transferencia”, refiriéndose a su abordaje técnico. En uno de los tres lo relaciona “transferencia” y “yo”. En los otros dos, se refiere al abordaje técnico de la “transferencia” pero sin relacionarla con ningún otro de los términos estudiados en este trabajo. En otros seis párrafos cita la “transferencia”, pero sin aludir a su abordaje.

3.2.15.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *VARIANTES DE LA CURA TIPO* (1955a/2006a).

El término “transferencia” aparece, en una ocasión, pero no en boca de Lacan, sino en una alusión de Lacan a un escrito de Glover, por lo que no se comenta la cita y, simplemente se alude a ella, como información al lector u a otros investigadores. Así, Glover (1954 citado en Lacan, 1955a/2006a) señala: “Uno sólo de esos seis puntos podría considerarse como fundamental: la necesidad de analizar la transferencia (...)” (p. 314).

Lacan (1955a/2006a) alude, a diferencia de los analistas de otras escuelas, al valor dialéctico de la transferencia. Sin embargo, no explicita como tratarla. Así, Lacan

(1955a/2006a) señala: “Tal es el caso de la transferencia que se muestra a prueba de toda teoría vulgarizante, y aún de la idea vulgar. Cosa que se debe a la robustez hegeliana de su constitución (...)” (p. 316).

Más adelante hay una nota a pie de página en la que Lacan (1955a/2006a) cita de nuevo el término “transferencia”. Sin embargo dicha nota no aporta demasiado a este estudio, puesto que no alude a la idoneidad o no de la interpretación de la transferencia. Pero para una mejor localización por parte del lector, se menciona dicha nota, en la que Lacan (1955a/2006a) comenta: “(...) nadie que siga nuestra enseñanza sin ver en ella que la transferencia es la intromisión del tiempo de saber.” (p. 316).

Lacan (1955a/2006) vuelve a criticar que los no lacanianos atiendan a los aspectos yoicos en la transferencia y se centren en las defensas del sujeto. Sin embargo, no explicita qué haría él, por lo que se excluye la cita para este estudio. Para Lacan esto tiene un carácter engañoso para el análisis. Así Lacan (1955a/2006a) señala en relación al proceder de los freudianos:

El tratamiento se concebirá entonces como un ataque que pone como principio la existencia de una sucesión de sistemas de defensa en el sujeto, lo cual queda suficientemente confirmado por (...) Edward Glover, y con lo que se da uno a bajo precio aires de importancia planteando a tuertas y a derechas la cuestión de saber si se ha analizado bastante bien la agresividad; por cuyo expediente el alma de Dios afirma no haber encontrado nunca de la transferencia otros efectos sino agresivos. (pp. 323-324).

Lacan (1955a/2006a) vuelve a aludir al término “transferencia” en referencia a su relación con la agresividad. Para ello discrepa de los analistas de otras escuelas, viendo en la agresividad en la transferencia un origen estructural: el del Edipo lacaniano.

De esta forma, para él la agresividad no alude a la envidia hacia el objeto, o a la relación objetal, sino a la falta primigenia del sujeto, que da vida a la sensación de incompletud existencial, y a los intentos yoicos de escapar mediante una relación objetal, identificatoria con el objeto y falsa. Sin embargo aquí el autor francés se centra en aspectos etiopatológicos y no propone sugerencias técnicas ante las transferencias.

Lacan (1955a/2006a) lo expresa de la siguiente manera:

Sólo este estudio [se refiere al texto “La negación” , de S. Freud] dará su sentido a la subida progresiva del interés concedido a la agresividad en la transferencia y en la resistencia... mostrando que no se trata aquí de la agresión que se imagina en la raíz de la lucha vital. La noción de la agresividad responde por el contrario al desgarramiento cuyo momento primordial conoció al ver a la imagen del otro, captada en la totalidad de su Gestalt, anticiparse al sentimiento de su discordancia motriz (...). (p. 323).

Lacan (1955a/2006a) cita, en una nota a pie de página, el término “transferencia” pero lo hace únicamente a modo aclaratorio, señalando que la contratransferencia del analista equivale a la transferencia del mismo.

Por tanto es un párrafo que aporta poco al presente estudio, pero sí se cita para una fácil localización por parte del lector. La única aportación de dicha aclaración es que el analista ha de desconfiar de la contratransferencia, ya que esta proviene de su yo y éste siempre es engañoso, especular, contrariamente a lo que piensan los analistas no

lacanianos, entre ellos Klein. En esta nota a pie de página Lacan (1955a/2006a) aclara a propósito de la contratransferencia: “Es decir de la transferencia en el analista.” (p. 327).

3.2.16. *EL SEMINARIO SOBRE LA CARTA ROBADA* (1955b/2006a).

3.2.16.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO SOBRE LA CARTA ROBADA* (1955b/2006a): Ninguna.

3.2.16.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO SOBRE LA CARTA ROBADA* (1955b/2006a): Ninguna.

3.2.16.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO SOBRE LA CARTA ROBADA* (1955b/2006a): Ninguna.

3.2.16.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO SOBRE LA CARTA ROBADA* (1955b/2006a): Ninguna.

3.2.16.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO SOBRE LA CARTA ROBADA* (1955b/2006a).

Lacan (1955b/2006a) cita en un párrafo el término “transferencia”, pero sin aludir a su abordaje.

3.2.16.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO SOBRE LA CARTA ROBADA* (1955b/2006a).

Lacan (1955b/2006a) señala: “(...) estarán con nosotros en sufrimiento (en souffrance) en la transferencia? Y no es la responsabilidad que implica su transferencia (...)”. (p. 30).

3.2.17. *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 3. LAS PSICOSIS.* (1955-56/2007b).

3.2.17.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 3. LAS PSICOSIS.* (1955-56/2007b): Ninguna.

3.2.17.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 3. LAS PSICOSIS.* (1955-56/2007b): Ninguna.

3.2.17.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 3. LAS PSICOSIS.* (1955-56/2007b): Ninguna.

3.2.17.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 3. LAS PSICOSIS.* (1955-56/2007b): Ninguna.

3.2.17.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 3. LAS PSICOSIS*. (1955-56/2007b).

Lacan (1955-56/2007b) cita en diez párrafos el término “transferencia”, pero sin aludir a su abordaje.

3.2.17.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 3. LAS PSICOSIS*. (1955-56/2007b).

Lacan (1955-1956/2007b) cita el término “transferencia” sin referirse a su abordaje técnico. Así, Lacan (1955-1956/2007b) señala: “(...) la persecución muy paranoide que es la del presidente Schreber, muestra suficientemente su importancia. Es, en suma, una transferencia, que ciertamente no debe tomarse del todo (...)” (p. 49).

Posteriormente, Lacan (1955-1956/2007b) vuelve a aludir al término “transferencia” sin referirse al objeto de estudio presente. De esta manera, Lacan (1955-1956/2007b) apunta: “Esto debería inspirarnos cierta desconfianza a propósito de la transferencia de mecanismos normales, como la proyección (...)” (p. 112).

Más adelante, Lacan (1955-1956/2007b) señala que en una ocasión estudió la transferencia detenidamente, en el caso Schreber de Freud. Sin embargo, Lacan (1955-1956/2007b) constata este hecho de manera sintética y sin entrar en él. Así, Lacan (1955-1956/2007b) señala: “(...) escribí lo suficiente sobre este caso en una intervención a propósito de la transferencia (...)” (p. 132).

Más adelante, Lacan (1955-1956/2007b) se refiere a los términos habituales en el vocabulario de Freud, entre los cuales sitúa el de “transferencia”. Sin embargo no alude aquí Lacan (1955-1956/2007b) al objeto de estudio. De esta forma, Lacan (1955-1956/2007b) indica: “Comenzaría hablando de las connotaciones bancarias de todos esos términos, la conversación, la transferencia, etc., lo cual llevaría lejos (...)” (p. 216).

Posteriormente, Lacan (1955-1956/2007b) vuelve a aludir a la transferencia, y de nuevo sin tratar su abordaje. Así, Lacan (1955-1956/2007b) comenta: “En otras ocasiones, el sujeto presenta manifestaciones asaz sorprendentes de transferencia.” (p. 241).

Para Lacan (1955-1956/2007b) un significante se estructura a partir de otro. Se refiere a la importancia del orden simbólico en el análisis, a su carácter estructuralista. Sin embargo, no explicita como debe abordarse la transferencia. De esta manera, Lacan (1955-1956/2007b) señala: “Hay que percatarse de que sin la estructuración del significante, ninguna transferencia de sentido sería posible.” (p. 322).

Más adelante, Lacan (1955-1956/2007b) vuelve a aludir a la “transferencia”, pero de nuevo sin referirse a su manejo técnico. Así, Lacan (1955-1956/2007b) apunta:

Lo importante no es que la similitud esté sostenida por el significado (...) sino que la transferencia de significado sólo es posible debido a la estructura misma del lenguaje. (...) La transferencia de significado, tan esencial en la vida humana, sólo es posible debido a la estructura del significante. (pp. 325-326).

Nuevamente, Lacan (1955-1956/2007b) se refiere a la “transferencia” sin aludir al objeto de estudio. De esta forma, Lacan (1955-1956/2007b) señala: “Sólo dentro de este marco es posible la transferencia de significación.” (p. 327).

Posteriormente, Lacan (1955-1956/2007b) alude a la transferencia, destacando los peligros de su carácter imaginario. Por eso señala que el uso del diván se realiza para evitar la relación de objeto, la colusión entre el yo del paciente y el del analista. No obstante, no alude directamente al objeto de estudio. Lacan (1955-1956/2007b) comenta: “(...) de qué modo se prepara la técnica de la transferencia. Todo está hecho para evitar la relación yo a yo, espejismo imaginario que podría establecerse con el analista. El sujeto no está cara a cara con el analista.” (p. 348).

Finalmente, Lacan (1955-1956/2007b) cita de nuevo la transferencia, sin referirse al objeto de estudio. Lacan (1955-1956/2007b) apunta: “En toda identificación imaginaria, el tu es (...) culmina en la destrucción del otro, y viceversa, porque esta destrucción en este caso está simplemente en forma de transferencia (...)” (p. 432).

3.2.18. *LA COSA FREUDIANA O SENTIDO DEL RETORNO A FREUD EN PSICOANÁLISIS* (1956a/2006a).

3.2.18.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *LA COSA FREUDIANA O SENTIDO DEL RETORNO A FREUD EN PSICOANÁLISIS* (1956a/2006a): Ninguna.

3.2.18.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *LA COSA FREUDIANA O SENTIDO DEL RETORNO A FREUD EN PSICOANÁLISIS* (1956a/2006a): Ninguna.

3.2.18.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *LA COSA FREUDIANA O SENTIDO DEL RETORNO A FREUD EN PSICOANÁLISIS* (1956a/2006a): Ninguna.

3.2.18.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *LA COSA FREUDIANA O SENTIDO DEL RETORNO A FREUD EN PSICOANÁLISIS* (1956a/2006a): Ninguna.

3.2.18.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *LA COSA FREUDIANA O SENTIDO DEL RETORNO A FREUD EN PSICOANÁLISIS* (1956a/2006a).

Lacan (1956a/2006a) cita en un solo párrafo el término “transferencia”, pero sin aludir a su abordaje.

3.2.18.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *LA COSA FREUDIANA O SENTIDO DEL RETORNO A FREUD EN PSICOANÁLISIS* (1956a/2006a).

Lacan (1956b/2006a) alude a la “transferencia”, advirtiendo del carácter imaginario que puede conllevar la relación analítica, pero sin explicitar cómo abordaría él la transferencia. Así, Lacan (1956b/2006a) señala: “Estos recordatorios triviales por supuesto permanecen opacos bajo esta forma. Para saber lo que sucede con la transferencia hay que saber lo que ocurre en el análisis. (...) una interposición imaginaria que rebasa la individualidad del sujeto (...)” (p. 443).

3.2.19. *SITUACIÓN DEL PSICOANÁLISIS Y FORMACIÓN DEL PSICOANALISTA EN 1956* (1956b/2006a)

3.2.19.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *SITUACIÓN DEL PSICOANÁLISIS Y FORMACIÓN DEL PSICOANALISTA EN 1956* (1956b/2006a):

Ninguna.

3.2.19.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *SITUACIÓN DEL PSICOANÁLISIS Y FORMACIÓN DEL PSICOANALISTA EN 1956* (1956b/2006a)

Lacan (1956b/2006a) señala que si el analista trata de ofrecer verbalizaciones de lo que le ocurre al paciente, lo que hace es generar una resistencia. Lo será, puesto que estancará la cura, la libre circulación de la transferencia. Considera que si el analista actúa erróneamente y verbaliza explicativamente, lo que hace es colusionar con las demandas del paciente, no permitiéndolo que éste asuma la responsabilidad en la cura. De esta forma, Lacan (1956b/2006a) apunta:

Para saber lo que sucede con la transferencia, hay que saber lo que ocurre en el análisis. Para saber lo que ocurre en el análisis, hay que saber de dónde viene la palabra. Para saber lo que es la resistencia, hay que saber lo que sirve de pantalla al advenimiento de la palabra: y no es tal disposición individual, sino una interpretación imaginaria que rebasa la individualidad del sujeto, en cuanto que estructura su individualización especificada en la relación dual. (p. 443).

3.2.19.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *SITUACIÓN DEL PSICOANÁLISIS Y FORMACIÓN DEL PSICOANALISTA EN 1956* (1956b/2006a): Ninguna.

3.2.19.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *SITUACIÓN DEL PSICOANÁLISIS Y FORMACIÓN DEL PSICOANALISTA EN 1956* (1956b/2006a): Ninguna.

3.2.19.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *SITUACIÓN DEL PSICOANÁLISIS Y FORMACIÓN DEL PSICOANALISTA EN 1956* (1956b/2006a)

Lacan (1956b/2006a) cita en un párrafo, y en relación a la técnica, el término “transferencia” asociándolo al término “resistencia/s”.

3.2.19.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *SITUACIÓN DEL PSICOANÁLISIS Y FORMACIÓN DEL PSICOANALISTA EN 1956* (1956b/2006a): Ninguna.

3.2.20. *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 4. LA RELACIÓN DE OBJETO* (1956-57/2009a)

3.2.20.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 4. LA RELACIÓN DE OBJETO* (1956-57/2009a): Ninguna.

3.2.20.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 4. LA RELACIÓN DE OBJETO* (1956-57/2009a): Ninguna.

3.2.20.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 4. LA RELACIÓN DE OBJETO* (1956-57/2009a): Ninguna.

3.2.20.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 4. LA RELACIÓN DE OBJETO* (1956-57/2009a): Ninguna.

3.2.20.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 4. LA RELACIÓN DE OBJETO* (1956-57/2009a).

Lacan (1956-57/2009a) cita en 15 párrafos el término “transferencia”, pero sin aludir a su abordaje.

3.2.20.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 4. LA RELACIÓN DE OBJETO* (1956-57/2009a)

Lacan (1956-1957/2009a) cita el término “transferencia” sin entrar en el objeto de estudio. Lo hace de manera introductoria, repasando en qué seminarios ha tratado este término. Así, Lacan (1956-1957/2009a) apunta: “El primer año trató de los elementos mismos de la conducción técnica de la cura, es decir, de las nociones de transferencia y de resistencia.” (p. 11).

Lacan (1956-1957/2009a) vuelve a aludir a la “transferencia” pero de nuevo sin explicitar su manejo técnico. Así, Lacan (1956-1957/2009a) señala: “(...) se trata de

demostrar lo que él ha articulado para ese Otro espectador que es él mismo sin saberlo y en cuyo lugar nos va poniendo a medida que avanza la transferencia.” (p. 30).

De nuevo, lejano al objeto de estudio presente, Lacan (1956-1957/2009a) comenta en referencia a la transferencia: “Freud indica, sin embargo, que no se puede hablar de una completa ausencia de transferencia. Señala con gran perspicacia la presencia de la transferencia en los sueños de la paciente.” (p. 109).

Lacan (1956-1957/2009a) alude de manera crítica a la idea de Anna Freud, sin citar en qué páginas de su obra se basa, de que en el niño muy pequeño no existe neurosis de transferencia. Sin embargo, Lacan (1956-1957/2009a) no comenta aquí nada del abordaje técnico de la transferencia, como en este trabajo se pretende estudiar. Por ello, se localizan las citas, pero no se analizan. En ellas, Lacan (1956-1957/2009a) apunta:

(...) La señorita Anna Freud rebajó mucho sus pretensiones, pero basó los principios de su análisis con niños en afirmaciones como ésta –en el niño no puede producirse transferencia, o al menos neurosis de transferencia. Al estar los niños todavía inmersos con los padres, como todo está aún en juego, según ella no puede haber transferencia propiamente dicha. (p. 113).

Lacan (1956-1957/2009a) alude al papel de la identificación en la relectura del texto de Freud, de 1919, *Pegan a un niño*. Sin embargo, Lacan (1956-1957/2009a) no realiza ningún aporte al objeto de estudio. Lacan (1956-1957/2009a) señala: “Pero aquí nos encontramos (...) una palabra inconsciente, que ha habido de encontrar mediante todos los artificios de la transferencia.” (p. 120).

Seguidamente, Lacan (1956-1957/2009a) alude a la “transferencia” en dos párrafos distintos, sin referirse al objeto de estudio presente. Así, en el primero de ellos, Lacan

(1956-1957/2009a) apunta: “Se trata de la imagen como último testimonio privilegiado de algo que, en el inconsciente, debe ser articulado, y vuelto a poner en juego en la dialéctica de la transferencia (...).” (p. 122). Y seguidamente, Lacan (1956-1957/2009a) expresa en otro párrafo:

Precisamente por esa imposibilidad que existe en las situaciones ordinarias, se requieren todos los artificios de la transferencia para hacer que pueda pasar de nuevo, para hacer formulable lo que debe comunicarse del Otro, el Otro con mayúsculas, al sujeto, si es que el yo (moi) del sujeto llega a ser. (p. 122).

Posteriormente, Lacan (1956-1957/2009a) hace uso del término “transferencia” –sin aportar nada al objeto de estudio- en una frase introductoria al capítulo ocho, de su seminario cuatro, en la que Lacan (1956-1957/2009a) apunta: “La insistencia simbólica de la transferencia.” (p. 133).

Más adelante, Lacan (1956-1957/2009a) cita el término “transferencia” sin referirse a su abordaje técnico: “(...) en otra observación que vamos a ver dentro de un momento, la de Dora, a propósito de la cual hice en cierta ocasión, a continuación de un informe de Lagache sobre la transferencia, una breve intervención (...)” (p. 136).

Lacan (1956-1957/2009a) distingue la importancia del orden simbólico, de la especularidad que conlleva el orden imaginario. Sin embargo, Lacan (1956-1957/2009a) no explicita aquí como maneja técnicamente la transferencia. De esta forma, Lacan (1956-1957/2009a) señala:

Si Freud titubea ante este contenido, es precisamente, a falta de llegar a una formulación depurada de la transferencia. Hay en efecto en la transferencia un elemento imaginario y un elemento simbólico, y en consecuencia hay que elegir.

Si la transferencia tiene sentido, si tiene sentido en lo que Freud nos aportó ulteriormente con la noción de *Wiederholungszwang*, que me tomé la molestia de dedicar un año a hacerles ver cuál podría ser su significado, es que si hay transferencia es en la medida en que hay una insistencia propia de la cadena significante. (p. 137).

Lacan (1956-1957/2009a) critica a Freud no centrarse en el carácter simbólico de la transferencia, y hacerlo en su lugar en el aspecto imaginario. Sin embargo, Lacan (1956-1957/2009a) no explicita cuáles son las correcciones técnicas que él plantearía. Se limita solo a hacer la crítica, sin explicitar ninguna solución. Así, Lacan (1956-1957/2009a) indica:

(...) Dicho sueño, aunque parezca un sueño falaz, porque está en el plano imaginario y en relación directa con el terapeuta, no es menos el único representante de la transferencia en su sentido propio. En esto podía depositar Freud con toda seguridad su confianza, para intervenir con audacia, Su noción de la transferencia debería haberse basado en una posición menos oscilante, y hubiera debido pensar precisamente que la transferencia se produce en lo esencial del plano de la articulación simbólica. (...) Cuando hablamos de transferencia, cuando alguien adquiere su sentido al convertirse el analista en el lugar de la transferencia, es precisamente en la medida en que se trata de la articulación simbólica propiamente dicha, y ello, por supuesto, antes de que el sujeto la haya asumido, como puede verse aquí en lo que es un sueño de transferencia. Si Freud observa de todos modos que aquí se produce algo del orden de la transferencia, no extrae la consecuencia estricta ni tampoco el método correcto de intervención.” (p. 138).

Nuevamente, sin aludir a cómo se debe manejar la transferencia, Lacan (1956-1957/2009a) hace alusión a ella, refiriéndose a Freud, al caso Juanito. Así, Lacan (1956-1957/2009a) apunta: “O sea, que tiene toda la apariencia de un resultado particularmente feliz de la transferencia (...)” (p. 242).

Lacan (1956-1957/2009a) vuelve a aludir al caso Juanito, y de nuevo, sin centrarse en el abordaje de la transferencia. De esta forma, Lacan (1956-1957/2009a) comenta: “(...) la notable ausencia de fenómenos de transferencia (...)” (p. 276).

Nuevamente, lejano al objeto de estudio presente, y refiriéndose al caso Juanito, Lacan (1956-1957/2009a) apunta: “La hiancia de la situación de Juan está completamente vinculada con esta transferencia de peso gramatical.” (p. 317).

Lacan (1956-1957/2009a) cita el término “transferencia” en dos párrafos contiguos. No se refiere a su abordaje. En su lugar critica la opinión de Anna Freud, de que el niño muy pequeño no es capaz de establecer transferencia.

Así Lacan (1956-1957/2009a) señala en el primero de los párrafos: “(...) la sandez proferida habitualmente por al señorita Anna Freud, de que no hay transferencia posible en los análisis de niños (...)” (p. 384). Y Lacan (1956-1957/2009a) prosigue en el siguiente párrafo: “Es demasiado evidente que en todo análisis de un niño practicado por un analista, hay verdaderamente transferencia, tan sencillamente como la hay en un adulto (...)” (p. 384).

Posteriormente, Lacan (1956-1957/2009a) cita de nuevo el término “transferencia”, sin aludir al objeto de estudio presente: “Esto es lo que se llama transferencia.” (p. 395).

3.2.21. *EL PSICOANÁLISIS Y SU ENSEÑANZA* (1957a/2006a)

3.2.21.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *EL PSICOANÁLISIS Y SU ENSEÑANZA* (1957a/2006a): Ninguna.

3.2.21.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *EL PSICOANÁLISIS Y SU ENSEÑANZA* (1957a/2006a): Ninguna.

3.2.21.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *EL PSICOANÁLISIS Y SU ENSEÑANZA* (1957a/2006a): Ninguna.

3.2.21.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *EL PSICOANÁLISIS Y SU ENSEÑANZA* (1957a/2006a).

Lacan (1957a/2006a) cita el término “transferencia” señalando la importancia de que el analista no quede atrapado en el orden imaginario. Así, para Lacan (1957a/2006a) las interpretaciones verbales de la transferencia realizadas por otras escuelas de psicoanálisis sitúan al analista en una relación de objeto, imaginaria, que es inadecuada para la cura.

Lacan (1957a/2006a) expresa todo ello de la siguiente forma: “Sólo desde el lugar del Otro puede el analista recibir la investidura de la transferencia que lo habilita a desempeñar su papel (...)” (p. 436). Capte el lector aquí, que Lacan (1957a/2006a) alude al Otro en mayúscula, por tanto al orden simbólico, y no al imaginario, que sería designado con minúscula.

3.2.21.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *EL PSICOANÁLISIS Y SU ENSEÑANZA* (1957a/2006a)

Lacan (1957a/2006a) cita en un solo párrafo el término “transferencia”, refiriéndose a su abordaje técnico.

3.2.21.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *EL PSICOANÁLISIS Y SU ENSEÑANZA* (1957a/2006a).

3.2.22. *LA INSTANCIA DE LA LETRA EN EL INCONSCIENTE* (1957b/2006a).

3.2.22.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *LA INSTANCIA DE LA LETRA EN EL INCONSCIENTE* (1957b/2006a): Ninguna.

3.2.22.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *LA INSTANCIA DE LA LETRA EN EL INCONSCIENTE* (1957b/2006a): Ninguna.

3.2.22.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *LA INSTANCIA DE LA LETRA EN EL INCONSCIENTE* (1957b/2006a): Ninguna.

3.2.22.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *LA INSTANCIA DE LA LETRA EN EL INCONSCIENTE* (1957b/2006a): Ninguna.

3.2.22.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *LA INSTANCIA DE LA LETRA EN EL INCONSCIENTE* (1957b/2006a).

Lacan (1957b/2006a) cita en cuatro párrafos el término “transferencia”, pero sin aludir a su abordaje.

3.2.22.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *LA INSTANCIA DE LA LETRA EN EL INCONSCIENTE* (1957b/2006a).

Lacan (1957b/2006a) cita el término “transferencia”, sin entrar en el objeto de estudio presente. Así, Lacan (1957b/2006a) señala: “Pues el algoritmo (S/s), en cuanto que él mismo no es sino pura función del significante, no puede revelar sino una estructura de significante a esa transferencia.” (p. 481).

Más adelante, Lacan (1957b/2006a) da importancia a la cadena asociativa, para ver cuáles son los significantes originarios. Sin embargo y, a pesar de citar el término transferencia, Lacan (1957b/2006a) no se centra en el objeto de estudio: “(...) esa cadena que insiste en reproducirse en la transferencia (...).” (p. 499).

Posteriormente, Lacan (1957b/2006a) vuelve a citar el término “transferencia” y, de nuevo, sin referirse al objeto de estudio presente. Así, Lacan (1957b/2006a) señala: “(...) las fórmulas de conexión y sustitución (...) son las que damos del significante en su función de transferencia. (...) en la Traumdeutung, es en el sentido de semejante función como se introduce el término Übertragung o transferencia (...).” (p. 502).

Seguidamente, Lacan (1957b/2006a) distingue otro y Otro, como pertenecientes a dos órdenes distintas: imaginario y simbólico. Sin embargo, y aunque cita la “transferencia”, no se centra en el objeto de estudio presente. Lacan (1957b/2006a) señala: “(...) si distingo al otro y al Otro, es porque Freud me los indica como términos a los que se refieren esos efectos de resistencia y de transferencia (...)” (p. 508).

3.2.23. *DE UNA CUESTIÓN PRELIMINAR A TODO TRATAMIENTO POSIBLE DE LA PSICOSIS* (1957c/2006a)

3.2.23.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *DE UNA CUESTIÓN PRELIMINAR A TODO TRATAMIENTO POSIBLE DE LA PSICOSIS* (1957c/2006a): Ninguna.

3.2.23.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *DE UNA CUESTIÓN PRELIMINAR A TODO TRATAMIENTO POSIBLE DE LA PSICOSIS* (1957c/2006a): Ninguna.

3.2.23.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *DE UNA CUESTIÓN PRELIMINAR A TODO TRATAMIENTO POSIBLE DE LA PSICOSIS* (1957c/2006a): Ninguna.

3.2.23.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *DE UNA CUESTIÓN PRELIMINAR A TODO TRATAMIENTO POSIBLE DE LA PSICOSIS* (1957c/2006a): Ninguna.

3.2.23.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *DE UNA CUESTIÓN PRELIMINAR A TODO TRATAMIENTO POSIBLE DE LA PSICOSIS* (1957c/2006a)

Lacan (1957c/2006a) cita en siete párrafos el término “transferencia”, pero sin aludir a su abordaje.

3.2.23.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *DE UNA CUESTIÓN PRELIMINAR A TODO TRATAMIENTO POSIBLE DE LA PSICOSIS* (1957c/2006a)

Lacan (1957c/2006a) cita el término “transferencia”, sin aludir a su abordaje técnico: “Al aislar un fantasma en una dinámica que ella califica de intrapsíquica, según una perspectiva que abre sobre la noción de la transferencia (...)” (p. 527).

En la misma línea, lejana a los intereses de este trabajo, Lacan (1957c/2006a) señala: “Han hecho incluso de él el caso más desmesurado a propósito de la cuestión de la transferencia en la psicosis.” (p. 528).

Lacan (1957c/2006a) cita de nuevo el término “transferencia”, comentando: “Todo el mundo sabe que ninguna elaboración, por sabia que sea sobre el mecanismo de la transferencia, ha logrado (...)” (p. 558)

Lacan (1957c/2006a) emplea nuevamente el término “transferencia” indicando: “Introduzcamos aquí la cuestión de lo que, con sólo tomar la transferencia (...)” (p. 558).

Lacan (1957c/2006a) vuelve a aludir al término “transferencia”, de nuevo, lejos del área de estudio que aquí interesa. Lacan (1957c/2006a) señala: “(...) otorga a la transferencia de la relación con el padre en la génesis de la psicosis.” (p. 561).

Nuevamente, Lacan (1957c/2006a) cita el término “transferencia”: “Por lo menos tal es la concepción de Freud, en cuanto que designa en la transferencia que el sujeto (...)”. (p. 563).

Por último, Lacan (1957c/2006a) cita de nuevo la “transferencia” apuntando: “(...) de la maniobra, en este tratamiento, de la transferencia.” (p. 564).

3.2.24. *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 5. LAS FORMACIONES DEL INCONSCIENTE (1957-58/2009b).*

3.2.24.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 5. LAS FORMACIONES DEL INCONSCIENTE (1957-58/2009b)*:
Ninguna.

3.2.24.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 5. LAS FORMACIONES DEL INCONSCIENTE (1957-58/2009b)*

Lacan (1957-1958/2009b) hace una aclaración importante para este estudio. Así, señala que la transferencia no exige que se responda con interpretaciones verbales de la misma. Para Lacan (1957-1958/2009b) su exigencia es diferente.

Capte el lector que aquí Lacan (1957-1958/2009b) se desmarca de dos formas de proceder interpretativo clásicas en psicoanálisis. Por una parte, la de la Psicología del Yo, que propone analizar las resistencias, interpretarlas, para en segundo lugar pasar al análisis de los contenidos. Por otra parte, se opone, tal y como se apreciará tras la lectura de ese trabajo, a la interpretación verbal de la transferencia, de Klein.

Para Lacan (1957-58/2009b) la resistencia no es una barrera que hay que vencer para llegar al abordaje de la transferencia. Considera que la transferencia en sí misma ya es una resistencia, son palabras sinónimas. Y cree que lo son porque ambas están regidas por el orden imaginario, y por tanto especular. Por tanto cree que verbalizar las fantasías transferenciales es caer en lo especular y un error técnico catastrófico. Todas estas ideas se desprenden de las siguientes palabras de Lacan (1957-1958/2009b):

Tal vez una indicación, de paso, sobre la resistencia les aclarará lo que quiero decir. En ciertos casos, el sujeto, no acepta las interpretaciones tal como se las presentamos en el plano de la regresión. A nosotros nos parece que eso pega, y a él no le parece que pegue en absoluto. Entonces, se dice uno que el sujeto se resiste y que acabará cediendo si insistimos, teniendo en cuenta que estamos siempre dispuestos a jugar con la carta de la sugestión. Pero tal vez esa resistencia no carezca de valor. ¿Qué valor tiene? En la medida en que expresa la necesidad de articular el deseo de otra manera, o sea, en el plano del deseo, tiene precisamente el valor que Freud le da en algunos textos. Si la llama *Übertragungswiderstand*, resistencia de transferencia, es porque es lo mismo que la transferencia. Se trata de la transferencia en el sentido que les digo por ahora. La resistencia trata de mantener la otra línea, la de la transferencia, donde la

articulación tiene una exigencia distinta de la que le planteamos cuando respondemos inmediatamente a la demanda. (p. 442).

3.2.24.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 5. LAS FORMACIONES DEL INCONSCIENTE* (1957-58/2009b): Ninguna.

3.2.24.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 5. LAS FORMACIONES DEL INCONSCIENTE* (1957-58/2009b)

Lacan (1957-1958/2009b) repasa el abordaje que se le ha dado clásicamente a la transferencia, por parte de los no lacanianos. Así, según Lacan (1957-1958/2009b) clásicamente éstos han, erróneamente, interpretado la transferencia. Pero contempla un problema técnico ante ello. Si el terapeuta verbaliza los fantasmas transferenciales del paciente en términos de relación de objeto, este los recibe desde el orden imaginario. Es decir, que entonces interpretar la transferencia es sinónimo de imaginario y no tiene ningún sentido para Lacan.

Así, lo importante, según Lacan (1957-1958/2009b) es el orden simbólico. Lacan (1957-1958/2009b) alude pues al abordaje técnico de la transferencia. Lacan (1957-1958/2009b) expresa todo ello con las siguientes palabras:

Nos dicen –Sí, es simple, vamos a analizar la transferencia, ya verán que eso hace que se desvanezca por completo la transferencia. Destaco estos términos porque no son los míos, sino los que están implícitos en todas las discusiones sobre la transferencia como ascendiente afectivo sobre el sujeto. Considerar que nos diferenciamos de quien se basa en su poder sobre el paciente para hacer

admitir la interpretación, o sea que sugiere, porque vamos a analizar este efecto de poder, ¿qué es sino aplazar el problema hasta el infinito? –puesto que desde donde se analizará el hecho de que el sujeto haya aceptado la interpretación, será nuevamente la transferencia. No hay ninguna posibilidad de salir por esta vía del círculo infernal de la sugestión. Ahora bien, nosotros suponemos precisamente que algo distinto es posible. Se trata, por lo tanto, de que la transferencia es algo distinto del uso de un poder. (p. 436).

Lacan (1957-1958/2009b) advierte que el paciente siempre espera respuestas del analista, y que si este las da, en forma de interpretaciones verbales de la transferencia, se posiciona como un espejo, en el orden de lo imaginario, no ayudando entonces al paciente. Así, Lacan (1957-1958/2009b) señala:

Y basta con satisfacerlo en el plano de la demanda para que se establezca irremediablemente la confusión entre la línea de transferencia y la línea de sugestión. Ello quiere decir que, por nuestra parte, y en tanto que escuchamos al paciente, tendemos a hacer que se confunda la línea de transferencia con la línea de demanda. (p. 438).

Lacan (1957-1958/2009b) señala que la interpretación verbal de la transferencia es contraindicada, puesto que lleva a paciente y analista a una relación imaginaria, la cual es lejana a la cura.

Así, el autor francés recuerda a Freud (1909 citado en Lacan, 1957-1958/2009b), cuando el creador del psicoanálisis señala: “La transferencia positiva (...) se precisó bajo estas características de Edipo fuertemente pregenitalizado” (p. 516). Lacan (1957-1958/2009b) añade que Freud: “(...) concluye en el tono de algo profundamente

inacabado, haciéndose muy pocas ilusiones respecto de la posibilidad de una solución verdaderamente genital (...)" (p. 516). Y Lacan (1957-1958/2009b) añade: "Lo que no parece en absoluto que se haya visto es la estrecha correlación de este resultado con la propia forma de interpretación, a saber, que va dirigida a la reducción de la demanda más que a su elucidación." (p. 516).

Con esta última añadidura Lacan (1957-1958/2009b) se muestra de acuerdo con Freud con que la genitalidad nunca tapa restos arcaicos de pregenitalidad. Sin embargo, Lacan discrepa del objetivo de reducir la demanda mediante interpretaciones verbales, y propone su esclarecimiento o elucidación. Capte el lector que para Lacan la demanda tiene dos vías. Una, es el hecho de que cubre una necesidad. Cuando la persona tiene una necesidad, demanda. Pero considera que la necesidad biológica nada tiene que ver con los intereses del análisis. En cambio, hay una segunda vía, mediante la cual cree que la demanda genera deseo, que es lo que permite, según él que circule la cura. Capte el lector que para él en vez de fases psicosexuales entendidas en el sentido evolutivo, hay fases orientadas por la demanda.

3.2.24.5. CITAS DEL TÉRMINO "TRANSFERENCIA", EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 5. LAS FORMACIONES DEL INCONSCIENTE* (1957-58/2009b).

Lacan (1957-58/2009b) cita en 26 párrafos el término "transferencia". De ellos, en 22 no alude a su abordaje técnico. En los tres restantes sí lo hace. Así, en uno de ellos, relaciona "transferencia" y "resistencia/s". En los otros tres, se refiere al abordaje de la transferencia, pero sin citar ningún otro de los términos estudiados.

3.2.24.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 5. LAS FORMACIONES DEL INCONSCIENTE* (1957-58/2009b).

Lacan (1957-1958/2009b) cita la transferencia sin referirse a su manejo técnico en la sesión:

(...) Debido a la evolución natural de las pulsiones, de transferencia en transferencia a través de fases instintuales, (...) llega hasta aquel fantasma fálico mediante el cual (...) la niña se presenta con respecto a la madre en posición masculina. (p. 283).

Nuevamente, Lacan (1957-1958/2009b) cita la transferencia, y de nuevo alejada del objeto de estudio. Esta vez, la cita refiriéndose al caso freudiano de El Hombre de los Lobos. Freud (1918 citado en Lacan, 1957-1958/2009b) señala: “(...) ella rechaza esa transferencia de antiguas formas de pensar y de sentir.” (p. 385).

Seguidamente Lacan (1957-1958/2009b) cita el término “transferencia”, pero sin referirse al objeto de estudio presente, sino como parte del título de una obra de Maurice Bouvet publicada en *Revue française de psychanalyse*. Así, Lacan (1957-1958/2009b) indica: “El otro se publicó en el número de julio-septiembre de 1948, Importancia del aspecto homosexual de la transferencia en cuatro casos de neurosis obsesiva masculina.” (p. 396).

Posteriormente, Lacan (1957-1958/2009b) vuelve a aludir a la transferencia, sin referirse al objeto de estudio: “Si dirigen ustedes el cultivo de la neurosis obsesiva en la

dirección del fantasma –basta muy poco, basta con tener los elementos de su transferencia (...)” (p. 410).

Nuevamente Lacan (1957-1958/2009b) cita el término “transferencia” en un sentido lejano al en este trabajo. Lacan (1957-1958/2009b) apunta: “(...) el sujeto ha obtenido soluciones ilusorias, y en particular aquella solución que se manifiesta en lo que llaman la transferencia homosexual en la neurosis obsesiva.” (p. 429).

Posteriormente Lacan (1957-1958/2009b) cita la “transferencia” pero como parte de la leyenda de su grafo del deseo: “Línea de transferencia” (p. 431).

Más adelante Lacan (1957-1958/2009b) cita el término “transferencia” en relación al grafo del deseo, y sin centrarse en el objeto de estudio presente. En estas citas, Lacan (1957-1958/2009b) señala:

(...) Esta ambigüedad (...) a lo largo de toda la obra de Freud, se mantiene de una forma constante entre la noción de la transferencia –quiero decir, de la acción de la transferencia en el análisis- y la noción de la sugestión. (...). Freud nos dice constantemente que, después de todo, la transferencia es una sugestión y a este título la usamos (...) La transferencia esta en potencia ahí. (...). La transferencia es ya en potencia análisis de la sugestión (...). (p. 435).

Posteriormente Lacan (1957-1958/2009b) recuerda que la transferencia se ha asociado históricamente a sugestión. Así, Lacan (1957-1958/2009b) señala:

La idea que se tiene habitualmente es que la transferencia es aquello gracias a lo cual opera la sugestión. El propio Freud escribe que si es conveniente dejar que se establezca la transferencia, es porque es legítimo hacer uso del poder, ¿de

qué?, de sugestión, que da la transferencia. Aquí la transferencia se concibe como la toma del poder del analista en el sujeto (...) (p. 436).

Lacan (1957-58/2009b) cita la “transferencia” sin especificar qué opina entorno a su abordaje técnico. Lacan (1957-58/2009b) señala:

La transferencia es ya en sí misma un campo abierto, la posibilidad de una articulación distinta y diferente de la que encierra al sujeto en la demanda. Por eso es legítimo, cualquiera que deba ser su contenido, poner en el horizonte esa línea. Aquí la llamo la línea de la transferencia. (pp. 436-437).

Seguidamente, Lacan (1957-1958/2009b) cita la transferencia en una misma línea argumental que en anterior párrafo:

Cuando Freud nos dice que la identificación que viene después de esta búsqueda del objeto como amado y la reemplaza es una regresión, de lo que se trata es de la ambigüedad entre la línea de la transferencia y la línea de la sugestión. (p. 437).

Posteriormente, Lacan (1957-1958/2009b) cita el término “transferencia”, de nuevo, sin aportar nada al objeto de estudio presente. Así, Lacan (1957-1958/2009b) apunta: “(...) si la identificación es regresiva es precisamente porque la ambigüedad entre la línea de la transferencia y la línea de la sugestión es permanente.” (p. 437).

Seguidamente Lacan (1957-1958/2009b) prosigue sus críticas a aquellos analistas no lacanianos, como Maurice Bouvet, al que se refiere cuando alude a “Un escrito en una revista llamada *Revue française de psychanalyse*” (p. 438). En dichas críticas, Lacan (1957-1958/2009b) discrepa de que la regresión objetal conduzca a desarrollos provechosos. Para él la regresión objetal, genera dependencia del objeto y esta siempre

es del orden de lo imaginario, y por tanto ajena a lo simbólico. Lacan (1957-1958/2009b) expresa todo ello con las siguientes palabras:

Si la regresión es nuestra vía, es una vía descendente. No designa el objetivo de nuestra acción sino un rodeo. Hemos de tenerlo siempre presente. Hay toda una técnica del análisis que no tiene otro objetivo más que establecer esta confusión, y por eso conduce a la neurosis de transferencia. Luego ven ustedes escrito en una revista llamada *Revue française de psychanalyse* que para resolver la cuestión de la transferencia sólo hay que hacer una cosa –pedirle al paciente que se siente, decirle cosas amables, mostrarle que aquí fuera todo es muy bonito y decirle que se vaya, franqueando la puerta pasito a pasito para no levantar polvo. (p. 438).

Posteriormente, Lacan (1957-1958/2009b) cita el término “transferencia” nuevamente sin referirse al objeto de estudio:

(...) Utilizamos la transferencia, es decir, hacemos algo extremadamente peligroso (...) Si [Freud] la llama *Übertragungswiderstand*, resistencia de transferencia, es porque es lo mismo que la transferencia. Se trata de la transferencia en el sentido que les digo por ahora. (p. 442).

Posteriormente, Lacan (1957-1958/2009b) sigue citando el término “transferencia” sin aportar nada nuevo al objeto de estudio. Lacan (1957-1958/2009b) apunta:

La llamada de la transferencia es lo que permite ese jaleo de los significantes que se llama la regresión, pero no ha de limitarse a eso (...) ¿cómo operar con la transferencia? La transferencia tiende de forma del todo natural a degradarse en

algo que siempre podremos satisfacer de alguna manera en su nivel regresivo (...). (p. 442).

Lacan (1957-1958/2009b) vuelve a citar el término “transferencia”, sin referirse al objeto de estudio. En esta ocasión cita la palabra “transferencia” como parte del título de una obra de Bovet. Así, Lacan (1957-1958/2009b) señala: “Este artículo se llama *Importancia del aspecto homosexual de la transferencia*, y les pido que lo lean (...)” (pp. 443-444).

Más adelante, Lacan (1957-1958/2009b) critica, sin centrarse en el objeto de estudio, a aquellos analistas que no tienen en cuenta el orden de lo simbólico. Así, Lacan (1957-1958/2009b) comenta: “Es favorecer una determinada identificación imaginaria del sujeto aprovechándose, por decirlo así, del asidero que proporciona la posición sugestiva que se le abre al análisis sobre la base de la transferencia.” (p. 444).

Posteriormente, Lacan (1957-1958/2009b) vuelve a citar en dos ocasiones la “transferencia” sin aportar nada nuevo al estudio:

La última vez que quise introducir que todo lo que se produce que es de la naturaleza de la transferencia pende de la existencia de esta línea de detrás. (...) Todo lo que corresponde a la transferencia, de acuerdo con la acción del analista (...) (p. 449).

Más adelante, Lacan (1957-1958/2009b) vuelve a citar el término “transferencia”, de nuevo sin referirse al objeto de estudio. Así, Lacan (1957-1958/2009b) señala:

(...) Había tomado en su relación de cura dos casos de neurosis obsesiva extraídos del artículo *Importancia del aspecto homosexual de la transferencia* (...) Se ha hablado de sueño de transferencia homosexual (...) el sujeto se había visto tan

arrastrado al terreno de profundizar en la transferencia homosexual que la situación de transferencia se hacía cada vez más precisa (...). (pp. 451-452).

Posteriormente, Lacan (1957-1958/2009b) se refiere a la “transferencia” en la sesión analítica, pero sin embargo parece no aportar nada al objeto de estudio. Por ello, se localiza la cita, pero no se comenta. En ella, Lacan (1957-1958/2009b) señala: “Obviamente la interpretación de los fenómenos de transferencia es aquí (...)” (p. 457).

Nuevamente, Lacan (1957-1958/2009b) cita la “transferencia”, sin centrarse en el objeto de estudio: “Esto es ciertamente lo que ocurre en nuestro sujeto bajo los efectos de las primeras manifestaciones de la captación en el mecanismo de la transferencia (...)” (p. 461).

Posteriormente, Lacan (1957-1958/2009b) vuelve a referirse a la “transferencia” y de nuevo, sin entrar en el objeto de estudio. Lacan (1957-1958/2009b) señala: “(...) a fuerza de reducir las producciones fantasmáticas de la transferencia (...)” (p. 502)

Más adelante, Lacan (1957-1958/2009b) cita otra vez el término “transferencia” sin entrar en el objeto de estudio presente. Así, Lacan (1957-1958/2009b) apunta: “(...) en ese momento de la historia de la transferencia (...)” (p. 514).

3.2.25. *JUVENTUD DE GUIDE O LA LETRA Y EL DESEO* (1958a/2006a).

3.2.25.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *JUVENTUD DE GUIDE O LA LETRA Y EL DESEO* (1958a/2006a): Ninguna.

3.2.25.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *JUVENTUD DE GUIDE O LA LETRA Y EL DESEO* (1958a/2006a): Ninguna.

3.2.25.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *JUVENTUD DE GUIDE O LA LETRA Y EL DESEO* (1958a/2006a): Ninguna.

3.2.25.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *JUVENTUD DE GUIDE O LA LETRA Y EL DESEO* (1958a/2006a): Ninguna.

3.2.25.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *JUVENTUD DE GUIDE O LA LETRA Y EL DESEO* (1958a/2006a).

Lacan (1958a/2006a) no cita en ningún párrafo el término “transferencia”.

3.2.25.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *JUVENTUD DE GUIDE O LA LETRA Y EL DESEO* (1958a/2006a): Ninguna.

3.2.26. *LA SIGNIFICACIÓN DEL FALO* (1958b/2006a)

3.2.26.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *LA SIGNIFICACIÓN DEL FALO* (1958b/2006a): Ninguna.

3.2.26.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *LA SIGNIFICACIÓN DEL FALO* (1958b/2006a): Ninguna.

3.2.26.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *LA SIGNIFICACIÓN DEL FALO* (1958b/2006a): Ninguna.

3.2.26.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *LA SIGNIFICACIÓN DEL FALO* (1958b/2006a): Ninguna.

3.2.26.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *LA SIGNIFICACIÓN DEL FALO* (1958b/2006a).

Lacan (1958b/2006a) cita en un párrafo el término “transferencia”, pero no alude a su abordaje técnico.

3.2.26.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *LA SIGNIFICACIÓN DEL FALO* (1958b/2006a).

Lacan (1958b/2006a) cita en una ocasión el término “transferencia” en su obra: *La significación del falo*. Sin embargo, no alude al abordaje de la transferencia. Por ello, se localiza la cita, pero no se analiza. En ésta, Lacan (1959b/2006a) apunta:

De por qué la niña se considera a sí misma (...) como castrada, en cuanto que ese término quiere decir: privada de falo, y por la operación de (...) en primer lugar su madre, punto importante, y después su padre, pero de una manera tal que es preciso reconocer allí una transferencia (...). (p. 666).

3.2.27. *LA DIRECCIÓN DE LA CURA Y LOS PRINCIPIOS DE SU PODER* (1958c/2006a)

3.2.27.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *LA DIRECCIÓN DE LA CURA Y LOS PRINCIPIOS DE SU PODER* (1958c/2006a).

Lacan (1958c/2006a) alude a un caso de Freud, señalando que el error de Freud es ver la transferencia en el plano objetal, en el plano de la demanda y no del deseo. Por ello, considera el autor francés que Freud comete el error de identificarse con las demandas de su paciente, cuando lo que debe hacer el analista es no gratificar las mismas, manteniéndose en una posición de escucha no activa. Es decir que no se debe verbalizar al paciente de forma explicativa interpretaciones sobre lo que le ocurre.

De esta manera, Lacan (1958c/2006a) apunta en referencia a Freud: “(...) para la joven homosexual del caso de homosexualidad femenina, ve con más claridad, pero se estrella por considerar que la transferencia negativa le apunta en lo real.” (p. 619).

3.2.27.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *LA DIRECCIÓN DE LA CURA Y LOS PRINCIPIOS DE SU PODER* (1958c/2006a).

Lacan (1958c/2006a) critica a aquellas escuelas psicoanalíticas que caen en la interpretación verbalizada de la transferencia en forma de relaciones de objeto. Lacan (1958c/2006a) señala: “(...) no puede decirse que se sienta uno tranquilizado, cuando trazan el procedimiento del análisis en la reducción en el sujeto de las desviaciones, imputadas a su transferencia y a sus resistencias, pero ubicadas en su relación con la realidad (...)” (p. 570).

Lacan (1958c/2006a) hace alusión al término “transferencia” en relación a la “resistencia”. Así, señala que la transferencia es una resistencia, puesto que busca una gratificación especular que evada al paciente del dolor de no saber. Lacan (1958c/2006a) señala: “O a volverlo a hacer [reinventar el psicoanálisis]: tratando la transferencia como una forma particular de la resistencia.” (p. 572).

Y en el siguiente párrafo Lacan (1958c/2006a) apunta, en la misma línea: “¿Quién es el analista? ¿El que interpreta aprovechando la transferencia? ¿El que la analiza como resistencia?” (p. 572).

Lacan (1958c/2006a) señala que cuando el sujeto se resiste a la sugestión, a lo especular, el análisis está siguiendo un curso desable. Puesto que para Lacan él lo difícil y necesario es que el analista se resista a la sugestión, o propuesta especular u objetal que le propone el paciente.

Así, considera el paciente otorga un poder al analista, que este no tiene. Es decir, que el paciente espera que el terapeuta le diga lo que debe hacer, lo que le pasa (sugestión) . Demanda esto como refugio a pensar por sí mismo, a buscar los significantes de su deseo por sí mismo. Así, Lacan (1958c/2006a) señala:

La resistencia del sujeto, cuando se opone a la sugestión, no es sino deseo de mantener su deseo. Como tal, habría de ponerla en la columna de la transferencia positiva, puesto que es el deseo el que mantiene la dirección del análisis (...). (p. 616).

3.2.27.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *LA DIRECCIÓN DE LA CURA Y LOS PRINCIPIOS DE SU PODER* (1958c/2006a).

Lacan (1958c/2006a) critica a aquellos que entienden la transferencia en términos imaginarios o especulares de relación objetal, y que pretenden ser un modelo para el paciente. Para Lacan (1958c/2006a) dicho abordaje es erróneo, puesto que alimenta el carácter especular del Yo. Cree que otorgar verbalizaciones dirigidas a éste no ayuda al paciente a crecer, a sentir la falta estructural que todo humano tiene. O sea, que Lacan alude a los no lacanianos, entre ellos Klein y especialmente el psicoanálisis americano. Lacan (1958c/2006a) señala todo ello de la siguiente forma:

En cuanto al manejo de la transferencia, mi libertad en ella se encuentra por el contrario enajenada por el desdoblamiento que sufre allí mi persona, y nadie ignora que es allí donde se ha de buscar el secreto del análisis. Lo cual no impide creer a algunos que han progresado gracias a esa docta afirmación: que el psicoanálisis debe ser estudiado como una situación entre dos (...) permanece el hecho de que la situación así concebida sirve para articular (y sin más artificio que la reeducación emocional antes citada) los principios de una domesticación del Yo llamado débil, y, por medio de un Yo que gustosamente se considera como de fuerza para cumplir ese proyecto, porque es fuerte. (p. 568).

Lacan (1958c/2006a), apunta: “(...) trabajo de la transferencia, que sirve de coartada a una especie de desquite sobre la timidez inicial, es decir, a una insistencia que abre la puerta a todos los forcejeos, puestos bajo el pabellón del reforzamiento del Yo.” (p. 576). O sea, que se muestra contrario a que el objetivo sea fortalecer el yo, o darle mayor integración. Cree que el analista ha de escapar de ello, puesto que el Yo siempre es especular, falso.

En la misma línea que los párrafos anteriores, Lacan (1958c/2006a) diferencia la “transferencia” de algo que tenga su valor en relación a los desos del Yo, o de la adaptación del mismo. Así, Lacan (1958c/2006a) señala: “(...) la transferencia (...) se trata de una cosa muy diferentes de las relaciones del Yo con el mundo.” (p. 576).

3.2.27.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *LA DIRECCIÓN DE LA CURA Y LOS PRINCIPIOS DE SU PODER* (1958c/2006a).

Lacan (1958c/2006a) vuelve a diferenciar la importancia de la transferencia en un sentido de posición, y no de lo que el analista formula con palabras, como hacen erróneamente según él los analistas no lacanianos. De esta manera, Lacan (1958c/2006a) indica que el analista paga: “(...) con su persona, en cuanto que, diga lo que diga, la presta como soporte a los fenómenos singulares que el análisis ha descubierto en la transferencia.” (p 567).

Lacan (1958c/2006a) cita el término transferencia. Se centra en el abordaje dialéctico y estructural de la misma, a diferencia de lo que hacen los analistas no lacanianos, que la abordan verbalizando las fantasías en relación a la relación objetal. Lacan (1958c/2006a) señala: “(...) el analista cura menos por lo que dice y hace que por lo que

es (...).” (p. 567), acusando a los que no discrepan de este principio de conducir: “(...) a un debate sin salida sobre la neurosis de transferencia.” (p. 567).

Lacan (1958c/2006a) vuelve a citar el término “transferencia”, en el mismo sentido: “(...) todo analista (aunque fuese de los que así se extravían) experimenta siempre la transferencia en el asombro del efecto menos esperado de una relación entre dos que fuese como las otras.” (p. 568).

Lacan (1958c/2006a) vuelve a criticar a las escuelas psicoanalíticas no lacanianas, entre las que pertenece Klein -si bien Lacan no cita en el párrafo, a continuación expuesto, explícitamente a ella-. La crítica se basa, nuevamente en el abordaje de la transferencia en términos de relación objetal, especular, y en el error técnico del uso de la contratransferencia. Lacan (1958c/2006a) lo expresa de la siguiente forma:

Pero es más bien la exaltación fácil de su gesto de arrojar los sentimientos, colocados bajo el capítulo de su contratransferencia (...) la que da testimonio para nosotros de una desgracia de la conciencia correlativa de una dimisión a concebir la verdadera naturaleza de la transferencia. (p. 569).

Lacan (1958c/2006a) critica la interpretación que proponen los no lacanianos, entre ellos Klein, entendida como la formulación en palabras de la transferencia. Para Lacan es erróneo, porque lo importante es el lugar que el paciente atribuye al analista, no lo que éste dice.

Para Lacan, si éste actúa el saber que el paciente le presupone, cayendo en verbalizaciones explicativas de la realidad psíquica del paciente, pierde su poder, su posición y cae en una relación especular, objetal, con el paciente, que atasca el análisis y la entrada en el orden imaginario. Lacan (1958c/2006a) lo expresa así: “Solo que esta

interpretación, si él la da, va a ser recibida como proveniente de la persona que la transferencia supone que es.” (p. 571).

Lacan (1958c/2006a) alude al valor de orden simbólico de su terapéutica, a diferencia de otras escuelas psicoanalíticas. Así, de nuevo, confiere el valor del papel del analista, no por lo que dice, no por sus interpretaciones verbales, sino por mantenerse en el rol de experto que le atribuye el paciente en su intento de establecer una relación especular, narcisista y objetal.

Pero la diferencia, es que para Lacan es precisamente el no actuar ese papel, formulando interpretaciones verbales que fomenten esa fantasía, lo que otorga el auténtico valor terapéutico al analista y al abordaje de la transferencia.

De esta manera, Lacan señala el valor de la transferencia para ver el deseo del paciente y su huida de la asunción de su falta estructural, siempre y cuando el analista no cometa el error de interpretarla verbalmente. Ello estancaría la circulación del discurso. Lacan (1958c/2006a) lo muestra con las siguientes palabras: “Posición innegable, sólo que es como proveniente del Otro de la transferencia como la palabra del analista será escuchada aún, y sólo que la salida del sujeto fuera de la transferencia es propuesta así ad infinitum.” (p. 571).

Lacan (1958c/2006a) critica la visión de las escuelas psicoanalíticas no lacanainas que verbalizan interpretaciones transferenciales, que sólo hacen que reforzar al paciente, y por tanto que son contraindicadas según Lacan. Así, Lacan (1958c/2006a) señala: “La transferencia en esta perspectiva se convierte en la seguridad del analista (...) La interpretación que ha sido pospuesta hasta la consolidación de la transferencia se hace desde ese momento subordinada a la reducción de ésta.” (p. 576).

Lacan (1958c/2006a) señala el valor terapéutico de la transferencia –que no de su verbalización-, en cuanto que explica aspectos de la estructura del paciente y de sus intentos de escapar a su falta estructural. A la vez insiste, de nuevo, en la necesidad de no verbalizar la transferencia mediante interpretaciones. De este modo, Lacan (1958c/2006a) apunta:

Porqué él –en alusión a Freud- reconoció en seguida que ése era el principio de su poder, en lo cual no se distinguía de la sugestión, pero también que ese poder no le daba la salida del problema sino a condición de no utilizarlo, pues era entonces cuando tomaba todo su desarrollo de transferencia. (p. 577).

Nuevamente, en la línea del valor de la transferencia, no en términos especulares o reales, sino en términos estructurales, dialécticos y de orden simbólico, Lacan (1958c/2006a) señala en relación al caso del Hombre de las ratas de Freud: “(...) es una dirección de la cura que se ordena (...) según un proceso que va de la rectificación de las relaciones del sujeto con lo real, hasta el desarrollo de la transferencia (...)” (p. 578).

Lacan (1958c/2006a) comenta que la función del analista no es verbalizar la transferencia, sino escucharla. Así el analista lacaniano es sumamente silencioso. Lacan (1958c/2006a) indica: “(...) la transferencia primaria permanece casi siempre en estado de sombra (...) el analista da sin embargo su presencia, pero creo que ésta no es en primer lugar sino la implicación de su acción de escuchar (...)” (p. 598).

Lacan (1958c/2006a) vuelve a hacer inciso en la importancia del abordaje de la transferencia, no desde la verbalización interpretativa de sus imagos, sino desde la posición poco intervencionista del analista. Así, Lacan (1958c/2006a) reflexiona al

respecto del analista: “(...) no debe responder ante ella sino de la posición de la transferencia.” (p. 599).

Lacan (1958c/2006a) vuelve a criticar a aquellos analistas que verbalizan la transferencia, señalando que:

Engendra una práctica donde se imprime lo que en otro lugar he llamado la figura obscena y feroz del Superyó, en la que no hay más salida para la neurosis de transferencia que la de hacer sentarse al enfermo para mostrarle por la ventana los aspectos risueños de la naturaleza (...). (p. 599).

Lacan (1958c/2006a) apunta que lo que importa es el carácter dialéctico, simbólico, de la “transferencia”, no su interpretación verbal. Por ello Lacan (1958c/2006a) señala: “(...) al abrir la dialéctica de la transferencia, hay que fundar la noción del Otro (...)” (p. 608). Aquí con Otro, Lacan (1958c/2006a) se refiere a un analista que se debe mantener silencioso, sin verbalizar las fantasías del paciente, cosa esta segunda que si hiciera, caería en ser un otro (en minúsculas). Es decir, que estropearía la cura analítica, si cae en ser otro.

Lacan (1958c/2006a) vuelve a señalar la importancia de distinguir el papel del “otro”, como objeto de identificación, del “Otro”, como plano simbólico. Es este segundo prisma el que ha de dominar en el abordaje de la transferencia según Lacan. De esta manera Lacan (1958c/2006a) señala: “(...) se le reveló su maniobra de todos los instantes para proteger al Otro, agotando en el trabajo de transferencia (Durcharbeitung) todos los artificios de una verbalización que distingue al otro (autre) del Otro (Autre) (...).” (p. 610).

Lacan (1958c/2006a) vuelve a señalar la necesidad de un abordaje de la transferencia distinto al de la respuesta objetal. Por ello Lacan (1958c/2006a) advierte de la peligrosidad de la misma, cuando se omite el orden simbólico: “(...) toda respuesta a la demanda en el análisis reduce en él la transferencia a la sugestión”. (p. 615). Para él cuando el analista verbaliza la transferencia, lo que hace es sugestionar al paciente desde su propia necesidad o especularidad.

En el siguiente párrafo Lacan insiste en esta idea, señalando la importancia de ver la demanda como proveniente de los significantes primordiales, es decir concebir simbólicamente la transferencia, y no proveniente de las necesidades. De esta manera, Lacan (1958c/2006a) afirma:

Hay entre transferencia y sugestión, éste es el descubrimiento de Freud, una relación, y es que la transferencia es también una sugestión; pero una sugestión que no se ejerce sino a partir de la demanda de amor, que no es demanda de ninguna necesidad. Que esta demanda no se constituya como tal sino en cuanto que el sujeto es sujeto del significante, es lo que permite hacer de ella mal uso, reduciéndola a las necesidades (...)” (p. 615).

Lacan (1958c/2006a) señala la necesidad de analizar la transferencia, pero no hay que confundirlo con un análisis en forma de comunicación verbal interpretativa como lo hace Klein. Lacan habla de un análisis en cuanto a los significantes primordiales que esconde la transferencia.

Apunta pues a un análisis simbólico, estructural, que aluda a la falta primigenia del sujeto, y que es el propio sujeto y no las verbalizaciones interpretativas de la

transferencia hechas por el analista el que tiene que encontrar la luz al respecto. Lacan (1958c/2006a) lo explica de la siguiente manera:

Estas consideraciones nos confirman que es natural analizar la transferencia. Pues la transferencia en sí misma es ya análisis de la sugestión, en la medida en que coloca al sujeto respecto de su demanda en una posición que no recibe sino de su deseo. (p. 616).

En el párrafo siguiente, Lacan (1958c/2006a) añade, en esta misma línea: “Sólo para el mantenimiento de ese cuadro de la transferencia debe la frustración permanecer sobre la gratificación.” (p. 616).

Lacan (1958c/2006a) vuelve a señalar como contraindicada la verbalización de la fantasía en forma de interpretación de sus imagos. Ello conlleva para Lacan la pérdida de la posición del analista y, por tanto, de su capacidad terapéutica. Lacan (1958c/2006a) lo expresa de la siguiente forma: “(...) ¿Qué otra cosa podría ser cuando el analista se interpone para degradar el mensaje de transferencia, él que está allí para interpretarlo, en una falaz significación de lo real que no es sino mistificación?” (p. 618-619).

En esta misma línea, Lacan (1958c/2006a) añade en el párrafo siguiente: “(...) El punto donde el analista de hoy pretende captar la transferencia es esa distancia que define entre la fantasía y la respuesta que llaman adaptada.” (p. 619).

3.2.27.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *LA DIRECCIÓN DE LA CURA Y LOS PRINCIPIOS DE SU PODER* (1958c/2006a).

Lacan (1958c/2006a) cita el término “transferencia” en 43 párrafos distintos. De ellos, 28 aluden a la técnica, es decir, a los intereses de este estudio. De esos 28, uno de ellos relaciona “transferencia” e “identificación/es”. Otros cuatro relacionan “transferencia” y “resistencia/s”. Tres de ellos relacionan “transferencia” y “yo”. Los 19 restantes, aluden al abordaje técnico de la “transferencia”, pero sin relacionar dicho término con los otros vocablos estudiados en este trabajo.

3.2.27.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *LA DIRECCIÓN DE LA CURA Y LOS PRINCIPIOS DE SU PODER* (1958c/2006a).

Lacan (1958c/2006a) se pregunta: “¿Cuál es la situación actual de la transferencia?” (p. 582).

Lacan señala un trabajo recopilatorio del analista Daniel Lagache sobre la transferencia vista por distintos autores. Así Lacan (1958c/2006a) apunta:

Es al trabajo de nuestro colega Daniel Lagache al que hay que recurrir para tener una historia exacta de los trabajos que, alrededor de Freud prosiguiendo su obra y desde que nos la legó, han sido consagrados a la transferencia (...). (p. 582).

Posteriormente, Lacan (1958c/2006a) sigue aludiendo a la transferencia y pregunta:

¿Es el mismo efecto de la relación con el analista el que se manifiesta en el enamoramiento primario observado al principio del tratamiento y en la trama de satisfacciones que hace difícil romper esa relación, cuando la neurosis de transferencia parece rebasar los medios propiamente analíticos? (p. 582).

Finalmente Lacan (1958c/2006a) responde a estos interrogantes, haciendo una nueva crítica a aquellos que han visto en la transferencia una oportunidad para verbalizar resistencias que se dan en la relación objetal y en sus fantasmas. Lacan (1958c/2006a) lo expresa de la siguiente forma: “(...) en cada una de las etapas en que se intentó revisar los problemas de la transferencia, las divergencias técnicas que motivaban su urgencia no dejaron lugar a una crítica verdadera de su noción.” (p. 583).

Lacan (1958c/2006a) hace crítica del manejo de la transferencia como relación de objeto, pero menos que el manejo de la misma por parte del psicoanálisis americano. Por ello Lacan (1958c/2006a) afirma “Menos degradada por su relieve analítico nos parece la segunda faceta en que aparece lo que se hurta de la transferencia: a saber el eje tomado de la relación de objeto”. (p. 584).

Lacan, líneas más adelante, vuelve a criticar, en otro párrafo, el pensamiento objetalista. Así, aludiendo a Karl Abraham, a quien dice considerar el padre del objetalismo, Lacan (1958c/2006a) señala: “Estamos más interesados en indicar su nexo con la parcialidad del aspecto que Abraham desprende de la transferencia para promoverlo en su opacidad como la capacidad de amar (...)” (p. 585).

En la misma línea, Lacan (1958c/2006a) prosigue en otro párrafo: “La transferencia calificada de sexual (*Sexualübertragung*) está en el principio del amor que ha sido llamado objetal (...) La capacidad de transferencia mide el acceso a lo real.” (p. 585).

Lacan (1958c/2006a) concibe a la transferencia como originada en la falta estructural del sujeto. Por ello Lacan (1958c/2006a) indica: “El que cierra el diedro aquí descrito en la hiancia de la concepción de la transferencia (...)” (p. 587).

Lacan (1958c/2006a) añade en el párrafo siguiente: “Si la transferencia recibe su virtud del hecho de ser devuelta a la realidad de la que el analista es el representante (...) no le queda al analizado sino ya un objeto (...) que llevarse a la boca, y es el analista.” (p. 587).

Lacan (1958c/2006a) señala de manera irónica y crítica: “Poder oler a su analista apareció en un trabajo como una realización que había que tomarse al pie de la letra, para señalar en ella el feliz éxito de la transferencia.” (p. 589).

Lacan (1958c/2006a) apunta:

Si Ferenczi concibe la transferencia como la introyección de la persona del médico en la economía subjetiva (...) se trata aquí de la absorción en la economía del sujeto de todo lo que el psicoanalista presentifica en el dúo como *hic et nunc* de una problemática encarnada. (p. 593).

Lacan (1958c/2006a) cita el término “transferencia” sin centrarse en el área de estudio que aquí interesa, y señala: “(...) regla analítica el motor de la transferencia.” (p. 597).

Lacan (1958c/2006a) señala: “(...) explica la transferencia primaria (...)” (p. 598).

Lacan (1958c/2006a) apunta: “(...) era un lugar menos apestando que la neurosis de transferencia (...)”. (p. 607).

Lacan (1958c/2006a) señala: “(...) abre la secuencia de la transferencia (la abre, y no la cierra)(...)”. (p. 615).

3.2.28. *EN MEMORIA DE ERNEST JONES: SOBRE SU TEORÍA DEL SIMBOLISMO* (1959/2006a).

3.2.28.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *EN MEMORIA DE ERNEST JONES: SOBRE SU TEORÍA DEL SIMBOLISMO* (1959/2006a): Ninguna.

3.2.28.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *EN MEMORIA DE ERNEST JONES: SOBRE SU TEORÍA DEL SIMBOLISMO* (1959/2006a): Ninguna.

3.2.28.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *EN MEMORIA DE ERNEST JONES: SOBRE SU TEORÍA DEL SIMBOLISMO* (1959/2006a): Ninguna.

3.2.28.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *EN MEMORIA DE ERNEST JONES: SOBRE SU TEORÍA DEL SIMBOLISMO* (1959/2006a): Ninguna.

3.2.28.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *EN MEMORIA DE ERNEST JONES: SOBRE SU TEORÍA DEL SIMBOLISMO* (1959/2006a).

Lacan (1959/2006a) cita en un párrafo el término “transferencia”, sin embargo no se refiere a su abordaje técnico.

3.2.28.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN

REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *EN MEMORIA DE ERNEST JONES: SOBRE SU TEORÍA DEL SIMBOLISMO* (1959/2006a).

Lacan (1959/2006a) cita en una ocasión el término “transferencia” . Sin embargo, lo hace reproduciendo una frase de Jones, en *Papers on psychoanalysis*, y que además no guarda ninguna relación con el objeto de estudio aquí presente. Así, Lacan (1959/2006a) señala reproduciendo una frase de Jones:

El progreso del espíritu humano (...) consiste, no como se cree comúnmente, sólo en la acumulación de lo que adquiere, sumándose desde fuera, sino en los dos procesos siguientes: por una parte, de la extensión y de la transferencia del interés y de la comprensión, de ideas más precoces, más simples y más primitivas, etc., a otras más difíciles (...). (pp. 678-679).

3.2.29. *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 7: LA ÉTICA DEL PSICOANÁLISIS* (1959-1960/2007c)

3.2.29.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 7: LA ÉTICA DEL PSICOANÁLISIS* (1959-1960/2007c): Ninguna.

3.2.29.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 7: LA ÉTICA DEL PSICOANÁLISIS* (1959-1960/2007c): Ninguna.

3.2.29.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 7: LA ÉTICA DEL PSICOANÁLISIS* (1959-1960/2007c): Ninguna.

3.2.29.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 7: LA ÉTICA DEL PSICOANÁLISIS* (1959-1960/2007c)

Lacan (1959-1960/2007c) se muestra muy claro respecto a la necesidad de que el analista no desee saber sobre el paciente. Es decir, que para Lacan (1959-1960/2007c) si el analista pretende ofrecer soluciones o interpretaciones transferenciales de los fantasmas del paciente, estanca la cura, puesto que acepta la relación imaginaria que el paciente le ofrece. Considera que eso es lo que pasa con los analistas que utilizan la contratransferencia para interpretar la transferencia del paciente. Lacan (1959-1960/2007c) expresa todo ello con las siguientes palabras:

[El analista] paga con palabras –sus interpretaciones, Paga con su persona, en la medida en que, por la transferencia, es literalmente desposeído de ella. Toda la evolución presente del análisis es su desconocimiento, piense lo que piense al respecto y aunque su recurso ante el pánico sea la counter-transference (...). (p. 347).

Más adelante, Lacan (1959-1960/2007c) vuelve a precisar el valor simbólico del análisis, frente a las búsquedas en la transferencia de relaciones objetales imaginarias. Señala que la Ley se articula ya antes de la persona. Con ello, lo que quiere significar es que el sujeto está regido por la Ley. Éste se constituye a partir de un orden que le es pre-establecido. Lacan hace referencia al carácter transubjetivo y estructuralista del orden

simbólico. Para Lacan (1959-1960/2007c) el bebé ya nace en un orden, ya es pensado y hablado por sus padres antes de su nacimiento.

Discrepa pues de que la identidad del sujeto le venga de las relaciones objetales o interpersonales. Cree que la identidad, ya viene precedida por la estructura donde es instaura el bebé. Para Lacan (1959-1960/2007c) el sujeto ya nace incompleto, con una falta estructural primigenia. Lacan (1959-1960/2007c) expresa todo ello de la siguiente forma:

Lo que el sujeto conquista en el análisis, no es solamente este acceso, incluso, una vez repetido, siempre abierto en la transferencia a algo otro que da a todo lo que vive su forma –es su propia ley cuyo escrutinio verifica el sujeto, si me permiten la expresión. Esa ley es en primer término algo que comenzó a articularse antes que él, en las generaciones precedentes (...). (p. 358).

3.2.29.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 7: LA ÉTICA DEL PSICOANÁLISIS* (1959-1960/2007c)

Lacan (1959-1960/2007c) cita en seis párrafos el término “transferencia”. En dos de ellos se refiere a su abordaje técnico, si bien no relaciona éste término con ningún otro de los estudiados en este trabajo. En los cuatro restantes cita el término “transferencia”, sin referirse a su abordaje técnico.

3.2.29.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 7: LA ÉTICA DEL PSICOANÁLISIS* (1959-1960/2007c)

Lacan (1959-1960/2007c) cita el término “transferencia” sin referirse al objeto de estudio presente. De esta manera, Lacan (1959-1960/2007c) indica: “De ningún modo se trata de una alusión a un todo coherente que ocurriría por la transferencia del verbo al sustantivo, todo lo contrario.” (p. 67).

En la misma línea, alejada del objeto de estudio presente, Lacan (1959-1960/2007c) cita de nuevo el término: “La transferencia de la cantidad de Vorstellung en Vorstellung mantiene siempre la búsqueda a cierta distancia de aquello en torno a lo cual ésta gira.” (p. 74).

Nuevamente, lejos de referirse al abordaje del terapeuta ante la transferencia, Lacan (1959-1960/2007c) cita otra vez este término: “La tesis de Bernfeld, en suma, es que sólo se puede hablar de sublimación cuando hay transferencia de la libido objetal al los Ichziele.” (p. 191).

Otra vez Lacan (1959-1960/2007c) cita la transferencia, y de nuevo, sin referirse al objeto de estudio presente. Así, Lacan (1959-1960/2007c) señala: “Si todo se debe a la transferencia de la energía de una esfera a otra (...)”. (p. 192).

3.2.30. *OBSERVACIÓN SOBRE EL INFORME DE DANIEL LAGACHE: PSICOANÁLISIS Y ESTRUCTURA DE LA PERSONALIDAD* (1960a/2006a).

3.2.30.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *OBSERVACIÓN SOBRE EL INFORME DE DANIEL LAGACHE: PSICOANÁLISIS Y ESTRUCTURA DE LA PERSONALIDAD* (1960a/2006a)

Lacan (1960a/2006a) cita en dos ocasiones en un mismo párrafo el término “transferencia”. En ellas alude a que el papel no activo del analista, genera que el paciente siga transfiriendo en busca de una relación imaginaria, de identificación, con el terapeuta.

Es decir, que para Lacan (1960a/2006a) si el analista evita caer en las demandas del paciente, si no se identifica con él en términos de respuesta imaginaria a esas demandas, ello posibilita que la transferencia circule, y que así se pueda mantener una escucha atenta a los significantes primordiales del paciente.

Lacan (1960a/2006a) lo explica con las siguientes palabras: “Es ciertamente esta maniobra del Otro la que opera el neurótico para renovar incesantemente esos esbozos de identificación en la transferencia salvaje que legitima nuestro empleo del término neurosis de transferencia.” (p. 659).

3.2.30.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *OBSERVACIÓN SOBRE EL INFORME DE DANIEL LAGACHE: PSICOANÁLISIS Y ESTRUCTURA DE LA PERSONALIDAD* (1960a/2006a): Ninguna

3.2.30.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *OBSERVACIÓN SOBRE EL INFORME DE DANIEL LAGACHE: PSICOANÁLISIS Y ESTRUCTURA DE LA PERSONALIDAD* (1960a/2006a): Ninguna.

3.2.30.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *OBSERVACIÓN SOBRE EL INFORME DE*

DANIEL LAGACHE: PSICOANÁLISIS Y ESTRUCTURA DE LA PERSONALIDAD (1960a/2006a): Ninguna.

3.2.30.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *OBSERVACIÓN SOBRE EL INFORME DE DANIEL LAGACHE: PSICOANÁLISIS Y ESTRUCTURA DE LA PERSONALIDAD* (1960a/2006a).

Lacan (1960a/2006a) cita en un único párrafo –referido al abordaje técnico- el término “transferencia” relacionándolo con el término “identificación/es”.

3.2.30.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *OBSERVACIÓN SOBRE EL INFORME DE DANIEL LAGACHE: PSICOANÁLISIS Y ESTRUCTURA DE LA PERSONALIDAD* (1960a/2006a): Ninguna.

3.2.31. *POSICIÓN DEL INCONSCIENTE* (1960b/2006a)

3.2.31.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *POSICIÓN DEL INCONSCIENTE* (1960b/2006a): Ninguna.

3.2.31.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *POSICIÓN DEL INCONSCIENTE* (1960b/2006a): Ninguna.

3.2.31.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *POSICIÓN DEL INCONSCIENTE* (1960b/2006a):
Ninguna.

3.2.31.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *POSICIÓN DEL INCONSCIENTE* (1960b/2006a).

Lacan (1960b/2006a) hace un aporte valioso a este estudio. Así, recuerda que en la transferencia, es importante el deseo del analista. Cuando hace referencia al deseo del analista, alude a que el paciente quiere saber qué desea el analista.

Es decir que el paciente transfiere al analista un deseo, y se pregunta cuál es, qué piensa el analista. Éste, el terapeuta, debe mantener este deseo que le presupone el paciente en secreto, para que así el paciente siga transfiriendo. Además, el analista debe no desear curar al paciente, es decir, debe no desear mostrarse como un experto sobre los padecimientos psíquicos del paciente y su resolución. De lo contrario, advierte que careá en una relación especular.

Para Lacan (1960b/2006a) este es el error de gran parte de analistas, que llenan al paciente de interpretaciones verbales explicativas de su transferencia o sus dolencias, sin darse cuenta de que así obstruyen la cura. Considera que hay que diferenciar pues, el qué se dice (el rol imaginario), del simbólico. Por eso, el analista lacaniano es sumamente silencioso en su técnica. Lacan (1960b/2006a) explica todo ello, de la siguiente forma:

La espera del advenimiento de ese ser en su relación con lo que designamos como el deseo del analista en lo que tiene de inadvertido, por lo menos hasta la

fecha, por su propia posición, tal es el resorte verdadero y último de lo que constituye la transferencia. (p. 823).

Y Lacan (1960b/2006a) añade, en la misma línea: “Por eso la transferencia es una relación esencialmente ligada al tiempo y a su manejo.” (p. 823).

3.2.31.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *POSICIÓN DEL INCONSCIENTE* (1960b/2006a)

Lacan (1960b/2006a) cita en cuatro párrafos el término “transferencia”. En dos de ellos se refiere a su abordaje técnico, aunque sin relacionar este término con ningún otro de los estudiados en este trabajo. En los dos restantes, no alude al área de estudio (el abordaje técnico de la transferencia).

3.2.31.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *POSICIÓN DEL INCONSCIENTE* (1960b/2006a): Ninguna.

Lacan (1960b/2006a) cita el término “transferencia” pero en relación a la formación de los psicoanalistas. Así, parece no centrarse en el objeto de estudio de este trabajo. Por ello, se localiza la cita, pero no se analiza. En ella, Lacan (1960b/2006a) señala: “La objeción que se ha hecho valer de su incidencia en la transferencia de los analistas en formación dará risa a los analistas futuros (...)” (p. 816).

Seguidamente Lacan (1960b/2006a) vuelve a citar el término “transferencia” pero para elogiar el trato que le da Freud, y sin entrar a discutir el objeto de estudio aquí presente. Por ello, simplemente se localiza brevemente la cita. En ella, Lacan

(1960b/2006a) apunta: “Así en el Banquete Freud es un comensal al que puede correrse el riesgo de invitar (...) aunque sólo fuese fiándose de (...) su mirada sobre la transferencia.” (p. 817).

3.2.32. *SUBVERSIÓN DEL SUJETO Y DIALÉCTICA DEL DESEO EN EL INCONSCIENTE FREUDIANO* (1960c/2006a)

3.2.32.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *SUBVERSIÓN DEL SUJETO Y DIALÉCTICA DEL DESEO EN EL INCONSCIENTE FREUDIANO* (1960c/2006a):
Ninguna.

3.2.32.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *SUBVERSIÓN DEL SUJETO Y DIALÉCTICA DEL DESEO EN EL INCONSCIENTE FREUDIANO* (1960c/2006a):
Ninguna.

3.2.32.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *SUBVERSIÓN DEL SUJETO Y DIALÉCTICA DEL DESEO EN EL INCONSCIENTE FREUDIANO* (1960c/2006a): Ninguna.

3.2.32.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *SUBVERSIÓN DEL SUJETO Y DIALÉCTICA DEL DESEO EN EL INCONSCIENTE FREUDIANO* (1960c/2006a): Ninguna.

3.2.32.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *SUBVERSIÓN DEL SUJETO Y DIALÉCTICA DEL DESEO EN EL INCONSCIENTE FREUDIANO* (1960c/2006a)

Lacan (1960c/2006a) cita en tres párrafos diferentes el término “transferencia”, sin embargo no se refiere a su abordaje técnico.

3.2.32.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *SUBVERSIÓN DEL SUJETO Y DIALÉCTICA DEL DESEO EN EL INCONSCIENTE FREUDIANO* (1960c/2006a)

Lacan (1960c/2006a) cita la transferencia sin referirse a su abordaje, en el siguiente pasaje: “No nos referimos por supuesto a esa extraordinaria transferencia lateral, gracias a la cual regresan a bañarse en el psicoanálisis las categorías de una psicología que revigoriza con ello sus bajos empleos de explotación social.” (p. 778).

Seguidamente Lacan (1960c/2006a) cita de nuevo la “transferencia”, sin aportar datos esclarecedores sobre su abordaje. Así, Lacan (1960c/2006a) señala: “Se ve aquí uno de los escollos que debe evitar el analista, y el principio de la transferencia en lo que tiene de interminable.” (p. 804).

Más adelante Lacan (1960c/2006a) expresa, en referencia al filósofo Sócrates: “(...) no vacila en nombrar el objeto de la transferencia (...)” (p. 805). Posteriormente, y nuevamente fuera del objeto de estudio, Lacan (1960c/2006a) vuelve a citar el término “transferencia”, esta vez en referencia a Alcibíades:

Es incluso por ser el deseante por excelencia, y el hombre que va tan lejos como se puede en el goce, por lo que puede así (...) producir ante la mirada de todos la articulación central de la transferencia (...) (pp. 805-806).

3.2.33. *IDEAS DIRECTIVAS PARA UN CONGRESO SOBRE LA SEXUALIDAD FEMENINA* (1960d/2006a).

3.2.33.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *IDEAS DIRECTIVAS PARA UN CONGRESO SOBRE LA SEXUALIDAD FEMENINA* (1960d/2006a): Ninguna.

3.2.33.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *IDEAS DIRECTIVAS PARA UN CONGRESO SOBRE LA SEXUALIDAD FEMENINA* (1960d/2006a): Ninguna.

3.2.33.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *IDEAS DIRECTIVAS PARA UN CONGRESO SOBRE LA SEXUALIDAD FEMENINA* (1960d/2006a): Ninguna.

3.2.33.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *IDEAS DIRECTIVAS PARA UN CONGRESO SOBRE LA SEXUALIDAD FEMENINA* (1960d/2006a): Ninguna.

3.2.33.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *IDEAS DIRECTIVAS PARA UN CONGRESO SOBRE LA SEXUALIDAD FEMENINA* (1960d/2006a).

Lacan (1960d/2006a) cita en un párrafo el término “transferencia”, sin embargo no se refiere a su abordaje técnico.

3.2.33.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *IDEAS DIRECTIVAS PARA UN CONGRESO SOBRE LA SEXUALIDAD FEMENINA* (1960d/2006a).

Lacan (1960d/2006a) cita el término “transferencia” pero sin aludir a su abordaje técnico. Así, se localizan las citas, pero no se analizan. En la primera de ellas, Lacan (1960d/2006a) señala en referencia a la frigidez femenina: “Sólo el análisis la moviliza (...) en una transferencia que no podría estar contenida en la dialéctica infantilizante de la frustración (...) sino tal como para poner en juego la castración simbólica.” (p. 710). Y en la segunda, Lacan (1960d/2006a) comenta: “Es en este sentido como una develación del Otro interesado en la transferencia puede modificar una defensa gobernada simbólicamente.” (p. 711).

3.2.34. *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 8. LA TRANSFERENCIA* (1960-61/2006c)

3.2.34.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 8. LA TRANSFERENCIA* (1960-61/2006c): Ninguna.

3.2.34.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 8. LA TRANSFERENCIA* (1960-61/2006c): Ninguna.

3.2.34.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 8. LA TRANSFERENCIA* (1960-61/2006c)

Lacan (1960-1961/2006c) vuelve a citar el término “transferencia”, señalando el analista no puede ser el yo ideal del paciente, como algunos analistas lo pretenden. Para Lacan (1960-1961/2006c) ello sería del orden de lo especular. Así Lacan (1960-1961/2006c) señala:

En 1933, se plantea todo un artículo entero sobre “Transferencia y amor” en torno a la temática del ideal del yo. Veinte o veinticinco años más tarde, hay artículos que dicen claramente, sin ninguna clase de ambigüedad, de una forma teorizada, que las relaciones del analizado con el analista se basan en el hecho de que el analista tiene un yo que se puede llamar ideal. (p. 371).

Y Lacan (1960-1961/2006c) prosigue:

¿En qué sentido se dice que el yo del analista es un yo ideal? (...) Si sólo fuera esto, una cosa literaria, una cierta forma de decir que el analista debe intervenir como alguien que sabe un montón más que el analizado, sería una simpleza nada más, y quizás no tendría tanta importancia. (p. 371).

3.2.34.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 8. LA TRANSFERENCIA* (1960-61/2006c)

Lacan (1960-1961/2006c) señala de Nunberg y de los no lacanianos en general, que defienden la interpretación de la transferencia: “Y esta transferencia, se admite enseguida que es manejable mediante la interpretación (...)” (p. 201). Pero para Lacan

(1960-1961/2006c) este planteo técnico es incoherente en sí mismo. Así, Lacan (1960-1961/2006c) señala que si la interpretación pudiera abordar la transferencia, como defienden los no lacanianos, entonces esa interpretación sería imaginaria, puesto que vendría del objeto, del otro en minúsculas.

Es decir, vendría del analista persona que también está metido en transferencia, en plena relación objetal. Por ello, para Lacan (1960-1961/2006c) el analista no posee la verdad sobre el paciente. Así, para Lacan (1960-1961/2006c) el analista no ha de formular interpretaciones de la transferencia, puesto que estas serán recibidas en términos imaginarios, especulares, de relación objetal o de gratificación de la demanda.

Lacan (1960-1961/2006c) expresa todo ello con las siguientes palabras:

El fenómeno de transferencia, está, a su vez, situado en posición de sostén de la acción de la palabra. En efecto, al mismo tiempo que se descubre la transferencia, se descubre que si la palabra tiene efecto como lo ha tenido hasta entonces antes de que eso fuera advertido, es porque ahí está la transferencia (...) en el estado actual, nada puede reducir lo siguiente, que la transferencia, por interpretada que sea, conserva en ella una especie de límite irreductible. (p. 202).

Queda muy claro con la palabra “límite” como Lacan (1960-1961/2006) considera que la transferencia no puede ni debe ser abordada mediante interpretaciones verbales de la misma. Así, aquí Lacan (1960-1961/2006c) si trata el tema del abordaje técnico de la transferencia.

Lacan (1960-1961/2006c) vuelve a señalar la contradicción acerca de que si el analista interpreta la transferencia, éste también cae en el registro de lo imaginario, con lo que la interpretación pierde su valor. Lacan (1960-1961/2006c) lo expresa así:

(...) En las neurosis, la transferencia es interpretada en base a y con el instrumento de la propia transferencia. Por fuerza, pues, si el analista analiza, interpreta e interviene en la transferencia, tiene que ser desde la posición que la misma transferencia le otorga. (p. 202).

Seguidamente, Lacan (1960-1961/2006c) aclara que la transferencia es del orden de lo simbólico. Considera que en la transferencia el paciente demanda una relación de objeto, para huir de esa falta estructural. Pero es la falta estructural, según el psicoanalista francés, lo que debe focalizar el análisis y no la relación de objeto. Lacan (1960-1961/2006c) lo señala así:

En otros términos, ¿cómo no darse cuenta de que vamos a dar directamente contra el escollo que nos permitirá orientarnos, de que tenemos aquí una contradicción directa, porque al mismo tiempo decimos que la situación de transferencia tal como se establece en el análisis está en discordancia con la realidad de la situación analítica? –que algunos explican imprudentemente con una situación tan simple, resultante del hic et nunc de la relación con el médico. (p. 230)

Por tanto, Lacan (1960-1961/2006c) se muestra en esta cita que se acaba de señalar, como contrario a aquellas escuelas en psicoanálisis que priorizan los factores relacionales. Para él estos son del orden de lo imaginario, y por tanto dificultan el análisis.

Lacan (1960-1961/2006c), se acerca al objeto de estudio de este trabajo. Así, repasa los abordajes técnicos de Melanie Klein y Anna Freud en relación a la transferencia, dando su opinión sobre los mismos. Así, Lacan (1960-1961/2006c) repasa la técnica de

Klein en el primer párrafo, y la de Anna Freud en el segundo. Lacan (1960-61/2006c) apunta:

Por otra parte, todo lo que se ha desarrollado después de Freud acerca del alcance de la transferencia pone en juego al analista como a un existente. Asimismo podemos dividir las articulaciones propuestas para la transferencia de un modo bastante claro que, sin agotar la cuestión, cubre suficientemente bien todo el panorama. (...) (p. 353).

La otra vertiente de la teoría de la transferencia [la de Anna Freud] hace incapié en lo siguiente, que no es menos reductible y que es, también, más evidentemente verdadero –el analista está involucrado en la transferencia como sujeto (...) se hace incapié en la alianza terapéutica. (...) (p. 354)

Y Lacan (1960-61/2006c) añade al párrafo anterior, unas palabras en las que si bien no cita el término “transferencia”, amplían el sentido del párrafo precedente. En ellas, Lacan (1960-61/2006c) señala: “No es lo mismo poner en primer plano, lo cual es bien legítimo, la importancia de las defensas, que teorizar una especie de masa inercial. Lo propio de la escuela de Hartmann (...)” (p. 354).

En el párrafo anterior Lacan se muestra muy crítico con Anna Freud y Hartmann. Lacan (1960-1961/2006c) se muestra contrario a su técnica de generar una alianza terapéutica con el paciente, ya que considera que no es del orden de lo imaginario.

Posteriormente Lacan (1960-1961/2006c) cita la “transferencia” señalando la diferencia entre lo que el paciente espera del analista y lo que el analista debe hacer. Para Lacan (1960-1961/2006c) el paciente espera del analista alguien que le de las respuestas, espera una relación imaginaria, objetal.

El analista ha de aprovechar estas expectativas para escuchar, detrás de ella, de que huye el paciente: de su propia verdad, de su propia falta estructural, de sus significantes primigenios. Por eso Lacan (1960-1961/2006c) señala que el lugar al que debe llegar el análisis es al análisis de la transferencia. Pero aquí el lector no debe confundirse con el análisis de la transferencia entendido en el sentido de Klein, de interpretaciones verbales de los fantasmas transferenciales. Nada de eso.

Lo que se refiere Lacan (1960-1961/2006c) con análisis de la transferencia es que el paciente, al final de la cura, acepte que el analista no es el experto del que él esperaba una relación imaginaria, sino alguien que no sabe nada, que también está castrado. El paciente debe de aceptar que las únicas respuestas las tiene él/ella y que no puede huir de la castración simbólica, de la falta originaria.

Lacan (1960-1961/2006c) expresa todo ello, en varios párrafos. En el primero, Lacan (1960-61/2006c) comenta: “¿Cómo situar cuál debe ser el lugar del analista en la transferencia? (...) ¿dónde sitúa el analizado al analista? -¿dónde debe estar el analista para responderle convenientemente?” (p. 367).

En el segundo párrafo, Lacan (1960-61/2006c) apunta:

(...) No hay coincidencia entre lo que el analista es para el analizado al principio del análisis, y lo que el análisis de la transferencia nos permitirá desvelar en cuanto a lo que está implicado no de manera inmediata, sino verdaderamente implicado, por el hecho de que un sujeto se comprometa en esa aventura, que no conoce, del análisis. (p. 367).

En el tercero, Lacan (1960-61/2006c) señala:

(...) ¿No es por lo menos probable, no resulta palpable que éste debe situarse ya en el plano de ese verdaderamente, debe estar verdaderamente en el lugar adonde deberá llegar al término del análisis, que es precisamente el análisis de la transferencia? (p. 367).

3.2.34.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 8. LA TRANSFERENCIA* (1960-61/2006c)

Lacan (1960-61/2006c) cita en 101 párrafos diferentes el término “transferencia”. De ellos, doce aluden a su abordaje. De los doce, en dos, relaciona “transferencia” y “yo”.

3.2.34.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 8. LA TRANSFERENCIA* (1960-61/2006c)

En un inicio, Lacan (1960-1961/2006c) cita el término “transferencia” en distintas ocasiones, pero sin aportar nada a su objeto de estudio. Así, la cita a modo introductorio, como preludeo del seminario que va a iniciar y que va a tratar acerca de este concepto. No obstante, ya anuncia que el valor de la transferencia no es en términos intersubjetivos, es decir objetales, dado que éstos tienen un valor imaginario. Dado que todas estas citas introductorias no aportan nada al objeto de estudio, se han localizado, pero no se han analizado.

Lacan (1960-1961/2006c), lo expresa en varios párrafos.

En el primero de ellos Lacan (1960-61/2006c) señala: “Anuncié para este año que voy a tratar sobre la transferencia (...)” (p. 11).

En el segundo, Lacan (1960-61/2006c) apunta: “(...) De lo que busco algún equivalente en francés para calificar lo esencialmente impar que la transferencia contiene, es del término odd. (...)” (p. 11).

En el tercero, Lacan (1960-61/2006c) comenta: “Por decirlo todo, se requiere aquí una topología adecuada, y, por lo tanto, una rectificación de lo que implica comúnmente el uso que hacemos todos los días de la opción, teórica, de la transferencia.” (p. 11).

En el cuarto, Lacan (1960-61/2006c) señala: “Según la fecha en que hacen empezar este seminario, en el que guío a ciertyo número de ustedes desde hace algunos años, cuando abordo la transferencia es en su octavo o en su décimo año.” (p. 12).

En el quinto, Lacan (1960-61/2006c) aclara: “Si lo evoco [se refiere Lacan al verbo], es para diferenciar de esto lo que yo digo, así como el punto donde voy a partir para enfrentarme a este término, el más opaco, a este núcleo de nuestra experiencia que es la transferencia.” (p. 12).

Posteriormente, Lacan (1960-1961/2006c) si bien no alude al objeto de estudio, sí señala que el analista no ha de buscar una relación intersubjetiva. Por tanto, se podría inferir como advierte de los peligros de la intersubjetividad por su carácter imaginario. Lacan (1960-1961/2006c) señala: “No, esta intersubjetividad es dejada propiamente en reserva, o mejor, es aplazada sine die, para dejar aparecer otro asidero, cuya característica consiste precisamente en ser esencialmente la transferencia.” (p. 21).

Más tarde, Lacan (1960-1961/2006c) cita el término “transferencia”, pero sin aportar nada al presente estudio. Así, se localiza la cita, pero no se comenta. En ella, Lacan

(1960-1961/2006c) comenta: “No basta con decir que es para evitar los efectos excesivos de la transferencia.” (p. 23). En esta misma línea, ajena al objeto de estudio de este trabajo, Lacan (1960-1961/2006c) señala: “Situación todavía más temible, si pensamos precisamente que por la naturaleza de la transferencia eso que le falta lo aprenderá como amante.” (p. 24).

Seguidamente Lacan (1960-1961/2006c) hace otra citación del término, de nuevo sin entrar en su abordaje técnico: “Les mostraré (...) qué pasó verdaderamente en la primera transferencia analítica.” (p. 25).

Más adelante, de nuevo Lacan (1960-1961/2006c) cita la transferencia sin aportar nada nuevo: “La vez pasada traté de mostrarles los bastidores de la escena donde se desarrollará lo que tenemos que decir en lo relativo a la transferencia.” (p. 29). Seguidamente Lacan (1960-1961/2006c) cita el término “transferencia”, sin explicar nada acerca del su abordaje técnico: “Es ahí donde se esclarecerá de la forma más profunda, no tanto la cuestión de la naturaleza del amor como la cuestión que aquí nos interesa (...) su relación con la transferencia.” (pp. 36-37).

En el mismo camino argumental, Lacan (1960-1961/2006c) señala:

A quien no ha captado esta articulación y las condiciones que suponen en lo simbólico, lo imaginario y lo real, le resulta imposible captar qué está en juego en ese efecto (...) que se llama la transferencia, imposible comparar la transferencia y el amor, y medir qué parte (...) hay que atribuir a cada uno (...). (p. 46).

Nuevamente, en línea introductoria, y sin entrar en detalles, Lacan (1960-1961/2006c) cita el término “transferencia”: “El problema del amor nos interesa en la

medida en que nos permitirá comprender qué ocurre en la transferencia –y, hasta cierto punto, a causa de la transferencia.” (p. 47).

Más adelante, Lacan (1960-1961/2006c) vuelve a citar el término transferencia, pero de nuevo, sin aludir a su abordaje técnico. Así, Lacan (1960-1961/2006c) lo señala en dos párrafos:

(...) La relación del analizado con el analista (...) se manifiesta mediante ese fenómeno de transferencia (...) el fenómeno de transferencia imita supuestamente al máximo, hasta confundirse con él –el amor. (p. 49)

Un texto célebre de Freud, va en esta dirección, Observaciones sobre el amor de transferencia, (...) sitúa la transferencia respecto a eso con lo que está estrechamente relacionado. (p. 49).

Posteriormente, Lacan (1960-1961/2006c) cita de nuevo la transferencia, y otra vez, no entra en su abordaje técnico. Por ello se localiza la cita, pero no se analiza. En ella, Lacan (1960-1961/2006c) señala: “Esta cuestión es sencilla, la de la transferencia.” (p. 79). Líneas más adelante, Lacan (1960-1961/2006c) vuelve a aludir a la transferencia, esta vez a su carácter ambivalente, pero sin entrar en su abordaje. Así, Lacan (1960-1961/2006c) expresa todo ello en varios párrafos.

En el primero de ellos Lacan (1960-61/2006c) señala: “Algo parecido al amor (...) así es como se puede definir la transferencia (...)” (p. 80).

En el segundo, Lacan (1960-61/2006c) apunta: “(...) la transferencia es algo que pone en tela de juicio el amor (...) al haber introducido en él, como dimensión esencial, lo que se llama su ambivalencia.” (p. 80).

En el tercero Lacan (1960-61/2006c) indica: “Esta cuestión, que es en la que se articula la posibilidad del surgimiento de la transferencia, no nos arriesgaríamos tan osadamente a plantearla si, de alguna manera, el túnel no se hubiera empezado a horadar ya por el otro extremo”. (p. 80).

Nuevamente Lacan (1960-1961/2006c) cita el término “transferencia” sin aludir a su abordaje técnico. Lo hace en dos párrafos.

Así, Lacan (1960-61/2006c) señala en el primero: “Es en el tiempo –definido en el doble sentido, cronológico y topológico, de la eclosión del amor de transferencia- donde se debe leer esta inversión que convierte la búsqueda de un bien en la realización de un deseo.” (p. 81).

En el segundo Lacan (1960-61/2006c) apunta:

Todos los que se han remitido a este texto desde que les hablo de él, invariablemente han quedado sorprendidos por las consonancias que tiene esta extraña escena con toda clase de situaciones o de posiciones instantáneas, susceptibles de cobrar vida en la transferencia. (p. 81).

Posteriormente, Lacan (1960-1961/2006c) vuelve a citar el término “transferencia” aunque nuevamente, sin aludir al objeto de estudio presente. Así, Lacan (1960-1961/2006c) señala: “(...) les habrá podido parecer que nos alejábamos cada vez más de nuestro tema de la transferencia. Tranquilícense, pues hoy alcanzaremos el punto más bajo de esta elipse.” (p. 95).

Y, páginas más adelante, Lacan (1960-1961/2006c) vuelve a citar el término “transferencia”, nuevamente sin entrar en su abordaje:

El carácter delirante de esta recuperación de un discurso en un contexto que le es contradictorio nos devuelve precisamente a la cuestión de la transferencia. ¿Qué es esto sino el fantasma platónico afirmándose ya como un fenómeno de transferencia? (...) es importante delinear cuál es el alcance del amor en la transferencia (...). (p. 103).

Posteriormente, Lacan (1960-1961/2006c) cita de nuevo el término “transferencia” de manera introductoria: “Una breve parada antes de introducirles en el gran enigma del amor de transferencia.” (p. 115).

Seguidamente Lacan (1960-1961/2006c) señala que en la transferencia también tiene un rol el analista, si bien no explicita cómo aborda la transferencia: “(...) la complejidad de lo que ocurre en la transferencia no se podía en absoluto limitar a lo que ocurre en el sujeto llamado paciente (...).” (p. 124).

Y páginas más adelante, Lacan (1960-1961/2006c) prosigue citando la “transferencia” nuevamente sin entrar en el objeto de estudio presente. Así, Lacan (1960-1961/2006c) señala: “Creo haber dicho lo suficiente como para justificar que abordemos el problema de la transferencia mediante el comentario de El banquete.” (p. 126).

Lacan (1960-1961/2006c) sigue aludiendo a la transferencia, y a ésta en función del amor. Para Lacan la transferencia es imaginaria porque nace del amor, que es una relación fantaseada, fruto de la necesidad del yo de escapar a la falta estructural, a la Ley de lo simbólico. Si bien hace estas reflexiones, no explicita como trabaja técnicamente ante la transferencia. Por ello, se localizan las citas, que se sitúan en diferentes párrafos, pero no se comentan. Lacan (1960-1961/2006c) señala:

En lo que se refiere a la transferencia tal como la abordamos este año (...) se habrán dado cuenta de que la abordaba de acuerdo con una tendencia, desde una perspectiva, que no sólo no es la perspectiva clásica, sino que además no es la perspectiva mediante la cual yo había abordado ante ustedes su problemática. (pp. 199-200).

Hasta ahora siempre me había quedado para mí lo que he planteado sobre este tema, diciendo que había que desconfiar tremendamente de aquello que constituye su apariencia, a saber, el fenómeno connotado las más de las veces bajo los términos de transferencia positiva o negativa. Estos términos son del orden de la colección y del nivel de este discurso cotidiano en el que no sólo un público más o menos informado, sino nosotros mismos, nos referimos a la transferencia. (p. 200).

(...) Hay que partir del hecho de que la transferencia, en último término, es el automatismo de repetición (...) si desde el comienzo de este año me limito a hacerles seguir los detalles del movimiento de El Banquete de Platón, donde sólo se trata del amor, es obviamente para introducirles en la transferencia por otro lado. (p. 200).

Posteriormente Lacan (1960-1961/2006c) pasa a analizar un texto de un Psicólogo del Yo, Herman Nunberg, acerca de la transferencia. El texto en cuestión es *Transference of reality*, publicado en el *International Journal of Psychoanalysis* en 1951. Así, Lacan (1960-1961/2006c) señala:

(...) Propongo un artículo de Herman Nunberg (...) y que se llama *Transference of reality*, transferencia de la realidad. Este texto, como por otra parte todo lo

que se ha escrito sobre la transferencia, es ejemplar de las dificultades y de los escamoteos que se producen a falta de un abordaje suficientemente metodológico (...) del fenómeno de la transferencia. En este breve capítulo (...) el autor llega en efecto a distinguir la transferencia y el automatismo de repetición. (...) Esto es, sin duda, llegar lejos, y no es ciertamente lo que yo les digo. (pp. 200-201).

Lacan (1960-1961/2006c) sigue citando el término “transferencia” pero sin entrar en su abordaje terapéutico. Por ello, se localizan las citas pero no se analizan. En ellas, Lacan (1960-1961/2006c) señala todo ello, en diferentes párrafos.

En el primero, Lacan (1960-61/2006c) señala: “La presencia del pasado, pues, ésa es la realidad de la transferencia”. (p. 202).

En el segundo, Lacan (1960-61/2006c) apunta: “Si la reproducción es una reproducción en acto, entonces hay en la manifestación de la transferencia algo creador”. (p. 202).

En el tercero, Lacan (1960-61/2006c) comenta:

Si se remiten ustedes a un informe que hizo época, de Daniel Lagache, verán que aquí esta el nervio de la distinción que él introdujo –entre repetición de la necesidad y necesidad de repetición- y que, a mi modo de ver, sigue siendo un poco vacilante y turbia a falta de este último avance. Por didáctica que sea esta oposición, en realidad no está incluida, ni siquiera está verdaderamente en cuestión ni por un momento en lo que experimentamos de la transferencia. (p. 202).

Lacan (1960-1961/2006c) vuelve a citar la “transferencia” en diferentes párrafos, que se separan por puntos suspensivos, si bien no aporta nada al objeto de estudio presente. Por ello, se localizan las citas, pero no se analizan. En ellas, Lacan (1960-1961/2006c) señala:

(...) No podemos formular los fenómenos de la transferencia sin bajo la enigmática forma siguiente -¿por qué tiene el sujeto que repetir a perpetuidad una significación? (...) el efecto Zeigarnik, respeta mejor, después de todo, lo que hay que preservar en la estricta originalidad de lo que está en juego en la transferencia. (...) Si, por otra parte, la transferencia es la repetición de una necesidad, de una necesidad que puede manifestarse en determinado momento como transferencia y en otro como necesidad (...) Y por otra parte llegamos aquí al punto donde la transferencia aparece, propiamente hablando, como una fuente de ficción. En la transferencia, el sujeto fabrica (...) hay que integrar inmediatamente a la función de transferencia el término de ficción (...) En otros términos, me parece imposible eliminar del fenómeno de la transferencia el hecho que se manifiesta en la relación con alguien a quien se habla. Este hecho es constitutivo. Constituye una frontera, y nos incita al mismo tiempo a no diluir el fenómeno de la transferencia en la posibilidad general de repetición que constituye la existencia misma del inconsciente. (...) Fuera del análisis hay sin duda repeticiones vinculadas a la constante de la cadena significante en el sujeto. Estas repeticiones hay que distinguirlas estrictamente de lo que llamamos la transferencia (...). (pp. 203-204).

Seguidamente, Lacan (1960-1961/2006c) vuelve a citar el término “transferencia”, pero sin referirse al objeto de estudio de este trabajo. Por eso, se localiza la cita, pero no

se analiza. En ella, Lacan (1960-1961/2006c) señala: “Si escuchamos a Sócrates, es la realidad, aunque parezca imposible, lo que hace las veces de aquello que podríamos llamar una transferencia en el proceso de la búsqueda de la verdad.” (p. 206).

Seguidamente, Lacan (1960-1961/2006c) prosigue en la misma dirección: “(...) Sócrates es uno de aquellos a quienes les debemos el hecho de tener un alma –quiero decir, el hecho de haber dado consistencia a cierto punto, señalado por la interrogación socrática, con la transferencia que ésta engendra.” (p. 207). Y en la misma línea, Lacan (1960-1961/2006c) añade: “(...) un amor del cual puede decirse que el único mérito de Sócrates es designarlo como amor de transferencia (...)” (p. 207).

Posteriormente, Lacan (1960-1961/2006c) cita el término “transferencia”, pero lo hace de manera introductoria y sin aportar nada al objeto de estudio presente. Así, Lacan (1960-1961/2006c) señala: “(...) topología que yo estoy tratando de fundar ante ustedes, en la medida en que ésta hace posible la transferencia.” (p. 209).

Nuevamente, sin aportar nada al objeto de estudio, Lacan (1960-1961/2006c) cita el término “transferencia” en tres párrafos. En el primero, Lacan (1960-1961/2006c) señala: “Es lo que vamos a poner a prueba, la prueba de lo que ocurre en nuestros días cuando los analistas hablan de la transferencia.” (pp. 209-210). En el segundo, Lacan (1960-1961/2006c) indica: “Cuando los analistas hablan actualmente de la transferencia, ¿de qué hablan?” (p. 210). En el tercero, Lacan (1960-1961/2006c) expresa: “(...) desde el comienzo de la elaboración de la noción de transferencia, todo lo que en el analista representa su inconsciente en cuanto (...) no analizado (...) ha sido considerado nocivo para su función (...)” (p. 210).

Posteriormente, Lacan (1960-1961/2006c) cita nuevamente la “transferencia”, pero sin aportar nada a su abordaje técnico. Por ello, se localiza la cita, pero no se analiza. En ella, Lacan (1960-1961/2006c) comenta:

Aparentemente, la contratransferencia es exactamente de la misma naturaleza que aquella otra fase de la transferencia sobre la que quise centrar la cuestión la última vez, oponiéndola a la transferencia concebida como automatismo de repetición, o sea, la transferencia en tanto que la llaman positiva o negativa, y que todo el mundo entiende como los sentimientos experimentados por el analizado respecto al analista. (p. 218).

Más adelante, Lacan (1960-1961/2006c) vuelve a citar el término “transferencia”, en dos párrafos separados por puntos suspensivos, pero nuevamente sin entrar en el objeto de estudio del presente trabajo. Así, Lacan (1960-1961/2006c) señala:

Aquí se trata tan sólo de un efecto irreductible de la situación de transferencia (...) Por el sólo hecho de que hay transferencia, estamos implicados en la posición de ser aquel que contiene el ágalma (...) Es un efecto legítimo de la situación de transferencia. (pp. 222-223).

Posteriormente, Lacan (1960-1961/2006c) cita nuevamente la “transferencia” y una vez más, sin entrar en el objeto de estudio. Así, Lacan (1960-1961/2006c) indica: “No es asombroso que veamos los efectos, las llamaradas que esto produce ya en el inicio del análisis, en el amor de transferencia.” (p. 224).

Nuevamente Lacan (1960-1961/2006c) cita la “transferencia”, en diferentes párrafos separados por puntos suspensivos, pero no comenta cómo cree que se ha de abordar. Por ello, se localizan las citas pero no se analizan. Así, Lacan (1960-1961/2006c) apunta:

Y en el interior de lo que conseguimos situar en este comentario, empecé a articular la posición de la transferencia (...) en lo que llamé la disparidad subjetiva. (...) Al abordar, pues, las dos últimas veces la cuestión de la transferencia, lo hice del lado del analista. (...) entiendo por contratransferencia la implicación necesaria del analista en la situación de transferencia, y por eso precisamente debemos desconfiar de este término impropio. En realidad se trata, pura y simplemente, de las consecuencias necesarias del propio fenómeno de la transferencia, si se lo analiza correctamente. (p. 227).

Posteriormente, Lacan (1960-1961/2006c) vuelve a citar la “transferencia” sin entrar de nuevo en el objeto de estudio presente. Así, Lacan (1960-1961/2006c) afirma: “Si el drive parental debe estar presente en la situación analítica, ¿cómo osar siquiera hablar de la situación de transferencia? –si es verdaderamente a un padre a quien el sujeto en análisis tiene enfrente.” (p. 230).

Lacan (1960-1961/2006c) en alusión al artículo de René de Moncy, publicado en el *International Journal of Psychoanalysis* en 1952 y titulado *Castration Complex*, vuelve a citar el término “transferencia”. Sin embargo, no aporta nada al objeto de estudio presente. Por ello, se localiza la cita, pero no se analiza. En ella, Lacan (1960-1961/2006c) expresa lo siguiente: “Es el origen de lo que en la fase ulterior, genital, se manifestará, mediante una transferencia de fantasma (...)” (p. 262).

Posteriormente Lacan (1960-1961/2006c) vuelve a citar el término “transferencia”, pero sin aludir al objeto de estudio. Por ello, se localiza la cita pero no se analiza. En ella, Lacan (1960-1961/2006c) señala: “Pero hoy, después de haber recorrido la dialéctica de la transferencia en El Banquete, voy a proponerles otra fórmula.” (p. 266).

Lacan (1960-1961/2006c) vuelve a citar el término “transferencia” y de nuevo sin entrar en el objeto de estudio presente. Así, Lacan (1960-1961/2006c) señala en relación al símbolo Phi: “Es aquí donde debo renunciar hoy a mi discurso para mostrarles qué hace que este símbolo nos sea indispensable para comprender la incidencia del complejo de castración en el resorte de la transferencia.” (p. 269).

Posteriormente, Lacan (1960-1961/2006c) sigue sin entrar en el abordaje técnico de la transferencia, pero sí matiza que se debe contemplar esta desde el registro simbólico, al que pertenece el Falo simbólico. Así, Lacan (1960-1961/2006c) afirma: “A la función Falo simbólico del significante falo como significante en la propia transferencia.” (p. 283).

Seguidamente, Lacan (1960-1961/2006c) cita el término “transferencia” de forma introductoria y sin entrar en el objeto de estudio de este trabajo. Así, Lacan (1960-1961/2006c) apunta:

Me encontré, el sábado y el domingo, abriendo por primera vez las notas tomadas en diferentes momentos de mi seminario de los últimos años, para ver si los puntos de referencia que les di bajo la rúbrica de La relación de objeto, y luego de El deseo y su interpretación, convergían sin oscilar en exceso hacia lo que este año trato de articular ante ustedes bajo el término transferencia. (p. 285).

Seguidamente, Lacan (1960-1961/2006c) menciona en varias ocasiones el término “transferencia”, al revisar diferentes ideas de los analistas George Favez y Maurice Bouvet. Sin embargo, estas citas, pertenecientes a diferentes párrafos –separados por

puntos suspensivos- no aportan nada al objeto de estudio. Por ello, se localizan pero no se analizan. En ellas, Lacan (1960-1961/2006c) señala:

Sin duda esto no le deja completamente aislado, porque su formulación [Lacan alude a Favez] viene antecedida por toda clase de cosas que se encuentran en diversos artículos sobre la transferencia (...) Vayamos ahora a un autor [Lacan alude a Bouvet] que trató de articular la función especial de la transferencia en la neurosis obsesiva (...) Nos lega una obra, hoy día cerrada (...) para culminar en una teoría generalizada de la función de la distancia respecto al objeto en el manejo de la transferencia (...) Hoy día, tras haber abordado más detenidamente la cuestión de la transferencia, podremos circunscribir más dicha crítica. Ello requiere que entremos en una articulación precisa de lo que es la función del falo –y, más precisamente, en la transferencia. (...) Esto es lo que hace igualmente que su teoría de la función de la imagen fálica en la transferencia parta de una experiencia del todo localizada (...). (pp. 288-289).

Posteriormente, y sin entrar en demasiados detalles, Lacan (1960-1961/2006c) ya apunta a la importancia de la posición del analista. Se muestra estructuralista y por tanto, ya busca un valor en el abordaje de la transferencia, que no sea el imaginario – que según él es el que lleva a confusión al resto de analistas-.

No obstante, Lacan (1960-1961/2006c) apunta estas ideas de manera muy introductoria y sin entrar en ellas. Así, Lacan (1960-1961/2006c) señala: “Este año trato de reformular la cuestión fundamental que nos plantea en nuestra experiencia la transferencia, orientando su pensamiento hacia lo que debe ser, para responder a este fenómeno, la posición del analista.” (p. 301). En esta misma línea, Lacan (1960-1961/2006c) afirma:

Esto no se produce únicamente en el plano de la regresión, de los tesoros significantes del inconsciente, del vocabulario del Wunsch, en la medida en que lo desciframos a lo largo de la experiencia analítica, sino también en el último término, en el plano del fantasma. Digo en último término porque el fantasma es el único equivalente del descubrimiento pulsional mediante el cual es posible que el sujeto designe el lugar de la respuesta, el S (A barrado) que espera de la transferencia, y que S (A barrado) tenga sentido. (p. 305).

Posteriormente Lacan (1960-1961/2006c) cita de nuevo la transferencia, pero sin explicitar cómo la aborda. Por ello, se localiza la cita, pero no se comenta. En ella, Lacan (1960-1961/2006c) indica:

La madre enteramente dedicada a castrar al padre existe, pero no habría que hacer intervenir a la madre en cuanto castradora si no estuviera el padre (...) si no se diera, al menos como una posibilidad (...) el mantenimiento de la dimensión del padre, del drama del padre, de aquella función del padre a cuyo alrededor ven ustedes que se agita en todo momento lo que nos interesa en la posición de la transferencia. (p. 322).

Posteriormente, Lacan (1960-1961/2006c) cita el término “transferencia” en múltiples párrafos, separados por puntos suspensivos, sin aludir a su abordaje técnico. Por ello, se localizan las citas, pero no se analizan. En ellas, Lacan (1960-1961/2006c) señala:

¿Qué vamos a hacer pues en lo referente a Claudel, en un año en que ya no disponemos del tiempo suficiente para formular lo que tenemos que decir sobre la transferencia? (...) Se ha hablado mucho de la transferencia desde que el

psicoanálisis existe. (...) ¿qué hace que debamos considerarnos involucrados en la transferencia? (...) no significa que consideremos resuelto el problema de la transferencia (...) Así podremos considerar igualmente en qué cada uno de estos puntos de vista sobre la transferencia tiene su verdad (...) La cuestión que se plantea es, pues, la de nuestra participación en la transferencia. No es la contratransferencia. (...) Si pusiéramos bajo el registro de la contratransferencia, así definido, nuestra participación en la transferencia, si también hiciéramos entrar allí la casuística, el problema de qué hay que hacer en cada caso (...) ciertamente resultaría imposible todo cuestionamiento. (...) la cuestión de la participación, la nuestra, en la transferencia (...) ¿cómo concebirla? Ésta es la vía que deberá permitirnos situar lo que está en el corazón del fenómeno de la transferencia en el sujeto, a saber, el analista. (...) La necesidad en que nos encontramos de responder a la transferencia ¿afecta a nuestro ser (...) lo que está en juego en nuestra implicación en la transferencia es del orden de lo que acabo de designar diciendo que afecta a nuestro ser (...) pues bien, de todas formas allí se habrá oído proferir algúndía, no acerca de la transferencia sino acerca de la acción del analista (...) Esto nos permite juzgar el ángulo de desviación de la transferencia, hacerle percibir al enfermo hasta qué punto está lejos de lo real, debido a lo ficticio que ha producido con la ayuda de la transferencia. (...). (pp. 351-353).

Posteriormente, Lacan (1960-1961/2006c) cita el término “transferencia” sin aportar nada nuevo al objeto de estudio presente. Por ello, se localiza la cita, pero no se analiza. En ella, Lacan (1960-1961/2006c) sostiene:

El hecho de que incluso quienes puedan sentirse así un poco desorientados, porque, en una parte de mi seminario, nos lancemos sobre Claudel a todo trapo sientan, a pesar de todo, que eso tiene la más estrecha de las relaciones con la cuestión de la transferencia demuestra perfectamente, por sí sólo, que algo ha cambiado lo suficiente como para que ya no haya necesidad de insistir en el lado negativo de esta o aquella tendencia. (p. 355).

Posteriormente, Lacan (1960-1961/2006c) cita el término “transferencia” pero refiriéndose al título de una obra de Jekels y Bergler, por lo que se localiza la cita, pero no se comenta. En ella, Lacan (1960-1961/2006c) Lacan señala: “(...) en un artículo para nosotros muy importante al que voy a referirme dentro de un momento, Transferencia y amor (...)” (p. 369). En esta misma línea, lejana al objeto de estudio, Lacan (1960-1961/2006c) vuelve a citar el término “transferencia” señalando: “A saber, si al final, tras el análisis de la transferencia, el analista no debe (...) que no es lo único que está en juego”. (p. 370).

Seguidamente, Lacan (1960-1961/2006c) vuelve a citar el término “transferencia” pero sin aludir al objeto de estudio. Lo cita, como parte del título de la obra de Jekels y Bergler, anteriormente referido. Por ello, se localiza la cita, pero no se analiza. En ella, Lacan (1960-1961/2006c) señala: “En el artículo Transferencia y amor (...)” (p. 375).

Posteriormente, Lacan (1960-1961/2006c) vuelve a citar el término “transferencia”, de nuevo sin referirse al objeto de estudio presente. Lacan (1960-1961/2006c) señala: “(...) en el nivel donde nos encontramos del análisis de la transferencia.” (p. 380).

Más adelante, Lacan (1960-1961/2006c) cita de nuevo el término “transferencia”, pero de forma introductoria. Así, Lacan (1960-1961/2006c) apunta: “Vamos a proseguir

nuestro discurso, con el fin de (...) formular qué debe ser verdaderamente el analista para responder a la transferencia (...)” (p. 383).

Acto seguido, Lacan (1960-1961/2006c) cita la “transferencia”, en diferentes párrafos separados por puntos suspensivos, sin esclarecer nada el objeto de estudio presente. Así, Lacan (1960-1961/2006c) afirma:

(...) El eje de la identificación cuya incidencia fundamental se encontraría en la producción del fenómeno de la transferencia (...) Si los lee uno con la suficiente atención se da cuenta de que para captar la eficacia del ideal del yo, en tanto interviene en la función de transferencia (...) (p. 386).

Más adelante, Lacan (1960-1961/2006c) cita de nuevo el término “transferencia”, sin entrar en el objeto de estudio presente. Así, Lacan (1960-1961/2006c) señala: “(...) hemos hecho girar este año nuestra tentativa de elucidación de la transferencia.” (p. 413). Y seguidamente, y de nuevo, sin aportar nada al objeto de estudio presente, Lacan (1960-1961/2006c) señala: “Se trata de lo que se encuentra en el meollo de la respuesta que el analista debe dar para cumplir con el poder de la transferencia.” (p. 428).

3.2.35. *LA METÁFORA DEL SUJETO*. (1961/2006a).

3.2.35.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *LA METÁFORA DEL SUJETO*. (1961/2006a): Ninguna.

3.2.35.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *LA METÁFORA DEL SUJETO*. (1961/2006a): Ninguna.

3.2.35.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *LA METÁFORA DEL SUJETO*. (1961/2006a): Ninguna.

3.2.35.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *LA METÁFORA DEL SUJETO*. (1961/2006a): Ninguna.

3.2.35.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *LA METÁFORA DEL SUJETO*. (1961/2006a).

Lacan (1961/2006a) no cita el término “transferencia” en ningún párrafo.

3.2.35.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *LA METÁFORA DEL SUJETO*. (1961/2006a): Ninguna.

3.2.36. *KANT CON SADE*. (1962/2006a)

3.2.36.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *KANT CON SADE*. (1962/2006a): Ninguna.

3.2.36.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *KANT CON SADE*. (1962/2006a): Ninguna.

3.2.36.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *KANT CON SADE*. (1962/2006a): Ninguna.

3.2.36.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *KANT CON SADE*. (1962/2006a): Ninguna.

3.2.36.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *KANT CON SADE*. (1962/2006a).

Lacan (1962/2006a) no cita el término “transferencia” en ningún párrafo.

3.2.36.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *KANT CON SADE*. (1962/2006a): Ninguna.

3.2.37. *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 10: LA ANGUSTIA* (1962-63/2007d)

3.2.37.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 10: LA ANGUSTIA* (1962-63/2007d): Ninguna.

3.2.37.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 10: LA ANGUSTIA* (1962-63/2007d): Ninguna.

3.2.37.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 10: LA ANGUSTIA* (1962-63/2007d): Ninguna.

3.2.37.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 10: LA ANGUSTIA* (1962-63/2007d).

Posteriormente, Lacan (1962-1963/2007d) destaca la necesidad de que haya transferencia, para que se pueda dar el análisis, por más que Lacan (1962-1963/2007d) piense que haya que evitar caer en la relación objetal que busca toda transferencia. Por eso aquí cuando usa el término interpretación no se refiere a que el analista deba verbalizar las fantasías transferenciales.

Se refiere, en cambio, a que el analista interpreta desde su posición silenciosa. Eso lo que significa es que devuelve al paciente los interrogantes para que sea éste el que se de cuenta de su deseo. Es decir, que pretende que el paciente capte que en realidad buscando formulaciones verbales del analista, lo que pretende es que éste le cale y que eso está alejado del auténtico fin del análisis: que el paciente reconozca su flata estructural, que reconozca que el analista no sabe nada de él, no es el terapeuta ideal que quedaría.

Lacan (1962-1963/2007d) lo expresa así: “Tratándose del síntoma, está claro que la interpretación es posible, pero con una determinada condición añadida, a saber, que la transferencia esté establecida.” (p. 139).

Más adelante, Lacan (1962-1963/2007d) advierte del carácter especular de la transferencia. Para él, el analista no debe colusionar con la misma a base de interpretaciones verbales, sino que debe permitir que ésta fluya, pero sabiendo de su carácter no simbólico. Lacan (1962-1963/2007d) lo señala de la siguiente forma:

La falta del borde simple, la de la relación con la imagen narcisista, no es la misma que la del borde redoblado, relacionado con el corte que se lleva más lejos, en el cross-cap y que concierne al a en cuanto tal, en la medida que es con éste que debemos vérnosla en cierto nivel de manejo de la transferencia. (p. 152).

Seguidamente Lacan (1962-1963/2007d) sí critica la interpretación de la transferencia como verbalización de la misma por parte del analista. Para él se trata de un error técnico. Lo ve un error por el carácter especular (yoico) que tiene la transferencia. En esta ocasión la crítica de este uso técnico es hacia Margaret I. Little. Para el lector menos habituado al psicoanálisis, cabe aclarar que Little fue analizada por D. W. Winnicott, perteneciendo a su Grupo Intermedio, junto analista como Balint o Bowlby. En la crítica al manejo técnico de Little, Lacan (1962-1963/2007d) señala:

A lo largo de una parte prolongada del análisis, se ve sometida al fuego intenso de las interpretaciones actuales de la transferencia más repetidas en el sentido que actualmente se considera. De acuerdo con la vía adoptada, se considera, en efecto, que a partir de cierto momento la transferencia debe ser drenada,

enjugada sin cesar, a lo largo de todo el análisis. Ninguna de esas interpretaciones que elabora, por sutiles y variadas que sean, roza ni por un instante la defensa de su sujeto. (pp. 156-157).

3.2.37.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 10: LA ANGUSTIA* (1962-63/2007d).

Lacan (1962-63/2007d) cita el término “transferencia” en 35 párrafos diferentes. De ellos, en tres alude al abordaje técnico de la transferencia, mientras que en los 32 restantes no lo hace. En los tres que sí son útiles a este estudio, cita el término “transferencia” sin relacionarlo con ningún otro de los términos estudiados en este trabajo.

3.2.37.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 10: LA ANGUSTIA* (1962-63/2007d).

Lacan (1962-1963/2007d) cita el término “transferencia” pero sin entrar en el objeto de estudio de este trabajo. Se refiere, en cambio, al descubrimiento de la transferencia por Freud. Por ello, se localiza la frase, pero no se comenta. Lacan (1962-1963/2007d) señala: “Pero evidentemente él era un poco más duro de pelar que el otro, Breuer. A esto, ciertamente, le debemos el haber entrado, a través del fantasma, en el mecanismo del análisis y en un uso racional de la transferencia.” (p. 61).

Lacan (1962-1963/2007d) vuelve a aludir a la “transferencia”, nuevamente sin referirse al uso técnico alrededor de ella. Por ello, nuevamente se localiza la cita, pero

no se analiza. Lacan (1962-1963/2007d) comenta: “Actuar es operar una transferencia de angustia.” (p. 88).

Las seis siguientes citas de la “transferencia” siguen sin esclarecer nada en torno al objeto de estudio. Por ello, nuevamente se procede a localizarlas brevemente – separando los párrafos donde aparecen, por puntos suspensivos-, sin entrar en su análisis. En ellas, Lacan (1962-1963/2007d) señala:

Cuando digo en todo el espectro, incluyo aquello que, en nuestra experiencia, se llama la transferencia. (...) Recientemente he oído que se hacía referencia al hecho de que, en nuestra Sociedad, éramos gente que sabía un montón sobre la transferencia. Ahora bien, tras algún trabajo sobre la transferencia (...) sólo conozco uno más que se le haya consagrado, es el que llevé a cabo con ustedes aquí hace dos años. (...) Creo que la referencia a la transferencia, si se limita únicamente a los efectos de reproducción y de repetición, es demasiado estrecha (...). Es lo que, hablando de la transferencia, si lo recuerdan ustedes, designé con la metáfora, creo que lo bastante clara, de la mano tendida hacia el leño. (...) Me parece que la insuficiente referencia que se hace a la dimensión sincrónica de la función de objeto parcial en la relación analítica de transferencia explica la negligencia en un dominio que no me sorprende que sea dejado en la sombra, a saber, el campo de lo que se considera post-analítico (...). (p. 106).

La siguiente citación del término “transferencia” por parte de Lacan (1962-1963/2007d) nuevamente carece de interés para este estudio. Así, se refiere a un frase introductoria a un capítulo. (p. 113).

Lacan (1962-1963/2007d) se refiere a la “transferencia” como búsqueda de amor objetal. A pesar de ello, no aclara su abordaje técnico, por lo que se localizan las citas pero no se analizan. En ellas, Lacan (1962-1963/2007d) afirma:

A quienes escucharon mi discurso sobre El Banquete, el texto de Dora –por supuesto, conviene primero se familiaricen con él- puede recordarles la dimensión siempre eludida cuando se trata de la transferencia, a saber, que la transferencia no es simplemente lo que reproduce y repite una situación, una acción, una actitud, un traumatismo antiguo. (...) No podemos comprender nada de la transferencia si no sabemos que es también la consecuencia de este amor, de este amor presente, y los analistas deben recordarlo a lo largo del análisis. (...). En función de este amor, digamos real, se instituye lo que es la cuestión central de la transferencia (...). (p. 122).

Lacan (1962-1963/2007d) cita nuevamente el concepto de “transferencia” y nuevamente sin entrar en su abordaje técnico. Lacan (1962-1963/2007d) comenta: “Como ustedes pueden ver, lo que me preocupa es una referencia escauil en la manipulación analítica de la transferencia.” (p. 126).

Lacan (1962-1963/2007d) alude en otra ocasión a la transferencia, refiriéndose indirectamente a la peligrosidad de su carácter imaginario. Así, considera que el paciente al transferir busca una relación objetal que fortalezca su narcisismo. Ello cree que es negativo para la salud mental. Lacan (1962-1963/2007d) lo expresa así: “(...) nos basta con nuestra experiencia de la transferencia para ver en qué momento del análisis nuestras analizadas quedan encinta y para qué les sirve eso –es siempre el escudo de un retorno al más profundo narcisismo.” (p. 137).

Lacan (1962-1963/2007d) sigue citando el término “transferencia” sin aportar nada nuevo a este estudio. Por ello se localizan las citas, pero no se analizan. En ellas, Lacan (1962-1963/2007d) señala:

A diferencia del síntoma el acting out, por su parte, pues bien, es el esbozo de la transferencia. Es la transferencia salvaje. No hay necesidad de análisis, como ustedes se lo figuran, para que haya transferencia. Pero la transferencia sin análisis, es el cating out. El actingo out sin análisis es la transferencia. De ello resulta que una de las cuestiones que se plantean sobre la organización de la transferencia (...) es saber cómo la transferencia salvaje se puede domesticar. (...) Ésta es una de las formas de plantear el problema de la transferencia. (p. 139).

Lacan vuelve a citar la “transferencia”, pero sin aportar nada nuevo al objeto de estudio. Simplemente critica la visión de Greenacre, analista que sigue los preceptos de la Psicología del Yo americana, respecto de la transferencia. Por ello, se localiza la cita, pero no se analiza. En ella, Lacan (1962-1963/2007d) indica: “¿Es que esto de lo que habla la Sra. Greenacre cuando dice que hay que hay que dejar que se establezca más sólidamente una verdadera transferencia?” (p. 141).

Lacan (1962-1963/2007d) cita la “transferencia” en dos párrafos, que no aportan nada al objeto de estudio de este trabajo. Por ello, se localizan los párrafos pero no se analizan. En el primero de ellos, Freud (1962-1963/2007d) señala:

Al mismo tiempo que se dice que nada indica en este caso que se produzca lo que se llama transferencia, señala que tampoco se trata de detenerse ni un instante en la hipótesis de que no hay transferencia. Ahí se muestra no sé que

punta ciega en su posición, porque esto es claramente desconocer lo que ocurre con la relación de transferencia (...). (p. 142).

En el segundo párrafo referido hace un instante, Freud (1962-1963/2007d) apunta en referencia a una paciente de Freud: “Así, ella misma le dice que miente. Y por otra parte Freud no lo duda. De ahí precisamente la apariencia de que está ausente cualquier relación de transferencia.” (p. 142).

Lacan (1962-1963/2007d) vuelve a citar el término “transferencia”, en esta ocasión dentro de una frase que introduce el capítulo: “El objeto en la transferencia” (p. 145). Dicha frase no supone ningún aporte a este trabajo.

Lacan (1962-1963/2007d) cita en cuatro ocasiones la “transferencia” sin aportar nada a este estudio. Por ello, se localizan las citas, sin entrar a analizarlas. En ellas, Lacan (1962-1963/2007d) comenta:

Si estuviera segura de que es únicamente transferencia. La función del no es más que en no es más que transferencia es el reverso de su función en ni hay más que hacer así. (...) En el caso de la neurosis, la posición es diferente, en la medida en que algo del su fantasma aparece en la imagen $i'(a)$. En x surge algo que es un a , y que sólo parece –ya que el a no es especularizable y no puede aparecer aquí, por así decir, en persona. Es sólo un sustituto. Sólo esto motiva el profundo cuestionamiento de toda autenticidad en el análisis clásico de la transferencia. (...) Pero ello no significa que ahí esté la causa de la transferencia. (p. 153).

En las siguientes citaciones del término “transferencia” Lacan (1962-1963/2007d) si bien apunta la importancia topológica (estructuralista) de la transferencia, no se detiene en su exposición. Por ello, no ofrece nuevas ideas a este trabajo. Por dicho motivo, se

localizan las citas pero no se analizan. En ellas, Lacan (1962-1963/2007d) señala: “(...) es preciso partir de la experiencia del amor, como lo hice el año de mi Seminario sobre la transferencia para situar la topología donde esta transferencia puede inscribirse.” (p. 168).

Lacan (1962-1963/2007d) apunta a la importancia de observar la “transferencia” en relación con el Otro, es decir con el orden simbólico, en lugar de con lo imaginario (otro) únicamente. Sin embargo, no explicita aquí instrucciones sobre el manejo técnico de la transferencia. Por ello, se localiza la frase, pero no se analiza. En ella, Lacan (1962-1963/2007d) afirma: “En la experiencia anímica, gracias a Dios, se ha logrado percibir que allí se apunta al Otro, que las maniobras masoquistas en la transferencia se sitúan en un plano que no carece de relación con el Otro.” (p. 192).

Posteriormente Lacan (1962-1963/2007d) vuelve a citar el término “transferencia”, pero nuevamente sin exponer su abordaje. Para facilitar al lector la comprensión, se debe señalar que la Piera a la que se dirige Lacan es la famosa analista lacaniana, que se separaría de Lacan posteriormente, Piera Aulagnier. En la frase referida, Lacan (1962-1963/2007d) señala:

Cuando pongo impedimento arriba en la columna que contiene acting out, embarazo arriba y en la de al lado, que contiene el pasaje al acto, si usted quiere, Piera, distinguir el caso de acting out que observó, y muy bien observado, si quiere usted distinguirlo como lo que llama transferencia actuada –lo cual, por supuesto, es una idea distinta, suya, que merece ser discutida-, sea como sea, a lo que se remitirá es a mi cuadro, porque invoca en este texto el embarazo en el que se había encontrado su sujeto. (pp. 203-204).

Posteriormente, Lacan (1962-1963/2007d) critica a una analista no lacaniana, Tower, en su uso de la interpretación transferencia en términos de formulación verbal de los conflictos de la transferencia. Cree que este uso interpretativo de Tower es erróneo, por su carácter imaginario. Es decir, que para Lacan (1962-1963/2007d) la interpretación verbal de la transferencia va dirigida al yo, que pertenece a lo imaginario. Por ello, acaba resultando una gratificación objetal del paciente, y no le ayuda. Considera que el paciente obtiene un beneficio secundario de dicha interpretación. Lacan (1962-1963/2007d) expresa todo ello con las siguientes palabras:

Por mucho que analice (aquí se refiere a Tower) todo lo que ocurre en la transferencia y también, en consecuencia, el uso que el paciente, el primero, puede hacer en su análisis de sus conflictos con su mujer, para obtener de su analista más atención y las compensaciones de lo que nunca encontró en su madre, las cosas sin avanzar. (p. 211).

En la misma línea, Lacan (1962-1963/2007d) prosigue, de nuevo en referencia a Tower: “(...) cuando vuelve a centrar la atención en relación con el deseo de su paciente (...) descubre que las propias reivindicaciones de la transferencia han sido una impostura (...)” (p. 212). Aquí se observa cómo para Lacan (1962-1963/2007d) la demanda de relación objetal es del carácter de lo imaginario, de lo especular, y no del orden de lo simbólico.

Lacan (1962-1963/2007d), siguiendo un mismo hilo argumental, vuelve a criticar a Tower, refiriendo que se confunde imaginariamente con el yo del paciente. Para Lacan (1962-1963/2007d) Tower escucha a su paciente desde su yo, desde su contratransferencia, y por tanto desde la relación objetal o imaginaria, sin captar que es

falsa. Cree que Tower se queda atrapada en la relación especular. Lacan (1962-1963/2007d) expresa estas críticas así:

Simplemente, atrae sobre sí una tormenta, y por parte de un personaje con quien sólo se puso verdaderamente en relación en la transferencia a partir del momento en que su propio deseo se vio implicado –como ella misma destaca con particular valentía- y en una función en la que se encuentra en posición de rivalidad tercera con personajes de su historia. (...) Es cuando sigues pensando en un paciente mientras te encuentras con otro. (pp. 212-213).

Posteriormente, Lacan (1962-1963/2007d) cita en diversas ocasiones el término “transferencia”, aunque sin aportar nada al objeto de estudio presente. Por ello, se localizan los párrafos –separados por punto y a parte-, pero no se analizan. En ellos, Lacan (1962-1963/2007d) señala:

(...) En los datos de partida del análisis del obsesivo, de aquel a a cuyo alrededor debe girar todo el análisis de la transferencia para no verse obligado a girar en círculo. Ciertamente, un círculo no es lo mismo que nada, porque el círculo se recorre. Pero hay un problema respecto del fin del análisis (...) derivado de la irreductible neurosis de transferencia. La neurosis de transferencia en un análisis (...) a veces conduce al estancamiento de las relaciones del analizado con el analista, pero, en suma, no hay nada en ella distinto de lo que podía manifestarse análogo al comienzo, salvo que está concentrada, toda ella presente. (...). (p. 303)

Se entra en el análisis por una puerta enigmática, puesto que la neurosis de transferencia está ahí para cada cual (...) Ahí está la transferencia, transferencia

evidente, lo que llamamos demasiado a menudo una transferencia lateral (...). Lo sorprendente es que se entra en el análisis a pesar de todo lo que nos retiene en la transferencia que funciona como real. (...). (p. 303).

Pero el verdadero motivo de sorpresa en lo referente al circuito del análisis, es cómo, entrando en él a pesar de la neurosis de transferencia, se puede obtener a la salida de la neurosis de transferencia misma. Sin duda es porque hay algunos malentendidos en lo referente al análisis de la transferencia. De otro modo no veríamos manifestarse la satisfacción que a veces he oído expresar –que haber dado forma a esta neurosis de transferencia no es quizás la perfección, pero es, con todo, un resultado, que lo deja bastante perplejo. (pp. 303-304).

(...) Si enuncio que la vía pasa por a, que es el único objeto que debe proponerse al análisis de la transferencia, ello no significa que todos los problemas queden resueltos de este modo. (p. 304).

Posteriormente, Lacan (1962-1963/2007d) vuelve a citar el término “transferencia”, pero nuevamente sin aportar nada a este trabajo. Por ello, se localiza la cita, pero no se analiza. En ella, Lacan (1962-1963/2007d) expresa:

Concierne a aquellos objetos dudosos gracias a los cuales se aplaza el momento de acceso al objeto último, que sería el fin en el pleno sentido de la palabras, o sea, la pérdida del sujeto en el camino en el que está siempre abierto a entrar por la vía del embarazo –el embarazo donde lo introduce como tal la cuestión de la causa, que es como entra en la transferencia. (p. 345).

Más adelante, Lacan (1962-1963/2007d) vuelve a citar el término “transferencia”, pero nuevamente sin aportar nada a este trabajo. Por ello, se localiza la cita, pero no se

analiza. En ella, Lacan (1962-1963/2007d) comenta: “(...) el deseo (...) sólo se abre situando a en el campo del Otro. (...) Es, nada más y nada menos, la posibilidad de transferencia.” (p. 365).

3.2.38. *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 11: LOS CUATRO CONCEPTOS FUNDAMENTALES DEL PSICOANÁLISIS* (1964a/2008a).

3.2.38.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 11: LOS CUATRO CONCEPTOS FUNDAMENTALES DEL PSICOANÁLISIS* (1964a/2008a): Ninguna.

3.2.38.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 11: LOS CUATRO CONCEPTOS FUNDAMENTALES DEL PSICOANÁLISIS* (1964a/2008a).

Lacan (1964a/2008a) advierte de los peligros de una interpretación en términos de relación objetal, por el carácter imaginario que esta conlleva y que estanca la cura. Relaciona “transferencia” y “resistencia”. Así, señala que lo central es que el analista capte en qué parte está contribuyendo él a la resistencia del paciente. Esto no debe confundir al lector, creyendo que Lacan propone que el analista analice su contratransferencia. Nada más lejos de eso. Para él la contratransferencia es poco fiable, puesto que procede del yo y éste es imaginario.

Lacan (1964a/2008a) lo que propone es que el analista no alimente la resistencia verbalizando las fantasías transferenciales al paciente en forma de interpretación. Cree

que el valor analítico no está en los contenidos de una interpretación o formulación verbal de lo que le pasa al paciente. Más bien está en que el analista capte cuando el paciente, para cubrir sus faltas estructurales, le está pidiendo verbalizaciones interpretativas. Es decir, que el analista debe no actuar los deseos del paciente de que le ofrezca interpretaciones verbales en forma de calmante, de ansiolítico. Por ello, Lacan (1964a/2008a) es sumamente silencioso.

Considera que es bueno que el paciente desee que el analista le ofrezca interpretaciones verbales, porque ello permite que se de transferencia, y que el analista se de cuenta de esas demandas infantiles. Pero para Lacan (1964a/2008a) ello no implica en absoluto que el analista deba responder con verbalizaciones interpretativas a las demandas imaginarias que el paciente formula en la transferencia –como sí hacen, según él, otros analistas-. Lacan (1964a/2008a) lo expresa así:

Lo que surge en el efecto de transferencia se opone a la revelación. El amor interviene en una función aquí revelada como esencial, la del engaño. El amor, sin duda, es un efecto de transferencia, pero es su faz de resistencia. Los analistas, para poder interpretar, tienen que esperar que se produzca este efecto de transferencia, y, a la vez, saben que hace que el sujeto se cierre al efecto de la interpretación. El efecto de la alienación en el que se articula, en la relación del sujeto con el Otro, el efecto que nosotros somos, se manifiesta aquí con claridad. (p. 261).

3.2.38.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 11: LOS CUATRO CONCEPTOS FUNDAMENTALES DEL PSICOANÁLISIS* (1964a/2008a)

Lacan (1964a/2008a) critica la especularidad del yo, y por tanto la posibilidad defendida por Szasz y la Psicología del Yo, de que el yo pueda ejercer funciones de observador que favorezcan el pensar las interpretaciones. Lacan (1964a/2008a) lo expresa así: “Esta impasse completamente fabricada es indispensable al autor porque sólo concibe el análisis de la transferencia en los términos de un asentimiento obtenido de la parte sana del yo (...)” (p. 138).

3.2.38.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 11: LOS CUATRO CONCEPTOS FUNDAMENTALES DEL PSICOANÁLISIS* (1964a/2008a).

Lacan (1964a/2008a) critica a Szasz y la Psicología del Yo que gratifiquen al paciente, concibiendo la transferencia en el plano imaginario. Así, Lacan (1964a/2008a) señala:

Su artículo, lógicamente, empieza así –la transferencia se asimila a conceptos como los de error, ilusión o fantasía. Una vez obtenida la presencia de la transferencia, se trata de una cuestión de acuerdo entre el analizado y el analista, con la salvedad de que, como el analista es aquí el juez sin apelación y sin recurso, nos vemos llevados a considerar todo análisis de la transferencia como un campo de puro riesgo, sin control. (p. 138).

Lacan (1964a/2008a) prosigue más adelante y, en la misma línea crítica hacia Szasz: “El fundamento único de la verdad es que la palabra, aun mentirosa, la invoca y la suscita. Esta dimensión siempre está ausente del positivismo lógico que domina el análisis del concepto de transferencia hecho por Szasz.” (p. 139).

Lacan (1964a/2008a) advierte al analista del peligro de actuar las demandas de amor que el paciente le expresa en la transferencia. Por amor Lacan se refiere a las demandas de establecer una relación objetal, que es especular e imaginaria. Lacan (1964a/2008a) lo expresa así:

Conviene entonces recalcar aquí algo que siempre se elude, que Freud expone y que no es mera excusa sino razón de la transferencia –nada se alcanza in absentia, in effigie. Esto quiere decir que la transferencia no es, por naturaleza, la sombra de algo vivido antes. Por el contrario, en tanto que está sujeto al deseo del analista, el sujeto desea engañarlo acerca de esa sujeción haciéndose amar por él, proponiendo motu proprio esa falsedad esencial que es el amor. El efecto de la transferencia es ese efecto de engaño que se repite en el aquí y ahora. (p. 261).

3.2.38.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 11: LOS CUATRO CONCEPTOS FUNDAMENTALES DEL PSICOANÁLISIS* (1964a/2008a).

Lacan (1964a/2008a) cita en 76 ocasiones el término “transferencia”. En cuatro de ellas alude a su abordaje técnico. De estas cuatro, en una, además relaciona el término con “resistencia/s” y en otra con “yo”.

3.2.38.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES*

LACAN. LIBRO 11: LOS CUATRO CONCEPTOS FUNDAMENTALES DEL PSICOANÁLISIS (1964a/2008a).

Lacan (1964a/2008a) cita el término “transferencia” pero sin entrar a reflexionar sobre su abordaje técnico. Por ello se localiza la cita, pero no se comenta. Lacan (1964a/2008a) señala en referencia a Freud:

Es una muestra de su genio que esta relación del deseo con el lenguaje como tal no haya permanecido oculta a sus ojos, pero ello no quiere decir que haya quedado enteramente dilucidada; ni siquiera, y sobre todo, con la noción masiva de transferencia. (p. 20).

Otra cita, donde Lacan (1964a/2008a) menciona el concepto “transferencia”, pero nuevamente sin entrar en el objeto de estudio aquí presente es la siguiente: “(...) ¿qué estatus conceptual habremos de dar a cuatro de los términos introducidos por Freud como conceptos fundamentales, a saber, el inconsciente, la repetición, la transferencia y la pulsión?” (p. 20).

Lacan (1964a/2008a) vuelve a citar la transferencia, esta vez en dos ocasiones, pero lo hace de forma introductoria, y sin entrar en el objeto de estudio del presente trabajo. Así, Lacan (1964a/2008a) señala: “La transferencia que espero abordar la próxima vez, nos conducirá directamente a los algoritmos que he creído necesario proponer en la práctica, en especial con miras a la instrumentación de la técnica analítica como tal.” (p. 27). Lacan (1964a/2008a) continúa: “En cuanto a la pulsión (...) no creo que este año pueda hacer más que tocarla y únicamente después de que hayamos hablado de la transferencia.” (p. 27).

Nuevamente Lacan (1964a/2008a) cita la transferencia, sin entrar en cómo la aborda: “Se los mostraré llegado el momento, cuando tratemos de lo más álgido, de lo más vivo de nuestra experiencia, la transferencia.” (p. 41). Prosigue Lacan (1964a/2008a) en la misma línea introductoria:

A ello se debe que ande paso a paso, pues de lo que aquí nos ocupa —el inconsciente, la repetición— otros hablarían en el plano de la transferencia, diciendo que de eso se trata. Uno oye decir, por ejemplo, cosa de todos los días, que la transferencia es una repetición. No digo que sea falso, y que no haya repetición en la transferencia. No digo que Freud no se haya acercado a la repetición a propósito de la experiencia de transferencia. Digo que el concepto de repetición nada tiene que ver con el de transferencia. Por eso, me veo obligado a hacerlo pasar primero en nuestra explicación, a darle el paso lógico. Pues seguir la cronología sería favorecer las ambigüedades del concepto de repetición, las cuales provienen del hecho de que fue descubierto en el curso de los tanteos que exigió la experiencia de la transferencia. (p. 41).

Lacan (1964a/2008a) sigue aludiendo a la transferencia, en dos párrafos, pero sin entrar en su abordaje. Por ello se localizan las citas, pero no se comentan. En la primera, Lacan (1964a/2008a) señala: “La repetición es algo cuya verdadera naturaleza está siempre velada en el análisis, debido a la identificación, en la conceptualización de los analistas de la repetición y la transferencia.” (p. 62). En el segundo de ellos Lacan (1964a/2008a) indica:

La relación con lo real que se da en la transferencia, la expresa Freud en los términos siguientes: que nada puede ser aprehendido *in effigie*, *in absentia*. Ahora bien, ¿acaso no se nos presenta la transferencia como efigie y relación

con la ausencia? Sólo a partir de la función de lo real en la repetición podremos llegar a discernir esta ambigüedad de la realidad que está en juego en la transferencia. (p. 62).

Lacan (1964a/2008a) anuncia que más adelante en el seminario aclarará cual es la técnica para abordar la transferencia, pero sin explicitarla aún. Así, Lacan (1964a/2008a) apunta: “Verán como este esbozo que hoy he hecho de la función de la *tyche* será esencial para volver a establecer de manera correcta cuál es el deber del analista en la interpretación de la transferencia.” (p. 71).

Si bien Lacan (1964a/2008a) señala que la transferencia puede permitir distinguir la compulsión a la repetición en el paciente, no explicita cómo la maneja técnicamente. Así, Lacan (1964a/2008a) afirma:

(...) La desmitificación de ese aspecto del tratamiento que se llama transferencia no consiste en reducirla a la llamada actualidad de la situación. La dirección señalada por esta reducción a la actualidad de la sesión, o de la serie de sesiones, no tiene siquiera un valor propedéutico. El concepto exacto de la repetición ha de obtenerse en otra dirección que no podemos confundir con el conjunto de los efectos de la transferencia. Cuando abordemos la función de la transferencia, nuestro problema será el de saber cómo la transferencia puede llevarnos al meollo de la repetición. (p. 77).

Nuevamente, Lacan (1964a/2008a) cita el término “transferencia” de manera introductoria, sin entrar en él: “La relación fundamental que existe entre el *a* y el deseo me servirá de ejemplo en lo que voy a introducir ahora respecto a la transferencia.” (p. 123).

Posteriormente, Lacan (1964a/2008a) utiliza el término “transferencia” dentro de una frase introductoria al capítulo (p. 129). Seguidamente, Lacan (1964a/2008a) vuelve a citar la palabra, pero de manera introductoria: “Hoy hablaré de la transferencia (...)” (p. 129). Acto seguido Lacan (1964a/2008a) relaciona transferencia positiva y amor, sin entrar en el abordaje técnico: “De manera general, se admite, no sin fundamento, que la transferencia positiva es el amor (...)” (p. 129).

A continuación Lacan (1964a/2008a) introduce una opinión de Freud sobre la transferencia: “Freud formuló muy pronto la pregunta sobre la autenticidad del amor tal como se produce en la transferencia.” (p. 129). Seguidamente Lacan (1964a/2008a) sigue laborando sobre la transferencia, sin entrar en su abordaje en la sesión analítica: “Tal vez uno de los aspectos más interesantes para nosotros de la experiencia de la transferencia es que ella suscita (...) la pregunta por el llamado amor auténtico (...)” (p. 130). Lacan (1964a/2008a) reflexiona a continuación sobre la reserva en cuanto a definir la transferencia negativa: “Se es más prudente, más temperado, en la manera de evocar la transferencia negativa (...)” (p. 130).

Lacan (1964a/2008a) sigue reflexionando sobre la importancia que se otorga a la transferencia, sin entrar en su abordaje:

Existe otro uso del término transferencia que vale la pena distinguir –se dice, por ejemplo, que la transferencia estructura todas las relaciones particulares con ese otro que es el analista y que el valor de todos los pensamientos que gravitan en torno a esa relación debe ser connotado como un signo de reserva muy particular-. De ahí la expresión –que siempre se introduce en nota a pie de página, como una especie de paréntesis, de suspensión, de sospecha incluso, al referirse a la conducta de un sujeto –está en plena transferencia. Lo cual supone

que todo su modo de apercepción está reestructurado sobre el centro prevalente de la transferencia. (p. 130).

Nuevamente Lacan (1964a/2008a) cita el término “transferencia” sin entrar en su abordaje: “(...) nuestra meta es aproximarnos al concepto de la transferencia.” (p. 130).

En la misma línea prosigue Lacan (1964a/2008a):

Puede parecer que así se zanja, desde un principio, la cuestión de si la transferencia está ligada o no a la práctica analítica, si es su producto o incluso un artificio. De los numerosos autores que han tenido que opinar sobre el asunto, uno, Ida Macalpine, llevó muy lejos el intento de articular la transferencia en este sentido. (p. 130).

Lacan (1964a/2008a) prosigue señalando que siempre hay transferencia, pero nuevamente no se centra en cómo trabajar con ella en la sesión analítica. Así, Lacan (1964a/2008a) señala: “Aunque tuviéramos que considerar la transferencia como un producto de la situación analítica, cabe decir que esta situación no puede crear en su totalidad el fenómeno (...)”. (p. 131). Lacan (1964a/2008a) prosigue en la misma línea:

Esto no significa en lo más mínimo que cuando no hay ningún analista a la vista no pueda haber efectos de transferencia, en sentido propio, estructurables exactamente como el juego de la transferencia en el análisis. (...) De tal modo que hacer aflorar la transferencia en el análisis, donde encuentra sus fundamentos estructurales, es quizá la única manera de introducir la universalidad de aplicación de este concepto. (p. 131).

Lacan (1964a/2008a) vuelve a citar el término “transferencia” pero nuevamente sin entrar en su abordaje: “La pérdida se produce necesariamente en una zona oscura –

designada por la raya oblicua con que divido las fórmulas que se despliegan, lineales, frente a cada uno de estos términos: inconsciente, repetición, transferencia.” (p. 133)

Lacan (1964a/2008a) cita de nuevo el término “transferencia” pero en un sentido diferente al aquí estudiado: “(...) se le ha podido reprochar a mi seminario el desempeñar (...) una función que la ortodoxia de la asociación psicoanalítica considera peligrosa, porque interviene en la transferencia.” (p. 134).

Lacan (1964a/2008a) prosigue citando el término “transferencia” sin entrar en su abordaje:

Esto nos lleva a la función de la transferencia (...) a esta posición primaria del inconsciente que se articula como constituido por la indeterminación del sujeto, nos brinda acceso (...) la transferencia. (...) la certeza del propio analista en lo concerniente al inconsciente no puede ser extraída del concepto de transferencia. (p. 135).

En la misma línea, alejada del objeto de estudio aquí presente, Lacan (1964a/2008a) vuelve a citar el término “transferencia”, señalando: “Resulta entonces sorprendente observar la multiplicidad, la pluralidad, la plurivalencia incluso, de las concepciones de la transferencia formuladas en el análisis.” (p. 135).

Posteriormente, Lacan (1964a/2008a) alude, en referencia al Otro, a lo que permite que la transferencia circule en el análisis, pero no atiende a su abordaje: “¿Es ése el punto de aparición del concepto de transferencia? Así parece (...)” (p. 135).

Lacan (1964a/2008a) sigue aludiendo a la importancia del Otro para la transferencia, pero nuevamente sin entrar en su abordaje técnico: “Freud, cuando introduce la función de la transferencia, se esmera en señalar ese momento como causa de lo que llamamos

transferencia. El Otro, latente o no, está presente desde antes de la revelación subjetiva.” (p. 136).

Posteriormente, Lacan (1964a/2008a) cita de nuevo el término “transferencia”, nuevamente sin aludir al bordaje técnico. Así, Lacan (1964a/2008a) señala: “Lo que Freud nos indica (...) es que la transferencia es esencialmente resistente (...) La transferencia es el medio por el cual se interrumpe la comunicación del inconsciente (...)” (p. 136). Considera que eso es paradójico con el hecho de que, nada más aparecer la transferencia, hayan escuelas que digan que se ha de interpretar. Aquí sí empieza a mostrar su posición respecto al abordaje técnico de la transferencia. Así, Lacan (1964a/2008a) señala: “Esto es esencial para marcar la paradoja que se suele expresar con bastante frecuencia mediante la indicación siguiente, que también encontramos en el texto de Freud –el analista debe esperar la transferencia para empezar a hacer su interpretación.” (p. 136). Y Lacan (1964a/2008a) enfatiza esta posición: “Quiero poner el acento en este punto porque es la línea divisoria entre la buena y la mala manera de concebir la transferencia.” (p. 136).

Acto seguido Lacan (1964a/2008a) procede criticando la técnica de la escuela americana de psicoanálisis, de la llamada Psicología del Yo. Así, considera que el precepto técnico de esta escuela de pretender establecer una alianza terapéutica con el yo del paciente, para que colabore en pensar las interpretaciones que el analista da, es un error, dado que para Lacan (1964a/2008) el yo tiene un carácter especular. Lacan (1964a/2008a) lo expresa de la siguiente forma:

Existe una concepción que, cuando se formula, no puede dejar de contaminar la práctica –pues pretende que el análisis de la transferencia opera sobre la base de una alianza con la parte sana del yo del sujeto, y consiste en invocar su sensatez

para hacerle notar el carácter ilusorio de algunas de sus conductas en el ámbito de la relación con el analista. Esta es una tesis que subvierte lo que está en juego, a saber, la presentificación de esa esquizia del sujeto, que es este caso se realiza efectivamente en la presencia. Recurrir a una parte sana del sujeto, que se da por presente en lo real y apta para juzgar con el analista lo que sucede en la transferencia, es desconocer, de hecho, que ésta es precisamente la parte involucrada en la transferencia, que ella es quien cierra la puerta (...). (pp. 136-137).

En la misma línea que en el apartado anterior, prosigue Lacan (1964a/2008a): “Y aquí se revela la crisis conceptual permanente que existe en el análisis, respecto a cómo conviene concebir la función de la transferencia.” (p. 137).

Posteriormente Lacan (1964a/2008a) critica la postura del psicoanalista americano Szasz, parafraseándolo, sin mostrar su propia postura: “Es muy llamativo que un autor (...) considere la transferencia meramente como una defensa del psicoanalista, y llegue a una conclusión como la siguiente –la transferencia es el eje sobre el cual descansa la estructura entera del tratamiento psicoanalítico.” (p. 138).

Más tarde Lacan (1964a/2008a) reflexiona sobre la transferencia, pero en un plano netamente teórico, sin mostrar sus predilecciones técnicas frente a ella. Esto lo hace a lo largo de diferentes párrafos, que por no focalizar en el objeto de estudio, se citan pero no se analizan.

En el primero de ellos Lacan (1964a/2008a) señala: “¿Acaso no se ve que la pretendida intelectualización consiste en ese modo operatorio –donde todo se juega en

torno a la confrontación entre una realidad y una connotación de ilusión que se imputa al fenómeno de la transferencia?” (p. 139).

En el segundo Lacan (1964a/2008a) comenta:

En análisis, el peligro está en que el engañoso sea el Otro. Esta no es la única dimensión que ha de aprehenderse en la transferencia. (...) ¿No es ésta una estructura fundamental de la dimensión del amor, que la transferencia nos da la oportunidad de ilustrar? (p. 139).

Seguidamente Lacan (1964a/2008a) alude a la “transferencia” en un párrafo, sin aportar nada al objeto de estudio. Por ello se localiza la cita, pero no se analiza. Lacan (1964a/2008a) indica:

Pero esto no es todo lo que tengo que mostrarles, ya que eso no es lo que causa radicalmente el cierre que la transferencia entraña. Lo que la causa, que será la otra cara de nuestro examen de los conceptos de transferencia –y que remite al signo de interrogación que aparece en el lado izquierdo de la pizarra, lado oscuro, reservado-, es lo que designé como objeto a. (pp. 139-140).

Lacan (1964a/2008a) critica el trato que del concepto de transferencia hace Spitz. Lacan (1964a/2008a) se refiere a la pretensión de éste de que el paciente observe la realidad en contraposición a lo transferencial o fantaseado. Ello se observa en una frase anterior de Lacan en la que, si bien no cita el término “transferencia” nos sitúa para el siguiente párrafo donde sí lo hará, criticando a Spitz, tal y como se ha advertido. Así Lacan (1964a/2008a) señala en referencia al psicólogo del yo Spitz: “Según su autor, el analista debe designar para el paciente los efectos de discordancia, más o menos manifiestos, que se producen respecto a la realidad de la situación analítica (...)” (p.

143). Lacan (1964a/2008a) prosigue, ahora ya sí citando la “transferencia”: “Toma el ejemplo de una de sus pacientes, que en uno de esos sueños llamados de transferencia – o sea, de realización amorosa con su analista, Spitz, en este caso- lo ve dotado de una cabellera tan abundante como rubia.” (p. 143).

Posteriormente Lacan (1964a/2008a) vuelve a citar el concepto de “transferencia” sin añadir nada nuevo a lo ya aportado, criticando aún más a Spitz que: “manifiesta (...) la presencia de una verdadera crisis de consciencia en la función del analista. Esta crisis de consciencia sólo nos interesa de manera lateral, ya que hemos mostrado que a ello lleva el análisis de la transferencia.” (p. 143).

Lacan (1964a/2008a) cita la “transferencia” en una pregunta que se hace respecto del modo de proceder kleiniano. Sin embargo, no responde a dicha pregunta, por lo que se localiza la cita, pero no se analiza. Así, Lacan (1964a/2008a) señala: “En el contexto de la rectificación ¿cómo se ha de concebir el análisis de la transferencia?” (p. 149).

Seguidamente Lacan (1964a/2008a) se muestra desconfiado de la veracidad que pudiera obtenerse con la interpretación verbal de la transferencia, a diferencia de otras escuelas. Con ello no niega la necesidad de que en el análisis se de transferencia. Así, Lacan (1964/2008a) afirma:

Si el inconsciente es aquello que se vuelve a cerrar en cuanto se ha abierto, según una pulsación temporal; si, por otra parte, la repetición no es simplemente estereotipia de la conducta, si es repetición con respecto a algo de siempre fallido, ya se habrán percatado de que por sí sola la transferencia –tal como nos la presentan, o sea, como modo de acceso a lo que se esconde en el inconsciente –sólo puede ser una vía muy precaria. Si la transferencia pretende, mediante esta

repetición, será siempre repetición del mismo malogro. Si la transferencia pretende, mediante esta repetición, restituir la continuidad de una historia, sólo lo logrará provocando el resurgimiento de una relación que, por su naturaleza, es sincopada. Vemos, por tanto, que la transferencia no es por sí sólo un modo operatorio suficiente si se la confunde con la eficacia de la repetición (...). (p. 149).

Posteriormente Lacan (1964a/2008a) cita la “transferencia” sin aportar nada nuevo. Por ello se localiza el párrafo, pero no se comenta. Lacan (1964a/2008a) señala:

Este esquema es del todo insuficiente, pero es un esquema bulldozer que concilia la noción de que la transferencia es a la vez obstáculo a la rememoración y presentificación del cierre del inconsciente, que es el fracaso, siempre en el momento exacto, del buen encuentro. (p. 151).

A continuación Lacan (1964a/2008a) cita en diversas ocasiones la transferencia, pero sin aclarar nada respecto de las herramientas terapéuticas ante esta. Por ello se mencionan los párrafos, pero no se analizan. Así, en el primero de ellos, Lacan (1964a/2008a) señala:

Podría ilustrarles todo esto con la multiplicidad y la discordancia de las fórmulas que los analistas han elaborado de la función de la transferencia. Es muy cierto que la transferencia es una cosa y otra muy distinta el fin terapéutico. La transferencia no puede confundirse, tampoco con un simple medio. (...) Cuántas veces podrán leer fórmulas que asocian, por ejemplo, la transferencia con la identificación, cuando la identificación no es más que una pausa, una falsa terminación del análisis (...) Su relación con la transferencia es estrecha, pero

precisamente en la medida en que la transferencia no ha sido analizada. A la inversa, encontrarán fórmulas según las cuales la función de la transferencia es un medio para la rectificación realizante, a la cual se opone todo mi discurso de hoy. (pp. 151-152).

Lacan (1964a/2008a) alude a la transferencia en varias ocasiones, sin entrar en cómo la aborda técnicamente. Por ello se cita el párrafo, pero no se analiza. Lacan (1964a/2008a) señala:

Es imposible situar la transferencia correctamente con ninguna de estas referencias (...) la transferencia no es la puesta en acto de una ilusión que, según se supone, nos lleva a esa identificación alienante que es la de cualquier conformización, así fuera a un modelo ideal, modelo al que en ningún caso, además, puede servir de soporte el analista-, la transferencia es la puesta en acto de la realidad del inconsciente. (p. 152).

Seguidamente Lacan (1964a/2008a) vuelve a citar la “transferencia” nuevamente sin repercusiones para este trabajo. En la primera cita, Lacan (1964a/2008a) indica: “La próxima vez, entonces, nuestro punto de partida será la postulación de la transferencia como puesta en acto de la realidad del inconsciente.” (p. 152). En la segunda, Lacan (1964a/2008a) sigue en la misma línea: “Definir la transferencia como puesta en acto es necesario para que ésta no se preste a coartadas (...) que dan cuenta de los límites de la intervención analítica.” (pp. 152-153).

Seguidamente Lacan (1964a/2008a) señala que es falso el que la solución a la transferencia sea la identificación con el analista. Todo ello se ilustra en las siguientes palabras de Lacan (1964a/2008a):

En especial señalé hoy las falsas definiciones respecto a su terminación, como la de Balint cuando habla de la identificación con el analista. Si no se encarna la transferencia en su nivel correcto (...) nunca se pueden captar más que sus incidencias parciales. (p. 153).

Lacan (1964a/2008a) señala que la transferencia es una puesta en acto, pero no explicita cómo la afronta el analista. Por ello, se localiza el párrafo, pero no se analiza. En él, Lacan (1964a/2008a) indica: “Dije que íbamos a fiarnos de la siguiente fórmula – la transferencia es la puesta en acto de la realidad del inconsciente. Lo anunciado en ella es, precisamente, aquello que más se tiende a evitar en el análisis de la transferencia.” (p. 155).

Lacan (1964a/2008a) responde de manera crítica a la idea de la neutralización pulsional postulada por la Psicología del Yo. Sin embargo, no aporta nada al presente estudio, por lo que simplemente se localiza la cita, pero no se comenta. Lacan (1964a/2008a) señala en ella: “(...) el peso de la realidad sexual se inscribirá en la transferencia.” (p. 161).

Seguidamente Lacan (1964a/2008a) alude a la transferencia en dos párrafos distintos, sin entrañar valor para el presente estudio. Por ello se cita brevemente los párrafos. En el primero, Lacan (1964a/2008a) apunta: “¿Cual es este deseo? ¿Creen que con él designo la instancia de la transferencia?” (p. 163). En el segundo párrafo Lacan (1964a/2008a) afirma: “La transferencia se descubrió a propósito de Ana O.” (p. 163).

Lacan (1964a/2008a) sigue aludiendo al concepto de “transferencia”, señalando la errónea lectura imaginaria de muchos analistas de escuelas diferentes, pero sin aportar nada a cómo él utiliza herramientas terapéuticas en el manejo de la transferencia. Por

ello a continuación se localizan los párrafos donde Lacan (1964a/2008a) cita la “transferencia”, pero no se analizan.

En un primer párrafo Lacan (1964a/2008a) señala: “(...) lo que Freud le dice a Breuer: (...) La transferencia es la espontaneidad del inconsciente de la Bertha esa.” (p. 164).

En el segundo Lacan (1964a/2008a) apunta:

Esto nos lleva a la pregunta acerca de lo que el deseo de Freud determinó, al desviar toda captación de la transferencia en ese sentido que ahora ha alcanzado los extremos de lo absurdo a tal punto que un analista puede decir que toda la teoría de la transferencia no es más que una defensa del analista. (p. 164).

Acto seguido Lacan (1964a/2008a) sigue aludiendo a la “transferencia” de nuevo sin esclarecer nada en torno al objeto de estudio presente en este trabajo. Así, Lacan (1964a/2008a) señala: “(...) lean una revisión general de la transferencia, que cualquiera puede escribir, alguien que escribe un Que sais-je? Sobre el psicoanálisis puede también hacer una revisión general de la transferencia. Lean, pues, esa revisión general de la transferencia (...)” (p. 165).

Seguidamente, Lacan (1964a/2008a) hace una crítica a la manera objetalista de entender la transferencia de Abraham. Para Lacan (1964a/2008a) Abraham queda atrapado en el carácter imaginario de la transferencia. Sin embargo Lacan (1964a/2008a) no explicita en dicho párrafo ninguna solución técnica, por lo que simplemente se cita el párrafo, pero no se analiza.

En él, Lacan (1964a/2008a) señala: “La contribución que hace cada quien al mecanismo de la transferencia, apartando la de Freud, ¿no es algo donde su deseo puede

leerse claramente? (...) Abraham digamos, quería ser una madre completa.” (p. 165). Lacan (1964a/2008a) atribuye ahora a Nünberg, el mismo error que Abraham: “Nünberg también tiene sus intenciones, y en un artículo verdaderamente notable, Amor y transferencia, se muestra a sí mismo en la posición de árbitro (...)” (p. 165).

Seguidamente Lacan (1964a/2008a) señala que Sócrates revela mucho acerca de la transferencia. Sin embargo, no alude aquí Lacan, a las herramientas para abordar la transferencia. Lacan (1964a/2008a) afirma: “Es verdad que en torno a Sócrates la asistencia era mucho más brillante, y, sin embargo, también nos enseña mucho sobre la transferencia (...)” (p. 166).

En otros dos párrafos, Lacan (1964a/2008a) de nuevo referencia a la “transferencia” pero sin aportar nada al objeto de estudio. En ellos, Lacan (1964a/2008a) indica:

Reanudo, a partir de esto, mi discurso sobre la pulsión. Me vi llevado a abordarlo después de haber postulado que la transferencia es lo que manifiesta en la experiencia la puesta en acto de la realidad del inconsciente en tanto ella es sexualidad. (p. 181).

Estamos seguros de que la sexualidad está presente en acción en la transferencia únicamente porque en ciertos momentos se muestra al descubierto como amor. De esto se trata. ¿Representa el amor el punto culminante, el momento logrado, el factor indiscutible, que presentifica la sexualidad en el hic et nunc de la transferencia? (pp. 181-182).

Lacan (1964a/2008a) vuelve a citar la “transferencia” nuevamente sin aportar soluciones técnicas para su abordaje: “Es tan esencial definir esta segunda operación

como la primera, pues en ella vemos asomar el campo de la transferencia. La denominaré (...) separación.” (p. 221).

Más adelante Lacan (1964a/2008a) alude de nuevo a la “transferencia”. Sin embargo, nuevamente Lacan (1964a/2008a) no explicita soluciones técnicas en el abordaje transferencial. Así, Lacan (1964a/2008) señala: “Más adelante examinaremos en detalle sus consecuencias respecto de la cura, y veremos que este efecto de torsión es esnequal para integrar la fase de salida de la transferencia.” (p. 227).

En la misma línea alejada del objeto de estudio del presente trabajo, posteriormente, Lacan (1964a/2008a) señala: “Vuelvo aquí a articular ciertos rasgos de esta referencia porque me será muy necesaria para caracterizar la experiencia de la transferencia.” (p. 230).

Lacan (1964a/2008a) parecería mostrar aquí como el analista no debe actuar el rol que le pone el paciente respecto a ser que sabe. Pero Lacan (1964a/2008a) no explicita aquí cual es la clave para no actuar dicho rol. Lacan (1964a/2008a) indica: “La próxima vez examinaremos, a propósito de la función de la transferencia, a qué se debe que nosotros no tengamos necesidad alguna de la idea de ser un ser perfecto e infinito (...)” (p. 233).

Seguidamente Lacan (1964a/2008a) cita de nuevo el concepto “transferencia” sin aportar nada al estudio presente. Lacan señala: “Será preciso que la próxima vez vuelva a ese lugar del Vortellungsrepräsentanz, antes de poner en juego para la transferencia los términos que hoy me vi forzado a introducir (...)” (p. 235).

Posteriormente, Lacan (1964a/2008a) señala que la transferencia es la búsqueda de respuestas en un sujeto al cual se le atribuye saber, en este caso al analista. Lacan

(1964a/2008a) comenta: “En cuanto hay sujeto al que se supone saber, hay transferencia.” (p. 238). No obstante, aquí Lacan muestra los orígenes de la transferencia, pero no su abordaje técnico.

Lacan (1964a/2008a) cita en diversos párrafos la “transferencia” a modo introductorio y haciendo énfasis en su relación con el deseo. No obstante, nuevamente no explicita cómo la trabaja dentro de la sesión analítica. En el primer párrafo Lacan (1964a/2008a) señala: “Hoy partiré de la fenomenología de la transferencia.” (p. 239). En el segundo Lacan (1964a/2008a) apunta: “La transferencia es un fenómeno que incluye juntos al sujeto y al psicoanalista. Dividirlo mediante los términos de transferencia y contratransferencia (...) nunca pasa de ser una manera de eludir el meollo del asunto.” (p. 239). En el tercer párrafo Lacan (1964a/2008a) expresa:

La transferencia es un fenómeno esencial, ligado al deseo como fenómeno nodal del ser humano (...) La transferencia quedó perfectamente articulada (...) en un texto donde se discute sobre el amor, El banquete de Platón, y dediqué gran parte de un año en que hablé de la transferencia a demostrarlo. (p. 239).

Seguidamente Lacan (1964a/2008a) alude en cinco párrafos al término “transferencia”, designando el carácter posicional de la misma. Así, para él lo importante en la transferencia es dónde se coloca el analista. Considera que el analista será investido de saber por el paciente, que lo verá como un sujeto supuesto saber. Ello favorecerá la cura en el sentido de que permitirá el despliegue transferencial. Pero Lacan (1964a/2008a) advierte que el analista no ha de actuar este rol de sujeto supuesto saber, con gratificaciones a las solicitudes de relación objetal del paciente. Si lo hace, Lacan (1964a/2008a) cree que estancará la cura.

Lacan (1964a/2008a) en el primero de estos párrafos señala: “(...) en El banquete la significación de comedia de sus diálogos está llevada al extremo y, (...) Platón no puede menos que indicar (...) el lugar de la transferencia.” (p. 240).

En el segundo párrafo, Lacan (1964a/2008a) comenta: “En cuanto hay, en algún lugar, el sujeto que se supone saber (...) hay transferencia.” (p. 240).

En el tercer párrafo, Lacan (1964a/2008a) indica: “Cada vez que esta función pueda ser encarnada (...) la transferencia queda entonces ya fundada.” (p. 241).

En el cuarto párrafo, Lacan (1964a/2008a) apunta: “Si ocurre que para el paciente esta función ya está encarnada en alguien determinado, en una figura asequible a él, surgirá, para quien se encargue de su análisis, una dificultad muy especial para hacer obrar la transferencia.” (p. 241).

En el quinto párrafo, Lacan (1964a/2008a) sostiene: “El analista, como les he dicho, ocupa ese lugar en la medida en que es objeto de la transferencia.” (p. 241).

Posteriormente, Lacan (1964a/2008a) comenta que la transferencia surge del deseo. Sin embargo aquí Lacan (1964a/2008a) no apunta a sugerencias técnicas respecto al abordaje de la transferencia. Lacan (1964a/2008a) señala: “(...) el deseo es el eje (...) que hay tras lo que se formula primero, en el discurso del paciente, como demanda, o sea, la transferencia.” (p. 243).

Lacan (1964a/2008a) cita la “transferencia”, pero esta vez simplemente a modo introductorio, para señalar que se centrará en ella. Así, Lacan (1964a/2008a) afirma: “Aquí, la próxima vez, retomaré el hilo del desarrollo del tema de la transferencia.” (p. 250).

Lo mismo ocurre con el párrafo siguiente en el que Lacan (1964a/2008a) cita la transferencia, nuevamente sin entrar en el objeto de estudio. En él, Lacan (1964a/2008a) señala: “La próxima vez lo justificaré articulando la relación que hay entre el amor, la transferencia y el deseo.” (p. 251).

Acto seguido, vuelve a aparecer el término “transferencia” pero en forma de epílogo, donde Lacan (1964a/2008a) señala: “Amor, transferencia, deseo.” (p. 252).

Lacan (1964a/2008a) vuelve a insistir en que la transferencia se da cuando el paciente otorga al analista un saber sobre sus padeceres, que en realidad este no tiene. Este párrafo se aleja del objeto de estudio. Por ello sólo se cita. Lacan (1964a/2008a) señala: “Tenemos, pese a todo, que seguir con lo que nos preocupa, o sea, con la transferencia. (...) La transferencia sólo puede pensarse a partir del sujeto a quien se le supone el saber.” (pp. 260-261).

Lacan (1964a/2008a) advierte del peligro de caer en relación especular con el paciente, si no se trata cuidadosamente la transferencia. Así, Lacan (1964a/2008a) señala.:

(...) Al sujeto se le supone saber, por el mero hecho de ser sujeto del deseo. Pero entonces (...) ocurre algo que en su aparición más común se denomina el efecto de la transferencia. Este efecto es el amor. Es evidente que (...) se ubica, como indica Freud, en el campo del narcisismo. (p. 261).

Para Lacan (1964a/2008a) tras la transferencia se ha de encontrar el deseo del paciente, que es el que lleva a que deposite sus esperanzas en analista, que verá como un experto o sujeto supuesto saber. Y también se ha de encontrar el deseo del analista de no actuar el rol que le concede el paciente, así como de mantener en el paciente la

incógnita respecto a lo que él (el analista) espera del paciente. Lacan (1964a/2008a) lo expresa de la siguiente forma: “En consecuencia, podemos decir que detrás del amor llamado de transferencia está la afirmación del vínculo del deseo del analista con el deseo del paciente.” (p. 262).

Después Lacan (1964a/2008a) alude a Sócrates en el sentido de que devuelve al interlocutor la responsabilidad de su propia mente. En cierta forma, establece un paralelismo con la manera de proceder de su técnica. Lacan (1964a/2008a) señala: “El hecho de que Sócrates le responda (...) Ocúpate de tu deseo y cada quien donde le aprieta el zapato, solo puede verse como un primer esbozo de la técnica de la ubicación de la transferencia.” (p. 263).

Lacan (1964a/2008a) establece una relación entre transferencia e ideal del yo (al cual Lacan lo considera un producto simbólico), que no parece aportar nada al objeto de estudio del presente trabajo. Por ello se localiza el párrafo, pero no se analiza. En él, Lacan (1964a/2008a) afirma:

Así delataba el mecanismo que opera en el primer tiempo de la transferencia. El sujeto tiene una relación con su analista cuyo centro es ese significante privilegiado llamado ideal del yo, en la medida en que, desde ahí, se sentirá tan satisfactorio como amado. (pp. 264-265).

Posteriormente, Lacan (1964a/2008a) vuelve a citar el término “transferencia” pero sin entrar en detalles. Por ello, se localiza la cita pero no se analiza. Lacan (1964a/2008a) expresa lo siguiente:

La certeza de nuestra praxis proviene de los conceptos básicos que creo habreles dado aquí dentro de cuatro rúbricas –inconsciente, repetición, transferencia y

pulsión. Habrán notado que tuve que incluir el esbozo de la pulsión en mi exploración de la transferencia. (p. 271).

Lacan (1964a/2008a) señala en diferentes párrafos, su discrepancia en que la cura tenga que acabar en una meta consistente en una relación objetal satisfactoria. Para Lacan (1964a/2008a) la clave del final del análisis está en el atravesamiento del fantasma fundamental del sujeto, es decir de cierta alteración de su modo de goce.

Así, en el primer párrafo, Lacan (1964a/2008a) señala: “El objeto a es el objeto que, en la propia experiencia, en la marcha y el proceso de la transferencia sustentada, se distingue por un status especial.” (p. 275).

En el segundo párrafo, Lacan (1964a/2008a) apunta: “Todos se llenan la boca, sin saber qué quieren decir, con el término liquidación de la transferencia (...) Si la transferencia es la puesta en acción del inconsciente, ¿querrán decir que la transferencia podría ser liquidar al inconsciente?” (p. 275).

En el tercer párrafo, Lacan (1964a/2008a) indica: “Si el término liquidación, por ende, ha de tener sentido, sólo puede tratarse de la liquidación permanente de ese engaño debido al cual la transferencia tiende a ejercerse en el sentido de cierre del inconsciente.” (p. 275).

Seguidamente Lacan (1964a/2008a) cita la “transferencia” en un párrafo que no parecería aportar nada al objeto de estudio. Por ello se localiza la cita pero no se analiza. En ella, Lacan (1964a/2008a) señala: “Ahora bien, justo en este punto de convergencia hacia el cual el análisis es empujado por la faz engañosa que encierra la transferencia, se produce (...) el descubrimiento del analista.” (p. 276).

Posteriormente Lacan (1964a/2008a) establece la relación entre la transferencia y el *autre* (a). Para Lacan (1964a/2008a) el paciente intenta transferencialmente buscar una relación especular (objetal) con el *autre*. Lacan (1964a/2008a) lo expresa de la siguiente forma: “¿Cómo exponerles la incidencia en el movimiento de la transferencia de esa presencia del objeto a que se encuentra siempre y en todas partes?” (p. 277).

Lacan (1964a/2008a) sigue otorgando un valor a la falta, ya que su simbolización conducirá a su plena asunción. Esto es a la aceptación de la mortalidad, de la Ley, del Edipo simbólico. Lacan (1964a/2008a) lo expresa así:

Quiero decir que la maniobra y la operación de la transferencia han de regularse de manera que se mantenga la distancia entre el punto donde el sujeto se ve a sí mismo amable y ese otro punto donde el sujeto se ve causado como falta por el objeto a y donde el objeto a viene a tapar la hiancia que constituye la división inaugural del sujeto. (p. 278).

En otro párrafo, Lacan (1964a/2008a) hace referencia a la “transferencia”, pero sin aportar nada al objeto de estudio aquí presente. Por eso se localiza la frase, pero no se analiza. Lacan (1964a/2008a) señala: “Por esta razón la función de transferencia puede topologizarse (...)” (p. 278).

Lacan (1964a/2008a) cita nuevamente en varias ocasiones el término “transferencia”, sin abordar el objeto de estudio de este trabajo. En una ocasión, la cita como leyenda a un gráfico (p. 279). En la segunda, Lacan (1964a/2008a) apunta: “En efecto, por el propio trabajo que conduce al sujeto que se va diciendo en el análisis, a orientar sus palabras hacia la resistencia de la transferencia (...)” (p. 279).

Lacan (1964a/2008a) señala el carácter engañoso de la transferencia, al aludir que aparta la demanda de la pulsión. También señala que el analista ha de reunificarlas. Lacan (1964a/2008a) lo expresa así: “Para darles fórmulas que sirvan de puntos de referencia, diré –si la transferencia es aquello que de la pulsión aparta la demanda, el deseo del analista es aquello que la vuelve a llevar a la pulsión.” (p. 281). Se ve pues, como éste párrafo no aporta nada al objeto de estudio de este trabajo.

En la misma línea, Lacan (1964a/2008a) cita en una última ocasión el término “transferencia” refiriéndose nuevamente a la necesidad de que la demanda se reunifique con la pulsión, más allá de la identificación objetal. Lacan (1964a/2008a) lo aclara así:

El esquema que les dejo, como guía para la experiencia y para la lectura, indica que la transferencia se ejerce en el sentido de llevar la demanda a la identificación. Es posible atravesar el plano de la identificación (...) porque el deseo del analista (...) no tiende a la identificación sino en el sentido contrario. (p. 282).

3.2.39. *DEL TRIEB DE FREUD Y DEL DESEO DEL PSICOANALISTA.* (1964b/2006a).

3.2.39.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *DEL TRIEB DE FREUD Y DEL DESEO DEL PSICOANALISTA.* (1964b/2006a): Ninguna.

3.2.39.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *DEL TRIEB DE FREUD Y DEL DESEO DEL PSICOANALISTA*. (1964b/2006a): Ninguna.

3.2.39.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *DEL TRIEB DE FREUD Y DEL DESEO DEL PSICOANALISTA*. (1964b/2006a): Ninguna.

3.2.39.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *DEL TRIEB DE FREUD Y DEL DESEO DEL PSICOANALISTA*. (1964b/2006a): Ninguna.

3.2.39.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *DEL TRIEB DE FREUD Y DEL DESEO DEL PSICOANALISTA*. (1964b/2006a).

Lacan (1964b/2006a) cita en un solo párrafo el término “transferencia”, sin referirse a su abordaje técnico.

3.2.39.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *DEL TRIEB DE FREUD Y DEL DESEO DEL PSICOANALISTA*. (1964b/2006a).

Lacan (1964b/2006) alude a la transferencia, sin explicitar claramente su manejo. Por ello se localiza la cita, pero no se procede a comentarla. Lacan (1964b/2006) señala: “Pues, lo hemos dicho sin entrar en el resorte de la transferencia, es el deseo del analista el que en último término opera en el psicoanálisis.” (p. 833).

3.2.40. *LA CIENCIA Y LA VERDAD*. (1965/2006a).

3.2.40.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *LA CIENCIA Y LA VERDAD* (1964b/2006a): Ninguna.

3.2.40.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *LA CIENCIA Y LA VERDAD*. (1964b/2006a): Ninguna.

3.2.40.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *LA CIENCIA Y LA VERDAD* (1964b/2006a): Ninguna.

3.2.40.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *LA CIENCIA Y LA VERDAD*. (1964b/2006a): Ninguna.

3.2.40.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *LA CIENCIA Y LA VERDAD* (1964b/2006a).

Lacan (1964b/2006a) no cita en ningún párrafo el término “transferencia”.

3.2.40.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *LA CIENCIA Y LA VERDAD*. (1964b/2006a): Ninguna.

3.2.41. *DE UN SILABARIO A POSTERIORI* (1966a/2006a).

3.2.41.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *DE UN SILABARIO A POSTERIORI* (1966a/2006a): Ninguna.

3.2.41.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *DE UN SILABARIO A POSTERIORI* (1966a/2006a): Ninguna.

3.2.41.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *DE UN SILABARIO A POSTERIORI* (1966a/2006a): Ninguna.

3.2.41.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *DE UN SILABARIO A POSTERIORI* (1966a/2006a): Ninguna.

3.2.41.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *DE UN SILABARIO A POSTERIORI* (1966a/2006a)

Lacan (1966a/2006a) no cita en ningún párrafo el término “transferencia”.

3.2.41.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: : *DE UN SILABARIO A POSTERIORI* (1966a/2006a): Ninguna.

3.2.42. *DE NUESTROS ANTECEDENTES* (1966b/2006a)

3.2.42.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *DE NUESTROS ANTECEDENTES* (1966b/2006a): Ninguna.

3.2.42.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *DE NUESTROS ANTECEDENTES* (1966b/2006a): Ninguna.

3.2.42.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *DE NUESTROS ANTECEDENTES* (1966b/2006a): Ninguna.

3.2.42.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *DE NUESTROS ANTECEDENTES* (1966b/2006a): Ninguna.

3.2.42.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *DE NUESTROS ANTECEDENTES* (1966b/2006a).

Lacan (1966b/2006a) no cita en ningún párrafo el término “transferencia”.

3.2.42.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *DE NUESTROS ANTECEDENTES* (1966b/2006a): Ninguna.

3.2.43. *DEL SUJETO POR FIN CUESTIONADO* (1966c/2006a).

3.2.43.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *DEL SUJETO POR FIN CUESTIONADO* (1966c/2006a): Ninguna.

3.2.43.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *DEL SUJETO POR FIN CUESTIONADO* (1966c/2006a): Ninguna.

3.2.43.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *DEL SUJETO POR FIN CUESTIONADO* (1966c/2006a): Ninguna.

3.2.43.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *DEL SUJETO POR FIN CUESTIONADO* (1966c/2006a): Ninguna.

3.2.43.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *DEL SUJETO POR FIN CUESTIONADO* (1966c/2006a).

Lacan (1966c/2006a) no cita en ningún párrafo el término “transferencia”.

3.2.43.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *DEL SUJETO POR FIN CUESTIONADO* (1966c/2006a): Ninguna.

3.2.44. *DE UN DESIGNIO* (1966d/2006a).

3.2.44.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *DE UN DESIGNIO* (1966d/2006a): Ninguna.

3.2.44.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *DE UN DESIGNIO* (1966d/2006a): Ninguna.

3.2.44.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *DE UN DESIGNIO* (1966d/2006a): Ninguna.

3.2.44.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *DE UN DESIGNIO* (1966d/2006a): Ninguna.

3.2.44.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *DE UN DESIGNIO* (1966d/2006a).

Lacan (1966d/2006a) no cita en ningún párrafo el término “transferencia”.

3.2.44.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *DE UN DESIGNIO* (1966d/2006a): Ninguna.

3.2.45. AÑADIDOS REALIZADOS POR LACAN (1966e/2006a), AL ESCRITO DE 1951: *INTERVENCIÓN SOBRE LA TRANSFERENCIA* (1951/2006a).

3.2.45.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LOS AÑADIDOS REALIZADOS POR LACAN (1966e/2006a), AL ESCRITO DE 1951: *INTERVENCIÓN SOBRE LA TRANSFERENCIA* (1951/2006a).: Ninguna.

3.2.45.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LOS AÑADIDOS REALIZADOS POR LACAN (1966e/2006a), AL ESCRITO DE 1951: *INTERVENCIÓN SOBRE LA TRANSFERENCIA* (1951/2006a).: Ninguna.

3.2.45.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LOS AÑADIDOS REALIZADOS POR LACAN (1966e/2006a), AL ESCRITO DE 1951: *INTERVENCIÓN SOBRE LA TRANSFERENCIA* (1951/2006a).: Ninguna.

3.2.45.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LOS AÑADIDOS REALIZADOS POR LACAN (1966e/2006a), AL ESCRITO DE 1951: *INTERVENCIÓN SOBRE LA TRANSFERENCIA* (1951/2006a).

Lacan (1966e/2006a) cita la “transferencia” en tres ocasiones, sin ser ninguna de ellas útil al objeto de estudio presente. En las primeras de estas ocasiones Lacan (1966e/2006a) cita el término “transferencia” dos veces y de forma alejada a los intereses de este trabajo. Así, Lacan (1966e/2006a) no explicita como debe ser el abordaje de la transferencia. De esta forma, Lacan (1966e/2006a) apunta:

La pregunta por parte de Freud en el caso Dora (...) sería el beneficio neto de nuestro esfuerzo por abrir de nuevo el estudio de la transferencia al salir del informe presentado (...) por Daniel Lagache. (...) Habiéndose permitido el colega no nombrado replicar al autor del informe que también la transferencia podría ser invocada en ese efecto, creímos encontrar en ello ocasión favorable para hablar de psicoanálisis. (p. 204).

Posteriormente, en la tercera de las ocasiones anteriormente referidas, Lacan (1966e/2006a) apunta en forma, de nuevo aljeda al objeto de estudio, lo siguiente: “Hemos tenido que recortar algo, puesto que también nos adelantábamos aquí mucho sobre lo que hemos podido, en cuanto a la transferenciam enunciar desde entonces (1966).” (p. 204).

3.2.45.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LOS AÑADIDOS REALIZADOS POR LACAN (1966e/2006a), AL ESCRITO DE 1951: *INTERVENCIÓN SOBRE LA TRANSFERENCIA* (1951/2006a).: Ninguna.

Lacan (1966e/2006a) cita en tres párrafos el término “transferencia”, sin referirse a su abordaje técnico.

3.2.45.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LOS AÑADIDOS REALIZADOS POR LACAN (1966e/2006a), AL ESCRITO DE 1951: *INTERVENCIÓN SOBRE LA TRANSFERENCIA* (1951/2006a).: Ninguna.

3.2.46. *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 16. DE UN OTRO AL OTRO* (1968-1969/2008b)

3.2.46.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 16. DE UN OTRO AL OTRO* (1968-1969/2008b): Ninguna.

3.2.46.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 16. DE UN OTRO AL OTRO* (1968-1969/2008b): Ninguna.

3.2.46.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 16. DE UN OTRO AL OTRO* (1968-1969/2008b).

Lacan (1968-69/2008b) señala que el sujeto o paciente espera una gratificación del analista *Sujeto Supuesto Saber*, porque el paciente le presupone un saber sobre su propia vida y patología (del paciente) y espera de manera pasiva y utópica, que el analista le ayude. Para Lacan ello permite que haya transferencia, necesaria para la cura, pero el analista no ha de caer en las demandas del yo del paciente. Ha de permitir la transferencia, las expectativas, pero no entrar a gratificarlas.

Según Lacan (1968-69/2008b) éste únicamente busca negar su vacío estructural. Lacan (1968-69/2008b) lo expresa así:

Asimismo, el tú se instituye por una convergencia entre una demanda y una promesa. La demanda radical, que se nos hace a nosotros, analistas, es la única

que sostiene en último término el discurso del sujeto, a saber, en el primer tiempo, yo vengo a demandarte quién soy yo, lo que se responde a nivel del ¿Quién es yo?, retroceso producido aquí por la necesidad lógica. Promesa, esperanza de la reunión de este yo con este S2 que designé en la transferencia con el término sujeto supuesto saber. (p. 80).

3.2.46.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 16. DE UN OTRO AL OTRO* (1968-1969/2008b).

Lacan (1968-69/2008b) insiste que a pesar de las demandas del sujeto, contenidas en la transferencia, el analista no ha de responder activamente a ellas. Así, para Lacan el analista no posee la verdad de la historia del sujeto, de sus significantes primordiales.

Lacan (1968-69/2008b) lo aclara así:

Bastaría sin embargo percibir que este punto de la anamnesis que se considera original y orientador, en verdad se produjo retroactivamente por la suma de las interpretaciones del psicoanalista, no sólo de las que se hace en su cabeza (...) sino también de esas en las que intevino en lo que lo liga al paciente, lazo que en el registro en que se inscribe, de interrogación y de suspensión de lo que concierne al sujeto, está lejos de poder describirse pura y simplemente como una relación de potencia a potencia, aun cuando esté sometido a toda la transferencia que pueda imaginarse. (p. 282).

Lacan (1968-69/2008b) alude a la transferencia en tres ocasiones a lo largo de dos párrafos. Aquí se procede a comentar ambos de manera conjunta con fines sintéticos. En dichos párrafos Lacan se apoya en el valor estructural de la transferencia.

Para Lacan la transferencia tiene valor en términos que indica un posicionamiento de un sujeto ante lo que éste espera de su analista. En los párrafos en cuestión, Lacan (1968-69/2008b) lo expresa así: “En estos términos debe situarse por ejemplo la cuestión de la transferencia.” (p. 316).

Lacan (1968-69/2008b) prosigue:

Aunque todo lo que designamos como transferencia se interprete en el análisis en términos de repetición, ¿qué necesidad hay –salvo para esos analistas que están absolutamente perdidos en esta red tal como la articulo- de poner en tela de juicio lo que la transferencia puede tener de objetivo, y pretender que sería un retroceso ante no sé qué otra cosa, ante lo que se juega realmente en el análisis? El análisis es en efecto una situación que solo se apoya en la estructura, en cuyo interior no se enuncia nada como discurso del analista que no sea del orden de la estructura que gobierna. (pp. 316-317).

Lacan (1968-69/2008b) vuelve a insistir en la importancia estructural de la transferencia, algo que lo distingue de otros analistas, que atienden una importancia en términos de relaciones objetales y de lo que Lacan llama identificaciones especulares. Lacan (1968-69/2008b) lo expresa con las siguientes palabras:

No es justo sostener que la transferencia se aísla en sí misma de los efectos de la repetición. La transferencia se define por la relación con el sujeto supuesto saber, en la medida en que es estructural, y está ligada al lugar del Otro como lugar donde el saber se articula ilusoriamente como Uno. (p. 317)

3.2.46.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 16. DE UN OTRO AL OTRO* (1968-1969/2008b).

Lacan (1968-69/2008b) cita el término “transferencia” en 11 párrafos. En cinco de ellos se refiere a su abordaje técnico, y en uno de estos cinco a sus relaciones con el “yo”.

3.2.46.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 16. DE UN OTRO AL OTRO* (1968-1969/2008b).

Lacan (1968-69/2006) señala que la identificación permite que se establezca la transferencia, ya que el sujeto busca identificarse con el terapeuta a quien le persupone un saber. El sujeto espera que el terapeuta le traspase ese papel. El sujeto se muestra pasivo a que sea el analista quien le ofrezca las soluciones, la verdad, en lugar de buscar en su propia historia quien es él y los motivos de sus dolencias. Lacan (1968-69/2006) lo expresa así:

Este es entonces uno de los límites en torno del cual se articula el lazo que sostiene la referencia al saber absoluto, al sujeto supuesto saber, como lo llamamos en la transferencia, con este índice de la necesidad repetitiva que resulta de ello, que es lógicamente el objeto a minúscula. (p. 67).

Lacan (1968-69/2006) vuelve a aludir a la transferencia, a su carácter de repetición. No obstante, el comentario de Lacan no aporta demasiado a este estudio, por lo que simplemente se localiza pero no se comenta. Lacan (1968-69/2006) señala:

“Lean (...) las observaciones de histéricas y verán que no sólo consisten en anécdotas y circuitos biográficos que sin duda la transferencia, al repetir, descompone (...)” (p. 305).

Lacan (1968-69/2006) apunta:

Si operamos allí (...) de una manera aceptada como parcial, debemos admitir que solo se interpreta en el análisis la repetición, y es lo que se toma por transferencia.

Por otra parte, este fin que designo como la captura del propio analista en la oquedad del a constituye precisamente lo ininpenetrable. (p. 317).

Más adelante Lacan (1968-69/2006) alude a la transferencia, pero centrándose en el caso Dora de Freud, por lo que se localiza la cita pero no se comenta. En la cita Lacan (1968-69/2006) afirma: “En cambio, la histérica no ignora nada, y por eso se pregunta más allá, como ya lo articulé respecto de Dora en un primer abordaje que hice de la transferencia.” (p. 352).

Seguidamente Lacan (1968-69/2006) apunta: “(...) esta suposición en sí misma constituye en lo sucesivo, antes de todo análisis, la transferencia.” (p. 352).

El término “transferencia” aparece nuevamente más adelante, pero no en boca de Lacan, por lo tanto se localiza la cita, pero no se comenta. Además, dicha cita es utilizada en un sentido diferente al de la transferencia clínica. Así, si bien se trata de términos homónimos, poseen diferentes significados. Por ello dicha cita no será tomada en cuenta en el sumatorio de frecuencias de la aparición del término “transferencia”. La cita, procedente de una carta de la Escuela Normal (1968-69/2006) a Lacan dice: “Le aviso con la suficiente anticipación (...) a fin de que pueda considerar desde ahora la transferencia de su curso a otro establecimiento (...)” (p. 352).

3.2.47. *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 17. EL REVERSO DEL PSICOANÁLISIS* (1969-70/2008c).

3.2.47.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 17. EL REVERSO DEL PSICOANÁLISIS* (1969-70/2008c): Ninguna.

3.2.47.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 17. EL REVERSO DEL PSICOANÁLISIS* (1969-70/2008c): Ninguna.

3.2.47.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 17. EL REVERSO DEL PSICOANÁLISIS* (1969-70/2008c): Ninguna.

3.2.47.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 17. EL REVERSO DEL PSICOANÁLISIS* (1969-70/2008c).

Lacan (1969-70/2008c) sugiere que el psicoanalista no debe responder a las demandas especulares que el paciente le transmite en la transferencia. Por ello propone que sea el paciente, y no el terapeuta, el que tenga el saber sobre sí mismo. Lacan (1969-70/2008c) lo expresa así:

El amo que produce esta operación de desplazamiento, de transferencia bancaria, del saber del esclavo, ¿tiene acaso ganas de saber? (...) Un verdadero amo, esto es algo que por lo general hemos visto hasta épocas recientes, y cada vez se ve menos, no desea saber nada en absoluto, lo que desea un verdadero amo es que la cosa marche. ¿Para qué quiere saber? (p. 22).

Lacan (1969-70/2008c) señala que la transferencia no debe ser interpretada verbalmente por el analista, que debe ocupar un papel de *Sujeto Supuesto Saber* en la transferencia del paciente, pero que no debe actuar dicho papel, ya que sino caería en una relación especular con su analizado. Así, Lacan (1969-70/2008c) apunta:

La interpretación (...) se establece a menudo por medio del enigma (...) el intérprete, no puede de ningún modo completar por sí mismo (...) Lo chocante, en efecto, en esta institución del discurso analítico que es el resorte de la transferencia, no es, (...) que sea el analista quien está situado en función del sujeto supuesto saber. (p. 38).

Lacan (1969-70/2008c) señala que el analista no ha de ejercer o actuar con interpretaciones un rol de sujeto supuesto saber, sino que se ha de mantener pasivo, retornando las preguntas al paciente, haciendo protagonista al paciente de la búsqueda de sus verdades, de sus significantes primordiales. Haciendo al paciente el auténtico sujeto que sabe sobre sí mismo. Lacan (1969-70/2008c) lo expresa así: “Lo que se le pide al psicoanalista, ya lo indiqué en mi discurso la última vez, no es lo que concierne a ese sujeto supuesto saber, en el que han creído hallar el fundamento de la transferencia.” (p. 55).

Y Lacan (1969-70/2008c) añade –en la misma línea argumental- en el siguiente párrafo:

Y la transferencia se funda en esto, en que hay un tipo que me dice, a mí, pobre estúpido, que me comporte como si supiera de qué se trata. Puedo decir lo que sea y siempre resultará. (...) Hay causa de sobra para la transferencia. (p.55).

Para Lacan (1969-70/2008c) el sujeto busca en la transferencia aquello que siente que le falta para sentirse completo. Para Lacan la transferencia responde pues a deseos especulares y a intentos de no asumir la falta primigenia. Lacan (1969-70/2008c) lo expone con las siguientes palabras:

Por otra parte, la formalización de un saber que hace a toda verdad problemática, ¿no nos sugiere acaso que, más que de un progreso producido por el trabajo del esclavo –como si hubiera habido el menor progreso en su condición, todo lo contrario-, se trata de una transferencia, de una expoliación de lo que estaba, desde el punto inicial del saber, inscrito, oculto, en el mundo del esclavo? El discurso del amo tenía que imponerse ante esto. Pero al mismo tiempo, al entrar en el mecanismo de su aserción repetida, tuvo que captar la pérdida por su propia entrada en el discurso y, por decirlo de una vez, ver surgir este objeto a que hemos señalado como plus de goce. (p. 84).

Lacan (1969-70/2008c) vuelve a insistir en que el analista no debe proveer al paciente de explicaciones de su mundo psíquico (del paciente). Lacan (1969-70/2008c) lo expresa de la siguiente forma: “Así pues, aquí, aunque esto sea totalmente decible todavía en esta sala, digo lo notable que es que no se haya advertido mi fórmula del sujeto supuesto saber, puesto al principio de la transferencia”. (p. 201). Lacan (1969-70/2008c) añade en la misma línea:

Del saber supuesto del que, según mi decir, el psicoanalizante hace transferencia, no he dicho que el psicoanalista sea supuesto saber más su verdad. Que se piense en ello para comprender que adjuntarle este complemento sería mortal para la transferencia. Pero de igual modo, que no se piense, si comprenderlo con precisión ha de impedir al efecto seguir siendo verdadero. (p. 201).

En la misma dirección Lacan (1969-70/2008c) apunta:

Degusto la indignación por el hecho de que una persona revista lo que denuncia como el poco saber cuya labor hace la transferencia. Sólo le corresponde a ella amueblar esto con algo distinto del sillón que dice estar dispuesta a vender en caso de que yo tuviera razón. Sólo deja el asunto sin salida por no mantenerse en sus medios. El psicoanalista (...) no sabe nada. (p. 201).

3.2.47.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 17. EL REVERSO DEL PSICOANÁLISIS* (1969-70/2008c).

Lacan (1969-70/2008c) cita en ocho párrafos distintos el término “transferencia”. De ellos, siete se refieren al abordaje técnico de la transferencia. En estos siete párrafos, Lacan (1969-70/2008c) no relaciona el término “transferencia” con ningún otro de los términos estudiados.

3.2.47.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 17. EL REVERSO DEL PSICOANÁLISIS* (1969-70/2008c).

El término “transferencia” vuelve a aparecer más adelante, pero esta vez en forma de pregunta de un alumno (Caquot) a Lacan. Por tanto, al no ser formulado por Lacan directamente, o por Lacan parafraseando a otro autor, sino por uno de sus alumnos, se localiza la cita, pero no se comenta, ni se tiene presente en el recuento de frecuencias de citas del término “transferencia”. Así, Caquot (1969-70/2008c) pregunta a Lacan:

“He llegado a preguntarme si no habría una especie de desmitización, de transferencia sobre la colectividad (...)” (pp. 148-149).

3.2.48. *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 18. DE UN DISCURSO QUE NO FUERA DEL SEMBLANTE* (1971/2009c).

3.2.48.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 18. DE UN DISCURSO QUE NO FUERA DEL SEMBLANTE* (1971/2009c): Ninguna.

3.2.48.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 18. DE UN DISCURSO QUE NO FUERA DEL SEMBLANTE* (1971/2009c): Ninguna.

3.2.48.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 18. DE UN DISCURSO QUE NO FUERA DEL SEMBLANTE* (1971/2009c): Ninguna.

3.2.48.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 18. DE UN DISCURSO QUE NO FUERA DEL SEMBLANTE* (1971/2009c): Ninguna.

3.2.48.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES*

LACAN. LIBRO 18. DE UN DISCURSO QUE NO FUERA DEL SEMBLANTE (1971/2009c).

Lacan (1971/2009c) cita en un solo párrafo el término “transferencia”, pero lo hace de forma alejada a los intereses de este estudio.

3.2.48.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 18. DE UN DISCURSO QUE NO FUERA DEL SEMBLANTE* (1971/2009c).

Lacan (1971/2009c) cita la transferencia en dos ocasiones, en un mismo párrafo, sin aportar nada nuevo a lo ya dicho. Por eso se localiza el texto pero no se comenta. Lacan (1971/2009c) comenta:

De ahí en más se comprenderá que planteo de cierta manera mis cuestiones sobre la transferencia en, por ejemplo, La dirección de la cura, que es un texto que veo con agrado que se estudia en mi Escuela. Ocurre algo nuevo, es que en mi Escuela uno se pone a trabajar al modo de una Escuela. Este es un paso bastante nuevo como para que deba ser señalado. Constaté no sin agrado que se habían dado cuenta de que en este texto no resuelvo en absoluto lo que es la transferencia. (p. 58).

3.2.49. *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 19. ... O PEOR.* (1971-1972/2012)

3.2.49.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 19. ... O PEOR.* (1971-1972/2012): Ninguna.

3.2.49.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 19. ... O PEOR.* (1971-1972/2012): Ninguna.

3.2.49.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 19. ... O PEOR.* (1971-1972/2012): Ninguna.

3.2.49.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 19. ... O PEOR.* (1971-1972/2012): Ninguna.

3.2.49.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 19. ... O PEOR.* (1971-1972/2012)

Lacan (1971-72/2012) cita en cuatro párrafos diferentes el término “transferencia”, sin referirse en ninguno de ambos a su abordaje técnico.

3.2.49.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 19. ... O PEOR.* (1971-1972/2012)

Lacan cita la transferencia en varios párrafos, sin aludir a su abordaje técnico. Por ello se exponen brevemente fragmentos de estos párrafos, para permitir al lector su localización, pero no se analizan.

En el primero, Lacan (1971-1972/2012) señala: “Tomé el Banquete (...) fundar en él la transferencia” (p. 125).

En el segundo, Lacan (1971-1972/2012) apunta: “¿Cuál es la fórmula con la que una vez articulé la transferencia?” (p. 168).

En el tercero, Lacan (1971-1972/2012) comenta: “(...) el que supone en la transferencia, o bien es la transferencia (...)” (p. 192).

En el último, Lacan (1971-1972/2012) apunta: “(...) para ser digno de la transferencia (...)” (p. 230).

3.2.50. *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 20. AÚN.* (1972-1973/2008d)

3.2.50.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 20. AÚN.* (1972-1973/2008d): Ninguna.

3.2.50.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 20. AÚN.* (1972-1973/2008d): Ninguna.

3.2.50.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 20. AÚN.* (1972-1973/2008d): Ninguna.

3.2.50.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 20. AÚN.* (1972-1973/2008d): Ninguna.

3.2.50.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 20. AÚN.* (1972-1973/2008d).

Lacan (1972-73/2008d) cita en dos párrafos diferentes el término “transferencia”, sin referirse en ninguno de ambos a su abordaje técnico.

3.2.50.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 20. AÚN.* (1972-1973/2008d)

Lacan (1972-1973/2008d) señala que la transferencia implica la creencia en un Sujeto Supuesto Saber. Para Lacan lo que busca el paciente con la transferencia es la gratificación objetal. Sin embargo, no explicita qué debe hacer el analista ante ello, aspecto que sí interesa en este trabajo.

Lacan (1972-1973/2008d) lo expresa así: “Vía singular por ser la única que permitió despejar aquello con que, quien les habla, creyó deber sustentar la transferencia, en cuanto no distinguible del amor, mediante la fórmula del sujeto supuesto saber.” (p. 83).

En la misma línea se manifiesta Lacan (1972-1973/2008) en el siguiente párrafo: “Cuando enuncié que la transferencia era motivada por el sujeto supuesto saber, no era sino la aplicación particular, especificada, de lo que yace en esa experiencia.” (p. 174).

3.2.51. *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 23. EL SINTHOME. (1975-1976/2008e)*

3.2.51.1. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “IDENTIFICACIÓN/ES”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 23. EL SINTHOME. (1975-1976/2008e)*: Ninguna.

3.2.51.2. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “RESISTENCIA/S”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 23. EL SINTHOME. (1975-1976/2008e)*: Ninguna.

3.2.51.3. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL TÉRMINO “YO”, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 23. EL SINTHOME. (1975-1976/2008e)*: Ninguna.

3.2.51.4. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SIN IR ACOMPAÑADO DE OTROS VOCABLOS, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 23. EL SINTHOME. (1975-1976/2008e)*: Ninguna.

3.2.51.5. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, EN RELACIÓN AL MOMENTO CRONOLÓGICO, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 23. EL SINTHOME. (1975-1976/2008e)*

Lacan (1975-76/2008e) cita en cinco párrafos el término “transferencia”, sin referirse a su abordaje técnico.

3.2.51.6. CITAS DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”, SÓLO O ACOMPAÑADO DE LOS OTROS ELEMENTOS ESTUDIADOS, PERO QUE NO HACEN

REFERENCIA A LA TÉCNICA, EN LA OBRA: *EL SEMINARIO DE JACQUES LACAN. LIBRO 23. EL SINHOME*. (1975-1976/2008e)

Lacan (1975-1976/2008e) establece una similitud entre la transferencia y el Sujeto Supuesto Saber. Así, según Lacan (1975-76/2008e) el paciente intenta establecer una relación objetal con el analista, al que le presupone, mediante la transferencia, el saber sobre sus males. Lacan (1975-1976/2008e) lo expresa así: “Todo el mundo dice, o más bien Freud, que si lo logro es porque me aman, gracias a lo que he intentado atrapar la transferencia, es decir, me suponen saber.” (p. 76).

Posteriormente aparecen cuatro citas –en cuatro párrafos distintos– del término “transferencia” pero que no son realizadas por Lacan, ni por éste citando a otro autor, por lo que simplemente se localizan, pero no se comentan.

La primera cita es: “Estaba Jacques Aubert, estaba yo, Jacques-Alain, estaba toda la banda atrapada en la transferencia.” (p. 190).

La segunda: “Yo pienso que la transferencia fue recíproca (...)” (p. 197).

La tercera: “Es la transferencia se encuentra allí (...)” (p. 197).

La cuarta cita es: “Lacan había comentado El banquete de Platón en su seminario de La transferencia (...)” (p. 234).

3.1.52. SÍNTESIS DEL ANÁLISIS HERMENÉUTICO DE LA OBRA DE LACAN

3.1.52.1. SÍNTESIS DE LAS RELACIONES ENTRE LOS TÉRMINOS “TRANSFERENCIA” E “IDENTIFICACIÓN/ES” EN LA OBRA DE LACAN.

Lacan, en las obras estudiadas, únicamente relaciona –en relación al abordaje de la transferencia- en un párrafo, los términos “transferencia” e “identificación/es”. Lacan (1958c/2006a) señala que el analista no debe mostrarse como un modelo para el paciente. Es decir, que no debe pretender ser el experto que ofrece verbalizaciones explicativas al paciente de lo que le ocurre en relación a su vida y, en relación a su analista, como objeto depositario de la transferencia.

Para Lacan (1958c/2006a) el analista no debe de ser una figura u objeto con el que el paciente se deba identificar o deba introyectar. Considera que si el analista se muestra con ese deseo estropea la cura, puesto que el analista también es un sujeto castrado, un sujeto con un vacío estructural. El yo del analista, para Lacan (1958c/2006a) no es mejor que el del paciente. Cree que ello indica que si el analista no debe fiarse de su yo, de la contratransferencia, para formular interpretaciones al paciente.

Según Lacan (1958c/2006a; 1960a/2006a) ello sería olvidar que la cura debe pasar por el registro simbólico. Para el autor francés ello implica que el analista debe permitir que se establezca una transferencia, pero no para formular verbalizaciones interpretativas a propósito de ella, sino para mostrarse poco activo y devolver al paciente la responsabilidad de su cura.

3.1.52.2. SÍNTESIS DE LAS RELACIONES ENTRE LOS TÉRMINOS “TRANSFERENCIA” Y “RESISTENCIA/S” EN LA OBRA DE LACAN.

Del análisis previamente efectuado, se desprende que para Lacan el concepto de resistencia ha sido mal entendido. Así, para Lacan (1953-54/2007a; 1957-58/2009b; 1958c) el abordaje técnico de las resistencias que hacen otros autores es incorrecto.

De esta forma, critica a Anna Freud y Hartmann que pretendan verbalizar –mediante interpretaciones – al paciente, que éste se está defendiendo. También señala que, tras este paso, proceder a verbalizar o explicar al paciente los contenidos de los que se defiende, es contraindicado.

Para Lacan (1953-54/2007a) el analista no es un experto sobre la psicopatología del paciente. Para Lacan (1953-54/2007a) el analista no puede saber nada acerca de qué se resiste el paciente. Si cree saberlo se equivoca, puesto que se basa en el análisis de su propio yo que –como el del paciente- también se rige por lo imaginario.

Lacan (1953-54/2007a) cree, en cambio, la cura debe proceder desde lo simbólico. Por ello a Lacan (1953-54/2007a; 1957-58/2009b) no le interesa el análisis de las defensas que hace Anna Freud: porque estas proceden del yo –de su función sintética-.

Lacan (1956b/2006a) añade que si el analista interpreta verbalmente las defensas u otras resistencias, provoca un efecto inverso: su aumento. Así, si el analista verbaliza las resistencias, según Lacan (1957-58/2009b) lo que hace es transferir desde el orden imaginario u especular.

Y Lacan (1953-54/2009b) recuerda que toda transferencia es resistencia. Por tanto, si el analista verbaliza las resistencias del paciente o los contenidos cuasantes de ellas, lo que hace según Lacan (1957-58/2009b; 1964a/2008a) es aumentarlas.

Así pues, para Lacan (1958c; 1964a/2008a) todo analista debe evitar caer en la sugestión a la que lo invita el paciente. Debe evitar formular verbalizaciones sobre las resistencias y sobre las fantasías transferenciales.

De todo lo expuesto, se concluye que para Lacan la transferencia es una resistencia, puesto que es un deseo del yo del paciente que intenta buscar en el analista las

respuestas que él, por sí mismo, no busca. Si el analista responde a esta demanda, que por venir del yo es imaginaria, no ayuda al paciente a asumir su propia responsabilidad y a tolerar que el analista no es el cuidador que espera en la transferencia. Si no entiende esto no ayuda pues, al paciente, a entrar en el registro simbólico: objetivo de la cura de Lacan.

Capte el lector también, como si bien en el siguiente párrafo se exponen las relaciones entre “transferencia” y “yo”, ya Lacan cuando habla de “resistencia/s” alude al yo, puesto que considera que éste es el origen de las mismas.

3.1.52.3. SÍNTESIS DE LAS RELACIONES ENTRE “TRANSFERENCIA” Y “YO” EN LA OBRA DE LACAN

Lacan (1955a/2006a) considera que la contratransferencia es un recurso técnico del que el analista debe huir. Lo considera así, puesto que concibe la contratransferencia en el marco de lo imaginario –por proceder del yo-. Siguiendo esta línea argumental, evita formular verbalizaciones de las fantasías transferenciales, puesto que considera que estas parten del yo del analista (que es imaginario) y van al yo del paciente (que también lo es). Así, para Lacan (1960-61/2006c) si el analista no formula estas verbalizaciones, castra simbólicamente al paciente y ello sí es curativo. Lo castra evitando ser el yo ideal del paciente.

Para Lacan (1968-69/2008b) que haya transferencia (procedente de las demandas del yo del paciente) es necesario para la cura. Pero lo que es contraindicado, según Lacan (1968-69/2008b) es responder con formulaciones verbales sobre los significados de esa transferencia, porque ello estanca la cura.

De todo ello se desprende que, para Lacan, lo importante no son los afectos o verbalizaciones careca de qué le preocupa al paciente. Lo fundamental para Lacan es ver qué hay detrás. Por ello Lacan da importancia a los lapsus y otros fenómenos lingüísticos. Porque considera que ellos sí son inconscientes y no especulares o imaginarios como el yo y los `productos que de él se derivan.

También por ello Lacan prioriza el silencio y la escucha, y se muestra poco activo. Pretende no aumentar el orden de lo imaginario. Su objetivo es castrar simbólicamente al paciente. Es decir, que pretende ayudar al paciente a renunciar a la idea de un analista todopoderoso o *Sujeto Supuesto Saber* –como lo llama Lacan. Para Lacan si el paciente, al final de la cura, se acerca a esta idea de que su analista no es ideal, también renunciará él mismo a aspirar a serlo. Renunciará a fraticar siempre las demandas de su yo. Si lo consigue, estará más presente el orden simbólico (si bien para Lacan el orden imaginario no desaparece, sino que se anuda de manera deseable con el simbólico). Se habrá conseguido pues –partiendo de la idea de Lacan que la cura total nunca se consigue- el objetivo del análisis.

3.1.52.4. SÍNTESIS DEL ABORDAJE TÉCNICO DE LA “TRANSFERENCIA”, CUANDO LACAN NO LA ASOCIA EXPLÍCITAMENTE A NINGÚN OTRO DE LOS TÉRMINOS ESTUDIADOS EN ESTE TRABAJO (“IDENTIFICACIÓN/ES”, “RESISTENCIA/S” Y “YO”).

Lacan (1951/2006a; 1953/2006a) señala que el analista no debe verbalizar los contenidos inconscientes, ni las defensas, al paciente. Con ello se demarca de la práctica clínica de autores como Klein, Anna Freud o Hartmann.

Lacan (1953/2006a; 1953-54/2007a; 1955a/2006a) considera que la transferencia es necesaria puesto que permite al paciente desplegar su demanda. Pero ello no cree que implique que el analista deba responder –con verbalizaciones acerca de las fantasías transferenciales- a la misma.

Para Lacan (1955a/2006a; 1957a/2006a; 1957-58/2009b; 1958c/2006a) hay que evitar caer en las gratificaciones de la demanda del paciente. Hay que evitar gratificarlo con verbalizaciones interpretativas puesto que ello sería quedar atrapados en el orden imaginario.

Lacan (1958c/2006a) considera que el paciente debe llegar a renunciar a un terapeuta ideal, a una relación objetal en que éste (el terapeuta) gratifique sus demandas (del paciente) de interpretaciones verbales.

Es lo que Lacan (1958c/2006a; 1969-70/2008c) describe como el paso del *autre* (“otro” o “*Sujeto Supuesto Saber*” u “o”) al *Autre* (“Otro” u “O”). Para Lacan (1959-60/2007c; 1960b/2006a; 1960-61/2006c; 1962-63/2007d) es fundamental que el analista renuncie al deseo de ser un objeto terapéutico.

Ello no significa que Lacan no quiera ayudar a sus pacientes. Lo que implica es que para él es necesaria una ayuda en la que el analista no se crea en posesión de la verdad. Así, si no se cree en posesión de la verdad, evitará el error de formular interpretaciones verbales de lo que le ocurre al paciente.

3.1.52.5. ANÁLISIS FENOMENOLÓGICO Y BIBLIOMÉTRICO DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN LA OBRA DE LACAN. LA “TRANSFERENCIA” EN LOS DIFERENTES MOMENTOS CRONOLÓGICOS DE LA OBRA DE LACAN.

Lacan explicita, es decir que se puede hallar su citación, el término “transferencia” – ya sea sólo o asociado a los otros términos estudiados- en un total de 40 obras de las 51 obras que se estudian en este trabajo . Eso significa que Lacan cita el término “transferencia” en un 78,43 % de sus obras.

Dicho porcentaje engloba tanto aquellas obras en que Klein cita la “transferencia” aludiendo a su abordaje técnico –aspecto de interés de este trabajo-, como aquellos en que lo hace en relación a otros campos.

En relación al primero, el abordaje técnico de la transferencia, Lacan cita el mismo en 16 obras, es decir en un 31,37 % de la totalidad de sus trabajos. A continuación se expone la cronología de dichas obras, cuyo título puede ser consultado en el apartado referencias: (1951/2006a; 1953/2006a; 1953-54/2007a; 1955a/2006a; 1956b/2006a; 1957a/2006a; 1957-58/2009b; 1958c/2006a; 1959-60/2007c; 1960/2006a; 1960b/2006a; 1960-61/2006c; 1962-63/2007d; 1964a/2006a; 1968-69/2008b; 1969-70/2008c).

Tal y como se puede recontar, tras una lectura atenta al análisis fenomenológico-hermenéutico previamente expuesto, a continuación se exponen por orden decreciente, las referencias donde Lacan cita el término “transferencia”, en relación a su abordaje técnico. Se expone el número de párrafos diferentes en el que Lacan cita el término “transferencia”.

Así, Lacan (1958c/2006a) lo cita en 28 párrafos diferentes. Lacan (1960-61/2006c) lo cita en 12 párrafos distintos. Lacan (1969-70/2008c) lo cita en siete párrafos diferentes. Lacan (1968-69/2008b) lo cita en cinco párrafos distintos. Lacan (1957-58/2009b; 1964a/2008a) lo cita en cuatro párrafos diferentes. Lacan (1953/2006a; 1955a/2006a; 1962-63/2007d) lo cita en tres párrafos distintos. Lacan (1953-54/2007a;

1959-60/2007c; 1960b/2006a) lo cita en dos párrafos diferentes. Lacan (1951/2006a; 1956b/2006a; 1957a/2006a; 1960a/2006a) lo cita en un párrafo.

De éste análisis se desprende que en el período de finales de los años 50 e inicios de los 60 es el período cronológico donde Lacan cita en más párrafos distintos el término “transferencia” referido a su abordaje técnico.

Este período es seguido del período que comprende los últimos años de la década de 1960 (los cuales coinciden –casualmente o no. el lector lo decidirá- con la expulsión definitiva de Lacan de la *International Psychoanalytical Association* (Roudinesco, 1993).

Además, tal y como se desprende del análisis hermenéutico-fenomenológico previamente expuesto, Lacan no cambia el significado del término “transferencia” a lo largo de su obra, sino que en todo momento se refiere a lo que el paciente espera del analista. También del análisis hermenéutico-fenomenológico previamente efectuado, se desprende que Lacan de forma constante a lo largo del desarrollo cronológico toda su obra se muestra contrario a la verbalización – ya sea desde el inicio del tratamiento o una vez abordadas las defensas- de manera interpretativa de las fantasías transferenciales –tanto las que implican transferencia positiva , como negativa. Lacan propone en su lugar el silencio.

También propone la escucha a las omisiones o los lapsus lingüísticos y su señalamiento, pero no su interpretación en términos de formulación verbal explicativa de fantasías o defensas. En definitiva, sugiere castrar simbólicamente al paciente para que renuncie al *Sujeto Supuesto Saber*.

3.3. ANÁLISIS HERMENÉUTICO-FENOMENOLÓGICO Y BIBLIOMÉTRICO DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA”: COMPARACIÓN ENTRE KLEIN Y LACAN

3.3.1. LA RELACIÓN “TRANSFERENCIA”-“IDENTIFICACIÓN/ES” EN LA OBRA DE KLEIN Y LACAN. UNA COMPARACIÓN.

De lo expuesto en el análisis anterior, se desprende que para Klein el analista debe interpretar verbalmente la transferencia al paciente.

Debe hacerlo desde el primer momento del tratamiento y atendiendo tanto la transferencia positiva como, y sobretodo, la negativa.

Si lo hace, permitirá que el paciente pueda acercarse a la posición depresiva, que permite la disminución de los mecanismos de escisión y conlleva mayor integración. En esta mejora tendrá también su papel fundamental la identificación, puesto que para el paciente el analista puede constituir un objeto bueno digno de ser introyectado y de identificarse con él.

Es decir que Klein contempla como positivo que una vez interpretada verbalmente la transferencia –también la positiva, que puede implicar una identificación con un objeto idealizado de carácter defensivo- el paciente pueda identificarse con el analista y su capacidad para pensar.

En cambio para Lacan la identificación con el analista, en términos de relación objetal, siempre es negativa. Lo es porque según Lacan procede del yo, cuya única función es no aceptar la castración, la “Ley”, la falta estructural.

Es decir que para Lacan identificarse con el analista es una huida, un intento de gratificar la demanda, pero no un objetivo realmente analítico. Además, Lacan cree que si el analista se identifica con el paciente y responde a sus demandas transferenciales con interpretaciones verbales, lo que hace es estancar la cura, no acercarla al registro simbólico.

3.3.2. LA RELACIÓN “TRANSFERENCIA”-“RESISTENCIA/S” EN LA OBRA DE KLEIN Y LACAN. UNA COMPARACIÓN.

Para Klein las resistencias implican un alejamiento de la introspección, la cual acerca a la posición depresiva, a la disminución de los mecanismos de escisión y al consiguiente aumento de la integración. Considera que las resistencias se pueden manifestar en diferentes formas.

Una de ellas es el odio paranoide hacia el analista. En él, el paciente fantasea atacar al analista, pero luego teme –de forma paranoide- represalias. Ello dificulta el análisis, configurando una transferencia negativa. Por eso, Klein considera que ésta debe ser verbalizada. Para que el paciente tome consciencia y disminuya dicha transferencia.

Otra posible manifestación de las resistencias es, según Klein, la transferencia positiva. Es decir, aquella que si es excesiva implica idealización. Considera que toda idealización conlleva de forma latente odio y desconfianza -transferencia negativa-. Por tanto, cree que verbalizar la transferencia positiva, la idealización, permite al paciente darse cuenta de ella, y de la hostilidad que esconde. Ello nuevamente puede ayudar al analizando a disminuir las defensas primitivas de escisión y a aumentar la integración o el acercamiento a la posición depresiva.

Para Lacan las resistencias no se solucionan verbalizando interpretativamente la transferencia. El motivo es que para él toda transferencia es especular, puesto que procede de yo.

Así, para Lacan, verbalizar la misma no hace más que contribuir a aumentar las resistencias. El analista debe mostrarse más bien pasivo, a nivel de expresión verbal. Simplemente debe escuchar, sin gratificar las demandas con interpretaciones verbales. Puesto que para Lacan toda transferencia es finalmente una resistencia.

Con ello no quiere decir que la transferencia no sea necesaria, sino que el terapeuta sólo debe escucharla, no responderla buscando explicaciones verbales a la misma.

3.3.3. LA RELACIÓN “TRANSFERENCIA”-“YO” EN LA OBRA DE KLEIN Y LACAN. UNA COMPARACIÓN.

Para Klein la transferencia, tanto si es negativa o excesivamente positiva y basada en la idealización, se basa en el estado del yo. Es decir, que en la posición esquizo-paranoide se produce una división del yo y los objetos en bueno y malo. Ello fomenta diferentes tipos de transferencia.

Así, por ejemplo, es posible que se transfiera lo malo al terapeuta, o lo idealizado. Cualquiera de estas variantes, es resuelta con éxito si se verbalizan las fantasías transferenciales.

Para Klein la clave es verbalizar éstas, uniendo lo que se da en el aquí-ahora de la relación terapéutica, a las relaciones primigenias de las que parte la transferencia. Para Klein pues, la verbalización de la transferencia permite una disminución de los

mecanismos defensivos de escisión y un aumento de la integración del yo. Es decir, que a mayor verbalización interpretativa de las fantasías transferenciales, mayor fortaleza adquiere el yo y, por tanto, mayor salud mental se consigue.

Para Lacan, en cambio, la idea de Klein es errónea. Lacan considera que Klein se equivoca por escuchar al yo, por no captar su carácter imaginario. Ello implica que Lacan no tenga entre sus objetivos terapéuticos el de aumentar la fuerza o integración del yo -como sí tiene Klein-.

Lacan, por el contrario, propone no hacer verbalizaciones interpretativas destinadas a este fin. Sugiere un análisis silencioso, que devuelva al paciente mediante meros señalamientos breves de sus lapsus, la responsabilidad analítica. Pretende un análisis del discurso por sus errores y omisiones -puesto que estos son inconscientes- y no por sus contenidos verbales y sus afectos -ya que estos proceden del yo-.

3.3.4. LA “TRANSFERENCIA” EN LA OBRA DE KLEIN Y LACAN. UNA COMPARACIÓN

Del análisis previamente efectuado se entiende que tanto Klein como Lacan consideran la transferencia como un elemento necesario en todo tratamiento. Otra cuestión es cómo responden técnicamente a ella.

Klein lo hace, como ya se ha expuesto, con interpretaciones verbales de las fantasías transferenciales en todo momento.

Lacan, -mucho menos habitual en ofrecer prescripciones técnicas claras como ya se apuntaba en la introducción citando a Dör (1985)- en cambio, no formula este tipo de

verbalizaciones y atiende más a los errores semánticos que el paciente comete, a sus omisiones y silencios.

3.3.5. LA “TRANSFERENCIA” EN RELACIÓN A LA CRONOLOGÍA EN LA OBRA DE KLEIN Y LACAN. UNA COMPARACIÓN.

Del análisis previamente realizado se desprende que Klein y Lacan coinciden en entender la transferencia como un conjunto de manifestaciones del paciente ante el analista, que tienen que ver con la propia historia pasada del paciente. Ambos mantienen esta idea fundamental de manera constante a lo largo de sus respectivas obras.

Cabe recordar que Klein y Lacan pertenecieron a generaciones diferentes. Así, Klein vivió de 1902 a 1960, apareciendo su obra póstuma más tarde en 1963 (Grosskurth, 1986/1990). Lacan por su parte vivió de 1901 a 1981 (Roudinesco, 1993). Ello hace que no sea del todo posible comparar sus obras cronológicamente, puesto que no vivieron exactamente el mismo período.

No obstante, ello no excluye que se puedan realizar algunos paralelismos, sin ofrecer verdades cerradas. Así, si bien cada autor presenta períodos específicos de especial intensidad en la citación del término “transferencia” (por ejemplo Klein en 1932, Lacan a finales de los años 60) ambos autores coinciden en las obras de la década de 1950 en un nivel alto de citaciones de dicho término.

De esta forma, ambos autores presentan en la parte media y final –entendido en términos cronológicos, es decir dividiendo sus obras en fracciones cronológicas del

mismo tamaño- de sus obras un mayor interés por el término “transferencia” que en sus primeros escritos.

4. DISCUSIÓN

4.1. DISCUSIÓN CON OTROS AUTORES

De entre los autores que comparan directamente a Klein con Lacan, ya revisados anteriormente, este trabajo es discrepante principalmente con Bernardi (1989). Este analista, tras intentar comparar los comentarios de Freud, Klein y Lacan, acerca del caso del Hombre de los Lobos, concluye que epistemológicamente no es viable dicho intento. Justifica su postura en que los tres autores otorgan significados diferentes a unos mismos significantes.

Aquí se asume una visión distinta, compartida por un numerosísimo grupo de destacados analistas (Gabbard, 1995; Kernberg, 1988, 1993, 2001a, 2001b, 2007; Pine, 1990, 2011; Wallerstein, 1988, 1990, 2002, 2005). La visión que se defiende en esta Tesis Doctoral es que sí es posible una comparación, puesto que aunque pueden emplearse metáforas distintas, los hechos clínicos principales nos parece que están en la base del pensamiento de todas las escuelas (Wallerstein, 1988, 1990).

Por su parte, una autora que coincide con esta postura es Aisenstein (2007) quien cree posible una comparación entre Freud, Green, Klein y Lacan.

Respecto a los dos últimos, Aisenstein (2007) considera que emplean prácticas opuestas. De esta forma cree que Klein hace uso del énfasis en la transferencia, llevando el despliegue tranferencial hasta sus formas más primitivas, para ampliar significados sobre las fantasías acerca de las primeras relaciones de objeto –que se reactivan en la transferencia-.

Para Aisenstein (2007) Lacan también otorga gran valor a la transferencia, pero pretende realizar cortes o puntuaciones simbólicas en la misma. Es decir, que no se

interesa por la ampliación de significados acerca de las relaciones objetales fantaseadas. Más bien intenta reducir la significación a sus elementos esenciales, que estructuran el deseo narcisista del paciente.

En esta Tesis Doctoral se concluye una postura similar a la de Aisenstein (2007). Así, se considera que Klein se centra en el análisis transferencial de la relación de objeto. La tesis de Klein, nos parece, es ayudar al paciente a concienciar que el analista no es el objeto arcaico transferencial. De esta forma, Klein trata de resolver las fantasías transferenciales que sitúan al paciente en un tipo de relación de objeto parcial y distorsionada. Pretende hacerlo, como bien señala Aisenstein (2007), ampliando con verbalizaciones interpretativas los significados de esas relaciones de objeto.

Por su parte Lacan, y coincidiendo nuevamente con Aisenstein (2007), intenta ir más allá de la relación de objeto, puesto que considera a ésta un espejismo. Por ello en esta Tesis Doctoral se ha observado que Lacan considera la relación de objeto como imaginaria, y no como simbólica.

Así, nuestro análisis permite llegar a puntos de convergencia con Aisenstein (2007). De esta forma, nos parece natural que Aisenstein (2007) señale que Lacan pretende reducir significados, puesto que –como hemos observado en esta tesis- el objetivo final de Lacan es que el paciente asuma que el analista no es el experto, o Sujeto Supuesto Saber, que fantasea y espera.

La diferencia con el trabajo de Aisenstein (2007) es que en esta Tesis Doctoral se razona de forma más detallada sobre los motivos por los que Lacan rechaza un uso técnico de verbalización de la transferencia como lo hace Klein. Obviamente, no nos parece que ello sea debido a una mayor capacidad analítica que la de Aisenstein, sino a

la posibilidad de mayor espacio o paginado para la justificación. El documento de Aisenstein se trata de un artículo y ello hace que la autora deba sintetizar más sus ideas, que en una Tesis Doctoral como esta.

Etchegoyen (1986/2009) es otro analista que considera, como en esta tesis se defiende, que sí es posible una comparación entre Klein y Lacan. Resulta una opinión muy considerable si se tiene en cuenta que Etchegoyen llegó a ser presidente de la *International Psychoanalytic Association*. Para este autor, la posición depresiva de Klein y el registro simbólico de Lacan guardan aspectos en común. Uno de ellos es que implican una simbolización. El otro, que conllevan un duelo.

En esta tesis se converge con la segunda de estas opiniones, pero nos parece algo matizable la primera. Así, si bien aceptamos que Klein y Lacan buscan ayudar al paciente a simbolizar, sí creemos que dan matices algo distintos al término simbolización. De esta forma, para Klein la simbolización parte de la teoría objetalista, mientras que para Lacan va más allá de ella.

En cambio, la segunda de las posturas de Etchegoyen (1986/2009), sí nos resulta convergente con nuestro análisis. De esta manera, estamos de acuerdo en que tanto la posición depresiva, como el registro simbólico implican un duelo o renuncia. Ambos llevan al paciente a la aceptación de las limitaciones del análisis. Incluyen una renuncia al narcisismo, permitiendo de esta forma cierta resolución de la transferencia.

Harper (2006) se centra en comparar la interpretación entre Freud, Klein y Lacan. Hace uso de Freud para la comparación entre Klein y Lacan y, éste nos parece un recurso interesante. Nos parece que clarifica de donde vienen las ideas de Klein y Lacan.

Harper (2006) considera que la diferencia en la interpretación de Klein y Lacan, radica en que para la primera lo fundamental es verbalizar las fantasías pasadas que se actualizan en la situación analítica. En cambio para Lacan, lo esencial es descifrar la cadena significativa.

Nos parece muy acertado el uso del término verbalización para definir la interpretación de Klein. Así, establece un distintivo entre la técnica sumamente silenciosa de Lacan –como también se subraya en esta tesis- y la algo más participativa de Klein. Creemos que, en efecto, Klein pretende dar significado a las distorsiones transferenciales sobre las relaciones de objeto, a diferencia de Lacan, que pretende atravesar las mismas, para llegar a los significantes, o faltas estructurales esenciales.

Sin embargo, consideramos poco preciso que Harper (2006) aluda a subjetivación simbólica. Nos parece que hubiera sido más adecuado referirse a subjetivación estructural. Creemos que ellos evita malos entendidos en el uso de un término tan polémico en psicoanálisis como “simbolismo”.

Por otra parte estamos de acuerdo con la visión de Kernberg (2001a) de que Klein integra la teoría de relaciones objetales con la visión pulsional. También con la idea de este autor de que Lacan se centra únicamente en esta última perspectiva. Así, como se habrá observado en esta tesis, Lacan resta importancia a las relaciones objetales, por considerarlas imaginarias.

Sin embargo, la crítica que haríamos a Kernberg (2001a) es que realiza un artículo muy panorámico, en el que pretende dar una visión global del psicoanálisis, más que ofrecer una comparación exhaustiva entre Klein y Lacan. Nos parece que nuestra Tesis Doctoral repara en parte esa brevedad empleada por Kernberg.

Por su parte, Keylor (2003) señala el creciente interés en los últimos años en la comparación Klein-Lacan. Esta opinión da fuerza a la justificación de esta Tesis Doctoral. Keylor (2003) compara la posición esquizo-paranoide con el registro imaginario. Considera que ambos implican relaciones duales. Ello concuerda con las conclusiones de esta tesis, que defienden que Lacan considera el dualismo o relación de objeto como imaginario o especular.

Kristeva (2001) señala, en una línea argumental parecida a Keylor (2003), paralelismos entre el pensamiento de Klein y el de Lacan. Así, Kristeva (2001) considera que el estadio del espejo de Lacan describe una situación de necesidad de fusión entre el niño y la madre. Cree que ello es equivalente a las fantasías, descritas por Klein, del niño en relación a la madre, que puede ser vista como un objeto bueno o persecutorio.

Las conclusiones de nuestro trabajo son convergentes con la opinión de Kristeva (2001), si bien consideramos que la autora debería hacer más énfasis en el papel de la madre, en las fantasías de ésta. Así, nos parece que Klein se detiene mucho en el análisis de las fantasías intra-psíquicas del niño, pero poco en las de la madre. En este sentido, nos parece que Lacan analiza la relación dual o especular más desde ambos sentidos. Consideramos que Kristeva (2001) hace poco énfasis en este matiz diferencial.

Discrepamos de Pereira (2008) en que la fantasía en Klein y Lacan pertenezca a diferentes registros. La autora considera que para Klein la fantasía es del orden de lo imaginario, mientras que para Lacan lo es del simbólico. Nosotros más bien señalaríamos que, para ambos es del orden de lo imaginario. Por ello, Lacan no se centra en las fantasías, en su verbalización, sino que va más allá de ellas, como señala también Dör (1985/2003).

Estamos de acuerdo con Pereira (2008) en que, para Klein, la fantasía implica la distorsión de una relación objetal, pero no por ello consideramos –como sí hace Pereira (2008)- que la fantasía tenga para Lacan una dimensión simbólica. Más bien, concluimos a partir del análisis de esta tesis, que Lacan pretende llegar a lo simbólico atravesando la fantasía objetal, renunciando a ella -por su carácter imaginario-. Creemos pues que Pereira (2008) hace un buen análisis de fondo, pero que incurre en matices lingüísticos que pueden conllevar confusiones.

La opinión que defendemos converge con la de un clásico del pensamiento de Lacan, como Rabinovich (1988). Esta autora considera explícitamente que fantasía y relación objetal pertenecen, para Lacan, al registro de lo imaginario. Por tanto, sin mencionar a Pereira (2008), Rabinovich (1988) –como nosotros- también se aleja de ella.

Por su parte, Sauvagnat (2003) alude al concepto de “yo”. Considera que éste, para Lacan, es imaginario. Ello justifica, nos parece, nuestra elección de este concepto para la delimitación del concepto de transferencia en la comparación Klein-Lacan. Lo mismo ocurre para el concepto de “identificación”, empleado en esta tesis y ya utilizado en la discusión Klein-Lacan por un clásico como Simenauer (1985).

4.2. PROSPECTIVA

La realización de esta tesis nos ha permitido, y esperamos que al lector también, encontrar los rasgos distintivos entre el abordaje técnico de la transferencia en Klein y Lacan.

Un factor que ha sido de ayuda, es el no empleo de las obras de discípulos de ambos autores. De esta manera se ha evitado caer en el error, cometido por otros autores – véase la revisión de la literatura- de entender como sinónimos a maestro y alumno. De esta forma, generalmente los discípulos de Klein y Lacan, han partido de los pensamientos de sus maestros, pero aportando nuevas ideas. Por ello, nos parece un error tomarlos como sinónimos de sus maestros.

Otro aspecto que creemos que ha ayudado a ello, es el empleo de conceptos complementarios al del término “transferencia”. De este modo se ha cruzado este término con los conceptos “yo”, “resistencia” e “identificación”. Esto, consideramos que ha permitido –tal y como agradecemos que nos avanzara Gallifa (en comunicación personal, Febrero 2012)- delimitar el término de estudio. Dicha práctica ya ha sido empleada por otros autores (Achetegui, 1990).

Sin embargo, tras leer la tesis de Harper (2006) consideramos que también hubiera sido de ayuda el empleo de la obra de Freud, para la comparación Klein-Lacan.

En este sentido, Freud puede resultar un autor que se sitúa en la intersección de los pensamientos de Klein y Lacan, puesto que estos últimos autores parten de él.

Consideramos que, para futuros estudios, puede ser de utilidad incluir la obra de Freud, con el objetivo de poder delimitar mejor el objeto de estudio. Es decir que resultaría de utilidad observar qué desarrollos, a partir de la obra de Freud, establecen Klein y Lacan.

Si el lector lo permite, realizamos una metáfora con los diseños experimentales. En éstos, es conocido el empleo de un grupo control (Midgley y Kennedy, 2011). Éste permite comparar grupos experimentales sabiendo la influencia de la variable independiente en la variable dependiente y evitando la atribución de cambios en la variable dependiente a efectos de variables extrañas.

Siguiendo la metáfora, el empleo del pensamiento de Freud a modo metafórico de grupo control, permitiría entender mejor las aportaciones originales de Klein y Lacan al pensamiento psicoanalítico. Obviamente se trata de una metáfora, en ningún caso pretendemos mezclar epistemologías diferentes como el positivismo y la hermenéutica.

Entendemos que en comparaciones teóricas en psicoanálisis nos movemos en un paradigma hermenéutico, en el que por supuesto no existen variables, ni grupos control. Pero nos parece que como metáfora, sí es un ejemplo válido. Recomendamos pues, el empleo de la obra de Freud en futuras comparaciones.

Otra propuesta de mejora, sería la comparación entre Klein y Lacan, una vez la totalidad de obras de Lacan hayan sido publicadas. Como el lector sabe, por criterios editoriales, las obras de Lacan aún no han sido publicadas en su totalidad, si bien existen borradores no oficiales de las mismas.

Sin embargo en esta tesis, hemos preferido no emplear dichos borradores debido a que corríamos el riesgo de presuponer ideas a Lacan, sin tener un visto bueno oficial de

la comunidad científica. Por ello creemos más prudente que sean futuros investigadores los que acaben de analizar la obra de Lacan, una vez esté publicada en su totalidad.

Otra idea a añadir a una propedéutica de futuro sería el empleo de las obras de Klein y Lacan –o de otros autores con los que se pudieran comparar- en su versión original. De esta forma se evitaría la idea, popularmente extendida en la comunidad científica, de que toda traducción implica una pérdida de significado. Ello nos parece especialmente relevante en la obra de Lacan, que se caracteriza –a nuestro modesto criterio- por muchas homofonías y juegos de palabras. La obra de Klein, la cual también sería deseable analizar en su versión original, se distingue por un lenguaje más simple, con menor barroquismo literario.

5. CONCLUSIONES

5.1. RESPUESTAS A LAS PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

En este apartado se pretende regresar a las preguntas de investigación, para dar respuesta a las mismas. Por el carácter hermenéutico de esta tesis, entendemos nuestras respuestas como un acto de creación de significados. Pero entendiendo dichos significados, como subjetivos.

Es decir que intentamos dar respuestas, partiendo de un análisis de contenido exhaustivo, pero permitiendo al lector discrepar de nuestras conclusiones en futuros estudios. Pretendemos incentivar pues la discusión acerca de la teoría psicoanalítica.

Para poder responder a las preguntas de investigación conviene ahora recordarlas. Así, a continuación se exponen de nuevo.

1. Analizar, mediante hermenéutica-fenomenológica, el término “transferencia” en la obra de Klein, focalizando el abordaje técnico que hace Klein de la “transferencia”. Dicho análisis se efectúa teniendo en cuenta diferentes ejes, que son:

1.1. Análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Klein en relación al término “identificación/es”.

1.2. Análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Klein en relación al término “resistencia/s”.

1.3. Análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Klein en relación al término “yo”.

1.4. Análisis hermenéutico-fenomenológico del término “transferencia” en la obra de Klein, cuando se refiere a la técnica, pero no va asociado a otros términos estudiados (“identificación/es, “resistencia/s” o “yo”).

1.5. Análisis fenomenológico y bibliométrico del término “transferencia” en la obra de Klein en relación a la época cronológica.

2. Analizar, mediante hermenéutica-fenomenológica, el término “transferencia” en la obra de Lacan, focalizando el abordaje técnico que hace Lacan de la “transferencia”. Dicho análisis se efectúa teniendo en cuenta diferentes ejes, que son:

2.1. Análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Lacan en relación al término “identificación/es”.

2.2. Análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Lacan en relación al término “resistencia/s”.

2.3. Análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Lacan en relación al término “yo”.

2.4. Análisis hermenéutico-fenomenológico del término “transferencia” en la obra de Lacan, cuando se refiere a la técnica, pero no va asociado a otros términos estudiados (“identificación/es, “resistencia/s” o “yo”).

2.5. Análisis fenomenológico y bibliométrico del término “transferencia” en la obra de Lacan en relación a la época cronológica.

3. Analizar, mediante hermenéutica-fenomenológica, el término “transferencia” focalizando el abordaje técnico que hacen Klein y Lacan de la “transferencia”. Es decir

comparando a ambos autores. Dicho análisis se efectúa teniendo en cuenta diferentes ejes, que son:

3.1. Análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Klein en relación al concepto de “identificación/es” en comparación al análisis fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Lacan en relación al concepto de “identificación/es”.

3.2. Análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Klein en relación al concepto de “resistencia/s” en comparación al análisis fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Lacan en relación al concepto de “resistencia/s”.

3.3. Análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Klein en relación al concepto de “yo” en comparación al análisis fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Lacan en relación al concepto de “yo”. Convergencias y divergencias entre ambos autores.

3.4. Análisis hermenéutico-fenomenológico comparativo de la “transferencia” en Klein y Lacan, referida a la técnica y sin ir acompañada de los otros términos estudiados (“identificación/es”, “resistencia/s” o “yo”).

3.5. Análisis fenomenológico y bibliométrico de la “transferencia” en la obra de Klein en relación a la época cronológica y análisis fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Lacan en relación a la época cronológica. Análisis de los puntos comunes y/o divergentes.

A continuación se procede a dar respuesta a dichas preguntas de investigación. (Véase también Apéndice 2).

La primera pretendía analizar, mediante hermenéutica-fenomenológica, el término “transferencia” en la obra de Klein, focalizando el abordaje técnico que hace Klein de la “transferencia”. Dicho análisis se efectuaba teniendo en cuenta diferentes ejes.

El primero, mediante el análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Klein en relación al término “identificación/es”.

Se concluye que para Klein el analista debe realizar interpretaciones verbales de la transferencia. Debe hacerlo desde los primeros instantes y tanto con la transferencia positiva, como –y especialmente- con la negativa. Si lo hace, acercará al paciente a la posición depresiva, que implica mayor integración. Para ello será clave la identificación con un objeto bueno y total: el analista.

El segundo mediante el análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Klein en relación al término “resistencia/s”.

Se concluye que para Klein las resistencias implican un alejamiento de la introspección, y por tanto de la posición depresiva y la integración. Para Klein las resistencias se pueden manifestar tanto en la transferencia positiva como negativa. La primera oculta idealización, la segunda hostilidad. La verbalización interpretativa permite vencer estas resistencias, y acercarse a la integración.

El tercer eje, mediante el análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Klein en relación al término “yo”.

Se concluye que para Klein la transferencia, tanto si es negativa o idealizada se basa en el estado del yo. O sea, que en la posición esquizo-paranoide se da una división del

yo y sus objetos en bueno y malo. Ello condiciona diferentes tipos de transferencia. Cualquiera de estas posibilidades, es resuelta si se verbalizan las fantasías transferenciales.

Para Klein se trata de enlazar lo que se da en el aquí-ahora de la relación terapéutica, con las relaciones pretéritas de las que parte la transferencia. Para Klein la verbalización de la transferencia permite la disminución de la escisión y el aumento de la integración del yo. Ello significa, que a mayor verbalización interpretativa de las fantasías transferenciales, mayor fortaleza adquiere el yo y, por tanto, mayor salud mental obtiene el paciente.

El cuarto, mediante el análisis hermenéutico-fenomenológico del término “transferencia” en la obra de Klein, cuando se refiere a la técnica, pero no va asociado a otros términos estudiados (“identificación/es, “resistencia/s” o “yo”).

Se concluye que Klein considera en todo momento, necesaria la verbalización de la transferencia. Hace de ella el centro de su práctica interpretativa y de su técnica.

El quinto, mediante el análisis fenomenológico y bibliométrico del término “transferencia” en la obra de Klein en relación a la época cronológica.

Se concluye que para Klein la transferencia es fruto de la actualización en el presente de modos de relación provenientes del pasado. Esta idea permanece constante a lo largo de la obra de Klein. La autora emplea éste término con especial relevancia en 1932, siendo muy frecuente su uso en la parte media y final de sus obras.

La segunda pregunta de investigación pretendía analizar, mediante hermenéutica-fenomenológica, el término “transferencia” en la obra de Lacan, focalizando el abordaje técnico que hace Lacan de la “transferencia”. Dicho análisis se efectúa teniendo en cuenta diferentes ejes, que son:

Primero, mediante el análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Lacan en relación al término “identificación/es”.

Se concluye que para Lacan la identificación con el analista en términos de relación objetal siempre es inadecuada, porque está basada en lo especular. Lacan considera que si el analista se identifica con el paciente y responde a sus demandas transferenciales con interpretaciones verbales, estanca la cura en el registro imaginario, no acercándola al registro simbólico.

Segundo, mediante el análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Lacan en relación al término “resistencia/s”.

Se concluye que para Lacan las resistencias no se solucionan verbalizando interpretativamente la transferencia. Así, para Lacan, verbalizar la misma no hace más que contribuir a aumentar las resistencias, lo especular. El analista debe evitar gratificar las demandas con verbalizaciones. Puesto que para Lacan toda transferencia es resistencia. Con ello no pretende señalar que la transferencia no sea necesaria, sino que el terapeuta sólo debe escucharla, no responderla buscando explicaciones verbales a la misma.

Tercero, mediante el análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Lacan en relación al término “yo”.

Se concluye que para Lacan, el “yo” tiene un carácter imaginario. Por ello Lacan no tiene entre sus objetivos terapéuticos el de aumentar la fuerza o integración del yo. Lacan, por el contrario, propone no hacer verbalizaciones interpretativas destinadas a este fin. Lacan pretende un análisis del discurso por sus errores y omisiones -puesto que estos son inconscientes- y no por sus contenidos verbales y sus afectos -puesto que estos proceden del yo, y son así imaginarios-.

Cuarto, mediante el análisis hermenéutico-fenomenológico del término “transferencia” en la obra de Lacan, cuando se refiere a la técnica, pero no va asociado a otros términos estudiados (“identificación/es, “resistencia/s” o “yo”).

Se concluye que Lacan considera necesaria la transferencia. Lo hace, porque cree que esta permite que el análisis fluya. Es decir, que permite que el paciente muestre su dependencia del analista, su voluntad de que este último le resuelva los problemas. Sin embargo Lacan considera que el analista no debe verbalizar la transferencia, no debe ampliar significados en relación a la vivencias transferenciales.

Quinto, mediante el análisis fenomenológico y bibliométrico del término “transferencia” en la obra de Lacan en relación a la época cronológica.

Lacan muestra una continuidad ideológica de base en toda su obra. Así, en ella considera en todo momento a la transferencia como requisito necesario para el análisis. Y también de forma constante, evita la verbalización interpretativa de la misma por considerarla imaginaria. Lacan trata de forma muy detenida el concepto de “transferencia” en su seminario titulado “La transferencia”, y dictado oralmente en el curso 1960-61. A finales de los años sesenta, Lacan hará uso en numerosas ocasiones de

éste término. En la parte media y final de sus obras, Lacan emplea con más frecuencia el uso del término.

La tercera pregunta de investigación pretendía estudiar, mediante el análisis hermenéutico-fenomenológico el término “transferencia” focalizando el abordaje técnico que hacen Klein y Lacan de la “transferencia”. Es decir comparando a ambos autores. Dicho análisis se efectúa teniendo en cuenta diferentes ejes, que son:

Primero, el análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Klein en relación al concepto de “identificación/es” en comparación al análisis fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Lacan en relación al concepto de “identificación/es”.

Se concluye que, mientras que para Klein la verbalización de la transferencia permite que ésta se torne menos idealizada o persecutoria y, por tanto, más realista, permitiendo la identificación con el analista como elemento saludable, para Lacan debe evitarse la verbalización transferencial puesto que conduce, como señala Klein, a la identificación, pero esta no es sinónimo de salud en Lacan, sino de relación imaginaria. Es decir que Lacan está de acuerdo con Klein en que la verbalización de la transferencia conduce a la identificación con el analista. La diferencia es que Klein lo considera necesario y saludable, y Lacan no. Ello suscita dos técnicas opuestas: la de Klein basada en la verbalización transferencial y la de Lacan en los silencios, las puntuaciones, y los cortes u escansiones.

Segundo, el análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Klein en relación al concepto de “resistencia/s” en comparación al análisis

fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Lacan en relación al concepto de “resistencia/s”.

Para Klein la resistencia se camufla en la transferencia. Por ello considera que se debe verbalizar la transferencia, para vencer las resistencias. Verbalizando la transferencia, Klein pretende romper idealizaciones u hostilidades hacia el analista. Para Lacan la resistencia también se relaciona con la transferencia. Sin embargo, no considera que la solución sea la verbalización, puesto que ésta aumenta lo imaginario. Es decir que ambos autores discrepan en la forma de proceder técnicamente.

Tercero, el análisis hermenéutico-fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Klein en relación al concepto de “yo” en comparación al análisis fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Lacan en relación al concepto de “yo”. Convergencias y divergencias entre ambos autores.

Para Klein la verbalización de la transferencia permite la reintegración del yo y los objetos. Es pues un camino hacia la salud. Para Lacan, en cambio, la técnica no debe centrarse en el yo, en la verbalización, puesto que el yo en su esencia es imaginario. Ambos autores discrepan nuevamente en la técnica.

Cuarto, el análisis hermenéutico-fenomenológico comparativo de la “transferencia” en Klein y Lacan, referida a la técnica y sin ir acompañada de los otros términos estudiados (“identificación/es”, “resistencia/s” o “yo”).

Klein considera necesaria la verbalización de la transferencia como camino a la integración y la salud mental. Lacan en cambio lo considera una contraindicación técnica, puesto que para él la verbalización transferencial no permite atravesar el registro imaginario.

Quinto, el análisis fenomenológico y bibliométrico de la “transferencia” en la obra de Klein en relación a la época cronológica y análisis fenomenológico de la “transferencia” en la obra de Lacan en relación a la época cronológica. Análisis de los puntos comunes y/o divergentes.

Ambos autores consideran la transferencia como un concepto crucial en la cura analítica. Sin embargo, para Klein es el énfasis en la verbalización de la misma lo que lleva al éxito, mientras que para Lacan lo es la escucha de la misma. Lacan evita verbalizar la misma, y opta por soluciones estructurales: silencios, cortes, puntuaciones. Ambos autores tratan el concepto “transferencia” con suma frecuencia en la parte media y final de sus obras.

6. REFERENCIAS

- Achotegui, J. (1990). *El Concepto de yo en la obra de Melanie Klein y Heinz Hartmann: análisis comparativo del concepto de yo en "La teoría de las relaciones objetales" de M. Klein y en "La psicología del yo" de H. Hartmann.* (Tesis doctoral inédita). Universidad del País Vasco, España.
- Aguayo, J. (2009). On understanding projective identification in the treatment of psychotic states of mind: The publishing cohort of H. Rosenfeld, H. Segal and W. Bion (1946-1957). *International Journal of Psychoanalysis*, 90(1), 69-92. doi: 10.1111/j.1745-8315.2008.00115.x
- Aisenstein, M. (2007). On therapeutic action. *Psychoanalytic Quarterly*(Suppl.), 1443-1461.
- Ávila, A, Rojí, B, y Saúl, L. A. (Eds.) (2004). *Introducción a los tratamientos dinámicos.* Madrid: UNED.
- Ávila, A, Garcia, A, Aburto, M y Pinto, J. M. (2004). Los innovadores del psicoanálisis contemporáneo (I): Más allá de Freud; Psicoanálisis relacional y teoría intersubjetiva. En A. Ávila, B. Rojí, y L. A. Saúl (Eds.), *Introducción a los tratamientos dinámicos.* Madrid: UNED.
- Banböck, R., Porta, D, Lago, I. y Ungureanu, C. (julio, 2012). ¿De las 'guerras' metodológicas al pluralismo metodológico? *Revista Española de Ciencia Política*, 29, 11-38.
- Barbera, N y Inciarte, A. (2012). Fenomenología y hermenéutica: dos perspectivas para estudiar las ciencias sociales y humanas. *Multiciencias*, 12(2), 199-205.

- Barredo, C. A. y Paulucci, O. A. (diciembre, 2009). Implicación subjetiva del analista en la transferencia: del 'sin memoria ni deseo' de Bion al 'deseo del analista' de Lacan. *Revista de Psicoanálisis*, 66(4), 734-745.
- Baruguel, N. (2009). Melanie Klein, hoy. *Aperturas psicoanalíticas*, 4, 1-5. Recuperado de <http://www.aperturas.org>
- Bernardi, R. E. (1989). The role of paradigmatic determinants in psychoanalysis understanding. *International Journal of Psychoanalysis*, 70(2), 341-357.
- Bernardi, R. (1992). On pluralism in psychoanalysis. *The Psychoanalytic Inquiry*, 12 (4), 506-525. doi: 10.1080/07351699209533910
- Bernardi, R. (2007). The concept of therapeutic action today: Lights and shadows of pluralism. *The Psychoanalytic Quarterly*, 76(Supl.), 1585-1599. doi: 10.1002/j.2167-4086.2007.tb00322.x
- Bion, W.R. (1948/1980). *Experiencias en grupos*. Buenos Aires: Paidós. (Trabajo original publicado en 1948).
- Bion, W.R. (1959). Attacks on linking. *International Journal of Psychoanalysis*, 40(5-6), 308-315.
- Blanch, J. M. (1979). *El análisis de la religión en la psicología de lo inconsciente: las teorías de Freud, Jung, Reich y Fromm*. (Tesis doctoral inédita). Universitat de Barcelona, España.
- Bleichmar, N. M., Leiberman de Bleichmar, C. y Wikinsky, S. (1989). *El psicoanálisis después de Freud. Teoría y Clínica*. Buenos Aires: Paidós.

- Boesky, J. (verano, 2005). Psychoanalytic controversies contextualized. *Journal of American Psychoanalytic Association*, 53(3), 835-863. doi: 10.1177/00030651050530030301
- Burgoyne , B. & Sullivan, M. (Eds.) (1997/2000). Los diálogos sobre Klein-Lacan. (Trad. J. Piatigorsky). Buenos Aires: Paidós. (Trabajo original publicado en 1997).
- Carignan, L & Iserman, D. (2004). Contrasting clinical techniques: A british Kleinian, contemporary Freudian and Latin American Kleinian discuss clinical material. *International Jpurnal of Psychoanalysis*, 85(5), 1257-1260. doi: 10.1516/0GHV-VBYA-5T9B-4TAM
- Carlson, S. N. (2009). Whose hate is it? Encountering emotional turbulence in the crosscurrents of projective identificaction and countertransference experience. *Psychoanalytic Review*, 96(6) , 895-915.
- Chacón, S., Anguera, M. T. y López, J. (2000). Diseños de evaluación de programas: bases metodológicas. *Psicothema*, 12(2), 127-131.
- Coderch, J. (1988). La transferència, concepte, variants i nexes. *Revista Catalana de Psicoanàlisi*, 5(1), 77-93.
- Coderch, J. (2006). *Pluralidad y diálogo en psicoanálisis*. Barcelona: Herder.
- Cosenza, D. (2003/2008). *Jacques Lacan y el problema de la técnica en psicoanálisis*. (Trad. S. Grases). Madrid: Gredos S. A. (Trabajo original publicado en 2003).
- Couch, A. S. (2002). Extra-transference interpretation: A defense of classical technique. *Psychoanalytic Study of the Child*, 54, 130-168.

Diatkine, G. (2007). Lacan. *International Journal of Psychoanalysis*, 88(3), 643-660.
doi: 10.1516/F2R2-2204-1427-3J23

Dör, J. (1985/2003). *Introducción a la lectura de Lacan. Vol 2. La estructura del sujeto*.
(Trad. G. Klein). Barcelona: Gedisa. (Trabajo original publicado en 1985).

Einstein, A y Freud, S. (1932/2001). *¿Por qué la guerra?*. Barcelona: Minúscula.

Etchegoyen (1986/2009). *Los fundamentos de la técnica psicoanalítica*. (3ª. ed.).
Buenos Aires: Paidós.

Etchegoyen, R. H. (1989). Prólogo. En N. M. Bleichmar, C. Leiberman y S. Wikinski.
El psicoanálisis después de Freud. Teoría y clínica. (pp. 13-16). Buenos Aires:
Paidós.

Etchegoyen, R. H. (2001). Algunas reflexiones sobre la historia de la técnica
psicoanalítica. *Intercanvis*, 6, 47-56. Recuperado de: <http://www.intercanvis.es>

Evans, D. (1996). *An introductory dictionary of lacanian psychoanalysis*. Londres:
Routledge.

Ferenczi, S. (1909/2006). Transferencia e introyección. (Trad. F. J. Aguirre). En S.
Ferenczi. *Obras Completas* (Vol. 1, pp. 129-164). Barcelona: RBA. (Trabajo
original publicado en 1909).

Folch, P. (1987). La transferència negativa: del clivellament (splitting) a la integració.
Revista Catalana de Psicoanàlisi, 4(1), 49-63.

Freud, A. (1936/2006). El yo y los mecanismos de defensa. (Trad. Y. P. De Cárcamo y
C. E. Cárcamo). En A. Freud. *Obras Escogidas* (pp. 23-142). Barcelona: RBA.

Freud, S. (1894/2006a). Las neuropsicosis de defensa. (Trad. L. López-Ballesteros). En S. Freud. *Obras Completas* (Vol 1, pp. 169-177). Barcelona: RBA. (Trabajo original publicado en 1894).

Freud, S. (1895/2006a). Estudios sobre la histeria. (Trad. L. López-Ballesteros). En S. Freud. *Obras Completas* (Vol 1, pp. 39-186). Barcelona: RBA. (Trabajo original publicado en 1895).

Freud, S. (1896/2006b). Los orígenes del psicoanálisis. (Trad. L. López-Ballesteros). En S. Freud. *Obras Completas* (Vol 5, pp. 3433-3656). Barcelona: RBA.

Freud, S. (1900/2006a). La interpretación de los sueños. (Trad. L. López-Ballesteros). En S. Freud. *Obras Completas* (Vol 1, pp. 343-748). Barcelona: RBA. (Trabajo original publicado en 1900).

Freud, S. (1905/2006c). Análisis fragmentario de una histeria. (Trad. L. López-Ballesteros). En S. Freud. *Obras Completas* (Vol 2, pp. 933-1002). Barcelona: RBA. (Trabajo original publicado en 1905).

Freud, S. (1909a/2006c). Análisis de la fobia de un niño de cinco años. (Trad. L. López-Ballesteros). En S. Freud. *Obras Completas* (Vol 2, pp. 1365-1440). Barcelona: RBA. (Trabajo original publicado en 1909).

Freud, S. (1909b/2006c). Análisis de un caso de neurosis obsesiva. (Trad. L. López-Ballesteros). En S. Freud. *Obras Completas* (Vol 2, pp. 1441-1486). Barcelona: RBA. (Trabajo original publicado en 1909).

Freud, S. (1910/2006d). Un recuerdo infantil de Leonardo Da Vinci. (Trad. L. López-Ballesteros). En S. Freud. *Obras Completas* (Vol 3, pp. 1577-1619). Barcelona: RBA. (Trabajo original publicado en 1910).

Freud (1912/2006d). La dinámica de la transferencia. (Trad. L. López-Ballesteros). En S. Freud. *Obras Completas* (Vol 3, pp. 1648-1653). Barcelona: RBA. (Trabajo original publicado en 1912).

Freud, S. (1913/2006d). La iniciación del tratamiento. (Trad. L. López-Ballesteros). En S. Freud. *Obras Completas* (Vol 3, pp. 1661-1674). Barcelona: RBA. (Trabajo original publicado en 1913).

Freud, S. (1914/2006d). Recuerdo, repetición y elaboración. (Trad. L. López-Ballesteros). En S. Freud. *Obras Completas* (Vol 3, pp. 1683-1688). Barcelona: RBA. (Trabajo original publicado en 1914).

Freud, S. (1915/2006d). Observaciones sobre el <amor de transferencia>. (Trad. L. López-Ballesteros). En S. Freud. *Obras Completas* (Vol 3, pp. 1689-1696). Barcelona: RBA. (Trabajo original publicado en 1915).

Freud, S. (1917a/2006d). Resistencia y represión. (Trad. L. López-Ballesteros). En S. Freud. *Obras Completas* (Vol 3, pp. 2301-2310). Barcelona: RBA. (Trabajo original publicado en 1917).

Freud, S. (1917b/2006d). Duelo y melancolía. (Trad. L. López-Ballesteros). En: S. Freud. *Obras Completas* (Vol 3, pp. 2091-2100). Barcelona: RBA. (Trabajo original publicado en 1917).

Freud, S. (1920/2006e). Más allá del principio de placer. (Trad. L. López-Ballesteros) En S. Freud. *Obras Completas* (Vol 4, pp. 2507-2541). Barcelona: RBA. (Trabajo original publicado en 1920).

Freud, S. (1921/2006e). Psicología de las masas y análisis del yo. (Trad. L. López-Ballesteros). En S. Freud. *Obras Completas* (Vol 4, pp. 2563-2610). Barcelona: RBA. (Trabajo original publicado en 1921).

Freud, S. (1923/2006e). El yo y el ello. (Trad. L. López-Ballesteros). En S. Freud. *Obras Completas* (Vol 4, pp. 2701-2728). Barcelona: RBA. (Trabajo original publicado en 1923).

Freud, S. (1926/2006e). Inhibición, síntoma y angustia. (Trad. L. López-Ballesteros). En S. Freud. *Obras Completas* (Vol 4, pp. 2833-2883). Barcelona: RBA. (Trabajo original publicado en 1926).

Freud, S. (1937/2006b). Análisis terminable e interminable. (Trad. L. López-Ballesteros). En S. Freud. *Obras Completas*. (Vol 5, pp. 3339-3364). Barcelona: RBA. (Trabajo original publicado en 1937).

Feixas, G. y Miró, M.T. (1993). *Aproximaciones a la psicoterapia. Una introducción a los tratamientos psicológicos*. Paidós: Barcelona.

Freixas, J. (1988). *La Realitat en l'obra de Freud*. (Tesis doctoral inédita). en medicina Universitat de Barcelona, España.

Gabbard, G. (1995). Countertransference: The emerging common ground. *International Journal of Psychoanalysis*, 76(3), 475-485.

- Gadamer, G. (1960/2012). *Verdad y método. Fundamentos de una hermenéutica filosófica* (Vol. 1). (12ª reimpr.) (Trad. A. Agud y R. de Agapito). Salamanca: Sígueme. (Trabajo original publicado en 1960).
- García, L. (1993). El psicoanálisis: Sigmund Freud. Principales disidentes. En L. García y J. Moya (Eds.). *Historia de la psicología* (Vol. 2, pp. 65-132). Madrid: Siglo Veintiuno España Editores S. A.
- Gediman, H. K. (2011). Cutting edge controversies: True contradictions and false dichotomies. *Psychoanalytic Review*, 98(5), 613-632. doi: 10.1521/prev.2011.98.6.613
- Green, A. (1993). Two discussions of "The inner experiences of the analys" and a response from Theodore Jacobs. *International Journal of Psychoanalysis*, 74(6), 1131-1145.
- Green, A. (2004). Thirdness and Psychoanalytic Concepts. *Psychoanalytic Quarterly*, 73(1), 99-135.
- Greenson, R. (1967). *The technique and practice of psychoanalysis*. Hogarth Press: London.
- Grinberg, A. y Segura, A. (2000). El psicoanalista y sus teorías. *Intercanvis*, 5, 20-26. Recuperado de: <http://www.intercanvis.es>
- Grosskurth, P. (1986/1990). (Trad. E Sinnot). *Melanie Klein. Su mundo y su obra*. Buenos Aires: Paidós. (Trabajo original publicado en 1986).
- Guba, E. G. (1990) (Ed.). *The paradigm dialog*. Newbury Park, California: Sage.

- Guba, E. G. & Lincoln, Y. S. (1994). Competing paradigms in qualitative research. En: N. K. Denzin. & Y. S. Lincoln. (Eds.). *Handbook of qualitative research*. Sage Publications: London.
- Hamburg, P. (1991). Interpretation and empathy. Reading Lacan with Kohut. *International Journal of Psychoanalysis*, 72(2), 347-361.
- Harper, L. C. (2006). *Interpreting interpretation in psychoanalysis: Freud, Klein and Lacan*. (Tesis doctoral). Recuperada de Networked Digital Library of Theses and Dissertations.
- Hartmann, H. (1939/1987). *Psicología del yo y el problema de la adaptación*. (Trad. J. Piatigorsky). Buenos Aires: Paidós. (Trabajo original de 1939).
- Heidegger, M. (1924/2008). *Introducción a la investigación fenomenológica*. (Trad. J. J. García Norro). Madrid: Síntesis. (Trabajo original publicado en 1924).
- Heidegger, M. (1927/2003). *Ser y tiempo*. (Trad. J. E. Rivera). Madrid: Editorial Trota. (Trabajo original publicado en 1927).
- Herrero, O y Neimeyer, O. (2006). *Duelo, pérdida y reconstrucción narrativa*. Barcelona: Universitat Ramon Llull.
- Hinselwood, R. D. (1989/2004). (2a. ed.) (Trad. J. L. Etcheverry). *Diccionario del pensamiento kleiniano*. Buenos Aires: Amorrortu. (Trabajo original publicado en 1989).
- Hinselwood, R. D. (1997). The elusive concept of 'internal objects' (1934-1943). Its role in the formation of the Klein Group. *International Journal of Psychoanalysis*, 78(5), 877-897.

- Hinselwood, R. D. (1999). Countertransference. *International Journal of Psychoanalysis*, 80(4), 797-818. doi: 10.1516/0020757991598927
- Hinselwood, R. D. (2002/2007). Entrada del término "Klein-Reizes, Melanie". (pp. 731-732). En A. De Mijolla, A, B. Golse, B, S. De Mijolla, S y R. Perron. *Diccionario Akal Internacional de Psicoanálisis*. (Vol. 1) (Trads. P. Pérez del Real, R. Oliveira y L. Cebriá). Madrid: Akal. (Trabajo original publicado en 2002).
- Hinselwood, R. D. (2007). The Kleinian theory of therapeutic action. *Psychoanalytic Quarterly*, 76(Suppl.), 1479-1498.
- Husserl, E. (1932/1933). *Ideas relativas a una fenomenología pura y una filosofía fenomenológica*. (Trad. J. Gaos). México: Fondo de cultura económica. (Trabajo original publicado en 1932).
- Husserl, E. (1936/1991). (Trads. J. Muñoz y S. Mas). *La crisis de las ciencias europeas y la fenomenología trascendental: Introducción a la filosofía fenomenológica*. Barcelona: Crítica. (Trabajo original publicado en 1936).
- Keylor, R. G. (2003). Subjectivity, Infantile Oedipus, and Symbolization in Melanie Klein and Jacques Lacan. *Psychoanalytic Dialogues*, 13(2), 211-242.
- Kernberg, O. (1975/2005). *Borderline condicions and pahological narcissism*. Nueva York: Aronson. (Trabajo original publicado en 1975).
- Kernberg, O. (1988). Object relations in clinical practice. *Psychoanalytic Quarterly*, 57(4), 481-504.
- Kernberg, O. (1993). Convergences and divergences in contemporary psychoanalysis. *International Journal of Psychoanalysis*, 74(4), 659-673.

Kernberg, O. (2001a). Object relations, affects, and drives: Toward a new synthesis.

Psychoanalytic Inquiry, 21(5), 604-619. doi: 10.1080/07351692109348963

Kernberg, O. (2001b). Recent developments in the technical approaches of English-

Language psychoanalytic schools. *Psychoanalytic Quarterly*, 70(3), 519-547.

Kernberg, O. (2007). The therapeutic action of psychoanalysis: Controversies and

challenges. *Psychoanalytic Quarterly*, 76(S), 1689-1723.

Klein, M. (1921/2006a). El desarrollo de un niño. (Trads. H. Friedenthal, A.

Aberastury, M. E. Morera y E. Groode). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 1, pp. 27-77). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1921).

Klein, M. (1922/2006a). Inhibiciones y dificultades en la pubertad. (Trads. H.

Friedenthal, A. Aberastury, M. E. Morera y E. Groode). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 1, pp. 78-82). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1922).

Klein, M. (1923a/2006a). El papel de la escuela en el desarrollo libidinal del niño.

(Trads. H. Friedenthal, A. Aberastury, M. E. Morera y E. Groode). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 1, pp. 83-99). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1923).

Klein, M. (1923b/2006a). Análisis infantil. (Trads. H. Friedenthal, A. Aberastury, M. E.

Morera y E. Groode). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 1, pp. 100-127). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1923).

Klein, M. (1925/2006a). Una contribución a la psicogénesis de los tics. (Trads. H. Friedenthal, A. Aberastury, M. E. Morera y E. Groode). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 1, pp. 128-148). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1925).

Klein, M. (1926/2006a). Principios psicológicos del análisis infantil. (Trads. H. Friedenthal, A. Aberastury, M. E. Morera y E. Groode). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 1, pp. 149-159). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1926).

Klein, M. (1927a/2006a). Simposium sobre análisis infantil. (Trads. H. Friedenthal, A. Aberastury, M. E. Morera y E. Groode). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 1, pp. 160-189). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1927).

Klein, M. (1927b/2006a). Tendencias criminales en niños normales. (Trads. H. Friedenthal, A. Aberastury, M. E. Morera y E. Groode). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 1, pp. 190-204). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1927).

Klein, M. (1927c/2006b). La importancia de las palabras en el análisis temprano. (Trads. V. S. De Campo, S. Dubovsky, V. Fischman, H. Friedenthal, A. Koremblit, D. Liberman, R. Malfé, N. Rosemblatt, N. Watson y S. Zysman). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 2, p. 322). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1927).

Klein, M. (1928a/2006a). Estadios tempranos del conflicto edípico. (Trads. H. Friedenthal, A. Aberastury, M. E. Morera y E. Groode). En M. Klein. *Obras*

Completas (Vol. 1, pp. 205-216). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1928).

Klein, M. (1928b/2006b). Nota sobre “Un sueño de interés forense”. (Trads. V. S. De Campo, S. Dubovsky, V. Fischman, H. Friedenthal, A. Koremblit, D. Liberman, R. Malfé, N. Roseblatt, N. Watson y S. Zysman). *Obras Completas* (Vol. 2, pp. 323-325). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1928).

Klein, M. (1929a/2006a). La personificación en el juego de los niños. (Trads. H. Friedenthal, A. Aberastury, M. E. Morera y E. Groode). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 1, pp. 217-227). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1929).

Klein, M. (1929b/2006a). Situaciones infantiles de angustia reflejadas en una obra de arte y en el impulso creador. (Trads. H. Friedenthal, A. Aberastury, M. E. Morera y E. Groode). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 1, pp. 228-235). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1929).

Klein, M. (1929c/2006b). Deducciones teóricas de un análisis de demencia praecox en la temprana infancia. (Trads. V. S. De Campo, S. Dubovsky, V. Fischman, H. Friedenthal, A. Koremblit, D. Liberman, R. Malfé, N. Roseblatt, N. Watson y S. Zysman). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 2, p. 325). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1929).

Klein, M. (1930a/2006a). La importancia de la formación de símbolos en el desarrollo del yo. (Trads. H. Friedenthal, A. Aberastury, M. E. Morera y E. Groode). En M.

- Klein. *Obras Completas* (Vol. 1, pp. 236-249). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1930).
- Klein, M. (1930a/2006a). La psicoterapia de las psicosis. (Trads. H. Friedenthal, A. Aberastury, M. E. Morera y E. Groode). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 1, pp. 250-252). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1930).
- Klein, M. (1931/2006a). Una contribución a la teoría de la inhibición intelectual. (Trads. H. Friedenthal, A. Aberastury, M. E. Morera y E. Groode). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 1, pp. 253-264). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1931).
- Klein, M. (1932/2006a). El psicoanálisis de niños. (Trad. A. Aberastury). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 1, pp. 469-760). Barcelona: RBA Coleccionables S.A.
- Klein, M. (1933a/2006a). Crítica de “Woman’s Periodicity” de Mary Chadwick. (Trads. V. S. De Campo, S. Dubovsky, V. Fischman, H. Friedenthal, A. Koremblit, D. Liberman, R. Malfé, N. Roseblatt, N. Watson y S. Zysman). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 2, pp. 325-326). Barcelona: RBA Coleccionables S.A.
- Klein, M. (1933b/2006a). El desarrollo temprano de la conciencia en el niño. (Trads. H. Friedenthal, A. Aberastury, M. E. Morera, E. Groode). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 1, pp. 265-274). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1933).
- Klein, M. (1934/2006a). Sobre la criminalidad. (Trads. H. Friedenthal, A. Aberastury, M. E. Morera, E. Groode). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 1, pp. 275-278). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1934).

- Klein, M. (1935/2006a). Contribución a la psicogénesis de los estados maniaco-depresivos. (Trads. H. Friedenthal, A. Aberastury, M. E. Morera, E. Groode). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 1, pp. 279-307). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1935).
- Klein, M. (1936/2006a). El destete. (Trads. H. Friedenthal, A. Aberastury, M. E. Morera, E. Groode). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 1, pp. 308-321). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1936).
- Klein, M. (1937/2006a). Amor, culpa y reparación. (Trads. H. Friedenthal, A. Aberastury, M. E. Morera, E. Groode). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 1, pp. 322-357). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1937).
- Klein, M. (1940/2006a). El duelo y su relación con los estados maniaco-depresivos. (Trads. H. Friedenthal, A. Aberastury, M. E. Morera, E. Groode). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 1, pp. 358-383). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1940).
- Klein, M. (1942/2006b). Algunas consideraciones psicológicas. Un comentario. (Trads. V. S. De Campo, S. Dubovsky, V. Fischman, H. Friedenthal, A. Koremblit, D. Liberman, R. Malfé, N. Rosemblatt, N. Watson y S. Zysman). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 2, pp. 326-329). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1942).
- Klein, M. (1945/2006a). El complejo de Edipo a la luz de las ansiedades tempranas. (Trads. H. Friedenthal, A. Aberastury, M. E. Morera, E. Groode). En M. Klein.

Obras Completas (Vol. 1, pp. 384-433). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1945).

Klein, M. (1946/2006b). Notas sobre algunos mecanismos esquizoides. (Trads. V. S. De Campo, S. Dubovsky, V. Fischman, H. Friedenthal, A. Koremblit, D. Liberman, R. Malfé, N. Roseblatt, N. Watson y S. Zysman). En M. Klein. (Vol. 2, pp. 11-34). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1946).

Klein, M. (1948/2006b). Sobre la teoría de la ansiedad y la culpa. (Trads. V. S. De Campo, S. Dubovsky, V. Fischman, H. Friedenthal, A. Koremblit, D. Liberman, R. Malfé, N. Roseblatt, N. Watson y S. Zysman). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 2, pp. 35-52). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1948).

Klein, M. (1950/2006b). Sobre los criterios para la terminación de un psicoanálisis. (Trads. V. S. De Campo, S. Dubovsky, V. Fischman, H. Friedenthal, A. Koremblit, D. Liberman, R. Malfé, N. Roseblatt, N. Watson y S. Zysman). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 2, pp. 53-57). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1950).

Klein, M. (1952a/2006b). Los orígenes de la transferencia. (Trads. V. S. De Campo, S. Dubovsky, V. Fischman, H. Friedenthal, A. Koremblit, D. Liberman, R. Malfé, N. Roseblatt, N. Watson y S. Zysman). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 2, pp. 58-66). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1952).

Klein, M. (1952b/2006b). La influencia mutua en el desarrollo del yo y del ello. (Trads. V. S. De Campo, S. Dubovsky, V. Fischman, H. Friedenthal, A. Koremblit, D. Liberman, R. Malfé, N. Roseblatt, N. Watson y S. Zysman). En M. Klein.. *Obras Completas* (Vol. 2, pp. 67-70). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1952).

Klein, M. (1952c/2006b). Algunas conclusiones teóricas sobre la vida emocional del bebé. (Trads. V. S. De Campo, S. Dubovsky, V. Fischman, H. Friedenthal, A. Koremblit, D. Liberman, R. Malfé, N. Roseblatt, N. Watson y S. Zysman). En M. Klein.. *Obras Completas* (Vol. 2, pp. 71-102). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1952).

Klein, M. (1952d/2006b). Observando la conducta de bebés. (Trads. V. S. De Campo, S. Dubovsky, V. Fischman, H. Friedenthal, A. Koremblit, D. Liberman, R. Malfé, N. Roseblatt, N. Watson y S. Zysman). En M. Klein.. *Obras Completas* (Vol. 2, pp. 103-129). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1952).

Klein, M. (1955a/2006b). La técnica psicoanalítica del juego: su historia y significado. (Trads. V. S. De Campo, S. Dubovsky, V. Fischman, H. Friedenthal, A. Koremblit, D. Liberman, R. Malfé, N. Roseblatt, N. Watson y S. Zysman). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 2, pp. 130-147). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1955).

Klein, M. (1955b/2006b). Sobre la identificación. (Trads. V. S. De Campo, S. Dubovsky, V. Fischman, H. Friedenthal, A. Koremblit, D. Liberman, R. Malfé, N. Roseblatt, N. Watson y S. Zysman). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol.

2, pp. 148-181). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1955).

Klein, M. (1957/2006b). Envidia y gratitud. (Trads. V. S. De Campo, S. Dubovsky, V. Fischman, H. Friedenthal, A. Koremblit, D. Liberman, R. Malfé, N. Roseblatt, N. Watson y S. Zysman). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 2, pp. 182-241). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1957).

Klein, M. (1958/2006b). Sobre el desarrollo del funcionamiento mental. (Trads. V. S. De Campo, S. Dubovsky, V. Fischman, H. Friedenthal, A. Koremblit, D. Liberman, R. Malfé, N. Roseblatt, N. Watson y S. Zysman). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 2, pp. 242-251). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1958).

Klein, M. (1959/2006b). Nuestro mundo adulto y sus raíces en la infancia. (Trads. V. S. De Campo, S. Dubovsky, V. Fischman, H. Friedenthal, A. Koremblit, D. Liberman, R. Malfé, N. Roseblatt, N. Watson y S. Zysman). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 2, pp. 252-268). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1959).

Klein, M. (1960a/2006b). Una nota sobre la depresión en el esquizofrénico. (Trads. V. S. De Campo, S. Dubovsky, V. Fischman, H. Friedenthal, A. Koremblit, D. Liberman, R. Malfé, N. Roseblatt, N. Watson y S. Zysman). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 2, pp. 269-272). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1960).

Klein, M. (1960b/2006b). Sobre la salud mental. (Trads. V. S. De Campo, S. Dubovsky, V. Fischman, H. Friedenthal, A. Koremblit, D. Liberman, R. Malfé, N.

- Rosemblatt, N. Watson y S. Zysman). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 2, pp. 273-279). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1960).
- Klein, M. (1961/2006b). Relato del psicoanálisis de un niño. (Trad. I. Luzuriaga). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 2, pp. 357-808). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1961).
- Klein, M. (1963a/2006b). Algunas reflexiones sobre La Orestíada. (Trads. V. S. De Campo, S. Dubovsky, V. Fischman, H. Friedenthal, A. Koremblit, D. Liberman, R. Malfé, N. Rosemblatt, N. Watson y S. Zysman). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 2, pp. 280-306). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1963).
- Klein, M. (1963b/2006b). Sobre el sentimiento de soledad. (Trads. V. S. De Campo, S. Dubovsky, V. Fischman, H. Friedenthal, A. Koremblit, D. Liberman, R. Malfé, N. Rosemblatt, N. Watson y S. Zysman). En M. Klein. *Obras Completas* (Vol. 2, pp. 307-355). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1963).
- Kohut, H. (1984). *How does analysis cure?* Chicago: The University of Chicago Press.
- Kristeva, J. (2001). *Madness: Matricide as pain and creativity*. Nueva York: Columbia University Press.
- Lacan, J. (1932/2006b). De la psicosis paranoica en sus relaciones con la personalidad. (Trad. A Alatorre). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 2, pp. 5-453). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1932).

- Lacan, J. (1936/2006a). Más allá del principio de realidad. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 67-85). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1936).
- Lacan, J. (1938/2006b). Los complejos familiares en la formación del individuo. (Trad. A. Alatorre). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol 2, pp. 455-542). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1938).
- Lacan, J. (1945/2006a). El tiempo lógico y el aserto de certidumbre anticipada. un nuevo sofisma. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 187-203). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1945).
- Lacan, J. (1946/2006a). Acerca de la causalidad psíquica. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas*. (Vol. 1, pp. 142-183). Barcelona RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1946).
- Lacan, J. (1948/2006a). La agresividad en psicoanálisis. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 94-116). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1948).
- Lacan, J. (1949/2006a). *El estadio del espejo como formador de la función del yo (je) tal como se nos revela en la experiencia analítica*. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 86-93). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1949).
- Lacan, J. (1950/2006a). Introducción teórica a las funciones del psicoanálisis en criminología. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 117-141). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1950).

Lacan, J. (1951/2006a). Intervención sobre la transferencia. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 204-215). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1951).

Lacan, J. (1953/2006a). Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 227-310). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1953).

Lacan, J. (1953-54/2007a). *El seminario de Jacques Lacan. Libro 1. Los escritos técnicos de Freud*. (Vol 1). (Trads. R. Cevasco y V. Mira) (15ª reimpr.). Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J. (1954a/2006a) Introducción al comentario de Jean Hyppolite sobre la verneinung de Freud. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 354-365). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1954).

Lacan, J. (1954b/2006a). Respuesta al comentario de Jean Hyppolite sobre la verneinung de Freud. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 366-383). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1954).

Lacan, J. (1954-55/2004). *El seminario de Jacques Lacan. Libro 2. El yo en la teoría de Freud y en la técnica psicoanalítica*. (Vol 2) (Trad. I Agoff) (9ª reimpr.). Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J. (1955a/2006a). Variantes de la cura tipo. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 311-348). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1955).

Lacan, J. (1955b/2006a). El seminario sobre la carta robada. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 5-55). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1955).

Lacan, J. (1955-56/2007b). *El seminario de Jacques Lacan. Libro 3. Las psicosis.* (Vol. 3) (Trads. J. L. Delmont-Mauri y D. S. Rabinovich). (15ª reimpr.). Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J. (1956a/2006a) La cosa freudiana o sentido del retorno a Freud en psicoanálisis. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 384-418). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1956).

Lacan, J. (1956b/2006a). Situación del psicoanálisis y formación del psicoanalista en 1956. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 441-172). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1956).

Lacan, J. (1956-57/2009a). *El seminario de Jacques Lacan. Libro 4. La relación de objeto.* (Vol. 4) (Trad. E. Berenguer) (8ª reimpr.). Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J. (1957a/2006a). El psicoanálisis y su enseñanza. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 419-440). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1957).

Lacan, J. (1957b/2006a). La instancia de la letra en el inconsciente. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 473-509). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1957).

Lacan, J. (1957c/2006a). De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 513-564). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1957).

Lacan, J. (1957-58/2009b). *El seminario de Jacques Lacan. Libro 5. Las formaciones del inconsciente*. (Vol. 5). (Trad. E. Berenguer). (8ª reimpr.). (Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J. (1958a/2006a). Juventud de Guide o la letra y el deseo. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 719-743). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original de 1958).

Lacan, J. (1958b/2006a). La significación del falo. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 665-675). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1958).

Lacan, J. (1958c/2006a). La dirección de la cura y los principios de su poder. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 565-626). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1958).

Lacan, J. (1959/2006a). En memoria de Ernest Jones: sobre su teoría del simbolismo. En (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 676-695). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1959).

Lacan, J. (1959-1960/2007c). *El seminario de Jacques Lacan. Libro 7. La ética del psicoanálisis*. (Vol. 7). (Trad. D. S. Rabinovich). (10ª reimpr.). Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J. (1960a/2006a). Observación sobre el informe de Daniel Lagache: psicoanálisis y estructura de la personalidad. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 627-664). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1960).

Lacan, J. (1960b/2006a). Posición del inconsciente. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 808-829). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1960).

Lacan, J. (1960c/2006a). Subversión del sujeto y dialéctica del deseo en el inconsciente freudiano. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 773-807). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1960).

Lacan, J. (1960d/2006a) Ideas directivas para un congreso sobre la sexualidad femenina. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 704-715). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1960).

Lacan, J. (1960-61/2006c). *El seminario de Jacques Lacan. Libro 8. La transferencia.* (Vol. 8). (Trad. E. Berenguer). (2ª reimpr.). Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J. (1961/2006a). La metáfora del sujeto. (Trad. T. Segovia) (Ed. y Trad.). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 867-870). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1961).

Lacan, J. (1962/2006a). Kant con Sade. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 744-770). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1962).

Lacan, J. (1962-63/2007d). *El seminario de Jacques Lacan. Libro 10. La angustia.* (Vol. 10). (Trad. E. Berenguer) (3ª reimpr.) Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J. (1964a/2008a). *El seminario de Jacques Lacan. Libro 11. Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis.* (Vol. 11) (Trads. J. L. Delmont-Mauri y J. Sucre). (15ª reimpr.). Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J. (1964b/2006a). Del trieb de Freud y del deseo del psicoanalista. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 830-833). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1964).

Lacan, J. (1965/2006a). La ciencia y la verdad. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 834-856). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original de 1965).

Lacan, J. (1966a/2006a). De un silabario a posteriori. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 59-66). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1966).

Lacan, J. (1966c/2006a). Del sujeto por fin cuestionado. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 830-833). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1966).

Lacan, J. (1966b/2006a). De nuestros antecedentes. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 219-226). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (Trabajo original publicado en 1966).

Lacan, J. (1966d/2006a). De un designio. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 349-353). Barcelona: RBA Coleccionables S.A. (trabajo original publicado en 1966).

Lacan, J. (1966e/2006a). Añadidos realizados por Lacan, en 1966, a la introducción del texto de 1951, Intervención sobre la transferencia. (Trad. T. Segovia). En J. Lacan. *Obras Escogidas* (Vol. 1, p. 219). Barcelona: RBA Coleccionables S.A.

Lacan, J. (1968-1969/2008b). *El seminario de Jacques Lacan. Libro 16. De un otro al Otro.* (Vol. 16). (Trad. N. A. González). Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J. (1969-70/2008c). *El seminario de Jacques Lacan. Libro 17. El reverso del psicoanálisis.* (Vol. 17). (Trads. E. Berenguer y M. Bassols). (7ª reimpr.). Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J. (1971/2009c). *El seminario de Jacques Lacan. Libro 18. De un discurso que no fuera del semblante.* (Vol. 18). (Trad. N. A. González). (1ª reimpr.). Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J. (1971-1972/2012). *El seminario de Jacques Lacan. Libro 19. ... O peor.* (Vol. 19). (Trad. G. Arenas). Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J. (1972-1973/2008d). *El seminario de Jacques Lacan. Libro 20. Aún.* (Vol. 20). (Trads. D. S. Rabinovich, J. L. Delmont-Mauri y J. Sucre). Buenos Aires: Paidós.

Lacan, J. (1975-1976/2008e). *El seminario de Jacques Lacan. Libro 23. El sinthome.* (Vol. 23). (N. A. González). (1ª reimpr.). Buenos Aires: Paidós.

- Lafargue, L. (2000). Interpretation and containment. *International Journal of Psychoanalysis*, 81(1), 67-84.
- Lander, R. (2007). The mechanisms of cure in psychoanalysis. *Psychoanalytic Quarterly*, 76(Suppl.), 1499-1512.
- Laplanche, J. y Pontalis, J.B. (1967/1996). *Diccionario de Psicoanálisis*. (Trad. F. Gimeno). Barcelona: Paidós. (Trabajo original publicado en 1967).
- Lear, J. (2009). Technique and final cause in psychoanalysis: Four ways of looking at one moment. *International Journal of Psychoanalysis*, 90(6), 1299-1317.
- Likierman, M. (2006). Some questions about divergences and similarities between Kleinian and intersubjective approaches: Reply to commentaries. *Psychoanalytic Dialogues*, 16(4), 407-412.
- Luepnitz, D. A. (2009). Thinking in the space between Winnicott and Lacan. *International Journal of Psychoanalysis*, 90(5), 957-981. doi: 10.1111/j.1745-8315.2009.00156.x
- Lustgarten, N. (2009). Acerca de la angustia en Freud, Lacan y Winnicott. Un interjuego entre teorías. *Revista de Psicoanálisis*, 56(3), 695-706.
- King, P. y Steiner, R. (1991). *The Freud-Klein Controversies 1941-1945*. New Library of Psychoanalysis. London: Tavistock.
- Mason, A. (2000). Bion and binocular vision. *International Journal of Psychoanalysis*, 81(5), 983-988.
- Mazzotti, M. (2003). La escansión de la sesión. *Freudiana*, 38, 87-100.

- Meltzer, D. (1978/1990). *Desarrollo kleiniano*. Spatia editorial: Buenos Aires.
- Midgley, N. y Kennedy, E. (2011). Psicodinamic psychotherapy for children and adolescents: a critical review of the evidence base. *Journal of child psychotherapy*, 1-29. doi: 10.1080/0075417X.2011.614738
- Miller, J.A. (2006). Introducción. En Lacan (1966/2006a). *Jacques Lacan. Obras Escogidas* (Vol. 1, pp. 7-18). Barcelona: RBA.
- Mitchell, S. y Black, M. (1995/2004). *Más allá de Freud*. (Trad. R. H. Bernet). Barcelona: Herder. (Trabajo original publicado en 1995).
- Mitrani, J. L. (2007). Some technical implications of Klein's concept of premature ego development. *International Journal of Psychoanalysis*, 88(4), 825-842.
- Molina, J. R. y Cabré, V. (mayo, 2013). *La influencia de Winnicott en Klein y Lacan*. Sesión de cartel presentada en el 26 Symposium de la Sociedad Española de Historia de la Psicología. Universidad de Valencia.
- Molina, J. R. y Cabré, V. (julio, 2014). El concepto de transferencia: Su valor en los diálogos psicoanalíticos. *Temas de Psicoanálisis*, 8. Recuperado de <http://www.temasdepsicoanálisis.org>
- Montero, I. y León, O. G. (2007). Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.
- Ogden, T. H. (1992). The dialectically constituted/decentred subject of psychoanalysis: The contributions of Klein and Winnicott. *International Journal of Psychoanalysis*, 73(4), 613-626.

- O'Shaughnesy, E. (1983). Words and working thought. *International Journal of Psychoanalysis*, 64, 281-289.
- Palacio, F. (2002). Considerations on depressive conflict and its different levels of intensity. Implications for technique. *International Journal of Psychoanalysis*, 83 (4), 825-836. Doi: 10.1516/15HH-H25E-JBVX-9PAR
- Pereira, M. (2008). *A fantasia em Melanie Klein e Lacan: diferenças e similaridades*. (Tesis de Postgraduado). Recuperada de Networked Digital Library of Theses and Dissertations.
- Peskin, L. y Tolchinsky, M. E. (2004). El autoanálisis: ¿es posible? *Revista de Psicoanálisis*, 61(2), 453-468.
- Pine, F. (1990). *Drive, ego, object and self: A synthesis for clinical work*. Nueva York: Basic Books.
- Pine, F. (2011). Beyond pluralism: Psychoanalysis and the workings of mind. *Psychoanalytic Quarterly*, 80(4), 823-856.
- Poch, J.; Maestre, F y Pérez, M. (1994). Teorías del mundo interno y del conflicto intrapsíquico II: Relaciones objetales. En A. Ávila, A. y J. Poch. (Eds.). *Manual de técnicas de psicoterapia. Un enfoque psicoanalítico*. (pp. 127-162). Madrid: Siglo XXI.
- Quinodoz, J. M. y Alcorn, D. (agosto, 2010). How translations of Freud's writings have influenced French psychoanalytic thinking. *The International Journal of Psychoanalysis*, 91(4), 695-716.

Rangell, L. (1988). The future of psychoanalysis: the scientific crossroads. *Psychoanalytic Quarterly*, 57(3), 313-340.

Rangell, L. (2000). Psychoanalysis at the millenium: A unitary theory. *Psychoanalytic Psychology*, 17(3), 451-466. doi: 10.1037/0736-9735.17.3.451

Rangell, L. (2004). *My life in theory*. Nueva York: Other Press.

Rabinovich, D. (1988). *El concepto de objeto en la teoría psicoanalítica*. Buenos Aires: Manantial.

Renik, O. (2004). Intersubjectivity in psychoanalysis. *International Journal of Psychoanalysis*, 85(5), 1053-1056.

Rennie, D. L. (agosto, 2000). Grounded Theory Methodology as Methodical Hermeneutics. Reconciling Realism and Relativism. *Theory Psychology*. 10(4), 481-502.

Ricoeur, P. (1986/2001). *Del texto a la acción*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica. (Trabajo original publicado en francés en 1986)

Ricoeur, P. (2000). Narratividad, fenomenología y hermenéutica. *Analisi*, 25 ,189-207.

Romano, E. (2007). Paidofilia: aspectos teóricos y clínicos. Sus nuevas prácticas en el mundo de hoy. *Revista de Psicoanálisis*, 64(3), 507-520.

Roudinesco, E. (1993/1995). *Jacques Lacan. Esbozo de una vida, historia de un sistema de pensamiento*. (Trad. T. Segovia.). Barcelona: Editorial Anagrama, S. A. (Trabajo original publicado en 1993).

Rosa, A., Huertas, J. A., Blanco, F. C. y Montero, I. (1991). Algunas reflexiones sobre la metodología de la historia de la psicología. *Revista de Historia de la Psicología*, 12 (3-4), 393-403.

- Ruiz, O. (1999). *Metodología de la investigación cualitativa*. Bilbao: Universidad de Deusto.
- Rustbridger, R. (2012). Affects in Melanie Klein. *International Journal of Psychoanalysis*, 93(1), 139-150. doi: 10.1111/j.1745-8315.2011.00511.x
- Sánchez-Cárdenas, M. (2011). Matte Blanco's thought and epistemological pluralisms in psychoanalysis. *International Journal of Psychoanalysis*, 92(4), 811-831. doi: 10.1111/j.1745-8315.2011.00381.x
- Santalla, J. L. (2009). Puntuaciones sobre el yo en Lacan. *Revista de Psicoanálisis*, 66(4), 603-619.
- Sandia, L. D. (2002). Las perspectivas nomotética e ideográfica en el trato a la realidad estudiada por las ciencias sociales. *Orientación y consulta*, 9(1), 41-52.
- Sauvagnat, F. R. (2003). On the lacanian treatment of psychothotics: Historical background and future prospects. *Psychoanalytic Review*, 90(3), 303-328.
- Schafer, R. (1990). The search for common ground. *International Journal of Psychoanalysis*, 71(1), 49-52.
- Schafer, R. (1994). One perspective on the Freud-Klein controversies 1941-1945. *International Journal of Psychoanalysis*, 75(2), 359-365.
- Simenauer, E. (1985). Identification in the theory and technique of psychoanalysis. Some thoughts on its farther reaches and functions. *International Journal of Psychoanalysis*, 66(2), 171-184.
- Smith, H. F. (2003). Common and uncommon ground: A panel exchange. *Journal of The American Psychoanalytic Association*, 51(4), 1311-1335.
- Spillius, E. B. (1983). Some developments from the work of Melanie Klein. *International Journal of Psychoanalysis*, 64(3), 321-332.
- Steinberg, N. (2010). Hidden gifts of love: A clinical application of objects relations theory. *International Journal of Psychoanalysis*, 91(4), 839-858. doi: 10.1111/j.1745-8315.2010.00281.x

- Steiner, J. (2008). Transference to the analyst as an excluder observer. *International Journal of Psychoanalysis*, 89(1), 39-54. doi: 10.1111/j.1745-8315.2007.00005.x
- Stitzman, J. H. (1999). *Conversaciones con R. H. Etchegoyen*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Tabak, E; Etchegoyen, R. H.; Ungar, V; Nemas, C. y Zysman, S. (2003). Erna and Melanie Klein. *International Journal of Psychoanalysis*, 84(6), 1587-1603. doi: 10.1516/KDD5-BNY3-CHM1-1JQ8
- Vanier, A. (1998/1999). *Lacan*. Madrid: Alianza Editorial. (Trabajo original publicado en 1998).
- Vaslamatzis, G. (1999). On the therapist's reverie and containing function. *Psychoanalytic Quarterly*, 68(3), 431-440.
- Villegas, M. (1993). Las disciplinas del discurso: hermenéutica, semiótica y análisis textual. *Anuario de Psicología*, 59, 19-60.
- Wallerstein, R.S. (1988). One psychoanalysis or many?. *International Journal of Psychoanalysis*, 69(1), 5-21.
- Wallerstein, R.S. (1990). Psychoanalysis: The common ground. *International Journal of Psychoanalysis*, 71(1), 3-20.
- Wallerstein, R.S. (2002). The trajectory of psychoanalysis: A prognostication. *International Journal of Psychoanalysis*, 83(6), 1247-1267. doi: 10.1516/4QCQ-A9UJ-V3EN-NXNM
- Wallerstein, R.S. (2005). Will psychoanalytic pluralismo be an enduring state of our discipline?. *International Journal of Psychoanalysis*, 83(3), 623-626.

White, R.S. (2001). The interpersonal and freudian traditions: Convergences and divergences. *Journal of the American Psychoanalytical Association*, 49(2), 427-455. doi: 10.1177/00030651010490021901

Yi, K. Y. (1998). Transference and race: An intersubjective conceptualization. *Psychoanalytic Psychology*, 15(2), 245-261.

Yorke, C. (1994). Freud or Klein: Conflict or compromise. *International Journal of Psychoanalysis*, 75(2), 375-385.

Zetzel, E. (1956). Current concepts of transference. *International Journal of Psychoanalysis*, 37, 369-376.

7. APÉNDICES

APÉNDICE 1. REVISIÓN DE LA LITERATURA.

DISTRIBUCIÓN DE LOS ESTUDIOS.

1. Estudian convergencias/divergencias omitiendo a Lacan.	Gediman (2011), Likierman (2006), Smith (2003), etc.
2. Estudian convergencias/divergencias omitiendo a Klein.	Hamburg (1991)
3. Se centran fundamentalmente en Klein y discípulos.	Aguayo (2009), Steiner (2008), etc.
4. Se centran fundamentalmente en Lacan.	Diatkine (2007), Peskin., et al (2004), etc.
<u>5. Estudian convergencias/divergencias analizando con detalle tanto a Klein como a Lacan.</u>	Aisenstein (2007), Keylor (2003), etc.

APÉNDICE 2: RESPUESTA A LAS PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

ANÁLISIS FENOMENOLÓGICO DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN KLEIN (EN RELACIÓN A SU ABORDAJE TÉCNICO) Y...

... SU RELACIÓN CON LA/S “IDENTIFICACIÓN/ES”	-Las interpretaciones verbales de la transferencia permiten la <u>identificación con el analista</u> (que es saludable).
... SU RELACIÓN CON LA/S “RESISTENCIAS”	-Las interpretaciones verbales de la transferencia posibilitan <u>superar las resistencias.</u>
... SU RELACIÓN CON EL “YO”	-Las interpretaciones verbales de la transferencia permiten el <u>fortalecimiento del yo.</u>
... SIN IR ASOCIADO A LOS TÉRMINOS ESTUDIADOS	-La interpretación verbal de la transferencia es el <u>eje</u> de la técnica de Klein.
... EN RELACIÓN A LA ÉPOCA (ANÁLISIS CRONOLÓGICO)	-Klein se interesa en toda su obra por la transferencia. -Emplea especialmente el término en 1932 y en el <u>período medio-final</u> de sus obras.

ANÁLISIS FENOMENOLÓGICO DEL TÉRMINO “TRANSFERENCIA” EN LACAN (EN RELACIÓN A SU ABORDAJE TÉCNICO) Y...

... SU RELACIÓN CON LA/S “IDENTIFICACIÓN/ES”	-Las interpretaciones verbales de la transferencia permiten la identificación con el analista, pero ello <u>estanca la cura.</u>
--	--

... SU RELACIÓN CON LA/S "RESISTENCIAS"	-Las interpretaciones verbales de la transferencia <u>aumentan las resistencias.</u>
... SU RELACIÓN CON EL "YO"	-Las interpretaciones verbales de la transferencia <u>aumentan el narcisismo del yo, y ello es negativo.</u>
... SIN IR ASOCIADO A LOS TÉRMINOS ESTUDIADOS	-La interpretación verbal de la transferencia es <u>una contraindicación</u> técnica de Lacan.
... EN RELACIÓN A LA ÉPOCA (ANÁLISIS CRONOLÓGICO)	-Lacan se interesa en toda su obra por la transferencia, pero no por su verbalización interpretativa -Emplea especialmente el término en 1960-61, a finales de los años 60 y en el <u>período medio-final</u> de sus obras.



Universitat Ramon Llull

Aquesta Tesi Doctoral ha estat defensada el dia ____ d _____ de 200

al Centre _____

de la Universitat Ramon Llull

davant el Tribunal format pels Doctors sotasignants, havent obtingut la qualificació:

President/a

Vocal

Secretari/ària

Doctorand/a
