



## Sempadan dan pertikaian pemilikan tanah adat di Sarawak

Azima AM<sup>1</sup>, Syafiq Akmal K<sup>1</sup>, Sarmila MS<sup>1</sup>, Novel Lyndon<sup>1</sup>, Zaimah R<sup>1</sup>, Suhana Saad<sup>1</sup>, Selvadurai S<sup>1</sup>, Abd Hair Awang<sup>1</sup>, Mohd Yusof Hussain<sup>1</sup>, Mokhtar Jaafar<sup>1</sup>, Mohd Fuad Mat Jali<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Pusat Pengajian Sosial, Pembangunan dan Persekitaran, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Kebangsaan Malaysia

Correspondence: Azima Abdul Manaf (email: azima@ukm.edu.my)

### Abstrak

Pertikaian pemilikan tanah adat secara jelasnya berpunca daripada tiga faktor utama iaitu status, kesahihan pemilikan dan keluasan sebenar tanah yang dimiliki. Konflik masyarakat berhubung dengan perkara tersebut boleh dikaitkan dengan cara informasi tanah diperoleh. Kebanyakan pemilik tanah adat mendapatkan informasi tanah milik mereka secara lisan iaitu melalui informasi mulut ke mulut. Hal ini akhirnya menjadi satu cabaran yang besar kepada masyarakat apabila timbul pelbagai anggapan dan intepretasi yang berbeza berkait dengan status dan kesahihan tanah adat yang dimiliki. Justeru kajian ini meneliti maklumbalas pemilik tanah adat berhubung dengan cara penentuan sempadan tanah dalam kalangan masyarakat Bidayuh di daerah Serian Sarawak. Selain itu kajian juga memberikan perhatian terhadap pertikaian persempadanan tanah adat serta impilkasinya dalam kalangan pemilik tanah adat. Maklumat yang berkait dengan tujuan kajian telah diperoleh melalui FGD serta temuselidik mendalam dengan pemilik tanah adat di kawasan kajian. Hasil kajian mendapati wujud beberapa cara penentuan sempadan dalam kalangan pemilik tanah. Sehubungan itu, dapat dirumuskan bahawa pertikaian tanah di kawasan kajian banyak didorong oleh isu status dan kesahihan pemilikan tanah yang dimiliki oleh pemilik tanah adat. Bagi mengurangkan konflik maka dicadangkan agar tanah-tanah yang ada dibuat sukatan oleh juruukur bertauliah. Apabila tanah telah disukat, pemilik tanah akan memperoleh surat hakmilik tanah yang lebih jelas dari segi status dan kesahihan pemilikan.

**Katakunci:** kesahihan pemilikan, konflik tanah, pertikaian tanah, sempadan tanah, status pemilikan, tanah adat

## Boundaries and customary land ownership disputes in Sarawak

### Abstract

Customary land ownership disputes may be attributed to three main factors, namely, land status, legitimacy of ownership, and the actual size of land owned. Communal conflicts and disputes pertaining to customary land ownership in tribal states such as Sarawak may be attributed to the way land information is acquired. As most of the owners of customary land acquired their land ownership information orally, through word of mouth, this has led to the onset of various challenges as to the validity and legitimacy of differing assumptions and interpretations of the land ownership status. This study examines the responses of customary land owners with respect to the manner customary land boundaries were determined by the Bidayuh community in the Serian district of Sarawak with special reference to land disputes and their implications to customary land ownership. Information was collected through focus group discussions and in-depth interviews with customary land owners. The findings indicated that there existed several different ways of defining and determining land boundaries among the landowners. In conclusion, land disputes in the study area were driven by issues of ownership status and legitimacy. To mitigate disputes, it is suggested that the customary lands be properly surveyed and subdivided by qualified surveyors. When thus surveyed, land owners would obtain a bonafide official land title declaring clearly the status and ownership legitimacy of the particular customary land.

**Keywords:** customary land, land boundaries, land conflict, land disputes, ownership legitimacy, ownership status

## Pengenalan

Tanah adat secara ringkasnya boleh didefinisikan sebagai hak pemilikan tanah yang diperoleh secara turun-temurun daripada satu generasi ke generasi (Verplanke & McCall, 2014; Paaga, 2013). Hak untuk menguna tanah adat ini dikendalikan oleh komuniti melalui kuasa yang secara implisitnya hanya difahami oleh mereka (Paaga, 2013). Manakala kuasa untuk pindah milik, pengambilalihan pula di rekod secara non formal dalam kalangan masyarakat melalui maklumat lisan. Menurut Cotula (2006), adat merupakan garis panduan legitimitasi yang satu-satunya wujud dalam tradisi sesebuah masyarakat. Tradisi ini pula merujuk kepada set norma, nilai dan praktis dalam kalangan lokaliti atau kumpulan masyarakat. Manakala Fleischacker (1994) pula mendefinisikan tradisi sebagai set adat yang diperturunkan daripada satu generasi ke generasi yang melibatkan nilai dan kepercayaan yang telah diterimapakai dalam sesebuah masyarakat. Jika dirujuk kepada masyarakat Bidayuh di Sarawak secara tradisinya mereka menwariskan hak untuk menggunakan tanah dengan mengamalkan adat resam mereka sejak turun-temurun. Kaedah pemilikan tanah adat masyarakat Bidayuh adalah melalui warisan yang diperturunkan daripada satu generasi ke generasi yang lain serta diakui sah oleh ketua adat iaitu tuai rumah (Azima et al., 2014; Syafiq & Azima, 2014). Dalam kalangan masyarakat adat, pemilik tanah adat lebih bersifat pemegang amanah dan tanah secara entitinya wujud bagi menjaga kepentingan identiti serta kelangsungan komuniti adat (Azima, 2014; Kirby, 2005). Ini bersesuaian dengan pandangan Wehrmann (2003) yang menjelaskan bahawa tanah adat merupakan komoditi yang bersifat *norm* dan nilai pada pemiliknya. Ini bermakna tanah adat bukan sahaja menjadi sangat berharga pada ekonomi dan politik masyarakat tetapi menjadi sangat bernilai dalam konteks spritual dan ritual mereka. Justeru tidak hairan jika tanah adat dilihat sebagai kesinambungan penerusan identiti masyarakat adat. Seheinggakan ada dalam kalangan masyarakat adat yang berpendapat tanpa tanah, adat dan identiti suku mereka tidak dapat diteruskan.

Situasi ini menjelaskan keperluan masyarakat adat terhadap pemilikan tanah yang sah serta jelas dalam konteks pemilikannya. Hal ini disadari mereka sejak awal petempatan mereka apabila tanah-tanah mula diteroka. Justeru kesasihan mahupun bukti pemilikan tanah telah ditandai melalui sempadan tanah yang divisualkan melalui kesefakatan maklumat yang dikongsi secara bersama anggota masyarakat. Ini kerana garis sempadan tanah boleh ditakrifkan sebagai undang-undang yang mampu menghadkan pemilikan seseorang ke atas sebidang tanah. Hallman (1994) menjelaskan bahawa garis sempadan juga dikenali sebagai garis pemilikan yang boleh didefinisikan sebagai had sempadan yang sah terhadap sebidang tanah. Dari segi undang-undang ianya merupakan tanda atau monumen yang digunapakai serta diakui dalam konteks mendefinisikan sempadan. Hal ini jelas apabila Keresi et. al (2014) pula mendapati sempadan tanah adat secara tradisionalnya ditandai dengan menggunakan timbunan batu-batu kerikil bumi atau batu serta material lain yang bersesuaian. Sebagai contoh kajian sempadan tanah adat di Fiji oleh Keresi et al. (2014), Rakai et al. (1995), Stephan et al. (2007) serta Verplanke dan Mc Call (2014), Azima et al. (2014) juga mendapati sempadan tanah adat secara tradisinya ditandai dengan menggunakan batu, gunung, rabung, sungai, pokok dan sebagainya. Namun penandaan dalam bentuk material semulajadi ini terdedah kepada kemusnahan oleh sebab semulajadi dan tidak boleh dipercayai untuk tujuan penandaan. Ini kerana visualisasi penandaan sempadan oleh kebanyakan tanah adat ini tidak menggambarkan milikan individu, tidak mempunyai nilai pasaran yang tinggi dan tidak di survey bagi tujuan pemetaan yang lebih jelas. Hal ini akhirnya telah mewujudkan banyak pertikaian yang berkait dengan sempadan dan seterusnya mewujudkan pertindihan pemilikan, pertikaian antara pemilik dan pertikaian pemilikan tanah dengan pihak pentadbiran (Verplanke & Mc Call, 2014). Oleh yang demikian adalah penting untuk kajian ini memahami visualisasi penduduk setempat berhubung dengan sempadan tanah. Selain cuba memahami kepentingan sempadan serta beberapa pertikaian serta implikasinya terhadap tanah adat mereka.

## Metodologi

Rekabentuk kajian ini bersifat deskriptif. Hal ini bertetapan dengan isu kajian yang memberi penekanan kepada sosio budaya dan kuasa pemilik tanah adat terhadap sempadan dan pertikaian tanah dalam

kalangan kaum Bidayuh di Serian Sarawak. Pendekatan deskriptif ini sesuai kerana focus utama melibatkan pengalaman sosial pemilik tanah dalam menentukan sempadan tanah mereka serta kaitannya dengan pertikaian hak ke atas pemilikan tanah dalam kawasan kajian. Populasi kajian ini menekankan pemilik tanah adat di beberapa kampung terpilih di daerah Serian, Sarawak yang sememangnya terkenal dengan penentuan sempadan secara lisan dalam kalangan masyarakatnya. Sehubungan itu temubual secara *focus group dan indepth interview* dengan pemilik tanah adat dikawasan kajian telah dilakukan. Tujuannya adalah untuk mendapatkan cara mereka menentukan sempadan serta pertikaian hak mereka terhadap tanah.

## Tanah Adat Bumiputra di Sarawak

Mengikut Kasanga & Kotey (2001) pihak kolonial yang telah membenarkan tanah-tanah adat diteruskan dalam sistem pemerintahan pentadbiran mereka. Hal ini penting bagi membolehkan pihak kolonial mendapat kepercayaan dan sokongan masyarakat. Sebagai contoh di Sarawak, pada tahun 1939, kerajaan Brooke telah mengeluarkan Surat Pekeliling Sekreteriat No 12 (*Secretariat Circular No 12*) untuk merekod sempadan tanah adat secara rasmi. Tujuan penandaan dan rekod sempadan ini ialah untuk sesebuah komuniti merintis dan menanda sempadan menoa mereka. Ia juga bertujuan untuk mengelak berlakunya pencerobahan dan persengketaan diantara komuniti. Manakala bagi pihak kerajaan pula sempadan tanah adat adalah untuk mengelakkan masyarakat adat dari membuka kawasan tanah kerajaan tanpa meminta persetujuan terlebih dahulu daripada Pegawai Daerah (DO). Dengan adanya Surat Pekeliling tersebut ia telah mengukuhkan dan membuktikan tanah hak adat (NCR) sememangnya wujud. Selepas penaklukan Jepun pada tahun 1946, Sarawak telah diserahkan oleh kerajaan Brooke kepada pemerintahan British sebagai Negeri Jajahan. Pihak British telah merekodkan sempadan-sempadan tanah Bumiputra (NCL) dengan membuat peta lakaran (sketch map) kawasan tanah tersebut. Rekod-rekod ini disimpan di Pejabat Daerah yang dikumpulkan dalam satu buku yang dinamakan Buku Sempadan atau *Boundary Book*. Bukti-bukti tanah NCR wujud merangkumi tanda-tanda fizikal penandaan asal pembentukan sempadan menoa, adat masyarakat, Surat Pekeliling Sekreterian No 12/1939 Rekod-rekod rasmi (Buku Sempadan) (BRIMAS, 1999).

Mengikut undang-undang Kanun Tanah Sarawak 1957, tanah adat Bumiputra (*native customary land* (NCL) memang diakui (BRIMAS 1999). Hal ini jelas apabila terdapat beberapa undang-undang yang melindungi hak tanah adat seperti peruntukan di dalam Bab 21 Kanun Tanah Sarawak iaitu Seksyen 2 (a), Seksyen 5 (2) dan Seksyen 15 (1) yang memberi penekanan terhadap definisi, cara pemilikan dan perlindungan hak tanah adat. Umumnya, masyarakat adat tidak mempunyai rekod bertulis tentang sempadan tanah menoa mereka. Pengetahuan mereka tentang sempadan tanah diperoleh melalui cara lisan melalui tanda-tanda lisan seperti bukit, gunung, rumpun buluh, kayu, sungai dan sebagainya. Penentuan sempadan antara menoa dibuat melalui persetujuan antara individu dan komuniti yang terbabit mengikut adat resam mereka. Pencerobahan dalam konteks pelanggaran syarat persefahaman antara individu atau komuniti akan diselesaikan melalui penghakiman yang dilakukan oleh tuai rumah dan jika tidak juga selesai kes akan dirujuk di Mahkamah Penghulu. Hal menjelaskan bahawa tanah adat mempunyai maksud yang sah kerana mahkamah Penghulu (*Native Court*) mengakui pemilikan tanah adat oleh si pemilik. Dalam hal ini kes akan dibicarakan dan pihak yang mendakwa dan didakwa perlu mengemukakan bukti yang dapat membuktikan tuntutan terhadap tanah.

Pertikaian berhubung dengan tanah berlaku apabila terdapat tafsiran definisi tanah adat Bumiputra yang berbeza-beza intepretasinya dalam kalangan masyarakat. Kekeliruan tafsiran yang berbeza timbul apabila ada dalam kalangan mereka yang terlibat dalam pembangunan kurang arif atau tidak mempunyai pengetahuan dan pengertian yang jelas tentang status, kewujudan, kesahihan dan keluasan sebenar yang membolehkan sesebuah tanah dinyatakan sebagai tanah adat. Pertikaian berhubung dengan sempadan tanah NCR menjadi rumit apabila ada dalam kalangan pemilik tanah membuat pentafsiran tersendiri dalam mengklasifikasikan tanah NCR. Hal ini bertambah rumit bila ada tanah milik kerajaan negeri didakwa sebagai tanah NCR. Hal ini sudah pasti mewujudkan pertikaian tentang status tanah tersebut.

Sehubungan itu, penjelasan berhubung mengklasifikasikan sesebuah tanah NCR sama ada ia tanah NCR atau tidak, boleh diklasifikasi sebagai tanah yang telah digunakan sebelum 1 Januari 1958. Maksud digunakan disini ialah tanah telah dibuka untuk kegiatan pertanian, penempatan atau kawasan perkuburan (Borneo Post, 2012). Selepas 1 Januari 1958, masyarakat asal tidak lagi dibenarkan menduduki atau membuka kawasan tanah yang baru selain yang terdapat dalam kawasan menoa mereka. Sehubungan itu Jabatan Tanah dan Survei telah mensasarkan 1.5 juta hektar tanah NCR untuk disukat menjelang tahun 2015. Kini seluas 2,000 hektar telah dilaksanakan penyukatannya dan diwartakan. Penyukatannya itu ialah untuk menyatakan sempadan yang sah antara tanah NCR dan tanah kerajaan negeri agar tidak wujud tuntutan salah pada masa depan (Borneo Post, 2012). Apabila selesai peringkat itu, kerajaan akan menyukat sempadan tanah milik perseorangan dalam lingkungan warta NCR yang disukat sebelum itu. Ia disusuli dengan pemberian surat hak milik tanah kepada pemilik-pemilik tanah NCR.

Sehubungan itu, adalah penting bagi masyarakat adat merekodkan sejarah komuniti serta mengumpul dan membuat salinan dokumen mengenai kewujudan sempadan menoa. Semua maklumat ini penting bagi mengelakkan pertikaian pemilikan antara komuniti mahupun individu, di samping boleh dijadikan bahan bukti untuk merunding dengan pihak terbabit jika sekiranya berlaku pengambilalihan tanah bagi tujuan pembangunan. Serta dapat dijadikan bukti jika sekiranya terdapat sebarang tindakan mahkamah. Oleh kerana pemilikan tanah adat ada kaitan dengan adat resam sesebuah masyarakat adalah penting catatan berhubung dengan tempat-tempat yang ada kaitan dengan ritual seperti kubur juga dicatatkan. Dalam masa yang sama generasi muda perlu diajar tentang amalan tradisional tersebut. Ini jelas melalui pengalaman di beberapa buah kawasan di Afrika khususnya kawasan Sub-Sahara di Afrika yang telah mengemblangkan amalan tradisi dan moden dalam konteks pemilikan (Verplanke dan Mc Call 2014). Dalam hal ini beberapa hak informal terhadap tanah telah dirangka secara bersama dalam polisi pembangunan yang dirancang.

## **Perbincangan: Penentuan sempadan dan pertikaian pemilikan**

Penentuan sempadan tanah bagi menentukan hakmilik dikawasan kajian banyak dipengaruhi oleh faktor sejarah. Melalui sejarah petempatan masyarakat telah diperakui oleh pemimpin tempatan sebagai kesasihan pemilikan. Pengiktirafan ini menjadi bukti terhadap status dan kesasihan pemilikan mereka. Majoriti pemilik tanah yang ditemui mengakui bahawa tanah yang dimiliki berstatus tanah adat (NCR) dan daripada temubual jelas menunjukkan mereka yakin dari segi kesasihan pemilikan terhadap tanah yang dipunya. Analisis telah menemui beberapa komponen yang menjelaskan bahawa wujudnya bukti pemilikan tanah kesan daripada persempadanan yang dipersetujui secara bersama oleh masyarakat di kawasan kajian. Antaranya merangkumi penentuan sempadan tanah melalui sejarah dan penentuan sempadan melalui tanda-tanda fizikal.

### *Penentuan sempadan tanah melalui sejarah*

Umumnya majoriti masyarakat Bidayuh mewarisi tanah NCR ini sebelum Perang Jepun lagi. Kaedah pemilikannya adalah melalui pewarisan daripada satu generasi ke generasi yang lain yang diakui sah oleh ketua adat iaitu tuai rumah (Azima et al., 2014).

Penceritaan pemilik tanah berhubung dengan kesasihan pemilikannya mempunyai kaitan dengan sejarah awal pendudukan mereka dikawasan kajian. Kebanyakan pemilik tanah yang ditemui menyatakan bahawa tanah yang mereka diduduki telah didiami oleh orang-orang tua mereka sejak Jepun lagi. Malah ada dalam kalangan pemilik tanah yang boleh memberikan tahun kedatangan awal kedatangan mereka mendiami kawasan tersebut. Sebagai contoh pemilik tanah X daripada kampung Mongkos menceritakan bahawa;

*‘...Itu agak-agak tahun 1911, orang duduk sini... saya lahir tahun 1935 memang nenek moyang kami dulu. Itu dari situlah kami tahu tanah tu.. tebang-tebang, buang...tanah ini*

*dulu bukan orang Mongkos tebang. Orang Mentu yang tebang. Orang kampung dari Mentu yang tebang. Kampung Mentu sana, Itu yang tebang. Sebab dulu dia pernah kami disini ada panglima. Jadi menanggungkan cara orang ari Mentu dengan orang pemburu. Jadi Mena itu yang disuruh lawan. Jikalau dapat mengalahkan panglima itu, orang Mentu kasi tanah untuk dia. Kasi harta kepada dia. Sebagai upah. Jadi berlawan dengan panglima Jegu itu, Panglima jegu itukalah dan mati. Orang Mok kasi harta makanan. Menak itu kami serah. Jadi orang dari indon sana asalnya menak. Tapi diubah nama dia Sugit. Dua nama panglima itu. Jadi lawan dengan Panglima Jegu, Panglima Jegu itu mati, orang Mentu itu pu kasi upah harta. Saya tidak mahu. Kita mauk kasi upah pada saya. Mentu Bagi tanah pada saya. Itu orang mentu serah tanah dulu, Ulu Mongkos, Ulu Peruntang dengan Ulu Tiram, Ulu Bertam, dia kasik sama Menak semua la. Dia buat antara sana antara sini. Antara Mentu dan Menak itu. Jad kami duduk sini adalah cucu Menak. Daripada keturunan Menak atau Sgit itu. Itulah maka tanah ini banyak besar bagian Mongkos ini sebab upah daripada panglima Menak melawankan, diberi cucu dia. Kami laa yang punya dibagi-bagi...”*

Penjelasan daripada beliau menjelaskan bahawa sejarah kepahlawanan nenek moyangnya telah membolehkan mereka memiliki tanah yang dulunya memang dimiliki oleh suku Mongkos. Pemberian tanah sebagai hadiah kemenangan nenek moyang seolah-olah telah mengesahkan lagi bahawa tanah tersebut adalah milik mereka. Memetik kata-kata pemilik tanah daripada Kampung Mongkos;

*“...Sebelum zaman Jepun kampung ini sudah ada... 1940 atau 1939...”*

Ditanya daripada mana mereka mendapatkan maklumat berkenaan pembukaan kampung mereka, majoriti menjelaskan bahawa datuk nenek mereka yang menceritakan pada mereka. Hal ini berkaitan dengan keperluan mereka terhadap tanah. Majoriti pemilik tanah yang ditemui bersetuju bahawa tanah dalam masyarakat Bidayuh penting sebagai simbol identiti mereka. Situasi ini penting bagi mewujudkan kesinambungan dari satu generasi ke generasi yang lain.

Oleh itu pengumpulan faktor sejarah seperti bila tanah dibuka dan sebagainya perlu untuk dijadikan bukti bagi memperkukuhkan lagi input yang berkaitan dengan kesahihan pemilikan mereka terhadap tanah yang telah sekian lama dimiliki.

#### *Penentuan sempadan melalui tanda-tanda fizikal penandaan asal pembentukan sempadan*

Bagi masyarakat Bidayuh, penetapan pemilikan dan persempadanan tanah ditentukan oleh masyarakat melalui penggunaan sumber-sumber alam seperti pokok, sungai dan sebagainya. Antara yang biasa yang ditemui sebagai ‘garis’ sempadan di kawasan kajian ialah pokok buloh. Penandaan sempadan kawasan dengan menggunakan garis sempadan pokok, bukan sahaja diketahui masyarakat dalam kelompok mereka malah turut diketahui oleh kelompok suku yang lain. Justeru itu peranan yang dimainkan oleh ketua adat atau tuai rumah mahupun ketua masyarakat seperti Temenggung. Hal ini sangat penting bagi mengiktiraf hak terhadap pemilikan terhadap tanah yang telah diterokai khususnya bagi tanah-tanah adat yang telah dimiliki sejak zaman Jepun (Azima et al., 2014).

Hasil temubual dengan pemilik tanah di kawasan kajian mendapati mereka menentukan sempadan tanah mereka dengan menggunakan peraturan umum yang difahami oleh masyarakat setempat dengan menggunakan penandaan fizikal seperti buluh. Peraturan umum tentang sempadan serta pemilikan terhadap tanah difahami mereka melalui informasi lisan yang diwarisi daripada satu generasi ke generasi yang lain. Apabila ditanya kepada salah seorang pemilik tanah adat, beliau mengakui bahawa sempadan tanah telah dilakukan oleh nenek moyang mereka yang akhirnya diturunkan kepada anak cucunya. Ditanya berkenaan cara penandaan pula, memetik kata-kata pemilik tanah Y daripada Kampung Mentu Tepu beliau menjelaskan;

*“...ya memang generasi lama yang buat tu, kita ikut sajalah...”*

Hal ini menjelaskan bahawa peraturan umum tentang sempadan yang telah ditetapkan oleh orang tua mereka akhirnya diperturunkan pula kepada anak-anak. Justeru adalah penting untuk mereka memahami tanda-tanda fizikal yang telah digunakan oleh nenek moyang mereka untuk menunjukkan sempadan tanah mereka secara nyata.

Memetik kata-kata pemilik tanah G daripada Kampung Mongkos menjelaskan lagi bahawa sempadan tersebut ditentukan oleh orang-orang tua dulu;

*“...Datuk saya dulu. Seperti tanam buluh dulu...supaya dia boleh nampak...”*

Melalui peraturan umum ini hak-hak mereka terhadap tanah yang diterokai sememangnya diwarisi serta dijamin oleh masyarakat. Kemudiannya ditandai pula dengan sempadan semula jadi yang dikenali sebagai ‘garis’ seperti sungai, pokok, rabung dan mercu tanda kekal yang lain (Azima et.al 2014). Penggunaan pokok buluh sangat sinonim dalam meletakkan asas sempadan bagi kawasan tanah yang telah diterokai. Pemerhatian di lapangan menjelaskan bahawa pokok buluh telah dijadikan simbol kepada penandaan sempadan tanah yang ternyata difahami oleh masyarakat setempat. Memetik kata-kata daripada salah seorang pemilik tanah di Kampung Mongkos, beliau menjelaskan bahawa;

*“...Buluh. Ya memang untuk kita punya sempadan., satu kebaikan kami guna buluh sebab kalau tanam mesti hidup dan susah mahu mati. Kedua kita gunakan anak sungai ataupun bukit. Tapi kita mesti mau tanam buluh, mesti tanam...”*

Selain itu pemilik tanah J daripada Kampung Mentu Tupu juga menjelaskan bahawa;

*“...ohh itu kalau kami disini kalau zaman dulu-dulu kamipakai buluh, kan ini sempadankan antara kita berdualah...lurus macam ini kan...kita tanam sini satu buluh luruslah...takde bengkok-bengkok kan...lurus macam ni, kalau bengkok-bengkok, hujung-hujung pun nanti gaduh juga. Sebab itulah kami dulu bapak-bapak moyang kami dulu kadang dia tanam buluh, getah tu pakai sempadan..”*

Selain penggunaan buluh, penduduk dikawasan kajian juga menanda sempadan mereka dengan menggunakan anak sungai, pokok getah, kayu berlian, bukit. Hal ini jelas melalui pemilik tanah A daripada Kampung Mongkos dan pemilik tanah H daripada Kampung Mentu Tupu yang menjelaskan bahawa;

*“...memang cara kami dulu pakai buluh dengan getah...”*  
*“...itu ada tanda dialah...guna kayu...”*

Selain itu teradpat juga bukti penduduk kampung menggunakan anak sungai untuk menandakan sempadan tanah mereka. Pemilik tanah J daripada Kampung Mongkos menjelaskan bahawa;

*“...persempadanan yang kedua dia menggunakan anak sungai. Dia tidak kira sungai itu bengkok atau tidak, dia akan ikut anak sungai...”*

Rumusannya, dapatan dengan pemilik tanah di kawasan kajian telah mendapati tanah dikawasan ini ditentukan persempadanan oleh ahli masyarakatnya dengan menggunakan maklumat-maklumat informal yang diperoleh secara turun temurun. Keadaan ini mewujudkan *insecurity* dalam konteks pemilikan tanah. Ini bersesuaian dengan dapatan kajian yang diutarakan oleh Verplanke dan McCall (2014), Keresi et al. (2014), Rakai et al. (1995) Paaga (2013) dan Cotula (2006) berikutan kajian mereka di beberapa buah negara seperti di Fiji di Filipina, Ghana, Tanzania dan juga Nigeria. *Insecurity* disini bermaksud perasaan

bimbang akan kehilangan hak ke atas tanah yang diduduki sejak zaman nenek moyang mereka. Hal ini jelas kerana mengikut istilah adat, didapati bahawa hak mereka terhadap tanah lebih didorong oleh kepercayaan ahli masyarakat terhadap ketua yang dilantik mewakili adat. Ketua dalam masyarakat adat amat dipercayai dan mereka akan menyimpan semua maklumat yang berkaitan dengan anak buah di bawah jagaannya. Sehubungan itu dalam masyarakat Bidayuh tuai rumah dan ketua adat Bidayuh menjadi sangat penting dalam menjaga amanah suku bangsa mereka. Jika sekiranya ketua berpaling tadah, sudah pasti pelbagai maklumat tentang hak mereka terhadap tanah dinafikan. Keadaan ini akan mewujudkan beberapa pertikaian yang berkaitan dengan maklumat yang tidak tepat dan kadang-kala telah diselewengkan. Hal ini jelas apabila wujud rungutan beberapa orang pemilik tanah di Kampung Mongkos ia itu;

*“...Cuma yang kami khuatir...orang yang tidak jujur, maksud saya ketua kaum...”*

Justeru *insecurity* dalam kalangan pemilik tanah ini dengan ketua kaum, adik beradik juga boleh mendorong kepada pertikaian berhubung dengan pemilikan tanah.

*“...masalah kami sendiri itulah...orang pembelot...orang yang penipu...itulah yang kami bimbang...yang maki cakap setiap masa...nanti ada datang pembelot...”*

Penelitian dikawasan kajian mendapati pertikaian pemilikan tanah merangkumi tiga iaitu pertikaian dalam kalangan ahli keluarga, pertikaian dengan pihak swasta/ pelabur dan pertikaian dengan kerajaan negeri dalam perihal pemilikan tanah.

#### *Pertikaian dalam kalangan ahli keluarga*

*Insecurity* masyarakat terhadap hak mereka terhadap tanah menjelaskan bahawa wujudnya pertikaian dalam kalangan ahli keluarga sendiri. Pertikaian berhubung hak terhadap tanah berlaku dalam kalangan adik beradik dan dengan jiran sebelah sempadan tanah. Pertikaian dalam kalangan ahli keluarga mempunyai perkaitan dengan tanah yang belum mempunyai *title*. Hal ini jelas melalui rungutan beberapa orang responden yang ditemui mengakui bahawa;

*“...yang berebut pasal tanah ini bukan dikalangan orang lain, tapi keluarga kita sendiri kerana apa sebab tanah yang ada sekarang belum ada title..”*

Pertikaian dalam kalangan pemilik sempadanan bersebelahan pula berkaitan dengan kekeliruan pemilik tanah berhubung dengan sempadan yang telah sedia ada sebelum ini. Sebagai contoh responden D menjelaskan bahawa;

*“...sebab itu batas yang pakai buluh tu kadang-kadang buluh masuk. Masuk sikit-sikit. Sebab buluh tu biasa kalau kita tanam sini, nanti dia hidup tempat lain. Itulah yang ada gaduh sikitlah...”*

Keadaan ini mendorong pemilik tanah untuk mempecepatkan lagi usaha untuk menyukat tanah mereka. Namun pertikaian dalam keluarga mahupun jiran sebelah tanah mudah diurus dengan mengadakan perbincangan dengan ketua kampung. Hal ini jelas;

*“...bincang dengan ketua kampung, ketua kampung setle la...”*

Namun pertikaian pemilik tanah dengan ketua kampung yang merupakan sumber pengumpulan maklumat terhadap tanah adat milik suku juga telah mula dipertikaian oleh kebanyakan pemilik tanah. Mereka mensyaki ketua kampung juga turut terlibat dalam penjualan tanah adat kepada orang luar. Memetik rungutan pemilik tanah F di Kampung Mongkos;

*“...itulah ketua kampong yang tipu orang Kampung...macam di hulu kebun itu dijual...kebun orang itu dijual...”*

Situasi ini menjelaskan wujudnya *insecurity* dalam kalangan pemilik tanah apabila timbul perasaan curiga dan rasa tidak percaya terhadap pemimpin yang menyimpan maklumat tentang info tanah adat mereka dalam konteks informasi tidak bertulis dalam bentuk geran pemilik dan sebagainya. Keadaan akhirnya mengundang pertikaian dalam kalangan pemilik tanah.

#### *Pertikaian pemilik tanah adat syarikat swasta*

Perasaan bimbang hak mereka terhadap tanah diceroboh oleh syarikat luar juga menyebabkan mereka benar-benar inginkan pemilikan tanah yang jelas pemilikan antaranya dengan memiliki geran tanah yang diiktiraf. Pemilik tanah adat di kawasan kajian menjelaskan bahawa saban hari tanah mereka diceroboh oleh pihak swasta yang menjalankan kegiatan menanam kelapa sawit di atas tanah adat milik kaum mereka. Rungutan daripada pemilik tanah menjelaskan bahawa;

*“...tengok itu tanah orang sini kan...sawit tu company punya...itu tanah sini besar, dia rampas, dia tanam sawit la..”*

*“...tengok itu tanah orang sini, sawit itu company punya. Itu tanah sini besar, dia rampas dia tanam sawit lah.*

Pencerobohan syarikat-syarikat besar bagi tujuan menanam kelapa sawit dilihat antara ancaman terbesar tanah adat dikawasan kajian. Saban hari mereka bimbang juga tanah mereka pula diceroboh dan ditanam dengan kelapa sawit.

*“...bukan keluarga saya saja...satu kampung dia ambil...keluasan tanah dia ambil dalam hutan sampai sana..”*

Keadaan ini menjelaskan wujudnya pencerobohan oleh pihak swasta bagi tujuan penanaman kelapa sawit. Kebimbangan tanah adat mereka diceroboh menyebabkan mereka memerlukan geran milikan tanah secara individu. Tambahan pula jika tanah mereka telah diceroboh usaha untuk mendapatkan kembali tanah mereka mengambil masa yang lama dan memerlukan kos yang banyak. Hal ini jelas apabila ada dalam kalangan mereka yang menyatakan;

*“...tapi sampai sekarang tak selesai, bukan saya sorang saja...kes tu pun tak tahu bila selesai...bayaran pun tak da...”*

*“...jadi sampai sekarang sawit pun dah tinggi dah kena makan dah...”tapi kes saya anak pun dah berapa tahun dah...mungkin 10 tahun lebih sampai sekarang tak habis-habis lagi...”*

Pertikaian pemilik tanah dengan syarikat swasta pada kebiasaannya mengambil masa yang lama untuk diselesaikan. Ketiadaan pembelaan daripada pihak agensi menyebabkan mereka dikejar kebimbangan yang amat sangat. Mereka menjelaskan bahawa pembelaan terhadap tanah yang telah diceroboh olehsyarikat-syarikat hanya dibantu oleh pihak NGO seperti BRIMASS. Hal ini jelas apabila mereka menyatakan;

*“...ada macam NGO la...ia ada penguam...”*

*“ada bantahan tapi macam kalau pergi court kan company banyak duit dia boleh upah kan lawyer besar...kalah nanti satu sen pun tak dapat...”*

Kebimbangan kehilangan hak ditambah dengan ketidak mampuan untuk membuat tuntutan semula menjadikan pertikaian berhubung dengan tanah ini menjadi berpanjangan dan berlanjutan di pihak pemilik



tanah. Sehingga ada kalangan mereka sanggup untuk mengambil tindakan sendiri jika isu ini berterusannya antaranya;

*“...kalau tindakan saya senang saja...kalau macam saya lah tanah itu beri saya balik...”*  
*“...Baru saya marah company tu,,,saya cakap tidak boleh kacau, satu inci pun tidak boleh kacau...saya jahat saya kata mana yang masuk saya akan bunuh. Saya tidak takut , itu hak kami adik beradik...”*

#### *Pertikaian dengan kerajaan negeri*

Mulenga (2005) menjelaskan bahawa tanah merupakan sumber primer bagi masyarakat untuk meneruskan kehidupannya. Justeru tidak hairan jika Muchima (2006) menjelaskan bahawa kebanyakan peruntukan tanah yang ada bertujuan untuk melindungi hak pemilik terhadap tanah yang mereka miliki. Di Sarawak ternyata peruntukan tanah yang sedia ada bukan sahaja bertujuan melindungi malah juga mengiktiraf kesasihan pemilikan tanah adat oleh pemiliknya.

Namun pertikaian antara pemilik tanah dengan kerajaan negeri juga tidak dapat dinafikan. Seringkali penduduk setempat menjelaskan isu pencerobahan tanah milik mereka ada kaitan dengan kelulusan yang diberikan oleh kerajaan negeri. Hal ini jelas apabila ada dalam kalangan pemilik tanah yang merungut bahawa;

*“...yaa...tapi lepas kerajaan boleh bagi dengan kami sebab rakyat yang jaga itu tanah...itulah yang kami tak puas hati...”*  
*‘...tanah dulu ada, tapi macam terpaksa diambil swasta...tak tahulah syarikat yang ambil melalui siapa...’*  
*“...banyak kebun sini yang kena tarik bah itu tanah rainforest tapi kami merayu pada kerajaan ...”*

Pertikaian yang membabitkan pengambilalihan dan perubahan status tanah kepada *stateland* adalah isu yang seringkali ditimbulkan mereka. Mereka sangat bimbang jika tanah mereka tiba-tiba diambil bagi tujuan pembangunan. Bagi pemilik tanah mereka beranggapan bahawa undang-undang tanah NCR tidak dapat melindungi hak mereka terhadap tanah yang mereka miliki. Hal ini jelas apabila;

*“...memang undang-undang NCR takkan melindungi seratus peratus itu dikatakan Sarawak hanya nama NCR saja. Siapa yang menolong tak tahu. Tanah NCR akan dipindah pada stateland (tanah negeri). Peribumi mati...”*

Selain itu pertikaian berkaitan dengan kerajaan negeri adalah berkaitan dengan isu pembayaran pampasan yang tidak setimpal adalah antara perkara yang menjadi rungutan utama penduduk. Sebaik sahaja tanah mereka diambil bagi tujuan pembangunan atau diserahkan kepada pihak swasta bagi tujuan penanaman kelapa sawit secara komersial, didapati pemilik tanah yang telah diambil langsung tidak dibayar. Memetik rungutan daripada beberapa orang pemilik tanah menjelaskan bahawa;

*“...yaa tidak dibayar...Yang baru sekarang pun diambil tapi secara paksaan lagi. You tak ambil duit, saya paksa juga ambil tanah...saya terpaksa ambil duit,kalau saya tak ambil duit..percuma...”*

Namun ada juga dalam kalangan penduduk yang dibayar pampasan tetapi pampasan yang diberikan tidak mencukupi. Hal ini jelas melalui rungutan daipada tuan-tuan tanah yang telah diambil tanah mereka oleh kerajaan negeri;

*“...ada bagi pampasan...ada tapi tidak bepatutuan lah...”*

*“...macam kes saya tu, mak bapak aunty saya pun kena juga...sampai sekarang tak kena bayar...”*

#### *Impikasi daripada pertikaian persempadanan tanah*

Pertikaian dalam pemilikan tanah adat di kawasan kajian mempunyai kaitan dengan cara bagaimana sempadan tanah ditentukan oleh mereka. Kebanyakan maklumat tentang tanah diperoleh melalui maklumat primer yang didapati daripada nenek moyang mereka. Penandaan sempadan yang antaranya menggunakan sumber alam semulajadi seperti pokok, bukit dan sebagainya lama-kelamaan akan ditolak oleh pembangunan. Majoriti penduduk kampung jelas tentang sempadan tanah mereka tetapi yang menjadi persoalan adalah berkaitan dengan hak milik terhadap tanah. Justeru adalah penting untuk setiap orang memastikan bahawa tanah mereka telah disukat, dan jika sekiranya telah disukat, mereka akan mempunyai hak yang sah terhadap tanah tersebut. Dengan adanya geran milikan yang jelas, pertikaian yang berlaku sesama sendiri, pertikaian dengan syarikat dan juga pertikaian dengan kerajaan negeri akan dapat dihindari. Hal ini jelas melalui rungutan pemilik tanah;

*“...sukat tanah memang sangat diperlukan ...kalau tidak susahlah..memang tiap tahun ada jak konflik...”*

*“..kalau orang sudah sukat tu...memang perlulah ada geran...”*

Dalam hal ini surat milikan atau geran menjadi penting pada masyarakat kampung. Dengan geran mereka dapat menunjukkan bukti pemilikan yang jelas dan nyata ke atas tanah. Justeru tidak hairan jika semua orang yang terlibat di kawasan kajian setuju dan sedang berusaha untuk menjalankan kerja-kerja menyukat tanah kampung mereka dan seterusnya mendapat geran. Hal ini jelas apabila penduduk kampung telah meminta DBNA untuk datang menyukat tanah mereka di bawah peruntukan yang diberikan oleh pihak kerajaan. Bagi mempercepatkan tempoh kerja-kerja menyukat tanah, penduduk tanah tanah yang terbabit telah mengupah *land survey* luar atau swasta untuk menyukat tanah mereka. Dan ada dalam kalangan mereka yang membayar sendiri upah menyukat tanah yang dilakukan oleh *land survey* luar ini. Perkara ini dilakukan bagi mempercepatkan tempoh permohonan mendapatkan geran bagi tanah kampung mereka.

Di samping itu, impak peluasan pasaran juga telah menjadi cabaran yang besar kepada pemilik tanah untuk mempertahankan tanah yang diwariskan kepada mereka. Kebimbangan mereka terhadap pencerobahan dan pengambilalihan tanah meyebabkan mereka perlu bertindak bagi mendapatkan geran tanah. Selain itu, isu bayaran pampasan yang sebelum ini agak kabur dan tidak menyelembahi pemilik tanah adat akan dapat diselesaikan jika mereka mempunyai hak ke atas tanah yang jelas. Hal ini jelas apabila ada dalam kalangan pemilik tanah yang menyatakan bahawa;

*“...sebab kita tiada hitam putih, diorang ada duit, diaorang tolak sajala...kita tiada hitam putih macam mana mahu melawan..”*

Petikan ini menjelaskan bahawa kuasa mereka menjadi sangat terhad dalam konteks tanah adat. Keupayaan untuk menuntut dimahkamah pada kebiasaannya mengambil masa yang lama. Keadaan ini sudah pasti memberi lebih tekanan apabila kebanyakan bukti pemilikan mereka terhadap tanah lebih bersifat oral dalam kalangan ketua kaum dan ketua rumah. Bukti pemilikan perlu dibuktikan bahawa mereka telah menduduki tanah adat tersebut sebelum zaman Jepun lagi.

## **Kesimpulan**

Kesimpulannya kajian ini telah menunjukkan bahawa pertikaian berhubung pemilikan tanah adat di kawasan kajian mempunyai hubungan dengan cara pemilik tanah menentukan sempadan tanah mereka.

Perbezaan persempadanan yang digunapakai oleh pihak agensi yang berkaitan telah menyebabkan wujudnya pertikaian dalam konteks pemilikan tanah di kawasan kajian. Keadaan ini akhirnya mewujudkan perasaan tidak senang, curiga dan seterusnya akan menjadi cabaran yang besar kepada pembangunan di kawasan kajian. Implikasi daripada visualisasi sempadan yang berbeza ini telah mewujudkan perasaan *insecure* dalam kalangan pemilik tanah, dan akhirnya membolehkan mereka mempertimbangkan keperluan mendapatkan geran milkan tanah yang sah.

## Penghargaan

Kajian ini telah dibiayai oleh Kementarian Pengajian Tinggi di bawah Kod Geran Penyelidikan Luar FRGS/1/2013/SS06/UKM/03/1

## Rujukan

- Azima AM, Novel Lyndon, Sivapalan Selvadurai, Mohd Yusof Hussain, Zaimah Ramli, Sarmila Md Sum, Suhana Saad, Mokhtar Jaafar, Mohd Fuad Mat Jali (2014) Cabaran tranformasi Tanah NCR: satu keperluan terhadap metod Pemetaan Berpenglibatan. *Journal Geografia* **10** (1), 110-117.
- Azima AM, Muhammad Afif Hamka, Suhana Saad, Sivapalan Selvadurai, Novel Lyndon, Mohd Yusof Hussain, Mohd Fuad Mat Jali, Zaimah Ramli, Sarmila Md Sum. (2013) Sistem pemilikan tanah di Indonesia: isu dan implikasi pendekatan institusi ekonomi. *Journal Geografia* **9** (1), 10-20.
- Azima AM, Novel Lyndon, Zaimah Ramli, Suhana Saad, Sarmila Md Sum, Mohd Yusof Hussain, Abdul Hair Awang, Sivapalan Selvadurai, Mohd Fuad Mat Jali, Mokhtar Jaafar (2014) *Memahami makna persempadanan dan pemilikan tanah NCR oleh komuniti Bidayuh di Sarawak*. Prosiding PERSIDANGAN KEBANGSAAN EKONOMI MALAYSIA KE-9, 17-19 Sept 2014. Kuala Terengganu, Terengganu.
- Adam M (2003) Land tenure policy and practise in Zambia: Issues relating to the development of the Agriculture Sector. CASLE Conference Paper. 2003.
- Borneo Resources Institute Malaysia (BRIMAS) (1999) Buku Kecil Tanah Adat Bumiputra dan Undang-Undang di Sarawak. Kuching, Sarawak.
- Contula L (2006) Key concept and trends in policy and legislation. *International Institute for Environment dan Development* **139**, 9-20.
- Fleischacker SI (1994) *The ethnics of culture*. Cornell University Press, Itaca.
- Hallman T (1994) *Land Boundaries*. Intergovernment Committee on Sureying and Mapping.
- Mulenga J (2005) Foreword on communities views on land policy in Zambia. *Survey Review* **21** (6), 90 - 102.
- Muchima (2006) Land tenure and boundary conflicts in rural Zambia. CASLE Conference Paper. 2006.
- Keresi R, Lisa Ting, Ian P ( 2014) Dispute Resolution for Customar lands: Some lesson from Fiji. *Survey Review* **26** (12), 355-366.
- Kasanga K, Kotey NA ( 2001) Land management in Ghana: Building on tradition and modernity. *Survey Review* **20** (12), 300 -312.
- Kirby JP (2005) The earth cult and ecology of peace building in Northern Ghana. In: Millar D, Kendie SB, Apusigah AA, Haverkort B (eds) *African knowledges and sciences: Understanding and supporting the ways of knowing in sub-Saharan Africa*. Barneveld, Leusden, The Netherland.
- Paaga DT (2013) Customary land tenure and its impilacations for land disputes in Ghana: Cases from Wa, Wechu and Lambussie. *International Journal of Humanities and Sosial Science* **3** (18), 263-270.
- Rakai MW (1995) Impelementing LIS/GIS from customary land tenure perspective – teh Fiji experience. *The Australia Surveyor* **40** (2), 112-121
- Rob C, Patrick S (2011) Shifting ground: renegotiating land rights and rural livelihoods in Sarawak, Malaysia. *Journal Asia Pacific Viewpoint* **52** (2), 136-147.

- Syafik Akmal Kasimun@Katmon, Azima Manaf (2014) Peri pentingnya pemilikan tanah adat yang diiktiraf: Memahami keperluan komuniti Bidayuh Serian Sarawak. *Journal Geografia* **10** (6), 171-178.
- Stephan Rist, Mani Chidambaramathan, Cesar Escobar, Anne Zimmermann (2007) Moving from sustainable management to sustainable governance of natural resources: The role of social learning processes in rural India, Bolivia and Mali. *Journal of Rural Studies* **23** (1), 23-37.
- Suruhanjaya Hak Asasi Manusia (SUHAKAM) (2013) Laporan Inkuiri Nasional Mengenai Hak Tanah Orang Asal/Asli. Terbitan Suruhajaya Hak Asasi Manusia, Kuala Lumpur.
- Sabah, Sarawak CJ: Time to set up native land tribunal. Borneo Post. 31 January 2012.
- Kanun Tanah Sarawak pindaan 1994.
- Verplanke JJ, Mc Call MK (2014) Boundary dispute settlement using mobile GIS. *The Australia Surveyor* **30** (1), 112-121.
- Wehrmann B (2008) *Land conflicts: A practical guide to dealing with land disputes*. Deutsche Gesellschaft, Eschborn, German.