



MANEJO

Tiempos de trabajo en explotaciones con manejo en bandas

- P.F. Koehl y L. Mirabito
- Cuniculture XXIII (4): 165-167, 1996.
-
-

Se realizó una encuesta con objeto de determinar los tiempos de trabajo en 41 explotaciones cunícolas (ver tabla 1). Las granjas seleccionadas para la encuesta presentaban 5 tipos de manejo en bandas:

- * Categoría 35/1, o banda única a 35 días.
- * Categoría 42/1, o banda única a 42 días.
- * Categoría 42/2, o dos bandas de 42 días.
- * Categoría 42/3, o tres bandas de 42 días.

“Desde hace unos años se viene empleando el manejo en bandas en las explotaciones cunícolas. Ello ha sido debido, entre otras razones, a la puesta en práctica de la inseminación artificial y de otras técnicas reproductivas. Con objeto de poder medir el efecto de esta técnica sobre los tiempos de trabajo, el Instituto Técnico de Avicultura francés (ITAVI) ha llevado a cabo, en 1994, una encuesta sobre el tema, cuyos resultados son aquí presentados.”

► **Tabla 1. Características de las granjas muestreadas.**

Manejo	Intervalo teórico entre partos, días	Intervalo entre 2 sesiones de cubriciones, días	Número de bandas simultáneas	Nº granjas	Nº medio de hembras
42/1	42	42	1	7	305
42/2	42	21	2	6	439
42/3	42	14	3	13	365
35/1	35	35	1	8	302
CI	variable	< = 7	-	7	273

* Categoría CI, constituida por aquellas explotaciones con manejo individualizado y con una o dos bandas por semana.

► Los tiempos de trabajo a favor de la banda única de 42 días

Recordemos que los «35 días» o los «42 días» representan los días de intervalos teóricos entre dos cubriciones de una misma hembra.

Este estudio ha consistido en estimar los tiempos de trabajo necesarios por hembra y ciclo de producción.

Los trabajos han sido separados en dos categorías: los «ocasionales» (aquéllos con una frecuencia inferior a 8 veces al año), los cuales han sido estimados mediante las valoraciones del criador, y los trabajos «rutinarios» llevados a cabo por el criador durante la duración de un ciclo (42 días para las categorías de 42 y el CI, y de 35 días para la categoría 35/1). Cuando se aplicaba la inseminación artificial, tam-

bién se contabilizaba el tiempo empleado por los equipos de inseminación foráneos. Los resultados obtenidos muestran que el tipo de manejo tiene una influencia significativa sobre los tiempos de trabajo «rutinarios» en cada ciclo. La categoría 42/1 destaca sobre los modos 42/2, 42/3 o el CI, siendo la 35/1 intermedia entre éstos (ver tabla 2).

Cuando se extrapolan los resultados por ciclo al resto del año, el efecto del tipo de banda sobre los trabajos «rutinarios» y totales persiste. En este caso, la tipo 42/1

► **Tabla 2. Tiempos de trabajos «rutinarios» por ciclo y hembra**

Manejo	Nº de observaciones	Tiempo, horas
42/1	7	0,43
35/1	8	0,53
42/2	6	0,59
42/3	13	0,62
CI	7	0,68

► **Tabla 3. Tiempos de trabajo anual por hembra**

Manejo	Nº observaciones	Trabajos "rutinarios", horas	Tiempo total, horas
42/1	7	3,73	4,06
35/1	8	5,49	5,79
42/2	6	5,11	5,45
42/3	13	5,40	5,77
CI	7	5,91	6,41

destaca poderosamente frente al resto. Estos resultados (ver figura 1) merecen dos comentarios destacados: por una parte, la jerarquía entre los tiempos de trabajo «rutinarios» y los totales son idénticos, lo que hace suponer que los tiempos de trabajo ocasionales son equivalentes para todas las formas de manejo (la media general es de 0,37 horas por hembra y año). Por otro lado, el incremento del tiempo de trabajo para el tipo 35/1 se explica por un efecto mecánico asociado al número de ciclos a lo largo del año (10,43 contra 8,69 para el tipo 42/1).

Estos diferentes resultados muestran que es posible distinguir dos grupos principales: las granjas que aplican la banda única y las que no lo hacen. Estas últimas obtienen resultados medios muy similares: las diferencias de tiempos de trabajo empleados por hembra se compensan por las diferentes productividades (habría sido necesario disponer de granjas que aplicaran la banda única a 42 días y la inseminación artificial para poder concretar más esta conclusión, la cual debe limitarse a las granjas que practican la monta natural).

El tipo 42/1 se distingue de forma neta por la mejora en los tiempos de trabajo, independientemente del criterio observado. Los resultados intermedios obtenidos por la de tipo 35/1 podrían explicarse por los efectos conjugados de unos tiempos de trabajo por ciclo superiores al tipo 42/1 y a una productividad inferior a la previsible en función del mayor número de ciclos (+ 13% contra el 20% previsible). Además, el menor tamaño de las muestras no permite poder explicar más apuradamente las diferencias observadas entre los dos tipos (material, recursos técnicos, etc.).

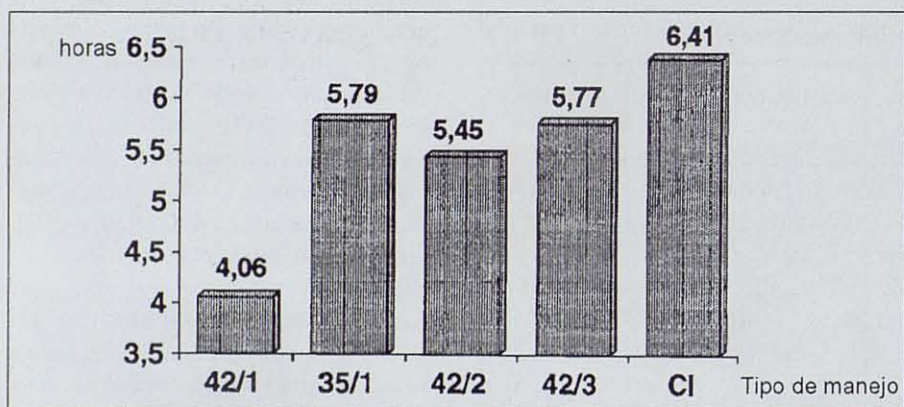
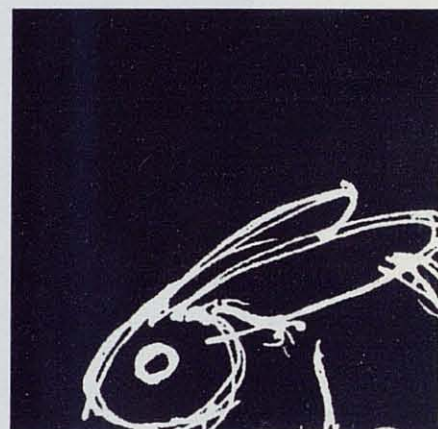


Fig. 1. Tiempos de trabajo medio anual por hembra presente.

Los resultados obtenidos pudieron calcularse en función no de las hembras presentes en la granja, sino por el número de gazapos producidos por hembra y año. El análisis del tiempo total anual de trabajo por gazapo producido hace, de nuevo, aparecer un efecto significativo del tipo de manejo (ver figura 2 y tabla 4). Un gazapo producido bajo las condiciones de la 42/1, necesita significativamente menos tiempo que aquéllos producidos por los otros tipos de 42 días, mientras que la banda única a 35 días presenta unos resultados intermedios.

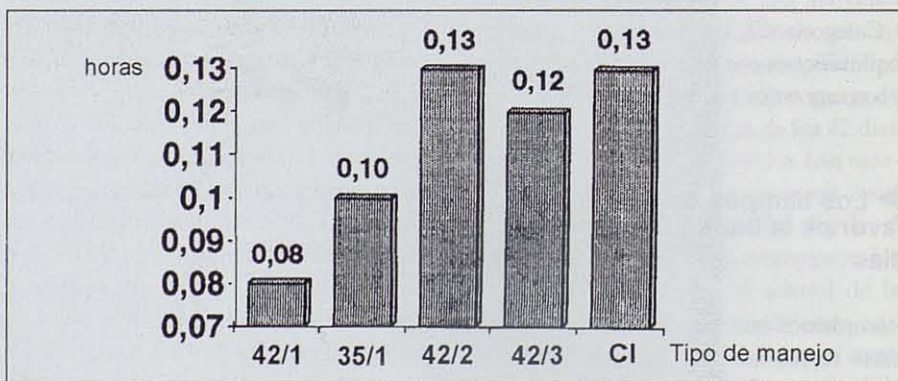


Fig. 2. Tiempo de trabajo por conejo producido.

Sin embargo, hay que andarse con ojo a la hora de generalizar los resultados obtenidos por conejo producido. La productividad de las explotaciones a 42/1 de la muestra estudiada parece, en efecto, netamente superior a los valores publicados por el Club Rablo (1995) y a los primeros resultados centralizados por el ITAVI (no publicados). En el primer caso, se producen 44,8 conejos por hembra presente y año y, en el segundo caso, 46,9 conejos producidos por hembra cubierta y año. Es decir, una diferencia de 5-6 gazapos con respecto a nuestra muestra.

► **Tabla 4. Tiempos de trabajo por conejo producido.**

Manejo	Nº observaciones	Tiempo, horas	Nº gazapos producidos por hembra y año
42/1	7	0,08	51,8
35/1	8	0,10	58,3
42/2	6	0,13	44,9
42/3	13	0,12	47,8
CI	7	0,13	51,2

► **Más del 50% del trabajo se concentra en un corto espacio de tiempo**

Ya que los diferentes modos de manejo pueden diferenciarse en términos cuantitativos, también es posible realizar un análisis cualitativo. Por este motivo hemos determinado la cantidad mínima de días que representan el 50% del tiempo de trabajo por ciclo, lo que permite observar los eventuales picos de trabajos (tabla 5).

En vista de ello aparece una diferencia neta

► **Tabla 5. Número mínimo de días a los que se dedica el 50% del tiempo de trabajo**

Manejo	Nº de observaciones	Nº de días
42/1	7	6,6
35/1	8	7,4
42/2	6	10,5
42/3	13	10,6
CI	7	12,7

entre el tipo 42/1 y el resto de los tipos a 42 días. La diferencia entre los tipos 35/1 y el 42/2 se encuentra en el límite del umbral de ser significativo.

Estos resultados confirman una clara concentración del trabajo en los casos de las bandas únicas. El 50% del trabajo se encuentra concentrado en el 15,6% de los días del ciclo, contra el 27% para las otras bandas de 42 días. Con el ritmo de 35/1, mientras que las puntas de trabajos son idénticas a la 42/1, su parte relativa aumenta proporcionalmente con la reducción en la

duración del ciclo. Estos picos de trabajo corresponden a las principales operaciones a realizar en la granja (cubriciones, partos, destetes, venta y limpieza, cambios y colocaciones de nidos).

► **El manejo en banda única disminuye del 25 al 30% los tiempos de trabajo**

Los tiempos observados en los «manejos individualizados» fueron en 1987 de 9,8 horas por hembra y año, siendo para 1994 de 6,4 horas.

El manejo en banda única (con inseminación artificial) disminuye del 25 al 30% los tiempos de trabajo por hembra y año con respecto a los demás sistemas de manejo. Sin embargo, nuestra estimación es superior a los valores clásicos: de 4,06 horas por hembra y año (en vez de las 3 horas).

La estimación de las horas por gazapo producido debe ser puesto en duda por el hecho de carecer de referencias fiables sobre las productividades medias de las explotaciones con manejo en bandas. Esta es la razón que no nos permite calificar nuestro estudio en función de la productividad, siendo posible en el momento en el que dispongamos de las referencias centralizadas por el ITAVI. □



Agentes de esta revista en el extranjero

ARGENTINA

Librería Agropecuaria, S.R.L. Pasteur, 743. Buenos Aires

CHILE

Bernardo Pelikan Neuman. Castilla 1.113. Viña del Mar

PANAMA

Hacienda Fidanque, S.A. Apartado 7.252. Panamá