

Sección temática



Sebastián Zea Quintero

Sin título

De la serie *Del juego y el hombre*

Lápiz sobre papel

2017

Medellín



Presentación

Los partidos políticos y la democracia en las ciudades latinoamericanas

Existe un consenso casi unánime en que los partidos políticos son indispensables para la reproducción y profundización del régimen democrático (Diamond y Gunther, 2001; Stokes, 1999). En los términos de Elmer Eric Schattschneider (1942), la democracia moderna sería «impensable» sin partidos políticos. Es igualmente extendida la certeza de que la ciudad es el entorno privilegiado para el desarrollo de la democracia (Avritzer, 2002; Barnett y Bridge, 2013; Dahl, 1961). En América Latina, uno de los primeros temas de la sociología empírica fue el impacto del proceso de urbanización —en el marco del proceso general de modernización— en el régimen político (Germani, 1971). A pesar de que la relación entre partidos políticos, democracia y espacio urbano es indiscutida, no es frecuente encontrar literatura que conceptualice cómo la actividad partidaria es condicionada por el entorno urbano, ni cómo la producción social del espacio urbano es condicionada por los partidos políticos (Auyero, 2001; Baiocchi, 2003; Landau, 2018; Low, 2007; Halvorsen, 2020).

[194]

No obstante, las ciencias sociales latinoamericanas han producido innovaciones teórico-metodológicas sobre la problemática de las escalas geográficas para el estudio de los fenómenos políticos. En las últimas dos décadas, la historia política, la política comparada y la sociología política han coincidido en criticar el «sesgo nacional» característico de las generaciones previas de estudios (Suárez, Battle y Wills, 2017; Ortiz, 2016). Un volumen creciente de trabajos ha estudiado las variaciones territoriales de los regímenes políticos (Behrend y Whitehead, 2016; Cornelius, Eisenstadt y Hindley, 1999; Gibson, 2004), de las capacidades estatales (O'Donnell, 1993; Falleti, 2010), del arraigo de los partidos políticos (Luna, 2014; Suárez y Freidenberg, 2014) y de los repertorios de la acción colectiva (Moscovich, 2012; Rossi, 2018; Svampa y Pereyra, 2003) al interior de las unidades nacionales. Este creciente corpus temático ha significado una renovación metodológica para abordar la política latinoamericana, tanto en el caso de los estudios comparativos (Snyder, 2009) como en el renovado interés por los estudios de caso (Suárez, Battle y Wills, 2017).

Esta renovación metodológica ha sido, también, una respuesta a las transformaciones de su objeto de estudio. Por un lado, la relativa continuidad del régimen democrático en los países de la región permitió acumular evidencia empírica y profundizar las investigaciones sobre las características de la competencia democrática, «bajando» a la escala subnacional; por otro lado, los procesos de descentralización política y administrativa que experimentaron tanto los países federales como los países unitarios de la región incentivaron la atención sobre las crecientes divergencias en relación con las capacidades estatales, los sistemas partidarios y la acción colectiva al interior de cada país (Falleti, 2010; Leiras, 2010). En gran medida, llamar la atención sobre las heterogeneidades territoriales del Estado y el régimen político en los países latinoamericanos significó trasladar el foco de atención de las zonas centrales a las regiones periféricas (O'Donnell, 1993; Eaton, 2004), lo que permitió formular nuevas hipótesis a partir del ejercicio de una mirada «extracéntrica» (Macor y Tcach, 2003).

En este texto queremos advertir sobre la ausencia de la saludable renovación temática y metodológica: *la introducción de la escala subnacional en los estudios sobre la política latinoamericana contemporánea no significó necesariamente un diálogo más fluido con los estudios urbanos*. Sigue ausente un enfoque explícitamente urbano que pueda tematizar las prácticas de los partidos políticos, tanto en la esfera institucional como en las relaciones informales con la sociedad civil.

[195]

Las investigaciones sobre partidos políticos, tanto estudios comparativos como de caso, se han enfocado casi exclusivamente en reducir la escala hacia el ámbito intermedio, es decir, se concentran en analizar y comparar regiones, estados, departamentos o provincias, según el caso (Došek, 2015; Leiras, 2010; Suárez y Freidenberg, 2014). Aquellos estudios que profundizan la reducción de la escala hasta el ámbito municipal (Gutiérrez, 2002; Varetto y Rotman, 2017; Toppi, 2018), en general, aplican las mismas estrategias metodológicas para las escalas más amplias, sin atender a la especificidad del entorno urbano y su impacto en la dinámica política. La acumulación de conocimiento sin un diálogo sostenido entre los estudios sobre partidos políticos y elecciones, y las investigaciones sobre la producción social del espacio urbano debería ser un fenómeno sorprendente. Por un lado, dado el alto grado de urbanización de los países de la región, por el otro, dado el creciente poder político-institucional que adquirieron los gobiernos de las grandes ciudades latinoamericanas.

En la región, las olas de descentralización política y administrativa durante las últimas dos décadas del siglo xx, por la cual se transfirieron atribuciones hacia las ciudades y dentro de las ciudades, dotaron de poder a los gobiernos municipales, asignándoles una relevancia política inédita (Campbell, 2003; Myers y Dietz, 2002; Katz y Nowak, 2018; Grin, Hernández y Abrucio, 2017; Goldfrank, 2011). En la primera etapa, algunos estudiosos se dedicaron a estudiar el fenómeno de los partidos de izquierda que conquistaron gobiernos municipales y desde allí desplegaron políticas en abierta disputa con los modelos de liberalización económica aplicados por los gobiernos nacionales (Canel, 2010; Chavez y Goldfrank, 2004; Eaton, 2017; 2020; Goldfrank, 2011; Schönwälder, 2002).

El caso de Porto Alegre y su modelo de presupuesto participativo ha sido el más estudiado (Abers, 2000; Baiocchi, 2005), pero no es el único. En todos los países de la región, las fuerzas políticas que acceden a los gobiernos de las grandes ciudades se convierten en actores relevantes de la política nacional, con chances reales de disputar la presidencia: fue el caso del Partido de los Trabajadores en Brasil y del Frente Amplio en Uruguay, y también el de Gustavo Petro en Colombia, aun cuando no logró imponerse en las elecciones presidenciales de 2018. Este patrón no tiene un contenido ideológico determinado: en Argentina, las presidencias de los conservadores Fernando de la Rúa (1999-2001) y Mauricio Macri (2015-2019) tuvieron como paso previo el gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Con las crisis económicas de inicios de la década del 2000, las experiencias locales en Brasil y Uruguay sirvieron de antecedente para el giro a la izquierda en una parte significativa de los países de la región. Este cambio de signo político en el ámbito nacional atrajo buena parte de la atención académica, mientras que las prácticas innovadoras y participativas de los gobiernos progresistas locales perdieron impulso (Baiocchi y Gies, 2019). En ese contexto, incluso muchas de las iniciativas participativas fueron apropiadas y resignificadas por fuerzas políticas conservadoras que disputaron exitosamente el poder local (Annunziata, 2013; 2015; Sampaio, Maia y Marques, 2011).

Buena parte de los estudios urbanos durante este periodo se concentraron en los conflictos socioterritoriales y las experiencias de articulación entre organizaciones sociales de base y las instituciones estatales locales, los cuales pueden inscribirse en el amplio marco de las demandas por el derecho a la ciudad (De Mattos, 2010; Delamata, 2016; Di Virgilio y Rodríguez, 2014; Marcús, 2017; López, 2010; Souza, 2015). En este contexto, tanto los estudios

[196]

sobre la gobernanza participativa como las investigaciones sobre conflictos socioterritoriales tienden a obturar la relevancia de los partidos políticos en la producción social y política del entorno urbano:

En el primer caso, el sesgo que los partidos imprimen a los gobiernos queda obturado detrás de la imagen del gobierno técnico, apolítico o pospolítico. La mayoría de las investigaciones en materia de instituciones participativas creadas por los gobiernos locales no se preguntan por los partidos políticos que las ponen en marcha, sino que se concentran en los diseños institucionales de las herramientas participativas —como sus reglas o sus etapas— o en la calidad de la deliberación en estos espacios (Montecinos, 2014). El hecho de que las herramientas participativas busquen mostrarse a sí mismas como *a-partidarias*, inscribiéndose en una suerte de dicotomía que opone la gestión a la política, influye en el modo en el que han sido abordadas mayormente por la literatura. Las instituciones participativas implementadas en gobiernos locales buscan convocar a «vecinos genuinos» sin pertenencias ni trayectorias militante (Annunziata, 2015) y han terminado por vaciarse de la ideología que las inspiró inicialmente, convirtiéndose en instrumentos neutros que pueden ser promovidos por organismos como el Banco Mundial (Ganuzo y Baiocchi, 2014). La ausencia de reflexión sobre los partidos en los estudios sobre instancias participativas locales se constata, incluso, cuando algunos autores han subrayado la importancia de la variable «voluntad política» del Gobierno para el éxito de estos dispositivos participativos (Avritzer, 2015). La difusión internacional de este tipo de instituciones locales, a través de organismos de crédito y de redes de activistas, en la práctica (Oliveira, 2017) ha nublado las diferencias políticas que existen en los gobiernos de las distintas ciudades. Los pocos trabajos que incluyen en este campo reflexiones en torno a los partidos suelen hacerlo a partir de la óptica de la denuncia de clientelismo o de manipulación (Zarembek, 2012; Rumbul, Parsons y Bramley, 2018) en instancias que deberían ser neutras.

[197]

En el caso de la literatura sobre conflictos socioterritoriales a escala urbana, la dicotomía entre organizaciones sociales e instituciones estatales invisibiliza la capacidad de los partidos, tanto para movilizar redes de activistas como para canalizar o responder a demandas sociales desde la dirección del Estado. Buena parte de la literatura parece omitir el hecho evidente de que los partidos son los responsables de la gobernanza política de las ciudades, al tiempo que desempeñan un papel clave en la organización política informal de los habitantes de la ciudad (Halvorsen, 2020).

¿Qué clase de estrategias desarrollan los partidos para establecer vínculos representativos con sus electorados en las ciudades? ¿Cuáles son los recursos que movilizan para ello? ¿De qué manera los partidos contribuyen a la movilización —o desmovilización— de la acción colectiva contenciosa en la escala urbana? ¿Qué tipo de interacciones se producen entre los partidos en escala de la ciudad y los partidos en escalas más amplias —distrital o nacional—? ¿Cuáles son las instancias de participación que se propician desde el Gobierno y qué usos estratégicos hacen de ellas la oposición?

La propuesta de organizar el presente dossier forma parte de una agenda de investigación ambiciosa, que se propone, al mismo tiempo, ubicar a los partidos políticos en el centro de la investigación de la política urbana y estudiar, a escala urbana, las dinámicas de la competencia partidaria.

Sobre los artículos que componen la sección temática

Tres artículos componen esta sección. Los tres aportes son estudios de caso, dos de ellos sobre ciudades intermedias de Argentina —Santa Fe y La Plata— y uno sobre Bogotá. Más allá de sus coincidencias, los artículos responden a diferentes preguntas teóricas y se inscriben en diferentes metodologías.

[198]

El artículo *Desinstitucionalización del sistema de partidos en Bogotá, Colombia (1994-2019). Representación y responsiveness*, de Yessika Lorena Vásquez González, describe y analiza las estrategias que desarrollan los partidos en Bogotá, capital de Colombia, para competir en elecciones locales para cargos ejecutivos y legislativos. La autora postula que existen estrategias de representación segmentada que impactan en la dinámica de la competencia electoral para tales cargos. La coexistencia de dos sistemas de competencia divergentes influye en la relación de los partidos con los ciudadanos, por lo que se reproducen patrones heterogéneos de participación ciudadana y de capacidad de respuesta de los partidos. En este artículo, el privilegio de la escala local permite reconocer las estrategias concretas por las cuales se reproducen patrones de competencia electoral divergentes, así como el sentido de los mecanismos de participación ciudadana para los actores.

Martín Retamozo y Cristobal Dell Unti, *El peronismo y la ciudad. Competencia y articulación en las estrategias electorales del Partido Justicialista en La Plata, Argentina (2015-2019)*, también analizan los partidos a través de los procesos electorales en la ciudad de La Plata, capital de la Provincia

de Buenos Aires, pero en lugar de preguntarse por la institucionalización del sistema de partidos abordan el caso de una única fuerza política, el peronismo. La particularidad del caso analizado es una situación inédita para el peronismo platense: su carácter de oposición los gobiernos municipal, provincial y nacional, todos conquistados por Cambiemos —alianza entre la Unión Cívica Radical y Propuesta Republicana— en 2015. Gracias a la decisión metodológica de privilegiar la dinámica política local, los autores lograron reconstruir la dinámica movimentista del peronismo platense, según la cual las estrategias electorales para cada coyuntura concreta dependen de una articulación entre referentes partidarios y organizaciones políticas y sociales de base.

Quien también se dedica a estudiar la dinámica de un único partido en el ámbito urbano es Matías Landau, *Sociabilidad política y grupos políticos. El radicalismo universitario en la Ciudad de Santa Fe, Argentina (2007-2015)*. En el marco de las investigaciones sobre sociología de las élites políticas a escala subnacional, Landau se pregunta por la influencia de la militancia universitaria, o del mero tránsito por los estudios universitarios, para la conformación de redes interpersonales de sociabilidad. Abordando la influencia del pasaje por la Universidad Nacional del Litoral en la militancia de la Unión Cívica Radical santafesina, Landau propone utilizar el concepto de «grupo político» para describir al sector de «radicales universitarios». El concepto de «grupo» es preferible al de «facción», según el autor, porque permite identificar el carácter multiposicionado de los actores individuales que forman parte del colectivo: para los «radicales universitarios», el partido político es uno de los entornos en los cuales desarrollan sus iniciativas políticas. En este caso, el foco en la escala local permite identificar las relaciones entre las múltiples arenas en las que los actores políticos cooperan o compiten.

[199]

A partir de preguntas y marcos teóricos diferentes, los hallazgos formulados por los tres artículos constituyen aportes al conocimiento empírico y a la comprensión teórica de los partidos políticos en América Latina, gracias a que privilegian los ámbitos local y urbano por sobre los otros en los que operan las fuerzas políticas. En los tres artículos, la ciudad no solo es entendida como una división administrativa en la cual las organizaciones políticas compiten por cargos, sino que constituye un entramado social complejo en el cual actores constituidos en múltiples dimensiones —en el gobierno, en la universidad, en las organizaciones de base territoriales— constituyen fenómenos políticos. La tarea de conceptualizar estas decisiones metodológicas en una perspectiva

integral todavía se encuentra en curso, pero el crecimiento del conocimiento empírico sobre los casos contribuye a identificar sus límites y potencialidades.

Sebastián Mauro (Argentina)*
Sam Halvorsen (Reino Unido)**
Rocío Annunziata (Argentina)***

Referencias bibliográficas

1. Abers, Rebecca. (2000). *Inventing Local Democracy: Grassroots Politics in Brazil*. London: Lynne Rienner.
2. Annunziata, Rocío. (2013). Una propuesta de clasificación de los dispositivos participativos en argentina. *POSTData*, 18 (2), pp. 247-280.
3. Annunziata, Rocío. (2015). Ciudadanía disminuida: la idea de la «construcción de ciudadanía» en los dispositivos participativos contemporáneos. *Temas y Debates*, 30, pp. 39-57.
4. Auyero, Javier. (2001). *La política de los pobres: las prácticas clientelistas del peronismo*. Buenos Aires: Manantial.
5. Avritzer, Leonardo. (2002). *Democracy and the Public Sphere in Latin America*. Princeton: Princeton University.
6. Avritzer, Leonardo. (2015). *Los desafíos de la participación en América Latina*. Buenos Aires: Prometeo.

[200]

* Editor invitado. Licenciado en Ciencia Política. Doctor en Ciencias Sociales. Investigador adjunto del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Conicet) y profesor adjunto de la Carrera de Ciencia Política, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. Correo electrónico: smauro@sociales.uba.ar - Orcid: 0000-0001-8849-6562 - Google Scholar: <https://scholar.google.com/citations?hl=es&user=1b1fN14AAAAJ>

** Editor invitado. Licenciado en Geografía. Doctor en Geografía. Investigador y profesor del Departamento de Geografía, Queen Mary Univeristy of London, Inglaterra. Correo electrónico: s.halvorsen@qmul.ac.uk - Orcid: 0000-0001-8215-6946 - Google Scholar: <https://scholar.google.com/citations?hl=es&user=Rh-BWmsAAAAJ>

*** Editora invitada y miembro del Comité Editorial. Licenciada en Ciencia Política. Doctora en Ciencias Sociales y Doctora en Estudios Políticos. Investigadora adjunta del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Profesora de la Universidad Nacional de San Martín y de la Universidad de Buenos Aires. Correo electrónico: rocio.annunziata@gmail.com - Orcid: 0000-0003-0747-7162 - Google Scholar: <https://scholar.google.com/citations?hl=es&user=8rGpz2QAAAAJ>

Cómo citar este artículo: Mauro, Sebastián; Halvorsen, Sam y Annunziata, Rocío. (2020). Presentación sección temática. Los partidos políticos y la democracia en las ciudades latinoamericanas. *Estudios Políticos*, 58. pp. 194-204. DOI: 10.17533/udea.espo.n58a09

7. Baiocchi, Gianpaolo (ed.). (2003). *Radicals in Power: The Workers' Party (PT) and Experiments in Urban Democracy in Brazil*. London: Zed Books.

8. Baiocchi, Gianpaolo. (2005). *Militants and Citizens: The Politics of Participatory Democracy in Porto Alegre*. Stanford: Stanford University.

9. Baiocchi, Gianpaolo & Gies, Heather. (2019). Radical Cities in Latin America: Past and Present. *NACLA Report on the Americas*, 51 (4), pp. 313-315. <https://doi.org/10.1080/10714839.2019.1692908>

10. Barnett, Clive & Bridge, Gary. (2013). Geographies of Radical Democracy: Agonistic Pragmatism and the Formation of Affected Interests. *Annals of the Association of American Geographers*, 103 (4), pp. 1022-1040. <https://doi.org/10.1080/00045608.2012.660395>

11. Behrend, Jacqueline & Whitehead, Lawrence (eds.). (2016). *Illiberal Practices: Territorial Variance within Large Federal Democracies*. Baltimore: Johns Hopkins University.

12. Campbell, Tim. (2003). *The Quiet Revolution: Decentralization and the Rise of Political Participation in Latin American Cities*. Pittsburgh: University of Pittsburgh.

13. Canel, Eduardo. (2010). *Barrio Democracy in Latin America: Participatory Decentralisation and Community Activism in Montevideo*. Pennsylvania: University of Pennsylvania.

14. Chavez, Daniel & Goldfrank, Benjamin. (2004). *The Left in the City: Participatory Local Governments in Latin America*. London: Latin America Bureau.

15. Cornelius, Wayne; Eisenstadt, Todd & Hindley, Jane (eds.). (1999). *Subnational Politics and Democratization in Mexico* (pp. 3-16). San Diego: University of California.

16. Dahl, Robert. (1961). *Who Governs? Democracy and Power in an American City*. London: Yale University.

17. De Mattos, Carlos. (2010). *Globalización y metamorfosis urbana en América Latina*. Quito: Olacchi-Distrito Metropolitano de Quito.

18. Delamata, Gabriela. (2016). Una década de activismo judicial en las villas de Buenos Aires. *Revista Derecho e Práxis*, 7 (2), pp. 567-587. <https://doi.org/10.12957/dep.2016.22952>

19. Diamond, Larry & Gunther, Richard (eds.). (2001). *Political parties and democracy*. Johns Hopkins University.

20. Di Virgilio, María Mercedes & María Carla Rodríguez (ed.) (2014). *Producción social del hábitat*. Buenos Aires: Café de las Ciudades.

21. Došek, Tomáš. (2015). La nacionalización de los partidos y sistemas de partidos en América Latina: Concepto, medición y reciente desarrollo de su estudio en la región. *Política y gobierno*, 22 (2), pp. 347-390.

22. Eaton, Kent. (2004). *Politics Beyond the Capital: The Design of Subnational Institutions in South America*. Stanford: Stanford University.

[201]

23. Eaton, Kent. (2017). *Territory and Ideology in Latin America: Policy Conflicts between National and Subnational Governments*. New York and Oxford: Oxford University. <https://doi.org/10.1093/oso/9780198800576.001.0001>

24. Eaton, Kent. (2020). Bogotá's Left Turn: Counter-Neoliberalization in Colombia. *International Journal of Urban and Regional Research*, 44 (1), pp. 1-17. <https://doi.org/10.1111/1468-2427.12855>

25. Falleti, Tulia. (2010). *Decentralization and Subnational Politics in Latin America*. Cambridge: Cambridge University. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511777813>

26. Ganuza, Ernesto & Baiocchi, Gianpaolo. (2014). Beyond the Line: The Participatory Budget as an Instrument. In: Dias, Nelson (ed.). *Hope for Democracy: 25 Years of Participatory Budgeting Worldwide* (pp. 65-75). Sao Bras de Alportel: In Loco Association.

27. Germani, Gino. (1971). *Política y sociedad en una época de transición. De la sociedad tradicional a la sociedad de masas*. Buenos Aires: Paidós.

28. Gibson, Edward (ed.). (2004). *Federalism and Democracy in Latin America*. London: John Hopkins University.

28. Goldfrank, Benjamin. (2011). *Deepening Local Democracy in Latin America: Participation, Decentralisation, and the Left*. Pennsylvania: Pennsylvania University.

30. Grin, Eduardo José; Hernández Bonivento, José y Abrucio, Fernando Luiz. (eds.). (2017). *El Gobierno de las Grandes Ciudades: Gobernanza y Decentralización en las Metrópolis de América Latina*. Santiago: CLAD.

[202]

31. Gutiérrez, Francisco (ed.). (2002). *Degradación o cambio: evolución del sistema político colombiano*. Bogotá, D. C.: Norma.

32. Halvorsen, Sam. (2020). The Geography of Political Parties: Territory and Organisational Strategies in Buenos Aires. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 45 (2), pp. 242-255.

33. Katz, Bruce & Nowak, Jeremy. (2018). *The New Localism: How Cities can Thrive in the Age of Populism*. Washington, D. C.: Brookings Institution.

34. Landau, Matías. (2018). *Gobernar Buenos Aires. Ciudad, política y sociedad, desde el siglo XIX a nuestros días*. Buenos Aires: Prometeo.

35. Leiras, Marcelo. (2010). Los procesos de descentralización y la nacionalización de los sistemas de partidos en América Latina. *Política y Gobierno*, 17 (2), pp. 205-241.

36. López Maya, Margarita. (2010). Caracas: The State and People's Power in the Barrio. In: Pearce, Jenny (ed.). *Participation and Democracy in the Twenty-First Century City* (pp. 100-126). London: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9780230277342_5

37. Low, Murray. (2007). Political Parties and the City: Some Thoughts on the Low Profile of Partisan Organisations and Mobilisation in Urban Political Theory. *Environment and Planning A*, 39 (11), pp. 2652-2667. <https://doi.org/10.1068/a38343>

38. Luna, Juan Pablo. (2014). *Segmented Representation: Political Party Strategies in Unequal Democracies*. Oxford: Oxford University. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199642649.001.0001>

39. Macor, Darío & Tchach, César (eds.). (2003). El enigma peronista. En: *La invención del peronismo en el interior del país* (pp. 5-32). Santa Fe: Universidad Nacional del Litoral.

40. Marcús, Juliana (ed.). (2017). *Ciudad viva: disputas por la producción sociocultural del espacio urbano en la Ciudad de Buenos Aires*. Buenos Aires: Teseo.

41. Montecinos, Egon. (2014). Diseño institucional y participación ciudadana en los presupuestos participativos. Los casos de Chile, Argentina, Perú, República Dominicana y Uruguay. *Política y Gobierno*, 21 (2), pp. 349-376.

42. Moscovich, Lorena. (2012). From Top To Bottom (and Back To The Top Again): Federal Spending, Sub-national Coalitions, and Protests in Argentina, 2002-2006. *Journal of Politics in Latin America*, 4 (1), pp. 35-72. <https://doi.org/10.1177/1866802X1200400102>

43. Myers, David J. & Dietz, Henry A. (eds.). (2002). *Capital City Politics in Latin America: Democratization and Empowerment*. London: Lynne Rienner.

44. O'Donnell, Guillermo. (1993). Estado, democratización y ciudadanía. *Nueva Sociedad*, 128, pp. 62-87.

45. Oliveira, Osmany Porto de. (2017). *International Policy Diffusion and Participatory Budgeting: Ambassadors of Participation, International Institutions, and Transnational Networks*. Cham: Palgrave MacMillan. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-43337-0>

46. Ortiz de Rozas, Victoria. (2016). Los estudios sobre política subnacional en Argentina: un recorrido por diferentes disciplinas y perspectivas. *Cuadernos FHyCS-UNJu*, 50, pp. 57-80.

47. Rossi, Federico M. (2018). Conceptualising and Tracing the Increased Territorialisation of Politics: Insights from Argentina. *Third World Quarterly*, 40 (4), pp. 815-837. <https://doi.org/10.1080/01436597.2018.1465815>

48. Rumbul, Rebecca; Parsons, Alex & Bramley, Jen. (2018). Elite Capture and Co-optation in Participatory Budgeting in Mexico City. *10th IFIP WG 8.5 International Conference on Electronic Participation*. International Federation for Information Processing, Krems, Austria. https://doi.org/10.1007/978-3-319-98578-7_8

49. Sampaio, Rafael; Maia, Rousiley Moreia & Marques, Francisco. (2011). Participation and Deliberation on the Internet: A Case Study of Digital Participatory Budgeting in Belo Horizonte. *The Journal of Community Informatics*, 7 (1-2), pp. 1-22.

50. Schattschneider, Elmer Eric. (1942). *Political parties*. New York: Holt, Riehart, and Winston.

51. Schönwälder, Gerd. (2002). *Linking Civil Society and the State: urban popular movements, the left and local government in Peru, 1980-1992*. Pennsylvania: Pennsylvania State University.

[203]

52. Snyder, Richard. (2009). Reducción de la escala: el método comparativo de unidades subnacionales. *Desarrollo Económico*, 49 (194), pp. 287-306.

53. Souza, Marcelo Lopes de. (2015). *Dos espaços de controle aos territórios dissidentes: escritos de divulgação científica e análise política*. Rio de Janeiro: Consequência.

54. Stokes, S. C. (1999). Political parties and democracy. *Annual Review of Political Science*, 2 (1), pp. 243-267. <https://doi.org/10.1146/annurev.polisci.2.1.243>

55. Suárez-Cao, Julieta y Freidenberg, Flavia. (2014). Sistemas de partidos multinivel y democracia: Nueva tipología de partidos y sistemas de partidos en América Latina. En: Freidenberg, Flavia y Suárez-Cao, Julieta (eds.). *Territorio y poder: Nuevos actores y competencia política en los sistemas de partidos multinivel en América Latina* (pp. 11-42). Salamanca: Universidad de Salamanca.

56. Suárez-Cao, Julieta; Battle, Margarita y Wills-Otero, Laura. (2017). El auge de los estudios sobre la política subnacional latinoamericana. *Colombia Internacional*, 90, pp. 15-34. <https://doi.org/10.7440/colombiaint90.2017.01>

57. Svampa, Maristella y Pereyra, Sebastián. (2003). *Entre la ruta y el barrio: La experiencia de las organizaciones piqueteras*. Buenos Aires: Biblos.

58. Toppi, Hernán Pablo. (2018). Los resultados competitivos en un escenario de competencia multinivel: un estudio sobre la Provincia de Buenos Aires y sus municipios (1983-2015). *POSTData*, 23 (1), pp. 49-82.

[204]

59. Varetto, Carlos y Rotman, Santiago. (2017). Carreras y ambición política a nivel subnacional. Análisis de las carreras políticas de los intendentes en la provincia de Buenos Aires (Argentina), 1983-2015. *Política*, 55 (1). <https://doi.org/10.5354/0716-1077.2017.50790>

60. Zaremberg, Gisela. (2012). «We're Either Burned or Frozen Out»: Society and Party Systems in Latin American Municipal Development Councils (Nicaragua, Venezuela, Mexico, and Brazil). In: Cameron, Maxwell A.; Hershberg, Eric & Sharpe, Kenneth E. (eds.). *New Institutions for Participatory Democracy in Latin America. Voice and Consequence* (pp. 21-51). New York: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9781137270580_2