

Tamberos familiares del oeste del conurbano bonaerense: sus lógicas de producción, reproducción y sus estrategias pluriactivas

Castro, Agustina^{1,3}; Agustina Lavarello Herbin¹; Joaquín Alejandro Córdoba¹; Raúl Alberto Pérez¹; Leonardo Iván Motta²; Facundo Luciano Cavanna²

¹Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, IPAF Región Pampeana, La Plata, Buenos Aires, Argentina;

²Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, AER Marcos Paz, Marcos Paz, Buenos Aires, Argentina;

³castro.agustina@inta.gob.ar

Castro, Agustina; Agustina Lavarello Herbin; Joaquín Alejandro Córdoba; Raúl Alberto Pérez; Leonardo Iván Motta; Facundo Luciano Cavanna (2020) Tamberos familiares del oeste del conurbano bonaerense: sus lógicas de producción, reproducción y sus estrategias pluriactivas. Rev. Fac. Agron. Vol 119 (1): 1-9. <https://doi.org/10.24215/16699513e033>

En Argentina, la producción agropecuaria familiar tiene una importante relevancia, tanto por el número de explotaciones que existen, así como por la generación de empleo, arraigo y alimentos para consumo interno. En el Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA) existe una gran cantidad de "tambos pequeños" -definidos como establecimientos cuya actividad principal es la producción lechera, tienen un rodeo de hasta 100 vacas totales (VT), la mano de obra es predominantemente familiar y pueden contar con alguna instalación para el ordeño-. El siguiente estudio forma parte del trabajo realizado en el marco de un Proyecto Especial de ProHuerta (N° 989/2017), adjudicado a siete productores tamberos familiares de La Matanza, Marcos Paz y Virrey del Pino. El objetivo del proyecto era garantizar el acceso al agua segura para consumo humano y animal, pero también se utilizó como insumo para profundizar en el estudio de las lógicas productivas que llevan adelante tamberos familiares que producen en un territorio complejo como el AMBA. Se utilizó el método basado en casos, la información fue recolectada mediante entrevistas semiestructuradas e información secundaria. De la información recabada se observó que los tambos tienen entre 7 y 45 VT, la tenencia de la tierra es un factor conflictivo, sus recursos forrajeros se encuentran deteriorados y la inseguridad e incertidumbre condiciona la continuidad de la actividad. Se resalta la pluriactividad -entendida en términos de actividades dentro de la explotación, así como a la combinación de la producción agropecuaria con ingresos extraprediales- como una de las estrategias utilizadas para garantizar la sustentabilidad de estos sistemas productivos.

Palabras claves: tamberos familiares, pluriactividad, AMBA, agua

Castro, Agustina; Agustina Lavarello Herbin; Joaquín Alejandro Córdoba; Raúl Alberto Pérez; Leonardo Iván Motta; Facundo Luciano Cavanna (2020) Dairy family farmers from the west of the Buenos Aires conurbation: their logics of production, reproduction and their pluriactive strategies. Rev. Fac. Agron. Vol 119 (1): 1-9. <https://doi.org/10.24215/16699513e033>

In Argentina, family farm production has an important relevance, both for the number of farms that exist, as well as for the generation of employment, settling in a place and food for internal consumption. In the Metropolitan Area of Buenos Aires (AMBA) there is a large number of "small dairies" - defined as their own, whose main activity is milk production, they have up to 100 cows per herd, the workforce is predominantly familiar and they can have some facility for milking-. The following study is framed in a Special ProHuerta Project (N° 989/2017), awarded to seven familiar dairy producers from La Matanza, Marcos Paz and Virrey del Pino. The aim of the project was to identify access to safe water for human and animal consumption, but it is also known as an input to deepen the study of the productive logics that familiar dairy producers in a complex territory such as the AMBA. According to the case-based method, the information was collected through semi-structured interviews and secondary information. The information collected shows that the dairy farms have between 7 and 45 cows per herd, land holding is a conflicting factor, their resources for trackers are impaired and the insecurity and uncertainty condition of the continuity of the activity. Pluriactivity is highlighted -understood in terms of activities within the farm, as well as the combination of agricultural production with extrapredial income- as one of the strategies used for the sustainability of these productive systems.

Key words: dairy family farmers, pluriactivity, AMBA, water

<https://revistas.unlp.edu.ar/revagro>

Recibido: 09/05/2019

Aceptado: 21/10/2019

Disponible on line: 01/07/2020

ISSN 0041-8676 - ISSN (on line) 1669-9513, Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales, UNLP, Argentina



INTRODUCCION

Las explotaciones familiares: sus lógicas productivas

Las explotaciones familiares persiguen lógicas productivas y económicas diferentes a las explotaciones capitalistas, ya que, en las primeras, prima un uso distinto de los factores de producción. Dentro de dichos factores, el trabajo es aportado por la familia y sus miembros pudiendo, en determinados momentos, tener la incorporación de algún asalariado. Por otro lado, en estas explotaciones predomina la búsqueda de autonomía de la explotación y ésta se encuentra sujeta a una racionalidad social, en contraste con la económica perseguida por las explotaciones capitalistas (Schneider, 2003). Las explotaciones familiares cumplen una función de producción, una función de consumo y otra función de acumulación de capital. La combinación de estas funciones en un mismo lugar les brinda a las explotaciones agrícolas una lógica particular llamada "lógica familiar de producción/reproducción" (Chia, 1995). La reproducción de estas explotaciones consiste en la preservación y acúmulo del patrimonio familiar, lo que se traduce en un aumento en cada generación de los factores de producción, que le asegurara a la familia su permanencia en el sistema y la satisfacción de sus necesidades (Chia, 1995). Para Balsa, existen tres grandes rasgos definitorios que diferencian a las explotaciones familiares de las explotaciones de tipo capitalistas: la no explotación de trabajo asalariado, la familia como equipo de trabajo y la existencia de una racionalidad económica particular, en la que incide fuertemente la coincidencia entre unidad de producción y unidad de consumo (Balsa, 2011 citado en Giordano et. al., 2015). Particularmente, los ganaderos familiares son un tipo diferenciado dentro de las explotaciones familiares y guían sus actividades y sus estrategias a partir del modo de vida que definen para sus familias (Ribeiro Márquez, 2009 citado en Giordano et al., 2015).

Una de las características más importantes que comparten las explotaciones familiares es la combinación de varias actividades. Éstas se pueden desarrollar tanto en la misma explotación como afuera de ella y pueden, o no, estar relacionadas con la actividad productiva principal de la explotación. Esta situación, puede ser entendido bajo el concepto de *pluriactividad*, definiéndose entonces bajo este concepto a la combinación de ocupaciones y actividades laborales que desarrollan los productores y sus familias, ya sea dentro o fuera de la explotación agropecuaria (Gras, 2004). Fuller (1990) da origen a este concepto en la explotación familiar, buscando ampliar el gran abanico de actividades que eran llevadas a cabo por miembros de la familia productora y que no necesariamente eran remuneradas económicamente (ingresos en efectivo). Siguiendo los aportes del mismo autor, se pudo valorar teóricamente la importancia de la articulación entre la unidad doméstica y la unidad productiva, que además de coincidir en el espacio físico, se comparten y se ven entrelazadas las tareas de producción y reproducción de la familia (Fuller, 1990).

Las explotaciones familiares tienen como lógica productiva el minimizar riesgos. Aquí, la pluriactividad puede ser entendida como una estrategia para la permanencia en la actividad rural, ya sea a través de la entrada de otros ingresos en efectivo, la distribución y redistribución de roles y tareas y los vínculos que se establecen en el territorio rural^{1,2}. En este marco, al combinar diferentes actividades productivas, las explotaciones familiares disminuyen el riesgo en comparación con las explotaciones monocultivadas o dedicadas exclusivamente a una actividad (monoactivas).

Los tambos pequeños y microtambos del Oeste del Conurbano Bonaerense

El área del presente estudio fue comprendida por los partidos de La Matanza y Marcos Paz. La Matanza es uno de los 24 partidos denominados "Partidos del Gran Buenos Aires" (INDEC, 2003). Marcos Paz, forma parte del Aglomerado de Gran Buenos Aires. Los partidos del Gran Buenos Aires, junto con los barrios de la Ciudad de Buenos Aires conforman el Gran Buenos Aires. El Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA), coincide con lo que el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) denomina Aglomerado de Gran Buenos Aires (Foto 1).

Particularmente, La Matanza es uno de los 135 partidos de la provincia de Buenos Aires, limita con la Ciudad de Buenos Aires y es el más poblado de toda la provincia, con 1.775.816 habitantes según el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010. Por su parte, Marcos Paz se ubica en la zona oeste del AMBA, cuya población es, según el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, de 50.460 habitantes.

Antiguamente, La Matanza y Marcos Paz formaban parte de la Cuenca Lechera de Abasto Sur. Según los registros del SENASA (2016), La Matanza cuenta con un stock de 1.193 cabezas de bovinos en 323 km², mientras que Marcos Paz posee 20.179 existencias en 470 km².

¹ En los últimos años, el concepto de territorio se fue complejizando, y ya no solo se le da significado desde una perspectiva geográfica, sino que comienza a incorporar aportes de otras disciplinas, principalmente de las ciencias sociales. Según Llanos-Hernández L. (2010) "*El territorio es un concepto teórico y metodológico que explica y describe el desenvolvimiento espacial de las relaciones sociales que establecen los seres humanos en los ámbitos cultural, social, político o económico*".

² El término *territorio rural* se define como un conjunto territorial en el que existe un modo particular de utilización del espacio y de la vida social, caracterizado, en primer lugar, por una densidad relativamente débil de habitantes y de construcciones, lo que determina un predominio de los paisajes vegetales; en segundo lugar, por un uso económico del suelo con predominio agro-silvo-pastoril; en tercer lugar por un modo de vida de sus habitantes marcado por su pertenencia a colectividades de tamaño limitado, en los que existe un estrecho conocimiento personal y fuertes lazos sociales y por su relación particular con el espacio, que favorece un entendimiento directo y vivencial del medio ecológico y, finalmente, por una identidad y una representación específica (Kayser, 1990).



Figura 1. Gran Buenos Aires. Fuente: ¿Qué es el GBA? (INDEC, 2003).

En la actualidad, en el AMBA existe una gran cantidad de los llamados “tambos pequeños” (Marino et. al., 2011). Según los autores, estos pueden ser definidos como establecimientos cuya actividad principal es el tambo, tienen un rodeo de hasta 100 vacas totales (VT), la mano de obra es predominantemente familiar y pueden contar con alguna instalación para el ordeño. Siguiendo estos criterios, los autores denominan “microtambos” a aquellos con menos de 20 VT. La superficie de los “tambos pequeños” no superan las 60 ha mientras que la de los “microtambos” pueden no superar las 5 ha. La tenencia y acceso a la tierra para los pequeños productores tamberos es conflictiva, y se puede explicar por la alta presión inmobiliaria y el avance de cultivos extensivos más rentables, como la soja. Esta doble presión urbano–rural caracteriza al Territorio Periurbano Oeste (TPO) constituyendo, según Barsky (2005), un “territorio de borde”, al “estar sometido a procesos económicos relacionados con la valorización capitalista del espacio, como consecuencia

de la incorporación real o potencial de nuevas tierras a la ciudad” (pp.3-4).

El vínculo entre estos productores y la tierra es variado: hay propietarios, ocupantes de tierras fiscales, usuarios de lotes prestados, y de tierras del dominio público del Estado (pastoreo de la vía pública), entre otras formas. Esta situación precaria hace incierta la condición de permanencia de algunos productores en el largo plazo. En general, en los campos de los pequeños ganaderos el recurso forrajero se encuentra muy deteriorado. Esto pone en serio riesgo la sustentabilidad de los sistemas, por lo que los productores se ven obligados a la compra de forrajes y granos fuera de la explotación. La poca superficie con que cuentan hace que los contratistas de maquinaria prefieran tomar trabajos más rentables. Además, esta situación de escasez de recursos de tierra y capital condiciona a que algunos productores tamberos realicen el denominado “pastoreo de banquina”. Esto conlleva, entre otras cosas, a la dificultad de realizar

una planificación forrajera (Berardo & Pérez, 2011; Motta et al., 2015).

En relación a sus estrategias de comercialización, la mayoría de los productores producen “masa para mozzarella”, la cual se refrigera en heladeras ubicadas dentro de cada establecimiento y se entrega una o más veces por semana al camión de la fábrica de mozzarella local. Existen también algunos tambos familiares que elaboran otros productos en base a la leche (mayormente quesos). La comercialización de estos productos se realiza de manera directa a comunidades, familiares, amigos, comercios locales, ferias, etc. Una característica que presentan las familias que elaboran este tipo de productos para su comercialización directa es que suelen ser más cuidadosas en la manipulación de la leche, de los productos elaborados, y de la higiene del lugar de elaboración. Si bien la mayoría de los tambos familiares no cuentan con sala de elaboración habilitada, se puede apreciar que destinan lugares especiales o exclusivos para la elaboración y procesamiento de la leche.

En cuanto a la sanidad de los animales, sólo se observan algunas mastitis clínicas, pocas indigestiones y parasitosis aparentes. Se realizan desparasitaciones de manera discontinua según el productor crea conveniente, o pueda. Estas mismas condiciones fueron relevadas en productores familiares de los partidos de General Rodríguez y Luján (Lavarello Herbin et al., 2015).

MATERIALES Y MÉTODOS

Para llevar a cabo el estudio, se utilizó el método basado en casos el cual consiste en la documentación de algunos fenómenos particulares con el fin explícito de sacar conclusiones teóricas de ellos. El caso puede involucrar a un solo actor o a un conjunto de actores, y puede llevarse a cabo durante un periodo de tiempo restringido o prolongado. Lo importante de este método no es el contenido de los casos en sí, sino el uso de los datos obtenidos para apoyar teóricamente conclusiones (Mitchell, 1983). Mediante esta metodología, siete establecimientos tamberos fueron analizados.

Para la recolección de los datos se realizaron entrevistas a cada uno de los productores –y en algunos casos a otros integrantes de la familia– utilizando cuestionarios semi-estructurados. Este tipo de entrevistas se componen de preguntas abiertas que son respondidas dentro de una conversación, teniendo como característica principal la ausencia de una estandarización formal para estudiar el cuadro de referencia de una persona y la intensidad de sus sentimientos (Pérez & Selis, 2004). Además, se consultaron fuentes de información secundaria, como informes y cartillas técnicas. Para la elección de los casos, se recurrió a informantes calificados: extensionistas de Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA). Dichos agentes se encuentran en permanente contacto con los productores de la zona,

siendo por ello una fuente de información altamente calificada. Si bien los productores entrevistados atravesaron diferentes trayectorias productivas, todos ellos tenían una misma problemática relacionada con el acceso al agua para sus animales y sus familias, motivo por el cual habían sido ponderados como beneficiarios de un Proyecto Especial de ProHuerta³, denominado “*La cantidad y calidad del agua como herramienta para mejorar el bienestar animal y la producción de leche en tamberos familiares de la cuenca oeste del AMBA*”.

Durante las entrevistas se abordaron los siguientes temas: historia del establecimiento, superficie, manejo del rodeo en términos sanitarios, de la alimentación y manejo del agua, además de las motivaciones y perspectivas a futuro. A cada productor se le pidió que realice un esquema de los potreros a fin de mejorar nuestro entendimiento sobre el manejo general del establecimiento. Las entrevistas fueron realizadas durante el invierno, entre los meses de junio y agosto del año 2017. De cada establecimiento, se realizó una monografía, en la cual cada caso constituyó una investigación en sí misma (Citadini & Pérez, 1998).

RESULTADOS

Los resultados obtenidos a partir de las entrevistas se resumen en la siguiente tabla, bajo los términos de los recursos utilizados para la alimentación, manejo sanitario, tamaño de las superficies pastoreadas, tipo de ordeño, cantidad de vacas (VT y VO), el destino de la producción (leche fluida, mozzarella, etc.) y la presencia de otras actividades dentro del predio (pluriactividad) (Tabla 1).

Manejo de la alimentación

Seis de los siete casos en estudio (85,7%) basan la alimentación de sus rodeos en campo natural. Cuatro de ellos (57,1%) tuvieron, tienen o presentan interés en hacer pasturas cultivadas. Tres de los productores (42,8%) tenían al momento de la entrevista experiencia en la siembra de verdeos (moha, sorgo, avena). Resulta interesante destacar que esos mismos tres productores también representaban tres de los cuatro que tenían pasturas sembradas al momento de la entrevista o habían tenido experiencia actual o previa en dicha tecnología. Sólo uno de los productores entrevistados que tenía experiencia en la siembra de pasturas perennes no había sembrado nunca cultivos anuales.

En este sentido, los productores manifiestan no haber tenido buenos resultados con la siembra de pasturas, debido principalmente a la dificultad para contratar servicios de preparación de suelo, siembra, etc., dada la poca superficie de los campos.

A excepción de uno de los productores evaluados, todos suplementan sus rodeos durante el ordeño con una gran variedad de recursos, que van desde maíz y soja, hasta restos de alimentos, descarte de la industria (como pan, galletitas, maíz inflado).

³ Los Proyectos Especiales de ProHuerta están destinados a pequeños productores del país, son financiados por el Ministerio de Desarrollo Social de la Nación y ejecutados por el INTA.

Tabla 1. Síntesis de los resultados obtenidos a partir de las entrevistas a productores. *Presentes en la actualidad o en el pasado; **Las entrevistas fueron realizadas entre los meses de junio y agosto. VO: vacas en ordeño, VT: vacas totales.

Productores	1	2	3	4	5	6	7
Alimentación							
Campo natural	X	X	X	X	X	X	X
Confección de rollos	X	X	X		X	X	
Siembra de pasturas*	X			X		X	X
Siembra de verdeos*	X			X		X	
Suplementación	X	X		X	X	X	X
Manejo sanitario							
Asistencia de Vacunador	X	X	X	X	X		X
Vacunaciones obligatorias	X	X	X	X	X		X
Vacunación contra carbunco					X		
Desparasitaciones a tiempo fijo			X				
Superficies							
Cantidad de hectáreas propias	0	20	0	2	1	15	1
Cantidad de hectáreas en concesión, préstamo o alquiler	27	33	30	1,75	30	0	32,5
Cantidad de animales							
VT	25	16	30	7	15	45	11
VO	8	8	6	7	4	30	8
Litros/día**	60	5	20	80	40	300	90 -100
Ordeño manual		X			X		
Ordeño mecánico	X		X	X		X	X
Destino de la producción							
Masa		X	X	X	X	X	X
Mozarela	X						
Auto-Consumo		X	X				
Pluriactividad							
Dentro de la misma explotación	X	X	X	X	X	X	X
Gallinas	X	X	X	X		X	
Cerdos	X	X	X	X	X	X	X
Huerta				X	X		X
Fuera de la explotación		X		X	X		X

En cuatro casos (57,1%) se ha declarado específicamente la utilización ocasional de rollos para cubrir déficit o escasez de forraje. Sólo uno de los productores dijo específicamente no hacer uso de esta herramienta en su cadena forrajera. Tres de los productores (42,8%) realizan el pastoreo en franjas “para que los animales no pastoreen siempre en el mismo lugar”, queriendo referirse de esta forma a que se ajuste los tiempos de ocupación y descanso de cada recurso forrajero del campo a sus respectivas tasas de crecimiento. Sin embargo, el único productor que dijo no usar rollos sí hace pastoreo en franjas.

Al igual que la mayoría de los productores ganaderos a lo largo del mundo, estos productores pastorean sus recursos en función de la disponibilidad de pasto en los diferentes lotes que tienen a disposición, tanto sean propios como arrendados o cedidos. Estas condiciones llevan a que cada productor use un sistema de pastoreo que le es único, basado en sus experiencias personales y en su propia intuición (Nuthall, 2012) y que incluye sus variaciones en objetivos, sus actitudes frente al riesgo y sus propios estilos de aprendizaje (Girard & Hubert, 1999).

Manejo sanitario

Seis de los productores (85,7%) tienen asistencia de un

vacunador del registro de SENASA⁴ para las vacunaciones de aftosa y brucelosis. La mayoría de los vacunadores son veterinarios, aunque no suelen brindar asesoramiento aparte de la prestación del servicio mencionado. Solo dos de los productores declaran consultas veterinarias “cuando tienen algún animal enfermo”, “cuando sea necesario” o para cuando “la situación lo amerite”. Uno de los productores manifiesta que desparasita él mismo con IVOMEQ® cada tres o cuatro meses, independientemente de la observación.

Cabe destacar que hasta el año 2015 el grupo de productores contó con el apoyo técnico de veterinarios a través del programa Cambio Rural, (ex MAGyP⁵).

Tenencia de la tierra

La superficie de los establecimientos oscila entre las \cong 4 y las 53 ha totales. Cuatro de los siete productores (57,1%) tiene la posesión de parte de la superficie que utilizan, aunque la proporción de tierra en propiedad respecto del total de superficie que manejan no superó nunca el 37%. Uno solo de los productores analizados tiene la posesión de la totalidad de la superficie que

⁴ Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria.

⁵ Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca.

utiliza. El resto de los productores tiene toda su superficie o parte de ella alquilada a terceros o en préstamo informal (o de palabra).

Características productivas

Los productores cuentan con un total en torno a 7 y 45 VT, de las cuales entre 4 y 30 vacas estaban en ordeño al momento de la entrevista. Sólo uno de los productores analizados tiene todas sus vacas en producción. El resto de ellos tienen una relación VO/VT entre 0.20 y 0.70. La producción promedio de leche es de 85 litros totales por día (con un mínimo de 5 y un máximo de 300 litros diarios) y una producción individual promedio de 8,45 litros/VO/día.

Dos de los productores entrevistados destinan la totalidad de su producción al autoconsumo (sólo venden leche fluida si tiene algún excedente en verano). Uno de ellos no supera los 20 litros/VO/día obtenidos a partir 6 VO y el otro tiene solo 8 VO y produce 5 litros/VO/día. Del resto de los productores, uno destina su producción a la confección de mozzarella y los cinco restantes hacen masa, que se vende de manera directa en la zona. Uno de los que hace masa ocasionalmente confecciona quesos.

Cinco de los productores evaluados (71,4%) realizan ordeño mecánico, lo que significa un cierto nivel de tecnificación.

Infraestructura hídrica

La mayor parte de los productores se abastece de agua exclusivamente a través de perforaciones de captación al acuífero freático, a excepción de uno que capta desde el acuífero Puelches. La extracción de agua se realiza mediante bombas centrífugas, sumergibles y molinos eólicos. La antigüedad de las perforaciones más recientes varía entre 5 y 10 años, aunque las hay antiguas, de más de 20 años. Sin embargo, cuatro de los productores (57,1%) no respondieron a esta pregunta. En cuanto a la protección sanitaria de las perforaciones, se observa que el 50% tiene protección superficial (brocal de cemento), pero existe poca información sobre la presencia y longitud del caño camisa (Tabla 2).

El agua subterránea es usada tanto para las actividades domiciliarias como productivas, que incluyen el abrevado y la higiene de maquinaria e instalaciones. Dos productores, además, tienen conexión a la red de agua potable.

Las bebidas incluyen bebederos de chapa antiguos, bañaderas y tanques plásticos reciclados de 200 y 1000 litros.

La pluriactividad y su relevancia

Todos los productores tienen alguna producción complementaria al tambo dentro de la misma explotación. Todos ellos se dedican también a la cría de porcinos, con un planteo de animales que oscila entre dos a cuatro madres. Todos ellos cuentan con padrillo, salvo un caso en el que se lo prestan. En algunos casos, se manifestó que la alimentación es a base de alimento de terminación para pollos y alguna vez maíz "voy viendo el precio", dijo un productor. El destino de esa producción es en un caso autoconsumo y el resto a venta, generalmente aprovechando los mayores precios del producto para las fiestas de fin de año. En este

sentido, un productor resaltó la importancia de esto último para la economía de la familia: "con lo que sale la carne hoy en día, vas a comprar un lechón y sale \$1000 y encima no sabés con que lo alimentaron". Uno de los productores tiene instalaciones para hacer un planteo intensivo de producción porcina.

Cinco de ellos (71,4%) tienen gallinas y tres (42,8%) tienen huerta (dos ya en producción y el tercero estaba armándola al momento de la entrevista). Luego aparecen otras actividades como ovejas (dos casos), así como producción apícola, colmenas, patos, chivos, conejos y faisanes.

Cuatro de los productores entrevistados (57,1%) tienen actividades fuera de la explotación, sin estar éstas asociadas a la producción agropecuaria: uno de ellos es preceptor en una escuela, otro es empleado industrial, la esposa de otro de ellos es manicura y en otro caso, da clases en una escuela cercana.

En el caso del productor 1 él, junto a su hijo mayor, son los encargados de llevar adelante todas las tareas productivas, y la esposa se encarga de las tareas del hogar y cuidado de los hijos. Aquí es que se evidencian las lógicas de producción/reproducción anteriormente mencionadas. Como dato anecdótico, una de las productoras comentó que transformó su predio en un centro tradicionalista y que, además, elaboran panificados y tortas para la venta.

DISCUSIÓN Y REFLEXIONES FINALES

Para poder profundizar el conocimiento de las lógicas productivas de los tamberos familiares del AMBA, nos vimos en la necesidad de sumergirnos en el concepto de pluriactividad. Como mencionamos en los apartados anteriores, entendemos a la pluriactividad como un concepto amplio y complejo, pero que comprende una forma de vida que atraviesa las lógicas productivas de las explotaciones familiares. Coincidimos con Schneider (2008) en que la pluriactividad no siempre se presenta de la misma manera en todas las explotaciones familiares, sino que es heterogénea y va a estar relacionada a las estrategias sociales y productivas que adopte cada familia productora, pero, además, a las características específicas que presente cada territorio (e.g. Vértiz, 2016). Es por ello, que una dimensión que se comparte en los sistemas pluriactivos es su alto nivel de articulación con el territorio al cual pertenecen. Por esta razón, es necesario realizar un riguroso estudio del contexto en los cuales están insertas las explotaciones pluriactivas - como las condiciones sociales, económicas, históricas y culturales - pero, además, un análisis de las expectativas, intereses y motivaciones que tienen las familias productoras (Schneider, 2008). La forma más común de pluriactividad en los establecimientos analizados implicó la venta de trabajo fuera de la explotación. López Castro (2016), quien trabajó en el sudoeste de la provincia de Buenos Aires, afirma que la diversificación de las fuentes de ingresos familiares, a diferencia de la diversificación productiva, constituye un aspecto más novedoso dentro de las estrategias de producción en esa zona y mostró ser relevante en las diferentes trayectorias de los productores, aunque con especificidades dentro de cada uno.

Tabla 2. Características de la infraestructura hídrica en los siete productores entrevistados. NS: No sabe, NC: No contesta.

	1	2	3	4	5	A	6	B	7
Antigüedad perforación (años)	NS	23	NC	8		"Antigua"		5	10
Profundidad perforación (m)	NS	NS	NC	70		NS		NS	18
Encamisado (m)	NS	24	NC	70 (completo)		NS		Si	No
Brocal (protección superficial)	No	Si	NC	Si	No	Si		Si	No
Tipo de bomba	Sumergible	Centrifuga	NC	Sumergible	Molino	Centrifuga		Sumergible	Centrifuga
Potencia de la bomba	NS	3/4 HP	NC	5 HP	NS	NS		NS	1 HP
Fase eléctrica de la bomba	Monofásica	Monofásica		Trifásica	NC	Monofásica		Monofásica	Monofásica
Tanque domiciliario	Plástico	Plástico, Otro reciclado de 200 L con tapa	NC	Plástico	Plástico reciclado 200 L			Plástico	Plástico
Bebederos		Chapa, bañadera	Bañadera, chapa	Tanques reciclados de 1 m ³	Bañadera, tanques reciclados de 200 L	Chapa			Bañadera
Otras fuentes de agua	-	Red	Red, Arroyo						

En este sentido, nos parece importante mencionar que, dentro de los casos estudiados, se destaca que varias de las actividades realizadas por fuera de la explotación están directamente relacionadas con el sector

agropecuario, como, por ejemplo, la prestación de servicios a terceros para la labranza de suelos. Una situación similar fue también observada en Chascomús por Vértiz (2016), quien relacionó esta cuestión con el

nivel de educación formal alcanzado por los productores: actualmente, en la mayoría de los trabajos no agropecuarios se exige nivel secundario completo, muchas veces nivel no alcanzado dentro de este tipo de productores. Sin embargo, autoras como (Gras, 2004; López Castro, 2016) advierten que la pluriactividad y la diversificación de las ocupaciones y fuentes de ingreso de las familias pueden ser una amenaza a la pérdida de sustentabilidad de las explotaciones familiares. Gras (2004) visualizó que muchas de las unidades productivas familiares de la región pampeana, al menos uno de sus miembros realiza otra actividad (medida como trabajo) y, en la mayoría de los casos, son realizadas por fuera de la actividad agropecuaria y de la explotación. Aquí la autora se cuestiona si la agricultura familiar se puede seguir pensando como una actividad ligada (de manera exclusiva) a lo agrario. López Castro (2016) afirma que el fortalecimiento o el debilitamiento de las explotaciones familiares va a depender estrechamente del modo en que los miembros de la familia trazan sus trayectorias laborales y el grado en el que las experiencias fuera del ámbito de las explotaciones provean horizontes más deseables que los vinculados con la actividad agropecuaria. De este modo, se manifiesta como el concepto de pluriactividad abarca una complejidad que excede a lo netamente sectorial, siendo necesario analizarlo bajo una perspectiva local y de los territorios, que puedan fortalecer las relaciones productivas y no productivas de los mismos (Gras, 2004).

Por otra parte, quisiéramos destacar, la importancia que tiene la industrialización de la leche dentro de los tambos familiares analizados. Esta tendencia podría explicarse por la dificultad en comercializar a la industria bajos volúmenes de leche fluida, de refrigerarla para su almacenamiento y de adquirir algunas innovaciones exigidas por las usinas lácteas para poder remitir la leche fluida. A modo de ejemplo, en un estudio previo realizado en los partidos de Chascomús y Lezama (Vértiz, 2016), la estrategia de procesamiento se inició cuando las usinas lácteas tomaron la decisión de interrumpir la recepción de leche proveniente de establecimientos que no contaran con máquinas para la realización del ordeño. Sin embargo, la mecanización del ordeño no representaría un problema para los productores entrevistados ya que la mayoría cuentan con ordeño mecánico. No obstante, la capacitación insuficiente en la utilización y mantenimiento de éstos equipos podría provocar problemas de higiene, aún más importantes que si el ordeño fuera manual.

Otra de las cuestiones a resaltar es el manejo sanitario de los rodeos, haciendo hincapié en el manejo de las parasitosis de los mismos. Por ejemplo, uno de los productores evaluados desparasita él mismo con IVOMEC® cada tres o cuatro meses, sin diagnóstico de parasitosis. Este comentario representa una línea factible de trabajo para encarar cuestiones relacionadas a las prácticas de control no químico de parásitos, tales como el manejo del pastoreo para disminuir la carga de larvas de las pasturas, uso de fitoterápicos, o simplemente rotación de antiparasitarios, entre otras cuestiones. Estas variables, sumadas a los bajos índices reproductivos, representan un puntapié para

trabajar en factores tales como el manejo sanitario, reproductivo y nutricional de los animales.

No queremos dejar de mencionar la importancia que tienen estos sistemas productivos en la contribución a la soberanía y seguridad alimentaria del país. Según estimaciones realizadas sobre la base del Censo Nacional Agropecuario 2002 –hasta el momento, los datos del Censo Nacional Agropecuario 2018 no han sido publicados–, los productores familiares concentran el 66% de las explotaciones agropecuarias, utilizan el 13,5% de la superficie cultivable, y generan el 53% de la mano de obra rural. Estos datos visualizan su rol fundamental en el aporte no solo de alimentos de calidad a la población, a precios justos, sino también a la generación de empleo y arraigo rural (Obschatko, et al., 2007). En este mismo sentido, nos gustaría dejar como reflexión final, la importancia que tiene el desarrollo de políticas públicas que fomenten el fortalecimiento de las *redes territoriales* es decir, el tipo de organización que necesariamente incluye múltiples variables que permitirán determinar y conocer la estructura y el comportamiento de los actores en el espacio y en el tiempo, lo cual conduce directamente a la predicción y a la intervención en los procesos de desarrollo de los mismos, para que los tambos familiares puedan seguir reproduciendo sus estrategias de permanencia.

Agradecimientos

A los productores y productoras familiares, por abrirnos sus tranqueas y permitirnos la realización del presente trabajo.

BIBLIOGRAFÍA

- Barsky, A.** 2005. El periurbano productivo, un espacio en constante transformación. Introducción al estado del debate, con referencias al caso de Buenos Aires. Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales 194(36):741-98.
- Berardo, C. & R. Pérez.** 2011. Los tamberos familiares en el conurbano de Buenos Aires. Un caso de organización y coordinación con el estado: el grupo de tamberos de la “Asociación de Familias Productoras de la Cuenca del Río Luján”. 1º Jornadas de Agricultura Familiar. Facultad de Ciencias Veterinarias, UNLP.
- Chia, E.** 1995. Gestión de las Explotaciones Agrícolas Familiares: Investigación Clínica de las Prácticas de Tesorería. INRA.
- Cittadini, R. & R.A. Pérez.** 1998. El rol de las monografías de explotación en la marcha del proyecto ideas. Seminario INTA-INRA IDEAS. Balcarce, 24-26 de noviembre.
- Fuller, A.M.** 1990. From part-time farming to pluriactivity: a decade of change in rural Europe. Journal of Rural Studies, 6(4): 361-373.
- Giordano, G., R. Cittadini, D. Scatturice & R. Pérez.** 2015. Estrategias tecnológicas de productores familiares tamberos del periurbano de la ciudad de Buenos Aires (2010-2013). Mundo Agrario, 16(32). S.p. Disponible en: https://repositorio.inta.gob.ar/bitstream/handle/20.500.12123/2434/INTA_CIPAF_IPAFPampeana_Giordano_G

[Estrategias tecnológicas de productores familiares tamberos del periurbano.pdf?sequence=1&isAllowed=y](#)

Girard, N. & B. Hubert. 1999. Modelling expert knowledge with knowledge-based systems to design decision aids: the example of a knowledge-based model on grazing management. *Agricultural Systems* 59 (2): 123–144.

Gras, C. 2004. Pluriactividad en el campo argentino: el caso de los productores del sur santafecino. *Cuadernos de Desarrollo Rural* 51:91-114.

INDEC. 2003. ¿Qué es el GBA? Disponible en: https://www.indec.gob.ar/dbindec/folleto_gba.pdf. Último acceso: septiembre de 2019.

Kayser, B. 1990. *La renaissance rurale, sociologie de campagnes du monde occidental*. Armand Colin, Paris.

Lavarello Herbin, A., J.H. Schapiro & R. Pérez. 2015. Uso racional de antiparasitarios, un manejo ecológico en rodeos lecheros de productores familiares del área metropolitana de Buenos Aires, Argentina. Congreso SOCLA. La Plata.

López-Castro, N. 2016. Trayectorias de la producción familiar en las últimas décadas: una exploración de las transformaciones sociales agrarias en los márgenes de la región pampeana argentina. *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía* 25(1): 25-44.

Llanos-Hernández, L. 2010. El concepto del territorio y la investigación en las ciencias sociales. *Agricultura, Sociedad y Desarrollo*, 7(3): 207-220.

Marino, M. 2011. Tambos pequeños de las Cuencas Lecheras Pampeanas: Caracterización y Posibles Líneas de Acción. Grupo de Costos Regionales del Litro de Leche. Convenio INTA-MAGYP. 50pp.

Mitchell, J.C. 1983. Case and situation analysis. *The Sociological Review* 31(2):187-211.

Motta, L., Barbano, R. Pérez, F. Cavanna, S. Garbaccio & A. Lavarello Herbin. 2015. Calidad de leche en tambos familiares del Periurbano Oeste del Área Metropolitana de Buenos Aires. Congreso SOCLA, La Plata.

Nuthall, P.L. 2012. The intuitive world of farmers-the case of grazing management systems and experts. *Agricultural Systems* 107:65-73.

Obschatko, E., M.P. Foti & M.E. Román. 2007. Los pequeños productores en la República Argentina: importancia en la producción agropecuaria y en el empleo en base al censo nacional agropecuario 2002. 2da ed. Buenos Aires: Secretaría Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos. Dirección de Desarrollo Agropecuario: Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura- Argentina, 2007.

Pérez, R.A. & D. Selis. 2004. Técnicas de recopilación de información. Curso de Extensión Rural, Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales, Universidad Nacional de la Plata. 20pp.

Schneider, S. 2003. A pluriatividade na agricultura familiar. *Universidade Federal do Rio Grande do Sul*. 2: 73-109.

Schneider, S. 2008. La contribución de la pluriactividad para las políticas públicas de desarrollo rural: una mirada desde el Brasil. En: A. Arce; G. Blanco; M. Surtado (eds). *Políticas Públicas como objeto social*. Guatemala, Ed. Flacso. Pp 81-112.

SENASA. 2016. Serie histórica de existencias bovinas. Disponible en: www.senasa.gob.ar/seriehistorica-existenciasbovinas-por-categoríaydepartamento-2008-2016. Último acceso: septiembre de 2019.

Vértiz, P. 2016. El rol de la pluriactividad en la persistencia de la producción familiar láctea en la Cuenca de Abasto Sur de Buenos Aires. *Trabajo y Sociedad* 27:475-499.