

KOLLAPS – NEUORDNUNG – KONTINUITÄT

GEPIDEN NACH DEM UNTERGANG DES HUNNENREICHES

Tagungsakten der Internationalen Konferenz
an der Eötvös Loránd Universität,
Budapest, 14. – 15. Dezember 2015



COLLAPSE – REORGANIZATION – CONTINUITY

GEPIDS AFTER THE FALL OF THE HUN EMPIRE

Proceedings of the International Conference
at Eötvös Loránd University,
Budapest, 14th–15th December 2015

Hrsg./Eds

TIVADAR VIDA – DIETER QUAST – ZSÓFIA RÁCZ – ISTVÁN KONCZ

KOLLAPS – NEUORDNUNG – KONTINUITÄT
GEPIDEN NACH DEM UNTERGANG DES HUNNENREICHES

COLLAPSE – REORGANIZATION – CONTINUITY
GEPIDS AFTER THE FALL OF THE HUN EMPIRE

**KOLLAPS – NEUORDNUNG – KONTINUITÄT
GEPIDEN NACH DEM UNTERGANG DES HUNNENREICHES**

Tagungsakten der Internationalen Konferenz
an der Eötvös Loránd Universität,
Budapest, 14. – 15. Dezember 2015

**COLLAPSE – REORGANIZATION – CONTINUITY
GEPIDS AFTER THE FALL OF THE HUN EMPIRE**

Proceedings of the International Conference
at Eötvös Loránd University,
Budapest, 14th–15th December 2015

Hrsg./Eds
Tivadar Vida – Dieter Quast – Zsófia Rácz – István Koncz

Institut für Archäologiewissenschaften, Eötvös Loránd Universität, Budapest
Institut für Archäologie des Forschungszentrums für Humanwissenschaften
der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest
Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie, Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Mainz

Budapest 2019

Das Konferenzprojekt und dieser Band wurde mit dem Zuschuß
der Ungarischen Akademie der Wissenschaften,
der „Stiftung von Trefort Kert“ der Eötvös Loránd Universität, Budapest,
des Leibniz-Forschungsinstituts für Archäologie, Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Mainz,
des Instituts für Archäologiewissenschaften der Eötvös Loránd Universität, Budapest
des Instituts für Archäologie des Forschungszentrums für Humanwissenschaften
der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest
und der Deutsch-Ungarischen Gesellschaft e. V., Berlin
verwirklicht.



Foto auf der Vorderseite

Schnalle aus unbekanntem Fundort in Ungarn (© Magyar Nemzeti Múzeum)

Fotos auf der Rückseite

Anhänger mit Wildschweinkopf von Apahida und Dolchgriff von Oros
(beide © Magyar Nemzeti Múzeum); Solidus (av) des Anastasius I. von Tiszaug
(© Katona József Múzeum Kecskemét); Solidus (rv) des Iustinianus I. und Goldener Fingerring
mit architektonischem Aufbau von Gyula (beide © Erkel Ferenc Múzeum Gyula)

ISBN 978-615-5766-28-2

© Institut für Archäologiewissenschaften, Eötvös Loránd Universität, Budapest, 2019

© Stiftung Archaeolingua, 2019

© Autoren, 2019

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopy, recording or any other information storage and retrieval system, without requesting prior permission in writing from the publisher.



ARCHAEOLINGUA

ARCHAEOLINGUA ALAPÍTVÁNY

H-1067 Budapest, Teréz krt. 13.

Direktorin: Erzsébet Jerem

Umschlagentwurf: Móni Kaszta, Gábor Váczi

Druckvorbereitung: Rita Kovács

Druck: Prime Rate Kft.

INHALT / CONTENTS

DIETER QUAST – TIVADAR VIDA <i>Die Aktualität der Gepidenforschung</i>	7
GRUNDLAGEN / CONTEXTUAL STUDIES	
ALEXANDER SARANTIS <i>The rise and fall of the Gepid Kingdom in Dacia and Pannonia, 453–567</i>	11
ÁGNES B. TÓTH <i>The Gepids after the battle of Nedao (454 A.D.): A brief overview and prospects for the future research</i>	29
WOLFGANG HAUBRICHS <i>Die germanischen Personennamen der Gepiden</i>	57
VOM RÖMISCHEN DAKIEN ZUM GEPIDISCHEN KÖNIGREICH / FROM ROMAN DACIA TO THE GEPIDIC KINGDOM	
VLAD-ANDREI LĂZĂRESCU <i>Debating the early phase of the Migration Period necropolis at Florești-Polus Center, Cluj County, Romania</i>	81
ALPÁR DOBOS <i>On the edge of the Merovingian culture. Row-grave cemeteries in the Transylvanian Basin in the 5th–7th centuries</i>	111
IOAN STANCIU <i>Northwestern territory of Romania (Upper Tisza Basin) in the last third of the 5th century and in the 6th century</i>	143
DIE SIRMIENSIS / THE SIRMIENSIS	
HRVOJE GRAČANIN – JANA ŠKRGULJA <i>The Gepids and Southern Pannonia in the age of Justinian I</i>	185
IVAN BUGARSKI – VUJADIN IVANIŠEVIĆ <i>The Gepids in Serbian archaeology: Evidence and interpretations</i>	275
ANITA RAPAN PAPEŠA – DANIJELA ROKSANDIĆ <i>Cibalae as the most western point of Gepidic kingdom</i>	307
GEPIDEN IM KONTEXT DES VÖLKERWANDERUNGSZEITLICHEN EUROPAS / THE GEPIDS AND THE EARLY MEDIEVAL EUROPE	
DIETER QUAST <i>Die nördliche Grenzzone des Oströmischen Reiches und Skandinavien im 5. und 6. Jahrhundert</i>	333
ATTILA P. KISS <i>Between Wotan and Christ? Deconstruction of the the Gepidic belief system based on the written and archaeological sources</i>	369
ISTVÁN KONCZ <i>Action and interaction between the Gepids and the Langobards in the sixth century</i>	409

BENCE GULYÁS – ZSÓFIA RÁCZ – KATALIN BAJNOK – JOHN GAIT <i>A solitary 5th century burial from Szilvásvárad-Lovaspálya, North-East Hungary</i>	431
HALÛK ÇETINKAYA <i>Gepids at Constantinople</i>	459
FRIEDHÖFE ALS QUELLEN SOZIALER ORDNUNGEN UND CHRONOLOGIE / CEMETERIES AS SOURCES OF SOCIAL STRUCTURE AND CHRONOLOGY	
ATTILA P. KISS <i>Waffengräber der Mitte und zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts im östlichen Karpatenbecken. Die männliche Elite zwischen Gepidenkönig und Awarenkagan?</i>	471
TIVADAR VIDA <i>Survival of the Gepids in the Tisza region during the Avar period</i>	495
ANITA BENCSIK-VÁRI – ANDRÁS LISKA <i>Das Grab einer adeligen Frau mit byzantinischen Funden aus dem 6. Jahrhundert in Gyula, Ungarn</i>	513
ANETT MIHÁCSI-PÁLFI <i>Die Rolle der künstlichen Schädeldeformation in den frühmittelalterlichen Gesellschaften des östlichen Karpatenbeckens</i>	537
NUMISMATIK / NUMISMATICS	
ISTVÁN A. VIDA – ALAIN GENNARI – ZOLTÁN FARKAS <i>Coin from the Gepidic period cemetery of Berettyóújfalu, Hungary. The cross series of the Sirmium Group</i>	589
PÉTER SOMOGYI <i>Spätromisch-byzantinische Fundmünzen aus Gepidengräbern</i>	603
SIEDLUNGEN / SETTLEMENTS	
RÓBERT GINDELE <i>Objekte und Struktur der gepidenzeitlichen Siedlung in Carei (Großkarol, Nagykaroly)-Bobald, Rumänien</i>	629
ZSÓFIA MASEK <i>Die Forschung zu gepidischen Siedlungen in Ungarn. Spätantike Kontinuitätsmodelle im Kerngebiet des Hunnenreiches</i>	659
ESZTER SOÓS <i>Transformation der Siedlungen am Ende des 4. und im 5. Jahrhundert in Nordost-Ungarn</i>	697
DÓRA SZABÓ <i>Interpretation of a 5th- and 6th-century farm-like settlement. The case study of Tiszabura-Nagy-Ganajos-hát, Hungary</i>	753
BEÁTA TUGYA – KATALIN NÁFRÁDI – SÁNDOR GULYÁS – TÜNDE TÖRŐCSIK – BALÁZS PÁL SÜMEGI – PÉTER POMÁZI – PÁL SÜMEGI <i>Environmental historical analysis of the Gepidic settlement of Rákóczipfalva, Hungary</i>	771

TRANSFORMATION DER SIEDLUNGEN AM ENDE DES 4. UND IM 5. JAHRHUNDERT IN NORDOST-UNGARN

Eszter Soós

Transformation of the settlements in Northeast Hungary at the end of the 4th and in the 5th centuries AD

The northeast part of the Carpathian Basin was densely populated in the late Roman Age. East of the Rivers Hernád and Torysa, in Transcarpathia all the way to the limes of the former Roman Dacia the settlements of the Przeworsk culture, mostly identified with Vandals, can be found. We can count with Sarmatian sites in the lowland areas of the Upper Tisza Region. The settlement finds from the territories of the North Hungarian Range between the Rivers Danube and Sajó are related with the Quadi material culture from the present day western Slovakia.

The inhabitants of the Roman Age settlements making a living mainly from agriculture and livestock farming had multi-level connections. Most of the everyday utensils have been manufactured locally in the settlements in a self-sufficient way, while certain types of the artefacts were purchased from workshops providing regional markets. In addition to the regional trade and exchange networks, long-distance connections can be traced on the basis of Roman and Barbarian imported items.

Radical changes began in the second half of 4th century AD which rearranged the former cultural and economic conditions throughout the Carpathian Basin. The dense settlement network declined, most settlements from late Roman Age date to the turn of the 4th–5th or the beginning of the 5th century AD. In this period new technological and typological characteristics appeared among the settlement finds, most of which show connections with the Sântana de Mureş–Chernyakhov culture. Continuity can be observed in some areas, however, in these regions the new cultural influences brought forth the formation of a specific material culture. However, newcomers had also settled in the Upper Tisza Region: so far, the so-called Post-Chernyakhov horizon can primarily be identified in Hungary based on cemeteries.

A new social and economic system was formed in the 5th century AD that differed from the social structure of the previous late Roman Age. Small grave groups or lonely burials were spread all over the Carpathian Basin as remains of a new social system. The settlements belonging to the 'classical' Hunnic period graves are mostly unknown in the Carpathian Basin and also in the territories of the North Hungarian Range. The main reason behind the problem is that the dating of the settlement finds, consisting of pottery, iron and bone tools, is not compatible with the relative chronology of the Hunnic period worked out based on grave goods. The research of the representative burials and the remains of everyday life were separated in this period.

New sites with contemporary burials and settlement remains like Hernádóvécse–Nagy rét Site no. 4 will help to solve this methodological problem.

Keywords: Upper Tisza Region; Sântana de Mureş–Chernyakhov culture; settlements; continuity; migration

Im archäologischen Fundgut des mittleren Donaugebietes ist ab der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts mit Veränderungen zu rechnen, die zur Entfaltung der „internationalen“ Modeerscheinungen der Hunnenzeit führten. Diese Prozesse wurden von der Forschung vor allem anhand der wesentlich besser datierbaren Grabfunde beschrieben, während die Veränderungen in

den Siedlungen und im alltäglichen Leben kaum bekannt sind.¹ Dies gilt besonders für das obere Theißgebiet, dessen herausragende Rolle die ungarische Forschung bereits mehrmals betonte.

Das Gebiet war in der vorangehenden späten römischen Kaiserzeit in mehrere Kulturzonen unterteilt (*Abb. 1*). In der ungarischen Tiefebene, nördlich bis zur Theiß-Linie kann das sarmatische Siedlungsgebiet umgrenzt werden.² In den Tälern der Berg- und Hügellandschaften in der Ost-Slowakei, in Transkarpatien, NW-Siebenbürgen, im Partium und teilweise in Ungarn können ab dem 2. Jahrhundert die Fundplätze der sog. Przeworsk-Kultur nachgewiesen und mit den Vandalen identifiziert werden.³ Die südöstliche Grenze der Przeworsk-Besiedlung war der dakische Limes,⁴ nach der Aufgabe der Provinz erschien hier die Sântana de Mureş-Kultur, deren Verbreitungsgebiet jedoch die Przeworsk-Gebiete nicht erreichte.⁵ Westlich vom Fluss Sajó/Slaná im Nördlichen Mittelgebirge zeigen die Funde mit dem quadischen Fundgut Ähnlichkeit.⁶

Das Siedlungsnetz des karpatenländischen Barbaricums entstand während der Konjunktur nach den Markomannenkriegen und entwickelte sich ununterbrochen bis zum Ende der römischen Kaiserzeit. Das Fundgut der dicht besiedelten sarmatischen und germanischen Gebiete zeugt von einem stabilen Handels- und Tauschnetzwerk. Ein Teil der Gebrauchsgegenstände wurde vor Ort hergestellt, der andere Teil aus spezialisierten regionalen Werkstattzentren herangeschafft.⁷ Auf einen etablierten Fernhandel mit anderen Gebieten des römischen Reiches und mit Nord-Europa weisen die Luxusgüter hin.⁸ In der herausgebildeten Wirtschaftsstruktur zeigen die Bestattungen ein kulturell unterschiedliches Bild: im Gegensatz zu den langfristig benutzten und mit großer Gräberzahl gekennzeichneten sarmatischen Gräberfeldern⁹ können in den Przeworsk Gebieten die ohnehin spärlichen Brandbestattungen ab der Mitte des 3. Jahrhunderts nicht mehr nachgewiesen werden.¹⁰ Die ausgedehnten und oft mit mehreren Hundert Urnengräbern ausgestatteten Gräberfelder in den quadischen Gebieten werden bis zum Ende der späten Kaiserzeit kontinuierlich benutzt.¹¹

Ab dem letzten Drittel des 4. Jahrhunderts n. Chr. erscheinen neue Elemente in der materiellen Kultur des Donaubeckens, die von der früheren Forschung als unmittelbarer Einfluss der Černjachov-Kultur, später als allgemein verbreitete, östliche Modeerscheinung interpretiert wurden. Der Prozess kann bis heute nicht genau beschrieben werden, es muss jedoch in Hinsicht der historischen Ereignisse sowohl mit Völkerbewegungen, als auch mit weit verbreiteten Modeerscheinungen gerechnet werden.¹²

Parallel dazu verändert sich sowohl das Siedlungsnetz, als auch das Wirtschaftssystem. Die Veränderungen betrafen sarmatische und germanische Gebiete unterschiedlich. Im Gegensatz zur Siedlungskonzentration¹³ der südlichen Tiefebene, spielten sich die Prozesse im nördlichen und nordöstlichen Karpatenbecken regional ungleichmäßig ab. In manchen Gebieten kann Kontinuität beobachtet werden, die die Entfaltung regionaler Gruppen herbeiführte.¹⁴ Darüber hinaus können mehrere, neu angesiedelte Gruppen identifiziert werden, wie die *Nordkarpatische Gruppe* oder der,

¹ TEJRAL 1988; TEJRAL 1992; TEJRAL 1997; TEJRAL 1999; KAZANSKI 2012.

² MASEK 2012, 257–261.

³ SOÓS 2016, Fig. 1.

⁴ GINDELE 2010, Karte 2–3.

⁵ KÖRÖSFŐI ET AL. 2010.

⁶ SOÓS–TANKÓ 2018.

⁷ Bestes Beispiel dafür ist die schnell gedrehte Keramik (ISTVÁNOVITS ET AL. 2011; SOÓS 2016, 457–458, Fig. 5.)

⁸ CARNAP-BORNHEIM 2001; ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 2003, 232–238.

⁹ ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 2017.

¹⁰ HULLÁM 2012, 92.

¹¹ GODŁOWSKI 1992; PIETA 1999, 171.

¹² TEJRAL 1999; TEJRAL 2000, 5–6.

¹³ VADAY 1994; ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 2017, 381–384.

¹⁴ Sogenannte Post-Przeworsk Siedlungen (PIETA 1999, 185).

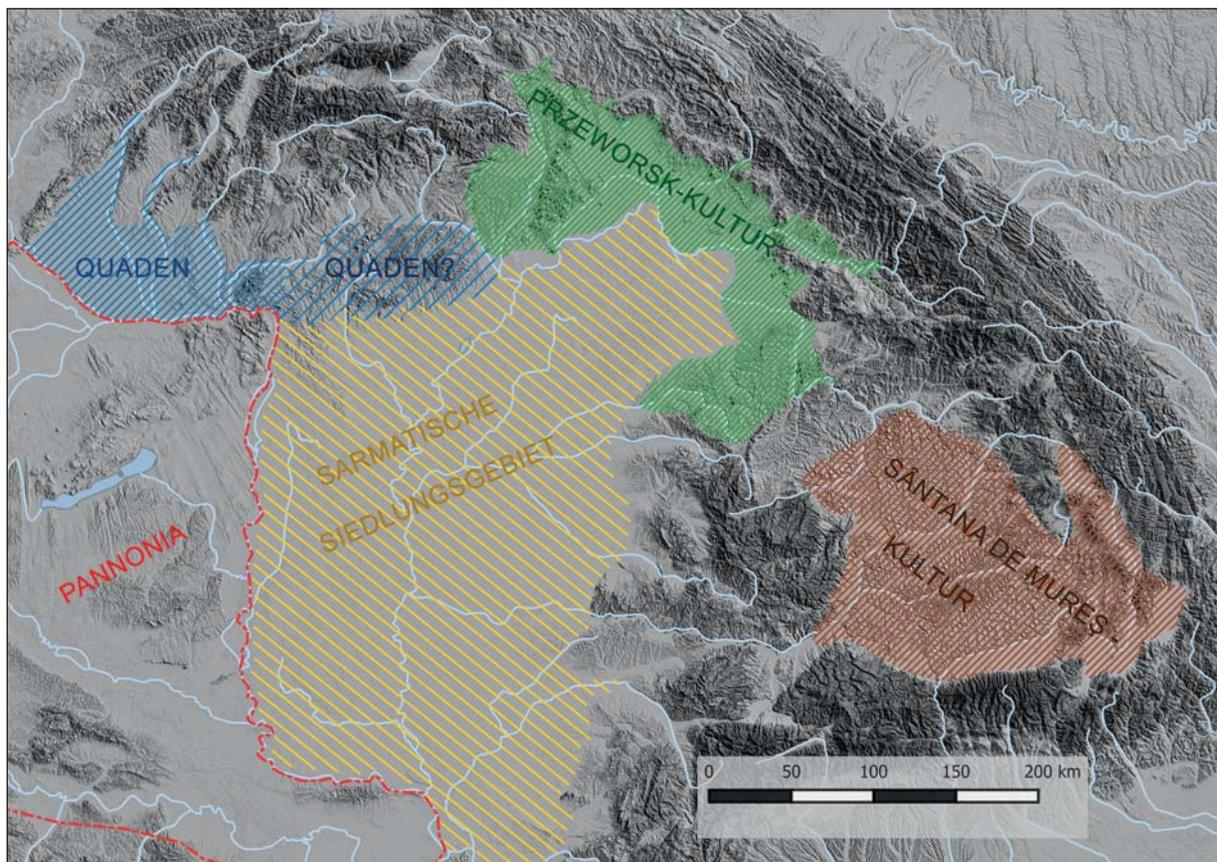


Abb. 1. Das kulturelle Bild des nordöstlichen Karpatenbeckens im 4. Jahrhundert n. Chr.

entlang der Theiß – leider bisweilen nur anhand von Grabfunden beschriebene – sog. Tiszadob-Kreis.

Für das 5. Jahrhundert, also für die klassische Hunnenzeit entsteht im ganzen Karpatenbecken eine von der spätkaiserzeitlichen abweichende, sozioökonomische Struktur. Die Bestattungen, die von der Forschung seit längerem als Einzelgräber oder als Kleinfamiliengräberfelder¹⁵ beschrieben wurden sind Belege eines neuen, teilweise familienbasierten Wirtschaftssystems. Die zu den Bestattungen gehörenden, den spätkaiserzeitlichen Siedlungen gegenüber mehr auf Selbstversorgung eingestellten Siedlungsplätze sind kaum bekannt. Die Datierung der meistens aus Keramik und Geräte bestehenden Siedlungsfunde kann mit der, meist durch Grabfunde erarbeitete Relativchronologie der Hunnenzeit kaum synchronisiert werden. Als Folge trennte sich innerhalb der archäologischen Forschung die Untersuchung der repräsentativen Grabfunde die des alltäglichen Lebens. Werden die bekannten Grab- und Siedlungsfunde kartiert, sind die Missverhältnisse gut sichtbar.

Die vorliegende Studie konzentriert sich in erster Linie auf die Siedlungsgeschichte des nördlichen Karpatenbeckens, besonders auf das obere Theißgebiet, das eine wesentliche Rolle während der Periode spielte (Abb. 2). Um ein komplexes Bild über die Periode zu erstellen, genügen die Untersuchungen der Trachtelemente und Grabfunde kaum. Es ist unerlässlich, die gerade in wachsender Anzahl freigelegten Siedlungsbefunde und Funde zu untersuchen und zu veröffentlichen, deshalb werden hier die bisher bekannten und die neuesten Daten über die Siedlungen der Region zusammengetragen. Die Ergebnisse werden vor allem hinsichtlich der

¹⁵ KISS 1996, 87–90; TEJRAL 1999a, 255–274.

Kontinuität zusammengefasst. Es wird versucht, die Veränderung der Lebensweise zwischen der Kaiserzeit und der Merowingerzeit anhand zweier nordungarischer Siedlungen aus dem 5. Jahrhundert zu modellieren.

VERÄNDERUNG DER SIEDLUNGSFUNDE IN DER FRÜHEN HUNNENZEIT

Am Ende der spätrömischen Kaiserzeit begannen auf dem Gebiet des karpatenländischen Barbaricums kraftvolle Veränderungen, deren Verlauf durch die Forschung vor allem anhand von Grabfunden umrissen wurde. Neben den offensichtlich neuen Elementen der materiellen Kultur sind andere Forschungsbereiche, wie Umwandlung des Siedlungsnetzes, Dynamik der Siedlungsentwicklung, sowie Kontinuität zwischen Kaiserzeit und Hunnenzeit kaum angesprochen.¹⁶

Der Zerfall des regionalen Verbindungssystems spätrömischer Siedlungen betraf die sarmatischen und germanischen Gebiete unterschiedlich. Die großen Kulturkreise der späten Kaiserzeit gingen nicht simultan und im gleichen Takt unter, die Veränderungen sind oft eher regional und nur auf dem Niveau der Siedlungen zu erfassen. Diese Tatsache bereitet bei der Fundbearbeitung oft methodologische Schwierigkeiten, da die Funde der ab der Kaiserzeit benutzten Siedlungen kaum wesentliche Veränderungen zeigen. Ihre Datierung erfolgt anhand von Analogien und ohne jegliche naturwissenschaftliche absolutchronologische Datierungsmethode, demnach werden einige Funde – fälschlicher Weise – in die spätkaiserzeitliche chronologische Stufe „zurückgeschoben“. Die mangelnden, umfassenden Publikationen der Siedlungsfunde führt dazu, dass man nicht eindeutig entscheiden kann, ob die Importfunde eine gewisse chronologische Stufe oder einen späteren, selbständigen Siedlungshorizont signalisieren. Beim heutigen Stand der Forschung können also die innere Struktur, Ausdehnung der hunnenzeitlichen Siedlungen und die Veränderungen nur in wenigen Fällen untersucht werden.

DAS SARMATISCHE SIEDLUNGSGEBIET

Im sarmatischen Fundgut kann zwischen der späten Kaiserzeit und der Hunnenzeit kein scharfer Bruch beobachtet werden. Eine Veränderung kann lediglich im kleineren Teil des Fundmaterials, vor allem aufgrund neuer Formen und Verzierungsarten erfasst werden.

Seit längerer Zeit werden die Schalen mit S-Profilierung¹⁷, Krüge vom Typ Murga¹⁸ – dessen Vorbilder innerhalb der Černjachov-Gebieten gesucht wurden – als hunnenzeitlich bestimmt und mit den angesiedelten östlichen, gotisch/germanischen Gruppen identifiziert.¹⁹ Die neuesten Analysen weisen eher auf einen Wirkungsmechanismus hin. Im Siedlungsmaterial tauchen öfters Funde mit fremdem Ursprung auf, die mit Sicherheit Importstücke sind. Ein gutes Beispiel dafür bietet das Černjachov-Gefäß mit drei Henkeln aus der Siedlung von Rákóczifalva-Bagi földek.²⁰ In breitem Kreis sind die förmlichen und technologischen Neuerungen, wie z.B. die Drachenschalen oder die Gürtelgefäße,²¹ bzw. die sogenannte Schwarzkeramik,²² und die körnigen gedrehten Kochgefäße weit verbreitet.²³ Die eingeläuteten Verzierungselemente und die neue Modewelle

¹⁶ TEJRAL 1997, 328.

¹⁷ PÁRDU CZ 1950, Taf. CXXIII,25, CXXVIII,13; PÁRDU CZ 1959, 358–359, Typ. 10, Abb. 26, Abb. 3, 28–29, 31, Typ. 4, Abb. 2, 4.

¹⁸ VADAY 1994.

¹⁹ PÁRDU CZ 1959, 341–342; zusammenfassend siehe dazu: MASEK 2011, 249–252.

²⁰ MASEK 2013, 242.

²¹ VADAY 1982; VADAY 1985, 25, 29; VADAY 1989, 141–143.

²² MASEK 2011, 263–266.

²³ ISTVÁNOVITS ET AL. 2011; MASEK 2014, 193–194, 1. kép 6, 7.

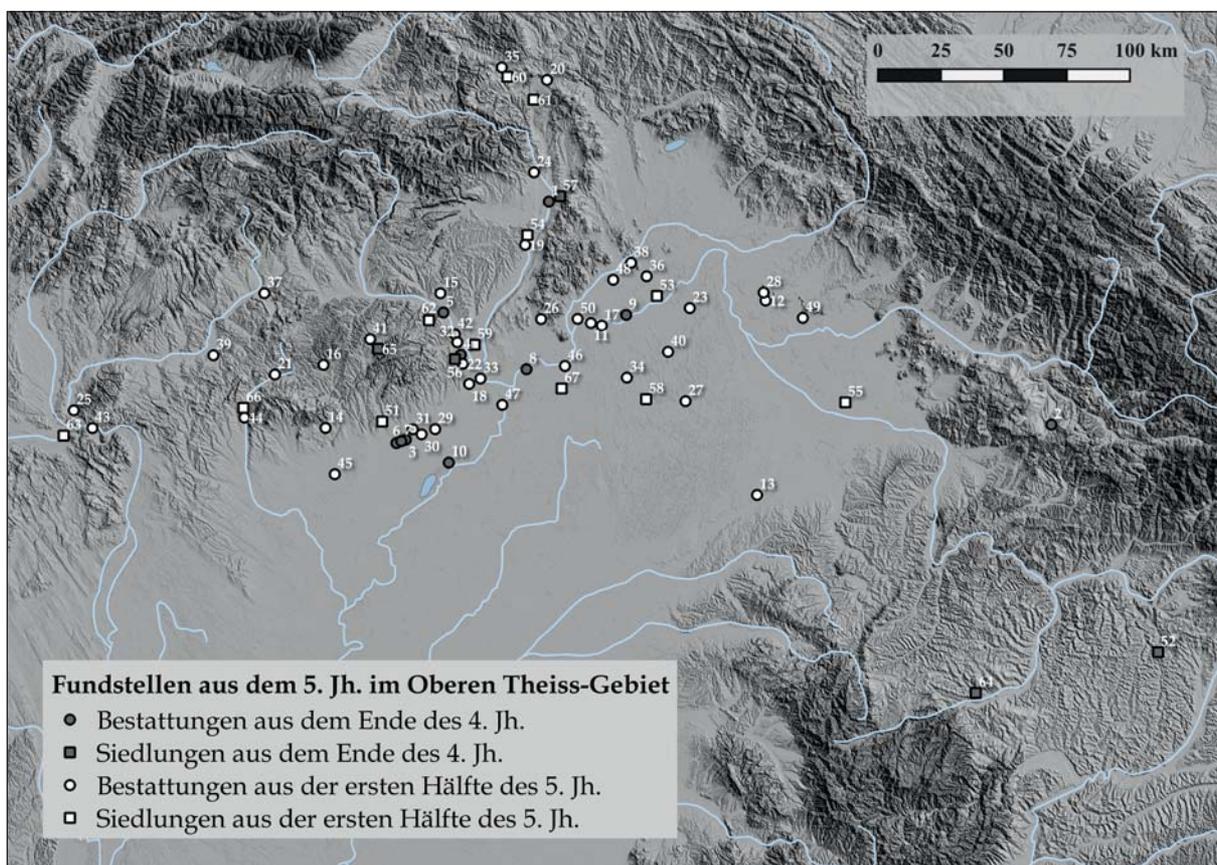


Abb. 2. Siedlungs- und Grabfunde des oberen Theißgebietes aus dem 5. Jahrhundert n. Chr. (s. Anhang)

signalisierende schwarz polierte Oberflächen erscheinen zumeist an traditionellen sarmatischen Formen.²⁴

Auch das Siedlungsnetz veränderte sich wesentlich: in der südlichen Tiefebene, die ab der Mitte des 5. Jahrhunderts ein zentraler Bereich ist, kann eine Konzentration der Siedlungen beobachtet werden,²⁵ während im oberen Theißgebiet die Entwicklung der Siedlungen nicht gleichmäßig verlief.

Auf dem Niveau der Siedlungsbefunde sind auch neue Elemente greifbar. Während der Kaiserzeit waren die Feuerstellen selten innerhalb der Häuser. Die bisher bekannten Lehmöfen,²⁶ die an den Häusern von außen angelegt sind, kennen wir aus den hunnenzeitlichen Siedlungen von Pişcolt-Lutărie, Tiszavasvári und Tiszaeszlár.²⁷ Dieser Ofentyp ist in der heimischen Tradition fremd und bleibt in den sarmatischen Siedlungen sowohl des mittleren Theißgebietes, als auch in der südlichen Tiefebene unbekannt.²⁸

²⁴ MASEK 2013, 242.

²⁵ VADAY 1985, 33; VÖRÖS 1987, 133; VADAY 1994, 105.

²⁶ KOVALOVSKI 1980, 18–20, 9–11. Zeichnung; ISTVÁNOVITS 1999, 174–175, Fig. 2–3; GINDELE 2010, 94–95, Abb. 54.

²⁷ KOVALOVSKI 1980, 9–13, 18–22. Zeichnung. Der Fundplatz wurde auf das 3–4 Jahrhundert datiert, aufgrund des doppelseitigen Kammes und der Töpfe mit körniger Magerung kann eine Kontinuität bis zur Wende des 4. und 5. Jahrhunderts angenommen werden.

²⁸ PINTYE ET. AL. 2003, 217; MASEK 2012b, 55; SZALONTAI-TÓTH 2000, 61–62.

In zahlreichen spätsarmatischen Siedlungen tauchen einzelne zeitbestimmende Funde, wie die Krüge vom Typ Murga²⁹, Schalen mit eingelättem Rand, gedrehte Kochgefäße mit körniger Magerung³⁰ auf. Die bisher veröffentlichten Siedlungsfunde zeigen jedoch keine dominanten Veränderungen, die Typen der späten Kaiserzeit wurden weiterhin benutzt.³¹ Die sarmatische Keramikherstellung darf im Grunde genommen als konservativ angesehen werden, deshalb können zahlreiche Siedlungen aus der Periode zwischen dem 2/3. und 5. Jahrhundert nicht näher datiert werden. Nur einige Funde zeigen Merkmale eines hunnenzeitlichen Fortbestehens der Siedlungen, bei Mangel zeitbestimmender Funde werden Fundplätze in die Kaiserzeit datiert. Ein gutes Beispiel für dieses Phänomen bietet der vergoldete Silberbeschlag eines hunnenzeitlichen Sattels aus Nyíregyháza-Oros, in dessen Umfeld nur für die gesamte Sarmatenzeit typische graue gedrehte Ware zum Vorschein kam.³²

Aus den spätsarmatischen Siedlungen kommt im Allgemeinen eine beachtbare Menge an Keramik zum Vorschein, die zumeist unpubliziert oder nur aus vorläufigen Berichten bekannt ist. Anhand der bisher untersuchten Funde und Fundplätze können die Veränderungen, die auf die Hunnenzeit hindeuten ab dem letzten Viertel des 4. und ab der Wende des 4. zum 5. Jahrhundert bestimmt werden. Die spätere Stufe eines möglichen sarmatischen Weiterlebens³³ ist unklar, vor allem im oberen Theißgebiet.³⁴

Ab der Wende des 4. zum 5. Jahrhunderts kann innerhalb des sarmatischen Siedlungsgebietes mit der Ansiedlung neuer Gruppen gerechnet werden. Eine aufgrund der Bestattungen deutlich umrissene Gruppe ist der sog. Tiszadob-Kreis³⁵, dessen Siedlungen bisweilen noch nicht identifiziert wurden. Fraglich ist auch, welche Siedlungen zu den zahlreichen, am nördlichen Grenzgebiet des sarmatischen Siedlungsbereiches jüngst freigelegten, „klassischen“ hunnenzeitlichen Gräbern und Gräberfeldern gehören.³⁶ Ein bewaffnetes Männergrab aus Tiszavasvári-Dancs tehenészet wurde in die erste Hälfte des 5. Jahrhundert datiert und mit dem nahliegenden sarmatischen Siedlungsteil in Verbindung gebracht.³⁷ Wichtige neue Ergebnisse werden von den Siedlungs- und Gräberfeldanalysen der Fundplätze in der Gemarkung von Nyíregyháza und Nagykálló erwartet, die vorläufig in die Mitte bzw. erste Hälfte des 5. Jahrhundert datiert und als germanisch bestimmt wurden.³⁸

DAS GEBIET DER PRZEWORSK-KULTUR

Die Entwicklung der innenkarpatischen Przeworsk-Siedlungen – vor allem in den Flußtälern der Berglandschaften östlich und nördlich vom oberen Theißgebiet – verlief regional unterschiedlich. Die Herstellung und Benutzung schnellgedrehter Keramik war in den Grenzgebieten zu Dakien,

²⁹ ISTVÁNOVITS 1999, I. tábla 1, X. tábla 1–2, XVI. tábla 5, XXIV. tábla 2.

³⁰ ISTVÁNOVITS 1999, 178–179, IX. tábla, XII–XIII. tábla, XXII. und XXXIII. tábla.

³¹ Wie z.B. die zuletzt auf die Wende des 4. zum 5. Jahrhundert datierten Siedlungen von Pişcolt-Lutărie und die Fundplätze im Umfeld von Sanislău-Ciumeşti-Berea (GINDELE 2010, 94–95, Abb. 54–55; GINDELE 2011, 218).

³² ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 2014.

³³ MASEK 2012; MASEK 2013; BOCSI 2016.

³⁴ Einen zusammenfassenden Vortrag über diesen Themenkreis hielt Eszter Istvánovits bei der Konferenz „Kollaps – Neuordnung – Kontinuitäten. Das Theißgebiet nach dem Untergang des Hunnenreiches“. Internationale Tagung im Archäologischen Institut der Eötvös Loránd Universität (Budapest) am 14.–15. Dezember 2015.

³⁵ ISTVÁNOVITS 1993, 100–103; ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 1999, 76; ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 2017, 385–387.

³⁶ Pl. Nyíregyháza-Oros, Úr-Csere (MARTA ET AL. 2004); Nyíregyháza-Rozsrétszölő (PINTYE 2014); Nagykálló-Ipari park (ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 2017, 325–326, Fig. 269).

³⁷ KÖRÖSFŐI 2016a, 150.

³⁸ Nyíregyháza-Csorda Páskum I-II und Nyíregyháza-Harangod (MARKÓ 2012; PINTYE 2016; RÁCZ 2016, 303).

vor allem im Partium weit verbreitet. Westlich von dem Zips-Gemer-Erzgebirge sind die Wirkungen der archaisch-germanischen handgeformten Töpferei zeitlich wesentlich länger spürbar. Die intensiven Handelskontakte zu Pannonien sind durch die hohe Anzahl an römischen Importfunden gekennzeichnet, daneben ist auch der Einfluss der Quaden erkennbar.³⁹ Die unterschiedlichen kulturellen Kontakte des nach Norden offenen Hernád-Tales und des siebenbürgischen Somesch-Gebietes sind auch in der frühen Hunnenzeit nachvollziehbar.

Südöstlich von dem Zips-Gemer-Erzgebirge ist am Ende des 4. Jahrhunderts im Gegensatz zur dichten Besiedlung der späten Kaiserzeit eine drastische Ausdünnung des Siedlungsnetzes zu beobachten.⁴⁰ Nur wenige dauerten bis zum Ende der späten Kaiserzeit fort, wie z.B. Csengersima-Peta.⁴¹ Ähnliche Fundplätze wie Culciu Mare-Zöldmező,⁴² Bocşa-La pietriş,⁴³ Sarasău-Zăpodie⁴⁴ sind bisweilen nur aus vorläufigen Berichten bekannt. Im Fundgut der weiterlebenden siebenbürgischen Fundplätze sowie aus den Siedlungen des Partiums können „Post-Černjachov“-Elemente nachgewiesen werden, wie z.B. Geweihkämme mit halbkreisförmigem Griff, Fibeln mit umgeschlagenem Fuß, sowie große bikonische Schüsseln mit eingeglätteter Verzierung.⁴⁵ Das Gefäßspektrum dieser Siedlungen bildet eine organische Fortsetzung der vorangehenden Traditionen besonders im Hinblick auf Technologie und Formenschatz. Die Veränderung zeigt sich teilweise durch die technologischen Neuerungen, teilweise durch neue Typen, die vorher nicht vorhanden waren. Die am ausführlichsten publizierten Fundplätze dieser Periode sind Culciu Mare-Boghilaz,⁴⁶ und Apa-Moşia Brazilor auf der Sathmar-Ebene. Im Fundgut beider Fundplätze werden die für die spät Kaiserzeit charakteristischen halbkugelförmigen und scharf profilierten Schüsseln mit einfachem, eingeglätteten Liniendekor durch große, halbkugelförmige Schüsseln mit eingeglättetem Netzdekor ersetzt, wobei die Mehrzahl des Fundmaterials die kaiserzeitliche Tradition fortführt. Interessanterweise sind neue Herstellungstechniken an archaischen Formen zu erkennen: im Gegensatz zu der sog. Schwarzkeramik⁴⁷ der sarmatischen Gebiete verbreitet sich hier das oxidierende Brennverfahren.⁴⁸

Die erwähnten fortlebenden Fundplätze werden im Allgemeinen nur durch die auf die Wende des 4. zum 5. Jahrhunderts datierten Funde zeitlich eingestuft. Die obere Zeitgrenze der an Metallgegenständen relativ armen Siedlungen kann lediglich anhand der Keramikmerkmale kaum bestimmt werden.

Auch innerhalb des Przeworsk-Verbreitungsgebietes kamen neu angelegte Siedlungen ohne kaiserzeitliche Vorbilder vor. Der Unterschied besteht nur darin, dass die ungarische Forschung eher auf Untersuchung der Grabfunde basierte, während aus dem Gebiet Siebenbürgens und des Partiums mehr Siedlungen bekannt sind. Ihre Interpretation ist oft schwierig, da einige Forscher die Funde als kaiserzeitlich⁴⁹, andere als dakisch⁵⁰ bestimmten.

Die Siedlung von der Wende des 4. zum Jahrhundert und aus dem beginnenden 5. Jahrhundert von Lazuri-Râtul lui Bela ist am vollständigsten bearbeitet und veröffentlicht. Auf dem Fundplatz wurden zehn Töpferofen freigelegt, die das Vorhandensein der lokalen Keramikproduktion beweisen. Neben den großen, dünnwandigen Schüsseln mit breitem Rand tauchen auch bikonische Gefäße mit gedrungenem Bauch auf, die bereits die Formen des 6. Jahrhunderts anzeigen. Aufgrund

³⁹ Soós 2015, 361–365; Soós 2017, 36–37.

⁴⁰ GINDELE 2010, 145; STANCIU 2008, Fig. 1–2.

⁴¹ GINDELE 2011, 217.

⁴² STANCIU 1995; MATEI–STANCIU 2000, Nr. 55, 43–44, Pl. 25–28; STANCIU 2008.

⁴³ MATEI–STANCIU 2000, 34–36, Nr. 23; STANCIU 2008.

⁴⁴ STANCIU 2008.

⁴⁵ STANCIU 2008, Pl. 1–3; GINDELE 2010, 64–66, Abb. 36.

⁴⁶ GINDELE 2010, 76–85, Abb. 44–49.

⁴⁷ MASEK 2011, 263–268.

⁴⁸ GINDELE 2010, 64–66, Abb. 36.

⁴⁹ GINDELE 2010, 64–66, 142.

⁵⁰ PROTASE 2008.

der facettierten Oberfläche der Krüge wies der Bearbeiter der Funde nicht nur auf Kontakte zur Černjachov-Kultur hin, sondern auch auf mögliche Impulse aus Südpolen.⁵¹

Die Mehrheit der neu entdeckten Fundorte liegt in der nordwestlichen Verbreitzungszone der Sântana de Mureş-Kultur.⁵² Die Siedlung in Suceag-Oradba wurde in die Stufen C3-D2 datiert und liegt in der Nähe von Pălatca, eines der jüngsten Gräberfelder der Kultur.⁵³ In der Siedlung wurden drei Töpferofen freigelegt, anhand der die Siedlung als Töpferzentrum bestimmt wurde. Unter den Funden sind jüngste Varianten der Fibel mit umgeschlagenem Fuß und ein Feuerstahl besonders zu nennen, die beide auf Post-Przeworsk Kontakte hinweisen.⁵⁴ Das Keramikensemble besteht aus dünnwandigen Krügen vom Typ Murga mit fein eingeglätteten Muster, Schüssel und feinen Töpfen und zeigt enge Verwandtschaft zu der spätrömischen Keramik Pannoniens.⁵⁵ Die Facettierung signalisiert die Stufe D2.⁵⁶

Zahlreiche aus der Sicht der Periode wichtige Siedlungen sind nur aus vorläufigen Berichten bekannt. Die mehrperiodige Siedlung von Archiud-Hănsuri wurde seit den 1960-Jahren systematisch erforscht. Zur frühvolkwanderungszeitlichen Siedlungsteil gehören sechs oberirdische und zwei eingetiefte, ohne Pfosten angelegte, Gebäude. Auf dem Hügel über dem Siedlungsgebiet wurden weitere 158 Gruben freigelegt, von denen in 18 menschliche Knochenreste, bzw. in 13 vollständige Hundeskelette freigelegt wurden.⁵⁷ Die Siedlung wird mit dem dako-romanischen Horizont in Verbindung gebracht. Die Funde, wie z.B. die Fibel mit umgeschlagenem Fuß, Blechfibel mit halbkreisförmiger Kopfplatte, ein konisches Becherfragment und die zumeist grobe, weniger feine, schnell gedrehte Keramik datieren die Siedlung auf die Wende des 4/5. Jahrhunderts bzw. auf die ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts. Aufgrund eines facettierten Krugfragmentes kann sie eventuell noch die Stufe D2 erlebt haben.⁵⁸

Neben den oben besprochenen Siedlungen können weitere, bislang nicht untersuchte Fundensembles erwähnt werden, deren zukünftige Bearbeitung neue Daten sichern würden. Der Fundplatz von Țaga-Hrube muss aufgrund einer Bronzemünze des Constans bzw. eines zweiseitigen Kammes ebenfalls hier angeführt werden.⁵⁹ In Bolda-La Spini wurde lediglich ein Töpferofen freigelegt, deshalb ist seine Rolle innerhalb der Siedlung nicht bestimmbar. Die Gefäße werden meistens von der Töpferscheibe „abgeschnitten“. Dieses Verfahren lässt sich am Boden der Gefäße erkennen und kann in die Stufen C3/D1 datiert werden.⁶⁰ Auf dem Fundplatz von Medieșu Aurit-La Oșanu führte Sever Dumitrașcu eine kleinere Grabung durch, wobei ein Gebäude und drei Öfen ans Tageslicht kamen. Anhand der Veröffentlichung der Töpfe und Schalen mit grober Magerung könnte der Fundort ebenfalls in diese Stufe datiert werden.⁶¹

In den Przeworsk-Gebieten westlich des Zips-Gemer-Erzgebirges liefen teilweise ähnliche Prozesse ab, dieses Gebiet stand jedoch aufgrund der Nähe der nördlichen Pässe der Karpaten in engerer Beziehung zu den Post-Przeworsk Fundplätzen.

Auch im Hernád-Tal erlebten zahlreiche kaiserzeitliche Fundplätze das 5. Jahrhundert,⁶² deren Entwicklung, sowie die Zusammensetzung des archäologischen Fundmaterials, vor allem der

⁵¹ GINDELE 2010, 142, 159, Abb. 16–17, Abb. 19–20, Abb. 25, 6, 8.

⁵² Oradea-Salca, Mișca, Suplacul de Barcău (OPREANU 2011, 197).

⁵³ OPREANU 2013, 56–57.

⁵⁴ OPREANU 2005.

⁵⁵ OPREANU–COCIȘ 2002; OPREANU 2013.

⁵⁶ OPREANU 2013, Pl. II/1.

⁵⁷ GAIU 1999, 277; KÖRÖSFŐI 2016, 117, 182–183. T.

⁵⁸ KÖRÖSFŐI 2016, 117.

⁵⁹ KÖRÖSFŐI 2016, 53, 15. T.

⁶⁰ MATEI–STANCIU 2000, 36–37, Nr. 26, Pl. 44–58; GINDELE 2010, 107.

⁶¹ DUMITRAȘCU 1997, 527, Pl. V. Der genaue Fundplatz konnte nicht mehr identifiziert werden und die Funde sind vermutlich verschollen. (Mündliche Mitteilung von Robert Gindele.)

⁶² In den früheren Studien wurde die Datierung der Siedlungskeramik nur anhand der eingeglätteten Verzierung bis zum Anfang des 5. Jahrhunderts geschoben (Garadna-Kastély zug: SALAMON–TÖRÖK

Keramikproduktion keine scharfe Zäsur zeigen. In der jüngsten Siedlungsperiode können typische, in die Stufe C3/D1 datierte Funde nachgewiesen werden, während die Mehrheit der Keramik spätkaiserzeitliche Tradition zeigt. Im Gebiet des heutigen Ungarns befindet sich im Hernád-Tal eine der größten freigelegten Siedlungen in Garadna-Kovács tanya, die ab der zweiten Hälfte des zweiten Jahrhunderts besiedelt war.⁶³ Ein konischer Glasbecher, sowie ein doppelseitiger Knochenkamm datieren die jüngsten Siedlungsbefunde in die Stufe C3/D1. Das Anlegen der Siedlung in der slowakischen Nižná Myšľa-Alamenev wurde aufgrund der handgeformten Töpfe und Vorratsgefäße mit plastischer Verzierung sowie Bruchstücken von Terra Sigillata und schnellgedrehter Keramik in das 3. Jahrhundert datiert. Einen jüngeren Horizont signalisieren das eingeglättete Muster, der doppelseitiger Kamm und zahlreiche, in die Stufe C3 datierte gravierte Fibel mit umgeschlagenem Fuß.⁶⁴ Eine ähnliche Fundsituation kann auch in der Siedlung von Trstené pri Hornáde vermutet werden, obwohl hier profilierte Gefäße nur aus Siedlungsschichten bekannt sind.⁶⁵

Die genannten Fundorte befinden sich im mittleren Lauf des Hernád-Tales. Nördlich des Košice-Beckens nahm die Entwicklung der fortlebenden Siedlungen einen anderen Lauf und den neu herausgebildet Kreis nennt man – aufgrund der vorherrschend nördlichen Einflüssen der Dobrodziń-Kultur – allgemein *Post-Przeworsk-Horizont*⁶⁶.

Anhand der Veröffentlichung war auf dem Fundplatz von Prešov die Przeworsk-Besiedlung ab dem 2. Jahrhundert n. Chr. bis zum 5. Jahrhundert ununterbrochen. In den jüngeren Befunden war der Anteil an gedrehter Grobkeramik höher. Als Lesefund kam ein Knochenkamm Typ Černjachov zu Tage, der zusammen mit Dreihenkelschalen mit Stempelverzierung und einer späten Variante der zweigliedrigen Fibel mit umgeschlagenem Fuß eine Datierung an die Wende des 4. und 5. Jahrhunderts anzeigt.⁶⁷ Ein vergleichbares Bild zeigt die Siedlungskeramik von Ostrovany. Für die Periode sind Gefäße mit größerem Durchmesser, Glättverzierung und horizontale Rippenverzierung charakteristisch, die auch in anderen ostslowakischen Fundplätzen belegt sind. Ungewöhnlich sind jedoch der mit senkrechter Rille versehene Rand, die unvermittelte Verdünnung des Randes sowie die scharfe Profilierung des Fußringes.⁶⁸ Diese Merkmale sind von anderen Fundplätzen nicht bekannt. Anhand des Knochenkamms Typ Černjachov und des facettierten Krugfragments datierten die Bearbeiter der Funde den Siedlungsteil auf die erste Hälfte des 5. Jahrhunderts mit der Vorbemerkung, dass gewisse Veränderungen der materiellen Kultur ab dem Ende des 4. Jahrhunderts präsent sind.⁶⁹

Im Fundmaterial der oben besprochenen Siedlungen kommen Merkmale vor, die auf Verbindungen mit den nördlichen Karpaten hindeuten, wobei auch intensive Kontakte zu den südwestlichen Černjachov-Gebieten belegt sind. Besonders eindeutig zeigen dies die Funde mit

1960; Ždaňa–Duboxa: LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ–OLEXA 2003. Die vertikalen Wellenlinien und selten die Netzverzierung kommen jedoch ab dem 3. Jahrhundert n. Chr. vor, genauso wie der hohe Anteil an schnellgedrehter Keramik.

⁶³ SOÓS 2015, 288, 297; SOÓS 2016, Fig. 5.

⁶⁴ BÉREŠ ET AL. 1991, Obr. 3–4, 6, 11, Tab. II, 1 Tab. III, 7, Tab. VIII, 3, Tab. IX.; PIETA 1999, 185, Abb. 13.

⁶⁵ JUREČKO 1983, Obr. 14.

⁶⁶ BUDINSKÝ-KRIČKA 1963, 42, Abb. 22, Taf. XI, 6, Taf. XV, 6; BÉREŠ ET AL. 1991, Obr. 3–4, 6, 11, Tab. II, 1; LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ–TOMÁŠOVÁ 1999, 127; PIETA 1999, 185. Pieta reiht den Fundplatz von Nižná Myšľa-Alamenev auch zum „*post-Przeworsk*“ Kreis, obwohl die dort entdeckten Funde einen andersartigen Charakter haben, z.B. ist die dickwandige Drehscheibenkeramik mit Rippenverzierung nicht vorhanden. Es ist wahrscheinlicher, dass die Siedlung auch in der Spätphase existierte und an der Wende des 4/5. Jahrhunderts aufgegeben wurde.

⁶⁷ BUDINSKÝ-KRIČKA 1963, 42, Abb. 21, Taf. XI, 6, Taf. XV, 6.

⁶⁸ LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ–TOMÁŠOVÁ 1999, Tab. I, 4–5, Tab. IV, 2–5, Tab. X, 18, 21.

⁶⁹ LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ–TOMÁŠOVÁ 1999, 127–128; LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ ET AL. 2017, 37–38, Tab. XXXI, 1, Tab. XXXII, 9, Tab. LV, 7–8.

zweifellos östlicher Herkunft: eine bikonische Dreihenkelchale aus Prešov⁷⁰, sowie die pontische Fischsoßenamphora aus Ostrovany.⁷¹

Entlang der nördlichen Nebenflüsse der Theiß, auf früheren Przeworsk-Gebieten darf auch mit Hinterlassenschaft der neu Angesiedelten gerechnet werden. In Miskolc-Szirma-Fáskert⁷² wurden den Gräbern aus Tiszadob-Sziget vergleichbare, auf die Wende des 4/5. Jh. bzw. auf den Anfang des 5. Jahrhunderts datierte Gräberfunde identifiziert. Das neulich entdeckte Gräberfeld mit 22 Gräbern bei Sajószentpéter ist weiterhin unpubliziert, die Funde, vor allem eine große Blechfibel aus der Stufe D2 weist auf enge Kontakte mit der Černjachov-Kultur hin.⁷³

Weitere jüngst entdeckte Siedlungen datiert man in den Anfang des 5. Jahrhunderts. Zwei bereits publizierte und bearbeitete Fundstellen werden in dieser Studie kurz besprochen (Hernádvécse-Nagy rét und Onga-Teknő lapos).

Der Fundplatz von Sajószentpéter-Vasúti őrház lieferte ein Dutzend eingetiefter Grubenhäuser bzw. Speichergruben, die anhand einer Fibel vom Typ Léva-Prsa bzw. anhand eines Glasbeckers vom Typ Snartemo in die Stufen D2-D3 datiert wurden. Die Keramik besteht größtenteils aus grobkörniger und feiner Drehscheibenkeramik: vor allem Töpfe, Schalen und weniger verzierte Krüge vom Typen Murga.⁷⁴ An der Fundstelle von Miskolc-ALDI 2 wurden zwei eingetieft Häuser mit jeweils zwei Öfen freigelegt. Neben dem umfangreichen keramischen Material bestehend zumeist aus grobkörniger Drehkeramik wurden datierbare Eisenwerkzeuge und römische Münzen nachgewiesen.⁷⁵ Im Bodrog-Tal kann gleichermaßen mit einer Besiedlung nach der späten Kaiserzeit gerechnet werden. Eine stark erodierte Siedlung kam bei Cigánd-Diósd I. zum Vorschein. Unter den keinem Befunden mehr zuweisbaren Funden finden wir eine Perle aus Halbedelstein, Münzen sowie eine Fibel vom Typ Bratei. Vorläufig wurde die Siedlung in die Kaiserzeit datiert, war aber wahrscheinlich zwischen dem Ende des 4. und Anfang des 5. Jahrhunderts besiedelt.⁷⁶ Eine etwas spätere Benutzung (Mitte des 5. Jahrhunderts) zeigen die früher als sarmatisch bestimmten Siedlungsfunde aus Streda nad Bodrogom.⁷⁷

DIE NORDKARPATISCHE GRUPPE

Auf dem Gebiet der einstigen Púchov-Kultur in der slowakischen Berglandschaft kann ab der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts eine neue kulturelle Einheit, die sogenannte *Nordkarpatische Gruppe* umrissen werden. Die Benennung bezieht sich auf einen neuen und für kurze Zeit greifbaren Siedlungshorizont, der ab der Stufe C3 datiert werden kann. Die Fundplätze werden kurz nach 400 n. Chr. – nach der Meinung polnischer Kollegen in der Mitte des 5. Jahrhunderts – aufgegeben⁷⁸, wahrscheinlich als Folge eines aggressiven Ereignisses.⁷⁹ Diese Fundplätze in der zuvor zur Besiedlung kaum genutzten Berglandschaft sind vermutlich Spuren einer Verlagerung. Die Besiedlung geographisch höher liegenden Regionen kann auch im Verbreitungsgebiet der

⁷⁰ BUDINSKÝ-KRIČKA 1963, Tab. XV, 6.

⁷¹ LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ-TOMÁŠOVÁ 1999, 129–130, Obr. 27, LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ ET AL. 2017, Tab. XXXIII, 2.

⁷² SOÓS 2018.

⁷³ RÁCZ 2016, 303, note 15.

⁷⁴ TÓTH 2013, 128, V. t. 14, VIII. t. 1, X. t. 7, 9, XII. t. 1, XVI. t. 3, XXXI. t. 6

⁷⁵ CSENGERI 2011.

⁷⁶ KISJUHÁSZ 2010; TEJRAL 2015, 297–307.

⁷⁷ POLLA 1969; PIETA 1987, 411, IX, 12.

⁷⁸ MADYDA-LEGUTKO-TUNIA 2008, 231.

⁷⁹ PIETA 1999, 182; MADYDA-LEGUTKO-TUNIA 2008, 245–246.

Pzeworsk-Kultur in den Beskiden⁸⁰ beobachtet werden. Ähnliche Tendenzen liegen auch aus den quadischen Gebieten im Südwesten vor.⁸¹

Die Ansiedlung zeigen die charakteristischen Typen der Stufe C3: späte Varianten der Bronzefibeln mit umgeschlagenem Fuß, eiserne Bogenfibel mit langem Nadelhalter, Kämmen vom Typ Černjachov, die grundsätzlich für die Fundplätze der polnischen Dobrodzień-Gruppe charakteristisch sind.⁸² Aufgrund des begrenzten Ausmaßes an freigelegten Siedlungsflächen und wegen der oft zerstörten stratigraphischen Verhältnissen verfügen wir über sehr wenige Daten über Siedlungsstrukturen. Die dichteste Ansiedlung kann in die Zips-Region lokalisiert werden.⁸³ Für die Keramikherstellung der Nordkarpatischen Gruppe sind – im Gegensatz zu anderen Gebieten der Periode – der hohe Anteil an handgeformter Keramik, sowie die grobe Scheibentechnik und die oft vorkommenden eingeritzten Verzierungsmotiven charakteristisch. Ein weiteres spezifisches Phänomen für die späteste Phase der Pzeworsk-Kultur ist die Stempelverzierung der sogenannten *Krausengefäße*.⁸⁴ Die entlang des Poprad entdeckten Töpferöfen⁸⁵ sind Beweise für lokale Keramikherstellung und fast in jeder Siedlung kamen Spuren der Metallverarbeitung vor.⁸⁶ In einem durchaus neuen Licht lässt das auf die Wende des 4/5. Jahrhunderts datierten Fürstengrab von Poprad-Matejovce⁸⁷ die Machtposition der Gruppe erscheinen. Die materielle Kultur der Gruppe wurde vorher vor allem aufgrund ärmlicher Keramik und spärlicher Kleinfunde bestimmt; Bestattungen waren überhaupt nicht bekannt. Eine Ausnahme ist das Grab von Rajbot, das mit Gruppen der in die inneren Gebiete der Karpaten umgezogenen Spät-Pzeworsk-Kultur in Verbindung gebracht wurde.⁸⁸

Als erster benutzte Karol Pieta die Benennung Nordkarpatische Gruppe.⁸⁹ Er zählte neben den Fundplätzen der Zips auch die Fundorte von Prešov und Ostrovany in der Umgebung von Prešov zu dieser Gruppe, obwohl sie früher als zur selbständigen Prešov-Gruppe gehörend interpretiert wurden.⁹⁰ Die östliche Verbreitung der Nordkarpatische Gruppe in der Ost-Slowakei hat er nicht näher bestimmt, im Falle der oben erwähnten Fundplätze betonte er eher starke östliche Einflüsse.⁹¹ Die Bearbeiter der Fundplätze des Hordád- und Torysa-Tales haben dagegen die Verbindungen mit der vorangehenden kaiserzeitlichen Pzeworsk-Kultur herausgehoben und eine Kontinuität vermutet.⁹² In der Umgebung von Prešov erscheinen auch – obwohl seltener – Vorratsgefäße mit Stempelverzierung,⁹³ der Anteil handgeformter Keramik ist jedoch geringer. Die Formen der feinen und schnellgedrehten Keramik und die scharfen Rillenverzierungen zeigen nähere Kontakte zur nördlichen Seite der Karpaten, wie z.B. zum späten Fundmaterial der Siedlung Jakuszowicze.⁹⁴

⁸⁰ MADYDA-LEGUTKO 2000, 226–227, Abb. 4, Abb. 6; „Carpathian Group of the Przeworsk culture“ (MADYDA-LEGUTKO-TUNIA 2008, 246).

⁸¹ TEJRAL 1999, 238–243; PIETA 1999, 182.

⁸² SZYDŁOWSKI 1977; PIETA 1999, Abb. 11.

⁸³ PIETA 1991, 377–378.

⁸⁴ MADYDA-LEGUTKO-TUNIA 2008, 231–232, Fig. 2, Fig. 3.

⁸⁵ Kežmarok-Vrbové (GIERTLOVÁ-KUČEROVÁ-SOJÁK 2005, Fig. 5).

⁸⁶ PIETA 1987, 388.

⁸⁷ PIETA-ROTH 2007.

⁸⁸ BIBORSKI-ZAGÓRSKA-TELEGA 2008.

⁸⁹ PIETA 1991, 376.

⁹⁰ PIETA 1987, 388; PIETA 1999, 181, Abb. 9.

⁹¹ PIETA 1987, 391.

⁹² LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ 1969, 478 und BUDINSKÝ-KRIČKA 1963, 36–37.

⁹³ BUDINSKÝ-KRIČKA 1963, Tab. XIV, 7; LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ-TOMÁŠOVÁ 1999, Tab. III, 19. An dieser Stelle möchte ich mich bei Kamil Švaňa (Trnavská Univerzita) für die zahlreichen Ratschläge und freundlichen Gespräche bedanken.

⁹⁴ RODZIŃSKA-NOWAK 2000, 196, Abb. 1; KACZANOWSKI-RODZIŃKA-NOWAK 2008, Abb. 3.

DIE GEBIETE DER QUADEN

Im Gebiet der West-Slowakei sind – dem Theißgebiet gegenüber – andere Wirkungen sichtbar, vor allem aufgrund ihrer geographischen Lage und der unmittelbaren Nachbarschaft mit den römischen Provinzen. Das Ende der Kaiserzeit wird konventionell nördlich von Pannonien durch das Erscheinen vereinzelter Körpergräber oder kleinerer Gräberfelder gekennzeichnet.⁹⁵

Für einen Teil der C3 datierten Fundplätze können intensive römisch-quadische Beziehungen und der Beginn der Produktion von schnellgedrehter Keramik im Barbaricum beschrieben werden. In der germanischen Fürstenresidenz von Bratislava-Dúbravka signalisieren die Sechspostengebäude, Gruben und Fibeln mit umgeschlagenem Fuß der Stufe C3 die starken römischen Kontakte des 4. Jahrhunderts.⁹⁶

Der demographische Rückgang zwischen der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts und der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts wird auch im quadischen Siedlungsnetz deutlich. Die Abwanderung der Quaden im Jahre 406. n. Chr. ist auch durch historische Quellen belegt.⁹⁷ Das Ende der meisten intensiv bewohnten quadischen Siedlungen ist durch die Stufe C3 markiert und bedeutet gleichzeitig die letzte Phase der spätrömischen Kaiserzeit. Im Fundgut der späten Siedlungen erscheinen vor allem Fibel mit umgeschlagenem quadratischem Fuß und Kerbschnittverzierung, Geweihkämme mit halbkreisförmiger oder dreieckiger Griffplatte, Münzen des 4. Jahrhunderts und erhebliche Menge an Importwaren, wie Sigillaten aus den Argonnen und Nord-Afrika, glasierte Reibschüssel, späte Formen von Ringschüsseln.⁹⁸ Dieses Fundspektrum ist jedoch nicht überall präsent. Zur letzten Phase der Siedlung von Branč-helyfölkék gehörten nur einige, auf der Grabungsfläche zerstreut angelegte Befunde mit schlichten Funden und ohne Importfunde, was wiederum auf eine Verarmung hindeutet.⁹⁹ Die letzte Phase der ausgedehnten, vorläufig unpublizierten Siedlung von Beckov wurde an die Wende des 4/5. Jahrhunderts datiert, hauptsächlich aufgrund der ärmlichen Keramik und eines Eisenhortes, vergraben in einem Baubefund.¹⁰⁰

Die Wende des 4/5. Jahrhunderts wird nicht nur durch das Abbrechen der Siedlungen charakterisiert: es gibt zudem zahlreiche Münzdepots aus Bronze und Silber¹⁰¹ und in Gebäuden verborgene Depots mit Eisenwerkzeugen.¹⁰² Die für den Ackerbau günstigen Siedlungsumgebungen in den Flusstälern werden aufgegeben, die neuen Siedlungen befinden sich in engen Bach- und Flusstälern im oberen Gran- und Waag-Gebiet.¹⁰³ Eine ganz eigenständige Erscheinung ist die Nutzung der seit der Spätbronzezeit nicht mehr aufgesuchten Höhlen.¹⁰⁴

Die neu gegründeten mährischen und westslowakischen Flachsiedlungen wurden nach dem führenden Fundort Typ Zlechov benannt.¹⁰⁵ Die Leitfunde der Stufe C3/D1 sind Fibeln mit umgeschlagenem Fuß, doppelseitige Kämme, sowie Kämme Typ Černjachov, schnell gedrehte Keramik mit grober Magerung und die feinen, selten eingeläutete Keramik, die den Töpferwaren des oberen Theißgebietes ähneln. Im Fundgut der wenigen mährischen Siedlungen markieren den als „donauländischer Kreis“ oder „Murga-Stil“¹⁰⁶ benannten Horizont Krüge vom Typ Murga, bikonische Schüsseln mit eingeläuteter Verzierung¹⁰⁷, schnell gedrehte Töpfe mit grober

⁹⁵ PIETA 1999, 171; TEJRAL 1999, 205–207.

⁹⁶ ELSCHKE 2004.

⁹⁷ PIETA 1999, 175; TEJRAL 1999, 220; VARSÍK 2011, 228.

⁹⁸ VARSÍK 2011, 226–228, Abb. 106.

⁹⁹ KOLNÍK ET. AL. 2007, 35, Obr. 17.

¹⁰⁰ VARSÍK ET. AL. 2006.

¹⁰¹ Z.B. Banská Bystrica (PIETA 1987, 386–388).

¹⁰² PIETA 1999, 182; VARSÍK 2011, 228.

¹⁰³ PIETA 1987, 386–388; PIETA 1999, 178; TEJRAL 1999, 241; RUTTKAY 2009.

¹⁰⁴ PIETA 1999, 182.

¹⁰⁵ TEJRAL 2000, 13; ZEMAN 2006; ZEMAN 2007.

¹⁰⁶ TEJRAL 1985; TEJRAL 1988, 267.

¹⁰⁷ TEJRAL 1985, 130, Abb. 17, 5–7.

Magerung.¹⁰⁸ Sie werden aufgrund der römischen Reibschalen in die erste Hälfte bzw. ins zweite Drittel des 5. Jahrhundert datiert.¹⁰⁹ Auch in der Baustruktur der Gebäude ist eine Veränderung sichtbar: in den ab 400 n. Chr. gebauten Häuser befinden sich die Pfosten nicht entlang der Längsseite, sondern an den Ecken oder an den Schmalseiten. Das Erscheinen dieser in der Literatur als Eckpfostenhäuser benannte Gebäude wird mit den hunnenzeitlichen, teilweise ethnisch bedingten Veränderungen in Zusammenhang gebracht.¹¹⁰

Während die tschechische Forschung den Horizont eindeutig definiert, bleibt die Frage der Siedlungskontinuität in der mittleren Slowakei unbeantwortet. Es ist wichtig zu vermerken, dass sowohl die tschechische als auch die slowakische Forschung zwischen den Stufen C3/D1 und D1-D2 mit einer Diskontinuität rechnet.¹¹¹ In diesem Sinne wird in der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts mit neuen, ohne heimische Vorbilder gegründeten Siedlungen gerechnet.¹¹²

Die am vollständigsten publizierten Fundplätze befinden sich in der Umgebung der gut datierbaren und ab den Stufen B2/C1 existierenden kaiserzeitlichen Siedlungen. Die Siedlung von Nitra-Párovské Háje mit Töpferofen war zwischen den Stufen C3/D1-D2 benutzt. Sowohl die Funde, als auch die Befunde können zeitlich gut getrennt werden. Die Bearbeiter der Funde rechnen mit einem Bruch nach dem Ende der späten Kaiserzeit, lassen jedoch die Frage eines möglichen Weiterlebens offen.¹¹³ Im Fundplatz von Štúrovo-Vojenské cvičisko wurden anhand der handgeformten Keramik spätrömischer Tradition eine Stufe C3 und eine Stufe D1 unterschieden. Für die Spätphase der Siedlung sind die gedrehte Keramik mit körniger Magerung und ein hoher Anteil an Töpfen kennzeichnend. Das breite Gefäß mit eingezogenem Rand und Rippenverzierung weist eine Fundprovinienz in der Černjachov-Kultur auf.¹¹⁴

Die slowakische Forschung führt im Allgemeinen das Erscheinen der für die Periode typischen schnell gedrehten Töpfe mit körniger Magerung und Deckelpfalz – aufgrund der geographischen Lage der Fundorte und des hohen Anteils an Importstücken – auf provinziäl-römische Einflüsse zurück.¹¹⁵ Das teilweise parallel verbreitende Tafelgeschirr mit eingeglätteten Mustern wurde zunächst *Foederatenware* bezeichnet, unmittelbar danach als römisch¹¹⁶ oder als romanisierte swebische¹¹⁷ Produkte. In der Umgebung von Wien und nördlich der Donau können starke regionale Unterschiede beobachtet werden. Auf dem Fundplatz von Bratislava-Devín ist die weiterlebende quadische Tradition bestimmend,¹¹⁸ während in den Siedlungen näher zum Limes, wie z.B. in Schletz oder Mannersdorf der Anteil an Keramik mit körniger Magerung höher ist.¹¹⁹

Es sind Fundensembles bekannt, die auf die Mitte des 5. Jahrhunderts datiert werden können, wie z.B. Vyčapy-Opatovce. Ihre Beziehungen zur Umgebung sind aber nicht rekonstruierbar.¹²⁰ Nur wenige zur Periode gehörenden Fundplätze können an spätkaiserzeitliche Komplexen angebunden werden, wie Iža, oder die germanische Residenz in Cífer-Pác.¹²¹ Aus einer Grube auf

¹⁰⁸ FRIESINGER 1984; TEJRAL 1985, 140–141, Abb. 19, 2, 3, 5, 6 und Abb. 20, 5–7.

¹⁰⁹ Velké Němčice (PEŠKAŘ 1983; TEJRAL 1985, 124.)

¹¹⁰ Österreich (KERN 1996, 16, Abb. 4, 3); in Mähren: Rajhradice (PŘICHYŠTAL–VACHŮTOVÁ 2007), Zlechov (ZEMAN 2006, Obr. 4, 1–3), in der Slowakei: Nitra-Párovské Háje (PIETA–RUTTKAY 1997), Štúrovo-Vojenské cvičisko (BELJAK–KOLNÍK 2008, Fig. 6, 1, Fig. 7, 1), zusammenfassend: TEJRAL 1990, 28–29, Abb. 3; TEJRAL 1998, 193–202.

¹¹¹ PIETA–RUTTKAY 1997.

¹¹² VARSÍK 2011, 229, Abb. 109.

¹¹³ PIETA–RUTTKAY 1997

¹¹⁴ BELJAK–KOLNÍK 2008, 80, Fig. 13:6.

¹¹⁵ BELJAK–KOLNÍK 2008, 78; VARSÍK 2011, 227–228, Abb. 106.

¹¹⁶ POLLAK 1980, 199; FRIESINGER–KELCHLER 1981, 255, Abb. 49.

¹¹⁷ TEJRAL 1999, 250–252.

¹¹⁸ PIETA–PLACHÁ 1989.

¹¹⁹ WINDL 1996; KERN 1996.

¹²⁰ TOČÍK 1962, 204, Abb. 13; TEJRAL 1982, 378, Abb. 45; PIETA 1987, 391.

¹²¹ KUZMOVÁ–RAJTÁR 2010; ŠVAŇA 2014.

dem letztgenannten Fundplatz sind neben römischen glasierten Fragmente und eingeglätteter Feinkeramik auch quadische Traditionen belegt. Eine Fibel Typ Bakodpuszta datiert den Befund in die zweite Hälfte des 5. Jahrhunderts.¹²²

Wahrscheinlich wird sich die Zahl der Fundplätze aus der zweiten Hälfte des 5. Jahrhundert erhöhen. Auf dem Fundplatz von Tesárske Mlyňany wurde ein Gräberfeld mit 74 Gräbern freigelegt.¹²³ Die dazugehörenden Siedlungen sind zwar unbekannt, anhand der vorläufigen Grabungsberichte ist jedoch mit Spuren einer Besiedlung zu rechnen.¹²⁴

Die spätkaiserzeitliche quadische Besiedlung erstreckte sich auch auf dem Gebiet des Nördlichen Mittelgebirges. Die Grenze zwischen dem quadischen und dem Pzreworsk-Verbreitungsgebiet ist zur Zeit – aus Mangel an Veröffentlichungen – noch nicht bestimmbar. Die materielle Kultur der kaiserzeitlichen Siedlungen zwischen Donauknie und Sajó ist zwar nicht näher bekannt, archäologische Daten weisen darauf hin, dass die meisten der hier befindlichen Fundplätzen die Wende des 4/5. Jahrhunderts erlebt haben. Diese mögliche Datierung ergibt sich in Vác-Csörögi rét durch eine grün glasierte Schale, eine große Eisenfibel mit umgeschlagenem Fuß und einen doppelseitigen Kamm.¹²⁵ Der Fundplatz von Ózd-Stadion, der in der Originalpublikation in die Mitte des 4. Jahrhunderts datiert wurde, dürfte aufgrund der späten Fibel mit umgeschlagenem Fuß und des Knochenkammes mit gewölbten Rücken bis zur Stufe C3/D1 benutzt worden sein.¹²⁶

Neben den ausgedehnten kaiserzeitlichen Siedlungen kamen auch solche ans Tageslicht, bei denen ein hunnenzeitlicher Horizont belegt ist. In Szurdokpüspöki wurde eine mehrperiodige Siedlung freigelegt, deren Baubefunde sowie ein Töpferofen vorläufig in die 4. Jahrhundert datiert wurde. Die feine Grauware, Töpfe mit körniger Magerung, profilierte Tassen, römische glasierte Reibschalen, ein zweireihiger Knochenkamm, sowie die Eisenfibel mit umgeschlagenem Fuß lassen eine Datierung bis in die erste Hälfte des 5. Jahrhunderts zu und können wahrscheinlich mit den Frauengräbern, die mit einzigartigen Fibel ausgestattet wurden und ebenfalls auf diesem Fundplatz vorkamen in Verbindung gebracht werden.¹²⁷ In Szilvásvár-Lovaspálya wurde 2016 eine ausgedehnte, in das 2/3. Jahrhundert datierte Siedlung freigelegt, wo auch ein weiterer, getrennter Horizont ausgegliedert wurde. Die Keramik mit körniger Magerung, mehrere Geweihkämme vom Typ Černjachov sowie eine Gürtelschnalle mit auf dem Bügel gebogenem Dorn datieren die Befunde von der Wende des 4/5. Jahrhunderts bis zum zweiten Drittel des 5. Jahrhunderts.¹²⁸

DIE WICHTIGSTEN FRAGEN DER SIEDLUNGSGESCHICHTE DES OBEREN THEISSGEBIETES IM 5. JAHRHUNDERT

Die zur Verfügung stehenden Publikationen erlauben uns leider nicht, die Prozesse im nordöstlichen Karpatenbecken während des 4–5. Jahrhunderts besser zu verstehen. Anhand der vorhin dargestellten Fundplätze können nur die wichtigsten Fragen der Siedlungsgeschichte, Chronologie und Kontinuität, umrissen werden.

Im oberen Theißgebiet – unabhängig davon, ob es sich um sarmatische oder germanische Siedlungsgebiete sich handelt – liefern in der letzten Stufe der römischen Kaiserzeit ähnliche Vorgänge ab.

Die Siedlungsdichte nahm ab der Wende des 4/5. Jahrhunderts stark ab. Einige kaiserzeitliche Siedlungen liefen bis in die Stufen C3-C3/D1 (*Abb. 3*).

¹²² CHEBEN–RUTTKAY 1997, 91, Abb. 2, 1; VARSÍK–KOLNÍK 2009, 257–263, Obr. 1–3.

¹²³ RUTTKAY 2007.

¹²⁴ RUTTKAY 2009.

¹²⁵ KULCSÁR 2004, 229, Fig. 2, 2, Fig. 3, 2–3.

¹²⁶ PÁRDU CZ–KOREK 1959, 35, Taf. III, 2, 6; TEJRAL 1992, 243, Abb. 9, 1.

¹²⁷ BÁCSMEGI–GUBA 2007, 16–17, 20–25.

¹²⁸ SALAMON–TÖRÖK 1960; FARKAS ET AL. in press. Die kaiser- und hunnenzeitlichen Siedlungsteile werden von der Autorin bearbeitet.

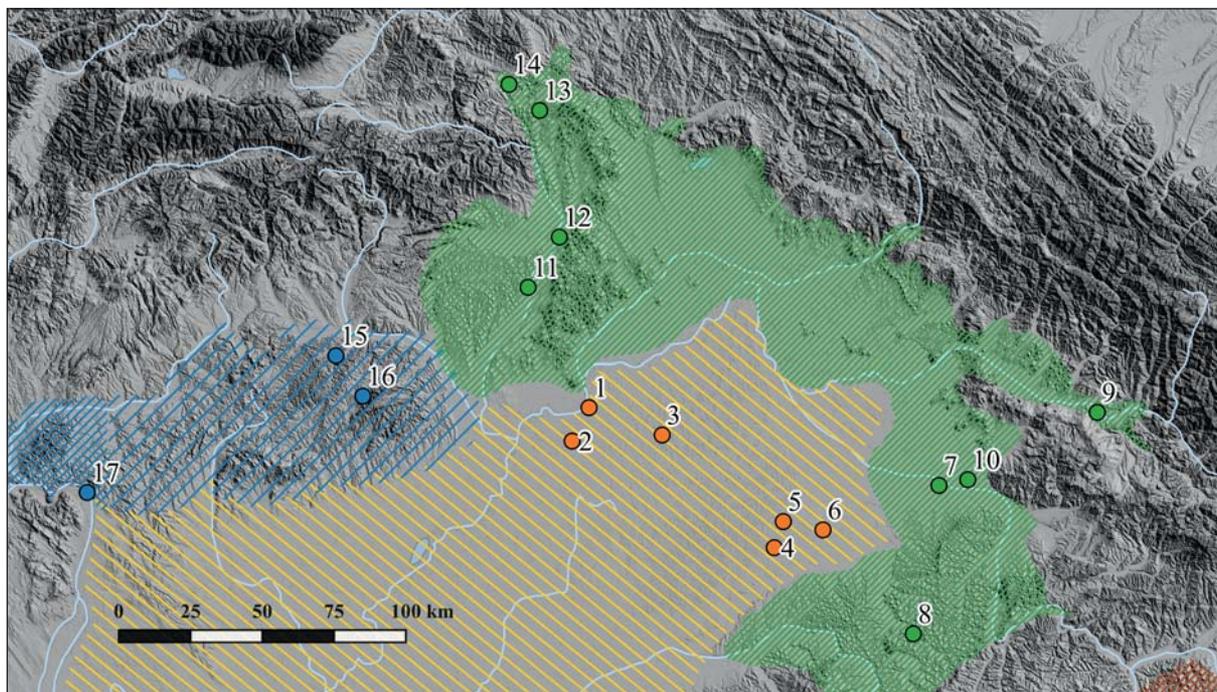


Abb. 3. Weiterlebende Siedlungen im oberen Theißgebiet an der Wende des 4/5. Jh.

1. Tiszaeszlár-Bashalom; 2. Tiszavasvári-Városföldje; 3. Nyíregyháza-Oros; 4. Pişcolt-Lutărie/Piskolt;
5. Ciumeşti/Csomaköz; 6. Ghenci-Lutărie/Gencs; 7. Culciu Mare-Boghilaz/Nagykolcs;
8. Bocşa-La pietriş/Boksa; 9. Sarasău/Szarvaszó; 10. Apa-Moşia Brazilor/Apa;
11. Garadna-Kovács tanya; 12. Trstené pri Hornáde/Abaújnádasd; 13. Prešov/Eperjes;
14. Ostrovany-Nad Immonou/Osztropataka; 15. Ózd-Stadion;
16. Szilvásvár-Lovaspálya; 17. Vác-Csörögi rét

Im Fundmaterial und in der Keramikherstellung kann keine scharfe Zäsur beobachtet werden: Das kaiserzeitliche Fundspektrum wurde mit anderen, eine neue Periode und neu Modeerscheinungen einleitenden Funden ergänzt.¹²⁹ Unter den Kleinfunden sind Bronzefibeln mit rechteckigem, umgeschlagenem Fuß, gravierte Silberfibeln, Eisenfibeln mit langem Nadelhalter, doppelseitige Käbme und Käbme vom Typ Černjachov zu nennen. In der Keramikherstellung erscheinen einerseits neue Formen und neue Verzierungen – vor allem eingeglättete Muster –, andererseits sind aber auch technologische Neuerungen sichtbar. Das Fundmaterial zeigt im Vergleich zur Kaiserzeit keine weiteren dominanten Unterschiede.

Zeitlich parallel ist aber auch mit solchen Siedlungen zu rechnen, die ohne Vorläufer neu gegründet wurden und durch Leitformen der Stufe C3/D1-D1 charakterisiert sind (Abb. 4).

In mehreren Fällen befinden sich diese Fundplätze im Umfeld der kaiserzeitlichen Siedlungen,¹³⁰ trotzdem markieren die neuen Formen und die Technologie der Keramikherstellung, eine abweichende Töpfertradition und auch die Zusammensetzung der Keramik zeigt eine wesentliche Veränderung. Für die Siedlungskeramik sind in geringer Anzahl handgeformte Keramik, graue

¹²⁹ TEJRAL 1999, 229.

¹³⁰ Anhand der bisherigen Daten handelt es sich vielmehr um Platzkontinuität. Um die Frage entscheiden zu können, sind weitere Veröffentlichungen notwendig. Altfunde, wie Ózd-Stadion sollten neu bearbeitet werden (PÁRDU CZ–KOREK 1959). Im Falle von Prešov geht aus der Publikation nicht vor, ob die Besiedlung kontinuierlich ist, oder die jüngsten Funde aus anderen Befunden stammen. Anhand der Bildtafeln können die Befunde 13/55 und 14/55 eindeutig als spät eingestuft werden (BUDINSKÝ-KRIČKA 1963, Tab. V, Tab. XIV). Ähnliche Phänomene wurden an den spätrömischen Fundplätzen entlang der Donau dokumentiert (POLLAK 1980).

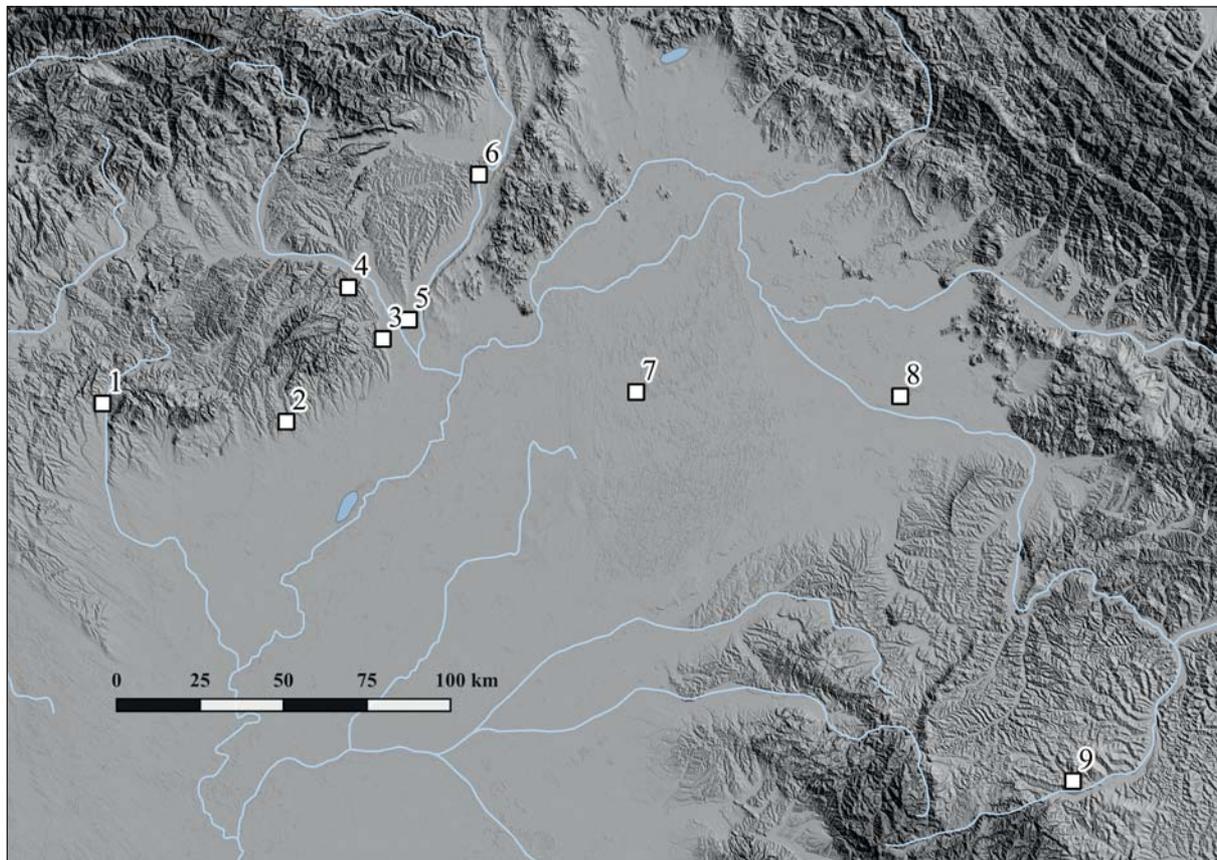


Abb. 4. Neu gegründete Siedlungen am Ende des 4. und im 5. Jh.

1. Szurdokpüspöki; 2. Andornaktálya-Kis rét dűlő; 3. Miskolc-ALDI 2; 4. Sajószentpéter-Vasúti őrház;
5. Onga-Teknő lapos; 6. Hernádvécse-Nagy rét; 7. Nyíregyháza-Csorda Páskum;
8. Lazuri-Râtul lui Bela/Lázári; 9. Suceag-Oradba/Szucság

Feinkeramik (vor allem bikonische oder profilierte Schüsseln, Krüge mit Kragenrand und Glättverzierung), sowie eine wesentliche Menge an schnell gedrehten Töpfen und Schüsseln mit körniger Magerung charakteristisch.

Die Zusammensetzung der Siedlungsfunde ist vom Donauknie bis Partium ähnlich, die einzelnen Keramikformen sind jedoch nicht immer in unmittelbarer Analogie zueinander. Die aus unterschiedlichen Regionen stammenden Gruppen adaptierten auf Basis ihrer Töpfertraditionen die Modeerscheinungen der Periode ganz unterschiedlich. Ähnliche Erscheinung ist auch bei den vielfältigen Grabfunden zu erkennen.¹³¹ Die verschiedenen Formvarianten in den einzelnen Siedlungen können auch damit erklärt werden, dass mit dem Ende der spätkaiserzeitlichen Töpferzentren die Siedlungen gezwungen waren, für den eigenen Bedarf Keramik herzustellen. Als Folge dessen finden wir in den einzelnen Fundorten unterschiedliche Gefäßformen. Die Siedlungen, die am Ende des 4. und am Anfang des 5. Jahrhunderts gegründet wurden, waren vielfältig mit der spätkaiserzeitlichen materiellen Kultur und der spätrömischen Welt verbunden.¹³² Die Siedlungskeramik, vor allem die Eingeglättverzierung steht den spätrömischen Traditionen näher als den späteren Perioden des 5. Jahrhunderts.¹³³ Hinsichtlich der Gräber dieser Periode

¹³¹ TEJRAL 2000, 22.

¹³² HORED T 1982, 123; OPREANU 2013, 54–57.

¹³³ TEJRAL 2000, 13.

wurde ein ähnliches Phänomen beobachtet, wobei lokale und spätrömische Elemente betont wurden.¹³⁴

Eine wichtige Frage ist die Herkunft der Bewohner dieser neu gegründeten Siedlungen. Im Falle einiger Fundorte werden die lokalen römisch-provinzialen Elemente betont. Bei den Siedlungen in der Umgebung der Sântana de Mureș-Kultur rechnet man offensichtlich mit Einflüssen der späten Przeworsk- und Dobrodzień-Kultur. Im quadischen Verbreitungsgebiet und auf dem Gebiet der Przeworsk-Kultur werden die östlichen Elemente und die Einflüsse der Černjachov-Kultur hervorgehoben.¹³⁵ Im Grunde können diese Siedlungen mit dem bereits aufgrund der Grabfunde ausgesonderten Post-Černjachov-Horizont in Verbindung gebracht werden.¹³⁶ Analogien zu den auffälligen, von der lokalen Tradition abweichenden Fundtypen und Technologien mit östlichem Gepräge findet man in der Spätphase der Sântana de Mureș-Černjachov-Kultur.¹³⁷ Insgesamt kann jedoch keiner der Fundorte eindeutig dieser Kultur zugewiesen werden. Im Falle der Grabfunde wies die Forschung auf eine ähnliche Erscheinung hin. Die unmittelbaren Analogien einiger Fundtypen, die man als typische Artefakte östlichen Ursprungs bestimmte, sind aus dem Verbreitungsgebiet der Černjachov-Kultur nicht bekannt und es scheint, sie durchliefen einen erheblichen Wandel, eine Art „Romanisierung“ bevor sie in Mittel- und Westeuropa in die Erde gelangten.¹³⁸

Trotzdem können einige Fundplätze als Nachlass von Gemeinschaften betrachtet werden, die aus dem Verbreitungsgebiet der Sântana de Mureș-Kultur kamen. Diese Populationen folgten eher der neuesten und rasch sich verändernden Mode, statt ihren „Traditionen“, aus einer anderen geographischen Umgebung. Heute ist es schwer zu beantworten, aus welchen Gebieten sie ins obere Theißgebiet gelangten. Als Herkunftsgebiet können die Černjachov-Kultur östlich der Karpaten und die Sântana de Mureș-Kultur in Siebenbürgen in Erwägung gezogen werden. Es ist aber nicht ausgeschlossen, dass auch aus geringerer Entfernung Umsiedlungen stattgefunden haben.¹³⁹

Die bisherigen Daten lassen an der Wende des 4/5. Jahrhunderts n. Chr. eine facettenreiche Siedlungsgeschichte rekonstruieren. Anstatt scharf getrennter Zeithorizonte muss auf dem Gebiet des Nördlichen Mittelgebirges mit weiterlebenden Gemeinschaften gerechnet werden, die spätkaiserzeitlichen Traditionen folgten, während in ihrer unmittelbaren Nachbarschaft auch neu angesiedelte Gruppen erschienen. Diese Mosaikhaftigkeit der unterschiedlichen kulturellen Elemente konnte sogar über mehrere Generationen bestehen.¹⁴⁰ Natürlich bedarf dieser Grundgedanke weiterer Forschungen. In jedem Fall unterstützen die erstaunlich frühen Radiokarbonaten der Siedlung von Zlechov diese Vorstellungen.¹⁴¹

In der späteren Phase des 5. Jahrhunderts vermutete die Forschung aufgrund der Grabfunde eine Diskontinuität zwischen den Stufen D1 und D2.¹⁴² Den Grund dafür lieferte die Veränderung des Charakters der Grabbeigaben zwischen dem Anfang und dem mittleren Drittel des 5. Jahrhunderts, der klassischen Hunnenzeit. Die Bestimmung der Funde als *donauländisch* oder *ostgermanisch*¹⁴³ zeigt anstatt eines ethnischen, eher einen chronologischen Charakter. Bei

¹³⁴ Z.B. Tiszadob-Sziget (ISTVÁNOVITS 1993; ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 1999); Mezőszemere-Kismari fenék (VADAY–DOMBORÓCZKI 2001); Szihalom-Budaszög und Szihalom-Pamlényi tábla (FODOR 1997; VÁRADI 1997); TEJRAL 1999, 233.

¹³⁵ Teilweise aufgrund östlicher Importstücke wie Amphoren oder Henkelgefäße (GRALAK 2012, 170; MADYDA–LEGUTKO–TUNIA 1993, 47–49, Pl. XXXIIIa; BUDINSKÝ–KRIČKA 1963, Tab. XV, 6; LAMIOVÁ–SCHMIEDLOVÁ–TOMÁŠOVÁ 1999, 129–130, Obr. 27).

¹³⁶ TEJRAL 2000, 6–11, STANCIU 2008; OPREANU 2011.

¹³⁷ MASEK 2011.

¹³⁸ TEJRAL 2000, 6–7; TEJRAL 2016, 135–136.

¹³⁹ TEJRAL 1999, 243; ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 2017, 387.

¹⁴⁰ Sogar bis zur Mitte des 5. Jahrhunderts (TEJRAL 1999, 243).

¹⁴¹ STADLER ET. AL. 2008, 161; ZEMAN 2009, 286, 291.

¹⁴² TEJRAL 1999, 238; TEJRAL 2000, 23; PIETA 1987, 391.

¹⁴³ TEJRAL 1999, 238–262.

der Bearbeitung der Gräberfelder von Tiszadob-Sziget und Ártánd-Kis- und Nagyfarkasdomb wurden früher die römischen, sarmatischen und germanischen Merkmale unterstrichen¹⁴⁴, während heute eher über eine umfassende Modeerscheinung einer Epoche gesprochen wird.¹⁴⁵ Die Veränderungen zwischen dem Anfang und dem zweiten Drittel des 5. Jahrhunderts werden unlängst eher als Prozess beschrieben, der in der hunnenzeitlichen materiellen Kultur greifbar ist. Anhand der neuen statistischen Untersuchung hunnenzeitlicher Frauengräber lässt sich eine kontinuierliche Entwicklung feststellen. Es handelt sich um Modeerscheinungen, an die sich Gruppen – unabhängig territorialer Begrenzung – angepasst haben, die früher als unterschiedliche Ethnien bestimmt wurden.¹⁴⁶ Im Falle der Siedlungen sehen wir einen ähnlichen Verlauf: ein Teil der ab der Wende des 4/5. Jahrhunderts bewohnten Siedlungen wurden in den späteren Phasen auch weiterhin benutzt. Die in die Stufe C3 datierten Funde von Jakuszowice lassen die späteste Phase der Siedlung bestimmen, aber der großen Schnallen mit um den Bügel gebogenem Dorn zeigt an, dass sie noch im zweiten Drittel des 5. Jahrhunderts bestand.¹⁴⁷ Ähnliches wird auch im Falle des neulich entdeckten Fundortes von Szilvásvárads-Lovaspálya vermutet.

Die genaue Gründungszeit der in das zweite Drittel oder auch in die zweite Hälfte des 5. Jahrhunderts datierte Siedlungen, wie die hier besprochene Onga, bzw. Lázári und Nyíregyháza-Csorda Páskum, ist unsicher. Im Allgemeinen kann beobachtet werden, dass ihre keramische Auswahl ärmlicher ist, als in den vorangehenden Perioden. Neben dem hohen Anteil an gedrehten Kochgefäßen mit körniger Magerung findet man auch Feinkeramik, die kaum Ähnlichkeiten mit spätrömischen Traditionen zeigt. An mehreren Fundorten erscheinen die zeitbestimmenden großen, breiten bikonischen Schüsseln, die bereits als Vorbilder der bikonischen Schüsseln des 6. Jahrhunderts dienen, die auch im gepidischen Fundmaterial vorkommen.¹⁴⁸ Die wenigen publizierten Fundorte zeigen immer deutlichere Beziehungen zu den gepidischen Siedlungsgebieten.¹⁴⁹

Es ist wichtig zu betonen, dass die Besiedlungsgeschichte der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts im oberen Theißgebietes unerforscht ist. Auch die Dynamik und die Gründe für die Entvölkerung der Gebirgslandschaft im 6. Jahrhundert bleiben ungeklärt.

Im Weiteren wird versucht, durch die Analyse zweier nordostungarischer Fundplätze die oben gestellten Fragen zu beantworten. Es werden die kulturellen Beziehungssysteme, die Veränderungen der materiellen Kultur sowie der Lebensweise untersucht und die Ergebnisse ausgewertet.

HERNÁDVÉCSE-NAGY RÉT, 4. FUNDORT

Beschreibung des Fundortes

In der Gemarkung von Hernádvécse wurden bei Bauarbeiten in der Hauptstraße Nr. 3, die Miskolc mit Kassa verbindet, 2004 mehrere Fundplätze freigelegt. Neben Siedlungsbefunden aus dem Neolithikum und aus der Spätbronzezeit wurde ein Siedlungsteil, der ins 2–3. Jahrhundert datierten Przeworsk-Kultur, sowie Teil eine hunnenzeitliche Siedlung entdeckt.¹⁵⁰ Der Fundort befindet sich auf der rechten Terrasse des Hernád- bzw. des einstigen Bársonyos-Baches. Die Breite der Grabungsfläche betrug 30–40 m. Die Siedlungsbefunde des 5. Jahrhunderts kamen zerstreut auf einer Fläche von ca. 1,5 ha vor.

¹⁴⁴ VÖRÖS 1987, 136; ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 1999; ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 2017, 385–387.

¹⁴⁵ KISS 2015, 48–49.

¹⁴⁶ RÁCZ 2016.

¹⁴⁷ KACZANOWSKI–RODZIŃKA–NOWAK 2008.

¹⁴⁸ TÓTH 2006, 83–85.

¹⁴⁹ SOÓS 2014.

¹⁵⁰ SOÓS ET AL. 2018.

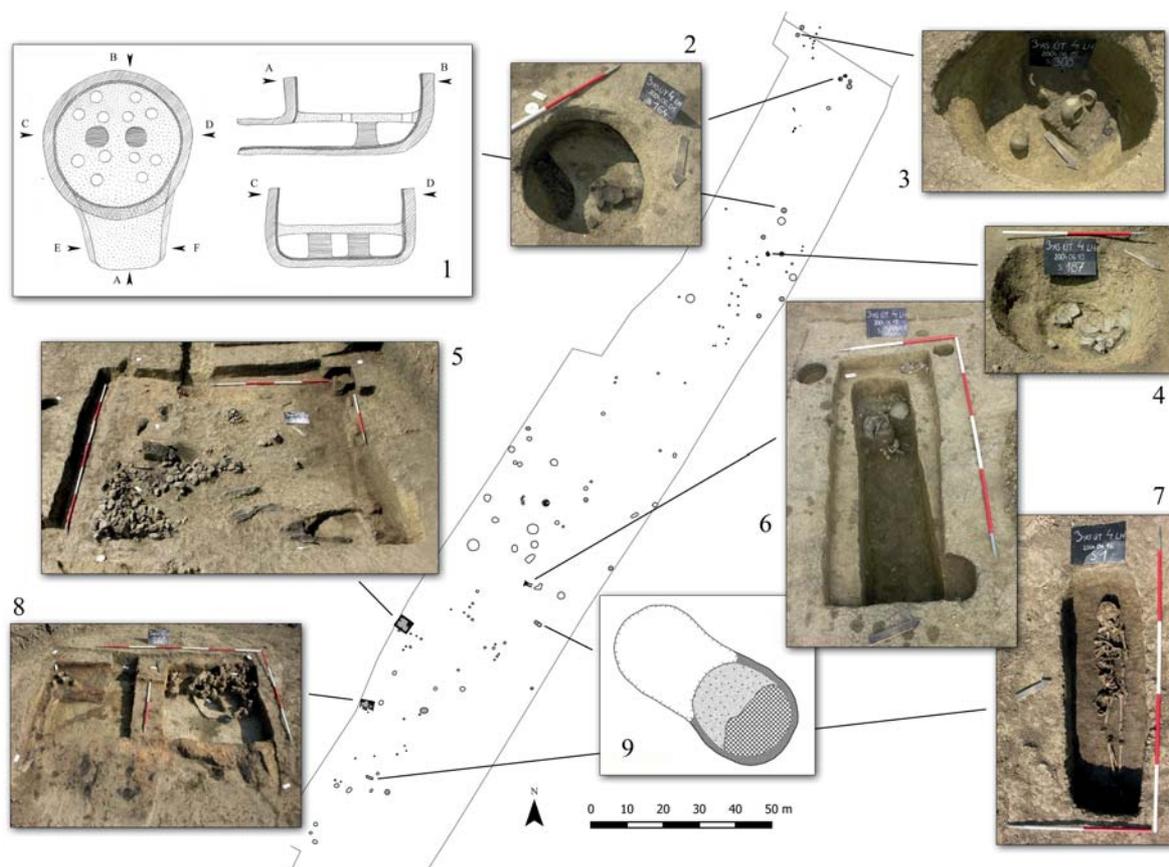


Abb. 5. Hernádvécse-Nagy rét, Fundplatz Nr. 4.

1. s161 Töpferofen; 2. s164; 3. s308; 4. s187 Gruben; 5. s125 Gebäude; 6. s309 Grab; 7. s1 Grab; 8. s61 Gebäude; 9. s4 Backofen

In der locker strukturierten Siedlung kamen im südwestlichen Teil der Grabungsfläche zwei Baubefunde vor, sie standen in einer Entfernung von 20 m voneinander (Abb. 5, 5, 8). Südlich davon wurden nur zwei größere Gruben freigelegt. Beide Gebäude waren quadratisch, NNO-SSW gerichtet, kaum eingetieft und wahrscheinlich mit einem Pfettendach gedeckt (Abb. 8).

Der s125 war vollständig und hatte eine Gesamtfläche von 14,5 m². Das Fundament der Gebäude bildeten Balken mit einem Durchmesser von 20–25 cm, das Gerüst der Wände bestand ebenfalls aus Holzpfeuern und Flechtenwerk, und war mit Lehm verputzt. In der obersten Füllungsschicht der Befunde wurden Holzkohlpartikel dokumentiert, die auf eine hölzerne Dachkonstruktion hinweisen. In der nordöstlichen Ecke beider Häuser standen jeweils ein, aus kleinen Steinen gebauter Herd mit Lehmplatte und einem Durchmesser von 1 m. In der nordwestlichen Ecke des Baubefundes s61 standen dem Herd gegenüber fünf große Lehmgewichte: Spuren eines Webstuhles. 60 m nordöstlich den Häuser, dem Hügelrücken senkrecht zugewendet wurden flache ovale Gruben angelegt, davon war eine zylinderförmig, eine weitere konisch. Die nächste Grubenreihe bestand aus unregelmäßigen, flachen, zylinder- und bienenkorbförmigen Gruben (Abb. 5, 2–4). Dazwischen kam ein Töpferofen Typ Henning-A mit Gitterunterstützung zum Vorschein (Abb. 5, 1). An der nördlichen Seite des Fundplatzes kamen in zwei Gruppen und in einer Entfernung von 15 Metern fast ausschließlich bienenkorbförmige Gruben und Pfostenlochreihen zu Tage. In jeder Gruppe befand sich mindestens eine größere Grube mit beachtlichem

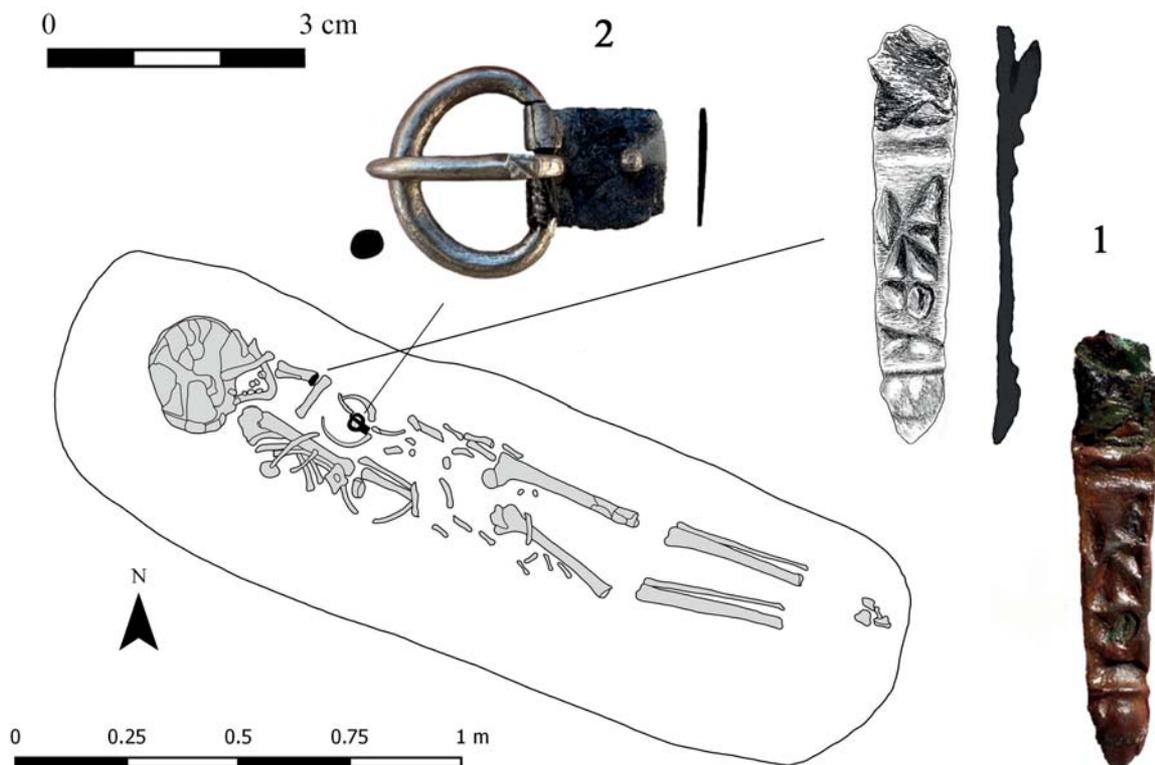


Abb. 6. Hernádvécse-Nagy rét, Grab 1.

Volumen: im südlichen Siedlungsbereich war es eine ovale, flache Grube, im nördlichen Teil war es die bienenkorbformige Grube.

In der Siedlung war ein Zerstörungshorizont identifizierbar. Das Feuer konservierte das Balkenfundament beider Gebäude, die Spuren der auf den Fußboden gestürzten Dachkonstruktion. Aus der Füllschicht der Baubefunde wurden nur wenige, stark fragmentierte Funde geborgen, was darauf hinweist, dass die Gebäude entweder ausgeräumt oder nicht mehr benutzt wurden. Der Zerstörungshorizont konnte auch in den Gruben beobachtet werden: gebrannter Lehmschutt wechselte sich mit stark aschigen und viel Holzkohlenpartikel beinhaltenden Füllungsschichten.

Die Bestattungen

Im südlichen Teil der Grabungsfläche, zwischen den Siedlungsbefunden, kamen zwei Skelettgräber zum Vorschein (Abb. 5, 6–7). Beide, teilweise gestört, waren NW-SO gerichtet: im ersten wurde ein 10–11 Jahre altes Mädchen, im zweiten ein erwachsener Mann von 35–45 Jahren beigesetzt.

Aus dem Kindergrab liegen eine silberne Schnalle mit um den Bügel gebogenen Dorn und quadratischem Beschlag sowie ein Fragment eines schmalen, bronzenen Fibelfußes mit einzigartiger Kerbschnittverzierung vor (Abb. 6).

Die Silberschnalle ist gewöhnliche Grabbeigabe in Frauen- und Männergräbern des 5. Jahrhunderts. Formgleichen Schnallen sind auch aus Bronze und Eisen hergestellt worden.¹⁵¹ Das Fibelfragment – zwar von schlechter Qualität – ist ein Einzelstück: die Verzierung und die schmale Form sind aus der Region nicht bekannt. Ihre Datierung ins zweite Drittel des 5. Jahrhunderts wird durch die Kerbschnittverzierung gesichert.¹⁵² Es ist auffallend, dass die bislang aus

¹⁵¹ TEJRAL 1988, 227; BAKAY 1978, 151–152, Abb. 3, 9, Abb. 4, 9; KOVÁCS 2004, 127; BÓNA 1991, 54, Fig. 40, 1, 4

¹⁵² TEJRAL 2015, 324.

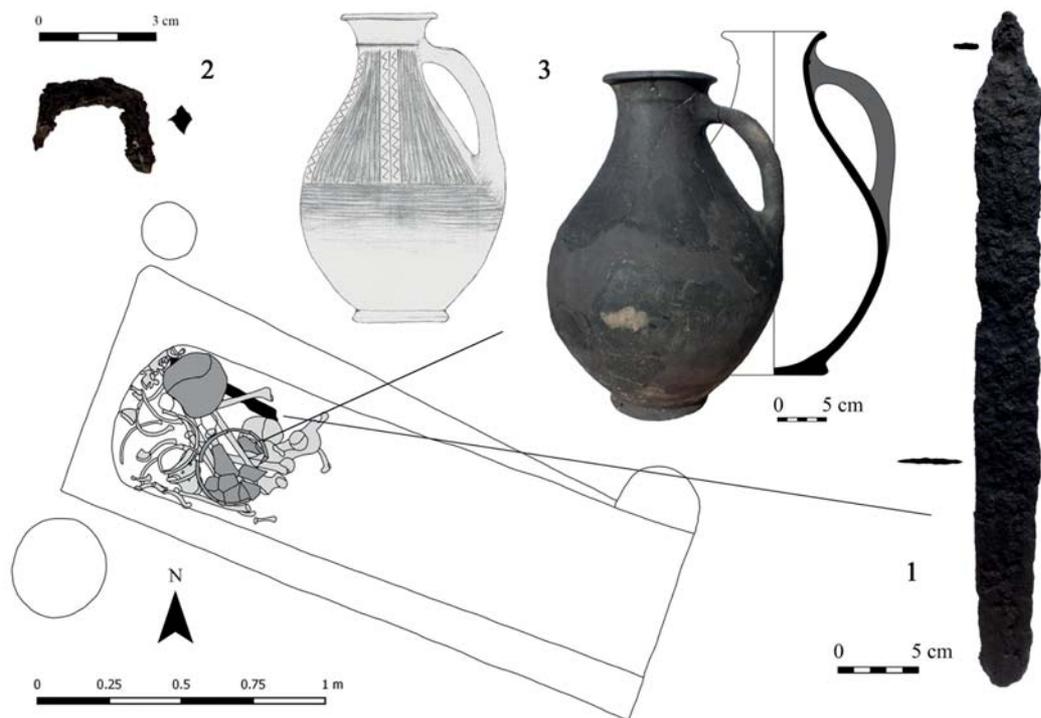


Abb. 7. Hernádvecse-Nagy rét, Grab 309.

der nordungarischen Berglandschaft bekannten und in die Stufen D2/D3 datierten Fibel mit Kerbschnittverzierung (wie z.B. Erdökövesd, Jobbágyi oder Szurdokpüspöki) Unikate sind.¹⁵³ Das Kind wurde wahrscheinlich im zweiten Drittel des 5. Jahrhunderts bestattet.

Neben dem erwachsenen Mann lag im stark zerstörten Grab ein Krug vom Typ Murga mit eingeglättetem Zick-Zack-Muster sowie Bruchstücke eines großen zweischneidigen Schwertes (Abb. 7).

Die feine Herstellungstechnik des großen Kruges mit Fußring steht in engerer Beziehung mit der spätrömischen Töpferei, als mit der ungefähr gleichzeitigen gröberen Grabkeramik „östlichen“ Gepräges.¹⁵⁴ Die beste Analogie des Kruges von Hernádvecse liegt aus dem hunnenzeitlichen sarmatischen Fundplatz von Szentes-Nagyhegy vor.¹⁵⁵ Auch das Schwert mit trapezförmigem Griffdorn und ohne Parierstange besitzt die besten Parallelen in dieser Umgebung: in den hunnenzeitlichen sarmatischen Gräbern der südlichen Tiefebene, wie z.B. Tápé-Malajdok A,¹⁵⁶ Tápé-Malajdok B, Grab 5,¹⁵⁷ Csongrád-Berzsenyi Str., Grab 7,¹⁵⁸ oder Sándorfalva-Eperjes.¹⁵⁹ Das Männergrab kann in die erste Hälfte des 5. Jahrhunderts datiert werden. Die zwei Bestattungen und die Siedlung sind mit ihrer Datierung in die erste Hälfte bzw. ins zweite Drittel des 5. Jahrhunderts beinahe gleichzeitig.

¹⁵³ TEJRAL 1988, Abb. 34; KISS 1981, 167–168, Taf. I, 6; BÁCSMEGI–GUBA 2007, 16.

¹⁵⁴ Eingehende technologische Analyse der vor allem als Grabbeigabe vorkommenden Krüge mit Kragenrand siehe: MASEK 2013.

¹⁵⁵ PÁRDU CZ 1950, CXXIV, 12; MASEK 2013, Abb. 2, Abb. 6, 6.

¹⁵⁶ PÁRDU CZ–KOREK 1948, 297, LXIV. t. 4.

¹⁵⁷ PÁRDU CZ 1941, 114, XXVIII. t. 5.

¹⁵⁸ PÁRDU CZ 1963, 20, II. t. 22.

¹⁵⁹ VÖRÖS 1985, 160.

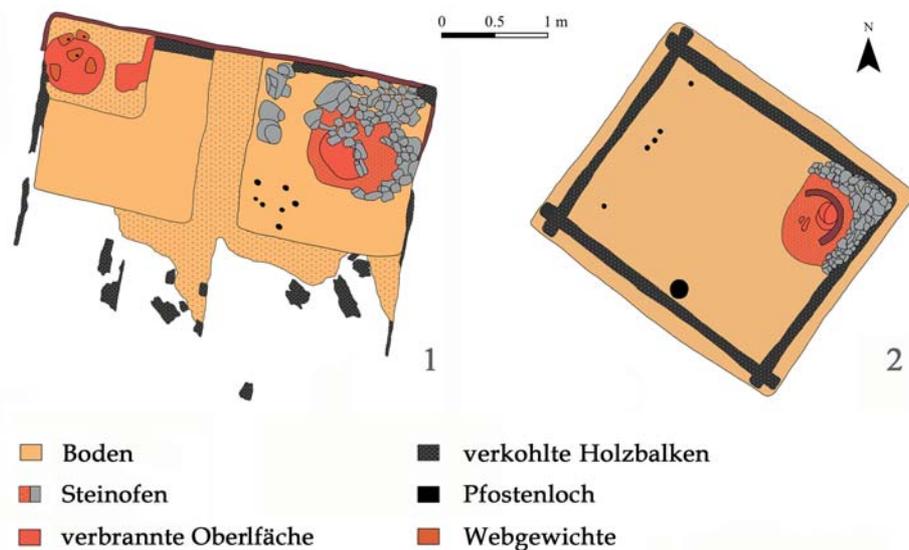


Abb. 8. Hernádvécse-Nagy rét, Gebäude mit Ofen, 1: str.61, 2: str.125

Die Siedlung

Die Siedlungsbefunde und ihre Funde zeigen ebenfalls sehr interessante kulturelle Beziehungen.

Die *Gebäude mit Steinöfen* (Abb. 8) haben in der Region keine Vorbilder, denn aus den spätkaiserzeitlichen Häusern fehlen Feuerstellen im Inneren. In der späten Kaiserzeit finden wir eine Feuerstelle innerhalb der Gebäude nur in bestimmten Regionen der Sântana de Mureș-Černjachov-Kultur. In der späten Phase der Kultur waren Steinöfen im oberen und mittleren Dnjestr-Gebiet verbreitet.¹⁶⁰

Die besten Parallele der Öfen von Hernádvécse finden wir in den siebenbürgischen Siedlungen aus dem 3–4. Jahrhundert der Sântana de Mureș-Kultur, wie Olteni-Cariera de nisip,¹⁶¹ Cristuru-Secuiesc-Felsőlok,¹⁶² Filași-Nagyerdő-földje,¹⁶³ Telekfalva-Református templom,¹⁶⁴ Székelyudvarhely-Kadicsfalvi rét.¹⁶⁵ Anhand der neuesten Daten bzw. der Neubewertung der Altfunde darf in jedem der bisher dokumentierten Häuser der Kultur mit einem Steinofen gerechnet werden, und somit gilt der Typ als typische Sântana de Mureș Tradition.¹⁶⁶

Westlich davon tauchen ähnliche Konstruktionen nur in einigen *Post-Černjachov*-Fundorte auf, z.B. im nordöstlichen Teil des Karpatenbeckens (Abb. 9).

In den spätsarmatischen Siedlungen von Tiszavasvári-Városföldje-Jegyző tag,¹⁶⁷ Tiszaeszlár-Bashalom¹⁶⁸ und jüngst auch in Nyíregyháza-Csorda-Páskum¹⁶⁹ wurden Lehmöfen innerhalb der Häuser gefunden, eine Erscheinung, die von der sarmatischen Tradition völlig abweicht. Der kurze Grabungsbericht über die Freilegung des Fundplatzes von Miskolc-ALDI 2, den man aufgrund

¹⁶⁰ MAGOMEDOV 1999, 71.

¹⁶¹ BUZEA-ZĂGREANU 2011, 40–41, 4–5. tábla.

¹⁶² KÖRÖSFŐI 2011, 108, 10. t. 4, 11. t. 2.

¹⁶³ KÖRÖSFŐI 2011, 110, 19. t. 1–2.

¹⁶⁴ NYÁRÁDI-SÓFALVI 2011, 177–178, 1–4. t.

¹⁶⁵ KÖRÖSFŐI ET. AL. 2010.

¹⁶⁶ KÖRÖSFŐI 2016, 167, 11. ábra.

¹⁶⁷ ISTVÁNOVITS 1999, 189–192.

¹⁶⁸ KOVALOVSKI 1980, 18–22, 9–13. rajz. Der Fundplatz wurde auf das 3.–4. Jahrhundert n. Chr. datiert. Anhand des doppelseitigen Kammes und der schnell gedrehten Keramik mit grober Magerung dürfte die Siedlung bis zur Wende des 4./5. Jahrhunderts benutzt worden sein.

¹⁶⁹ PINTYE 2016, 108, Fig 9, Fig 11.

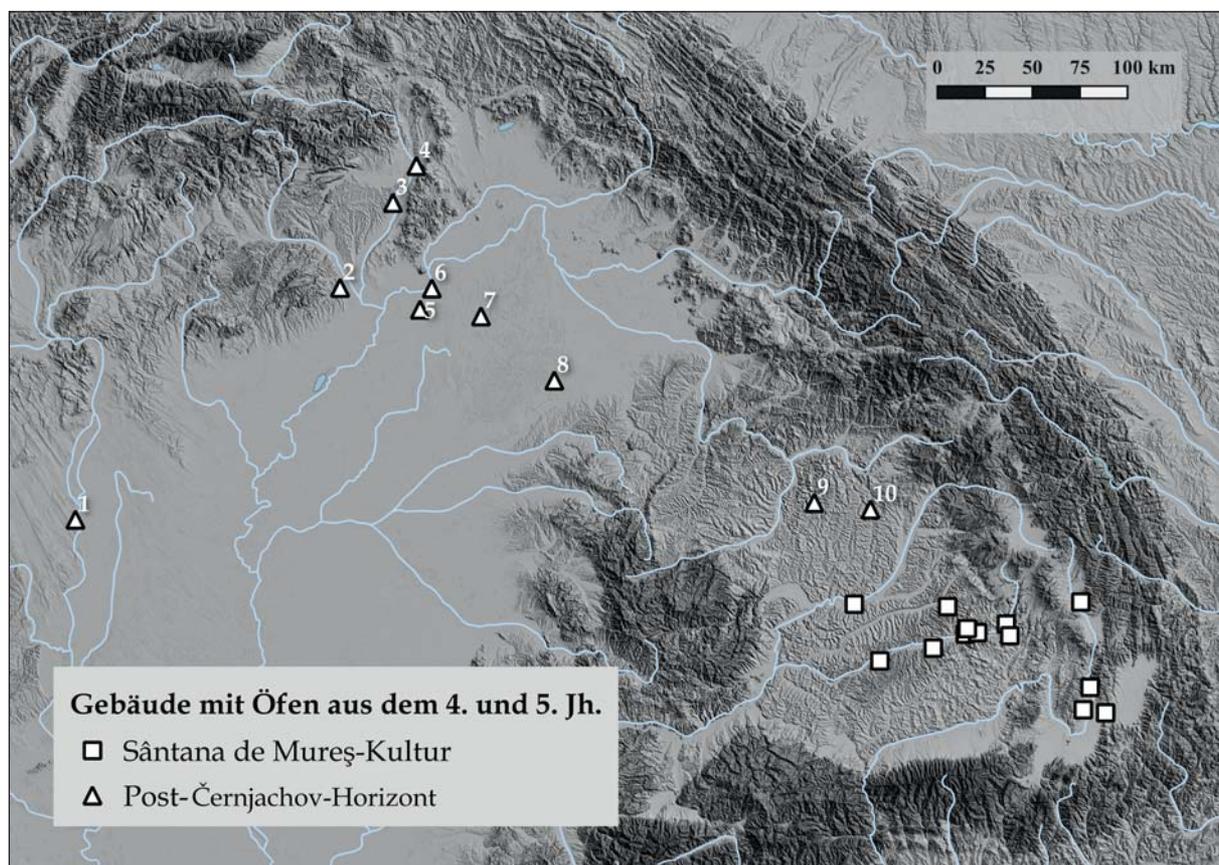


Abb. 9. Gebäude mit Öfen aus dem 4. und 5. Jh.

1. Intercisa; 2. Miskolc-ALDI 2; 3. Hernádvécse-Nagy rét; 4. Nižná Myšľa-Alamenev/Alsósemlye;
 5. Tiszavasvári-Városföldje. Jegyző tag; 6. Tiszaeszlár-Bashalom; 7. Nyíregyháza-Csorda Páskum;
 8. Pișcolt-Lutărie/Piskolt; 9. Ţaga-Hrube/Cege; 10. Archiud-Hănsuri/Mezőkerked.

Fundorte in Sântana de Mureș-Kultur nach KÖRÖSFŐI 2016

der spätrömischen Münzen datierte, erwähnt ähnliche Öfen.¹⁷⁰ Die ausführliche Bearbeitung des Fundortes von Nižná Myšľa-Alamenev ist noch nicht publiziert; in den Grabungsberichten werden jedoch aus Steinen angelegte Öfen genannt.¹⁷¹ Weiter im Westen sind derartige Öfen nicht bekannt. Die einzige Ausnahme bildet der Baubefund in der obersten Schicht des einstigen Castrum von Intercisa, deren Errichtung mit dem Erscheinen einer hunnenzeitlichen Gruppe verbunden wurde.¹⁷²

Das Fundmaterial

Im Fundmaterial der Siedlung von Hernádvécse dominierte die Keramik, vor allem die schnell gedrehte Feinkeramik: bikonische oder profilierte Schüsseln, Töpfe und Krüge mit Kragenrand und eingeglättetem Muster (Abb. 10).

In den Töpferöfen wurden auch schnell gedrehte Gefäße mit grob-körniger Magerung gebrannt, vor allem Töpfe, aber auch profilierte Schüsseln, Krüge, Becher und Deckel wurden aus diesem

¹⁷⁰ CSENGERI 2011.

¹⁷¹ Leider geht es aus der Publikation nicht hervor, ob sie zum frühem oder späteren Abschnitt der Siedlung gehören (BEREŠ ET AL. 1991; PIETA 1999, 185, Abb. 12–13).

¹⁷² BÓNA 1991, 262–263, Fig. 67; VIDA 2011, 632.

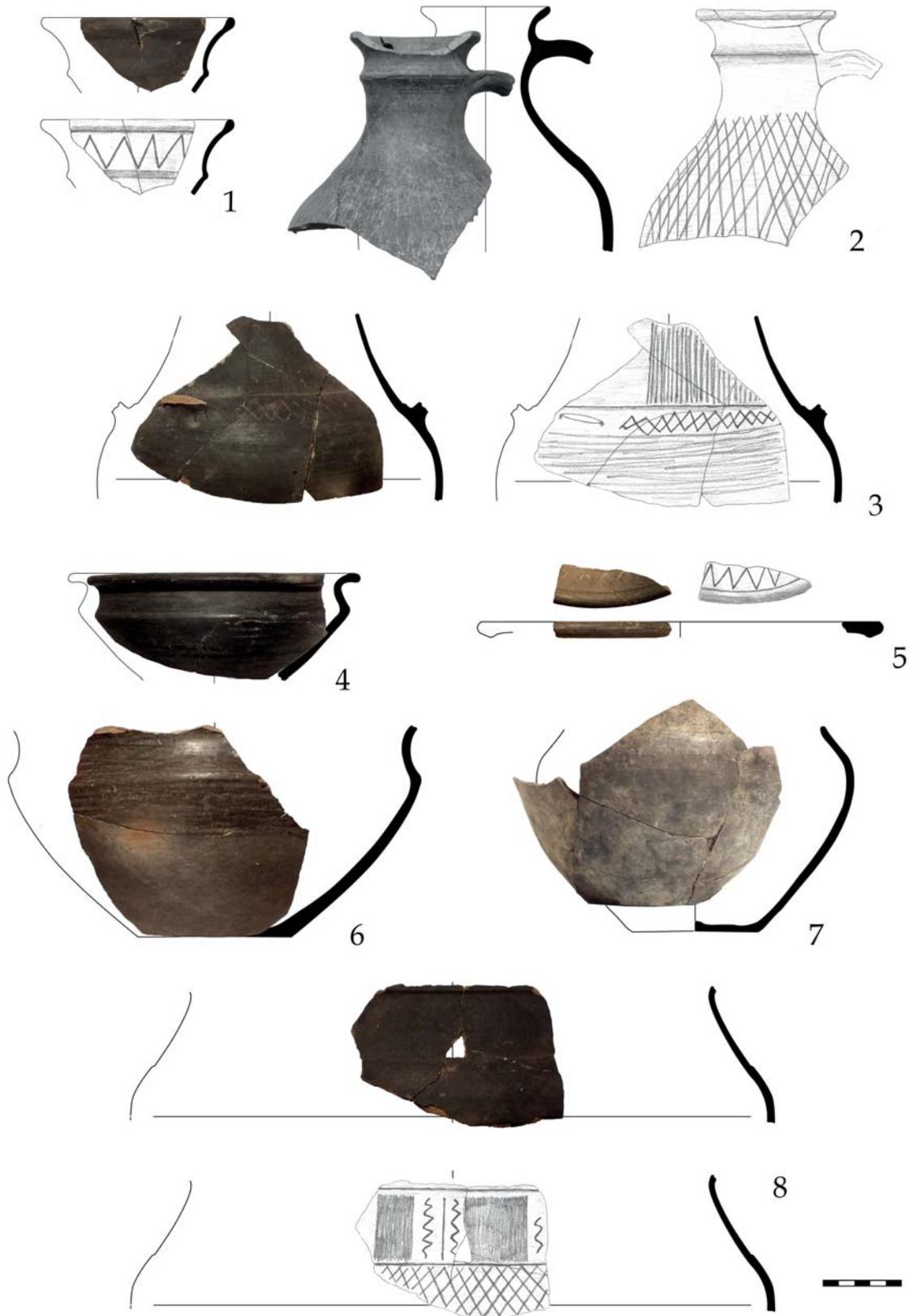


Abb. 10. Hernádvecse-Nagy rét, Keramikauswahl. Feinkeramik
1. s20; 2, 5-6. s161; 3, 8. s160; 4. s187; 7. s164

Material angefertigt (Abb. 11). Die Grobkeramik ist durch einige handgeformte Topffragmente und Bruchstücke großer Vorratsgefäße repräsentiert (Abb. 11, 14).

Die besten Analogien der Typen und Formen finden wir außer in dieser Region in der Provinz Valeria, sowie in den spätrömischen Fundorten und Siedlungen des 5. Jahrhunderts nördlich der Donau.

Murga-Krüge mit kugeligem Bauch, Randlippe und Glättverzierung waren im Fundort mit vielen Exemplaren belegt (Abb. 10, 1–2). Ähnliche Formen und Verzierung sind in der Region aus den in die Stufen D2-D3 datierten Siedlungen von Sajószentpéter¹⁷³ und Tiszavasvári¹⁷⁴ bekannt. Dem Krug mit breiter Mündung stehen ähnliche Formen aus Mähren nahe.¹⁷⁵

Die Parallelen der schnell gedrehten *profilierten Schüsseln* von Hernádvécse (Abb. 10, 4, 6) finden wir in Pannonien, sowie in den Gebieten nördlich der Donau,¹⁷⁶ aber sie sind auch in einigen Gegenden Nordostungarns heimisch.¹⁷⁷

Die frühesten Exemplare der *bikonischen tiefen Schalen* (Abb. 10, 8) sind aus der spätrömischen Befestigung von Pilismarót bekannt.¹⁷⁸ Die Form war im zweiten Drittel des 5. Jahrhunderts geläufig, ihre Größe und Profil macht sie zum Bindeglied zwischen den profilierten Schüsseln und den bikonischen Schüsseln des 6. Jahrhunderts.¹⁷⁹ Ähnliche Stücke sind aus Ártánd¹⁸⁰ und Onga, sowie aus Nordost-Pannonien und aus Mähren¹⁸¹ überliefert.

Die *feinen schnell gedrehten Töpfe* (Abb. 10, 7) waren in der späten Kaiserzeit sowohl in sarmatischen als auch in Przework-Gebieten selten. In der Provinz Valeria dagegen waren sie Leittypen der hunnenzeitlichen Feinkeramik. Die Oberfläche der Gefäße aus Hernádvécse war oft unverziert, die provinzialrömischen Töpfe waren dagegen oft mit Glättverzierung versehen.¹⁸²

Die *profilierten Schüsseln und Töpfe mit körniger Magerung* (Abb. 11, 1–5, 7, 10–11) waren gleichermaßen im pannonischen und mährischen Gebiet verbreitet.¹⁸³ Die schnell gedrehten Töpfe wurden mit fein gesiebttem Kies gemagert und machten den größten Anteil der Siedlungskeramik aus, sowohl in barbarischen¹⁸⁴ als auch in provinzialrömischen Siedlungen.¹⁸⁵ Es ist unbedingt zu erwähnen, dass wir die besten Analogien der Schüsseln aus Hernádvécse finden im keramischen

¹⁷³ TÓTH 2013, VIII. t. X. t. 1, 7, 9, XII. t. 1.

¹⁷⁴ ISTVÁNOVITS 1999, Pl. I, 1, Pl. X, 1–2, Pl. XVI, 5, Pl. XXIV, 2, Pl. LII, 5.

¹⁷⁵ Líšeň-Staré Zámky, Bez. Brno-město (TEJRAL 1985, Abb. 16, 4.).

¹⁷⁶ Pilismarót-Malompaták (OTTOMÁNYI 1996, 83, Abb. 3, Typ 8–12, Abb. 4, Typ. 13, 16), Leányfalu (OTTOMÁNYI 1991, 25–26, 3. T. 16.), Biatorbágy (OTTOMÁNYI 2008, 14. kép), Wien-Aspern (TEJRAL 1985, Abb. 18, 4, 6.) und Velké Němčice (PEŠKAŘ 1983, Abb. 4, 6–7), Nitra-Párovské Háje (PIETA-RUTKAY 1997, Abb. 8–9).

¹⁷⁷ Nyíregyháza-Keleti elkerülő, Fundplatz Nr. 14. (PINTYE 2016, I. t. 3–4, XIII. t. 3, 5–6).

¹⁷⁸ Pilismarót (OTTOMÁNYI 1991); OTTOMÁNYI 1996, 97–98, Abb. 5, 29; HÁRSHEGYI-OTTOMÁNYI 2013, Fig. 3, 5.

¹⁷⁹ Vorbilder oder Varianten des Typen sind vielleicht die Schüssel aus Lazuri-Râtul lui Bela (GINDELE 2010, Abb. 17, 16–19).

¹⁸⁰ TÓTH 2006, 83–85, Taf. 5, 1.

¹⁸¹ OTTOMÁNYI-SOSZTARICS 1998, 179, 184; FRIESINGER-KERCHLER 1981; PEŠKAŘ 1983; ihre Einflüsse sind bis zu den tschechischen Gebieten zu beobachten (RYBOVÁ 1976); TEJRAL 1985, 141, Abb. 23, Abb. 24, 1–5; HORVÁTH 2011, 631.

¹⁸² Visegrád, Leányfalu (OTTOMÁNYI 2009, 423), Keszthely-Fenékpuszta (HORVÁTH 2011, 638–639, Abb. 17.), Ordacsehi-Csereföld (BOCSI ET. AL. 2016, 2. T. 6–8.). Auch im Falle der Siedlung von Suceag bei Cluj werden die starken provinzialen Einflüsse betont (OPREANU-SOCIȘ 2002, Abb. 10–11).

¹⁸³ Leányfalu (OTTOMÁNYI 1991, 3. tábla 13), Visegrád-Gizellamajor (OTTOMÁNYI 2012, 2. kép 2–3; OTTOMÁNYI 2015, 6. kép 2), Tokod (LÁNYI 1981, Abb. 11, 12), Mušov (TEJRAL 1985, Abb. 21, 3); Velké Němčice (PEŠKAŘ 1983), und auch Szurdokpüspöki (BÁCSMEGI-GUBA 2007, 23).

¹⁸⁴ Suceag (OPREANU-SOCIȘ 2002, Abb. 19), Nyíregyháza-Csorda-Páskum (PINTYE 2016, II. t. 4, VIII. t. 5, XII. t. 2.), Štúrovo (BELJAK-KOLNÍK 2008, Fig. 5, 12–13, Fig. 8, 6–9), Lazuri-Râtul lui Bela (GINDELE 2010, Abb. 27), Nitra-Párovské Háje (PIETA-RUTKAY 1997, Abb. 8–9).

¹⁸⁵ Ordacsehi-Csereföld (BOCSI ET. AL. 2016, 4. T. 2–10, 5. T. 6, 6. T. 1), Zamárdi-Kútvölgyi dűlő, Ordacsehi-Kis töltés (BOCSI 2008, 422–424, Abb. 7–8), Dunaújváros (BÓNA 1991, 262–263, Fig. 67).



Abb. 11. Hernádóvécse-Nagy rét, Keramikauswahl. Grobkeramik.
 1, 3, 16. s161; 2, 13. s166 4; 10-11. s308; 5, 15. s164; 6, 9, 12. s160; 7. s125; 8, 14. s187

Material der Befestigung von Tokod finden, wo auch Krüge mit Kragenrand (Abb. 11, 9) und grober Magerung vorkamen.¹⁸⁶

Aus dem Baubefund s61 liegt ein kleiner zylindrischer und am unteren Teil fächerförmig ausbreitender Tongegenstand aus körnigem Material vor (Abb. 12). Seine Größe und Form entspricht den metallenen axtförmigen Anhängern und stellt wahrscheinlich eine aus Ton gefertigte Variante dieses Anhängertyps dar.

Die axtförmigen Anhänger aus Silber- oder Kupferblech wurden auch aus Kalkstein, Bernstein, Glas oder Knochen hergestellt und waren in den Bestattungen im Schwarzmeerraum ab hellenistischen Zeiten verbreitet. Im sarmatischen Fundgut des Karpatenbeckens erscheinen sie ab dem 2. Jahrhundert n. Chr., allgemein verbreitet sind sie im 5. Jahrhundert. Sie sind meistens Beigaben in Frauen- und Mädchengräbern.¹⁸⁷ In den kleineren hunnenzeitlichen Gräberfeldern kamen in einzelnen Gräbern auch mehrere Exemplare vor.¹⁸⁸ Die silbernen und verzierteren Varianten des Typen Untersiebenbrunn–Coșoveni können ins zweite Drittel des 5. Jahrhunderts datiert werden.¹⁸⁹ Die früheren Studien betonten die Fundprovenienz in der Černjachov-Kultur¹⁹⁰ und ihre ostgotische Herkunft.¹⁹¹ Die neueste Fundliste zeigt jedoch, dass innerhalb der Sântana de Mureș-Kultur nur vier bzw. östlich von den Karpaten weitere acht Exemplare bekannt sind,¹⁹² während im sarmatischen Siedlungsgebiet der Tiefebene aus 64 Fundorten insgesamt 128 Stücke belegt sind.¹⁹³

Die Siedlung von Hernádvécse darf anhand der Verzierung und Form, vor allem anhand der Glättverzierung der bikonischen Schüsseln und eines Ausgusstüllenfragmentes (Abb. 11, 16) in die erste Hälfte bzw. ins zweite Drittel des 5. Jahrhunderts datiert werden.

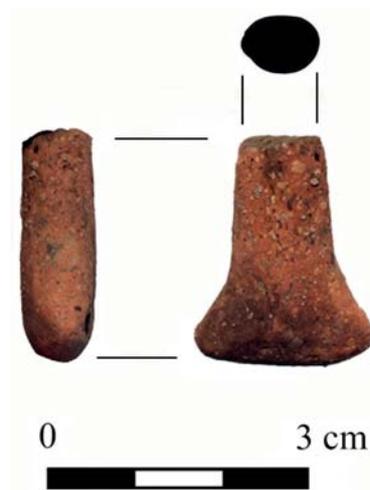


Abb. 12. Hernádvécse-Nagy rét, Tonanhänger aus dem Gebäude s61

ONGA-TEKNŐ LAPOS

Der Fundplatz von Onga-Teknő lapos wurde 2006 während Erweiterungsarbeiten an der Hauptstraße zwischen Miskolc und Szerencs archäologisch untersucht.

Der Fundplatz liegt auf einer kleinen Anhöhe im einstigen Überschwemmungsgebiet des Bársonyos-Baches, östlich von der Kreuzung zwischen der Hauptstraße Nr. 37 und der Eisenbahnlinie, die Felsőzsolca und Onga verbindet.

Auf einer schmalen Fläche von 3375 m² wurden eingetiefte Pfostenhäuser mit unterschiedlichen Ausmaßen dokumentiert, die zu zweit in einer Entfernung von 50–60 m voneinander standen (Abb. 13, 1, 4, 6–7). In der unmittelbaren Umgebung der Gebäude wurden zwei bis vier mittelgroße bzw. größere Gruben dokumentiert. Die Gruben waren verhältnismäßig klein und flach mit einem Durchmesser von ca. 60–80 cm (Abb. 13, 3, 5). Die für die späte Kaiserzeit besonders typischen bienenkorbformigen Gruben kamen nicht ans Tageslicht. Auf der Fläche zwischen den Gebäudegruppen kamen Spuren von zwei Pfostengebäuden zum Vorschein. Im nur teilweise freigelegten östlichen Gebäude wurden die Pfosten in einer Entfernung von 2–3 Metern errichtet.

¹⁸⁶ LÁNYI 1981, Abb. 3.

¹⁸⁷ VADAY 1989, 54–55, Abb. 6; GULYÁS 2015, 133.

¹⁸⁸ KISS 1996, 59, Abb. 6.

¹⁸⁹ TEJRAL 1997, 335.

¹⁹⁰ TEJRAL 1982, 131.

¹⁹¹ BIERBRAUER 1975, 172.

¹⁹² KÖRÖSFŐI 2016, 260.

¹⁹³ GULYÁS 2015, 133.

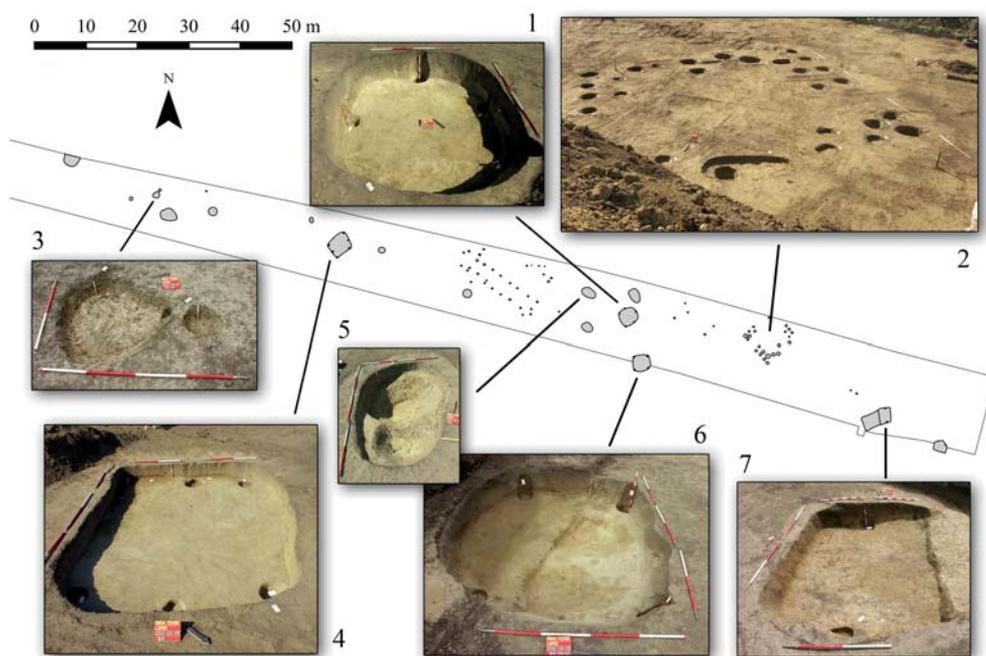


Abb. 13. Onga-Teknő lapos

1. s71; 2. s83-95, s97-98, s100-102, s105-109; 3. s17; 4. s30; 5. s69; 6. s12; 7. s13

Der östliche Baubefund war etwa 6x6 m groß und wurde mit dicht aneinandergereihten Pfosten aufgebaut: an manchen Stellen wurden die Pfosten durch weitere verstärkt und an den Ecken dickere Träger eingebaut (Abb. 13, 2). Diese Konstruktion kann als *Pfostenspeicher* bestimmt werden.¹⁹⁴ Der Brunnen der Siedlung wurde im mittleren Bereich der Grabungsfläche dokumentiert.

In Onga waren die Gebäude in unterschiedlicher Konstruktionsweise errichtet, die Spuren des Einganges oder einer Feuerstelle wurde jedoch in keinem Fall beobachtet (Abb. 14). Neben der unregelmäßigen Ausformung wurden die Pfähle bei den Vier- und Sechs-Pfostenkonstruktionen an den Ecken aufgestellt. Das Eckpfostenhaus erschien im nordöstlichen Teil des Karpatenbeckens an der Wende des 4/5. Jahrhunderts,¹⁹⁵ und war in den Siedlungen bis in die zweite Hälfte des 5. Jahrhunderts im Gebrauch.¹⁹⁶ In den gepidischen Siedlungen des 6. Jahrhunderts waren die Sechs-Pfostenkonstruktionen seltener,¹⁹⁷ man fand eher unregelmäßige Grundrisse mit zwei, vier oder fünf dachtragenden Pfosten.¹⁹⁸

DAS FUNDMATERIAL

Die Mehrzahl der Funde aus Onga-Teknő lapos bestand aus Keramik. Das Tafel- oder Serviergeschirr bestand aus Feinkeramik ohne Magerung, wie z.B. bikonische Schüsseln mit eingeglätteter Verzierung, sowie kleinen Krügen und Bechern. 80% der schnell gedrehten jedoch mit körniger Magerung angefertigten Gefäße bildeten Töpfe. Aus demselben Ton wurden aber auch Schüsseln

¹⁹⁴ TÓTH 2006, 64–65.

¹⁹⁵ Österreich (KERN 1996, 16, Abb. 4, 3); in Mähren Rajhradice (PŘICHYSTAL–VACHŮTOVÁ 2007), Zlechov (ZEMAN 2006, obr. 4, 1–3), in der Slowakei Nitra-Párovské Háje (PIETA–RUTKAY 1997), Štúrovo-Vojenské cvičisko (BELJAK–KOLNÍK 2008, Fig. 6, 1, Fig. 7, 1), zusammenfassend: TEJRAL 1990, 28–29, Abb. 3; TEJRAL 1998, 193–202.

¹⁹⁶ Battonya (SZABÓ 1978, 61–62, 3. ábra; TÓTH 2006, 121, Abb. 31); Sajószentpéter (TÓTH 2013, 30–37).

¹⁹⁷ MASEK 2015, 416–421, Fig. 7–8.

¹⁹⁸ TÓTH 2006, 39–42.

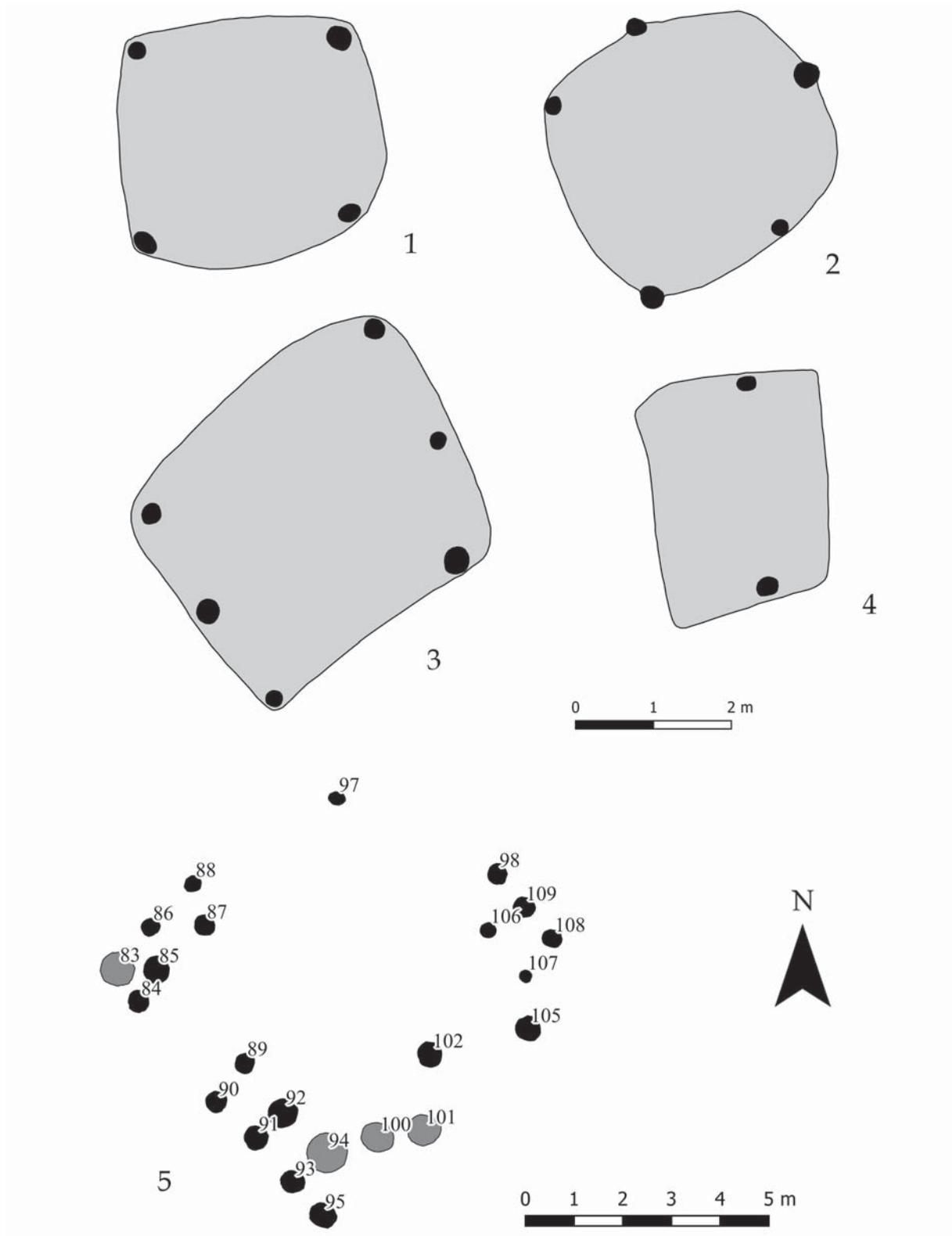


Abb. 14. Onga-Teknő lapos, eingetiefte und oberirdische Gebäude
1. str.12; 2. str.71; 3. str.30; 4. str.13; 5. Pfostenspeicher

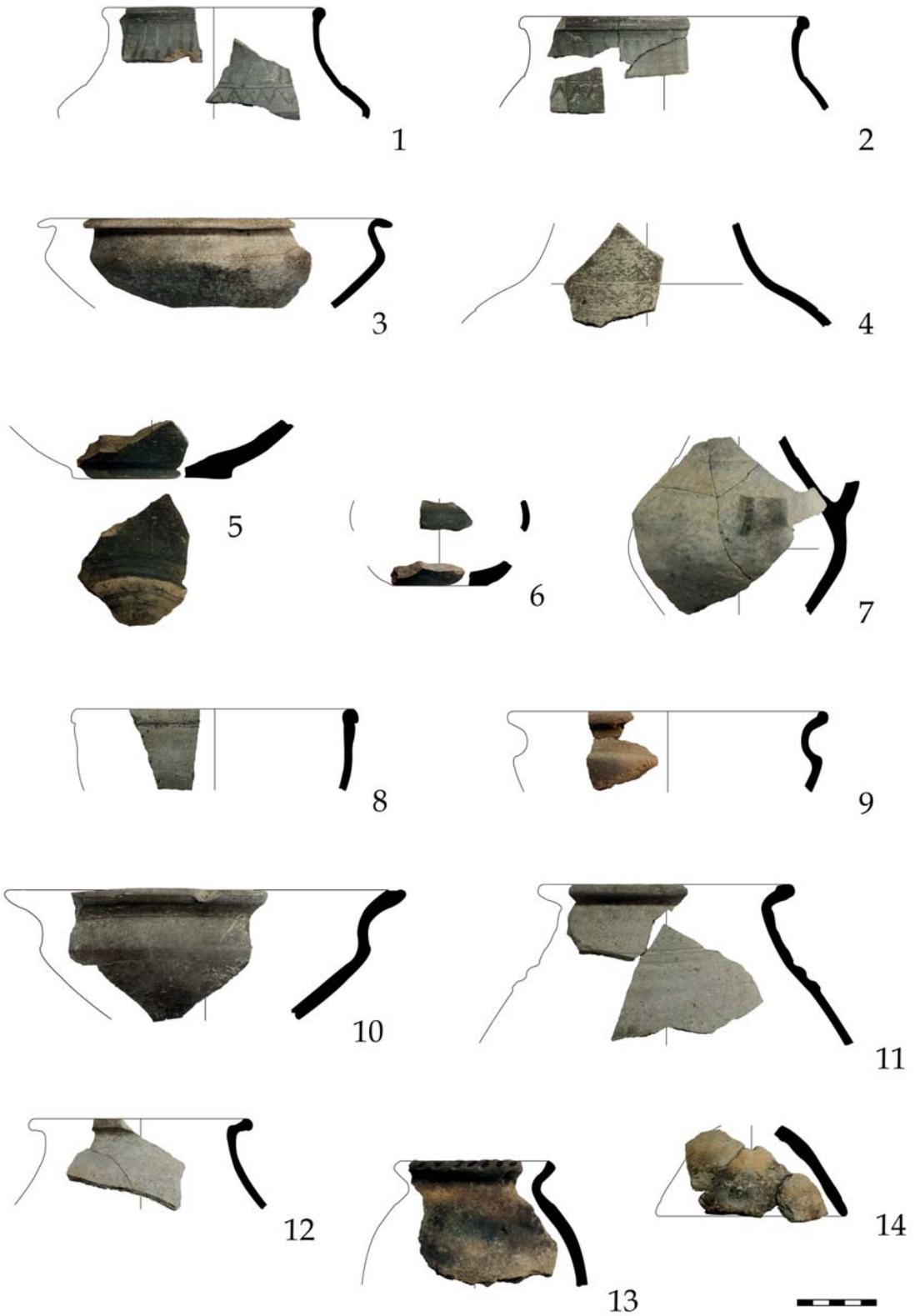


Abb. 15. Onga-Teknő lapos, Keramikauswahl:
1, 9-11. s12; 2, 6, 8, 14. s45; 3-4. s19; 5, 7. s13; 12-13. s149

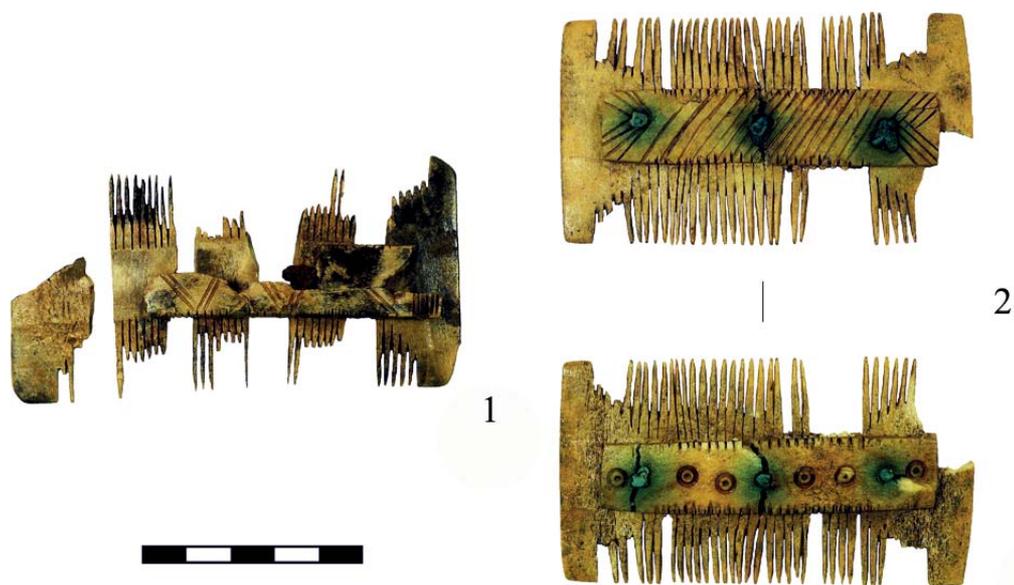


Abb. 16. Onga-Teknő lapos, Knochenkämm: 1. str.45; 2. str.145

und Krüge hergestellt. Die handgeformte Keramik repräsentiert nur 10% des gesamten keramischen Materials und besteht aus kleineren Töpfen und Deckeln (Abb. 15).

Aus dem Brunnen, sowie aus einem der Gebäude entstammt jeweils ein doppelseitiger Knochenkamm. Der eine ist mit bronzenen, der anderen mit eisernen Niete zusammengefügt und mit schräg eingeritzten Linien bzw. mit Kreispunktverzierung dekoriert (Abb. 16).

Aus Mangel an genau datierbaren Kleinfunden kann die Siedlung von Onga nur ungefähr eingestuft werden. Eine *Schüssel* mit weit ausladendem Rand und körniger Magerung und ein *Krug* mit schmalen Hals und eingeritzter Verzierung (Abb. 15, 3-4) zeigen sehr enge Kontakte zur Keramik der spätrömischen Fundplätze im Donauknie.¹⁹⁹ Die Analogien der bikonischen Schüsseln mit Glättverzierung (Abb. 15, 1-2) können ins zweite Drittel des 5. Jahrhunderts datiert werden.²⁰⁰ Die *profilierten Schüssel mit körniger Magerung* (Abb. 15, 9-10) tauchen auch hier auf,²⁰¹ ihre Formenvariation ist weniger einheitlich, als in Hernádvécse. Interessanterweise wurden aus demselben Rohstoff auch den sarmatischen²⁰² Grundformen ähnliche Schüssel mit verdickendem Rand hergestellt (Abb. 15, 8). Die *Töpfe mit körniger Magerung* (Abb. 15, 11-12) können mit den Typen II/b und II/c des typologischen Systems von Ágnes B. Tóth gleichgestellt werden, ähnliche Formen waren auch im Siedlungsmaterial von Ártánd sehr häufig. Der Größenbereich der Töpfe und ihr Anteil im Siedlungsmaterial macht sie mit den gepidischen Gebieten der Tiefebene im 6. Jahrhundert vergleichbar.²⁰³

Zusammenfassend kann der Siedlungsteil ins zweite Drittel des 5. Jahrhunderts datiert werden, einige Befunde erlebten auch die zweite Hälfte des 5. Jahrhunderts, das Ende der Siedlung ist ungewiss.²⁰⁴

¹⁹⁹ Tokod (LÁNYI 1981, 75, 77–78, Abb. 6, Abb. 11), Visegrád-Gizellamajor (OTTOMÁNYI 2015, 19, 6. kép 1–3). Jüngst werden sie in die erste Hälfte des 5. Jahrhunderts datiert (HÁRSHEGYI–OTTOMÁNYI 2013, 486–489, 508–513, Fig. 6).

²⁰⁰ Siehe Hernádvécse; TÓTH 2006, 85, 121.

²⁰¹ Wie z.B. in Sajószentpéter (TÓTH 2013, XIII. t. 8.) und in Nyíregyháza (PINTYE 2016, XXVI. t.).

²⁰² VADAY 1989, 147, Abb. 39.

²⁰³ TÓTH 2006, 98.

²⁰⁴ SOÓS 2014, 195.

VERÄNDERUNGEN DER LEBENSWEISE WÄHREND DES 5. JAHRHUNDERTS

Die Analogien der Formen und Verzierungen der oben besprochenen zwei Fundplätze zeigen unterschiedliche Netzwerke. Die profilierten Schüsseln, die Murga-Krüge aus Hernádvécse-Nagy rét sind sowohl in barbarischen als auch in provinzialrömischen Gebieten des nordöstlichen Karpatenbeckens weit verbreitet. Ähnliche Zusammensetzungen in der Siedlungskeramik können von NW-Siebenbürgen bis Mähren ab der Wende des 4./5. Jahrhunderts und in der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts beobachtet werden. Das keramische Material von Onga-Teknő lapos wird durch die bikonischen und eingeglätteten Schüssel mit der Siedlung von Hernádvécse verknüpft. Die meisten Parallele der Töpferwaren finden wir in der weiteren Umgebung des Fundplatzes und zwar in den Siedlungen der nördlichen Tiefebene und des Berettyó-Gebietes ab der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts.

Obwohl das Hernádvécse engere Beziehungen zum Post-Černjachov Horizont zeigt und Onga eher mit den gepidischen Siedlungen in Verbindung stand, können die zwei Siedlungen mit einer zeitlichen Überlappung in der Mitte des 5. Jahrhunderts existiert haben. Diese Erscheinung, wie auch die frühe Datierung der Siedlung von Battonya, macht die kulturelle Mosaikhaftigkeit der Periode nachvollziehbar.

Die offensichtlichen kulturellen Unterschiede, die anhand der Typologie und Verzierungsmotive ausgegliedert werden können, stellen natürlich die Frage, in wie weit sie auf Veränderungen in der Lebensweise zwischen dem Ende der Kaiserzeit und dem 6. Jahrhundert hindeuten. Zur Beantwortung dieser Frage sind komplexe Untersuchungen nötig. Im Rahmen dieser Studie wurden die Ergebnisse der Siedlungsstrukturanalyse und die funktionale Untersuchung des keramischen Materials vorgenommen.

DIE SIEDLUNGSSTRUKTUR

Um die Struktur beider Siedlungen vergleichen zu können wurden die Befunde in Gruppen geteilt. In Hernádvécse befanden sich die Gebäude in einer Entfernung von 20 m zueinander, alle andere Befundtypen gruppieren sich 40 bzw. 80 m nördlich von ihnen. Die den Gebäuden näher gelegenen Befunde waren flache Gruben und größere Speichergruben. In der nördlichen Befundgruppe wurden neben dem Töpferofen zylindrische und bienenkorbformige Speichergruben dokumentiert (*Abb. 17*).

Onga-Teknő lapos zeigt eine völlig andere Struktur. Jeweils zwei Gebäude wurden nebeneinander gebaut. Zwischen den Gebäudegruppen spannte sich eine Entfernung von ca. 50 m. In der Siedlung wurden keine, zum Speichern geeignete Gruben dokumentiert, in der Nähe der Häuser waren nur einige flache unregelmäßige Gruben freigelegt. Das Speichern von Naturerzeugnissen erfolgte also nicht mehr in unterirdischen Gruben, sondern in oberirdischen Pfostenstrukturen (*Abb. 18*).

Die Siedlungen waren länger, über mehrere Generationen hindurch bewohnt. Die neben einander stehenden Gebäude waren wahrscheinlich nicht gleichzeitig genutzt, sondern spiegeln unterschiedliche Siedlungsperioden wieder. Die begrenzte Grabungsfläche beschränkt auch unsere Kenntnisse über Siedlungsstruktur. Trotzdem darf das theoretische Modell der oben umrissenen Siedlungseinheiten erwägt werden.

Die Siedlungseinheiten sind in beiden Siedlungen unterschiedlich. In Hernádvécse befanden sich im nächsten Umfeld des Gebäudes eine größere Speichergrube, in einer Entfernung von 40 m weitere flache Gruben bzw. Speichergruben. Die Töpferei war weit von den Gebäuden angelegt, in ihrem Umfeld wurden nur Speichergruben entdeckt. In Onga dagegen waren die flachen Gruben von den Gebäuden nur 5-10 m entfernt, im weiteren Umfeld der Häuser wurden nur oberirdische Speicherstrukturen angeordnet.

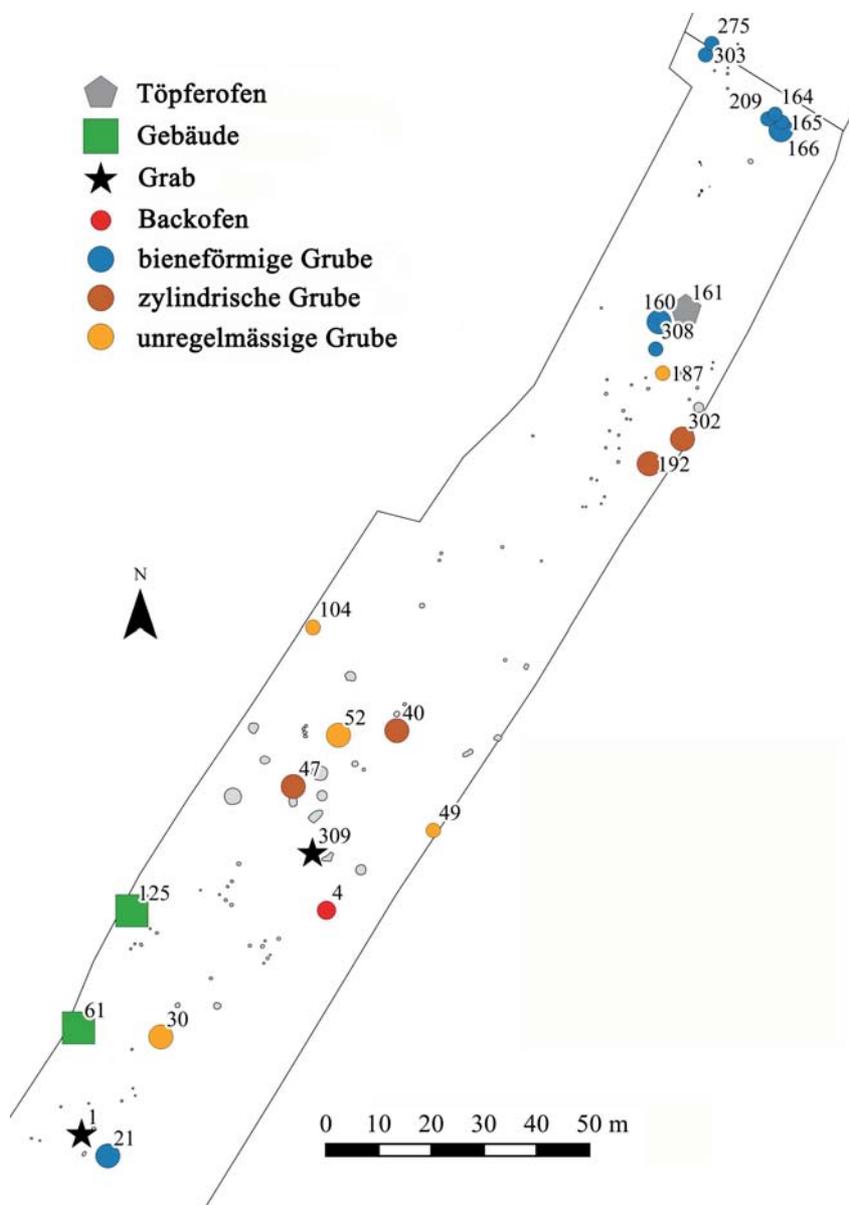


Abb. 17. Hernádvecse-Nagy rét. Siedlungsstruktur

Die Veränderungen, die anhand der oben dargestellten Siedlungen umrissen wurden, lassen sich gut an die Übergangsperiode zwischen Spätkaiserzeit und Gepidenzeit knüpfen. Die spätkaiserzeitlichen germanischen Siedlungen zeigen im allgemeinen eine Reihenstruktur auf, wobei die Gebäudegruppen in einer Entfernung von 25-35 m zueinander angelegt wurden.²⁰⁵ Um das Ende der Spätkaiserzeit wurde der wachsende Bedarf an Speicherkapazität mithilfe zylindrischen und bienenkorbformige Gruben gelöst, Brunnen und Öfen wurden äußerst selten entdeckt. Anhand der bisherigen Daten zeigten die gepidischen Siedlungen des 6. Jahrhunderts eine sehr lose Struktur. Die Gebäude bzw. Gebäudegruppen und die zu ihnen gehörenden Befunde kommen in einem Abstand von 60-80 m zum Vorschein.²⁰⁶ Zwar sind oberirdische Pfostenspeicher

²⁰⁵ KOLNÍK ET AL. 2007, Abb. 6–10; VARSIK 2011, Abb. 5–6.

²⁰⁶ Z.B. Tiszafüred-Morotvapart (CSEH 1991, 195).

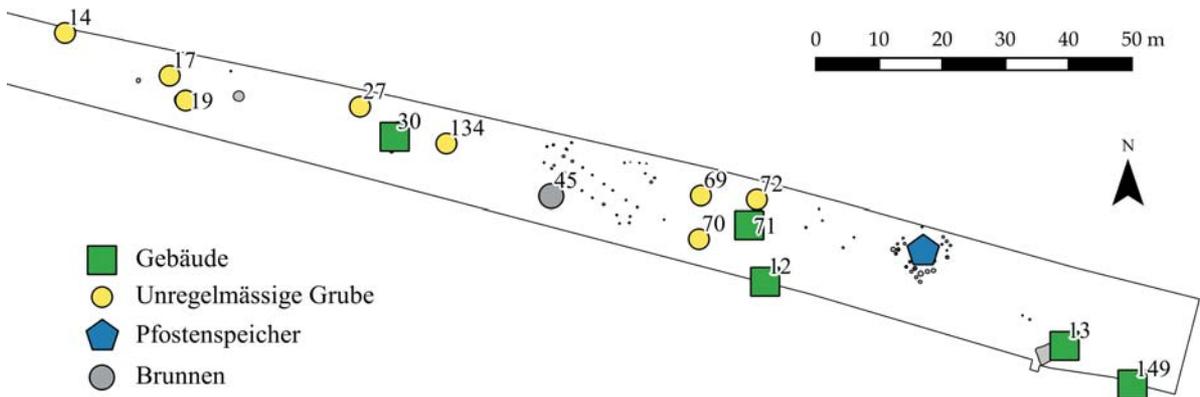


Abb. 18. Onga-Teknő lapos. Siedlungsstruktur

wie die in Onga sehr selten, die niedrige Zahl der Speichergruben ist eine typische Erscheinung der Periode.²⁰⁷

VERÄNDERUNG DES TAFELGESCHIRRS

Die Untersuchung des keramischen Materials beschränkte sich grundsätzlich auf typochronologische Fragen und Analyse der Verzierungsmotive. Die kulturellen Veränderungen können sowohl an der Herstellungstechnik, als auch an Form bzw. Verzierung nachvollzogen werden. Auch die schlichte Analyse der Funktion und Zusammensetzung des keramischen Materials führt uns zu ähnlichen Ergebnissen.

In einem wirtschaftlichen-funktionalen Bezugssystem können Gefäße als Hinweise auf Essgewohnheiten oder als Interaktion mit Lebensmitteln interpretiert werden.²⁰⁸ Aus funktionaler Sicht unterscheidet man zwischen Gefäße zum Speichern, zum Zubereiten und zum Verzehr von Lebensmitteln. Natürlich lassen sich die Kategorien nicht scharf abgrenzen. Es ist durchaus lebensecht, dass einige Gefäße sowohl zum Kochen als auch zum Servieren benutzt wurden, außerdem werden Gefäße aus anderen Rohstoffen wie Holz und Leder hier außer Acht gelassen. Eine solche Gruppierung spiegelt nicht die damalige Realität wieder, sondern ein aufgrund des Fundstoffes erstelltes Modell. Dennoch wird die Möglichkeit geboten, die Siedlungsfunde aus einer neuen Perspektive zu vergleichen.

Das feine Tafelgeschirr in Hernádvécse bestand aus Schüsseln, Töpfen und zahlreichen Krügen. Einige Schüsseln, sowie Gefäße zur Aufbewahrung von Flüssigkeiten bzw. Töpfe besaßen eine grobe Magerung. Handgeformte Töpfe wurden wahrscheinlich auch als Kochgefäße benutzt. Der Anteil an großen Speichergefäßen war wesentlich kleiner als in den spätkaiserzeitlichen Siedlungen.

In Onga war die Proportion der Schüssel und Töpfe innerhalb der Feinkeramik fast gleich, die Ensemble waren durch einige Krüge und Becher ergänzt. Grob gemagerte Typen waren Schüsseln und Krüge, dominant erscheinen jedoch Töpfe, deren Anteil hier den aus Hernádvécse überstieg. Speichergefäße sind so gut wie gar nicht belegt.

Wegen der starken Fragmentierung wurde im Vergleich eine annähernde Gefäßzahl angegeben. Da sowohl die Grabungsflächen, als auch das Fundmaterial beider Siedlungen unterschiedlich groß waren, wurde hier anstatt der absoluten Anzahl der Prozentanteil der einzelnen Typen angeführt und dargestellt.

²⁰⁷ CSEH 1991; MASEK 2012b, 43–45, 55–56; MASEK 2015, 409–413.

²⁰⁸ RICE 1987, 207–210, 236–242.

Ein Diagramm, das anhand der Funktion der Keramiktypen beider Siedlungen erstellt wurde, zeigt keine wesentlichen Unterschiede. Unter dem Tafelgeschirr sind Schüsseln und Töpfe weiterhin bestimmend. Töpfe waren in Hernádvecse in größerer Zahl aus fein gemagertem Ton, in Onga eher aus Ton mit körniger Magerung hergestellt (Abb. 19). Trotz dieses Unterschiedes ist die Proportion der Leittypen in beiden Siedlungen relativ gleich. Zwei Erscheinungen müssen hervorgehoben werden. Die erste ist die völlige Abwesenheit großer Speichergefäße in der Siedlung von Onga. Die andere ist die besonders große Zahl der Feinkeramik zur Aufbewahrung von Flüssigkeiten in der Siedlung von Hernádvecse. Das Vorhandensein eines Töpferofens erklärt die hohe Zahl dieser Gefäße und deutet auf lokale Herstellung hin. Gleichzeitig wird in der ersten Hälfte bzw. Mitte des 5. Jahrhunderts der Murga-Stil zum Leittyp, sowohl bei Siedlungsfunden als auch bei Grabfunden. Wird die Keramik nicht nur aus stilgeschichtlicher Hinsicht analysiert, so kann allgemein festgestellt werden, dass Krüge zur Aufbewahrung von Flüssigkeiten oder zum Trinken benutzt werden. Eine naturwissenschaftliche Untersuchung der Feinkeramik wäre erwünscht, da vermutlich nicht allein der Murga-Stil, sondern auch eine mit ihm zusammenhängende Trinkgewohnheit oder ein gewisses Getränk verbreitet wurde.

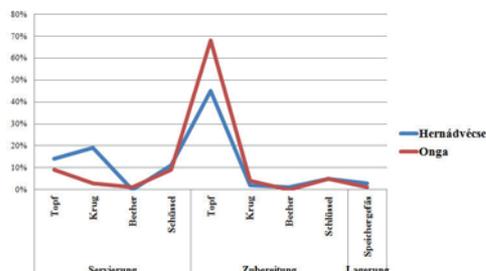


Abb. 19. Vergleich der Gefäßensembles aus Hernádvecse und Onga

ZUSAMMENFASSUNG

Die Siedlungsgeschichte des oberen Theißgebietes bedarf offensichtlich weiterer Forschungen. Auf Grund der bisher veröffentlichten Siedlungen aus dem Gebiet Rumäniens, Ungarns und der Slowakei können auch gegenwärtig Prozesse umgerissen werden, die anhand der Grabfunde bereits angesprochen wurden.

Im oberen Theißgebiet verliefen am Ende des 4. und am Anfang des 5. Jahrhunderts ähnliche Vorgänge ab, unabhängig davon, ob es in der Spätkaizerzeit durch Sarmaten oder Germanen bewohnt war. Die Siedlungsdichte nahm stark ab. Ein Teil der ausgedehnten spätkaiserzeitlichen Siedlungen erlebte diese Periode, die mit der Erscheinung von Fundtypen der Stufen C3 und D1 charakterisiert werden kann. In den meisten fortlebenden Siedlungen zeigt die Veränderung des Fundmaterials keinen scharfen Bruch. Die neue Mode signalisierenden Funde werden parallel zu den spätkaiserzeitlichen Gegenständen benutzt.

Darüber hinaus wurden zunehmend neu gegründete Siedlungen entdeckt. Ihr Fundmaterial lässt sich von dem der kaiserzeitlichen Fundorte markant absondern, da nicht nur neue keramische Formen, sondern auch neue Herstellungstechniken erscheinen. Die neuen Siedlungen können größtenteils mit dem aufgrund Bestattungen bestimmten sogenannten *Post-Černjachov-Horizont* in Verbindung gebracht werden. Im Fundmaterial vermischen sich in verschiedenen Proportionen die lokalen spätrömischen Traditionen mit den Merkmalen der *Sântana de Mureș-Černjachov-Kultur*. Die Herkunft der neuen Siedler darf teilweise auf dem Gebiet dieser Kultur lokalisiert, jedoch nicht näher bestimmt werden. Die materielle Kultur passte sich vorzugsweise der neuen Mode an, anstatt den alten Traditionen zu folgen, die sich in anderen Regionen entwickelten.

Die Besiedlung des nördlichen Karpatenbeckens am Ende des 4. und am Anfang des 5. Jahrhunderts zeigen mikroregionale Unterschiede. In einigen Regionen und Fundplätzen lebten die spätkaiserzeitlichen Gruppen weiter, während sich in ihre Umgebung Gemeinschaften mit neuartiger Kultur ansiedelten. Da die Fundorte der Periode anhand von Kreuzdatierungen und Analogien datiert werden, sind die Unterschiede oft verwischt: einige Fundorte werden in die späte Kaiserzeit verschoben, die neu gegründeten Fundplätze als selbständige Horizonte ausgegliedert.

Zur besseren Kenntnis der Periode wären naturwissenschaftlich begründete absolute Daten notwendig.

Aus dem zweiten Drittel bzw. der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts ist eine wesentlich geringere Anzahl an Fundplätzen bekannt. Ein Teil der Forschung vermutete einen Bruch zur vorangehenden Periode. Diese Zäsur war vor allem anhand der in die Hunnenzeit datierten Grabfunde bestimmt, die als „donauländisch“ oder „ostrogotisch“ definiert wurden. Die neuen Ergebnisse der Siedlungsforschung zeigen, dass es sich vielmehr um eine kontinuierliche Entwicklung handelt, und die erwähnten Charakteristika keineswegs ethnische Zugehörigkeit, sondern eher neue Modeerscheinungen an der Wende des 4./5. und der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts signalisieren.

Die in dieser Studie vorgestellten Siedlungen aus NO-Ungarn unterstützen das Konzept einer kontinuierlichen Umwandlung von der späten Kaiserzeit in die Gepidenzeit.

In Hernádvécse-Nagy rét wurde eine mehrperiodige Siedlung mit Gebäuden, Töpferofen und Speichergruben freigelegt. Der als Gehöft interpretierte Fundplatz kann in die erste Hälfte bzw. Mitte des 5. Jahrhunderts datiert werden. Die Vorbilder der Häuser mit Holzbalkenfundament und Steinöfen sind im Gebiet der Sântana de Mureș-Kultur zu finden. Die Analogien der Keramik liegen dagegen aus dem nördlichen Barbaricum des Karpatenbeckens, sowie aus den spätrömischen und hunnenzeitlichen Siedlungen der Provinz Valeria vor.

Die Siedlung von Onga-Teknő lapos dürfte in die Mitte bzw. zweite Hälfte des 5. Jahrhunderts datiert werden. Unter den Siedlungsbefunden sind Gebäude, flache Gruben und oberirdische Pfostenspeicher zu nennen. Parallelen zum Fundmaterial sind – außer in der Region – aus den spätrömischen Fundplätzen des Donauknies bekannt. Einige Funde zeigen enge Kontakte zum gepidischen Siedlungsgebiet des 6. Jahrhunderts.

Das Formenspektrum und der Verzierungsschatz beider Siedlungen lassen sich – mit einer gewissen Überlappung – zu zwei Modehorizonten der Hunnenzeit verknüpfen. Werden die Funde und Befunde der Siedlungen nach Funktionen gruppiert, so ist eine ununterbrochene Entwicklung greifbar. Die große Zahl an Speichergruben, wie es in Hernádvécse beobachtet wurde, war in Onga nicht mehr vorhanden: hier wurden oberirdische Pfostenspeicher errichtet. In Hinsicht der Zusammensetzung des keramischen Materials kann der Rückgang an Tafelgeschirr und die Zunahme der grobgemagerten Töpfe beobachtet werden. In Onga fehlen nicht nur die Speichergruben sondern auch die Speichergefäße, ein Phänomen, das auf die komplexe Transformation der Lebensmittelverwahrung hindeutet. Anhand der oben angeführten Beispiele ist zwischen der spätkaiserzeitlichen und der gepidischen Lebensweise kein scharfer Bruch, eher ein kontinuierlicher Übergang denkbar. Die hier formulierten Gedanken und Forschungsansätze können natürlich durch die Bearbeitung und Veröffentlichung weiterer Siedlungen präzisiert werden.

ANHANG

Siedlungs- und Grabfunde des oberen Theißgebietes aus dem 5. Jahrhundert n. Chr.

Bestattungen

Ende 4. bis Anfang 5. Jh.

1. Čaña/Csána (BÓNA 1991)
2. Budești (BÓNA 1991)
3. Mezőszemere-Kismari fenék (VADAY–DOMBORÓCZKI 2001)
4. Miskolc-Szirma-Fáskert (SOÓS 2018)

5. Sajószentpéter-Harmadik Vető (KIRÁLY–TÓTH 2013)
6. Szihalom-Budaszög (FODOR 1997)
7. Szihalom-Pamlényi tábla (VÁRADI 1997)
8. Tiszadob-Sziget (ISTVÁNOVITS 1993)
9. Tiszakarád-Inasa (LOVÁSZ 1989)
10. Tiszavalk-Kenderföldek (GARAM–VADAY 1990)

Mitte bis zweite Hälfte 5. Jh.

11. Balsa (KOVRIK 1959)
12. Barabás-Bagolyvár (BÓNA 2002)
13. Dindești/Érdengeleg (BÓNA 1986)
14. Domoszló-Víztározó (BÓNA 2002b)
15. Edelény (CSALLÁNY 1961)
16. Erdőkövesd (CSALLÁNY 1961)
17. Gáva-Katóhalom (HAMPEL 1911)
18. Hejőkeresztúr-Homokbánya (CSALLÁNY 1958)
19. Hernádvecse-Nagy rét, 4. lh. (SOÓS ET AL. 2018)
20. Kapušany/Kapi (BUDINSKÝ–KRIČKA 1957)
21. Kisterenye-Újbánya (DORNYAY 1936)
22. Kistokaj-Homokbánya (BÓNA 1991)
23. Kisvárda-Darusziget (NÉMETH 1988)
24. Košice/Kassa (GERMANEN 1988)
25. Letkés-Vízfogó (PAPP–SALAMON 1980)
26. Mád (KOVRIK 1951)
27. Máriapócs (ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 2018)
28. Mezőkaszony/Koszony (WERNER 1959)
29. Mezőkeresztes-Cethalom (SIMONYI 2005)
30. Mezőkövesd-Mocsolyás (LOVÁSZ 2005)
31. Mezőkövesd-Nyárfa Gasse 8 (CSALLÁNY 1961)
32. Miskolc-Sajó part (CSALLÁNY 1961)
33. Muhi (LESZIH 1939)
34. Nyíregyháza-Stadion (CSALLÁNY 1958)
35. Ostrovany/Osztropataka (LAMIOVÁ–SCHMIEDLOVÁ–TOMASOVA 1999)
36. Pácín-Szenna Domb (PINTÉR–NAGY 2012)
37. Prša/Perse (PIETA 1987, 391)
38. Streda Nad Bodrogom/Bodrogszerdahely (BÓNA 1991)
39. Szécsény (CSALLÁNY 1961)
40. Székely (KOVRIK 1959)
41. Szilvásvárad-Lovaspálya (RÁCZ–GULYÁS in press)
42. Szirmabesenyő-Homokbánya (MEGAY 1952)
43. Szob (KOVRIK 1959)
44. Szurdokpüspöki (BÁCSMEGI–GUBA 2007)
45. Tarnaméra-Úrak dűlője (BÓNA–SZABÓ 2002)
46. Tiszalök-Árpád utca (KOVRIK 1951)
47. Tiszapalkonya (KOVRIK 1959)
48. Vajdácaska-Dögtér (MASEK 2011)
49. Velika Bakta/Nagybakta (BÓNA 1991)
50. Zalkod (HAMPEL 1905)

Siedlungen

51. Andornaktálya-Kis rét dűlő (BÁLINT ET AL. In press)
52. Archiud-Hänsuri/Mezőerked (GAIU 1999)
53. Cigánd-Diós (KISJUHÁSZ 2010)
54. Hernádvécse-Nagy rét (SOÓS ET AL. 2018)
55. Lazuri-Râtul lui Bela/Lázári (GINDELE 2010)
56. Miskolc-ALDI 2 (CSENGERI 2011)
57. Nižná Myšľa-Alamenev/ Alsómislye (PIETA 1999)
58. Nyíregyháza-Csorda páskum (PINTYE 2016)
59. Onga-Teknő lapos (SOÓS 2014)
60. Ostrovany/Osztropataka (LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ-TOMÁŠOVÁ 1999)
61. Prešov/Eperjes (BUDINSKÝ-KRIČKA 1963)
62. Sajószentpéter-Vasúti őrház (TÓTH 2013)
63. Štúrovo-Vojenské cvičisko/Párkány (BELJAK-KOLNÍK 2008)
64. Suceag-Oradba/Szucság (OPREANU 2013)
65. Szilvásvárads-Lovaspálya (FARKAS ET AL. In press)
66. Szurdokpüspöki (BÁCSMEGI-GUBA 2007)
67. Tiszavasvári-Városföldje (ISTVÁNOVITS 1999)

LITERATURVERZEICHNIS

- | | |
|------------------------|---|
| ARDELEANU 2014 | ARDELEANU, Marius: Imports of terra sigillata in the Upper Tisza Basin. Statistic view and historical remarks. <i>Anodos</i> 11/2011 (2014) 9–20. |
| BÁCSMEGI-GUBA 2007 | BÁCSMEGI, Gábor – GUBA, Szilvia: Letűnt korok emlékezete. Szurdokpüspöki rég múltja a legújabb régészeti kutatások tükrében. Szurdokpüspöki 2007. |
| BÁLINT ET AL. In press | BÁLINT CSABA – SOÓS ESZTER – TÖRÖK BÉLA: Előzetes jelentés Andornaktálya-Kis-Rét-dűlő hun kori lelőhelyről. <i>Agria</i> 2018. In press. |
| BAKAY 1978 | BAKAY, Kornél: Bestattung eines vornehmen Kriegers vom 5. Jahrhundert in Lengyeltóti (Komitat Somogy, Kreis Marcali). <i>Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae</i> 30 (1978) 149–172. |
| BELJAK-KOLNÍK 2008 | BELJAK, Jan – KOLNÍK, Titus: Germanic settlement from the Late Roman and Early Migration periods in Štúrovo. In: Niezabitowska-Wiśniewska, Barbara – Juściński, Marcin – Łuczkiwicz, Piotr – Sadowski, Sylwester (eds): <i>The Turbulent Epoch. New materials from the Late Roman Period and the Migration Period</i> . Monumenta studia gothica 5. Lublin 2008, 65–87. |
| BÉREŠ ET AL. 1991 | BÉREŠ, Július – LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ, Mariá – OLEXA, Ladislav: Záchranný výskum na polykultúrnom sídlisku v Nižnej Myšľi, poloha Alamenev, okr. Košice. Rettungsgarbung auf der polykulturellen Siedlung in Nižná Myšľa-Alamenev. <i>Východoslovenský Pravek</i> 3 (1991) 166–190. |

- BIBORSKI–ZAGÓRSKA-TELEGA 2008 BIBORSKI, Marcin – ZAGÓRSKA-TELEGA, Joanna: Rajbrot, site 4, commune: Lipnica Murowana – Migration Period cemetery. In: Niezabitowska-Wiśniewska, Barbara – Juściński, Marcin – Łuczkiwicz, Piotr – Sadowski, Sylwester (eds): *The Turbulent Epoch. New materials from the Late Roman Period and the Migration Period*. Monumenta studia gothica 5. Lublin 2008, 87–96.
- BIERBRAUER 1975 BIERBRAUER, Volker: Die Ostgotische Grab- und Schatzfunde in Italien. In: *Biblioteca degli „Studi Medievali“ VII*. Spoleto 1975.
- BOCSI 2008 BOCSI, Zsófia: Die Keramik aus zwei spätantiken Siedlungen am Balaton: Ordacsehi–Kis-töltés und Zamárdi–Kútvölgyi-dűlő, Komitat Somogy, Ungarn. In: Bemann, Jan – Schmauder, Michael (Hrsg.): *Kulturwandel in Mitteleuropa. Langobarden – Awaren – Slawen*. Akten der Internationalen Tagung in Bonn vom 25. bis 28. Februar 2008. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte, Band 11. Bonn 2008, 415–430.
- BOCSI 2016 BOCSI, Zsófia: A nádudvari gepidák nyomában. Egy többretegű szarmata és gepida település feldolgozásának első lépései. In: Kovács, László – Révész, László (szerk.): *Népek és kultúrák a Kárpát-medencében. Tanulmányok Mesterházy Károly tiszteletére*. MNM - Déri Múzeum - MTA BTK Régészeti Intézet - Szegedi Tudományegyetem 2016, 23–79.
- BOCSI ET. AL. 2016 BOCSI, Zsófia – GALLINA, Zsolt – SOMOGYI, Krisztina: Késő római – V. századi településrészlet Ordacsehi–Csereföldön. In: Csécs, Teréz – Takács, Miklós (szerk.): *Beatus homo qui invenit sapientiam. Ünnepi kötet Tomka Péter 75. születésnapjára*. Győr 2016, 93–115.
- BÓNA 1986 BÓNA, István: Daciától Erdőelvéig. A népvándorlás kora Erdélyben (271–896). In: *Erdély története I. A kezdetektől 1606-ig*. Budapest 1986.
- BÓNA 1991 BÓNA, István: *Das Hunnenreich*. Stuttgart 1991.
- BÓNA 2002 BÓNA, István: Barabás-Bagolyvár. In: Bóna, István – Nagy, Margit (Hrsg.): *Gepidische Gräberfelder am Theissgebiet I*. Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae 1. Budapest 2002, 17–21.
- BÓNA 2002B BÓNA, István: Domszló–Víztarozó. In: Bóna, István – Nagy, Margit (Hrsg.): *Gepidische Gräberfelder am Theissgebiet I*. Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae 1. Budapest 2002, 27–28.
- BÓNA–SZABÓ 2002 BÓNA, ISTVÁN – SZABÓ, János György: Tarnaméra–Urak dűlője. In: Bóna, István – Nagy, Margit (Hrsg.): *Gepidische Gräberfelder am Theissgebiet I*. Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae 1. Budapest 2002, 240–242.
- BUDINSKÝ-KRIČKA 1957 BUDINSKÝ-KRIČKA, Vojtech: Hroby z doby rímskej a sťahovania národov v Kapušanoch (Gräber der römischen Kaiserzeit und der Völkerwanderungszeit in Kapušany). *Slovenská Archeológia* 5 (1957) 356–362.
- BUDINSKÝ-KRIČKA 1963 BUDINSKÝ-KRIČKA, Vojtech: Sídliisko z doby rímskej a zo začiatkov sťahovania národov v Prešove (Siedlung aus der römischen und der beginnenden Völkerwanderungszeit in Prešov). *Slovenská Archeológia* 11/1 (1963) 5–58.

- BUZEA–ZĂGREANU 2011 BUZEA, Dan – ZĂGREANU, Radu: Posztrómai település Oltszem-Homokbánya lelőhelyen (Kovácsna megye). Előzetes megfigyelések. Locuirea post-romană de la Olteni „Cariera de nisip”, jud. Covasna. Considerații preliminare. The Post-Roman habitation from Olteni, „The sand quarry”, Covasna country. Preliminary report. In: Körösfői, Zsolt (ed.): *Erdély és kapcsolatai a kora népvándorlás korában*. A Molnár István Múzeum kiadványai 3. Székelykeresztúr 2011, 39–62.
- CARNAP-BORNHEIM 2001 CARNAP-BORNHEIM, Claus von: Das Waffengrab von Geszteréd (Komitat Szabolcs-Szatmár-Bereg) aus „germanischer” Sicht. In: Istvánovits, Eszter – Kulcsár, Valéria (eds): *International Connections of the Barbarians of the Carpathian Basin in the 1st–5th centuries A.D.* Aszód – Nyíregyháza 2001, 125–138.
- CHEBEN–RUTTKAY 1997 CHEBEN, Ivan – RUTTKAY, Matej: Objekt aus Völkerwanderungszeit in Cífer-Pác. In: Tejral, Jaroslav – Friesinger, Herwig – Kazanski, Michel (Hrsg.): *Neue Beiträge zur Erforschung der Spätantike im mittleren Donauraum*. Brno 1997, 89–98.
- CSALLÁNY 1958 CSALLÁNY, Dezső: Hamvasztásos és csontvázás hun temetkezések a Felső-Tisza vidékén. *A Herman Ottó Múzeum Évkönyve* 2 (1958) 83–99.
- CSALLÁNY 1961 CSALLÁNY, Dezső: *Archäologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonaubecken (454–568 u. Z.)*. Archaeologia Hungarica 38. Budapest 1961.
- CSEH 1991 CSEH, János: 1991 A kora népvándorlás kori (gepida) telep. Régészeti ásatások Tiszafüred-Morotvaparton. *Szolnok Megyei Múzeumi Adattár* 32 (1991) 157–225.
- CSENGERI 2011 CSENGERI, Piroska: Miskolc–Aldi 2 áruház. A Herman Ottó Múzeum régészeti kutatásai 2008. *A Herman Ottó Múzeum Évkönyve* 50 (2011) 246–247.
- DORNYAY 1936 DORNYAY, Béla: Kisterenyei leletek a húnkorszakból. Funde aus der Hunnenzeit in Kisterenye. *Dolgozatok* (Szeged) 12 (1936) 90–96.
- DUMITRAȘCU 1997 DUMITRAȘCU, Sever: Omnis barbaria. *Acta Musei Porolissensis* XXI (1997) 335–366.
- ELSCHEK 2004 ELSCHKEK, Kristian: Siedlungslandschaft des 4. Jhs. n. Chr. nördlich von Carnuntum im Lichte von systematischer Prospektion und Grabung. *Študijné zvesti Archeologického ústavu Slovenskej Akadémie vied* 36 (2004) 239–255.
- FARKAS ET AL. IN PRESS FARKAS Csilla – SOÓS Eszter – TANKÓ Károly: Régészeti kutatások Szilvássvár- Lovaspálya többkorszakos lelőhelyen. *Agria* 2018. In press.
- FODOR 1997 FODOR, László: Szihalom-Budaszög. Késő szarmata – kora népvándorláskori temető a IV–V. századból. Late Sarmatian and early migration period cemetery from the 4th–5th century. In: Raczky, Pál – Kovács, Tibor – Anders, Alexandra (eds): *Utak a múltba. Az M3-as autópálya régészeti leletmentései. Paths into the past. Rescue excavations on the M3 motorway*. Budapest 1997, 120–123.

- FRIESINGER 1984 FRIESEINGER, Herwig: Bemerkungen zu den frühgeschichtlichen Grab- und Siedlungsfunden von Wien-Leopoldau. *Archaeologia Austriaca* 68 (1984) 124–154.
- FRIESINGER–KELCHLER 1981 FRIESINGER, Herwig – KERCHLER, Helga: Töpferöfen der Völkerwanderungszeit in Niederösterreich. Ein Beitrag zur völkerwanderungszeitlichen Keramik (2. Hälfte 4.–6. Jh. N. Ch.) in Niederösterreich, Oberösterreich und dem Burgenland. *Archaeologia Austriaca* 65 (1981) 193–266.
- GABLER–VADAY 1992 GABLER, Dénes – H. VADAY Andrea: Terra Sigillata im Barbaricum zwischen Pannonien und Dacien, II. Teil. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 44 (1992) 83–160.
- GAIU 1999 GAIU, Corneliu: Habitat și manifestări rituale în secolul IV. P. Chr. la Archiud. *Revista Bistriței, Muzeul județean Bistrița-Năsăud* 12–13 (1999) 267–316.
- GARAM–VADAY 1990 GARAM, Éva – H. VADAY, Andrea: Sarmatische Siedlung und Begräbnisstätte in Tiszavalk. *Communicationes Archaeologicae Hungariae* 1990, 171–219.
- GERMANEN 1988 MENGHIN, Wilfried – SPRINGER, Tobias – WAMERS, Egon (Hrsg.): *Germanen, Hunnen und Awaren. Schätze der Völkerwanderungszeit*. Ausstellungskatalog des Germanischen Nationalmuseums. Nürnberg 1988.
- GIERTLOVÁ–KUČEROVÁ–SOJÁK 2005 GIERTLOVÁ–KUČEROVÁ, Marta – SOJÁK, Marián: Novšie nálezy severokarpatskej skupiny v povodí rieky Poprad. *Študijne Zvesti Archeologického Ústavu Slovenskej Akadémie Vied* 38 (2005) 113–136.
- GINDELE 2010 GINDELE, Robert: *Die Entwicklung der kaiserzeitlichen Siedlungen im Barbaricum im nordwestlichen Gebiet Rumäniens*. Satu Mare 2010.
- GINDELE 2011 GINDELE, Robert: A császárkori és kora népvándorlaskori anyagi kultúra fejlődésének aspektusai Északnyugat-Románia területén. In: Körösfői, Zsolt (szerk.): *Erdély és kapcsolatai a kora népvándorlás korában*. A Molnár István Múzeum Kiadványai 3. Székelykeresztúr 2011, 205–249.
- GODŁOWSKI 1992 GODŁOWSKI, Kazimierz: *Die Chronologie der jüngeren und späten Kaiserzeit in den Gebieten südlich der Sudeten und Karpaten*. In: *Probleme der Relativen und Absoluten Chronologie ab Latène zeit bis zum Frühmittelalter. Materialien des III. Symposium. Grundprobleme der Frühgeschichtliche Entwicklungen im nördlichen Mitteldonauegebiet*. Krakow – Karniowice 3.–7. dezember 1990. Kraków 1992, 23–54.
- GRALAK 2012 GRALAK, Tomasz: *Influence from the Danubian Zone of the Barbaricum on the Territory of Poland in Late Antiquity*. *Studia Archeologiczne XLII*. Wrocław 2012.
- GULYÁS 2015 GULYÁS, Gyöngyi: A balta alakú csüngők a szarmata leletanyagban. In: Türk, Attila (szerk.): *Hadak Útján XXIV. A népvándorlaskor fiatal kutatóinak XXIV. konferenciája, Esztergom, 2014. november 4–6. 1. kötet. Conference of Young Scholars on the Migration Period November 4–6, 2014, Esztergom Volume 1*. Budapest – Esztergom 2015, 129–163.

- HAMPEL 1905 HAMPEL József: *Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn* (I-III. Braunschweig 1905.
- HAMPEL 1911 HAMPEL József: A gávai sírlelet. *Archaeologiai Értesítő* 31 (1911) 135–147.
- HÁRSHEGYI–OTTOMÁNYI 2013 HÁRSHEGYI, Piroska – OTTOMÁNYI, Katalin: Imported and local pottery in Late Roman Pannonia. In: Lavan, Luke (ed.): *Local Economies? Production and Exchange of Inland Regions in Late Antiquity*. Late Antique Archaeology 10. Leiden 2013, 471–528..
- HOREDT 1982 HOREDT, Kurt: *Siebenbürgen in spätrömischer Zeit*. Bukarest 1982.
- HORVÁTH 2011 HORVÁTH, Friderika: Das spätantike Keramikspektrum in Keszthely-Fenekpuszta – erste Ergebnisse. In: Heinrich-Tamáská, Orsolya (Hrsg.): *Keszthely-Fenekpuszta im Kontext spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia*. Castellum Pannonicum Pelsonense Vol. 2. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westfalen 2011, 597–652.
- HULLÁM 2012 HULLÁM, Dénes: A Przeworsk-kultúra hamvasztásos temetkezéseinek időrendi vizsgálata a Kárpát-medence északkeleti részén. In: Petkes, Zsolt (szerk.): *Hadak Útján XX. A Népvándorlás-kor Fiatal kutatóinak XX. Összejövetelének konferenciakötete. Budapest – Szigethalom 2010. október 28–30*. Budapest 2012, 83–97.
- ISTVÁNOVITS 1993 ISTVÁNOVITS, Eszter: Das Gräberfeld aus dem 4.–5. Jahrhundert von Tiszadob-Sziget. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 45 (1993) 91–146.
- ISTVÁNOVITS 1999 ISTVÁNOVITS, Eszter: Tiszavasvári-Város földje–Jegyző tag. A settlement of the 5th century. *A Jóna András Múzeum Évkönyve* 41 (1999) 173–254.
- ISTVÁNOVITS ET AL. 2011 ISTVÁNOVITS, Eszter – KULCSÁR, Valéria – MÉRAI, Dóra: Roman Age barbarian pottery workshop in the Great Hungarian Plain. In: Bemmann, Jan – Hegewisch, Morten – Meyer, Michael – Schmauder, Michael (Hrsg.): *Drehscheibentöpferei im Barbaricum. Technologietransfer und Professionalisierung eines Handwerks am Rande des Römischen Imperiums. Akten der Internationalen Tagung in Bonn vom 11. bis 14. Juni 2009*. Bonner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichtlichen Archäologie 13. Bonn 2011, 355–369.
- ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 1999 ISTVÁNOVITS, Eszter – KULCSÁR, Valéria: Sarmatian and Germanic people at the Upper Tisza Region and South Alföld at the Beginning of the Migration Period. In: Tejral, Jaroslav – Pilet, Christian – Kazanski, Michel (éd.): *L'Occident romain et l'Europe centrale au début de l'époque des Grandes Migrations*. Spisy AÚSAV ČR Brno 1999, 67–94.
- ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 2003 ISTVÁNOVITS, Eszter – KULCSÁR, Valéria: Some traces of Sarmatian–Germanic contacts in the Great Hungarian Plain. In: Carnap-Bornheim, Claus von (Hrsg.): *Kontakt – Kooperation – Konflikt. Germanen und Sarmaten zwischen dem 1. und dem 4. Jahrhundert nach Christus*. Neumünster 2003, 227–238.

- ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 2014 ISTVÁNOVITS, Eszter – KULCSÁR, Valéria: New find of Hun Age saddle plates from North-East Hungary. In: Cociş, Sorin (Hrsg.): *Archäologische Beiträge. Gedenkschrift zum hundertsten Geburtstag von Kurt Horedt*. Cluj-Napoca 2014, 269–278.
- ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 2017 ISTVÁNOVITS, Eszter – KULCSÁR, Valéria: *Sarmatians – History and Archaeology of a Forgotten People*. RGZM Monographien 2017.
- ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 2018 ISTVÁNOVITS, Eszter – KULCSÁR, Valéria: An early Migration Period burial under the pilgrimage church of Máriapócs In: *Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Выпуск XXIII* (2018) 86–99.
- JUREČKO 1983 JUREČKO, Pavol: Príspevok k riešeniu problematiky osídlenia východného Slovenska v dobe rímskej. *Historia Carpatica* 14 (1983) 277–384.
- KACZANOWSKI–RODZIŃKA-NOWAK 2008 KACZANOWSKI, Piotr – RODZIŃKA-NOWAK, Judyta: Die späteste Phase der Siedlung der Przeworsk-Kultur in Jakuszowice, Fdst. 2, Klempolen. In: Niezabitowska-Wiśniewska, Barbara – Juściński, Marcin – Łuczkiewicz, Piotr – Sadowski, Sylwester (eds): *The Turbulent Epoch. New materials from the Late Roman Period and the Migration Period*. Monumenta studia gothica 5. Lublin 2008, 179–188.
- KAZANSKI 2012 KAZANSKI, Michel: Radagaïs et la fin de la civilisation de Černjahov. In: Ivanišević, Vujadin – Kazanski, Michel (eds): *The Pontic–Danubian Realm in the Period of the Great Migration*. Monographies 36. Paris – Belgrade 2012, 381–403.
- KERN 1996 KERN, Anton: Frühvölkerwanderungszeitliche Siedlungsobjekte aus Mannersdorf an der March, NÖ. *Zalai Múzeum* 6 (1996) 15–22.
- KIRÁLY–TÓTH 2013 KIRÁLY Ágnes – TÓTH Krisztián: Sajószentpéter–Harmadik vető, 3. Lelőhely. A Herman Ottó Múzeum régészeti kutatásai 2012-ben. *A Herman Ottó Múzeum Évkönyve* LII (2012) 191–192.
- KISJUHÁSZ 2010 KISJUHÁSZ, Viktória: Cigánd-Diós I. In: Kvassay, Judit (szerk.): *Évkönyv és jelentés a Kulturális Örökségvédelmi Szakszolgálat 2008. évi feltárásairól*. Budapest 2010, 50–51.
- KISS 1981 KISS Attila: Völkerwanderungszeitliches, germanisches Langschwert von Dunapentele/Dunaújváros. *Alba Regia* 19 (1981) 145–165.
- KISS 1996 KISS Attila: Das Gräberfeld von Szekszárd–Palánk aus der zweiten Hälfte des 5. Jh. und der ostgotische Fundstoff in Pannonien. *Zalai Múzeum* 6 (1996) 53–87.
- KISS 2015 KISS, P. Attila: „...Ut strenui viri” A Kárpát-medencei gepidák története. Szeged 2015.
- KOLNÍK ET AL. 2007 KOLNÍK, Titus – VARSÍK, Vladimír – VLADÁR, Jozef: *Branč. Germánska osada z 2. až 4. storočia. Eine germanische Siedlung vom 2. bis zum 4. Jahrhundert*. ASM Catalogi X. Nitra 2007.
- KOVÁCS 2004 KOVÁCS, Péter: Hun kori sír Százhalombattán. A grave from the Hun period at Százhalombatta. *Communicationes Archaeologicae Hungariae* 2004, 123–150.

- KOVALOVSKI 1980 KOVALOVSKI, Júlia: *Telepátások Tiszaeszlár-Bashalmon (Bronzkor, III-IV. és XI-XIII. század). Siedlungsgrabungen in Tiszaeszlár-Bashalom. Bronzezeit, 3-4. und 11-13. Jh.* Fontes Archaeologici Hungariae. Budapest 1980.
- KOVRIG 1951 KOVRIG, Ilona: A tiszalöki és a mádi lelet. Die Funde von Tiszalök und Mád. *Archaeologiai Értesítő* 78 (1951) 113–120.
- KOVRIG 1959 Kovrig, Ilona: Nouvelles trouvailles du Ve siècle découvertes en Hongrie. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 10 (1957–1959 [1959]) 209–225.
- KÖRÖSFŐI 2011 KÖRÖSFŐI, Zsolt: A Marosszentanna-Csernyahov kultúra lelőhelyei a Nagy-Küküllő felső folyása mentén. Siturile culturii Sântana de Mureș–Cerneahov pr cursul superior al Târnavei Mari. Archaeological sites of Sântana de Mureș–Chernyakhov Culture in the Upper Valley of the Nagy-Küküllő (Târnavă Mare) River. In: Körösfői, Zsolt (szerk.): *Erdély és kapcsolatai a kora népvándorlás korában*. A Molnár István Múzeum kiadványai 3. Székelykeresztúr 2011, 95–160.
- KÖRÖSFŐI 2016 KÖRÖSFŐI, Zsolt: *Az erdélyi Marosszentanna-kultúra*. Unpublizierte PhD Dissertation, ELTE – Eötvös Loránd Universitát. Budapest 2016.
- KÖRÖSFŐI 2016A KÖRÖSFŐI, Zsolt: Egy kora népvándorlás kori fegyveres sír Tiszavasvári határából. *A Jósza András Múzeum Évkönyve* LVIII (2016) 145–153.
- KÖRÖSFŐI ET AL. 2010 KÖRÖSFŐI, Zsolt – NYÁRÁDI, Zsolt – SÓFALVI, András: *Bronzkori népek és vizigótok Székelyudvarhely határában*. Haáz Rezső Múzeum, Székelyudvarhely 2010.
- KULCSÁR 2004 KULCSÁR, Valéria: Germanic settlement of Imperial Age near Vác. *Študijné zvesti Archeologického ústavu Slovenskej Akadémie vied* 36 (2004) 229–241.
- KUZMOVÁ 2014 KUZMOVÁ, Klára: Roman Pottery in Barbaricum: the case of terra sigillata in north-eastern part of the Carpathian Basin (Eastern Slovakia). *Anodos* 11/2011 (2014) 171–184.
- KUZMOVÁ–RAJTÁR 2010 KUZMOVÁ, Klára – RAJTÁR, Jan: Rímsky kastel v Iži – hraničná pevnosť na Dunaji. In: Kuzmová, Klára – Rajtár, Jan (eds): *Rímsky kastel v Iži. Výskum 1978 – 2008*. Archeologica Slovaca Monographiae – Communicationes 12. Nitra 2010, 11–38.
- LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ 1969 LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ, Mária: Römerzeitliche Siedlungskeramik in der Südostslowakei. *Slovenská Archeológia* 17/2 (1969) 403–502.
- LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ–OLEXA 2003 LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ, Mária – OLEXA, Ladislav: Sídliškové nálezy zo Ždaňa, okr. Košice-okolie. Siedlungsfunde aus Ždaňa, bez. Košice-Umgebung. *Východoslovenský Pravek* 6 (2003) 175–188.

- LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ–TOMÁŠOVÁ 1999 LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ, Mária – TOMÁŠOVÁ, Božena: Nálezový horizont z premolu doby rímskej a doby sťahovania národov na viacvrstvovom sídlisku v Ostrovanoch. Der Fundhorizont von der Wende der römischen Kaiserzeit und der Völkerwanderungszeit auf der mehrschichtigen Siedlung in Ostrovany. *Slovenská Archeológia* 47/2 (1999) 75–132.
- LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ ET AL. 2017 LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ, Mária – LUŠTIKOVÁ, Lucia – TOMÁŠOVÁ, Božena: *Osady doby rímskej v Ostrovanoch a Medzenoch*. Katalóg. *Archaeologica Slovaca Monographiae* Tom. XVII. Nitra 2017.
- LÁNYI 1981 LÁNYI Vera: Die graue spätrömische Keramik von Tokod. In: Mócsy, András (ed.): *Die spätrömische Festung und das Gräberfeld von Tokod*. Budapest 1981.
- LESZIH 1939 LESZIH, Andor: A Borsodmegyei szkíta leletek. Scythian finds from the county of Borsod. *Folia Archeologia* 1–2 (1939) 68–87.
- LOVÁSZ 1989 LOVÁSZ Emese: Újabb adatok a római és hun kori viselethez. Neuere Angaben über die Kleidung der Römer- und Hunnenzeit. *A Herman Ottó Múzeum Évkönyve* 27 (1989) 501–512.
- LOVÁSZ 2005 LOVÁSZ, Emese: Mezőkövesd-Mocsolyás. In: Cseh, János – Istvánovits, Eszter – Lovász, Emese – Mesterházy, Károly – Nagy, Margit – M. Nepper, Ibolya – Simonyi, Erika: *Gepidische Gräberfelder im Theißgebiet II*. *Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae* 2. Budapest 2005, 50–53.
- MADYDA-LEGUTKO 2000 MADYDA-LEGUTKO, Renata: Migrationsbewegung der Bevölkerung im Gebiet der polnischen Karpaten in der spätrömischen Kaiserzeit und der Frühvölkerwanderungszeit. In: Maczynska, Magdalena – Grabarczyk, Tadeusz (Hrsg.): *Die spätrömische Kaiserzeit und die frühe Völkerwanderungszeit in Mittel- und Osteuropa*. Łódź. 2000, 217–236.
- MADYDA-LEGUTKO–TUNIA 1993 MADYDA-LEGUTKO, Renata – TUNIA, Krzysztof: Rytro karpacka osada z okresu wędrówek ludów. ZNUJ 1117. *Prace Archeologiczne* 57, 1993.
- MADYDA-LEGUTKO–TUNIA 2008 MADYDA-LEGUTKO, Renata – TUNIA, Krzysztof: Late Roman and Early Migration Period in Polish Beskids, Mts., Carpathians. Settlement Aspect. In: Niezabitowska-Wiśniewska, Barbara – Juściński, Marcin – Łuczkiwicz, Piotr – Sadowski, Sylwester (eds): *The Turbulent Epoch. New materials from the Late Roman Period and the Migration Period*. *Monumenta studia gothica* 5. Lublin 2008, 227–248.
- MAGOMEDOV 1999 MAGOMEDOV, Boris: Siedlungen der Černjachov-Sîntana Kultur. In: Gomolka-Fuchs, Gudrun (ed.): *Die Sîntana de Mureş-Černjachov-Kultur*. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte, Band 2. Bonn 1999, 69–82.
- MARKÓ 2012 MARKÓ, András: Nyíregyháza, Harangod (KÖH 34840). *Régészeti Kutatások Magyarországon. Archaeological Investigation in Hungary* 2010. Budapest 2012, 308.

- MARTA ET AL. 2005 MARTA, Liviu – ASTALOS, Ciprian – KÁDAS Zoltan – VIRAG, Cristian – SANA, Daniel: Nyíregyháza-Oros, Úr-Csere. *Régészeti Kutatások Magyarországon/Archaeological Investigation in Hungary* 2004. Budapest 2005, 256–257.
- MASEK 2011 MASEK, Zsófia: Adatok a Marosszentanna-Csernyahov-kultúra és az alföldi késő szarmata – hun kori kerámiaanyag kapcsolataihoz. Date privind relațiile ceramicii culturii Sântana de Mureș-Cerneahov și a ceramicii sarmatice târzii-epocii hunice din Câmpia Maghiară. Angaben zu den Beziehungen der Sântana de Mureș-Černjachov-Kultur und des spätsarmatisch-hunnenzeitlichen Keramikmaterials auf dem Ungarischen Tiefebene. In: Körösfői, Zsolt (szerk.): *Erdély és kapcsolatai a kora népvándorlás korában*. A Molnár István Múzeum Kiadványai 3. Székelykeresztúr 2011, 249–292.
- MASEK 2012 MASEK, Zsófia: Római császárkori települések Kántorjánosi és Pócspetri határában. Kaiserzeitliche Siedlungen in den Gemarkungen von Kántorjánosi und Pócspetri. In: Szabó, Ádám – Masek, Zsófia (szerk.): *Ante viam stratam. A Magyar Nemzeti Múzeum megelőző feltárásai Kántorjánosi és Pócspetri határában az M3 autópálya nyírségi nyomvonalán*. Budapest 2012, 179–342.
- MASEK 2012b MASEK, Zsófia: Kora népvándorlás kori települések kutatása Rákóczi-falva–Bagi-földek 5.–8.–8A lelőhelyek területén. In: PETKES, Zsolt (szerk.): *Hadak Útján XX. összejelentelének konferenciakötete. Budapest – Szigethalom 2010. október 28–30*. Budapest 2012, 43–59.
- MASEK 2013 MASEK, Zsófia: Die kulturellen Beziehungen der hunnenzeitlichen Eliten im östlichen Mitteldonaugebiet am Beispiel der einglättverzierten Drehscheibenkeramik. In: Hardt, Matthias – Heinrich-Tamáská, Orsolya (Hrsg.): *Macht des Goldes, Gold der Macht. Herrschafts- und Jenseitrepräsentation zwischen Antike und Frühmittelalter im mittleren Donauraum. Akten des 23. Internationalen Symposiums der Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im mittleren Donauraum. Tengellic, 16–19. 11. 2011*. Forschungen zu Spätantike und Mittelalter 2. Weinstadt 2013, 229–250.
- MASEK 2014 MASEK, Zsófia: A késő római és kora népvándorlás kori gyorskorongolt házikerámia technológiai változásai az Alföld központi területein – Technological changes in the production of wheel-thrown coarse pottery in the central region of the Hungarian Plain in the Late Roman and Early Migration period. In: Anders, Alexandra – Balogh, Csilla – Türk, Attila (eds): *Avarok pusztái. Régészeti tanulmányok Lőrinczy Gábor 60. születésnapjára. Avarum Solitunides. Archaeological studies presented to Gábor Lőrinczy on his sixtieth birthday*. Opitz Archaeologica 6. MTA BTK MÓT Kiadványok 2. Budapest 2014, 193–202.

- MASEK 2015 MASEK, Zsófia: Száz gepida ház – A rákóczi falvi gepida település szerkezete. "Hundred Gepid dwellings" – The structure of the Gepid settlement at Rákóczi falva. In: Türk, Attila (eds): *Hadak Útján XXIV. A népvándorlások fiatal kutatóinak XXIV. konferenciája, Esztergom, 2014. november 4–6. 1. kötet. Conference of Young Scholars on the Migration Period November 4–6, 2014, Esztergom Volume 1.* Budapest – Esztergom 2015, 407–446.
- MATEI–STANCIU 2000 MATEI, Alexandru V. – STANCIU, Ioan: *Vestigii epoca Romană (sec. II–IV. P.Chr.) în spațiul Nord-Vestic al României. Funde der römischen Kaiserzeit (2–4. Jh. N. Chr.) im Nordwestgebiet Rumâniens.* Zalău – Cluj-Napoca 2000.
- MEGAY 1952 MEGAY Géza: Hun-germán sírleletek a borsodmegyei Szirma-besenyőről. *Archaeologiai Értesítő* 79 (1952) 132–134.
- NÉMETH 1988 NÉMETH Péter: Frühgepidische Graberfunde an der oberen Theiss. In: *Germanen, Hunnen und Awaren. Schätze der Völkerwanderungszeit.* Ausstellungskatalog des Germanischen Nationalmuseums. Nürnberg 1988, 219–222.
- NYÁRÁDI–SÓFALVI 2011 NYÁRÁDI, Zsolt – SÓFALVI, András: Vízigót településrészletek Telekfalván. Urme de locuire ale vizigoților de la Teleac. Remains of vizigoth settlements in Telekfalva/Teleac. In: Körösfői, Zsolt (szerk.): *Erdély és kapcsolatai a kora népvándorlás korában.* A Molnár István Múzeum kiadványai 3. Székelykeresztúr 2011, 177–190.
- OPREANU 2005 OPREANU, Coriolan Horațiu: Influențe culturale nordice de factura germanică în Transilvania la începutul epocii migrațiilor (Northern Cultural Influences of Germanic Origin in Transylvania at the Beginning of the Migration Period). *Ephemeris Napocensis* XV (2005) 167–177.
- OPREANU 2011 OPREANU, Coriolan Horațiu: Az erdélyi Marosszentanna-kultúra vége: Szentgyörgy-kultúra vagy „posztcsernyahovi horizont”? In: Körösfői, Zsolt (ed.): *Erdély és kapcsolatai a kora népvándorlás korában.* A Molnár István Múzeum kiadványai 3. Székelykeresztúr 2011, 191–205.
- OPREANU 2013 OPREANU, Coriolan Horațiu: Burnished Pottery from the Settlement at Suceag (County of Cluj, Romania). Evolution, Chronology and Cultural Interferences. *Ephemeris Napocensis* XXIII (2013) 51–78.
- OPREANU–COCIȘ 2002 OPREANU, Coriolan Horațiu – COCIȘ, Sorin: Die Töpferwerkstätten aus dem 5. Jh. n. Chr. aus der Siedlung von Suceag (Kr. Cluj). In: Rustoiu, Aurel – Ursuțiu, Adrian (Hrsg.): *Interregionale und kulturelle Beziehungen in Karpatenraum* (2. Jahrtausend v. Chr – 1. Jahrtausend n. Chr), Cluj-Napoca 2002, 267–295.
- OTTOMÁNYI 1991 OTTOMÁNYI, Katalin: Késő római kerámia a leányfalui őrtoronyból. *Studia Comitatensia* 22 (1991) 5–144.
- OTTOMÁNYI 1996 OTTOMÁNYI, Katalin: Eine Töpferwerkstatt der spätromischen Keramik mit Glättverzierung in Pilismarót-Malompatak. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 48 (1996) 71–133.

- OTTOMÁNYI 2008 OTTOMÁNYI, Katalin: Késő római – kora népvándorlás kori településrészlet Biatorbágyról. *Archaeologiai Értesítő* 133 (2008) 133–197.
- OTTOMÁNYI 2009 OTTOMÁNYI, Katalin: Eingeglättete Gefäße aus der letzten periode der Siedlung von Budaörs. In: Bíró, Szilvia (ed.): *Ex officina . . . Studia in honorem Dénes Gabler*. Győr 2009, 411–442.
- OTTOMÁNYI 2012 OTTOMÁNYI, Katalin: A Visegrád-Gizellamajori erőd Ny/I. helyiségének késő római kerámiaja. Veränderungen des Töpferhandwerks in der ersten Hälfte 5. Jhs. aufgrund des Keramik von Befestigung Visegrád-Gizellamajor. In: Bíró, Szilvia – Vámos, Péter (szerk.): *FiRKák II. Fiatal Római Koros Kutatók II. Konferenciakötete*. Győr 2012, 375–418.
- OTTOMÁNYI 2015 OTTOMÁNYI, Katalin: A Visegrád-Gizellamajorban feltárt késő római kiserőd keltezése a kerámia anyag alapján (déli épületszárny). *Archaeologia - Altum Castrum Online*. Visegrád 2015, 2–93.
- OTTOMÁNYI-SOSZTARICS 1998 OTTOMÁNYI, Katalin – SOSZTARICS, Ottó: Spätromische Töpferofen in südlichen Stadteil von Savaria. *Savaria* 23/3 (1998) 145–216.
- PAPP-SALAMON 1980 PAPP, László – SALAMON, Ágnes: Gräber aus dem 5. Jh. in Letkés. *Antaeus* 8/9 (1978/1979 [1980]) 85–92.
- PÁRDUCZ 1941 PÁRDUCZ, Mihály: Szarmatakori kardok Szeged környékén. Sciabole dell'età sarmatica ritrovate nei pressi di Szeged. *Archaeologiai Értesítő* III/2 (1941) 113–120.
- PÁRDUCZ 1950 PÁRDUCZ, Mihály: *Aszarmatakoremlékei Magyarországon III. Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns III*. *Archaeologia Hungarica* 30. Budapest 1950.
- PÁRDUCZ 1959 PÁRDUCZ, Mihály: *Archäologische Beiträge der Hunnenzeit in Ungarn*. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 9. Budapest 1959.
- PÁRDUCZ 1963 PÁRDUCZ, Mihály: *Die ethnischen Probleme der Hunnenzeit in Ungarn*. *Studia Archaeologica* I. Budapest 1963.
- PÁRDUCZ-KOREK 1948 PÁRDUCZ, Mihály – KOREK, József: Germán befolyás a Maros-Tisza-Kőrös-szög késő szarmata emlékanyagában. Les éléments germaniques dans l'civilisation sarmatique récente de la région limitée par les fleuves Maros, Tisza et Körös. *Archaeologiai Értesítő* 7–9 (1948) 291–312.
- PÁRDUCZ-KOREK 1959 PÁRDUCZ, Mihály – KOREK, József: Eine Siedlung aus der Kaiserzeit in Ózd. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* X (1959) 159–194.
- PEŠKAŘ 1983 PEŠKAŘ, Ivan: Sídlištní keramika z doby stěhování národů ve Velkých Němčicích (o. Břeclav). Die Siedlungskeramik aus der Völkerwanderungszeit in Velké Nemcice. *Památky Archeologické* 74 (1983) 175–223.

- PIETA 1987 PIETA, Karol: Die Slowakei im 5. Jahrhundert. In: Menghin, Wilfried – Springer, Tobias – Wamers, Egon (Hrsg.): *Germanen, Hunnen und Awaren: Schätze der Völkerwanderungszeit. Die Archäologie des 5. und 6. Jahrhunderts an der mittleren Donau und der östlich-merowingische Reihengräberkreis*. Germanisches Nationalmuseum, Nürnberg, 12. Dezember 1987 bis 21. Februar 1988, Museum für Vor- und Frühgeschichte der Stadt Frankfurt am Main, 13. März bis 15. Mai 1988. Nürnberg 1987, 385–415.
- PIETA 1991 PIETA, Karol: The North Carpathians at the Beginning of the Migration Period. *Antiquity* 65/247 (1991) 376–387.
- PIETA 1999 PIETA, Karol: Anfänge der Völkerwanderungszeit in der Slowakei. (Fragestellungen der Zeitgenössischen Forschung). In: Tejral, Jaroslav – Pilet, Christian – Kazanski, Michel (éd.): *L'Occident romain et l'Europe centrale au début de l'époque des Grandes Migrations*. Spisy A ÚSAV ČR Brno 1999, 171–190.
- PIETA–PLACHÁ 1989 PIETA, Karol – PLACHÁ, Veronika: Getreide- und Brotfunde aus der Völkerwanderungszeit in Devin. *Slovenská Archeológia* 37 (1989) 69–88.
- PIETA–ROTH 2007 PIETA, Karol – ROTH, Peter: Kniežacia hrobka z Popradu–Matejoviec. *Pamiatky a múzeá* 2007/3 (2007) 44–47.
- PIETA–RUTKAY 1997 PIETA, Karol – RUTKAY, Matej: Germanische Siedlung aus dem 5. und 4. Jh. in Nitra–Párovské Háje und probleme der Siedlungskontinuität. In: Tejral, Jaroslav – Friesinger, Herwig – Kazanski, Michel (Hrsg.): *Neue Beiträge zur Erforschung der Spätantike im Mittleren Donaauraum*. Brno 1997, 145–163.
- PINTÉR-NAGY 2012 PINTÉR-NAGY, Katalin: Kora népvándorlás kori sír Pácin–Szennadombbról. *A Herman Ottó Múzeum Évkönyve* 51 (2012) 93–104.
- PINTYE 2014 PINTYE, Gábor: Hun Age single graves at the track of motorway M3. *Ephemeris Napocensis* 24 (2014) 277–298.
- PINTYE 2016 PINTYE, Gábor: Hun kori – kora népvándorlás kori telepnyomok Nyíregyháza és Nagykálló között. (Nyíregyháza–Csorda Páskum I–II.) Settlement traces from the Hun Age and Early Migration Period between Nyíregyháza and Nagykálló (Nyíregyháza–Csorda–Páskum I–II). *A Jósa András Múzeum Évkönyve* LVIII (2016) 67–144.
- PINTYE ET. AL. 2003 PINTYE, Gábor – SÓSKUTI, Kornél – WILHELM, Gábor: A Kiskundorozsma–nagyszéki szarmata település legkésőbbi fázisa (Előzetes jelentés). *Múzeumi Kutatások Csongrád Megyében* 2003, 215–234.
- POLLA 1969 POLLA, B.: Nález z doby rímskej a sťahovania národov v Strede nad Bodrogom. *Zborník Slovenského národného múzea* LXIII (1969) 183–206.
- POLLAK 1980 POLLAK, Marianne: *Die germanischen Bodenfunde des 1.–4. Jahrhunderts n. Chr. im nördlichen Niederösterreich*. Österreichische Akademie der Wissenschaften 147. Wien 1980.

- PROTASE 2008 PROTASE, Dumitru: Săpăturile arheologice din anii 1961 și 1963–1966 la Fundătura. *Revista Bistriței, Muzeul județean Bistrița-Năsăud* XXII (2008) 115–177.
- PŘICHYSTAL–VACHŮTOVÁ 2007 PŘICHYSTAL, Michal – VACHŮTOVÁ, Dagmar: Eine Siedlung aus den frühen Völkerwanderungszeit in Rajhradice, Bez. Brno-Land. In: Tejral, Jaroslav (Hrsg.): *Barbaren im Wandel. Beiträge zur Kultur- und Identitätsumbildung in der Völkerwanderungszeit*. Spisy AÚ SAV ČR 26. Brno 2007, 307–320.
- RÁCZ 2016 RÁCZ, Zsófia: Zwischen Hunnen- und Gepidenzeit. Frauengräber aus dem 5. Jahrhundert im Karpatenbecken. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 67 (2016) 301–360.
- RÁCZ–GULYÁS 2019 RÁCZ, ZSÓFIA – GULYÁS, BENEC: A solitary 5th century burial from Szilvászvárad-Lovaspálya, North-East Hungary (in this volume).
- RICE 1987 RICE, Prudence M.: *Pottery Analysis. A Sourcebook*. Chicago 1987.
- RODZIŃSKA-NOWAK 2000 RODZIŃSKA-NOWAK, Judyta: Zur Möglichkeit einer Deutung der Siedlungsmaterialien der Przeworsk-kultur aus der spätesten Phase der römischen Kaiserzeit und der Frühvölkerwanderungszeit. In: Maczynska, Magdalena – Grabarczyk, Tadeusz (Hrsg.): *Die spätrömische Kaiserzeit und die frühe Völkerwanderungszeit in Mittel- und Osteuropa*. Łódź 2000, 193–216.
- RUTTKAY 2007 RUTTKAY, Matej: Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld in Tesárske Mlyňany, bez. Zlaté Moravce. In: Tejral, Jaroslav (Hrsg.): *Barbaren im Wandel. Beiträge zur Kultur- und Identitätsumbildung in der Völkerwanderungszeit*. Spisy Archeologické Ústav SAV ČR 26. Brno 2007, 321–338.
- RUTTKAY 2009 RUTTKAY, Matej: The North of the Carpathian Basin in the 5th and 6th Centuries AD. In: Quast, Dieter (ed.): *Foreigners in early Medieval Europe. Thirteen International Studies On Early Medieval Mobility*. Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 78. Mainz 2009, 273–294.
- RYBOVÁ 1976 RYBOVÁ, Alena: Význam středoeuropské produkce keramiky na kruhu pro dějiny Čech ve 4.–5. sol. n. i. Die Bedeutung der mitteleuropäischen Drehscheibenkeramik für die Entwicklung Böhmens im 4. und 5. Jh. u. Z. *Památky Archeologické* 67 (1976) 85–114.
- SALAMON–TÖRÖK 1960 SALAMON, Ágnes – TÖRÖK, Gyula: Funde von Nordost-Ungarn aus der Römerzeit. *Folia Archaeologica* 12 (1960) 145–172.
- SIMONYI 2005 SIMONYI, Erika: Mezőkeresztes–Cethalom. In: Cseh, János – Istvánovits, Eszter – Lovász, Emese – Mesterházy, Károly – Nagy, Margit – M. Nepper, Ibolya – Simonyi, Erika: *Gepidische Gräberfelder im Theißgebiet II*. Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae 2. Budapest 2005, 205–208.
- SOÓS 2014 SOÓS, Eszter: Kr. u. 5. századi település a Hernád mentén. Parts of a 5th c. A.D. settlement by the Hernád river, Hungary. *A Herman Ottó Múzeum Évkönyve* 53 (2014) 183–211.

- SOÓS 2015 Soós, Eszter: *A Hernád-völgy településtörténete a Kr. u. 1–4/5. században*. Unpublizierte PhD Dissertation, ELTE – Eötvös Loránd Universität. Budapest 2015.
- SOÓS 2016 Soós, Eszter: Kora hun kori edényégető kemence Hernádvécse. Hun Age pottery kiln in Hernádvécse. In: Csécs, Teréz – Takács, Miklós (szerk.): *Beatus homo qui invenit sapientiam. Ünnepi kötet Tomka Péter 75. születésnapjára*. Győr 2016, 649–669.
- SOÓS 2017 Soós, Eszter: Przeworsk település részlete a Zemplén lábánál. Adatok a Przeworsk-kvád kapcsolatokhoz (Settlement Remains of Przeworsk Culture in Zemplén Mountains (northern Hungary). New Data about Przeworsk-Quad Relations) In: Merva, Szabina (szerk.): *Hadak útján XXII. A népvándorlaskor fiatal kutatóinak XXII. konferenciája. Visegrád, 2012. október 2–4. (Assembly of Young Scholars on the Migration Period XXII Visegrád, October 2–4, 2012)* ALTUM CASTRUM. A visegrádi Mátyás Király Múzeum füzetek 9. Visegrád 2017, 17–56.
- SOÓS 2018 Soós, Eszter: New data on the Post-Chernyakhov horizon. Re-evaluation of an old collection from Miskolc–Szirma–Fáskert (NE-Hungary). In: Nagy, Márta L. – Szőlősi, Katalin (eds): *„Vadrózsából tündérsípöt csináltam” Tanulmányok Istvánovits Eszter 60. születésnapjára. „To make a fairy’s whistle from a briar rose” Studies presented to Eszter Istvánovits on her sixtieth birthday*. Nyíregyháza, 2018, 367–380.
- SOÓS–TANKÓ 2018 Soós, Eszter – TANKÓ, Károly: Late Roman Period Quad settlement in Pásztó–Csontfalva. In: Borhy, László – Dévai, Katalin – Tankó, Károly (eds): *Celto – Gallo – Roman Studies of the MTA-ELTE Research Group for Interdisciplinary Archaeology*. Budapest 2018, 281–301.
- SOÓS ET. AL. 2018 Soós, Eszter – BÁRÁNY, Annamária – KÖHLER, Kitti – PUSZTAI, Tamás: Settlement and graves from Hernádvécse (NE-Hungary) in the 5th century AD: relation of living space and burial place in the Hun Period. Kr. u. 5. századi telep és temetkezések Hernádvécseről: adatok a lakóhely és a temetkezések kapcsolatához a hun korban. *A Herman Ottó Múzeum Évkönyve LVI (2017)* 2018, 49–98.
- STADLER ET. AL. 2008 STADLER, Peter – FRIESINGER, Herwig – KUTSCHERA, Walter – LAUERMANN, Ernst – RÁCZ, Zsófia – TEJRAL, Jaroslav – WILD, Eva-Maria – ZEMAN, Thomas: Kann man die Zuordnung zu den verschiedenen (ethnischen) Gruppen der Völkerwanderungszeit mittels naturwissenschaftlicher Datierungsmethoden verbessern? In: *Hunnen zwischen Asien und Europa. Aktuelle Forschungen zur Archäologie und Kultur der Hunnen*. Hg. vom Historischen Museum der Pfalz Speyer. Speyer 2008, 157–183.
- STANCIU 1995 STANCIU, Ioan: Contribuții la cunoașterea romane in bazinul Mijlociu și inferior al Răului Someș. *Ephemeris Napocensis* 15 (1995) 139–226.

- STANCIU 2008 STANCIU, Ioan: Etapa finală a epocii romane imperiale și începutul epocii migrațiilor în Barbaricum-ul din Nord-Vestul României. The final stage of the roman imperial period and the beginning of the migration in the Barbaricum from North-West Romania. *Ephemeris Napocensis* 18 (2008) 147–169.
- ŠVAŇA 2014 ŠVAŇA, Kamil: Post-Valentinian and early 5th century Finds of Late Roman glazed pottery from the auxiliary fort at Iža, bridgehead of Brigetio. *Anodos* 11/2011 (2014) 269–282.
- SZABÓ 1978 SZABÓ János József: Népvándorlás kori települészet és Árpád-kori településnyomok Battonya határában. *A Békés Megyei Múzeumok Közleményei* 5 (1978) 61–85.
- SZALONTAI–TÓTH 2000 SZALONTAI, Csaba – TÓTH, Katalin: Előzetes jelentés a Szeged-Kiskundorozsma határában végzett szarmata kori település- és temetőfeltárásról. In: *Hadak Útján. A népvándorláskor fiatal kutatóinak konferenciája*. Szeged 2000, 59–78.
- SZYDŁOWSKI 1977 SZYDŁOWSKI, Jan: *Grupa dobrodzieńska jako wyraz lokalnych przemian w sychłkowej fazie kultury*. Katowice 1977.
- TEJRAL 1982 TEJRAL, Jaroslav: *Morava na sklonku antiky*. Monumenta Archeologica 19. Prague 1982.
- TEJRAL 1985 TEJRAL, Jaroslav: Spätromische und völkerwanderungszeitliche Drehscheibenkeramik in Mähren. *Archaeologia Austriaca* 69 (1985) 105–140.
- TEJRAL 1988 TEJRAL, Jaroslav: Zur Chronologie der frühen Völkerwanderungszeit im mittleren Donauraum. *Archaeologia Austriaca* 72 (1988) 223–304.
- TEJRAL 1990 TEJRAL, Jaroslav: Archäologischer Beitrag zur Erkenntnis der völkerwanderungszeitlichen Ethnostrukturen nördlich der mittleren Donau. In: Friesinger, Herwig – Daim, Falko (Hrsg.): *Typen der Ethnogenese unter besonderer Berücksichtigung der Bayern*, Teil 2. Wien 1990, 9–87.
- TEJRAL 1992 TEJRAL, Jaroslav: Einige Bemerkungen zur Chronologie der späten römischen Kaiserzeit in Mitteleuropa. In: Godłowski, Kazimierz – Madyda-Legutko, Renata (Hrsg.): *Probleme der Relativen und Absoluten Chronologie ab Laténe Zeit bis zum Frühmittelalter*. Materialien des III. Symposium. Grundprobleme der Frühgeschichtliche Entwicklungen in nördliche Mitteldonau-Gebiet. Kraków 1992, 227–248.
- TEJRAL 1997 TEJRAL, Jaroslav: Neue Aspekte der frühvölkerwanderungszeitlichen Chronologie im Mitteldonauraum. In: *Neue Beiträge zur Erforschung der Spätantike im Mittleren Donauraum*. Brno 1997, 321–392.
- TEJRAL 1998 TEJRAL, Jaroslav: Die Besonderheiten der germanischen Siedlungsentwicklung während der Kaiserzeit und der frühen Völkerwanderungszeit in Mähren und ihr Niederschlag im archäologischen Befund. In: Leube, Achim (Hrsg.): *Haus und Hof im östlichen Germanien*. Bonn 1998, 181–207.

- TEJRAL 1999 TEJRAL, Jaroslav: Archäologisch-kulturelle Entwicklung im nord-danubischen Raum am Ende der Späkaiserzeit und am Anfang der Völkerwanderungszeit. In: Tejral, Jaroslav – Pilet, Christian – Kazanski, Michel (éd.): *L'Occident romain et l'Europe centrale au début de l'époque des Grandes Migrations*. Spisy AÚ SAV ČR Brno 1999, 205–274.
- TEJRAL 1999a TEJRAL, Jaroslav: Die spätantiken militärischen Eliten beiderseits der norisch-pannonischen Grenze aus der Sicht der Grabfunde. In: Fischer, Thomas – Precht, Gundolf – Tejral, Jaroslav (Hrsg.): *Germanen beiderseits des spätantiken Limes*. Köln – Brno 1999, 217–292.
- TEJRAL 2000 TEJRAL, Jaroslav: The Problem of the Primary Acculturation at the Beginning of the Migration Period. In: Magdalena, Maczynska – Tadeusz, Grabarczyk (Hrsg.): *Die spätrömische Kaiserzeit und die frühe Völkerwanderungszeit in Mittel- und Osteuropa*. Łodz. 2000, 5–31.
- TEJRAL 2015 TEJRAL, Jaroslav: Zum Problem der Feinschmiedeproduktion im Mitteldonauraum während des 5. Jahrhunderts nach Chr. K problému produkce drobné kovové industrie v oblasti středního Dunaje v 5. století po Kr. *Památky Archeologické* CVI (2015) 291–362.
- TEJRAL 2016 TEJRAL, Jaroslav: Nochmals zum archäologischen Niederschlag der frühen Völkerwanderungszeit in Nordprovinzen des römischen Reiches. *Přehled Vyzkumů* 57–1 (2016) 123–148.
- TOČIK 1962 Točík, Anton: Nové nálezy z doby sťahovania národov na juhozápadnom Slovensku (Neue Funde aus der Völkerwanderungszeit in der Südwestslowakei). *Študijné zvesti Archeologického ústavu Slovenskej Akadémie vied* 9 (1962) 187–218.
- TÓTH 2006 B. TÓTH, Ágnes: *Gepidische Siedlungen im Theissgebiet*. Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae 4. Budapest, 2006.
- TÓTH 2013 TÓTH, Krisztián: Egy 4–5. századi település Sajószentpéter határában. Unpublizierte Diplomarbeit, ELTE – Eötvös Loránd Universität. Budapest, 2013.
- VADAY 1982 H. VADAY, Andrea: Bemerkungen zur Frage der einglegläteten Keramik mit figuraler Verzierung. *Antaeus* 10–11 (1980–81 [1982]) 121–130, 385–392.
- VADAY 1985 H. VADAY, Andrea: Abagi lelet. Újabb adat a későszarmata besimított kerámia kérdéséhez. Der Fund von Bag. Weiterer Beitrag zur Frage der spätsarmatischen einglegläteten Keramik. *Archaeologiai Értesítő* 112 (1985) 25–35.
- VADAY 1989 H. VADAY, Andrea: Die sarmatischen Denkmäler des Komitats Szolnok. Ein Beitrag zur Archäologie und Geschichte des sarmatischen Barbaricums. *Antaeus* 17–18, 1989.
- VADAY 1994 H. VADAY, Andrea: Late sarmatian graves and their connections within the Great Hungarian Plain. *Slovenská Archeológia* 42/1 (1994) 105–124.
- VADAY–DOMBORÓCZKI 2001 H. VADAY, Andrea – DOMBORÓCZKI, László: Mezőszemere, Kismari-Fenek. Spätkaiser-frühvölkerwanderungszeitliches Gräberfelds-detail. *Agria* XXXVII (2001) 5–206.

- VARSÍK 2011 VARSÍK, Vladimír: *Germánske osídlenie na východnom predpolí Bratislavy. Sídlišká z doby rímskej v Bratislave-Trnávke a v okolí*. Archaeologica Slovaca Monographiae Tom. XVIII. Nitra 2011.
- VARSÍK ET. AL. 2006 VARSÍK, Vladimír – HANULIAK, Milan – KOVÁR, Branislav: Záchranný výskum v Beckove. *Archeologické výskumy a nálezy na Slovensku v roku 2003*. Nitra 2006, 204–211.
- VARSÍK–KOLNÍK 2009 Varsík, Vladimír – Kolník, Titus: Objekty zo začiatkovej fázy doby sťahovania národov Cíferi-Páci. *Zborník Slovenského národného múzea - Archeológia* CIII/19 (2009) 257–270.
- VÁRADI 1997 VÁRADI, Adél: Szihalom Pamlényi-tábla. Késő szarmata – koránépvándorlaskori telep és temető a IV–V. századból. Late Sarmatian-early Migration Period settlement and cemetery from the A.D. 4th–5th century. In: Raczky, Pál – Kovács, Tibor – Anders, Alexandra (eds): *Utak a múltba. Az M3-as autópálya régészeti leletmentései. Paths into the past. Rescue excavations on the M3 motorway*. Budapest 1997, 117–119.
- VIDA 2011 VIDA, Tivadar: Die Zeit zwischen dem 4. und dem 6. Jahrhundert im mittleren Donaauraum aus archäologischer Sicht. In: Konrad, Michaela – Witschel, Christian (Hrsg.): *Römische Legionslager in den Rhein- und Donauprovinzen – Nuclei spätantik-frühmittelalterlichen Lebens?* München 2011, 615–650.
- VÖRÖS 1985 VÖRÖS, Gabriella: Hunkori szarmata temető Sándorfalva-Eperjesen. Eine sarmatischen Begräbnisstätte aus der Hunnenzeit in Sándorfalva-Eperjes. *A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve* 1982/83 1 (1985) 129–172.
- VÖRÖS 1987 VÖRÖS, Gabriella: Spätsarmatische Siedlungen und Gräberfelder in der Tiefebene Südostungarns In: Menghin, Wilfried – Springer, Tobias – Wamers, Egon (Hrsg.): *Germanen, Hunnen und Awaren: Schätze der Völkerwanderungszeit. Die Archäologie des 5. und 6. Jahrhunderts an der mittleren Donau und der östlich-merowingische Reihengräberkreis*. Germanisches Nationalmuseum, Nürnberg, 12. Dezember 1987 bis 21. Februar 1988, Museum für Vor- und Frühgeschichte der Stadt Frankfurt am Main, 13. März bis 15. Mai 1988. Nürnberg 1987, 133–148.
- WERNER 1959 WERNER, Joachim: Studien zu Grabfunden des V. Jahrhunderts aus der Slowakei und der Karpatenukraine. *Slovenská Archeológia* VII/2 (1959) 422–438.
- WINDL 1996 Windl, Helmut: Siedlungsspuren des 5. Jhs. in Schletz, BH Mistelbach, NÖ. *Zalai Múzeum* 6 (1996) 23–34.
- ZEMAN 2006 ZEMAN, Tomáš: Sídliště z pozdní doby Římské ve Zlechověstav zpracování, východiska a cíle projektu. Eine Siedlung aus der späten römischen Kaiserzeit in Zlechov. Zum Stand der Bearbeitung, Ausgangspunkte und Ziele eines Projektes. In: Droberjar, Eduard – Lutovský, Michal (eds): *Archeologie barbarů*. Kounice 2005, 451–469.

- ZEMAN 2007 ZEMAN, Tomáš: Vorläufiger Bericht über die spätkaiserzeitliche Siedlung in Zlechov. In: Tejral, Jaroslav (Hrsg.): *Barbaren im Wandel. Beiträge zur Kultur- und Identitätsumbildung in der Völkerwanderungszeit*. Spisy AÚ SAV CR 26. Brno 2007, 277–306.
- ZEMAN 2009 ZEMAN, Tomáš: Archeologické datování kontra absolutní data na příkladu vybraných objektů ze sídliště ve Zlechově. Zborník Slovenského národného múzea CIII. *Archeológia* 19 (2009) 283–294.

Eszter Soós
Pécsi Tudományegyetem / Universität Pécs
Régészeti Tanszék / Lehrstuhl für Archäologie
H-7624 Pécs, Rókus u. 2. M épület földszint-1. emelet
soos.eszter.56@gmail.com



Dies ist der erste Konferenzband, der sich mit der Geschichte, Archäologie, Namenkunde, Münzprägung, dem Handwerk und den Siedlungen des Königreichs der Gepiden im Theissgebiet, in Sirmien und in Siebenbürgen befasst. Die Aufarbeitung der Hinterlassenschaft der Gepidenzeit wird erleichtert durch die neuen archäologischen Quellen. Einzelne Seiten des kulturellen Beziehungssystems der Gepiden beleuchten die Kontakte zur europäischen und byzantinischen Kultur, ihr Verhältnis zu den Langobarden und die Darstellung ihrer Glaubenswelt und Religion.

This is the first conference volume focused on the history, archaeology, onomatology, coinage, craftsmanship, and settlements of the Gepidic Kingdom in the Tisza Region, Sirmium, and Transylvania. The heritage of the Gepidic period is presented through the most recent archaeological discoveries. Various aspects of the cultural contacts of the Gepids, as discussed in the book, shed light on their connections to European and Byzantine cultures, their relationship with the Langobards, as well as their beliefs and religion.

