



VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ-TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA  
EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA VEŘEJNÁ EKONOMIKA A SPRÁVA

Zhodnocení vývoje hospodaření obcí z Mikroregionu Staroměstsko

Evaluation of the Development of the Financial Management of Municipalities from the  
Microregion Staroměstsko

Student: Bc. Martina Konečná  
Vedoucí diplomové práce: Ing. Bc. Jiří Bečica, Ph.D.

Ostrava 2020

VŠB - Technická univerzita Ostrava  
Ekonomická fakulta  
Katedra veřejné ekonomiky

## Zadání diplomové práce

Student: **Bc. Martina Konečná**

Studijní program: N6202 Hospodářská politika a správa

Studijní obor: 6202T055 Veřejná ekonomika a správa

Téma: **Zhodnocení vývoje hospodaření obcí z Mikroregionu Staroměstsko**  
**Evaluation of the Development of the Financial Management of**  
**Municipalities from the Microregion Staroměstsko**

Jazyk vypracování: čeština

Zásady pro vypracování:

1. Úvod
2. Působnost a pravidla hospodaření obcí
3. Charakteristika a analýza hospodaření obcí z Mikroregionu Staroměstsko
4. Zhodnocení vývoje hospodaření obcí z Mikroregionu Staroměstsko ve vybraných oblastech
5. Závěr

Seznam použité literatury

Seznam zkratk

Prohlášení o využití výsledků diplomové práce

Seznam příloh

Přílohy

Seznam doporučené odborné literatury:

KHENDRICHE TRHLÍNOVÁ, Zuzana. *Partnerství v rozvoji obcí, měst a regionů*. Praha: Auditorium, 2014. 233 s. ISBN 978-80-87284-44-5.

STIGLITZ, Joseph E. and Jay K. ROSENGARD. *Economics of the public sector*. 4th ed. New York: W. W. Norton & Company, 2015. ISBN 978-0-393-93709-1.

VRABKOVÁ, Iveta. *Veřejná správa*. Ostrava: VŠB - Technická univerzita Ostrava, 2016. ISBN 978-80-248-3988-2.

Formální náležitosti a rozsah diplomové práce stanoví pokyny pro vypracování zveřejněné na webových stránkách fakulty.

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Bc. Jiří Bečica, Ph.D.**

Datum zadání: 22.11.2019

Datum odevzdání: 24.04.2020



doc. Ing. Iveta Vrabková, Ph.D.  
vedoucí katedry

doc. Ing. Lenka Kauerová, CSc.  
proděkanka pro studium  
na základě pověření k jednání č.j.  
VSB/19/050319/9900 ze dne 24. 9. 2019

**Prohlášení**

Prohlašuji, že jsem celou diplomovou práci, včetně všech příloh, vypracovala samostatně.

V Ostravě dne 26.4.2020

Martina Konečná

Bc. Martina Konečná

### **Poděkování**

Na tomto místě bych ráda poděkovala Ing. Bc. Jiřímu Bečicovi, Ph.D. za odborné vedení, ochotu, konzultace a cenné rady, které mi při zpracování diplomové práce poskytl. Dále bych chtěla poděkovat starostům a starostkám obcí mikroregionu Staroměstsko za poskytnutí informací, vstřícnost a spolupráci.

## OBSAH

1. ÚVOD .....	5
2. PŮSOBNOST A PRAVIDLA HOSPODAŘENÍ OBCÍ .....	8
2.1 Obce a jejich postavení .....	9
2.1.1 Působnost obce .....	10
2.1.2 Orgány obce .....	12
2.2 Rozpočet obce .....	15
2.2.1 Rozpočtový proces .....	17
2.2.2 Rozpočtová skladba .....	18
2.2.3 Příjmy rozpočtu obce .....	20
2.2.4 Výdaje rozpočtu obce .....	21
2.3 Dílčí shrnutí kapitoly .....	22
3. CHARAKTERISTIKA A ANALÝZA HOSPODAŘENÍ OBCÍ Z MIKROREGIONU STAROMĚSTSKO .....	24
3.1 Spolupráce obcí .....	25
3.1.1 Dobrovolný svazek obcí .....	25
3.2 Mikroregion Staroměstsko .....	27
3.3 Popis jednotlivých obcí mikroregionu Staroměstsko .....	29
3.3.1 Obce s počtem obyvatel 199–499 .....	31
3.3.2 Obce s počtem obyvatel 500–999 .....	33
3.3.3 Obce s počtem obyvatel 1 000–1 999 .....	36
3.3.4 Obce s počtem obyvatel 2 000–4 999 .....	38
3.3.5 Obce s počtem obyvatel 5 000–9 999 .....	41
3.3.6 Zhodnocení občanské vybavenosti obcí mikroregionu Staroměstsko .....	43
3.4 Analýza hospodaření obcí mikroregionu Staroměstsko .....	44
3.4.1 Analýza hospodaření obcí s počtem obyvatel 199–499 .....	44
3.4.2 Analýza hospodaření obcí s počtem obyvatel 499–999 .....	47
3.4.3 Analýza hospodaření obcí s počtem obyvatel 1 000–1 999 .....	49
3.4.4 Analýza hospodaření obcí s počtem obyvatel 2 000–4 999 .....	51
3.4.5 Analýza hospodaření obcí s počtem obyvatel 5 000–9 999 .....	52
3.4.6 Zhodnocení příjmů a výdajů obcí mikroregionu Staroměstsko .....	54
3.5 Dílčí shrnutí kapitoly .....	55
4. ZHODNOCENÍ VÝVOJE HOSPODAŘENÍ OBCÍ Z MIKROREGIONU STAROMĚSTSKO VE VYBRANÝCH OBLASTECH .....	57
4.1 Výdaje obcí na vzdělávání a školské služby .....	58

4.1.1	Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 199–499.....	59
4.1.2	Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 500–999.....	60
4.1.3	Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 1 000–1 999 .....	61
4.1.4	Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 2 000–4 999 .....	61
4.1.5	Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 5 000–9 999 .....	62
4.2	Výdaje obcí na kulturu, církve a sdělovací prostředky .....	63
4.2.1	Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 199–499.....	63
4.2.2	Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 500–999.....	64
4.2.3	Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 1 000–1 999 .....	65
4.2.4	Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 2 000–4 999 .....	66
4.2.5	Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 5 000–9 999 .....	67
4.3	Výdaje obcí na bydlení, komunální služby a územní rozvoj.....	68
4.3.1	Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 199–499.....	69
4.3.2	Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 500–999.....	70
4.3.3	Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 1 000–1 999 .....	71
4.3.4	Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 2 000–4 999 .....	72
4.3.5	Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 5 000–9 999 .....	72
4.4	Zhodnocení výdajů ve vybraných oblastech ve velikostních skupinách.....	74
4.5	Dílní shrnutí .....	75
5.	ZÁVĚR .....	77
	SEZNAM POUŽITÉ LITRATURY .....	81
	SEZNAM ZKRATEK.....	86
	SEZNAM PŘÍLOH	
	PŘÍLOHY	



## 1. ÚVOD

Územní samospráva v podmínkách ČR vychází z Ústavy České republiky, kdy se člení na vyšší územně samosprávné celky neboli kraje a na nižší územně samosprávné celky, kterými jsou obce. Nižší územně samosprávné celky, často označovány jako municipalities, jsou upraveny zákonem o obcích č. 128/2000 Sb., který vymezuje jejich postavení, působnost, orgány a možnosti spolupráce v rámci ČR.

Česká republika a její sídelní struktura je velmi specifická a jako jedna z mála na světě je tvořena velkým počtem malých obcí, k 1. 1. 2019 jich bylo konkrétně 6 258. Avšak kolem 80 % z nich mělo celkový počet obyvatel menší než 1 000. Velké množství municipalit přináší svá pozitiva i negativa. Obce mají individuálnější postoj a bližší styk s občany a veřejností, avšak dochází také k nedostatku finančních prostředků či pracovních míst. Mikroregiony se snaží vyřešit tuto problematiku a dobrovolně se sdružují, a to jak malé, tak i větší obce. Pro účely této práce bude vybrán vzorek obcí v rámci mikroregionu Staroměstsko. Právě proto, aby nebyly náhodně zvoleny obce, které spolu nijak nesouvisí. V tomto mikroregionu se nachází celkem 19 obcí, přesněji 17 obcí, 1 městys a 1 město. Počet obyvatel se pohybuje v rozmezí od 243 do 6 777 obyvatel.

Kapitola první bude věnována teoretické oblasti problematiky územní samosprávy v rámci České republiky. Vzhledem k zaměření diplomové práce oblast bude směřována k nižším územně samosprávným celkům. Dále bude popsáno legislativní zakotvení obcí, obecná charakteristika, působnost a orgány obcí. V druhé části první kapitoly bude vymezena rozpočtová soustava a její obecný popis, přičemž další část se bude zabývat rozpočtovým procesem, včetně zásad a funkcí. Následujícím definovaným důležitým termínem bude rozpočtová skladba, která dle různých charakteristik a hledisek dělí příjmy a výdaje do určitých oblastí. V poslední části první kapitoly budou popsány příjmy a výdaje. Výdaje budou popsány jak z hlediska druhového, tak i odvětvového, jelikož skupina služby pro obyvatelstvo bude stěžejní pro praktickou část a naplnění hlavního cíle diplomové práce.

Formy a možnosti spolupráce obcí a jejich podoba hospodaření budou rozebrány v kapitole druhé. Druhá část této kapitoly bude zaměřena na mikroregion Staroměstsko, jeho charakteristiku, složení, stanovy, a především účel a cíle jeho založení. V dalším úseku budou jednotlivé obce mikroregionu Staroměstsko rozčleněny do pěti velikostních skupin dle metodiky Českého statistického úřadu. Obecná charakteristika jednotlivých obcí bude provedena na základě dotazníkového šetření, které bylo rozesláno v květnu roku 2019 všem starostkám a starostům obcí mikroregionu Staroměstsko. V dotazníkovém šetření jsou

vybrány znaky, které se zahrnují do oblasti veřejné správy, občanské vybavenosti, kultury, školství a další. Na základě tohoto šetření bude vyhodnocena občanská vybavenost, kterou obce nabízejí svým občanům. Následující a poslední část kapitoly bude zahrnovat analýzu hospodaření všech obcí z hlediska příjmů a výdajů, jejich tempa růstu a vybraných statistických ukazatelů-minima, maxima, průměru, průměru na 1 obyvatele, mediánu a směrodatné odchylky.

Poslední kapitola diplomové práce bude věnována **hlavnímu cíli**, tedy **zhodnocení vývoje hospodaření obcí mikroregionu Staroměstsko ve vybraných výdajových oblastech ve sledovaném období 2014-2018**, přičemž analýza vývoje bude provedena v přepočtu na 1 obyvatele. Vybranou skupinou, jak bylo zmíněno výše, bude skupina výdajů služby pro obyvatelstvo, ze které budou vybrány tři pododdíly výdajů vynaložených na vzdělávání a školské služby, dále na oblast kultury, církví a sdělovacích prostředků a na pododdíl bydlení, komunální služby a územní rozvoj.

V rámci práce jsou u jednotlivých velikostních skupin obcí mikroregionu Staroměstsko ověřovány 3 hypotézy v následujícím znění:

H1: Výdaje v oblasti vzdělávání a školských služeb jsou u obcí srovnatelné.

H2: Výdaje v oblasti kultury, církví a sdělovacích prostředků jsou u obcí srovnatelné.

H3: Výdaje v oblasti bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje jsou u obcí srovnatelné.

Jako srovnatelná brána u ověřování hypotéz bude hodnota zjištěného průměru na 1 obyvatele dané velikostní skupiny při toleranci  $\pm 10\%$ .

K naplnění cíle, testování a ověřování hypotéz budou použity metody jak empirické, tak logické. Do empirické metody se řadí dotazníkové šetření v rámci, kterého dochází ke shromažďování dat. Dotazník je složen z odpovědí respondentů na otázky, které mohou být otevřené, polouzavřené nebo uzavřené, přičemž tato metoda bude použita v kapitole druhé u celkové charakteristiky obcí. V rámci skupiny logických metod, které zahrnují složitější otázky a souvisejí s vědeckým výzkumem, bude použita metoda indukce. Lze ji chápat jako postup, který jde od méně obecného faktu k obecnějšímu závěru či úsudku. Metoda indukce bude použita např. u statistického zhodnocení vybraných výdajových oblastí v kapitole čtvrté. Další využitou metodou je metoda dedukce. Je označovaná za opak indukce, kdy postupujeme od obecného k zvláštnímu a jednotlivému. Jedná se o vyvození nového tvrzení při dodržení stanovených pravidel logiky. Metoda dedukce bude využita taktéž v rámci čtvrté kapitoly u jednotlivých výdajových oblastí. Další metodou v rámci skupiny logické bude použita

analýza, která zpracovává myšlenkové rozdělení složitého jevu na dílčí složky a jejím cílem je nalezení vztahů mezi jednotlivými částmi zkoumaného celku. Souvisí se syntézou, která představuje spojování dílčích částí do uceleného celku a která jde od známého k neznámému. Tyto metody budou použity jak v třetí kapitole diplomové práce v rámci analyzování občanské vybavenosti či celkového hospodaření obcí, tak i v rámci zhodnocení hospodaření ve vybraných výdajových oblastech. Důležitou metodou, která bude použita, je metoda srovnávací neboli komparativní či metoda komparační. Metoda bude použita ke zjišťování rozdílů a odlišností mezi jednotlivými charakteristikami a výsledky v třetí i čtvrté kapitole.

Práce bude vycházet z odborné literatury, mezi kterou se řadí např. **Partnerství v rozvoji obcí, měst a regionů** od Khendriche Trhlínová Zuzazana, **Obecní samospráva v České republice** od Kočí Roman, **Financování měst, obcí a regionů** od Provazníková Romana nebo **Veřejná správa** od Vrabková Iveta. V zahraniční literatuře se obecně zabývá STIGLITZ, Joseph E. a Jazy K. ROSENGARD Ekonomikou veřejného sektoru v knize **Economics of the public sector**. Mezi stěžejní legislativu se zahrnuje Ústava ČR, zákon o obcích č. 128/2000 Sb., zákon o rozpočtových pravidlech územně samosprávných celků č. 250/2000 Sb. a především vyhláška MF č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě. Dalšími použitými zdroji budou zdroje internetové, a to hlavně Český statistický úřad a informační portál MF ČR-MONITOR, ze kterých budou pro zpracování analýzy diplomové práce čerpána data, která jsou uvedena po konsolidaci v Kč a matematicky zaokrouhlena. Všechny hodnoty jsou vždy zaznamenány k 31. 12. příslušného sledovaného roku.

Součástí diplomové práce je celkem 45 samostatných příloh, které jsou nezbytné k charakteristice a realizaci jednotlivých dílčích analýz.

## 2. PŮSOBNOST A PRAVIDLA HOSPODAŘENÍ OBCÍ

První část kapitoly se zaměřuje na postavení nižších územně samosprávných celků neboli obcí v rámci veřejné správy v České republice. Dále je popsána legislativní úprava obcí, typy obcí, působnost a orgány municipalit, které jsou zřizovány k činnosti obcí. V druhé části kapitoly je rozebrána problematika rozpočtu obcí a s ním související rozpočtový proces, který zahrnuje zásady, které je nutno dodržovat. Následovně je pozornost věnována rozpočtové skladbě, která rozlišuje třídění příjmů a výdajů dle určitých charakteristik. V poslední části této kapitoly jsou popsány a rozčleněny příjmy obcí z hlediska druhového členění a taktéž i výdaje obcí ze stejného hlediska, ale i z hlediska odvětvového vzhladem k celkovému zaměření diplomové práce.

Demokratický právní stát svým právním řádem a jeho konkrétní uplatnitelností poskytuje svým občanům i právnickým osobám rovný přístup k právům a svobodám. Společně s právním řádem je vytvořena i soustava orgánů státní moci. Na veřejnou správu je v České republice nahlíženo „z hlediska užšího nebo širšího pojetí“ (Vrabková, 2016), kdy v pojetí širším jde o veřejnou správu, která obsahuje činnosti spojené s výkonem moci zákonodárné, výkonné a moci soudní. Pokud jde o veřejnou správu v užším pojetí, zahrnuje státní správu, samosprávu a ostatní veřejnou správu. Státní správa se především snaží o zabezpečení výkonu všech vnějších a vnitřních funkcí státu. Je realizována orgány státu, veřejnoprávními korporacemi a ve specifických případech i fyzickými a právnickými osobami. Státní správu můžeme vnímat ve dvojím pojetí, a to organizačním neboli institucionálním, kdy se jedná o souhrn státních orgánů ji vykonávajících, anebo funkční (materiální) pojetí, které vymezuje „obsah veřejné správy, její úkoly a cíle a představuje souhrn všech správních činností souvisejících s výkonem veřejné moci na ústřední i místní úrovni“ (Vrabková, 2016, s. 17). Druhou důležitou skupinou tvořící veřejnou správu je samospráva, která je projevem demokratizace, kdy stát se dobrovolně rozhodne o přenesení své moci v určité oblasti ve prospěch nižších celků, nejčastěji územních. Poslední složkou je ostatní veřejná správa, kde spadají subjekty, které nelze jednoznačně začlenit ani pod státní správu ani pod samosprávu. Vzhledem k zaměření diplomové práce je důležitá oblast samosprávy, kterou zjednodušeně lze chápat jako správu vlastních záležitostí.

Samospráva v podmínkách České republiky je rozdělena na dvě skupiny, jak je vidět z přílohy č.1. Člení se na zájmovou samosprávu, kde spadají profesní komory a vysokoškolská samospráva a na územní samosprávu, která je zakotvena v Ústavě České republiky, konkrétně v hlavě sedmé a „člení se na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky,

*a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky*” (Ústava ČR, 2020, článek 99, online). Dále Ústava ČR stanovuje obec jako součást vyššího územně samosprávného celku, avšak neexistuje mezi nimi princip nadřízenosti a podřízenosti a určuje to, kdy stát zasahuje do kompetencí obcí a krajů, protože dle Ústavy jsou územně samosprávné celky *„veřejnoprávními korporacemi, které mohou mít vlastní majetek a hospodaří podle vlastního rozpočtu a jsou spravovány zastupitelstvem”* (Ústava ČR, 2020, článek 101, online). Obce a kraje jsou dále legislativně opatřeny samostatnými zákony mezi které patří zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, dále jen zákon o obcích, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

## 2.1 Obce a jejich postavení

Obec neboli nižší územně samosprávný celek lze laicky chápat jako seskupení osob, které spojuje určitý zájem. Obecně dbá o potřeby svých občanů a snaží se o všestranný rozvoj svého území, ale zároveň při naplňování cílů chrání veřejný zájem. V zákonem stanovené definici je obec vymezena v § 1 zákona o obcích jako *„základní územní samosprávné společenství občanů, které tvoří územní celek a je vymezen hranicí území obce”*. Zároveň, jak už bylo zmíněno dle Ústavy čl. 101 a i zákona o obcích § 2 je obec veřejnoprávní korporací, která disponuje svým majetkem a hospodaří s ním, má vlastní finanční prostředky, sestavuje svůj vlastní rozpočet, vystupuje v právních vztazích pod svým jménem a nese odpovědnost, která vyplývá z těchto vztahů. V ČR jsou dle zákona o obcích rozlišovány **čtyři typy obcí**, kterými jsou **obec**, **městys**, který podle zákona o obcích § 3 je městysem, *„pokud tak na návrh obce stanoví předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády”* nebo, jestliže byla obec městysem *„přede dnem 17. května 1954, je městysem, pokud o to požádá předsedu Poslanecké sněmovny”*, tak předseda Poslanecké sněmovny na žádost obce stanoví a určí den, kdy se obec stane městem. Dalším typem obcí je **město**, kdy podle § 3 zákona o obcích je obec městem, pokud dosáhne alespoň hranice 3 000 obyvatel, a *„pokud tak na návrh obce stanoví předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády”*, dále, jestliže obec byla městem *„přede dnem 17. května 1954, je městem, pokud o to požádá předsedu Poslanecké sněmovny”*. Poté předseda Poslanecké sněmovny na žádost obce stanovuje a určuje den, od kdy je obec městysem. Posledním typem obcí je **statutární město**, které vzniklo v druhé polovině 19. století a jedná se o území, které se po schválení zastupitelstva může vnitřně členit na městské části nebo na městské obvody s vlastními samosprávnými orgány, avšak obvody ani části nejsou vybaveny pravomocí, která jim dovoluje vydávat obecně závazné vyhlášky a nařízení.

„Územně členěná statutární města jsou povinna upravit své vnitřní poměry ve věcech správy města statutem, který je vydán formou vyhlášky obce“ (Vrabková, 2016, s. 40). V současné době máme 26 statutárních měst, které jsou vyjmenovány v § 4 zákona o obcích – Brno, České Budějovice, Děčín, Frýdek-Místek, Hradec Králové, Havířov, Chomutov, Jablonec nad Nisou, Jihlava, Kladno, Karviná, Karlovy Vary, Liberec, Most, Mladá Boleslav, Ostrava, Opava, Olomouc, Pardubice, Přerov, Prostějov, Plzeň, Teplice, Třinec, Ústí nad Labem a Zlín. Zvláštní postavení v rámci veřejné správy v ČR má hlavní město Praha. Není typickou obcí ani krajem, a je právně zastřešeno Ústavou ČR a samostatným zákonem 131/200 Sb., zákonem o hlavním městě Praze.

Pro každý stupeň územní samosprávy je charakteristické, že představuje **územní celek, který je geograficky ohraničený**. Následujícím charakteristickým rysem je **společenství občanů** neboli občan, kdy „v daném území se lokalizují i firmy, což ovlivňuje ekonomický potenciál daného území a aktivity územní samosprávy a jejich financování“. (Peková, 2011, s. 20). Poslední částí je zajištění **samosprávy veřejných záležitostí**, které se vztahují na dané společenství občanů, kdy jde o zabezpečení určitých funkcí, jak ve vlastní kompetenci, tak v působnosti obce.

### 2.1.1 Působnost obce

Působnost obce lze chápat jako právně vymezenou oblast společenských vztahů, rozsah, obsah a předmět aktivit, v nichž obec uskutečňuje svou pravomoc. Působnost obce je dvojího typu. Člení se na samostatnou neboli vlastní, a na přenesenou, která je v rozsahu stanoveném zákonem, kdy plní úkoly státní správy na základě zákonného zmocnění.

Do samostatné působnosti obcí řadíme záležitosti, které jsou v zájmu obce, ale i občanů. Snaží se o vytváření ideálních podmínek „pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů v souladu s místními předpoklady a zvyklostmi, především o potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku“ (Provazníková, 2007, s. 29). Obec si může pro výkon samostatné působnosti založit a zřizovat organizační složky obce a právnické osoby, pokud zákon nestanoví jinak. Dle zákona o obcích č. 128/2000 Sb. do samostatné působnosti zahrnujeme např. hospodaření obce, rozpočet obce a závěrečný účet obce, vytváření a správu peněžních fondů obce, věcné a osobní výdaje na činnost obecního úřadu a zvláštních orgánů obce, dále řízení, organizaci, personální a materiální zabezpečení obecního úřadu, vydávání obecně závazných vyhlášek, vyhlášení místního referenda, zřizování obecní policie, ale také

ukládání pokut za správní delikty, vytváření programu rozvoje obce, územní plán obce a regulační plán, spolupráci s ostatními obcemi a mnoho dalšího.

Obec, ale může na základě zvláštních zákonů a stanovených předpisů zahrnovat do samostatné působnosti oblasti, mezi které spadají místní poplatky, zabezpečení úkolů požární ochrany v obci, zřízení jednotky dobrovolných hasičů, zřizování zdravotnických zařízení a ochrana veřejného zdraví nebo například zakládání a správa předškolních zařízení, základních škol, základních uměleckých škol a další oblasti.

Přenesená působnost se provádí pomocí vlastních orgánů všech obcí v záležitostech, které určí zvláštní zákony. Zjednodušeně jde říct, že se jedná o nepřímý výkon státní správy. Stát kompenzuje územní samosprávě výdaje, které jsou spojené s výkonem přenesené působnosti. Finanční náhrada má podobu příspěvku na výkon státní správy, který je stanoven každoročně dle zákona o státním rozpočtu. Orgány, kterých se přenesená působnost u obcí týká, jsou **zastupitelstvo**, avšak pouze výjimečně, kdy jde např. o schvalování územního plánu obce, **rady** (jestliže je v obci zřízena, která rozhoduje v oblasti legislativy a schvalování nařízení obce), **starosty** a v největším měřítku **obecního úřadu**. Díky velkému počtu municipalit v České republice a taky jejich odlišné velikostní struktuře a rozdílných potřeb obyvatel není věcný význam přenesené působnosti u všech obcí totožný. Podle rozsahu a míry přenesené působnosti zákon o státním rozpočtu č.355/2019 Sb., „a to v návaznosti na výpočet příspěvku na výkon státní správy rozlišuje obce vykonávající” (Vrabková, 2016):

- **základní působnost** obsahující 6258 obcí;
- **působnost matričního úřadu**, kde je 1 281 obcí;
- **působnost stavebního úřadu**, která obsahuje 697 obcí;
- **působnost pověřeného obecního úřadu** zahrnující 393 obcí;
- **působnost s rozšířenou působností**, kde řadíme celkem 206 obcí.

Všechny obce v České republice, kterých k 1.1.2019 bylo 6 258 provádějí základní rozsah přenesené státní správy a obsahují zákonem vymezené jednotlivé aktivity a jednání ve „*správních oblastech, na úseku voleb, projednávání přestupků a správních deliktů, sociálně-právní ochrany dětí, místních poplatků, dopravy, statistiky, regulace cen a reklamy, svobodného přístupu k informacím, státního občanství, informačních systémů veřejné správy, požární ochrany, odpadů, evidence obyvatel, krizového řízení, místního referenda, zdravotní péče, ochrany zvířat, zemědělství, lesnictví, ochrany přírody a krajiny aj*” ( Vrabková, 2016, s. 29).

Obce s pověřeným obecním úřadem, kdy jsou často označovány jako obce II. stupně, kterých je 393 jsou oprávněny k poskytování peněžité a věcné dávky nebo půjčky, dále zajišťují

volby do Parlamentu ČR, do zastupitelstva vyšších územně samosprávných celků a nižších územně samosprávných celků a do Evropského parlamentu. Tyto obce jsou zároveň vodoprávním úřadem, které povolují odběr a nakládání s vodami, jsou orgánem ochrany zemědělského půdního fondu a ochrany přírody a mnoho dalšího je v jejich kompetenci.

Obce III. stupně jsou obce s rozšířenou působností, kde je zahrnováno celkově 206 obcí, kdy v přenesené působnosti jde především o pravomoci, do kterých spadá evidence obyvatel a vedení registru obyvatel, živnostenský úřad, vydávání občanských, řidičských a cestovních dokladů. Působí taktéž v oblasti, která souvisí s ochranou životního prostředí, státní správy lesů, rozhodování v odvětví myslivosti a rybářství. Dále na úseku dopravy a silničního hospodářství, konkrétně silnice II. a III. třídy a zasahuje i v segmentu sociálně právní ochrany dětí, dávkách a sociálních službách a péči o staré a zdravotně postižené či nepřizpůsobivé občany, aj.

### 2.1.2 Orgány obce

Orgány obce stanovuje zákon o obcích č. 128/2000 Sb. Jsou označovány za vykonavatele veřejné správy, kteří uskutečňují působnost obce v zákonem stanoveném rozsahu. Strukturu orgánů obce tvoří **zastupitelstvo obce, rada obce, starosta** (místostarosta/místostarostové), **obecní úřad a zvláštní orgány obce**, do kterých zahrnujeme výbory a komise.

**Zastupitelstvo obce** je vrcholným orgánem, který je přímo volen občany obce. Počet volených členů neboli zastupitelů zastupitelstva se stanovuje zejména podle počtu obyvatel dané obce a velikosti územního obvodu, kdy zákon o obcích stanovuje rozmezí – minimálně 5 členů a horní hranice je 55 členů zastupitelstva, jak je vidět v tabulce 2.1. Počet členů zastupitelstva je vždy lichý a jedná se o veřejnou funkci. Členové zastupitelstva obce jsou pro výkon své funkce buď uvolnění anebo neuvolnění, kdy **uvolnění členové zastupitelstva** jsou pro výkon své funkce dlouhodobě uvolnění z pracovního poměru, popřípadě provádí tuto funkci, aniž by byli předtím zaměstnaní. Za výkon funkce náleží odměna, která se vyplácí z rozpočtových prostředků obce. Ostatní členové zastupitelstva obce, kteří zastávají funkce a zastupitelstvo obce je jako uvolněné neurčilo, jsou „*tzv. neuvolnění členové zastupitelstva a vykonávají funkci člena vedle svého hlavního zaměstnání v pracovním či jiném obdobném poměru nebo vedle podnikání, ale také může jít o osobu bez zaměstnání, důchodce, studenta apod*” (Ministerstvo vnitra ČR, online, 2020).



Tab. 2.1 Počet členů zastupitelstva obce

Počet obyvatel	Zastupitelstvo obce
	Počet členů
do 500	5 až 15
nad 500 do 3 000	7 až 15
nad 3 000 do 10 000	11 až 25
nad 10 000 do 50 000	15 až 35
nad 50 000 do 150 000	25 až 45

Zdroj: Zákon o obcích 128/2000 Sb., online, 2020. Vlastní zpracování.

Mezi pravomoci zastupitelstva spadají věci, které spadají do samostatné působnosti obce podle zákona o obcích, konkrétně podle § 35. Zastupitelstvu obce podle zákona o obcích č. 128/2000 Sb., dle § 84 je vyhrazeno např. schvalování programu rozvoje obce, zřizování dočasných a trvalých peněžních fondů, má v pravomoci schvalování rozpočtu obce, závěrečného účtu obce a účetní uzávěrku, která je sestavena k rozvahovému dni. Zastupitelstvu obce je vyhrazeno rozhodování o vyhlášení místního referenda a důležitou pravomocí je schopnost vydávat obecně závazné vyhlášky obce, dále může rozhodovat o katastrálních změnách území uvnitř obce a schvaluje dohody o obměně hranic obce a o možnostech slučování obcí, kdy také rozhoduje o formách spolupráce obce s jinými obcemi. Může si zřizovat a rušit příspěvkové organizace a organizační složky. Vzhledem ke svým členům má v kompetenci oblast určování uvolněných členů a zřizuje, popřípadě ruší si výbory a volí jejich předsedy. Zastupitelstvo obce si může zřizovat a rušit obecní polici. K platnému usnesení zastupitelstva obce je potřeba, aby souhlasila nadpoloviční většina všech zastupitelů obce. „Zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za tři měsíce” (Vrabková, 2016, s. 38). Zasedání zastupitelstva se koná v územním obvodu obce a je vždy veřejné. Zpravidla jej svolává a řídí starosta. Zastupitelstvo obce je schopno usnášet se pouze tehdy, pokud je přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů.

Výkonným orgánem v samostatné působnosti obce je **rada obce**, která je za své činnosti odpovědná zastupitelstvu obce. Rada obce v oblasti přenesené působnosti může zasahovat a rozhodovat pouze tehdy, pokud tak stanoví zákon. Rada obce se nevolí v obcích, které mají méně než 15 členů v zastupitelstvu a počet členů je lichý, a to od 5 členů do maximálně 11, avšak počet nesmí přesahovat jednu třetinu počtu zastupitelů obce. Rada obce se skládá ze starosty, místostarosty, popřípadě místostarostů, pokud je jich více a z dalších členů z řad zastupitelstva obce. Zasedání rady obce je neveřejné, probíhá dle potřeby a je schopna usnášet se jen tehdy, pokud je přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů. K platnému rozhodnutí nebo usnesení je potřeba, aby vyslovila souhlas nadpoloviční většina všech členů

rady obce. Rada obce chystá a připravuje návrhy pro jednání zastupitelstva obce a zabezpečuje plnění přijatých usnesení. Mezi pravomoci rady obce patří zabezpečení hospodaření obce podle schváleného rozpočtu, včetně provádění rozpočtového opatření, a to v rozsahu, které stanovilo zastupitelstvo obce. Rada obce vydává nařízení obce, projednává a řeší návrhy, připomínky a podněty předložené zastupitelstvem obce nebo komisemi rady obce, také stanovuje rozdělení kompetencí v obecním úřadě a zřizuje a ruší oddělení obecního úřadu a odbory. Rada obce kontroluje plnění úkolů obecního úřadu a komisí, které spadají do samostatné působnosti obce a stanovuje celkový počet zaměstnanců obce v obecním úřadu a také v organizačních složkách obce. Důležitou oblastí, kde má rada kompetence je stanovení pravidel pro příjem a vyřízení různých stížností a petic aj.

**Starosta** obce zastupuje obce navenek a do funkce jej volí zastupitelstvo obce z řad svých členů, tak jako i místostarostu, popřípadě místostarosty, kdy vždy musí jít o osobu, která je občanem České republiky a „za výkon své funkce odpovídají zastupitelstvu obce” (Zákon o obcích, online, 2020). Starosta „odpovídá za včasné objednání přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok, plní úkoly zaměstnavatel vůči zaměstnancům obce, může požadovat po Policii České republiky spolupráci při zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, odpovídá za informování veřejnosti o činnosti obce a také zabezpečuje výkon přenesené působnosti v obcích, kde není tajemník obecního úřadu” (Vrabková, 2016).

**Tajemník obecního úřadu** neboli vedoucí úřadu se zřizuje u obcí s pověřeným obecním úřadem a u obcí s rozšířenou působností a je tedy zaměstnancem obce. Je odpovědný za plnění úkolů obecního úřadu v samostatné i přenesené působnosti starostovi a nesmí vystupovat v žádných politických stranách a politických hnutích. Zbylé obce si tuto funkci zřizují dle vlastního uvážení. Tajemník především určuje plat zaměstnanců a vydává spisový, skartační a pracovní řád obecního úřadu a ostatní vnitřní směrnice obecního úřadu. Administrativně výkonným orgánem obce je **obecní úřad**, který tvoří starosta, místostarosta nebo místostarostové, tajemník obecního úřadu a další zaměstnanci obecního úřadu, kdy v čele je starosta.

Mezi zvláštní orgány obcí spadají **výbory a komise** obce a stanovují se rozhodnutím starosty. Zastupitelstvo obce si jako iniciativní a kontrolní orgány může zřizovat **výbory**, kdy vždy zřizuje kontrolní a finanční výbor, ale pokud se na území obce po posledním sčítání lidu nachází alespoň 10 % občanů, kteří se hlásí k jiné národnosti než k české, zřizuje se i výbor pro národnostní menšiny. Výbor se schází dle potřeby a počet členů výboru je lichý, kdy předsedou je vždy člen zastupitelstva obce, avšak kontrolní a finanční výbory jsou nejméně

tříčlenné a jejich členové nemohou být starosta, místostarosta (místostarostové), tajemník a ani osoby, které zastřešují rozpočtové a účetní práce obecního úřadu. **Komise** si zřizuje jako poradní a iniciativní orgán rada obce.

Dalším orgánem, který je zřizován obecně závaznou vyhláškou, kterou vydává zastupitelstvo obce je **obecní policie**. Její postavení upravuje samostatný zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii a zabezpečuje lokální záležitosti veřejného pořádku v rámci působnosti obce, kdy se snaží o dohlížení na dodržování pravidel veřejného pořádku či chránění a zabezpečování osob a majetku v obci.

## 2.2 Rozpočet obce

Předpokladem úspěšného fungování státu i každé jeho úrovně a klíčovým finančním nástrojem k zajištění úkolů a činností v jednotlivých stupních je veřejný rozpočet či soustava veřejných rozpočtů. Čím je složitější struktura státu (federální stát, unitární stát, jednostupňová či dvoustupňová, v některých případech i třístupňová územní samospráva) a územní samosprávy, tím je rozpočtová soustava rozmanitější a členitější. Rozpočtovou soustavu můžeme vidět v příloze č. 2. Rozpočtová soustava je soubor peněžních fondů, rozpočtových opatření, orgánů a institucí. S problematikou rozpočtové oblasti souvisí tzv. fiskální federalismus, který je pospán a rozebrán především v díle Wallese Oatese z roku 1972, který fiskální federalismus chápe hodně v širokém pojetí, a to nejen z hlediska politického, ale i ekonomického, kdy se fiskální federalismus týká fungování systému veřejných financí. Dále se „*zabývá optimálním přiřazením příjmů, rozdělením odpovědnosti za zabezpečování a financování veřejných statků mezi jednotlivými články, či úrovněmi fiskálního systému*” (Provazníková, 2007, s. 39). Fiskální federalismus vychází z východiska, že existují minimálně dvě úrovně veřejné správy: ústřední a místní. Fiskální federalismus se snaží o zkoumání finančních vazeb a vztahů mezi ústřední vládou a nižšími vládními úrovněmi v rámci veřejného sektoru. Funkce, obsah a tvorbu rozpočtu územně samosprávných celků upravuje zejména zákon č. 250/2000 Sb., zákon o rozpočtových pravidlech územně samosprávných celků, který je podřízen zákonu č. 218/2004 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů a upravuje postavení státního rozpočtu, včetně vazeb a vztahů k rozpočtům územně samosprávných celků.

Rozpočet obce neboli **územní rozpočet** lze charakterizovat jako decentralizovaný peněžní fond, který soustřeďuje různorodé druhy veřejných příjmů, které municipalita získá, jak z přerozdělování rozpočtové soustavy, tak z příjmů z vlastní činnosti, které se dělí

a využívají na financování smíšených a veřejných statků<sup>1</sup>, jak prostřednictvím veřejného, tak i soukromého sektoru. Jedná se o finanční plán, podle něhož obec hospodáří a snaží se dosáhnout bilance mezi příjmy a výdaji za rozpočtové období, které je v České republice shodné s kalendářním rokem. Při zpracování ročního rozpočtu je východiskem střednědobý výhled rozpočtu<sup>2</sup>. Celý rozpočet a s tím související rozpočtový proces je chápán jako nástroj, který zabezpečuje a financuje obecní politiku. Rozpočet obce funguje na principu neekvivalentního, nedobrovolného a nenávratného způsobu financování, který je charakteristický pro všechny typy veřejných rozpočtů. Rozpočet je právní dokument schvalovaný zastupitelstvem obce. Metody, postupy a techniky pro sestavování územního rozpočtu jsou odlišné. Řadíme zde přírůstkový neboli indexový způsob sestavování, fixně limitovaný rozpočet, metodu nulové základny, metodu programového rozpočtování nebo performance budgeting neboli rozpočtování dle výsledků.

Skladba rozpočtu obce se zpravidla sestavuje ve dvojí podobě, a to běžný a kapitálový rozpočet, avšak v České republice nejsou územní samosprávné celky povinny sestavovat odděleně běžný a kapitálový rozpočet. „*Běžné a kapitálové příjmy a výdaje se uvádějí v jednom rozpočtu, avšak v třídění podle jednotné rozpočtové skladby, která je sleduje odděleně*” (Provazníková, 2007, s. 67). Běžný rozpočet, často označovaný jako provozní, je bilance příjmů a výdajů, které se každoročně opakují. „*Běžnými příjmy se financují neinvestiční (provozní) potřeby prostřednictvím běžných (neinvestičních) výdajů*” (Provazníková, 2007, s. 61). Rozpočet je obecně sestavován jako vyrovnaný, což znamená, že se příjmy obce rovnají jejich výdajům, ale může být schválený jako přebytkový, kdy příjmy jsou větší než výdaje, a to v případě, že „*některé příjmy daného roku jsou určeny k využití až v následujících letech nebo jsou-li určeny ke splácení jistiny úvěrů z předchozích let*” (Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech ÚSC, 2020, § 4). Další z variant sestavení rozpočtu je, že může být schválen jako schodkový, a to jen v případě, že vzniklý schodek je možno uhradit „*finančními prostředky z minulých let nebo smluvně zabezpečenou půjčkou, úvěrem, návratnou finanční výpomocí nebo příjmem z prodeje komunálních dluhopisů územně samosprávného celku*”

---

<sup>1</sup> „Čistý veřejný statek tzn., že prospěch z těchto statků je nedělitelný a lidé nemohou být vyloučeni z jejich používání nebo je nežádoucí, aby byli vyloučeni a užitek je omezen na určitou oblast ” (Joseph E. Stiglitz, 2015). Nejčastějším příkladem je obrana, armáda, kdy náklady nezávisí na tom kolik spotřebitelů statky využívá.

<sup>2</sup> Jedná se o nástroj, který slouží pro střednědobé finanční plánování rozvoje a hospodaření územně samosprávného celku nebo svazku obcí. Zpravidla se sestavuje v horizontu „2 až 5 let následujících po roce, na který se sestavuje roční rozpočet” (Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech ÚSC, 2020).

(Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech ÚSC, 2020, § 4). Rozpočet se skládá z příjmů a výdajů a ostatních peněžních operací, včetně tvorby a uplatnění peněžních fondů<sup>3</sup>.

### 2.2.1 Rozpočtový proces

Rozpočtový proces je charakterizován jako souhrn činností, které jsou nezbytné k řízení hospodaření územně samosprávného celku v daném rozpočtovém období, avšak rozpočtový proces je delší než rozpočtové období, zpravidla trvá v horizontu 1,5 až 2 roky. Rozpočtový proces se skládá z jednotlivých etap. Výkonný orgán obce (rada obce) sestaví návrh územního rozpočtu, který se dostává do projednání, které uskutečňují poradní orgány a volený orgán (zastupitelstvo obce) a dochází ke schvalování návrhu rozpočtu zastupitelstvem obce. Další částí je plnění územního rozpočtu, za které „zodpovídají výkonné orgány a případné změny rozpočtu, které doporučují výkonné orgány a schvalují volené orgány, v některých, zákonem vymezených případech i výkonné orgány” (Peková, 2011, s. 212). Výkonné orgány, ale i poradní a volené orgány oprávněného subjektu územní samosprávy provádějí průběžnou kontrolu plnění územního rozpočtu. Skutečný vývoj plnění rozpočtu je sestaven v přehledu za uplynulé rozpočtové období. Přehled vytváří daný výkonný orgán a projednání a následná kontrola je uskutečňována poradními a volenými orgány. V průběhu rozpočtového procesu je důležité dodržet rozpočtové zásady, které jsou obecně platné v celé rozpočtové soustavě. Mezi rozpočtové zásady, které působí komplexně zahrnujeme:

- každoroční sestavování a schvalování rozpočtu, pokud však příslušný orgán neschválí rozpočet před začátkem rozpočtové období hospodaří dle tzv. rozpočtového provizoria<sup>4</sup> až do schválení územního rozpočtu;
- reálnost a pravdivost rozpočtu, kdy se jedná o reálný a pravdivý odraz příjmů a výdajů;
- jednotnost, která zachycuje všechny příjmy a výdaje jedním způsobem a zásadu úplnosti, kdy rozpočet musí obsahovat všechny finanční operace;
- dlouhodobou vyrovnanost rozpočtu v delším horizontu;
- hospodárnost a efektivnost;
- finanční kontrolu, účetní audit;

---

<sup>3</sup> Peněžní fondy si územně samosprávný celek a svazek obcí může zřizovat pro konkrétní účely nebo bez účelového zaměření. „Zdrojem peněžních fondů mohou být zejména přebytky hospodaření z minulých let, příjmy běžného roku, které nejsou určeny k využití v běžném roce a převody prostředků z rozpočtu během roku do účelových peněžních fondů” (Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech ÚSC, 2020, § 5). I když obce nemusejí mít žádné fondy často zřizují fond sociální, které je určený pro zaměstnance obecního úřadu pro jejich sociální a kulturní potřeby a fond rezerv a investic, kde se ukládají finanční prostředky z přebytku hospodaření běžného roku.

<sup>4</sup> Rozpočtové provizorium musí být schváleno zastupitelstvem obce, avšak pro rozpočtové provizorium nejsou stanoveny obecně daná pravidla. U rozpočtu obcí je velmi častou využívanou formou, jelikož důvodem je, že nemůže obce sestavit na tolik kvalitní rozpočet, jelikož nezná výši poskytnuté dotace ze státního rozpočtu a ani nejsou známy výsledky hospodaření z předchozího roku.

- publicitu, díky které dojde k důsledné informovanosti občanů o hospodaření obce.

Každý územní rozpočet plní 3 důležité funkce, mezi které zahrnujeme funkci **alokační, stabilizační a redistribuční**. Nejdůležitější funkcí a rozhodující v oblasti územních rozpočtů je funkce alokační, díky které se finanční prostředky používají na různé potřeby v regionálním nebo lokálním veřejném sektoru. Další funkce je stabilizační a využití je omezené a v praxi je provázaná s regionální politikou. Redistribuční funkce je taktéž omezena, a to především ve vztahu k sociálně slabším občanům.

## 2.2.2 Rozpočtová skladba

Rozpočtová skladba je jednotné, systematické a přehledné třídění, díky kterému dochází k zabezpečení jednotnosti a přehlednosti rozpočtů v rozpočtové soustavě, dále lze analyzovat příjmy a výdaje, jak z hlediska prostoru a času, tak i mezi obcemi, regiony, ale i na mezinárodní úrovni. Rozpočtová skladba nám dává možnost „*sumarizovat příjmy a výdaje za celou rozpočtovou soustavu s využitím tzv. konsolidace, která umožňuje eliminovat riziko několikanásobného načítání určité operace, např. v oblasti dotací*” (Peková, 2011, s. 222). Rozpočtová skladba je upravena vyhláškou ministerstva financí č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě. Dle § 1a vyhlášky o rozpočtové skladbě rozlišujeme „*následující třídění příjmů a výdajů*“:

- *odpovědnostní, kterým je třídění příjmů a výdajů z hlediska odpovědnostního;*
- *druhové, kterým je třídění příjmů a výdajů z hlediska druhového;*
- *odvětvové, kterým je třídění příjmů a výdajů z hlediska odvětvového;*
- *konsolidační, kterým je třídění příjmů a výdajů z hlediska konsolidačního;*
- *podkladové, kterým je třídění příjmů a výdajů z hlediska podkladu pro změnu rozpočtu;*
- *prostorové, kterým je třídění příjmů a výdajů z hlediska jejich prostorového původu;*
- *nástrojové, kterým je třídění příjmů a výdajů z hlediska původu jejich zdroje;*
- *doplňkové, kterým je třídění výdajů z hlediska jejich příslušnosti ke zvlášť sledovaným celkům;*
- *programové, kterým je třídění výdajů z hlediska jejich příslušnosti k programům podle § 12 a 13 rozpočtových pravidel;*
- *účelové, kterým je třídění výdajů z hlediska účelu rozpočtového přesunu;*
- *strukturní, kterým je třídění příjmů a výdajů z hlediska jejich věcné podstaty;*
- *transferové, kterým je třídění příjmů a výdajů z hlediska účelů transferů a půjčených prostředků”.*

Nejčastěji jsou využívány první čtyři skupiny, kterými jsou **odpovědnostní hledisko, druhové, konsolidační a odvětvové hledisko.**

**Odpovědnostní** hledisko je povinné pro státní rozpočet České republiky, kde se jednotlivé příjmy a výdaje člení podle správců kapitol, kterými jsou „*jednotlivá ministerstva a ústřední orgány zodpovídající za hospodaření s rozpočtovými prostředky*” (Hejduková, 2015). Celkem obsahuje 45 kapitol mezi které patří např. kapitola kanceláře prezidenta republiky, kapitola kanceláře veřejného ochránce práv, kapitola Českého telekomunikačního úřadu nebo také kapitola Nejvyššího kontrolního úřadu či Všeobecné pokladní správy.

Z hlediska **druhového** se finanční operace třídí na příjmy, výdaje a financování. **Příjmy** neboli třídy 1.,2.,3. a 4. zahrnují veškeré nenávratně inkasované prostředky a neobsahují ty přijaté finanční prostředky, kdy si rozpočet vypůjčuje peníze ke krytí svých výdajů. **Výdaje** představují veškeré nenávratně poskytnuté prostředky a nezahrnují prostředky, kdy platby charakteru splátek úvěrů jedná se o 5. a 6. třídu. Třída 8 popisuje **financování**, pod které spadají operace jako jsou splátky jistiny půjček, výpůjčky peněžních prostředků apod. Druhové třídění používá ke třídění tyto třídy:

- Třída 1. Daňové příjmy;
- Třída 2. Nedaňové příjmy;
- Třída 3. Kapitálové příjmy;
- Třída 4. Přijaté transfery;
- Třída 5. Běžné výdaje;
- Třída 6. Kapitálové výdaje;
- Třída 8. Financování.

Druhové rozdělení se člení do podrobnějších charakteristik a používá čtyřmístný kód, kdy se jedná o třídu-seskupení položek-podseskupení položek-položka<sup>5</sup>.

**Odvětvové hledisko** dle názvů dělí rozděluje příjmy a výdaje podle toho do jakého odvětví spadají. Určuje oblasti veřejného sektoru, do kterých jsou finanční prostředky vydány. Člení se na 6 skupin mezi které zahrnujeme:

- 1. Skupina: Zemědělství, lesní hospodářství a rybářství;
- 2. Skupina: Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství;
- 3. Skupina: Služby pro obyvatelstvo;
- 4. Skupina: Sociální věci a politika zaměstnanosti;

---

<sup>5</sup> Příkladem je např. 1321. Třída: Daňové příjmy. Seskupení položek: Daně a poplatky z vybraných činností a služeb. Podseskupení položek: Daně a poplatky z provozu motorových vozidel. Položka: Daň silniční.

- 5. Skupina: Bezpečnost státu a právní ochrana;
- 6. Skupina: Všeobecná veřejná správa a služby.

Skupiny jsou rozčleněny na oddíly, pododdíly a paragrafy a tvoří čtyřmístné kódy<sup>6</sup> pro charakteristiku.

Poslední častěji využívané hledisko je **konsolidační**. Souvisí se tříděním příjmů a výdajů uvnitř soustavy veřejných rozpočtů. „*Využíváním tohoto třídění se zabraňuje duplicitám uvnitř rozpočtové soustavy*”<sup>7</sup> (Hejduková, 2015, s. 56).

### 2.2.3 Příjmy rozpočtu obce

Obecně dle zákona o rozpočtových pravidlech ÚSC do příjmů rozpočtu řadíme především příjmy z vlastního majetku a majetkových práv, příjmy z výsledků vlastní činnosti, příjmy z místních poplatků, dotace ze státního rozpočtu a z rozpočtu kraje, přijaté peněžní dary a příspěvky aj. Nejčastější třídění příjmů je druhové třídění, které stranu příjmů třídí na **daňové, nedaňové, kapitálové a přijaté transfery**.

**Daňové příjmy** obcí tvoří největší podíl až 60 % na příjmech obcí a hrají důležitou roli. Mají podobu běžných příjmů, jelikož se každoročně opakují, ale ne vždy ve stejné výši a struktuře. Rozpočtové určení daní neboli RUD určuje druhy daní, které jsou vybírané podle celostátně platných daňových zákonů. Jedná se o daně buď sdílené nebo svěřené, kdy u svěřených daní často označovaných jako výlučných spadá celý výnos z této daně do rozpočtu obce např. daň z nemovitosti, ale u sdílených daní jde do rozpočtu obce pouze určitá část z výnosu daně a další části jsou rozděleny jak do rozpočtu kraje, tak i státu, jedná se např. o daň z přidané hodnoty. Daňové příjmy nejsou tvořeny pouze daněmi, ale i místními poplatky<sup>8</sup> a správními poplatky<sup>9</sup>.

**Nedaňové příjmy** jsou často obcemi označovány jako uživatelské poplatky, které vznikají z vlastní neboli samostatné hospodářské činnosti a jsou určeny k částečné úhradě služeb, které nabízí obec. Mohou určovat platby za stočné, vodné nebo např. za užívání obecních bytů. V souhrnu nedaňové příjmy se netýkají pouze příjmů z uživatelských poplatků,

<sup>6</sup> Kód 2212, který určuje skupinu: Průmyslová a ostatní odvětví hospodářství. Oddíl: Doprava. Pododdíl: Pozemní komunikace. Paragraf: Silnice.

<sup>7</sup> Příkladem může být převod peněžních prostředků mezi jednotlivými územními rozpočty třeba krajem a obcí.

<sup>8</sup> Místní poplatky si stanovuje obec vyhláškou obce a existuje 8 druhů, kterými jsou „*poplatek ze psů, za užívání veřejného prostranství, za lázeňský nebo rekreační pobyt, ze vstupného, z ubytovací kapacity, za provoz systému shromažďování, sběru, třídění, přepravy, využívání a odstraňování komunálních odpadů, poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných měst a částí měst a poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možnosti jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace*” (Tománek, 2017).

<sup>9</sup> Správní poplatky se řídí zákonem č. 10/1999 Sb., o správních poplatcích, které obce vybírají při výkonu přenesené působnosti např. při vydávání stavebního povolení ke stavbě rodinného domu.



ale jsou to i „*příjmy z pronájmu majetku, příjmy od vlastních neziskových organizací, zisk z podnikání a ostatní např. dary a příspěvky aj*” (Peková, 2011). U nižších územně samosprávných celků tvoří podíl do 10 % příjmů.

**Kapitálové příjmy** obsahují příjmy z prodeje majetku, kterými jsou nemovitosti, ale i akcie apod. Jako u nedaňových příjmů se podíl na celkových příjmech obcí pohybuje ve stejné výši, a to do 10 % příjmové struktury. Dále zahrnují kapitálové přijaté dotace z rozpočtové soustavy, příjmy z investičních půjček a úvěrů, dary na investice a přebytek běžné strany rozpočtu.

Poslední skupinou příjmů jsou **přijaté transfery** jinak řečeno dotace, kdy podíl na příjmech obcí se pohybuje ve výši 30 %. Přijaté transfery mohou být poskytovány ze státního rozpočtu, ze státních fondů, od krajů a z rozpočtu Evropské unie. Dotace se nejprve stanou příjmem jednotlivého kraje, který pak přerozděluje dotace nižším územně samosprávným celkům. Dotace jsou nárokové a nenárokové, kdy nárokové dotace se přidělují automaticky bez žádosti, ale musí být splněna kritéria obce např. dotace na výkon státní správy, který je podle působnosti obecního úřadu a rozhoduje počet obyvatel. Druhá skupina je tvořena nenárokovánými dotacemi, které obce „*získávají na základě žádosti od správců některých rozpočtových kapitol-ministerstev v rámci územních rozpočtů, např. Ministerstvo životního prostředí ČR, Ministerstvo kultury ČR*” (Peková, 2011, s. 475). Aby nenárokovanou dotaci obec obdržela musí předložit kvalitně vypracovaný program. Mezi nenárokové dotace řadíme např. program obnovy venkova či program podpory cestovního ruchu.

#### **2.2.4 Výdaje rozpočtu obce**

Výdajovou stránku nižších územně samosprávných celků ovlivňuje část příjmové stránky. Dle zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů č. 250/2000 Sb. se obecně dle § 9 hradí zejména např. výdaje na závazky, které obci vyplývají z plnění povinností, jež jsou uloženy zákonem. Výdaje na vlastní činnosti obce v oblasti její samostatné působnosti. Výdaje spojené s výkonem státní správy, dále závazky vyplývající ze spolupráce s jinými obcemi nebo úhrada úroků z přijatých úvěrů a půjček.

Dle druhového rozdělení jsou výdaje členěny na **běžné a kapitálové**. Běžné výdaje zahrnují např. platby za provedenou práci, tedy platy zaměstnanců, nákup zboží a služeb, energie, nájemné, placené pokuty, úroky, dary, dávky, transfery a mnoho dalšího. Do skupiny kapitálových výdajů neboli investičních výdajů jsou zařazeny výdaje, které jsou spojeny s investičním nákupem nebo např. nákupem akci a majetkových podílů.

Odvětvové dělení výdajů je rozděleno do šesti skupin, jak už bylo zmíněno výše. Rámcový přehled o tom, co nejčastěji obce financují, je u první skupiny tvořící **zemědělství, lesní hospodářství a rybníkářství** především obhospodařování půdního fondu, který je v majetku obce a obhospodařování lesů. Druhá skupina **průmyslová a ostatní odvětví hospodářství** zahrnuje např. provoz a fungování veřejné silniční dopravy, údržbu silnic, chodníků a ostatních veřejných prostranství nebo oblast zajištění pitné vody či sběr surovin v obci. Další oblastí jsou **služby pro obyvatelstvo** (viz. Příloha č. 3), do kterých jsou zařazeny výdaje v oblasti mateřských a základních škol, kultury, která se týká např. ochrany památek a sdělovacích prostředků. Zahrnuje taktéž sektor zdravotnictví, kam spadá zřizování jeslí, dále komunální služby, které zajišťují čistotu v obci a veřejnou zeleň v obci. Skupina obsahuje výdaje poskytnuté na oblast bydlení konkrétně pronájem obecních bytů a poslední oblastí, kam jsou výdaje vynaloženy je životní prostředí, kde začleňujeme nakládání s odpady nebo např. péči o krajinu a okolí obce. Čtvrtou částí odvětvového dělení jsou **sociální věci a politika zaměstnanosti**, pod kterou spadají sociální služby a zřizování sociálních zařízení, mezi které patří domov pro seniory nebo dům s pečovatelskou službou. Předposlední skupinu tvoří **bezpečnost státu a právní ochrana**, která zabezpečuje oblast požární a civilní ochrany a obecní policii. Šestou skupinou odvětvového členění je **všeobecná veřejná správa a služby**, kam řadíme výdaje související s činností obecního úřadu obce, se zastupitelskými orgány a finančními operacemi obce.

### 2.3 Dílčí shrnutí kapitoly

Veřejná správa se v České republice dělí na státní správu a samosprávu, kde samospráva existuje zájmová a územní, kam spadají obce neboli nižší územně samosprávné celky. Obce jsou zahrnuty v Ústavě České republiky v hlavě sedmé, ale i v samostatném zákoně o obcích č. 128/2000Sb., který je stěžejní legislativní úpravou. Kapitola se dále zabývá působností obcí, která je zahrnuta v zákoně o obcích č.128/2000 Sb., a dělí se na samostatnou a přenesenou působnost. V další řadě jsou popsány obecné charakteristiky a rysy obcí včetně typů obcí, které máme čtyři – obec, městys, město a statutární město. Důležitou oblastí v rámci obcí jsou jejich orgány, do kterých řadíme zastupitelstvo obce, radu obce, starostu, místostarostu (místostarosty), tajemníka, zvláštní orgány obce – komise a výbory a obecní policii. V druhé části kapitoly je popsán rozpočet obce, který je důležitým finančním nástrojem k zajištění úkolů a činností obce. S ním také souvisí rozpočtový proces, který je definován jako soubor činností, které jsou zapotřebí k vedení a řízení hospodaření nižších územně samosprávných celků v daném rozpočtovém období. V rámci rozpočtového procesu se musí

dodržovat rozpočtové zásady, mezi které řadíme např. každoroční sestavování, reálnost, jednotnost, dlouhodobou vyrovnanost, hospodárnost či efektivnost a další. Další část kapitoly je věnována rozpočtové skladbě, která je upravena vyhláškou ministerstva vnitra č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě. Rozpočtová skladba určuje jednotné, přehledné a systematické třídění příjmů a výdajů obcí. Třídění je nejčastěji v podobě odpovědnostního, druhového, odvětvového nebo konsolidačního, ale existuje i mnoho dalších druhů třídění. Co se týká oblasti příjmů a výdajů obcí, dle druhového třídění se dělí na příjmy – daňové, nedaňové, kapitálové, přijaté transfery a na výdaje – běžné a kapitálové. V odvětvovém třídění se pak výdaje dělí na šest skupin – zemědělství, lesní hospodářství a rybnářství, průmysl a ostatní odvětví hospodářství, služby pro obyvatelstvo, sociální věci a politika zaměstnanosti, bezpečnost státu a právní ochrana a jako poslední všeobecná veřejná správa a služby.

### 3. CHARAKTERISTIKA A ANALÝZA HOSPODAŘENÍ OBCÍ Z MIKROREGIONU STAROMĚSTSKO

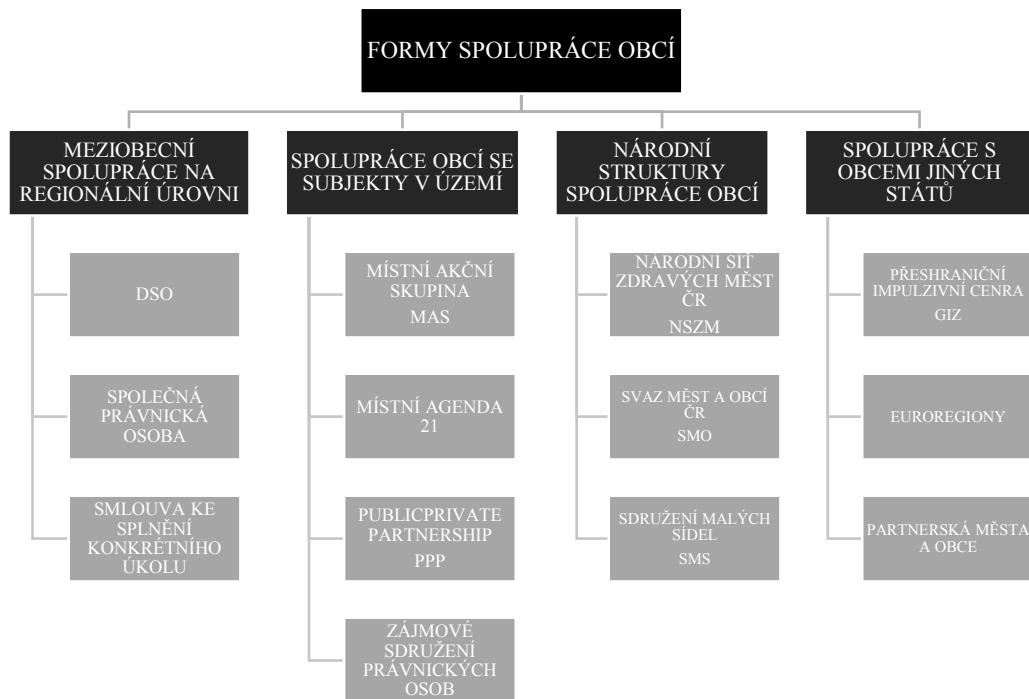
Kapitola je v první části věnována problematice partnerství a jeho možných forem spolupráce, kdy nejčastější formou je dobrovolný svazek obcí, který je legislativně vymezen zákonem o obcích 128/2000 Sb. V následující části kapitoly je obecná charakteristika vybraného mikroregionu Staroměstsko, kdy je proveden popis vybraných obcí v různých oblastech na základě dotazníkového šetření. Dle dotazníku je zhodnocena občanská vybavenost v jednotlivých oblastech v rámci velikostních kategorií. V poslední části kapitoly je provedena analýza hospodaření zvolených obcí mikroregionu Staroměstsko v obecné formě.

Vedle státu, který si ponechává hlavní postavení ve vytváření ekonomických a právních podmínek se obce, města a regiony staly „významnými subjekty v posílení kompetencí a vytváření možností pro podporu regionálního a místního rozvoje“ (Trhlínová, 2014). Důležitým cílem je posilování kvality veřejných služeb a zvyšování celkové kvality života, kdy mezi základní charakteristiky kvality života řadíme např. pracovní příležitosti, technickou a dopravní infrastrukturu, zdravotní a sociální služby, vzdělávací instituce, bezpečí, transparentnost veřejné správy, aj. V současné době je partnerství chápáno jako „jeden z významných faktorů i znaků rozvoje území“ (Trhlínová, 2014). Téměř všechny kraje, města a obce v České republice využívají princip partnerství ve svých strategických a koncepčních dokumentech, jelikož partnerství je v ČR často chápáno jako nezbytný a deklarovaný princip pro získání dotačních titulů z národních i evropských např. strukturálních fondů. Mezi nejobecnější definici patří tvrzení, že se jedná o „jakoukoliv formu spolupráce, která usnadňuje dosažení určitého cíle“ (Peková, Kadeřábková, 2012). Partnerství může mít několik podob a z hlediska času je členěno na krátkodobé nebo dlouhodobé. Do krátkodobého partnerství řadíme vyřešení určitého aktuálního problému, kdy příkladem může být nová výstavba cyklostezky. Dlouhodobé partnerství je založeno na sdílených myšlenkách a konkrétních společných hodnotách a vede k poskytování určitého statku nebo služby, kdy užitek jde všem zapojeným stranám. Východisko a úspěch celého principu partnerství je ve schopnostech jednotlivých partnerů si vymezit strategické vize a snažit se dosáhnout společných cílů. Je zde důležité, aby se všichni zainteresovaní partneři respektovali a všichni měli rovné postavení. Dobře a funkčně nastavené partnerství vede k překonání jak materiálních, personálních, tak i finančně slabých stránek. Důvodem je tzv. „synergický efekt, kdy se propojují finanční i lidské zdroje partnerů a díky tomuto spojení je možné dosáhnout většího výstupu, než kdyby každý subjekt usiloval o dosažení cíle sám“ (Peková, Kadeřábková, 2012).

### 3.1 Spolupráce obcí

Do kompetencí obcí dle zákona o obcích č. 128/2000 Sb. spadá oblast spolupráce obce s jinými subjekty, která se uzavírá na základě písemné smlouvy s jinými dalšími obcemi, kde jde především o snahu vyřešit stanovený cíl nebo úkol a při této formě spolupráce nedochází ke vzniku samostatné právnické osoby. Druhou formou může být spolupráce jako „člen dobrovolného svazku obcí (DSO), který je právnickou osobou” (Peková, 2011). Dalším druhem je zakládání právnických osob s jinou obcí nebo více obcemi, kdy hovoříme např. o Svazu měst a obcí ČR a jako poslední je spolupráce s obcemi jiných států v rámci tzv. euroregionů. Na úrovni obcí a měst v České republice existuje celá řada forem spolupráce, které jsou zobrazeny ve schématu v obrázku 3.1.

Obr. 3.1 Formy spolupráce obcí v ČR



Zdroj: Peková, 2011, s. 360. Vlastní zpracování.

Forma spolupráce probíhá na několika úrovních, jak je možné vidět z obrázku 3.1. Pro zaměření diplomové práce je důležitá úroveň meziobecní spolupráce na regionální úrovni, kde najdeme DSO neboli dobrovolný svazek obcí. Tato forma je nejvíce rozšířenou formou v České republice pro podporu regionálního a lokálního rozvoje.

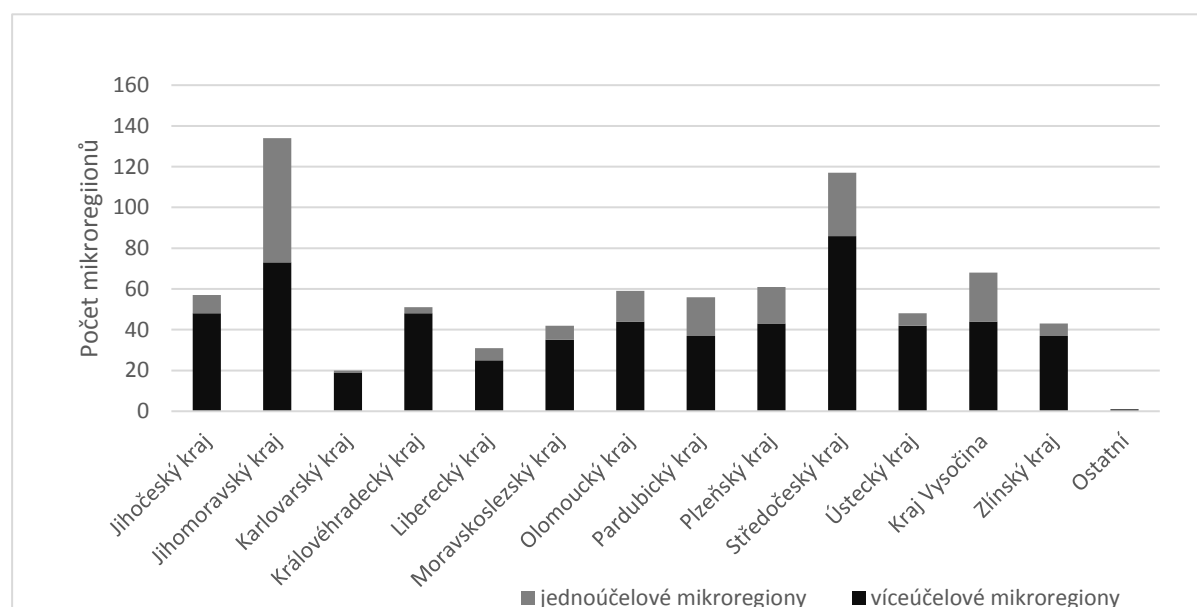
#### 3.1.1 Dobrovolný svazek obcí

Dobrovolné svazky obcí jsou upraveny zákonem o obcích č. 128/2000Sb. Jsou právnickými osobami. Hlavním účelem vzniku DSO je ochrana a prosazování společných zájmů. Členem

dobrovolného svazku obcí může být jen obec, která může vstoupit do již vzniklého DSO nebo zakládá s dalšími obcemi nový DSO. Dnem zápisu do rejstříku dobrovolných svazků obcí vzniká nový DSO. Rejstřík je veden u příslušného krajského úřadu, kde sídlí DSO a krajský úřad vykonává tuto činnosti v přenesené působnosti. Rejstřík DSO je veřejný. Dle zákona o obcích č. 128/2000 Sb. do předmětu činnosti spadají např. úkoly spojené s oblastí vzdělání, kultury, školství, sociální péče, zdravotnictví, požární ochrana a veřejný pořádek nebo cestovní ruch aj. Další oblastí, kterou se zabývá DSO je zastřešení např. čistoty obce, správa zeleně, provoz pískoven a lomů nebo správa majetku obcí, především např. místních komunikací nebo sportovních a kulturních zařízení. Součástí smlouvy o vytvoření DSO jsou tzv. stanovy, ve kterých musí být uvedeno podle § 50 zákona o obcích č. 128/2000 Sb. „název a sídlo členů, název a sídlo DSO a předmět jeho činnosti, orgány DSO, způsob jejich ustanovení, jejich působnost, majetek členů DSO, který vkládají do svazku, zdroje příjmů DSO, práva a povinnosti členů DSO, způsob rozdělení zisku a podíl členů na úhradě ztráty DSO, stanovení podmínky pro přistoupení nebo vystoupení z DSO a obsah a rozsah kontroly DSO.” Přezkoumání hospodaření provádí na návrh DSO auditor nebo příslušný krajský úřad.

Dobrovolné svazky obcí vznikají dobrovolně po vzájemné dohodě mezi jednotlivými představiteli a nabývají různých forem, kdy jednou z nich jsou tzv. mikroregiony. Důvody proč vůbec např. mikroregiony vznikají jsou velmi různorodé, kdy se jedná např. „o získání dotací na přesně stanovený účel nebo výstavba cyklostezky či vytvoření dopravního nebo turistického značení” (Trhlínová, 20014). Celkový počet mikroregionů v České republice můžeme vidět v grafu 3.1.

Graf 3.1 Počet mikroregionů v krajích ČR



Zdroj: Ústav územního rozvoje ČR, online, 2020. Vlastní zpracování.

Celkem k 31.12.2018 bylo v České republice evidováno 788 mikroregionů. Jak jde vidět z grafu 3.1 nejvíce mikroregionů se nacházelo v kraji Jihomoravském, konkrétně 134 a v kraji Středočeském, kde bylo zaznamenáno 117 mikroregionů. Naopak nejnižší počet byl v kraji Karlovarském a Libereckém. Mikroregiony jsou dle statistiky Ústavu územního rozvoje rozlišovány na víceúčelové a jednoúčelové mikroregiony. Největší množství víceúčelových se nachází ve Středočeském kraji a nejméně pak v kraji Karlovarském. V oblasti jednoúčelových mikroregionů má nejvyšší postavení kraj Jihomoravský a nejnižší Karlovarský kraj. Zvláštní postavení v grafu 3.1 má kolonka ostatní, která zahrnuje České dědictví UNESCO a je ve všech krajích zastoupeno, jedná se o zařazení do víceúčelového mikroregionu.

### **3.2 Mikroregion Staroměstsko**

Mikroregion Staroměstsko je dobrovolný svazek obcí, který se nachází ve Zlínském kraji v okrese Uherské Hradiště. Vznikl k 20.8.2002 se sídlem ve Starém Městě a skládá se z devatenácti obcí, jak je vidět v obrázku 3.2, kdy nejmenší obcí je Újezdec. Největší je Staré Město a mezi další obce řadíme Jankovice, Košíky, Tučapy, Vážany, Huštěnovice, Kostelany nad Moravou, Kudlovice, Ořechov, Sušice, Babice, Jalubí, Nedakonice, Traplice, Tupesy, Zlechov, Boršice a městys Polešovice. DSO je založen na dobu neurčitou a hlavním účelem mikroregionu je snaha o celkový „rozvoj mikroregionu se vztahem k rozvoji jednotlivých obcí.“ (Mikroregion Staroměstsko, online, 2020.) Předmětem obce dle stanov mikroregionu Staroměstsko je „*propagace svazku obcí a zájmového území, správa společného majetku, specializovaný maloobchod, vydavatelská a nakladatelská činnosti, podílet se na zpracování projektů rozvoje jednotlivých obcí, organizování sportovních soutěží a pořádání kulturních produkcí, zábav a provozování zařízení sloužících k zábavě*“ (Stanovy mikroregionu Staroměstsko, online, 2020).

Obr. 3.1 Mapa mikroregionu Staroměstsko v rámci geografického území Zlínského kraje



Zdroj: Mikroregion Staroměstsko, online, 2020. Vlastní zpracování.

Mikroregion Staroměstsko je část území, která je tvořena specifickými rysy v různých oblastech jako např. v přírodní, historické aj. Je zde především snaha o udržení určitých tradic, kterými se celý mikroregion vyznačuje, avšak jeho činnost by měla vést také k prosazování názorů a zájmů obcí celého mikroregionu, které odpovídají souhrnným vývojovým trendům mikroregionu. Mezi hlavní cíle a úkoly mikroregionu dle stanov patří např. zajištění dostupnosti veřejných i soukromých fondů a grantů pro realizaci strategie rozvoje, dále podpora cestovního ruchu, všestranná a jednotná prezentace mikroregionu nebo zpracování dlouhodobého plánu sociálního, kulturního a ekonomického rozvoje.

Mikroregion Staroměstsko nabízí mnoho využití z hlediska turistiky, kde najdeme např. zámek Ořechov, památník Velké Moravy ve Starém Městě či muzeum lidové keramiky v Tupesích. Důležitým lákadlem je vybudovaná hustá síť cyklostezek, díky kterým mohou lidé navštívit spoustu zajímavých míst. Mikroregion Staroměstsko se nejvíce vyznačuje folklorními tradicemi a zvyky. Jen těžko někde jinde nalezneme takovou koncentraci folklorních souborů, folklorních muzik a s nimi spojených folklorních akcí. Skoro v každé obci se snaží lidé



dodržovat tradice, kterými jsou např. fašank, velikonoční obchůzky, kácení máje nebo období hodového veselí, aj.

Vrcholným orgánem mikroregionu Staroměstsko je **valná hromada**, která je tvořena zmocněnými zástupci jednotlivých členů mikroregionu. Do působnosti valné hromady dle stanov se zahrnuje např. měnění a doplňování stanov, rozhodování o přijetí nových členů a o výši a splatnosti členských příspěvků aj. Správní rada svolává valnou hromadu a musí být svolána nejméně 1x ročně. K platnosti usnesení je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů, avšak výjimka je při zrušení dobrovolného svazku obcí, kde je potřeba dvouřetinová většina. Každý člen v tomto hlasování má jeden hlas. Dalším orgánem je **správní rada**, která je výkonným orgánem se všeobecnou působností a plní úkoly stanovené valnou hromadou. Správní rada je složena ze tří členů a funkční období je čtyřleté. V čele správní rady je předseda, kterým je starosta Starého Města Josef Bazala. **Dozorčí rada**, která má tři členy a je volena valnou hromadou, je dalším orgánem mikroregionu. V její kompetenci je kontrola celkové činnosti svazku obcí a všech orgánů. Dalším orgánem je **tajemník**, kdy jde o osobu, která je oprávněna jednat jménem svazku obcí. Tajemníka jmenuje a odvolává správní rada.

### 3.3 Popis jednotlivých obcí mikroregionu Staroměstsko

Dílejší podkapitola 3.3 je soustředěna na popis obcí mikroregionu Staroměstsko na základě výsledků dotazníkového šetření, které bylo rozesláno starostům či starostkám všech obcí mikroregionu Staroměstsko. Celkem bylo devatenácti obcím rozesláno 19 dotazníků a návratnost činila 16 dotazníků, tedy 84,21 %. Dotazníky nebyly vyplněny obcemi Újezdec, Babice a Kudlovice. Obce dotazník obdržely k 28.5.2019 a na vyplnění měly prostor do konce září roku 2019, kdy dotazníky měly být vyplněny daty známými k 31.12.2018. Kompletní struktura dotazníku se nachází v příloze č. 4, kdy první část dotazníku byla zaměřena na výkon státní správy a s tím související počet volených členů do zastupitelstva a rady obce. Dále byl sledován celkový počet zaměstnanců obce, včetně městské policie, a kolik z nich vykonává přenesený výkon státní správy. Druhou část dotazníku tvořila oblast občanské vybavenosti. Celkem bylo zvoleno 6 oblastí občanské vybavenosti: školství, kultura, sociální oblast, zdravotnictví, bezpečnost/obslužnost a ostatní oblast. U každé oblasti byly vybrány charakteristické body. V souhrnu jich bylo zvoleno 36. Oblast školství obsahovala vybrané charakteristiky: **jesle, MŠ, ZŠ, ZUŠ a SŠ**. V kultuře, se jednalo, zda se v obci nachází **knihovna, kulturní dům, kino, divadlo, muzeum** nebo **galerie**. Oblast zdravotnictví zahrnovala **ordinaci pro dospělé, ordinaci pro děti, zubního lékaře, lékárnu a nemocnici**. Sociální sféra byla zastoupena **domovem s pečovatelskou službou, domovem pro seniory**

**a azylovým domem.** Bezpečnost/ Obslužnost se týkala celkově čtyř charakteristických bodů, konkrétně zda se v obci nachází **městská policie, požární zbrojnice, autobusová zastávka a vlaková zastávka.** Jako poslední část občanské vybavenosti byla zvolena oblast ostatní, kde byly zahrnuty tyto charakteristiky: **fotbalové hřiště, dětské hřiště, venkovní koupaliště, hřbitov, kostel, pošta, bankomat, obchod s potravinami,** který je otevřen od pondělí do neděle, dále **sběrný dvůr, cyklostezka, restaurace a hospoda.** Třetí dílčí část dotazníku byla věnovaná rozvojové a ekonomické stránce obce, zda – li obec zpracovává program rozvoje. Pokud sestavuje rozpočtový výhled a výhled potřebných investic, tak v jakém horizontu. Následující část se zaměřila na nejčastějšího poskytovatele finančních prostředků v podobě dotací. Jelikož se v mikroregionu Staroměstsko nacházejí obce s různou velikostní strukturou počtu obyvatel, tak bylo použito rozdělení obcí do skupin dle počtu obyvatel podle dělení Českého statistického úřadu. Velikostní struktura obcí v České republice, Zlínského kraje a obcí mikroregionu Staroměstsko je znázorněna v tabulce 3.1, jak v celých číslech, tak v procentuálním vyjádření.

Tab. 3.1 Velikostní struktura obcí k 1.1.2019

Počet obyvatel	ČR		Zlínský kraj		Mikroregion Staroměstsko	
	Počet obcí	Podíl v %	Počet obcí	Podíl v %	Počet obcí	Podíl v %
<b>do 199</b>	1 423	22,74	19	6,19	0	0,00
<b>199–499</b>	1 997	31,91	83	27,04	5	26,32
<b>500–999</b>	1 366	24,83	97	34,60	5	26,32
<b>1 000–1 999</b>	769	12,29	53	17,26	6	31,58
<b>2 000–4 999</b>	426	6,81	37	12,05	2	10,53
<b>5 000–9 999</b>	147	2,35	9	2,93	1	5,26
<b>10 000–19 999</b>	69	1,10	4	1,30	0	0,00
<b>20 000–49 999</b>	43	0,69	4	1,30	0	0,00
<b>50 000–99 999</b>	12	0,19	1	0,33	0	0,00
<b>nad 100 000</b>	6	0,10	0	0,00	0	0,00
<b>CELKEM</b>	6 258	100,00	307	100,00	19	100,00
<b>městys</b>	227	3,63	6	1,95	1	5,26
<b>město</b>	606	9,68	30	9,77	1	5,26

Zdroj: Malý lexikon obcí České republiky – 2019, ČSÚ. Vlastní zpracování.

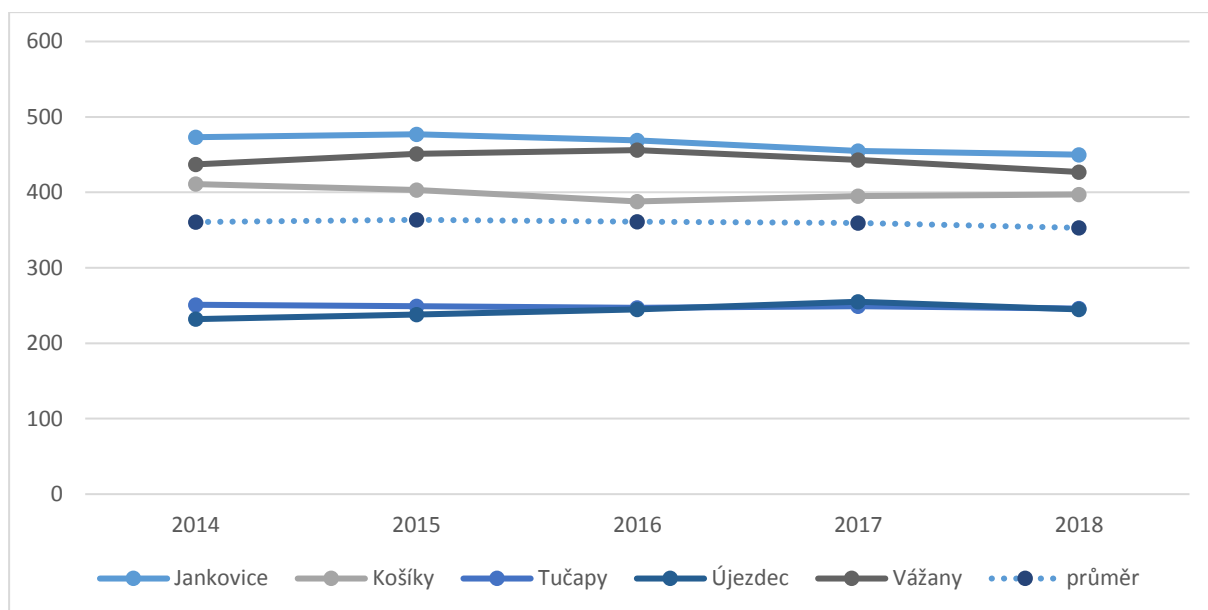
Jak je patrné z tabulky 3.1 k 1.1.2019 bylo zaznamenáno 6 258 obcí. Nejpočetnější skupinou byly obce s počtem obyvatel 199–499 obyvatel 1 997 obcí, kde podíl byl 31,91 %. Nejmenší skupinou byla skupina nad 100 000 obyvatel, kde se nacházelo pouze šest obcí, kterými byly Ostrava – město, Olomouc, Brno – město, Liberec, Plzeň – město a Praha. V ČR bylo celkem 606 měst a 227 městysů. Zlínský kraj byl tvořen celkově 307 obcemi,

což z celkového republikového počtu obcí činilo podíl 4,91 %. Největší skupinu s počtem 97 obcí tvořila skupina s počtem obyvatel 500–999, kde v podílovém vyjádření v procentech šlo o 34,60 %. Ve Zlínském kraji se nenacházela žádná obec s počtem obyvatel vyšším jak 100 000. Mikroregion Staroměstsko tvoří celkově 19 obcí, mezi kterými je 1 město – Staré Město a 1 městys-Polešovice. Největší zastoupení mají obce s počtem obyvatel v rozmezí 1 000–1 999 a to 6 obcí s podílem 31,58 % na obcích mikroregionu. Pro další popis byly obce rozděleny do pěti velikostních skupin podle počtu obyvatel, kdy rozdělení se řídí rozdělením ČSÚ.

### 3.3.1 Obce s počtem obyvatel 199–499

Do velikostní skupiny s počtem obyvatel 199–499 se řadí celkem 5 obcí, kterými jsou Jankovice, Košíky, Tučapy, Újezdec a Vážany. Od obce Újezdec neproběhla zpětná vazba na základě dotazníkového šetření, takže ve srovnání nemá vůbec žádné záznamy. V grafu 3.2 lze vidět vývoj počtu obyvatel všech obcí, které se nacházely v první skupině v letech 2014–2018.

Graf 3.2 Vývoj počtu obyvatel u obcí s počtem obyvatel 199–499 v letech 2014–2018



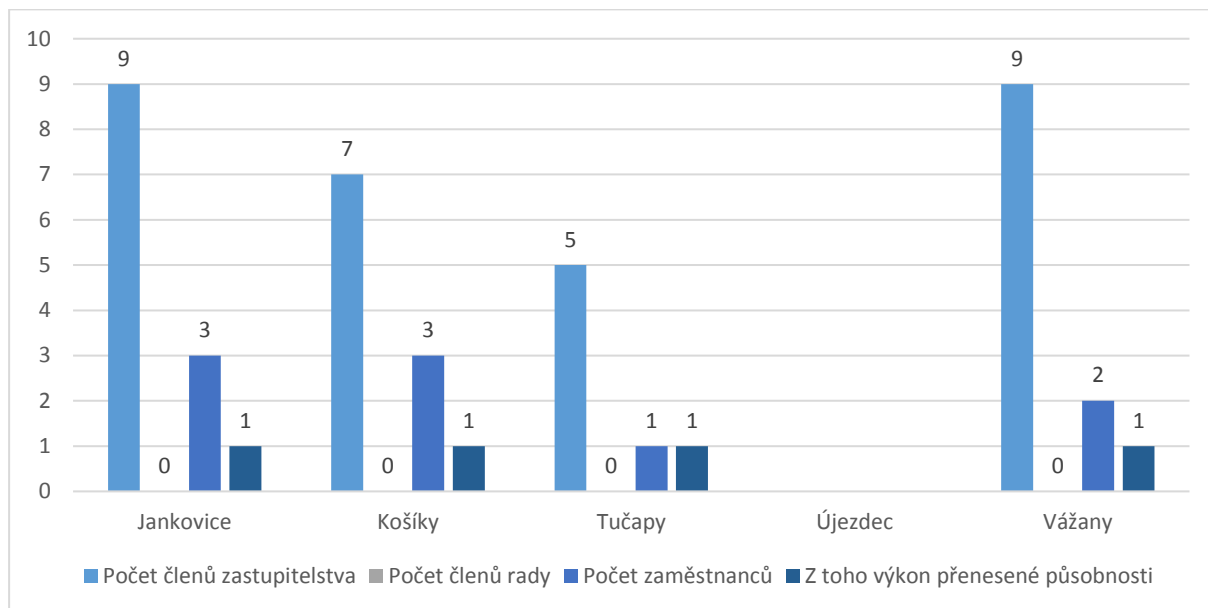
Zdroj: ČSÚ, online. Vlastní zpracování.

Z grafu 3.2 je patrné, že nejmenší počet obyvatel měly dvě obce, kterými byly Újezdec a Tučapy, tyto obce se nacházely i pod celkovým průměrem sledované skupiny. Naopak největší z hlediska počtu obyvatel byla obec Jankovice ve všech sledovaných letech a přibližovala se i obec Vážany. Avšak nejvíce, kdo se blížil křivce průměru byly Košíky. Obec Jankovice měla za sledované období průměrný počet obyvatel 465, Košíky měly 399 obyvatel, dále obec

Tučapy měla průměrně za pět sledovaných let 248 obyvatel, Újezdec 243 obyvatel a obec Vážany měla 443 obyvatel průměrně za sledované pětileté období.

Výkon státní správy byl ve všech obcích v základním rozsahu, do kterého spadá např. evidence obyvatelstva pro potřeby voleb, jak jde vidět v tabulce v příloze č. 5. Od počtu obyvatel se odvíjí taktéž oblast, která souvisí s výkonem státní správy a tím je počet členů zastupitelstva obce a rady obce.

Graf 3.3 Počet volených zastupitelů a zaměstnanců u obcí s počtem obyvatel 199–499 k 31.12.2018



Zdroj: Dotazníkové šetření. Vlastní zpracování.

Jak jde vidět z grafu 3.3 obce Jankovice a Vážany měly devět členů zastupitelstva, obec Košíky sedm členů a nejmenší počet měly Tučapy, kde bylo pouze pět členů, což je minimální počet členů zastupitelstva vůbec. Žádná z obcí neměla zřízenou radu obce, jelikož ta se dle zákona o obcích č. 128/2000 Sb. zřizuje tehdy, pokud počet členů zastupitelstva přesáhne počet patnáct. Celkový počet zaměstnanců byl ve všech obcích podobný, a to od jednoho zaměstnance do maximálně tří. Výkon přenesené působnosti ve všech obcích prováděla jedna osoba.

Další oblastí, která byla sledována byla celková občanská vybavenost, kterou obec nabízí. Celkové hodnocení občanské vybavenosti velikostní skupiny s počtem obyvatel 199–499 je zobrazeno v tabulce v příloze č. 6. Kde lze vidět, že u obcí Jankovice, Košíky i Vážany se nacházela v oblasti školství mateřská školka, avšak v Tučapech nikoli. Jiné vzdělávací instituce se v žádné z obcí nenacházely. V oblasti kultury měly všechny obce knihovnu. Obec Košíky na rozdíl od ostatních nedisponovala kulturním domem, ale nacházelo se zde muzeum, které shromažďuje fragmenty osobitého života této vsi založené hrabětem

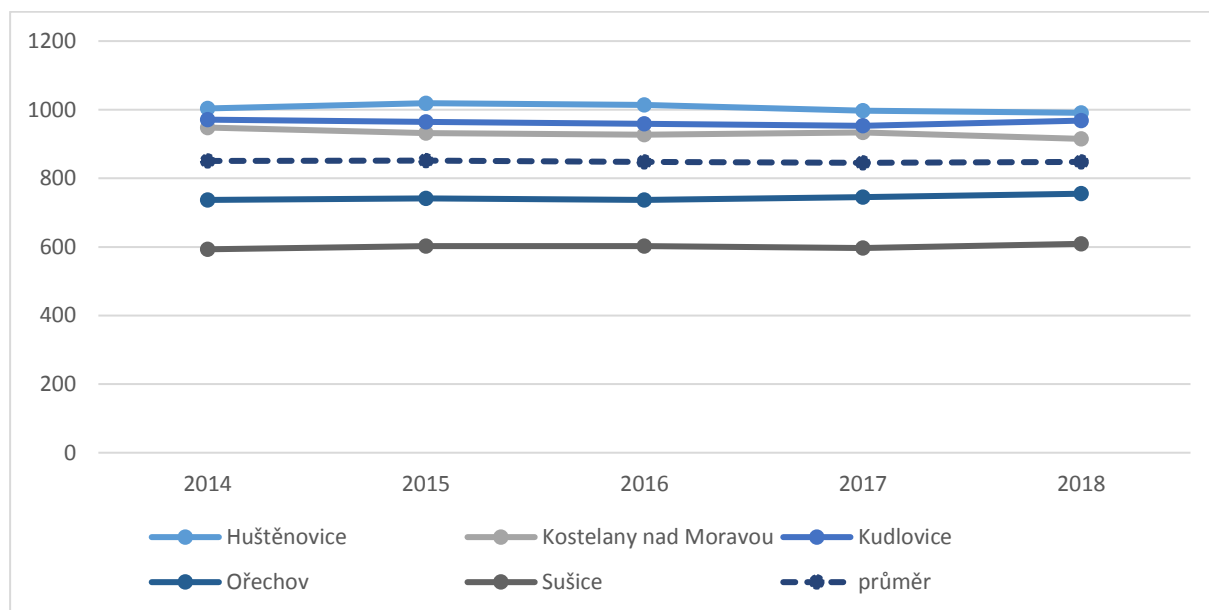
Janem z Rottálu. Bohužel oblastí, která neměla žádné zastoupení ani v jedné z obcí, je oblast zdravotnictví, za kterou občané daných obcí musí dojíždět do jiných míst. Obec Vážany vyčnívala v oblasti sociální, kdy nabízela svým občanům dům s pečovatelskou službou. V oblasti bezpečnosti se ve všech obcích nacházela požární zbrojnice a všechny obce měly alespoň jednu autobusovou zastávku v obci, avšak vlakovou ani jedna. V dílčí části ostatní měly všechny obce pro své občany fotbalové a dětské hřiště, které nebylo jen v obci Košíky. Kostel a hřbitov se nacházel ve všech obcích. Obchod s potravinami, který je otevřený od pondělí do neděle byl pouze v Jankovicích, avšak např. ve Vážanech se nacházel taktéž, ale byl otevřen pouze od pondělí do soboty, což je v menších obcích velmi časté. Pokud shrneme celkovou občanskou vybavenost, nejvíce možností nabízely Vážany, konkrétně z 36 vybraných charakteristických bodů 11 a Jankovice taktéž 11 zvolených bodů občanské vybavenosti. Další obcí byly pak Tučapy, které měly 9 charakteristických rysů a 7 bodů z 36 se nacházely u obce Košíky. Dotazník byl doplněn otázkou, zda je něco, co občanům v dané obci chybí, kdy u obcí Jankovice a Košíky nebylo vyplněno nic a v obci Tučapy chybí dle starosty obchod se smíšeným zbožím, a naopak ve Vážanech postrádají komunitní dům-klubovna.

Rozvojovou a ekonomickou stránku obcí lze vidět v tabulce, která se nachází v příloze č. 7, kdy program rozvoje obce neměly zpracovaný pouze Tučapy. Rozpočtový výhled obce sestavovaly nejčastěji v horizontu 2 až 5 let, jen obec Košíky na období 5 a více let. Výhled potřebných investic pak zpracovávaly pouze Košíky a Tučapy. V oblasti, kdo je nejčastějším poskytovatelem finančních prostředků v podobě dotací dané obci, ve všech obcích byla uvedena oblast Státního rozpočtu ČR a rozpočtu Zlínského kraje. Košíky a Tučapy pak čerpaly finanční prostředky z rozpočtu EU a jejích fondů, naopak Jankovice a zase i Tučapy využívaly prostředky z rozpočtu Státních fondů ČR.

### **3.3.2 Obce s počtem obyvatel 500–999**

Obce s počtem obyvatel 500–999 zahrnují Huštěnovice, Kostelany nad Moravou, Kudlovice, Ořechov a Sušice. Mezi obcemi se opět našla jedna obec, která neposkytla vyplnění dotazníku, kdy se jednalo o obec Kudlovice. Vývoj počtu obyvatel v druhé velikostní skupině lze vidět v grafu 3.4.

Graf 3.4 Vývoj počtu obyvatel u obcí s počtem obyvatel 499–999 v letech 2014–2018

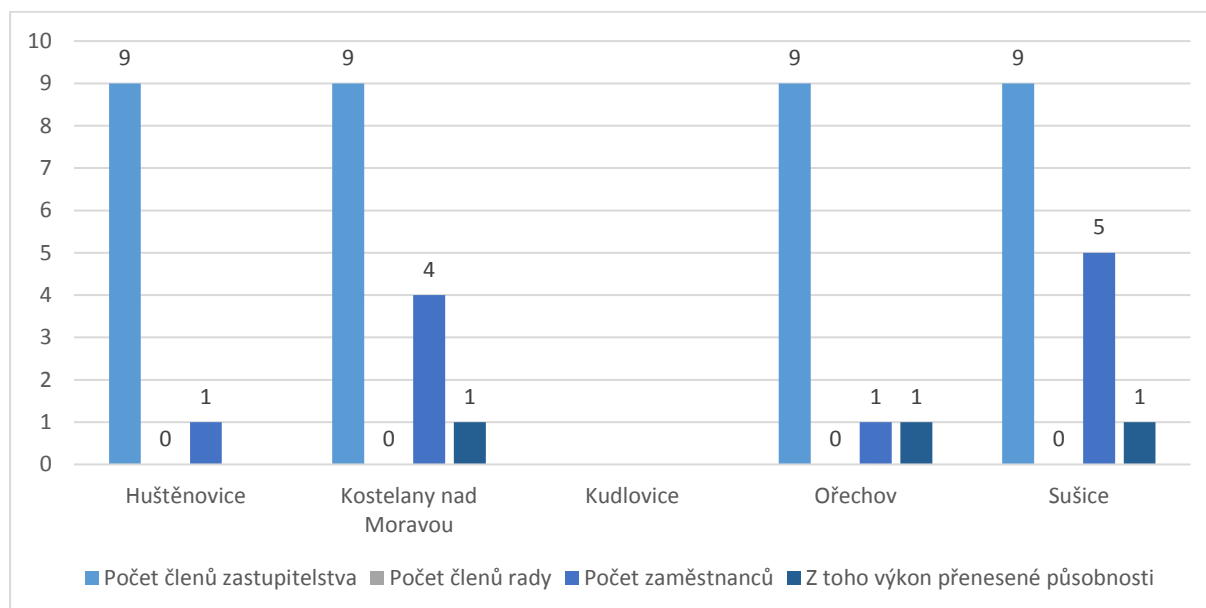


Zdroj: ČSÚ, online. Vlastní zpracování.

Obce Sušice a Ořechov se nacházely dle grafu 3.4 pod celkovým průměrem skupiny a řadily se se mezi obce s nejmenším počtem obyvatel v dané velikostní kategorii. Nad průměrem byly Huštěnovice, Kudlovice a Kostelany nad Moravou, kdy právě ony se přibližovaly shora průměrné křivce a zdola to byl Ořechov. Celkový průměr za sledované období od roku 2014-2018 byl u Huštěnovic 1 005 obyvatel, u Kostelan nad Moravou 931 obyvatel, dále pak u obce Kudlovice byl průměr za pět let 963 obyvatel. V Ořechově 743 obyvatel a v obci Sušice 601 obyvatel.

Příloha č. 8 zahrnuje popis v jakém vykonávaly obce výkon státní správy, kdy všechny prováděly výkon v základním rozsahu, a navíc Kostelany nad Moravou vykonávaly výkon statní správy jakožto matrika. Graf 3.5 vyjadřuje počet volených zastupitelů v obci a počet celkových zaměstnanců k 31.12.2018.

Graf 3.5 Počet volených zastupitelů a zaměstnanců u obcí s počtem obyvatel 500–999 k 31.12.2018



Zdroj: Dotazníkové šetření. Vlastní zpracování.

Z grafu 3.5 je patrné, že všechny obce měly stejný počet volených zastupitelů, a to byl devět. Stejně jako v první skupině i zde nebyly voleni členové rady obce, jelikož zde žádná neexistuje, opět dle zákona o obcích 128/2000 Sb. Celkový počet zaměstnanců obcí se už lišil, kdy Huštěnovice a Ořechov měly pouze jednoho zaměstnance. Obec Sušice zaměstnávala 5 osob a Kostelany nad Moravou 4 zaměstnance. Výkon přenesené působnosti v Kostelanech, Ořechově i Sušicích vykonávala vždy jedna osoba.

Občanská vybavenost obcí je zobrazena v příloze č. 9. Mateřská školka se vyskytovala ve všech obcích, a navíc v Huštěnovicích i Ořechově se nacházela základní škola. V oblasti kultury byla ve všech obcích knihovna, a kromě Sušic byl i ve všech zbylých obcích kulturní dům pro pořádání různých kulturních a společenských akcí. Zajímavostí pak v oblasti kultury bylo, že v Ořechově a Huštěnovicích se nacházelo muzeum. Zdravotnictví bylo zastoupeno pouze v Huštěnovicích a Kostelanech nad Moravou, kde se nacházela v obou případech ordinaci lékaře pro dospělé a v Huštěnovicích i pro děti. Oblast, která neměla v žádné obci zastoupení byla sociální oblast. Autobusová zastávka byla v každé obci, ale vlaková pouze v Huštěnovicích a Kostelanech nad Moravou. V oblasti ostatní, všechny obce disponovaly fotbalovým a dětským hřištěm. Kostel a hřbitov se nacházel ve všech obcích kromě Sušic. Již více obcí mělo obchod s potravinami, který byl občanům k dispozici od pondělí do neděle a těmi obcemi byly Huštěnovice a Kostelany nad Moravou. Oproti první skupině se v obcích nacházel sběrný dvůr, který byl v Huštěnovicích, Ořechově a Sušicích. Taktéž se zde vyskytovaly cyklostezky, které jsou důležité pro cestovní ruch a byly u Huštěnovic

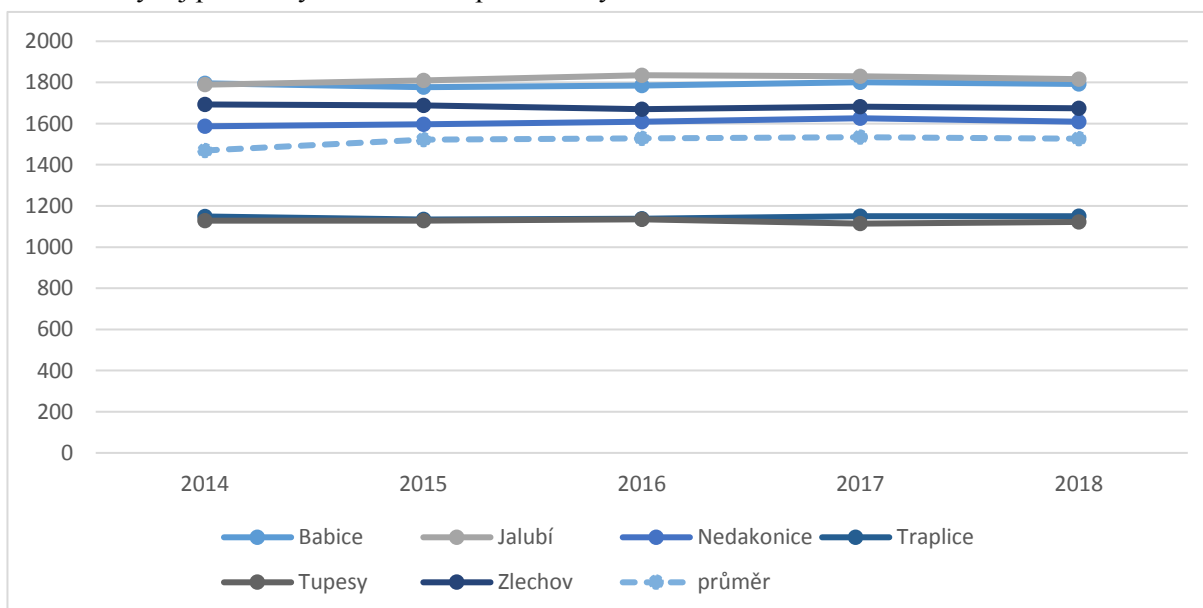
a Kostelan nad Moravou. V celkovém vyhodnocení nabídky občanské vybavenosti obcí bylo nejvíce charakteristických bodů u obce Huštěnovice, přesně 17 z 36. V Kostelanech nad Moravou se celkem nacházelo 15 zvolených bodů. Obec Ořechov měla 14 charakteristických rysů a celkově 8 bodů bylo v obci Sušice. Dle starosty Huštěnovic nic v obci neschází. Naopak v Kostelanech nad Moravou se postrádá víceúčelové hřiště a domov pro seniory. Dle starostky Sušic občanům v obci chybí obchod se smíšeným zbožím a v Ořechově scházejí byty pro mladé rodiny a seniory a dům s pečovatelskou službou.

Rozvojová a ekonomická stránka celé velikostní skupiny s počtem obyvatel 500–999 se nachází v tabulce, která je v příloze č. 10, kde lze zpozorovat, že program rozvoje obce zpracovávaly všechny obce. Taktéž i rozpočtový výhled obce ve stejném časovém období od 2 do 5 let. Výhled potřebných investic zpracovávaly pouze Sušice a Tučapy, a to v odlišných horizontech, kdy Ořechov v horizontu 5 let, ale Sušice pouze v třiletém. U Kostelan nad Moravou a Sušic byli stejní poskytovatelé finančních prostředků v podpoře dotací, mezi které patřil rozpočet EU a její fondy, rozpočet Státních fondů ČR a rozpočet Zlínského kraje. Huštěnovice nejčastěji pak čerpaly prostředky od Státního rozpočtu ČR. Ořechov využíval kombinaci rozpočtu EU a jejích fondů a rozpočtu Státních fondů ČR.

### 3.3.3 Obce s počtem obyvatel 1 000–1 999

Do velikostní skupiny s počtem obyvatel 1 000–1 999 se řadí celkově 6 obcí, mezi které patří Babice, Jalubí, Nedakonice, Traplice, Tupesy a Zlechov. V tomto případě obec, která neposkytla vyplněný dotazník byla obec Babice. Vývoj počtu obyvatel ve třetí skupině je vidět z grafu 3.6.

Graf 3.6 Vývoj počtu obyvatel u obcí s počtem obyvatel 1 000–1 999 v letech 2014-2018



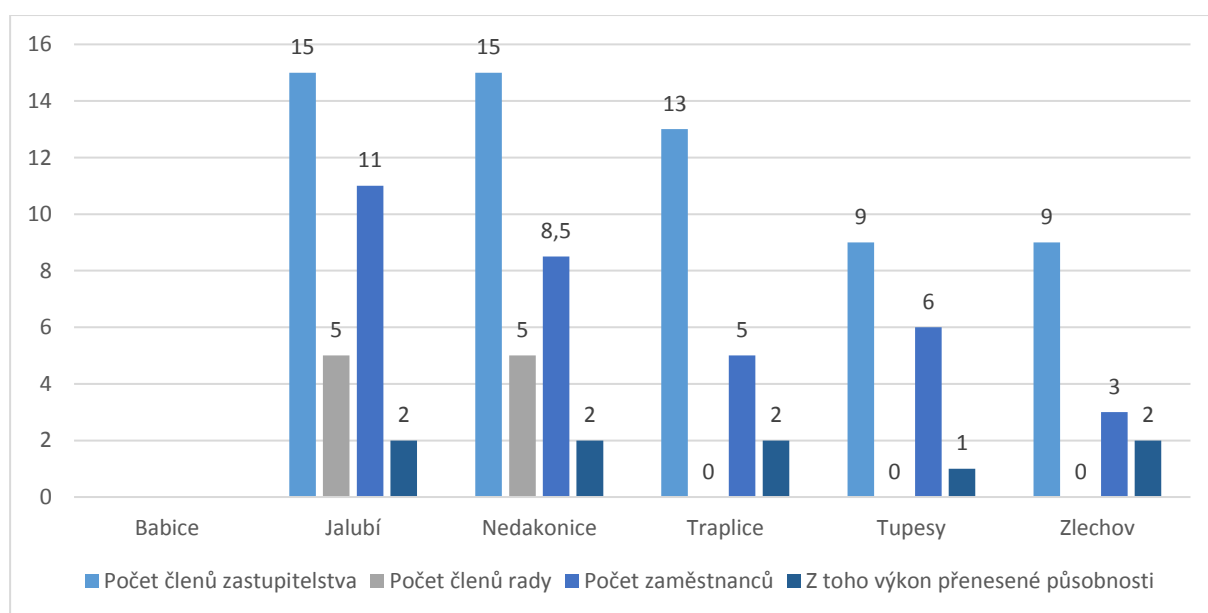
Zdroj: ČSÚ, online. Vlastní zpracování.



Pod průměrným počtem obyvatel se za skupinu nacházely dvě obce, kterými byly Traplice a Tupesy. Vysoce nad průměrem byly obce Jalubí a Babice. Obec, která se počtem obyvatel nejvíce blížila křivce průměru za skupinu byla obec Nedakonice a hned nad ní se nacházela obec Zlechov. Za sledované pětileté období měly Babice průměrný počet obyvatel ve výši 1 790, Jalubí pak o něco více, přesněji 1 816. Obec Nedakonice průměrně 1 606 obyvatel, Traplice 1 144 obyvatel, Tupesy 1 126 obyvatel a obec Zlechov průměrně 1 682 obyvatel za sledované období od roku 2014 do 2018.

Z přílohy č. 11 jde vidět, že všechny obce prováděly výkon státní zprávy v základním rozsahu, avšak Jalubí, Nedakonice a Traplice navíc i v podobě matriky. Z grafu 3.7 je vidět, že počet volených členů do zastupitelstva a rady obce se lišil. Obec Jalubí a Nedakonice měly stejný počet zastupitelů v obci, kterých bylo patnáct, a i ty jako jediné měly zřízenou radu obce, která měla v obou případech pět členů. Traplice měly celkem třináct členů v zastupitelstvu a Tupesy a Zlechov členů devět. Nejvíce zaměstnanců měla obec Jalubí celkem jedenáct a z toho výkon přenesené působnosti vykonávaly dvě osoby. Obec Nedakonice osm a půl zaměstnanců, kdy jeden zaměstnanec pracoval na poloviční úvazek a výkon přenesené působnosti prováděly taktéž dva zaměstnanci obce. Tupesy měly celkem šest zaměstnanců a dva z nich vykonávaly výkon přenesené působnosti. Traplice zaměstnávaly celkem pět osob, kdy dva prováděly přenesenou působnost. A poslední obcí byl Zlechov, který měl celkem tři zaměstnance, avšak pouze dva vykonávaly činnosti spojené s výkonem přenesené působnosti.

Graf 3.7 Počet volených zastupitelů a zaměstnanců u obcí s počtem obyvatel 1 000–1 999 k 31.12.2018



Zdroj: Dotazníkové šetření. Vlastní zpracování.

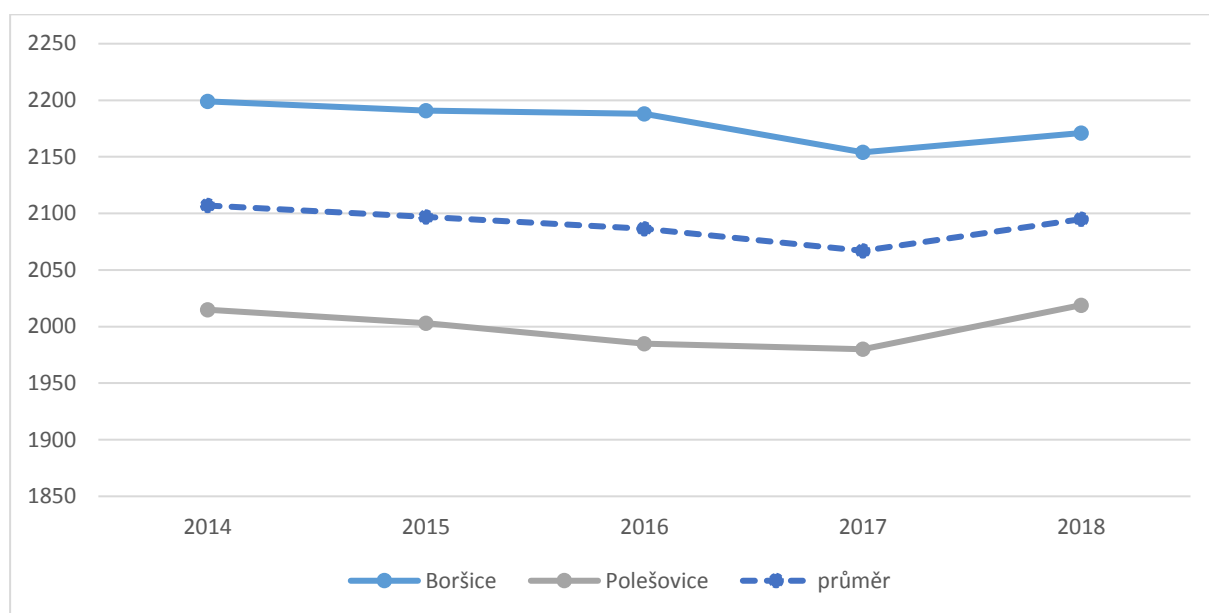
Občanská vybavenost této skupiny se nachází v příloze č. 12, kde se ve všech obcích nacházela mateřská škola, ale i základní škola. Zajímavostí, pak bylo že v obci Jalubí byla i MŠ Montessori dětem. V Tupesích navíc i pobočka ZUŠ. V oblasti kultury byla ve všech obcích knihovna, avšak pouze v Nedakonících byl kulturní dům, a naopak v Tupesích muzeum keramiky. Ve všech obcích ve skupině se nacházela ordinace lékaře pro dospělé a v Traplicích i pro děti. Dále v oblasti zdravotnictví byl jak ve Zlechově, tak i v Traplicích zubní lékař a v Traplicích navíc i lékárna. Obec Jalubí v oblasti sociální disponovala domovem s pečovatelskou službou, a naopak Nedakonice měly domov pro seniory. Autobusová zastávka se nacházela ve všech obcích, ale vlaková pouze v Nedakonících. V oblasti ostatní se u obce Jalubí objevilo venkovní koupaliště, které doposud žádná obec nenabízela. Všechny obce měly fotbalové a dětské hřiště, obchod s potravinami, a především i služby pošty. Cyklostezka se nacházela v obcích Zlechov, Tupesy a Nedakonice. V souhrnu z 36 bodů občanské vybavenosti obec Jalubí a Traplice měly stejný počet vybraných charakteristických bodů a to 16. Obec Nedakonice, pak měla 19 bodů a Tupesy a obec Zlechov disponovaly stejným počtem, konkrétně 15 body. Starosta obce Jalubí uvedl, že v obci schází zubař a dětský lékař. V Nedakonících starosta nepostrádá dle dotazníku nic, naopak v Traplicích chybí oprava místních komunikací, dům pro seniory nebo obecní byty. V Tupesích se mezi slabé stránky obce řadí, že zde chybí kulturní dům, jelikož se všechny akce konají v tělocvičně ZŠ, dále chybějící cyklostezky do okolních vesnic nebo problematika velkého počtu neobydlených domů. Starosta Zlechova uvedl, že obec postrádá kulturní dům a dům s pečovatelskou službou.

Všechny obce ve skupině měly zpracovaný program rozvoje obce, jak jde vidět z tabulky v příloze č. 13. Tupesy zpracovávaly rozpočtový výhled obce na období delší než 5 let a ostatní obce v horizontu 2 až 5 let. Obec Nedakonice a obec Zlechov měly výhled potřebných investic zpracovaný v horizontu 3 let a obec Traplice ve větším než 5 let. Nejčastějším poskytovatelem finančních prostředků v podobě dotací u Jalubí, Traplic, Tupes a Zlechova byly prostředky z rozpočtu EU a jejích fondů. Traplice a Zlechov dále čerpaly prostředky ze Státního rozpočtu ČR. Nedakonice a Traplice využívaly nejvíce finančních možností z rozpočtu Státních fondů ČR a z rozpočtu Zlínského kraje.

### **3.3.4 Obce s počtem obyvatel 2 000–4 999**

Následující obce s počtem obyvatel 2 000–4 999 jsou pouze městys Polešovice a obec Boršice. Zde žádný z dotazníků nechybí. Graf 3.8 určuje vývojovou strukturu počtu obyvatel v letech 2014-2018.

Graf 3.8 Vývoj počtu obyvatel u obcí s počtem obyvatel 2 000–4 999 obyvatel v letech 2014–2018

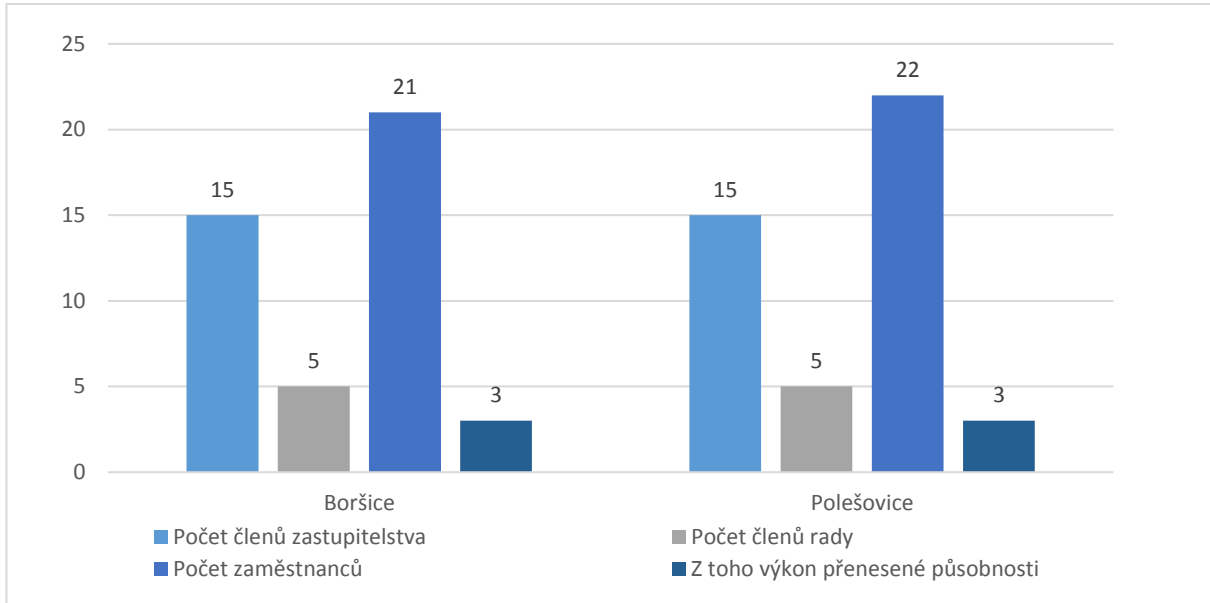


Zdroj: ČSÚ, online. Vlastní zpracování.

Obec Boršice se nacházela nad průměrem dané skupiny, naopak městyse Polešovice pod průměrem, kdy obec Boršice měla průměrně za sledované období 2014-2018 2 181 obyvatel, městyse Polešovice pouze 2 000 obyvatel.

Městyse Polešovice i obec Boršice prováděly výkon státní správy v základním rozsahu, avšak vykonávaly matriku, a i stavební úřad, viz příloha č. 14. Počet členů zastupitelstva obce byl stejný dle grafu 3.9, a to patnáct členů, kdy jak Boršice i Polešovice si volí radu obce, která měla v obou případech členů pět. Celkový počet zaměstnanců se pohyboval ve stejných číslech, avšak městyse Polešovice měl o jednoho zaměstnance více. Výkon přenesené působnosti vykonávaly jak v městyse Polešovice, tak v obci Boršice tři zaměstnanci.

Graf 3.9 Počet volených zastupitelů a zaměstnanců u obcí s počtem obyvatel 2 000–4 999 k 31.12.2018



Zdroj: Dotazníkové šetření. Vlastní zpracování.

Městys Polešovice a obec Boršice vykazovaly v oblasti školství, kultury a zdravotnictví úplně totožné charakteristické znaky dle tabulky, která se nachází v příloze č. 15, kdy se v obou sledovaných nacházela jak MŠ, ZŠ, tak i ZUŠ, a to opět v podobě pobočky. Oblast kultury ukazovala, že v obou případech se v obci vyskytovala knihovna, kulturní dům i kino a v oblasti zdravotnictví byl k dispozici občanům ordinace pro dospělé i děti, zubní lékař a lékárna. V obci Boršice se nacházel dům s pečovatelskou službou i domov pro seniory, který se nenacházel v městyse Polešovice, avšak domy s pečovatelskou službou byly v městyse dva. Požární zbrojnice a alespoň jedna autobusová zastávka se nacházela jak v Boršicích, tak i Polešovicích, ale vlaková zastávka nebyla ani v jedné z nich. Ve sledované oblasti ostatní měly vše stejné, jen v městyse Polešovice chyběla restaurace. Z výsledného dotazníkové vyhodnocení vyšlo, že obec Boršice měla celkově 25 bodů z 36 možných a městys Polešovice o dva méně, tedy 23 vybraných charakteristických bodů. Při otázce, co občanům schází v obci starosta Boršic nic nepoznamenal a starosta městyse Polešovic napsal, že v městyse chybí restaurace, penzion-ubytování, společenská místnost pro pořádání různých oslav, výročí apod., dále byty, a nová stavební místa.

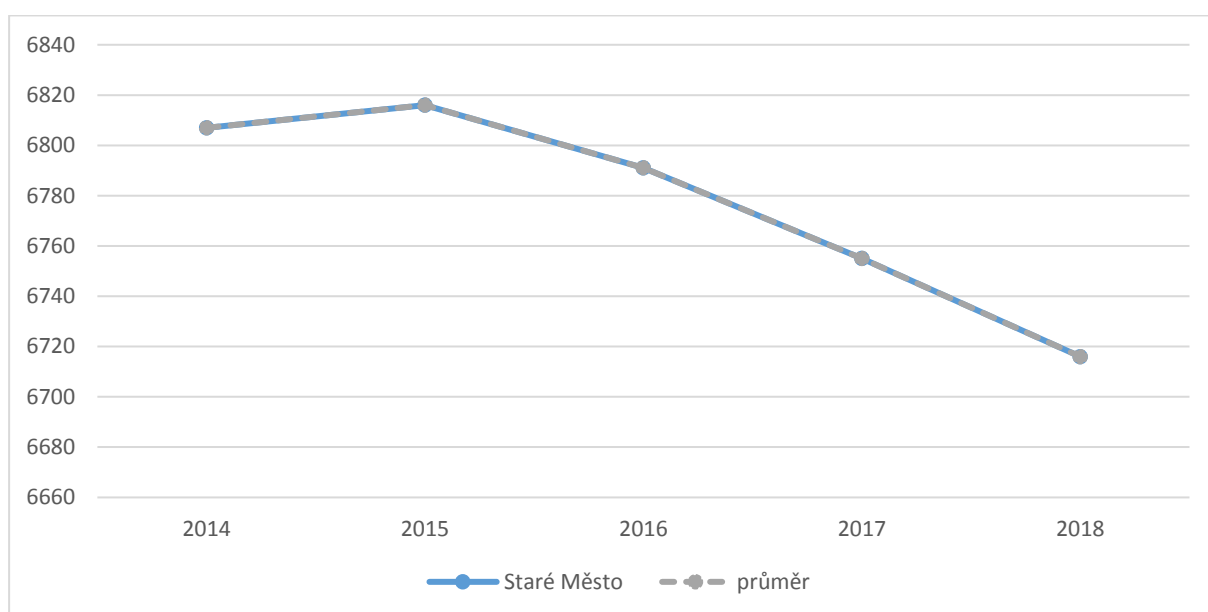
Rozvojová a ekonomická stránka velikostní skupiny s počtem obyvatel 2 000–4 999 je v příloze č. 16, kdy obec Boršice i městys Polešovice měly program rozvoje obce. Boršice sestavovaly rozpočtový výhled v období 5 a více let, ale městys Polešovice v horizontu 2 až 5 let. Výhled potřebných investic si dělaly pouze Boršice v časovém horizontu 5 let. Městys Polešovice nejčastěji čerpal finanční prostředky v podobě dotací z rozpočtu EU a jejích fondů,

konkrétně z 80 %. Z rozpočtu Státních fondů ČR pak 15 % a z rozpočtu Zlínského kraje 5 %. Obec Boršice využívala prostředky taktéž z rozpočtu EU a jejích fondů, z rozpočtu Státních fondů ČR, ale taky ze Státního rozpočtu ČR.

### 3.3.5 Obce s počtem obyvatel 5 000–9 999

Velikostní kategorie obcí s počtem obyvatel 5 000–9 999 zahrnuje pouze Staré Město. Z grafu 3.10 je vidět vývoj počtu obyvatel ve Starém Městě, kde lze vidět, že počet obyvatel z roku 2014 na rok 2015 mírně rostl a v dalších letech klesal. Pokles činí zhruba o 100 obyvatel mezi rokem 2015 a 2018. Průměrný počet obyvatel za sledované období byl 6 777 obyvatel.

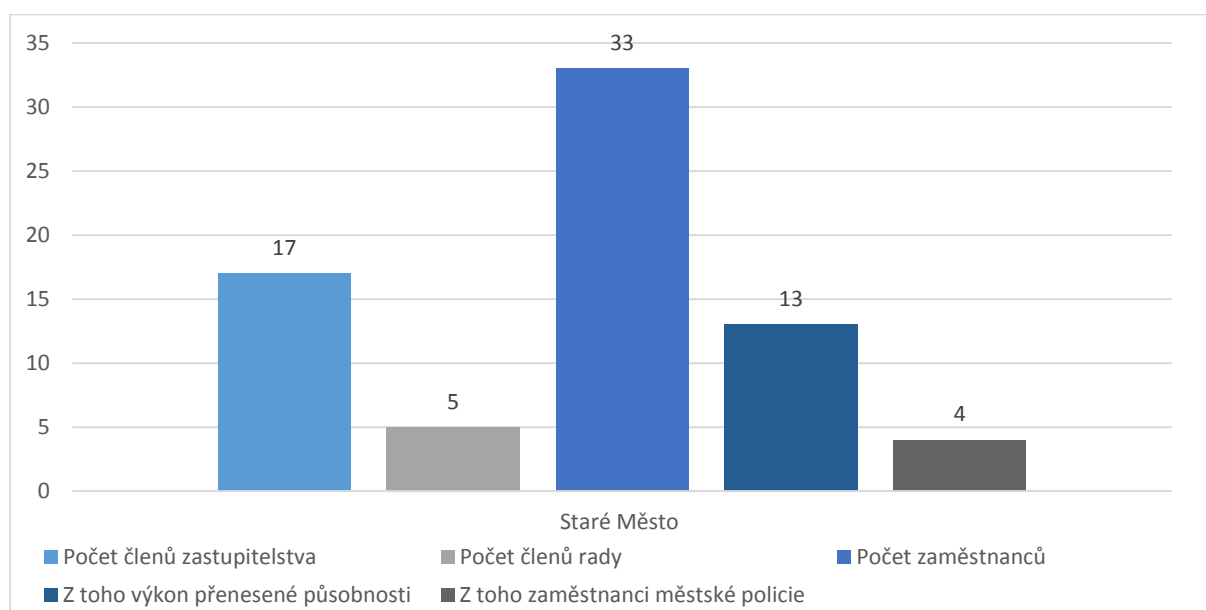
Graf 3.10 Vývoj počtu obyvatel u obcí s počtem obyvatel 5 000–9 999 v letech 2014-2018



Zdroj: ČSÚ, online. Vlastní zpracování.

Výkon státní správy dle přílohy č. 17 byl prováděn v základním rozsahu, byla zde matrika i stavební úřad. Jedná se o pověřený obecní úřad. Počet členů zastupitelstva Starého Města byl 17, jak je patrné z grafu 3.11. Rada obce byla tvořena pěti členy a celkový počet zaměstnanců byl 33, kdy výkon přenesené státní správy provádělo celkově 13 osob a 4 zaměstnanci byli zaměstnanci městské policie.

Graf 3.11 Počet volených zastupitelů a zaměstnanců u obcí s počtem obyvatel 5 000–9 999 k 31.12.2018



Zdroj: Dotazníkové šetření. Vlastní zpracování.

Z přílohy č. 18, lze vidět občanskou vybavenost Starého Města, kdy v oblasti školství se nacházela MŠ, ZŠ, ZUŠ i SŠ. V oblasti kultury nesměla chybět knihovna ani kulturní dům, avšak navíc zde bylo i muzeum či galerie. Ve Starém Městě byla jak ordinace lékaře pro dospělé, tak i pro děti. Zubní lékař a lékárna se vyskytovali taktéž. Sociální oblast měla zastoupení ve dvou charakteristických bodech, kdy se zde nacházel dům s pečovatelskou službou a azylový dům. Ve Starém Městě nechyběla požární zbrojnice a ani městská policie. Nacházela se zde jedna vlaková zastávka a více zastávek autobusových. V oblasti ostatní byly všechny vybrané charakteristické body dotazníku, včetně pošty, sběrného dvoru, ale i např. bankomatu, který nebyl k dispozici v žádné z předchozích obcí. Starosta obce neuvedl nic, co by mu ve městě scházelo. Zajímavostí je, že zde nalezneme celkem 27 autobusových zastávek, 5 zubních lékařů, 3 ordinace lékaře pro dospělé a 3 ordinace lékaře pro děti. Školy zde navštěvuje zhruba 750 žáků včetně dojíždějících. Staré Město mělo celkem 31 vybraných charakteristických bodů z 36, tedy čím je větší obec, tím má lepší občanskou vybavenost, kterou poskytuje svým občanům.

Staré Město částečně zpracovávalo program rozvoje obce dle tabulky, viz příloha č. 19. Rozpočtový výhled města byl pak sestaven v časovém rozmezí od 2 až do 5 let. V horizontu větším než 5 let si Staré Město zpracovávalo výhled potřebných investic. Staré Město nejčastěji čerpalo finanční prostředky v podobě dotací z rozpočtu EU a jejích fondů.

### 3.3.6 Zhodnocení občanské vybavenosti obcí mikroregionu Staroměstsko

Kompletní srovnání vybavenosti ve všech velikostních skupinách a obcích společně s průměrným počtem obyvatel za sledované období 2014-2018 lze vidět v tabulce 3.2.

Tab. 3.2 Celková občanská vybavenost

		Z 36 charakteristických bodů zisk:	Vyjádřeno v %	Průměrný počet obyvatel za sledované období 2014-2018	Průměrně v % za velikostní skupinu
Obce s počtem obyvatel 199-499	Jankovice	11	31	465	28
	Košíky	7	19	399	
	Tučapy	9	25	248	
	Újezdec	0	0	243	
	Vážany	11	31	443	
Obce s počtem obyvatel 500- 999	Huštěnovi ce	17	47	1 005	38
	Kostelany nad Moravou	15	42	931	
	Kudlovice	0	0	963	
	Ořechov	14	39	743	
	Sušice	8	22	601	
Obce s počtem obyvatel 1 000 - 1 999	Babice	0	0	1 790	45
	Jalubí	16	44	1 816	
	Nedakonic e	19	53	1 606	
	Traplice	16	44	1 144	
	Tupesy	15	42	1 126	
	Zlechov	15	42	1 682	
Obce s počtem obyvatel 2 000 - 4 999	Boršice	25	69	2 181	67
	Polešovice	23	64	2 000	
Obce s počtem obyvatel 5 000 - 9 999	Staré Město	31	86	6 777	86

Zdroj: Dotazníkové šetření. ČSÚ, online. Vlastní zpracování.

Jak bylo popsáno v úvodu dílčí kapitoly 3.3, tak bylo vybráno celkem šest oblastí, kde bylo zvoleno 36 charakteristických bodů občanské vybavenosti, kdy z tabulky 3.2 je patrný počet získaných vybraných bodů v jednotlivých obcích, jak v bodovém, tak i v procentuálním vyjádření, ze kterého bylo zjištěno souhrnné procentuální zastoupení občanské vybavenosti za velikostní skupinu. V celkovém souhrnu se však ukázalo, že čím větší je velikostní kategorie,

tím obce nabízely více možností občanské vybavenosti svým občanům. Průměr za velikostní skupinu s počtem obyvatel 199–499 byl 28 %, kde lze vidět, že obec Jankovice a Vážany byly nad průměrem a obec Košíky se nacházela pod celkovým průměrem skupiny. Další velikostní kategorie s počtem obyvatel 500–999 měla celkem 38 %, kde ze čtyř hodnocených obcí, jelikož obec Kudlovice nezahrnujeme do hodnocení, protože neposkytla vyplněný dotazník, tak se tři obce vyskytovaly nad průměrem, a to Huštěnovice, Kostelany nad Moravou a Ořechov. Jediná obec, která byla pod průměrem byla obec Sušice. Velikostní kategorie s počtem obyvatel 1 000–1 999 měla občanskou vybavenost v hodnotě 45 %, kdy nad průměrem se nacházela pouze obec Nedakonice. Mírně pod průměrem byly obce Jalubí a Traplice, které měly zastoupení v hodnotě 44 %. Občanská vybavenost 67 % byla u velikostní skupiny s počtem obyvatel 2 000–4 999, kdy obec Boršice měla postavení nad průměrem a městys Polešovice pod průměrem. Následující velikostní skupina s počtem obyvatel 5 000–9 999 zahrnuje pouze Staré Město, kde procentuální vyjádření občanské vybavenosti bylo 86 %.

### **3.4 Analýza hospodaření obcí mikroregionu Staroměstsko**

V dílčí části kapitole 3.4 je rozebrána analýza hospodaření obcí opět v jednotlivých velikostních skupinách dle počtu obyvatel. Všechny obce hospodaří dle svého vlastního rozpočtu. V jednotlivých sledovaných letech 2014-2018 je popsán vývoj příjmů a výdajů, výsledek hospodaření a procentuální hodnotou tempo růstu či poklesu. Zároveň však jsou analyzovány příjmy a výdaje, u kterých je uvedena minimální a maximální hodnota, průměr, průměr na průměrný počet obyvatel za sledované období, střední hodnota neboli medián<sup>10</sup> a směrodatná odchylka<sup>11</sup>, kdy dílčím zjištěním je odhalení průměru za velikostní kategorii a srovnání všech kategorií ve vybraných statistických ukazatelích. Všechny údaje jsou čerpány z IISSP MONITOR online od MF ČR, kde jsou údaje uvedeny po konsolidaci v Kč a zaokrouhleny matematicky. Všechny hodnoty jsou vždy zaznamenány k 31.12. příslušného sledovaného roku.

#### **3.4.1 Analýza hospodaření obcí s počtem obyvatel 199–499**

Ve skupině s počtem obyvatel 199–499 se nacházejí obce Jankovice, Košíky, Tučapy, Újezdec a Vážany. Vývoj příjmů a výdajů za sledované období 2014-2018 lze vidět v příloze

---

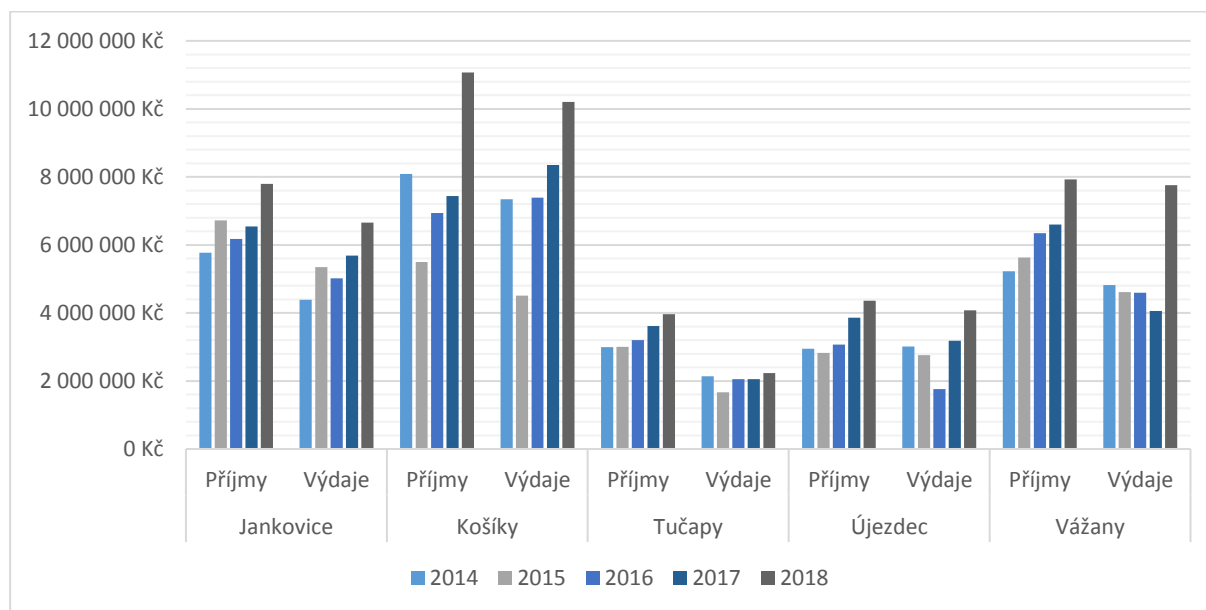
<sup>10</sup> Medián je prostřední hodnota statistického souboru, který je seřazen podle velikosti statistických hodnot. Pokud se uprostřed nacházejí dvě hodnoty, tak se z těchto hodnot udělá průměr.

<sup>11</sup> Směrodatná odchylka určuje míru statistické variability v souboru. Směrodatná odchylka určuje, nakolik se od sebe navzájem typicky odlišují jednotlivé případy v souboru zkoumaných hodnot. Pokud je malá, jsou si prvky souboru většinou navzájem podobné, a naopak velká směrodatná odchylka určuje velké vzájemné odlišnosti.



č. 20, kde bylo vypočítáno i procentuální tempo růstu jak příjmů, tak i výdajů a výsledek hospodaření, avšak z grafu 3.11 lze vidět grafický vývoj příjmů a výdajů.

Graf 3.11 Vývoj příjmů a výdajů obcí s počtem obyvatel 199–499 v letech 2014-2018 v Kč



Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, online. Vlastní zpracování.

Z grafu 3.11 společně s tabulkou v příloze č. 20 jde vidět, že u obce **Jankovice** příjmy od roku 2014 do 2015 rostly, kdy tempo růstu bylo ve výši 16,44 %. Od roku 2015 byl na příjmové stránce zaznamenán mírný pokles o 8,12 %, v dalších letech pak příjmy pouze rostly. Výdajová stránka měla rostoucí charakter do roku 2015 a poté klesající o 6,24 % a dále rostoucí, kdy největší tempo růstu bylo v roce 2015, a to 21,84 %. Výsledek hospodaření byl vždy u obce Jankovice kladný, tedy výdaje nikdy nepřevyšovaly příjmy, avšak největší výsledek hospodaření byl zaznamenán v roce 2015, přesně 1 383 035 Kč, nejmenší pak v roce 2017 ve výši 1 161 507 Kč. Dle přílohy č. 21 lze tvrdit, že minimální hodnota příjmů byla naměřena v roce 2014, a naopak největší v roce 2018, přesně 7 799 292 Kč. Průměrné příjmy v obci Jankovice se pohybovaly za sledované období ve výši 6 603 487 Kč, kdy na průměrného obyvatele činily průměrné příjmy 14 201 Kč. Výdaje byly nejmenší v roce 2014 a maximální v roce 2018, stejně jako u příjmové stránky. Průměr výdajů za sledované období byl ve výši 5 420 464 Kč a na obyvatele to bylo 11 657 Kč.

U obce **Košíky** příjmová stránka nejprve rapidně klesla o 32,03 %, avšak naopak největší nárůst byl v roce 2018 o 48,84 %. U výdajů byl taktéž v roce 2015 zaznamenán pokles oproti roku 2014 o 38,56 %, ale v dalším roce tempo růstu bylo ve výši 63,73 % a výdaje rostly. Výsledek hospodaření byl v roce 2014, 2015 a 2018 kladný. Největší byl pak v roce 2015. Ve zbylých dvou letech byl záporný, avšak v roce 2017 byla zápornost největší ve výši

908 213 Kč. Příjmy byly nejmenší v roce 2015 a největší v roce 2018, stejně jako výdaje. Průměr příjmů za sledované období byl v celkové výši 7 805 855 Kč a na obyvatele pak byl 19 564 Kč. Z hlediska výdajů byl průměr 7 559 228 Kč, kdy na obyvatele byl ve výši 18 945 Kč.

Příjmy v obci **Tučapy** za sledované období měly rostoucí charakter, kdy největší tempo růstu bylo v roce 2017, a to 12,88 %. Výdaje měly nejmenší tempo růstu v roce 2015, kde byl zaznamenán pokles o 21,97 %, avšak v roce 2015 byl zpět nárůst a tempo růstu bylo ve výši 23,03 %. Výsledek hospodaření Tučap byl ve všech letech kladný, ale v roce 2018 měla obec výsledek hospodaření největší konkrétně ve výši 1 726 075 Kč. Minimální hodnota příjmů byla v roce 2014 a maximální v roce 2018, ale u výdajů byla minimální hodnota naměřena v roce 2015, avšak maximální stejně jako u příjmové stránky v roce 2018. Průměrné příjmy za sledované období činily 3 357 501 Kč a výdaje 2 031 810 Kč. Na průměrného obyvatele se pak hodnota pohybovala ve výši 13 723 Kč z hlediska příjmů a z hlediska výdajů 8 304 Kč.

Příjmová stránka v obci **Újezdec** od roku 2015 roste, pokles byl zaznamenán pouze mezi roky 2014 a 2015, kdy pokles byl o 4,04 %. Výdaje klesaly do roku 2016 a od roku 2016 výdaje Újezdce rostly, kdy v roce 2017 bylo tempo růstu ve výši 81,34 %. Výsledek hospodaření byl ve všech letech kladný, pouze v roce 2014 byl záporný. Minimální hodnota u příjmů byla zjištěna v roce 2015 a největší v roce 2018. Výdaje byly nejmenší v roce 2016, kdy byly ve výši 1 757 320 Kč a největší v roce 2018. Průměrné příjmy byly v hodnotě 3 412 978 Kč a výdaje byly 2 958 143 Kč. Z hlediska průměrných příjmů na průměrného obyvatele byly příjmy v celkové výši 14 045 Kč a výdaje 12 173 Kč.

Příjmy v obci **Vážany** ve všech letech rostly, avšak největší tempo růstu bylo v roce 2018, a to 20,09 %. Výdajová stránka měla do roku 2017 klesající charakter, avšak v roce 2018 rapidně tempo růstu stoupl, přesněji o 91,11 %. Výsledek hospodaření u obce Vážany byl ve všech letech kladný, největší pak v roce 2017. Nejmenší příjmy byly v roce 2014, a naopak největší v roce 2018, kdy byly největší i výdaje, ale nejmenší výdaje byly v roce 2017. Průměrné příjmy byly vypočteny ve výši 6 343 617 Kč a výdaje 5 167 531 Kč. Ukazatel průměrného příjmů na průměrného obyvatele byl celkově 14 320 Kč a výdaj 11 665 Kč.

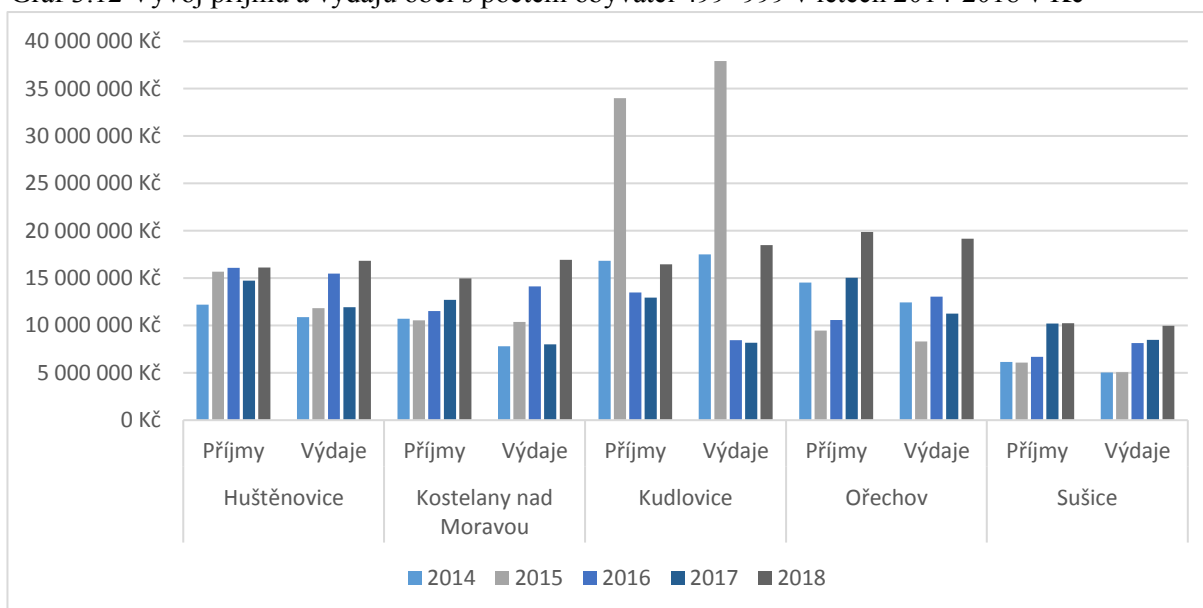
V celkovém souhrnu za skupinu, při počtu obyvatel v rozmezí 199–499 byly průměrné příjmy za sledované období ve výši 5 504 687 Kč, kdy pod průměrem se nacházely obce Tučapy a Újezdec. Na obyvatele příjem činil 15 170 Kč, kdy jediná obec, která nedosáhla na průměrný příjem na obyvatele za skupinu byla obec Košíky. Směrodatná odchylka skupiny v rámci příjmů byla 989 576 Kč a byla nižší než u výdajů, kde činila 1 084 323 Kč. Průměrně

pak za skupinu výdaje byly 4 627 435 Kč a na obyvatele 12 549 Kč, kde nad touto částkou byly pouze Košíky.

### 3.4.2 Analýza hospodaření obcí s počtem obyvatel 499–999

Mezi obce patřící do skupiny s počtem obyvatel 499–999 jsou Huštěnovice, Kostelany nad Moravou, Kudlovice, Ořechov a Sušice. V příloze č. 22 lze vidět celkovou analýzu všech obcí patřící do této skupiny, včetně zaznamenaných hodnot tempa růstu, kdy vývoj příjmů a výdajů je zobrazen v grafu 3.12.

Graf 3.12 Vývoj příjmů a výdajů obcí s počtem obyvatel 499–999 v letech 2014-2018 v Kč



Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, online. Vlastní zpracování.

Z grafu 3.12. jde vidět, že **Huštěnovicím** do roku 2016 příjmy rostly, ale pak klesly, přesně o 8,28 %, avšak v posledním roce opět vzrostly. Výdaje na tom byly s vývojem obdobně, avšak pokles v roce 2017 byl o 22,97 %. Výsledek hospodaření byl v jediném roce 2018 záporný, jinak ve všech ostatních letech příjmy převyšovaly výdaje a největší byl v roce 2015 ve výši 3 858 730 Kč. Z přílohy č. 23 je patrné, že minimální hodnota příjmů i výdajů byla v roce 2014, naopak největší v roce 2018. Průměr na straně příjmů byl ve výši 14 963 238 Kč a výdajů 13 389 317 Kč. Na průměrného obyvatele byl příjem vyšší jak výdaj, kdy šlo o částky 14 889 Kč a 13 323 Kč.

**Kostelany nad Moravou** měly pokles příjmů pouze v roce 2015, jinak příjmy měly rostoucí tendenci. U výdajů můžeme vidět, že v roce 2017 byl zaznamenán pokles o 43,30 %, avšak v roce 2018 nárůst o 111,48 %, kdy výdaje byly 16 937 285 Kč. Výsledek hospodaření byl v roce 2016 a 2018 záporný, jinak v ostatních letech byl kladný. Nejnižší hodnota příjmů

byla zjištěna v roce 2015 a nejvyšší v roce 2018, ale u výdajů byla minimální částka v roce 2014 a nejvyšší v roce 2018. U příjmové stránky byl průměr ve výši 12 098 301 Kč a byl vyšší než u výdajů, kde činil 11 449 195 Kč. Ale pokud srovnáváme hodnoty na průměrného obyvatele tak ty se moc neliší, příjmy byly 12 995 Kč a výdaje 12 298 Kč.

**Kudlovice** měly vývoj příjmů a výdajů nejprve skokově rostoucí, avšak pak klesající. Nakonec rostoucí, kdy největší tempo růstu u příjmů bylo v roce 2015, konkrétně 101,99 % a výdajů v roce 2018, přesně 125,91 %. Výsledek hospodaření byl kladný pouze v roce 2016 a 2017, jinak byl záporný, Největší příjmy i výdaje byly v roce 2015, naopak nejmenší v roce 2017. Průměrné příjmy byly opět o něco málo větší než výdaje. Průměrné příjmy na obyvatele se nacházely ve výši 19 463 Kč a výdaje 18 805 Kč.

Příjmová stránka u obce **Ořechov** byla klesající pouze v roce 2015, jinak v ostatních letech rostla, největší tempo růstu bylo zachyceno v roce 2017, a to 42,34 %. Výdajová stránka byla klesající v roce 2015 a 2017, kdy největší pokles byl v roce 2015, konkrétně o 33,07 %. Výsledek hospodaření byl kromě roku 2016 kladný, kdy největší byl v roce 2017 ve výši 3 797 398 Kč. Nejnižší příjmy i výdaje byly ve stejném roce, a to v roce 2015, na druhou stranu největší naměřené hodnoty rozpočtu byly zjištěny v roce 2018. Průměrné příjmy byly v částce 13 896 672 Kč a výdaje 12 835 866 Kč. Na průměrného obyvatele se pohybují příjmy ve výši 18 703 Kč a výdaje 17 276 Kč.

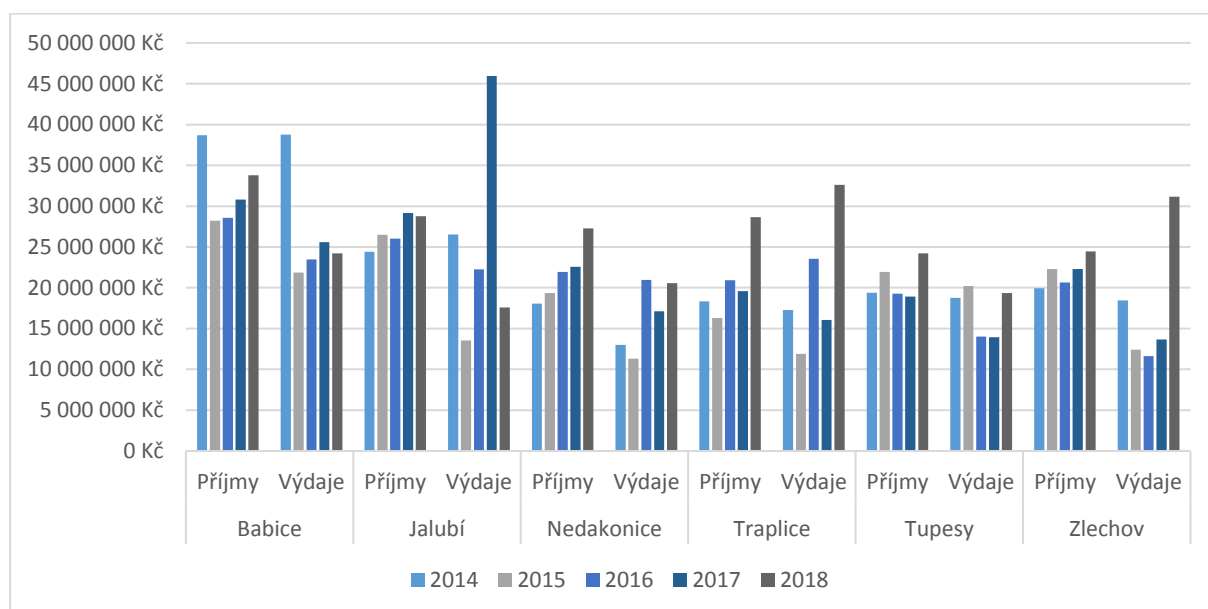
Obec **Sušice** měla mírný pokles v roce 2015 avšak později příjmy pouze rostly, kdy největší nárůst byl v roce 2017, a to 52,88 %. Výdaje ve všech letech rostly, nejvíce pak v roce 2016. Výsledek hospodaření u obce Sušice byl kladný ve všech letech s výjimkou roku 2016, kde byl záporný v částce 1 462 037 Kč. Nejvyšší hodnota příjmů i výdajů byla v roce 2018, naopak nejmenší v roce 2014. Průměrné příjmy byly ve výši 7 874 135 Kč a výdaje 7 343 093 Kč, kdy na průměrného obyvatele to bylo přesně 18 703 Kč u příjmů a 12 218 Kč u výdajů.

Celkově za skupinu obcí s počtem obyvatel 499–999 byl průměr příjmů v hodnotě 13 515 135 Kč, kdy obec Sušice a obec Kostelany se nacházely pod průměrem vybraného ukazatele. Průměrný příjem na obyvatele byl celkem 15 830 Kč, kdy pod průměrem se nacházely Huštěnovice, Kostelany nad Moravou a Sušice. Avšak průměrný výdaj činil 12 625 359 Kč, kdy pod touto hodnotou byly obce Kostelany nad Moravou a Sušice. Na průměrného obyvatele jsou pak výdaje 14 784 Kč. Směrodatná odchylka za skupinu je větší u výdajů než u příjmů, kdy u výdajů byla ve výši 4 969 568 Kč a u příjmů 3 690 248 Kč.

### 3.4.3 Analýza hospodaření obcí s počtem obyvatel 1 000–1 999

Mezi obce s počtem obyvatel 1 000–1 999 se řadí obec Babice, Jalubí, Nedakonice, Traplice, Tupesy a Zlechov. Celkovou analýzu hospodaření všech obcí příslušné velikostní skupiny lze sledovat v příloze č. 24.

Graf 3.13 Vývoj příjmů a výdajů obcí s počtem obyvatel 1 000–1 999 v letech 2014-2018 v Kč



Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, online. Vlastní zpracování.

Jak jde vidět z grafu 3.13, tak obec **Babice** měla příjmy nejprve klesající a od roku 2015 rostoucí, kdy největší tempo růstu bylo v roce 2018, a to 9,72 %. Výdaje taktéž na začátku klesaly a od roku 2015 do 2017 rostly a pak zase došlo k poklesu, kdy největší pokles byl zaznamenán právě roce 2017, konkrétně šlo o 43,58 %. Výsledek hospodaření byl pouze v roce 2014 záporný, jinak ve všech ostatních letech byl kladný. Největší v roce 2018 a nejmenší v roce 2017. Dle přílohy č. 25 byly nejmenší příjmy i výdaje v roce 2015 a největší v roce 2014. Babice měly průměrné příjmy za sledované období ve výši 32 009 519 Kč a výdaje 26 789 923 Kč. Na průměrného obyvatele pak příjmy byly 17 882 Kč a výdaje 14 966 Kč.

Obec **Jalubí** měla příjmovou stránku ve sledovaném období rostoucí, avšak v roce 2018 klesající, kdy byl zaznamenán pokles o 1,30 %. U výdajové stránky došlo v roce 2015 a 2018 k poklesu. Největší tempo růstu u příjmů bylo naměřeno v roce 2017 a u výdajů taktéž v roce 2017, konkrétně 106,37 %. Výsledek hospodaření u Jalubí byl záporný v letech 2014 a 2017, jinak byl kladný, tedy příjmy byly větší než výdaje. Nejvyšší hodnota příjmů byla v roce 2018 a nejnižší v roce 2014. U výdajů minimální hodnota byla zjištěna v roce 2015 a nejvyšší v roce 2017. Průměr celkových příjmů byl ve výši 26 974 844 Kč a výdaje 25 167 369 Kč, kdy na průměrného obyvatele byly v částce 14 854 Kč příjmy a 13 859 Kč výdaje.

U obce **Nedakonice** příjmy ve sledovaném období rostly. Výdaje nejprve klesaly, pak rostly a opět byl zaznamenán pokles v roce 2017 a v roce 2018 zpět rostoucí trend. Největší tempo růstu u výdajů bylo zaznamenáno v roce 2016, kdy šlo o 85,68 %. Výsledek hospodaření měla obec ve všech letech kladný, avšak největší byl v roce 2015 ve výši 8 039 257 Kč. Maximální hodnota příjmů byla v roce 2018 a nejmenší v roce 2014. U výdajů největší v roce 2016 a nejmenší pak v roce 2015. U obce Nedakonice průměrné příjmy vysoce převyšovaly průměrné výdaje. Hodnota průměrných příjmů byla 21 840 022 Kč a u výdajů 16 588 167 Kč, kdy na průměrného obyvatele šlo o hodnoty 13 599 Kč na straně příjmů a 10 329 Kč u výdajů.

**Traplice** a jejich příjmová stránka měla nejprve klesající charakter, pak rostla a zase došlo k poklesu, ale od roku 2017 došlo k růstu, kdy tempo růstu bylo největší v roce 2018, a to 46,38 %. Výdaje na tom byly s vývojem podobně, avšak v roce 2018 bylo tempo růstu 102,83 %. Výsledek hospodaření byl v roce 2016 a 2018 záporný, ale v ostatních letech kladný, kdy největší byl v roce 2015, přesně 4 385 246 Kč. Největší hodnota příjmů i výdajů byla zjištěna v roce 2018, naopak nejmenší v roce 2015. Průměrné příjmy byly nepatrně větší než výdaje, kdy příjmy byly v částce 20 754 164 Kč a výdaje 20 280 719 Kč. Z hlediska průměru na průměrného obyvatele byly příjmy ve výši 18 142 Kč a výdaje 17 728 Kč.

Příjmy u obce **Tupesy** nejdříve rostly, ale od roku 2015 klesaly a od roku 2017 byl zaznamenán opět růst, stejně tomu bylo i na výdajové stránce. V obou případech nejvyšší tempo růstu bylo zaznamenáno v roce 2018 naopak nejmenší v roce 2016. Výsledek hospodaření byl ve všech letech kromě roku 2016 kladný a největší byl v roce 2017, a to 1 719 586 Kč. Minimální hodnota příjmů a výdajů byla zjištěna v roce 2017. Maximální částka příjmů byla v roce 2018 a u výdajů v roce 2015. Průměrné příjmy opět převyšovaly průměrné výdaje, kdy průměrné příjmy činily 20 742 792 Kč a výdaje 17 254 884 Kč. U ukazatele průměrného příjmu a výdaje na průměrného obyvatele byly příjmy ve výši 18 486 Kč a výdaje 15 377 Kč.

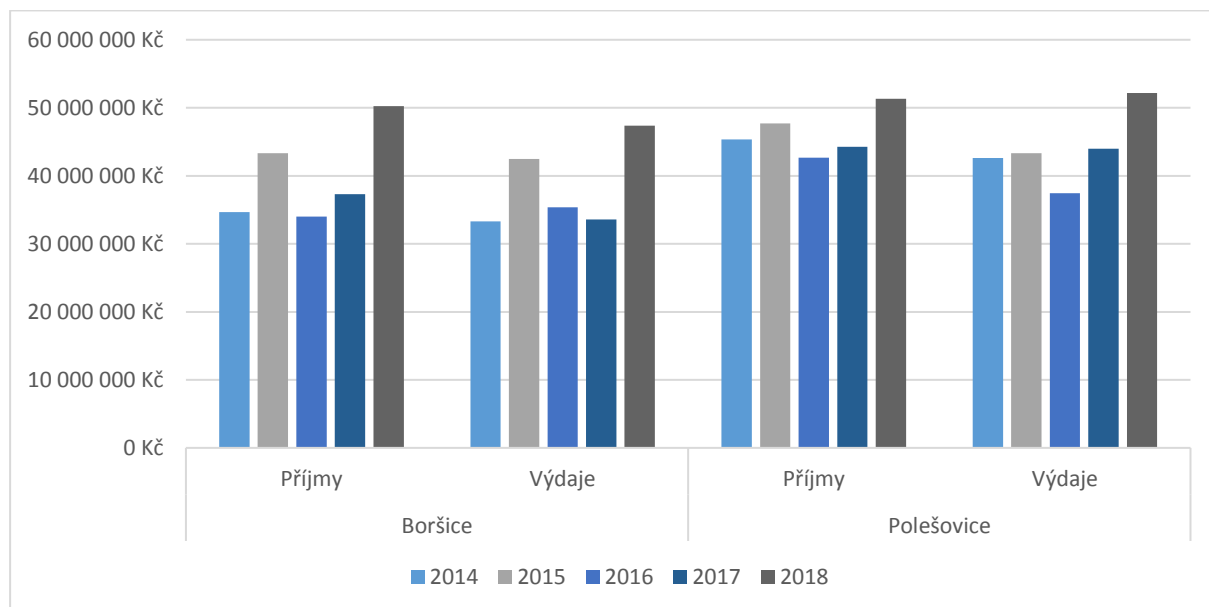
U obce **Zlechov** je pokles příjmů pouze v roce 2017, kdy jde o pokles tempa růstu ve výši 7,37 %. Naopak výdaje měly pokles v roce 2015 a 2016. K velkému nárůstu výdajů došlo v roce 2018, kdy tempo růstu bylo vypočteno ve výši 127,89 %. Výsledek hospodaření byl kladný v prvních čtyřech letech sledovaného období, avšak v roce 2018 byl záporný. Největší příjmy i výdaje byly v roce 2018 a naopak nejmenší hodnota byla zachycena v roce 2014 na straně příjmů a u výdajů v roce 2016. Průměrné příjmy výrazně převyšovaly průměrné výdaje, kdy průměrné příjmy byly ve výši 21 926 252 Kč a výdaje 17 457 987 Kč. Průměrný příjem na průměrného obyvatele činil 13 036 Kč a výdaj 10 379 Kč.

Průměrné příjmy za skupinu obcí s počtem obyvatel 1 000–1999 byly 24 041 265 Kč, kdy na obyvatele to bylo 16 000 Kč, a pod touto hodnotou byly obce Jalubí, Nedakonice a Zlechov. Průměrné výdaje byly 20 589 841 Kč a výdaje na obyvatele činily 13 773 Kč, kdy pod průměrem byly Nedakonice a Zlechov. Medián byl na straně příjmů 23 414 163 Kč a na straně výdajů 18 888 635 Kč. Směrodatná odchylka byla větší u výdajové stránky, kde byla vypočtena ve výši 7 159 570 Kč a u příjmů 3 106 186 Kč.

### 3.4.4 Analýza hospodaření obcí s počtem obyvatel 2 000–4 999

Obec Boršice a městyš Polešovice se nacházejí v dané velikostní skupině, která má počet obyvatel 2 000–4 999 a celková analýza hospodaření je zpracovaná v příloze č.26, kde je zobrazen vývoj příjmů a výdajů a jejich procentuálně vyjádřené tempo růstu. V grafu 3.14 lze vidět vývoj příjmů a výdajů.

Graf 3.14 Vývoj příjmů a výdajů obcí s počtem obyvatel 2 000–4 999 v letech 2014-2018 v Kč



Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, online. Vlastní zpracování.

Jak je patrné z grafu 3.14 u obce **Boršice** nejprve příjmy rostly, pak klesaly a od roku 2016 opět rostly, kdy největší tempo bylo v roce 2018, přesně 34,62 %, nejmenší naopak v roce 2016, kdy příjmy klesly o 21,53 %. Výdaje u Boršic nejprve rostly, pak klesaly a v roce 2018 bylo naměřeno tempo růstu 41,07 %. Výsledek hospodaření byl kromě roku 2016 kladný, kdy největší byl v roce 2018, a to 2 870 571 Kč. Z tabulky, která se nachází v příloze č. 27 bylo patrné, že minimální hodnota u příjmů byla naměřena v roce 2016 a největší v roce 2018, ale výdaje byly nejmenší v roce 2014 a největší v roce 2018. Průměrné příjmy byly ve výši 39 905 090 Kč a na průměrného obyvatele činily 18 297 Kč za sledované období.

Z hlediska výdajů byla zjištěna průměrná hodnota ve výši 38 411 310 Kč a na obyvatele to bylo 17 612 Kč.

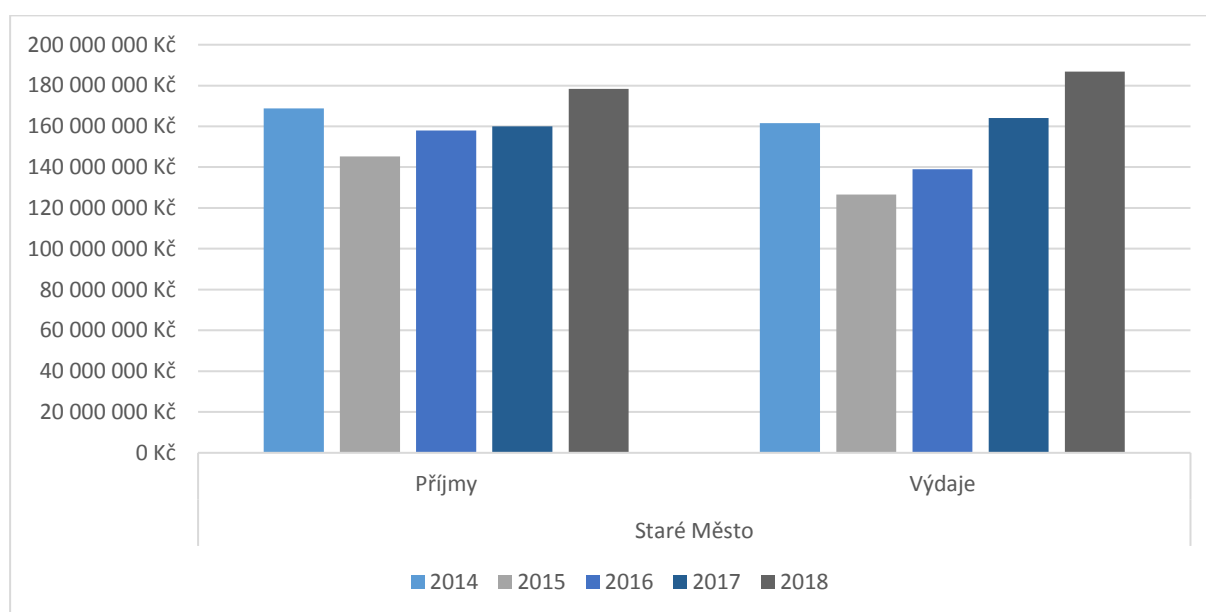
U městyse **Polešovice** příjmy nejprve rostly, pak klesly a od roku 2016 stoupaly. Největší tempo růstu bylo v roce 2018, kdy se jednalo o nárůst o 15,96 %. Výdaje tak nejprve měly rostoucí charakter, pak rapidně klesly a od roku 2016 opět měly vzestupný charakter. Výsledek hospodaření byl ve všech letech u městyse Polešovice kladný kromě roku 2018, kdy výdaje převyšovaly příjmy a výsledek hospodaření byl záporný v celkové výši 825 880 Kč. Příjmy byly největší v roce 2018 stejně jako výdaje. Nejmenší hodnota u příjmů byla v roce 2016 taktéž i u výdajů. Průměr příjmů byl v hodnotě 46 265 868 Kč, kdy na obyvatele to bylo 23 133 Kč. Výdajová stránka pak měla zjištěný průměr ve výši 43 908 457 Kč, kdy na obyvatele to bylo 21 954 Kč.

V souhrnu za celou skupinu byl průměr příjmů zjištěn ve výši 43 085 479 Kč a byl větší než u výdajů, kde byl 41 159 884 Kč, kdy na obyvatele u příjmů se jednalo o částku 20 715 Kč a u výdajů 19 783 Kč. Směrodatná odchylka byla u výdajů větší než u příjmů. Ve všech případech obec Boršice byla pod průměrnou hodnotou za skupinu s počtem obyvatel 2 000-4 999 a městys Polešovice nad průměrnou hodnotou.

### 3.4.5 Analýza hospodaření obcí s počtem obyvatel 5 000–9 999

V rámci obcí s počtem obyvatel 5 000–9 999 se nachází Staré Město, kde jeho celková analýza hospodaření jde vidět v příloze č. 28. Celkový vývoj příjmů a výdajů v období od roku 2014 do roku 2018 lze vidět v grafu 3.15.

Graf 3.15 Vývoj příjmů a výdajů obcí s počtem obyvatel 5 000–9 999 v letech 2014-2018 v Kč



Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, online. Vlastní zpracování.



Příjmovou a výdajovou strukturu za sledované období je vidět z grafu 3.15. Příjmy nejprve klesly a pak od roku 2015 rostly, kdy největší tempo růstu bylo v roce 2018, a to 11,45 %. Výdaje měly stejný vývoj jako příjmy, ale tempo růstu bylo v roce 2015 nejnižší, kdy pokles byl o 21,65 %. Výsledek hospodaření byl v prvních třech letech vždy kladný, avšak od roku 2017 byl záporný. V roce 2019 dokonce výsledek hospodaření byl záporný ve výši 8 423 424 Kč. V příloze č. 29, jsou uvedeny další ukazatele, kdy příjmy byly nejmenší v roce 2015 a výdaje taktéž v roce 2015. Nejvyšší hodnota u příjmové stránky byla zjištěna v roce 2018 stejně jako výdajová. Průměrné příjmy činily 162 049 738 Kč, kdy na průměrného obyvatele za sledované období to bylo 23 912 Kč a výdaje ve výši 155 574 535 Kč, na obyvatele pak 22 956 Kč.

Celkový průměr za skupinu, kde počet obyvatel 5 000–9 999 ve sledovaných ukazatelích byl stejný jako u Starého Města, jelikož bylo ve skupině jediné. Medián neboli střední hodnota příjmů byla ve výši 162 049 872 Kč a směrodatná odchylka 12 406 854 Kč. Medián u výdajů byl v hodnotě 161 548 647 Kč a směrodatná odchylka ve výši 23 439 384 Kč.

### 3.4.6 Zhodnocení příjmů a výdajů obcí mikroregionu Staroměstsko

Souhrnné zhodnocení analýzy příjmů a výdajů dle vybraných statistických ukazatelů v jednotlivých velikostních skupinách lze vidět v tabulce 3.3.

Tab. 3.3 Souhrnná tabulka analýzy hospodaření v Kč a %

	Obce s počtem obyvatel 199–499	Obce s počtem obyvatel 500–999	Obce s počtem obyvatel 1 000–1 999	Obce s počtem obyvatel 2 000–4 999	Obce s počtem obyvatel 5 000–9 999
<b>PŘÍJMY</b>					
Minimum	4 462 719	10 253 209	20 968 723	38 319 670	145 179 035
Maximum	7 022 471	19 041 246	28 737 568	50 787 672	178 335 967
Průměr	5 504 687	13 515 135	24 041 265	43 085 479	162 049 738
Průměr na obyvatele	15 170	15 830	16 000	20 715	23 912
<i>Tempo růstu v % mezi skupinami</i>	-	4,35	1,07	29,47	15,43
<i>Hodnota mezi skupinami</i>	-	660	170	4 715	3 197
Střední hodnota- medián	5 321 296	12 980 250	23 414 163	41 333 787	160 013 872
Směrodatná odchylka	989 576	3 690 248	3 106 186	5 111 776	12 406 854
<b>VÝDAJE</b>					
Minimum	3 278 032	8 046 368	14 028 381	35 384 913	126 570 053
Maximum	6 184 488	20 162 439	31 602 469	49 765 326	186 759 391
Průměr	4 627 435	12 625 359	20 589 841	41 159 884	155 574 535
Průměr na obyvatele	12 549	14 784	13 773	19 783	22 956
<i>Tempo růstu v % mezi skupinami</i>		17,81	-6,84	43,64	16,04
<i>Hodnota mezi skupinami</i>		2 235	-1 011	6 010	3 173
Střední hodnota- medián	4 484 321	12 073 615	18 888 635	39 329 954	161 548 647
Směrodatná odchylka	1 084 323	4 969 568	7 159 570	5 759 830	23 439 384

Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, online. Vlastní zpracování.

Z tabulky 3.3 je patrné, že v případě zjištěných ukazatelů průměru minimálních a maximálních hodnot, průměru a mediánů příjmů a výdajů za jednotlivé velikostní skupiny, lze pozorovat, že s růstem velikostní kategorie obce, roste absolutní hodnota příjmů a výdajů, což ale neplatilo v přepočtu na obyvatele. Průměrný příjem na obyvatele měl rostoucí charakter, kdy u velikostní skupiny s počtem obyvatel 199–499 byl vypočten ve výši 15 170 Kč, avšak v další velikostní

kategorii s počtem obyvatel 500–999 byl zaznamenán nárůst o 4,35 %, konkrétně o 660 Kč. Nepatrný nárůst byl zaznamenán v další velikostní skupině s počtem obyvatel 1 000–1 999, ale jen o 170 Kč, tedy o 1,07 %. Velikostní skupina s počtem obyvatel 2 000–4 999 měla nárůst oproti předešlé skupině o 29,47 %, přesněji ve výši o 4 715 Kč. Následující kategorie s počtem obyvatel 5 000–9 999 pak měla nárůst o 11,96 %, a to o 3 197 Kč. Pokud porovnáme stejným způsobem průměr výdajů na obyvatele tak v první velikostní skupině s počtem obyvatel 199–499 byl vypočten v hodnotě 12 549 Kč. V další skupině, zaznamenáváme rostoucí trend, kdy částka vystoupala na 14 784 Kč, kdy tempo růstu bylo 17,81 %, přesně o 2 215 Kč. Velikostní kategorii s počtem obyvatel 1 000–1 999 měla průměrné výdaje na obyvatele 13 773 Kč, kde byl zjištěn pokles o 6,84 %, což bylo o 1 011 Kč. V následující velikostní skupině s počtem obyvatel 2 000–4 999 byl zjištěn průměrný výdaj na obyvatele ve výši 19 783 Kč, kdy tempo růstu oproti předešlé skupině bylo 43,64 %, přesněji o 6 010 Kč. U skupiny s počtem obyvatel 5 000–9 999 se hodnota pohybovala ve výši 22 956 Kč, kdy nárůst byl o 16,04 %, konkrétně o 3 173 Kč.

### **3.5 Dílčí shrnutí kapitoly**

Jednou z nejčastěji používaných možností spolupráce je vytvoření dobrovolného svazku obcí, kdy jedna z možných forem je právě vytvoření tzv. mikroregionu. Vybraný mikroregion Staroměstsko se nachází ve Zlínském kraji a je složen z celkově devatenácti obcí. Mezi jeho hlavní cíl patří podpora celkového rozvoje mikroregionu, avšak ve vztahu k rozvoji jednotlivým obcím. Obce byly pro analýzu občanské vybavenosti i pro pozdější analýzy rozděleny do pěti velikostních kategorií dle členění ČSÚ, kdy v první skupině se nacházejí obce s počtem obyvatel 199–499, kam začleňujeme Jankovice, Košíky, Tučapy, Újezdec a Vážany. V druhé skupině jsou pak obce 500–999, kterými jsou Huštěnovice, Kostelany nad Moravou, Kudlovice, Ořechov a Sušice. Třetí skupina obsahuje obce s počtem obyvatel 1 000–1 999, kde řadíme Babice, Jalubí, Nedakonice, Traplice, Tupesy a Zlechov. Dále se nachází skupina s počtem obyvatel 2 000–4 999, kam zahrnujeme Boršice a Polešovice a jako poslední je skupina s počtem obyvatel v rozmezí 5 000–9 999, kde spadá Staré město.

Zhodnocení občanské vybavenosti bylo provedeno v dílčí kapitole 3.3, ze které vyplývá, že procentuální zastoupení občanské vybavenosti se s velikostní skupinou zvyšuje, tedy není ve všech skupinách srovnatelné a větší obce nabízejí více možností občanské vybavenosti. Obce s počtem obyvatel 199–499 měly procentuální zastoupení 28 %. Druhá skupina, kam spadaly obce s počtem obyvatel 500–999 vykazovaly zastoupení občanské vybavenosti ve výši 38 %. Třetí velikostní kategorie obcí měla v souhrnu 45 %, kdy stále lze vidět trend zvyšování.

67 % byla výsledná hodnota pro velikostní kategorii obcí s počtem obyvatel 2 000–4 999 a poslední kategorie obcí, kde byl počet obyvatel v rozmezí 5 000–9 999 měl celkově 86 % občanské vybavenosti, tedy je potvrzen rostoucí trend.

Provedení analýzy hospodaření se nachází v kapitole 3.4, kdy velikostní skupiny nebyly srovnatelné ve všech sledovaných ukazatelích. Ve vybraných statistických ukazatelích, mezi které patří minimum, maximum, průměr, průměr příjmů na obyvatele a medián byl zaznamenán rostoucí trend se zvětšující se velikostní skupinou obcí. U průměrného výdaje na obyvatele trend rostoucí nebyl, kdy skupina obcí s počtem obyvatel 500–999 měla hodnotu vyšší, než byla u obcí s počtem obyvatel 1 000–1 999.

#### 4. ZHODNOCENÍ VÝVOJE HOSPODAŘENÍ OBCÍ Z MIKROREGIONU STAROMĚSTSKO VE VYBRANÝCH OBLASTECH

Kapitola je věnována hlavnímu cíli diplomové práce, a to zhodnocení vývoje hospodaření obcí mikroregionu Staroměstsko ve sledovaném období 2014-2018 v rámci jednotlivých velikostních skupin obcí dle rozdělení podle ČSÚ. Zhodnocení je zaměřeno na analýzu vybraných **výdajových oblastí** v rámci odvětvového členění rozpočtové skladby, kdy kompletní rozdělení je upraveno vyhláškou Ministerstva financí č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě.

Odvětvové třídění je zaměřeno na dělení příjmů a výdajů podle toho, do jakého odvětví se řadí. Dále stanovuje okruh veřejného sektoru, kam finanční prostředky plynou. Odvětvové hledisko se skládá ze čtyř jednotek třídění, a to: **skupiny, oddílu, pododdílu a paragrafu**, jak bylo detailně popsáno v dílčí podkapitole 2.2.2.

Výdajové oblasti jsou zvoleny ze skupiny **služby pro obyvatelstvo**, protože každá obec by měla svým občanům zabezpečit služby ve srovnatelné výši, zároveň však jsou vybrány tak, aby co nejvíce popisovaly charakter celkového zaměření mikroregionu Staroměstsko, respektive všech jeho obcí. Pro analýzu jsou vybrány oddíly 31 a 32 - **vzdělávání a školské služby**, 33 - **kultura, církve a sdělovací prostředky** a 36 - **bydlení, komunální služby a územní rozvoj**, kdy celá struktura jednotlivých oddílů se nachází v příloze č. 3.

Všechny zvolené hodnoty vybraných výdajových oblastí jsou přepočítány na vybraný ukazatel. Vybraným ukazatelem je výdaj **na 1 obyvatele**, kdy ukazatel je zvolen právě proto, jelikož legislativa nám říká, že všichni jsou si rovni, a i činnost na 1 obyvatele by měla tedy být ± rovnoměrná. Jedná se o standartní ukazatel, který se dá zjistit u všech sledovaných oblastí a obcí, avšak zároveň je vybrán pro dosažitelné srovnání hodnot, jelikož každá obec má jiný počet obyvatel. Vzhledem k rozsahu diplomové práce je zvolen jeden obecný ukazatel, i když např. u vzdělávání a školských služeb, by se výdaje daly přepočítat na jednoho žáka, kapacitu školy, třídu, pedagogického pracovníka, aj. nebo u kultury např. na počet realizovaných kulturních akcí nebo počet obyvatel, kteří se zúčastnili kulturních akcí.

Pro jednotlivé přepočty je využit aktuální počet obyvatel v daném roce, kdy přesný počet obyvatel i včetně průměru za sledované období 2014-2018 lze vidět v tabulce 4.1.

Tabulka 4.1 Počet obyvatel v obcích mikroregionu Staroměstsko v letech 2014-2018

		2014	2015	2016	2017	2018	průměr
Obce s počtem obyvatel 199-499	Jankovice	473	477	469	455	450	465
	Košíky	411	403	388	395	397	399
	Tučapy	251	249	247	249	246	248
	Újezdec	232	238	245	255	245	243
	Vážany	437	451	456	443	427	443
Obce s počtem obyvatel 500-999	Huštěnovice	1 004	1 019	1 014	997	991	1 005
	Kostelany nad Moravou	948	932	927	934	915	931
	Kudlovice	971	964	959	953	968	963
	Ořechov	737	741	737	745	755	743
	Sušice	593	602	602	597	609	601
Obce s počtem obyvatel 1 000 - 1 999	Babice	1 796	1 777	1 785	1 801	1 793	1 790
	Jalubí	1 789	1 810	1 835	1 830	1 816	1 816
	Nedakonice	1 587	1 597	1 609	1 626	1 609	1 606
	Traplice	1 149	1 134	1 138	1 150	1 150	1 144
	Tupesy	1 129	1 128	1 135	1 114	1 122	1 126
	Zlechov	1 693	1 689	1 670	1 682	1 674	1 682
Obce s počtem obyvatel 2 000 - 4 999	Boršice	2 199	2 191	2 188	2 154	2 171	2 181
	Polešovice	2 015	2 003	1 985	1 980	2 019	2 000
Obce s počtem obyvatel 5 000 - 9 999	Staré Město	6 807	6 816	6 791	6 755	6 716	6 777

Zdroj: ČSÚ, online. Vlastní zpracování

Z tabulky 4.1 je patrné, že obce jsou stejně jako v kapitole třetí rozděleny do pěti velikostních skupin, které se liší podle počtu obyvatel, kdy obce s průměrně nejmenším počtem obyvatel byly Újezdec a Tučapy, které měly průměrně jen o 5 obyvatel za sledované období více. Naopak největší obcí bylo Staré Město, kde se průměrný počet obyvatel pohyboval ve výši 6 777.

#### 4.1 Výdaje obcí na vzdělávání a školské služby

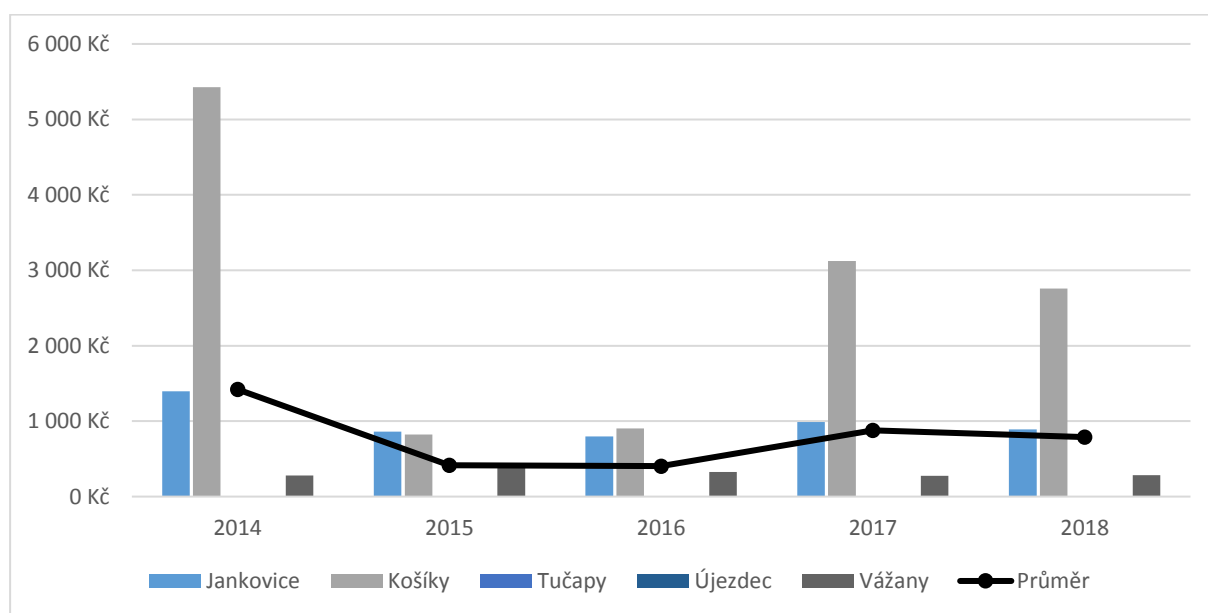
Oddíl výdajů odvětvového členění vzdělávání a školské služby, je označen v rozpočtové skladbě 31 a 32. Dále se oddíl člení na 11 pododdílů a 47 paragrafů, kdy celá struktura je zobrazena v příloze č.3. Mezi pododdíly např. řadíme pododdíl 311, který zahrnuje předškolní a základní vzdělávání a obsahuje paragrafy spojené s činností MŠ, ZŠ, aj. Dále pododdíl 312 střední vzdělávání a vzdělávání v konzervatořích, kde paragrafy zahrnují fungování gymnázií, středních odborných škol nebo např. konzervatoří. Pododdíl 314 obsahuje

ostatní zařízení související s výchovou a vzděláváním mládeže a např. je složen z paragrafů školní stravování, internáty či domovy mládeže nebo např. pododdíl 328 výzkum školství a vzdělávání. Nejčastěji se u obcí setkáváme s výdaji na rekonstrukci budov MŠ, ZŠ a dalších školských zařízení nebo např. zlepšování kvality vzdělávání ve všech vzdělávacích institucích i v rámci přípravných tříd do ZŠ.

#### 4.1.1 Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 199–499

Kompletní vývoj výdajů v oblasti vzdělávání a školských služeb ve sledovaném období od roku 2014-2018 u obcí s počtem obyvatel 199–499 je zobrazen v grafu 4.1, kdy v příloze č. 35 se nachází tabulka s daty a přepočítanými tempy růstu v procentuálním vyjádření. Avšak v této velikostní skupině obce Tučapy a Újezdec nezřizovaly žádnou vzdělávací instituci. Průměrné výdaje ve sledovaném období od 2014-2018 měly nejprve klesající trend, kdy v roce 2014 byly průměrné výdaje 1 420 Kč, ale již v roce 2016 pouze 405 Kč. V roce 2017 byl zaznamenán růst, avšak v roce 2018 opět mírný pokles.

Graf 4.1 Výdaje v oblasti vzdělávání a školských služeb u obcí s počtem obyvatel 199–499 v Kč



Zdroj: Data MF ČR, IISSP MONITOR. Vlastní výpočty a zpracování.

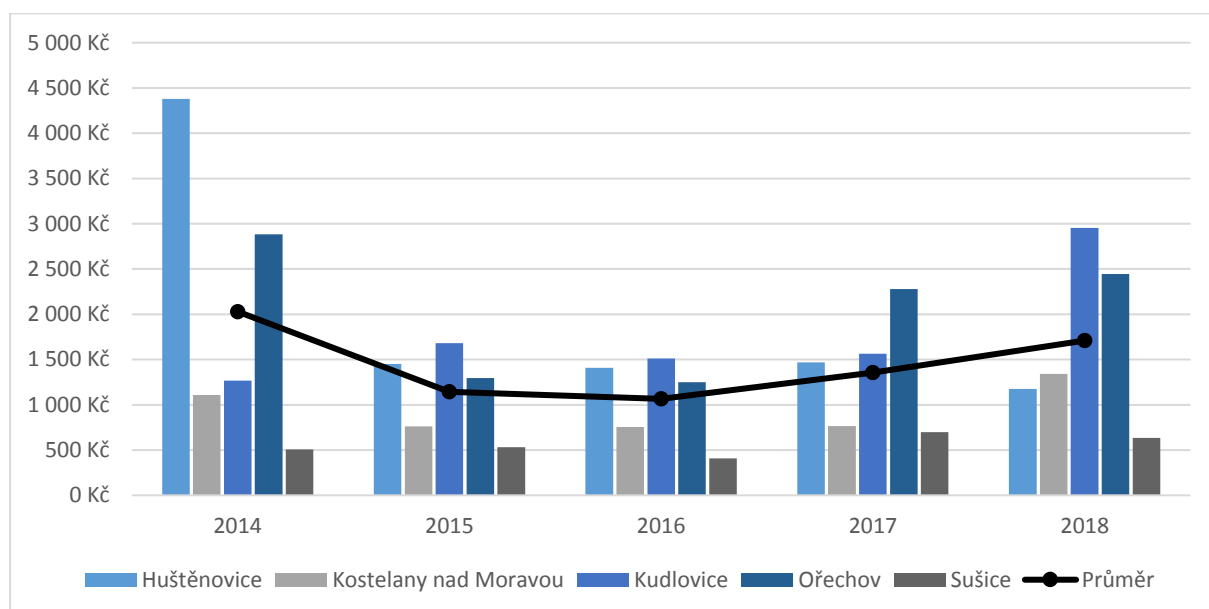
Z grafu 4.1 a současně i z přílohy č. 30 je patrné, že obec Košíky se ve všech letech nacházela nad průměr, avšak nejvíce v roce 2014, kdy vysoký podíl na výdajích měl paragraf spojený s fungováním MŠ, konkrétně výdaje byly ve výši 5 428 Kč na 1 obyvatele. Obec Jankovice kromě roku 2014 se nacházela ve všech letech taktéž nad průměrem dané sledované skupiny. Téměř konstantní vývoj výdajů v oblasti vzdělávání a školských služeb byl u obce Vážany, kdy jejich průměrné výdaje za sledované období byly 311 Kč. U obcí Tučapy

a Újezdec nebyly výdaje na danou oblast žádné, pouze výjimkou je rok 2017 u obce Tučapy, kde výdaje na 1 obyvatele činily 2 Kč a souvisely s činností přípravných tříd.

#### 4.1.2 Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 500–999

Analýza výdajů v oblasti vzdělávání a školských služeb u obcích, které mají počet obyvatel v rozmezí 500–999 ve sledovaných letech 2014-2018 jsou zachyceny v grafu 4.2 a zároveň i v příloze č. 31. Průměrné sledované výdaje na 1 obyvatele ve velikostní kategorii měly klesající tendenci do roku 2016, avšak v dalších sledovaných letech rostly, kdy největší průměrné výdaje na 1 obyvatele za sledovanou velikostní kategorii obcí s počtem obyvatel od 500-999 byly, právě v roce 2014, a to 2 029 Kč.

Graf 4.2 Výdaje v oblasti vzdělávání a školských služeb u obcí s počtem obyvatel 500–999 v Kč



Zdroj: Data MF ČR, IISSP MONITOR. Vlastní výpočty a zpracování.

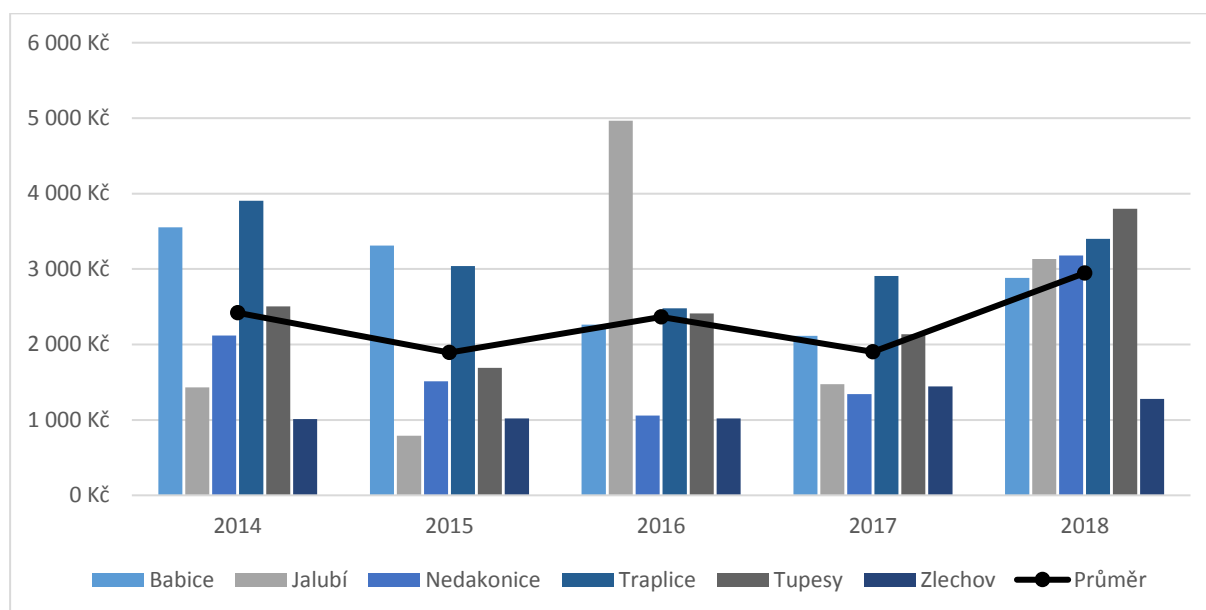
Obec Huštěnovice dle grafu 4.2 a přílohy č.31 měla výdaje v roce 2014 vysoko nad průměrem, kdy výdaje na činnost ŽŠ, která byla zřízena pouze pro první stupeň 1-5 třída byly nejvyšší za sledované období a dále měly klesající trend. V roce 2018 se značně nad průměrem nacházela obec Kudlovice, kde činnost spojená s fungováním ZŠ, kde byl pouze první stupeň ovlivnila výši výdajů. Ve všech sledovaných letech se nad průměrem nacházela obec Ořečov, kdy největší výdaje byly v roce 2014, konkrétně 2 884 Kč, kdy tyto výdaje byly použity především na činnost prvního stupně ZŠ. Obce, které se vyskytovaly ve všech sledovaných letech pod průměrem dané velikostní skupiny byly Kostelany nad Moravou a Sušice, kdy právě ony měly nejvíce konstantní výdaje na 1 obyvatele v čase.



### 4.1.3 Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 1 000–1 999

Celkový vývoj výdajů u obcí s počtem obyvatel 1 000–1 999 v oddílu vzdělávání a školských služeb v letech 2014-2018 se nachází v grafu 4.3 a příloze č. 32. Zaznamenané průměrné výdaje v dané oblasti ve sledovaném období byly velmi proměnlivé, kdy v roce 2015 a 2017 měly klesající charakter. Rostoucí tendence byla zaznamenána v roce 2016 a 2018, kdy v roce 2018 byly průměrné výdaje na 1 obyvatele nejvyšší, a to 2 945 Kč.

Graf 4.3 Výdaje v oblasti vzdělávání a školských služeb u obcí s počtem obyvatel 1 000–1 999 v Kč



Zdroj: Data MF ČR, IISSP MONITOR. Vlastní výpočty a zpracování.

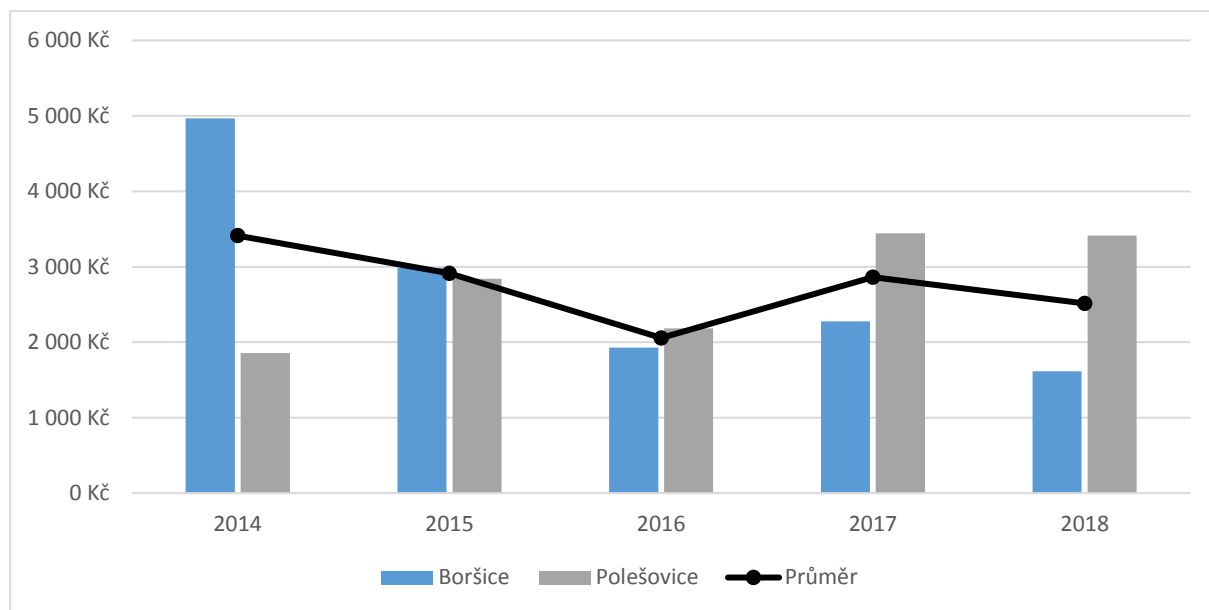
Z grafu 4.3 a zároveň i z přílohy č. 32 je patrné, že vysoko nad průměrem byly výdaje v roce 2016 u obce Jalubí, kdy nárůst byl spojený s činností ZŠ, včetně přípravných tříd a podíl tohoto paragrafu na celkovém výdaji na 1 obyvatele v daném roce byl 95,10 %. Ve sledovaném období Babice a Traplice měly výdaje na 1 obyvatele nad celkovým průměrem. Nedakonice se ve všech letech kromě roku 2018 nacházely pod průměrem, kdy v roce 2018 ovlivnily výdaje na činnosti spojené s prvním stupněm ZŠ a byly výrazně vyšší než v předešlých letech. Obec Zlechov byla jediná obec, která se v celém sledovaném období nacházela pod průměrem, avšak zároveň měla nejvíce konstantní vývoj výdajů na 1 obyvatele v oblasti vzdělávání a školských služeb.

### 4.1.4 Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 2 000–4 999

Souhrnný vývoj výdajů v oblasti vzdělávání a školských služeb ve velikostní skupině obcí s počtem obyvatel 2 000–4 999 je vidět v grafu 4.4 a v příloze č. 33. Ve sledovaném období 2014-2018 byly průměrné výdaje v dané velikostní skupině v roce 2015, 2016 a 2018 klesající,

kdy v roce 2014 byly nejvyšší, a to 3 413 Kč. Naopak nejnižší byly v roce 2016, přesněji 2 057 Kč. Rostoucí trend byl zaznamenán pouze v roce 2017.

Graf 4.4 Výdaje v oblasti vzdělávání a školských služeb u obcí s počtem obyvatel 2 000–4 999 v Kč



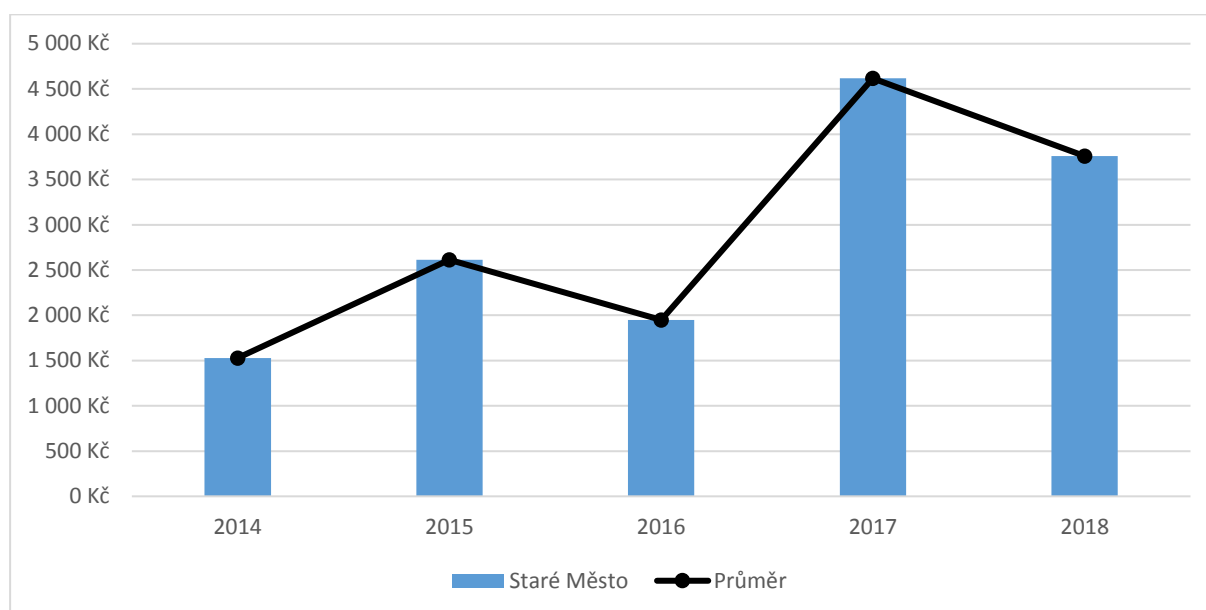
Zdroj: Data MF ČR, IISSP MONITOR. Vlastní výpočty a zpracování.

Obec Boršice měla v roce 2014 výdaje vysoce nad průměrem, jak jde vidět z grafu 4.4 a zároveň i z přílohy 33, kdy vysoké výdaje byly v oblasti ZŠ. Jinak ve všech ostatních letech se výdaje na 1 obyvatele u Boršic nacházely pod průměrem za sledovanou velikostní skupinu. Městys Polešovice měl naopak v roce 2014 výdaje pod průměrem, avšak v ostatních letech se výdaje na 1 obyvatele nacházely nad průměrem, kdy v roce 2017 a 2018 byly tyto výdaje téměř ve srovnatelné výši.

#### 4.1.5 Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 5 000–9 999

Celkovou analýzu výdajů v oblasti vzdělávání a školských služeb u obcích s počtem obyvatel 5 000–9 999 za pět sledovaných let můžeme vidět v grafu 4.5 a současně i v příloze č. 34, kdy průměrné výdaje měly v roce 2016 a 2018 klesající trend. Naopak v roce 2015 a 2017 byl rostoucí trend a v roce 2017 byly nejvyšší výdaje na 1 obyvatele, a to ve výši 4 617 Kč, kdy za nárůst výdajů v dané oblasti můžou činnosti spojené s fungováním ZUŠ a ZŠ.

Graf 4.5 Výdaje v oblasti vzdělávání a školských služeb u obcí s počtem obyvatel 5 000–9 999 v Kč



Zdroj: Data MF ČR, IISSP MONITOR. Vlastní výpočty a zpracování.

Jak je patrné z grafu 4.4 a z přílohy č. 34, tak Staré Město bylo jedinou obcí v dané velikostní skupině, a proto průměr měl stejné hodnoty jako hodnoty výdajů u Starého Města. Kdy minimální hodnota výdajů na 1 obyvatele byla v roce 2014, a to 1 529 Kč. Naopak nejvyšší zjištěná částka byla v roce 2017.

## 4.2 Výdaje obcí na kulturu, církve a sdělovací prostředky

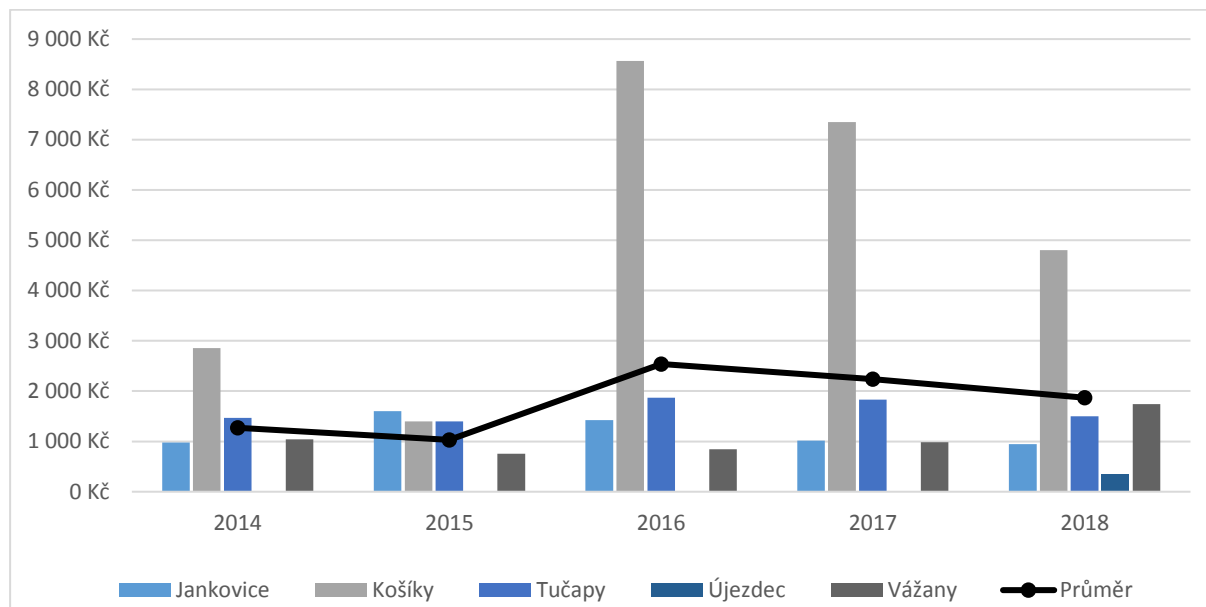
Z hlediska odvětvového členění oddíl výdajů kultura, církve a sdělovací prostředky, je označen v rozpočtové skladbě 33. Dále se oddíl člení na 7 pododdílů a 24 paragrafů, kdy celá struktura je zobrazena v příloze č.3. Do pododdílů např. řadíme 331, který zahrnuje kultura a sní spojené paragrafy, kterými např. jsou divadelní, hudební nebo např. knihovnická činnost. Následujícím pododdílem je 332 ochrana památek a péče o kulturní dědictví a národní a historické povědomí, kdy mezi spadajícími paragrafy v daném pododdílu jsou např. činnosti spojené se zachováním a obnovou kulturních památek nebo činnost památkových ústavů, zámků a hradů. Nebo např. poddíl 338, který je spojen s výzkumem a vývojem v oblasti kultury, církví a sdělovacích prostředků. Výdaje, které jsou nejčastěji vynakládány obcemi v dané oblasti jsou činnosti spojené s knihovnictvím, ochranou a obnovou památek, které mají místní, historický, ale i kulturní charakter. Začlenit zde lze i zachování určitých tradic a zvyků.

### 4.2.1 Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 199–499

Souhrnný vývoj výdajů u oddílu kultury, církví a sdělovacích prostředků v rámci velikostní skupiny obcí s počtem obyvatel 199–499 ve sledovaných letech 2014-2018 je zobrazen v grafu

4.6 a příloze č. 35. Průměrné výdaje ve sledovaném období klesaly v roce 2015, 2017 a 2018 a naopak v roce 2016 měly rostoucí trend, kdy v tomto roce byly průměrné výdaje na 1 obyvatele za sledované období největší, a to ve výši 2 540 Kč.

Graf 4.6 Výdaje v oblasti kultury a sdělovacích prostředků u obcí s počtem obyvatel 199–499 v Kč



Zdroj: Data MF ČR, IISSP MONITOR. Vlastní výpočty a zpracování.

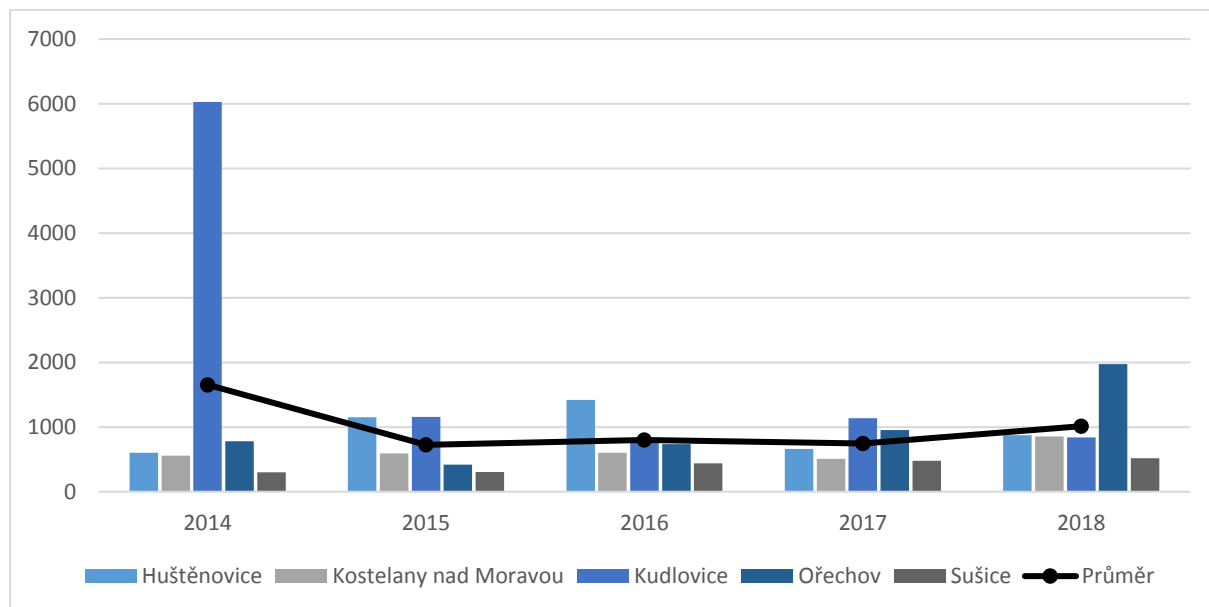
Z grafu 4.6 a zároveň i z přílohy č. 35 vyplývá, že obec Košíky se ve všech letech nacházela nad průměrem dané sledované skupiny, kdy největší výdaje na 1 obyvatele byly v roce 2016 a nárůst byl v rámci knihovnické činnosti, která tvořila podíl 98,54 % z celkové částky 8 567 Kč, kdy v roce 2017 pokračovaly výdaje nad průměrem díky stejné oblasti. Obec Jankovice a Tučapy se v roce 2015 nacházely nad průměrem, avšak jejich celkový vývoj výdajů v oblasti kultury, církví a sdělovacích prostředků byl víceméně srovnatelný. U obce Vážany lze vidět, že se ve všech letech nacházela pod průměrem, ale v roce 2018 byly výdaje nejvyšší a oproti roku 2017 výrazně vzrostly, přesně o 77,70 %. Důvodem růstu byl paragraf týkající se zachování a obnovy kulturních památek, kde bylo vynaloženo větší množství finančních prostředků než v předešlých letech. Obec Újezdec měla ve všech letech kromě roku 2018 výdaje na 1 obyvatele ve výši 0 Kč, avšak v roce 2018 činily 346 Kč a byly vynaloženy na ochranu a obnovu hodnot místního, historického a kulturního podvědomí.

#### 4.2.2 Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 500–999

Analýzu výdajů v oblasti kultury, církví a sdělovacích prostředků u obcí s počtem obyvatel 500–999 ve sledovaném období 2014-2018 můžeme vidět grafu 4.7 a současně i v tabulce, která se nachází v příloze č. 36. Průměrné výdaje na 1 obyvatele v dané velikostní kategorii měly

klesající tendenci v roce 2015 a 2017, Rostoucí trend byl zaznamenán v roce 2016 a 2018. V roce 2014 byly výdaje na 1 obyvatele nejvyšší, a to 1 654 Kč a nejnižší v roce 2015, přesněji 725 Kč.

Graf 4.7 Výdaje v oblasti kultury a sdělovacích prostředků u obcí s počtem obyvatel 500–999 v Kč



Zdroj: Data MF ČR, IISSP MONITOR. Vlastní výpočty a zpracování.

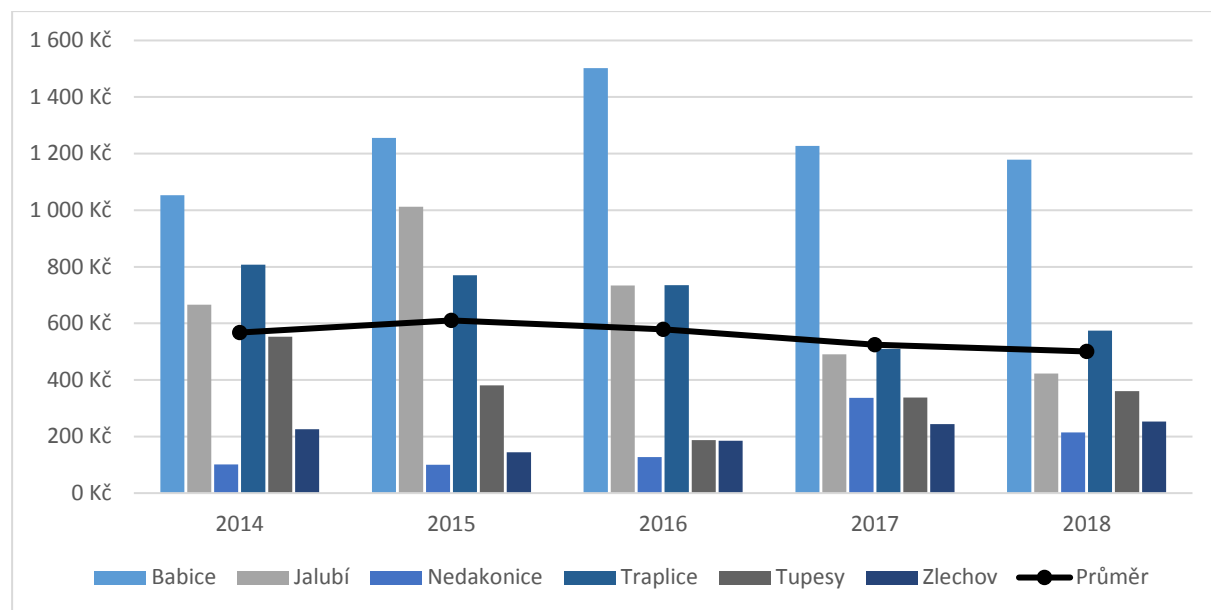
Jak je možné vidět z grafu 4.7 a přílohy č. 36 se obec Kudlovice v roce 2014 nacházela vysoce nad průměrem, kde hodnota výdajů na 1 obyvatele činila 6 028 Kč a nejvíce výdajů bylo vynaloženo v paragrafu ostatních záležitostí kultury, kam se řadí činnosti spojené s přednáškami, semináři, kulturními večery, výstavami, soutěžemi, ale i činnostmi, které souvisejí s vedením obecní kroniky. Obec Ořečov se v letech 2014, 2015 a 2016 nacházela pod průměrem, avšak v roce 2017 a 2018 nad průměrem, kdy v roce 2018 rapidní nárůst způsobily výdaje v rámci pořízení, zachování a obnovy hodnot místního a kulturního povědomí o dané obci. Obec Huštěnovice v roce 2015 a 2016 byla nad průměrem, kdy vyšší výdaje byly zaznamenány v oblasti zachování a obnovy hodnot místního či kulturního povědomí. Obec Kostelany nad Moravou a Sušice měly ve všech sledovaných letech podobný vývoj výdajů v dané oblasti a zároveň se vždy nacházely pod průměrem.

#### 4.2.3 Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 1 000–1 999

Celkový vývoj výdajů v oddílu kultury, církví a sdělovacích prostředků u obcích s počtem obyvatel 1 000–1 999 můžeme vidět v grafu 4.8 a přílohy č. 37. Ve sledovaném období od roku 2014–2018 byly průměrné výdaje na 1 obyvatele rostoucí pouze v roce 2015,

jinak ve všech letech byla klesající tendence. Největší hodnota byla v roce 2015, a to 610 Kč na obyvatele, naopak nejnižší ve výši 501 Kč v roce 2018.

Graf 4.8 Výdaje v oblasti kultury a sdělovacích prostředků u obcí s počtem obyvatel 1 000–1 999 v Kč



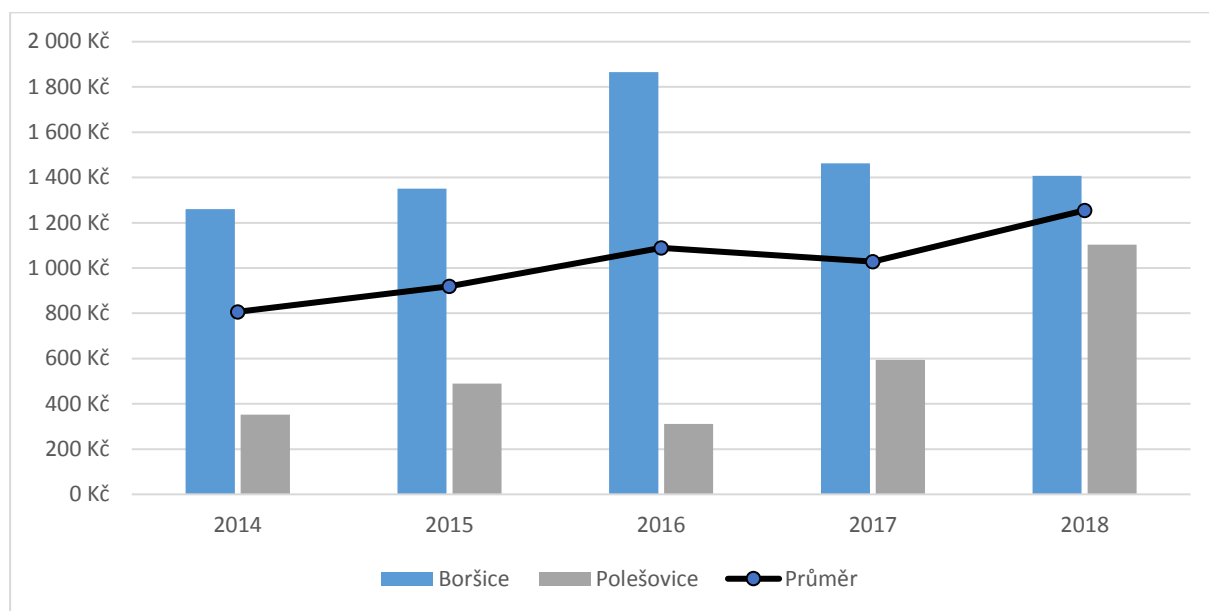
Zdroj: Data MF ČR, IISSP MONITOR. Vlastní výpočty a zpracování.

Z grafu 4.8 a tabulky, která se nachází v příloze č. 37 vychází, že obec Babice měla ve všech letech výdaje na 1 obyvatele vysoce nad průměrem dané skupiny. Obec Jalubí se v letech 2014, 2015 a 2016 nacházela nad průměrem, avšak ve zbylých dvou letech pod průměrem, kdy klesly výdaje spojené s oblastí ostatních záležitostí v kultuře, kam spadá např. činnost sborů pro občanské záležitosti. Obec Traplice se kromě roku 2017 nacházela ve všech letech nad průměrem, kdy největší výdaje na 1 obyvatele v dané oblasti byly v roce 2014, a to ve výši 807 Kč. Obec Zlechov, Tupesy a Nedakonice byly ve všech letech pod průměrem, kdy obec Nedakonice měla vůbec nejnižší výdaje na 1 obyvatele v dané oblasti v roce 2015, přesněji 100 Kč.

#### 4.2.4 Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 2 000–4 999

Oddíl kultury, církví a sdělovacích prostředků v rámci obcí s počtem 2 000–4 999 a jeho zastoupení můžeme vidět v grafu 4.9 a i v příloze č. 38. Průměr výdajů na 1 obyvatele ve sledovaném období 2014-2018 měl v roce 2015, 2016 a 2018 rostoucí trend, kdy pokles byl zaznamenán pouze v roce 2017. Největší průměrné výdaje na 1 obyvatele v dané velikostní kategorii byly v roce 2018, konkrétně 1 255 Kč.

Graf 4.9 Výdaje v oblasti kultury a sdělovacích prostředků u obcí s počtem obyvatel 2 000–4 999 v Kč



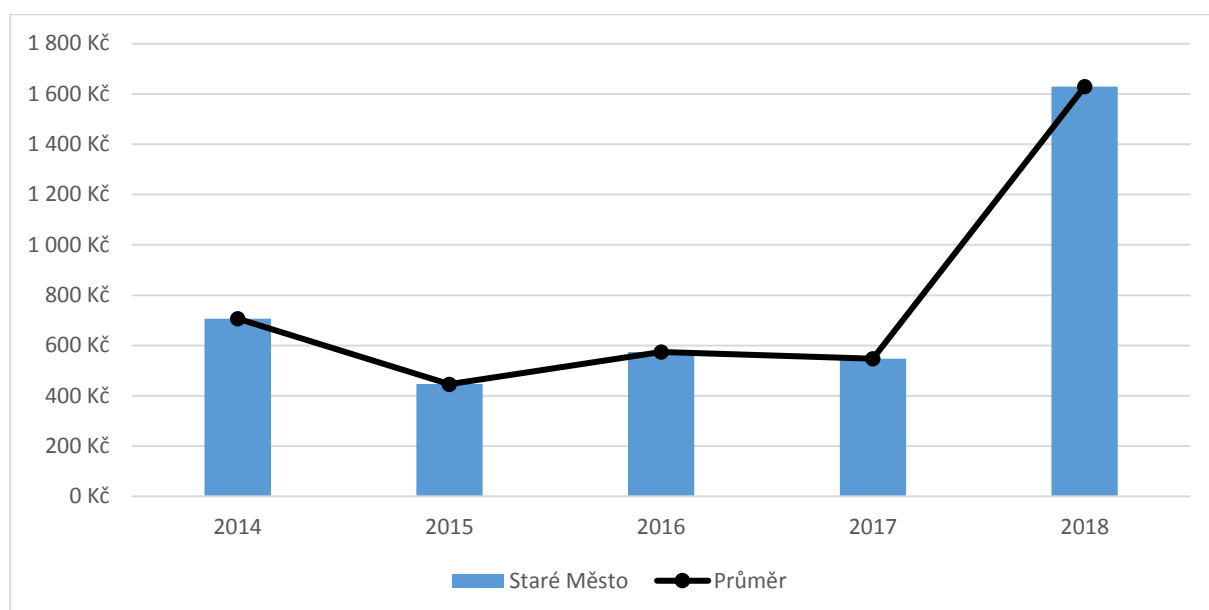
Zdroj: Data MF ČR, IISSP MONITOR. Vlastní výpočty a zpracování.

Jak je patrné z grafu 4.9 a zároveň z přílohy č. 38, tak vyšší výdaje na 1 obyvatele v oblasti kultury, církví a sdělovacích prostředků měly Boršice, které se ve všech letech vyskytovaly nad průměrem dané skupiny a největší výdaje byly zaznamenány v roce 2016, a to ve výši 1 866 Kč. Městys Polešovice se ve všech letech nacházel v dané oblasti pod průměrem, kdy nejnižší hodnota byla v roce 2016 a činila 594 Kč na 1 obyvatele, přičemž v roce 2018 hodnota byla nejvyšší, přesněji 1 103 Kč. Nárůst byl díky oblasti, která je vedena v souvislosti s pořízením, zachováním a obnovou kulturních hodnot místního, historického, ale i národního povědomí.

#### 4.2.5 Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 5 000–9 999

Souhrnný vývoj výdajů v dané oblasti u obcí s počtem obyvatel 5 000–9 999 je zobrazen v grafu 4.10 a příloze č. 39. Ve sledovaných letech byly průměrné výdaje na 1 obyvatele klesající v roce 2015 a 2017. Naopak rostoucí v letech 2016 a 2018, kde byl nárůst rapidní o 197,81 %.

Graf 4.10 Výdaje v oblasti kultury a sdělovacích prostředků u obcí s počtem obyvatel 5 000–9 999 v Kč



Zdroj: Data MF ČR, IISSP MONITOR. Vlastní výpočty a zpracování.

Z grafu 4.10 a přílohy č. 38 lze vidět, že nejvyšší výdaje na 1 obyvatele byly v roce 2018, a to ve výši 1 629 Kč, kdy nárůst byl způsoben paragrafem ostatních záležitostí kultury, církví a sdělovacích prostředků. Nejnižší výdaje na 1 obyvatele byly zaznamenány v roce 2015, konkrétně 446 Kč.

### 4.3 Výdaje obcí na bydlení, komunální služby a územní rozvoj

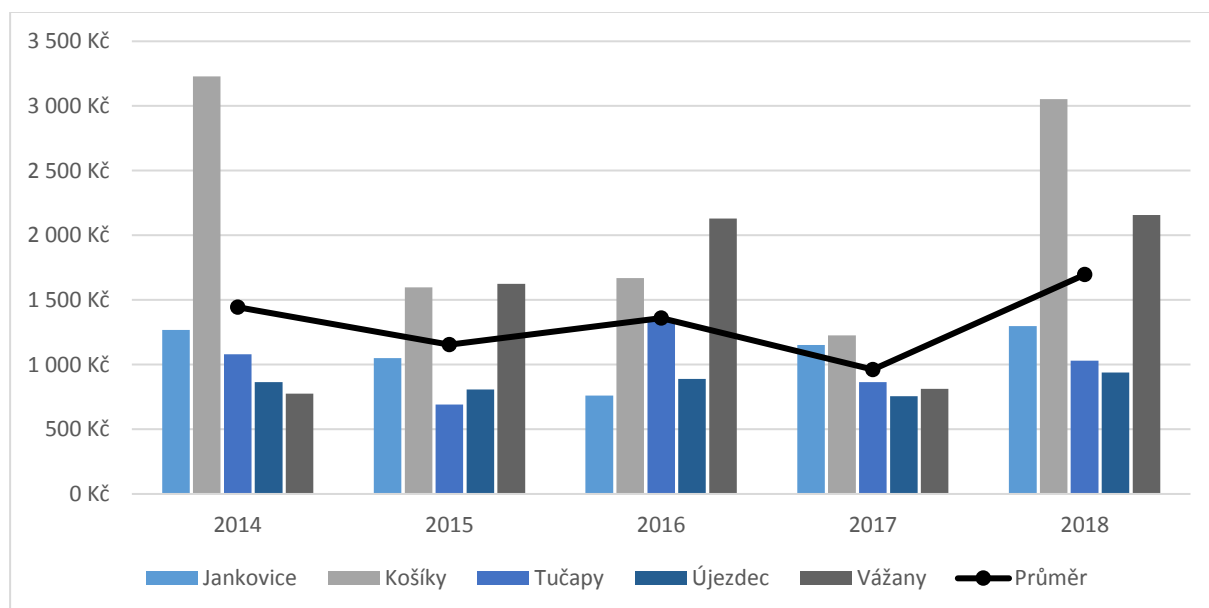
Oddíl výdajů odvětvového členění bydlení, komunální služby a územní rozvoj, je označen v rozpočtové skladbě 36. Dále se oddíl dělí na 5 pododdílů a 19 paragrafů, kdy celá struktura je zobrazena v příloze č.3. Mezi pododdíly např. řadíme 361, který zahrnuje rozvoj bydlení a bytové hospodářství, kam spadají paragrafy spojené s činností bytového a nebytového hospodářství nebo např. podpora individuální bytové výstavby. Další pododdíl je např. 363 komunální služby a územní rozvoj, kde paragrafy zahrnují veřejné osvětlení, pohřebnictví nebo např. územní plánování či rozvoj. 368 je pododdíl, který je složen z výzkumu a vývoje v oblasti bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje. Obce vynakládají z velké části své finanční prostředky na bytové a nebytové hospodářství, dále pohřebnictví, veřejné osvětlení či komunální služby a územní rozvoj jinak nezařazený, kam spadají výdaje, které slouží k podpoře regionů ze strany státu např. k rozvoji podnikání nebo snížení nezaměstnanosti.



### 4.3.1 Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 199–499

Celkový vývoj výdajů v oblasti bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje v obcích s počtem obyvatel 199–499 se nachází v grafu 4.11 a příloze č. 40. Ve sledovaném období v letech 2014-2018 byly průměrné výdaje na 1 obyvatele v dané velikostní kategorii v roce 2015 a 2017 klesající. V roce 2016 a 2018 rostoucí, kdy v roce 2018 byly nejvyšší, a to 1 695 Kč na 1 obyvatele. Nejnižší naměřená hodnota byla ve výši 962 Kč a nacházela se v roce 2017.

Graf 4.11 Výdaje v oblasti bydlení a územního rozvoje u obcí s počtem obyvatel 199–499 v Kč



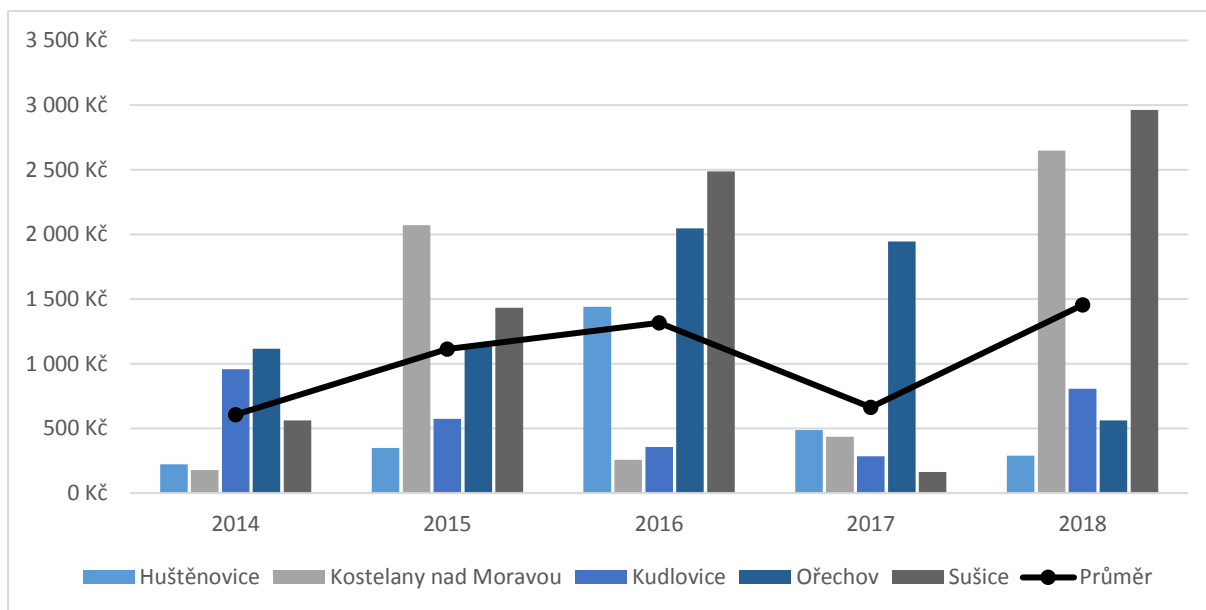
Zdroj: Data MF ČR, IISSP MONITOR. Vlastní výpočty a zpracování.

Z grafu 4.11 a přílohy č. 40 je patrné, že pouze obec Košíky se ve všech letech nacházela nad průměrem, kde nejvyšší výdaje na 1 obyvatele byly v roce 2014 a nárůst způsobily výdaje v paragrafu komunální služby a územní rozvoj, kam spadají výdaje týkající se podpory jednotlivých regionů ze strany státu např. rozvoj podnikání či snížení nezaměstnanosti. Nad průměrem se v letech 2015, 2016 a 2018 nacházely Vážany, kdy v roce 2018 byly výdaje na 1 obyvatele nejvyšší a byly způsobeny stejnou oblastí jako u obce Košíky. V roce 2017 se mírně nad průměrem pohybovaly i obce Jankovice, avšak v dalších letech byly pod průměrem. Ve všech sledovaných letech se pod průměrem nacházely obce Vážany, Újezdec i Tučapy, u kterých byla vůbec nejnižší hodnota výdajů na 1 obyvatele v rámci velikostní kategorie v roce 2015, a to 692 Kč.

### 4.3.2 Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 500–999

V grafu 4.12 a příloze č. 41 je zobrazena analýza vývoje výdajů v oblasti bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje u obcí s počtem obyvatel 500–999 ve sledovaných letech 2014-2018. Průměrné výdaje na 1 obyvatele měly klesající tendenci pouze v roce 2017, avšak nejnižší hodnota byla v roce 2014, a to 607 Kč. Naopak maximální výše průměrných výdajů na 1 obyvatele činila 1 454 Kč, která byla zjištěna v roce 2018.

Graf 4.12 Výdaje v oblasti bydlení a územního rozvoje 500–999 v Kč



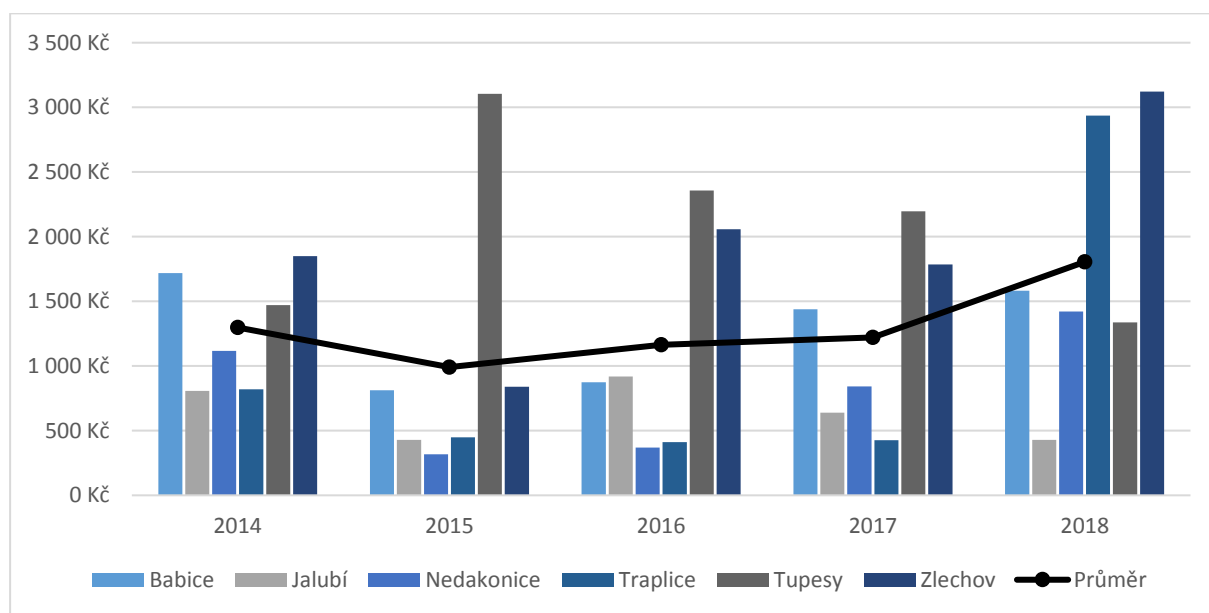
Zdroj: Data MF ČR, IISSP MONITOR. Vlastní výpočty a zpracování.

Nejvyšší výdaje na 1 obyvatele dle grafu 4.12 a přílohy č. 41 byly naměřeny v posledním roce 2018 u obce Sušice, které byly vysoce nad průměrem. Rapidní nárůst způsobily výdaje spojené s oblastí veřejného osvětlení. Avšak i v roce 2016 byl nárůst výdajů na 1 obyvatele u této obce, kdy velký podíl na zvýšení výdajů v dané oblasti měla výstavba a údržba inženýrských sítí. V roce 2015 a 2018 se nad průměrem nacházela i obec Kostelany nad Moravou, kdy tento nárůst byl spojen s paragrafem spojeným s podporou jednotlivých regionů ze strany státu např. k rozvoji podnikání. Obec Ořechov se nacházela vysoce nad průměrem v roce 2016 a 2017. Obec Huštěnovice měla výdaje na 1 obyvatele nejvyšší v roce 2016, kdy nárůst byl způsoben paragrafem veřejného osvětlení. Kudlovice měly největší tempo růstu v roce 2018, a to 183,84 %, kde za rapidní nárůst výdajů na 1 obyvatele mohla oblast bytového hospodářství, do které se spadají výdaje na poskytování bydlení, podporu ze strany státu na výstavbu bytů či získání nových pozemků. Nejnižší hodnota výdajů na 1 obyvatele v oblasti bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje byla v roce 2017 u obce Sušice, a to 162 Kč.

### 4.3.3 Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 1 000–1 999

Celkový vývoj výdajů v oblasti bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje u obcí s počtem obyvatel 1 000–1 999 ve sledovaných letech 2014–2018 lze vidět z grafu 4.13 a současně i přílohy č. 42. Průměrné výdaje na 1 obyvatele za pětileté období byly pouze v roce 2015 klesající, kdy nejnižší částka byla v roce 2015, a to ve výši 992 Kč. Rostoucí trend byl zaznamenán ve zbylých letech, kdy nejvyšší hodnota byla v roce 2018, přesně 1 805 Kč.

Graf 4.13 Výdaje v oblasti bydlení a územního rozvoje 1 000–1 999 v Kč



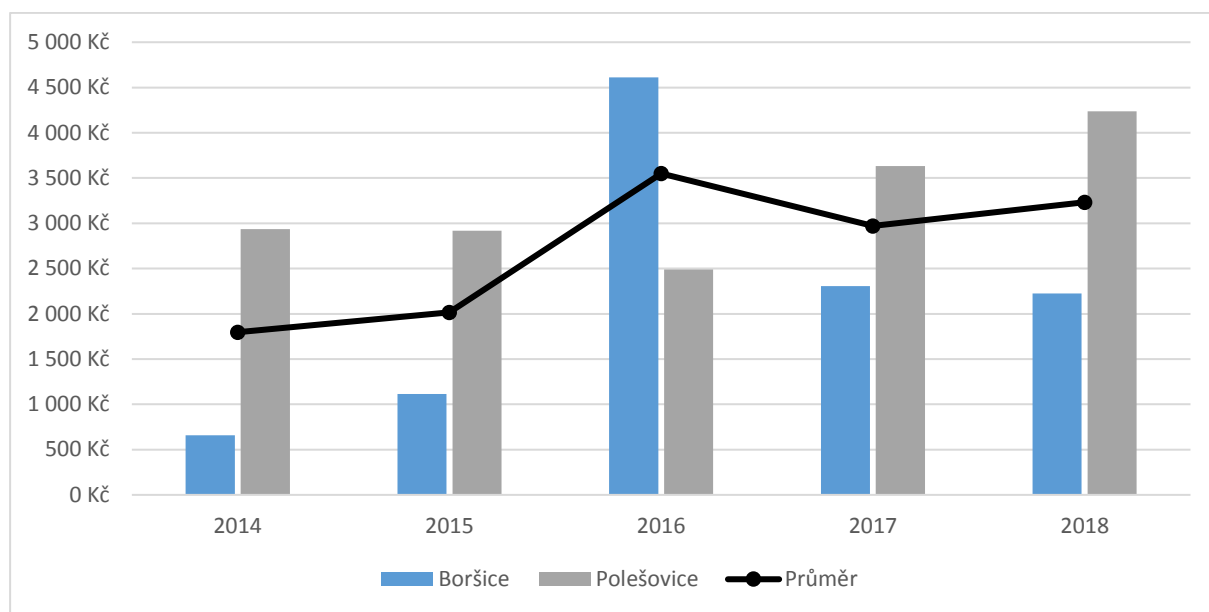
Zdroj: Data MF ČR, IISSP MONITOR. Vlastní výpočty a zpracování.

Jak je patrné z grafu 4.13 a přílohy č. 42 obec Zlechov v roce 2018 měla nejvyšší hodnotu výdajů na 1 obyvatele v dané oblasti, konkrétně 3 122 Kč, kdy nárůst byl v souvislosti s výdaji na veřejné osvětlení, taktéž i v roce 2014, 2016 i 2018 měla obec výdaje na 1 obyvatele nad průměrem. Obec Tupesy měla největší výdaje na 1 obyvatele v roce 2015, kdy nárůst způsobila oblast výdajů nebytového hospodářství, kam se řadí výdaje z nebytových prostor, které mají obce ve vlastnictví. V roce 2018 se vysoce nad průměrem pohybovala obec Traplice, kde výdaje na 1 obyvatele byly ve výši 2 937 Kč, kdy šlo o zvýšení výdajů v oblasti veřejného osvětlení. Obec Babice měla výdaje na 1 obyvatele v dané oblasti nad průměrem v roce 2014 a 2017, kdy v roce 2014 způsobila nárůst výdajů oblast nebytového hospodářství. Ve všech sledovaných letech se pod průměrem nacházely obce Jalubí a Nedakonice, přičemž nejnižší hodnota výdajů na 1 obyvatele činila 317 Kč a byla zjištěna v roce 2015 u obce Nedakonice.

#### 4.3.4 Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 2 000–4 999

Vývoj výdajů v oblasti bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje u obcí s počtem obyvatel od 2 000-4 999 lze vidět z grafu 4.14 a přílohy č. 43. Průměrné výdaje na 1 obyvatele byly v pětiletém sledovaném období jen v roce 2017 klesající a v ostatních letech rostoucí. V roce 2016 byly průměrné výdaje na 1 obyvatele nejvyšší, konkrétně 3 550 Kč, naopak nejnižší v roce 2014, kdy se jednalo o částku ve výši 1 797 Kč.

Graf 4.14 Výdaje v oblasti bydlení a územního rozvoje 2 000-4 999 v Kč



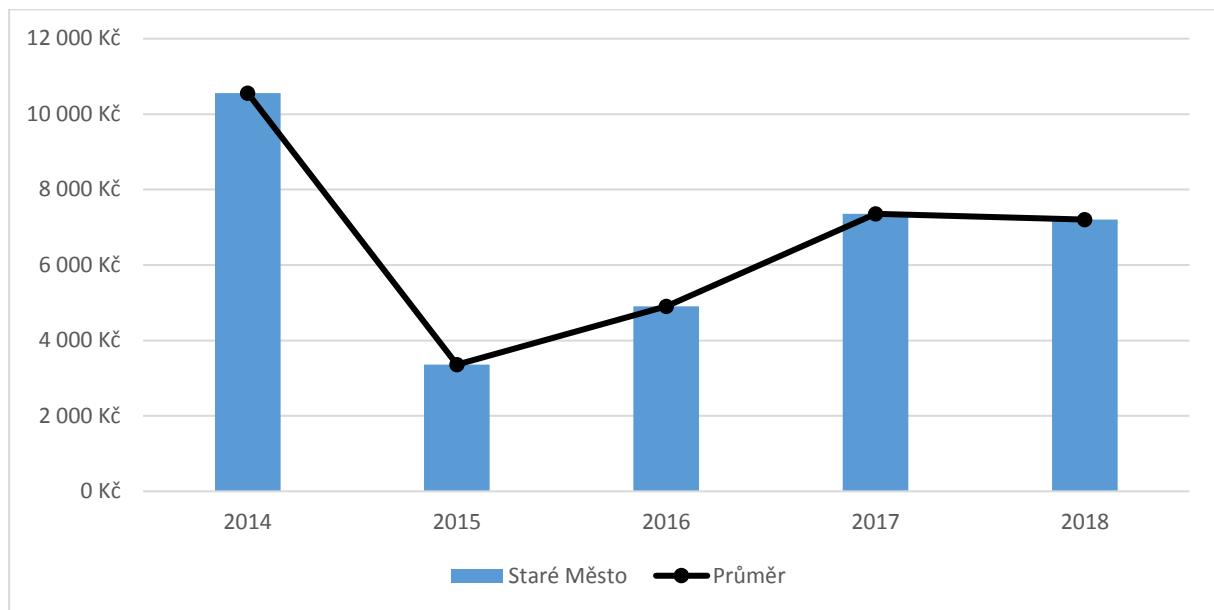
Zdroj: Data MF ČR, IISSP MONITOR. Vlastní výpočty a zpracování.

Z grafu 4.14 a zároveň i z přílohy č. 43 je patrné, že obec Boršice měla pouze v roce 2016 výdaje na 1 obyvatele nad průměrem, kdy nárůst způsobila oblast komunálních služeb a územního rozvoje jinde nezařazené, což je např. rozvoj podnikání či snížení nezaměstnanosti. Městys Polešovice se nacházel ve všech letech kromě 2016 nad průměrem, kdy nejvyšší hodnota výdajů na 1 obyvatele v dané oblasti byla zaznamenána v roce 2018, a to ve výši 4 238 Kč, kde nárůst způsobila stejná oblast jako u obce Boršice.

#### 4.3.5 Analýza výdajů obcí s počtem obyvatel 5 000–9 999

Celková analýza vývoje výdajů v oblasti bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje u velikostní kategorie, kam řadíme obce s počtem obyvatel od 5 000–9 999 je vidět v grafu 4.15 a zároveň i v příloze č. 44. Průměrné výdaje na 1 obyvatele byly v roce 2015 a 2018 klesající. Naopak v roce 2016 a 2017 byly rostoucí, kdy nejvyšší zjištěná hodnota byla 10 559 Kč v roce 2014 a nejnižší v roce 2015, kde byl zaznamenán pokles o 68,17 %.

Graf 4.15 Výdaje v oblasti bydlení a územního rozvoje 5 000–9 999 v Kč



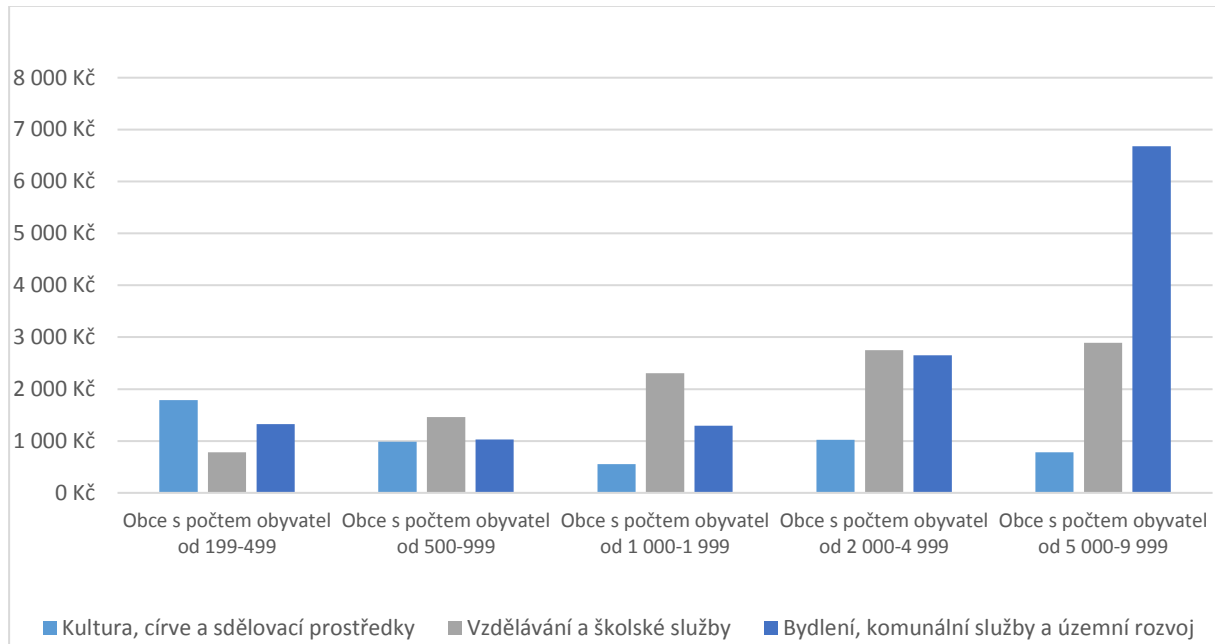
Zdroj: Data MF ČR, IISSP MONITOR. Vlastní výpočty a zpracování.

Z grafu 4.15 a současně i přílohy č. 44 lze vidět, že Staré město mělo nejvyšší výdaje na 1 obyvatele v oblasti bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje v roce 2014, kdy výdaje byly ve výši 10 559 Kč. Nárůst byl způsobený zvýšenými výdaji v oblasti komunálních služeb a územního rozvoje jinde nezařazeného, kam lze zařadit výdaje k podpoře jednotlivých regionů ze strany státu. Naopak nejnižší výdaje na 1 obyvatele byly v roce 2015, a to 3 360 Kč.

#### 4.4 Zhodnocení výdajů ve vybraných oblastech ve velikostních skupinách

Celkové zhodnocení všech velikostních kategorií v rámci ukazatele výdaje na 1 obyvatele ve vybraných oblastech lze vidět v grafu 4.16 a tabulce, která se nachází v příloze č. 45.

Graf 4.16 Zhodnocení průměrných výdajů na 1 obyvatele u velikostních skupin obcí v rámci zjištěných průměrů za období 2014-2018



Zdroj: Data MF ČR, IISSP MONITOR. Vlastní výpočty a zpracování.

Z grafu 4.16 a i z přílohy č. 45 lze vidět, že výdaje na 1 obyvatele v oblasti kultura, círve a sdělovací prostředky byly nejnižší u velikostní skupiny s počtem obyvatel 1 000–1 999, kde byly ve výši 556 Kč. Naopak nejvyšší výdaje na 1 obyvatele v dané oblasti byly u skupiny obcí s počtem obyvatel 199–499, kde byly 1 789 Kč.

U oddílu vzdělávání a školských služeb byla nejvyšší částka zaznamenaná u obcí s počtem obyvatel 5 000–9 999, a to 2 893 Kč na obyvatele. Nejnižší pak u nejmenší velikostní kategorie obcí s počtem obyvatel 199–499, kde byla hodnota ve výši 781 Kč. V rámci oddílu vzdělávání a školských služeb měly výdaje na 1 obyvatele rostoucí trend se zvyšující se velikostní skupinou obcí.

Oblast bydlení, komunální služby a územní rozvoj nabývala nejvyšší hodnoty výdajů na 1 obyvatele u obcí s počtem obyvatel 5 000–9 999, kde byla ve výši 6 677 Kč. Nejnižší byla u obcí s počtem obyvatel 500–999, a to 1 031 Kč.

Ověření hypotéz proběhlo na hladině významnosti  $\pm 10 \%$ , tedy  $\alpha = 0,1$ . Vzhledem k  $\pm$  byl použit oboustranný test v programu Excel 2016, který byl navýšen o doplněk Real Statistics Resource Pack.

Tab. 4.18 Testování hypotéz ve vybraných výdajových oblastech

	Test normality dat Shapirův-Wilkův test	Volba testu	p-value	Porovnání p-value s hladinou významnosti 0,1	Výsledek
Vzdělávání a školské služby	ano	Jednovýběrový t-test	0,071	0,071<0,1	ZAMÍTÁM H1
Kultura, církev a sdělovací prostředky	ano	Jednovýběrový t-test	0,007825	0,007825<0,1	ZAMÍTÁM H2
Bydlení, komunální služby a územní rozvoj	ne	Wilcoxonův test	0,059058	0,059058<0,1	ZAMÍTÁM H3

Zdroj: Vlastní výpočty i zpracování.

Díky doinstalovanému balíčku, který nabízí mnoho statistických funkcí byla ověřena normalita dat pomocí testu Shapiro-Wilk. Jak jde vidět z tabulky 4.18 u oblastí výdajů v rámci vzdělávání a školských služeb a kultury, církvi a sdělovacích prostředků bylo zjištěno, že byla data normálně rozdělená, a proto byl použit jednovýběrový t-test. U oblasti bydlení, komunální služby a územní rozvoj nebyly data normálně rozloženy, tudíž z tohoto důvodu byl aplikován Wilcoxonův neparametrický test. P – value<sup>12</sup> v hodnotě 0,071 vyšla u oblastí výdajů vzdělávání a školské služby, kdy byla **menší** než stanovená hladina významnosti  $\alpha = 0,1$ . Díky tomuto zjištění byla zamítnuta H1. U výdajů, které byly vynaloženy na kulturu, církev a sdělovací prostředky vyšla p-hodnota ve výši 0,007825. Hodnota byla **menší** než  $\alpha = 0,1$ , a proto H2 byla zamítnuta. Signifikance 0,059058 byla odhalena u výdajů vynaložených na oblast bydlení, komunální služby a územní rozvoj. Stejně jako v předchozích případech byla zamítnuta i H3, jelikož zjištěná hodnota byla **menší** než stanovená hladina významnosti.

#### 4.5Dílčí shrnutí

Kapitola čtvrtá byla věnovaná hlavnímu cíli diplomové práce, který se vztahuje ke zhodnocení hospodaření obcí mikroregionu Staroměstsko ve vybraných výdajových oblastech. Zvoleným oddílem výdajů dle odvětvového členění rozpočtové skladby byl oddíl služby pro obyvatelstvo, ze kterého byly zvoleny tři pododdíly. První se zaměřením na vzdělávání a školské služby. Dále

<sup>12</sup> Často označovaná jako p-hodnota nebo signifikance, kdy jde o číselnou hodnotu, která je určena k testování hypotéz. Pokud je p-value **větší** než hladina významnosti  $\alpha$ , tak nezamítám nulovou hypotézu. Pokud je však p-hodnota **menší**, než hladina významnosti  $\alpha$  zamítám nulovou hypotézu, tedy potvrzuji alternativní.

část výdajů vztahující se ke kultuře, církvím a sdělovacím prostředkům. A nakonec třetí pododdíl související s výdaji v oblasti bydlení, komunální služby a územní rozvoj. Obce byly analyzovány a zhodnoceny v rámci velikostních skupin podle počtu obyvatel dle dělení ČSÚ.

V dílčí kapitole 4.4 se nachází souhrnný graf a zároveň v příloze č. 45 najdeme tabulku, která udává průměrné výdaje na 1 obyvatele za danou velikostní kategorii, kdy právě tyto hodnoty jsou použity k testování všech zvolených hypotéz ve znění:

**H1: Výdaje v oblasti vzdělávání a školských služeb jsou u obcí srovnatelné.**

**H2: Výdaje v oblasti kultury, církví a sdělovacích prostředků jsou u obcí srovnatelné.**

**H3: Výdaje v oblasti bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje jsou u obcí srovnatelné.**

Jako srovnatelná brána u ověřování hypotéz bude hodnota zjištěného průměru na 1 obyvatele dané velikostní skupiny při toleranci  $\pm 10\%$ .

**Všechny tři stanovené hypotézy byly zamítnuty** dle zjištěných výsledků, kdy díky statistického ověření bylo zjištěno zamítnutí H1, kdy p-value = 0,71 byla menší než hladina významnosti 0,1. Druhá hypotéza byla taktéž zamítnuta vzhledem ke zjištěné p-hodnota  $0,007825 < 0,1$ . Signifikance u třetí hypotézy byla ve výši  $0,059058 < 0,1$ , díky čemuž došlo k zamítnutí H3.

Výdaje ve vybraných výdajových oblastech v rámci velikostních skupin obcí **nejsou srovnatelné na 1 obyvatele** na  $\pm 10\%$  hladině významnosti.



## 5. ZÁVĚR

V České republice se nachází dvoustupňový systém územní samosprávy, do kterého spadají kraje a obce neboli nižší územně samosprávné celky. Obce jsou upraveny zákonem o obcích č. 128/2000 Sb., který vymezuje jejich postavení, orgány, typy, působnost, ale např. i formy, podmínky a pravidla pro možnou spolupráci v ČR. Nejčastěji vzniklou formou spolupráce je vytvoření dobrovolného svazku obcí, který může mít podobu např. mikroregionu. Spolupráce municipalit se zahrnuje do samostatné působnosti a záleží tedy jen na dané obci, zda a s kolika obcemi se rozhodne navázat partnerství.

Nižší územně samosprávné celky a současně i jakýkoliv vytvořený dobrovolný svazek obcí, jelikož je složen pouze z municipalit, hospodaří dle vlastního rozpočtu na základě zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů č. 250/2000 Sb.

Diplomová práce byla zaměřena na možnosti spolupráce, díky kterým byl zvolen ucelený vzorek obcí nacházející se v rámci mikroregionu Staroměstsko. Detailněji se zabývala charakteristikami obcí na základě dotazníkového šetření, avšak z velké části byla práce věnována hospodaření vybraných obcí, a to jak z hlediska příjmů a výdajů, tak i z hlediska vybraných výdajových oblastí podle odvětvového rozdělení rozpočtové skladby na základě vyhlášky MF ČR č. 323/2002 Sb.

Struktura diplomové práce byla rozdělena na část teoretickou a část praktickou. Druhá kapitola a část třetí kapitoly byly věnovány teoretické linii, která se opírala o odbornou literaturu a legislativní předpisy v rámci, kterých je popsáno postavení municipalit v ČR, jejich působnost, ale i typy nebo orgány. Následuje pak rozpočtová stránka obcí, včetně skladby, procesu či struktury příjmů a výdajů. Na začátku třetí kapitoly byla rozebrána možná spolupráce obcí a její formy. Především se zaměřením na dobrovolný svazek obcí v rámci, kterého může být jedna z forem mikroregion. V České republice bylo k 31. 12. 2018 dle Ústavu územního rozvoje ČR bylo evidováno celkem 788 mikroregionů. Vybraný mikroregion Staroměstsko a jeho obecná charakteristika byla součástí třetí kapitoly.

Z velké části třetí a celá čtvrtá kapitola byla praktického rázu. Třetí kapitola se zabývala popisem a charakteristikou všech 19 obcí, které se nacházejí v mikroregionu Staroměstsko. Těmito obcemi jsou Jankovice, Košíky, Újezdec, Tučapy, Vážany, Huštěnovice, Kostelany nad Moravou, Kudlovice, Ořechov, Sušice, Babice, Jalubí, Nedakonice, Traplice, Tupesy, Zlechov, Boršice, městys Polešovice a Staré Město. Charakteristika byla provedena na základě dotazníkového šetření, které bylo rozesláno v květnu roku 2019 všem starostkám a starostům, kteří mohli zpětnou vazbu poskytnout do konce září roku 2019. Celková návratnost

vyplněných dotazníků činila 84,21 %, tj. 16 z 19. Dotazníky nebyly vyplněny obcemi Újezdec, Babice a Kudlovice. Obce byly pro srovnání i analýzy rozčleněny do pěti velikostních kategorií podle dělení ČSÚ, přičemž v první skupině se nacházely obce s počtem obyvatel 199–499, kam spadaly Jankovice, Košíky, Tučapy, Újezdec a Vážany. V druhé skupině jsou obce v rozmezí 500–999 obyvatel, mezi kterými byly Huštěnovice, Kostelany nad Moravou, Kudlovice, Ořechov a Sušice. Třetí skupina zahrnovala obce s počtem obyvatel 1 000–1 999, kde se nacházely Babice, Jalubí, Nedakonice, Traplice, Tupesy a Zlechov. Dále byla skupina s počtem obyvatel 2 000–4 999, kam se řadily obec Boršice a městys Polešovice, a jako poslední byla skupina s počtem obyvatel v rozmezí 5 000–9 999, ve které se nacházelo Staré město.

Občanská vybavenost byla zhodnocena v dílčí kapitole 3.3, kde bylo zvoleno celkem šest oblastí v rámci, kterých bylo vybráno 36 charakteristických bodů občanské vybavenosti. Ve souhrnném výsledku se ukázalo, že čím větší je velikostní skupina obcí, tím obce nabízí více možností občanské vybavenosti svým občanům, tedy procentuální zastoupení občanské vybavenosti se s rostoucí velikostní kategorií zvyšuje, což znamená, že vybavenost obcí není srovnatelná a větší obce nabízejí více možností občanské vybavenosti. Obce s počtem obyvatel 199–499 měly ve výsledku procentuální zastoupení 28 %. Druhá kategorie, do které spadaly obce s počtem obyvatel 500–999 vykazovaly zastoupení občanské vybavenosti ve výši 38 %. Třetí velikostní skupina obcí měla v souhrnu 45 %, kdy stále lze pozorovat trend zvyšování. 67 % byla výsledná hodnota pro velikostní skupinu obcí s počtem obyvatel 2 000–4 999 a v poslední kategorii obcí s počtem obyvatel v rozmezí 5 000–9 999 bylo zaznamenáno 86 % občanské vybavenosti.

Ve třetí kapitole byla taktéž provedena analýza příjmů a výdajů v rámci vybraných statistických ukazatelů, včetně tempa růstu. V případě ukazatelů minimálních a maximálních hodnot, průměru a mediánů příjmů a výdajů za jednotlivé velikostní skupiny lze pozorovat, že s růstem velikostní skupiny obce rostla absolutní hodnota příjmů a výdajů, což ale neplatí v přepočtu na obyvatele. Průměrný příjem na obyvatele vykazoval rostoucí trend. U velikostní kategorie s počtem obyvatel 199–499 byl průměrný příjem vypočten ve výši 15 170 Kč, v další velikostní kategorii s počtem obyvatel 500–999 byl zaznamenán nárůst o 4,35 %, konkrétně o 660 Kč. Nepatrný nárůst byl zaznamenán v další velikostní skupině s počtem obyvatel 1 000–1 999, ale jen o 170 Kč, tedy o 1,07 %. Velikostní skupina s počtem obyvatel 2 000–4 999 měla nárůst oproti předešlé skupině o 29,47 %, přesněji ve výši 4 715 Kč. Následující kategorie s počtem obyvatel v rozmezí 5 000–9 999 pak měla nárůst o 11,96 %, a to o 3 197 Kč. Pokud porovnáme stejným způsobem průměr výdajů na obyvatele, tak v první

velikostní skupině s počtem obyvatel 199–499 byl zjištěn tento průměr v hodnotě 12 549 Kč. V další skupině byl zaznamenán rostoucí trend. Částka zde vystoupala na 14 784 Kč, kdy tempo růstu bylo 17,81 %, tedy nárůst o 2 215 Kč. Velikostní kategorie s počtem obyvatel 1 000–1 999 měla průměrné výdaje na obyvatele 13 773 Kč, čímž byl zjištěn pokles o 6,84 %, celkem o 1 011 Kč. V následující velikostní skupině s počtem obyvatel 2 000–4 999 byl zjištěn průměrný výdaj na obyvatele ve výši 19 783 Kč, kdy tempo růstu v porovnání s předcházející skupinou bylo 43,64 %, konkrétně šlo o nárůst 6 010 Kč. U skupiny s počtem obyvatel v rozmezí 5 000–9 999 se hodnota pohybovala ve výši 22 956 Kč, nárůst byl tedy v tomto případě o 16,04 %, konkrétně o 3 173 Kč.

Kapitola čtvrtá byla zaměřena na **klíčový cíl práce**, který se vztahuje ke **zhodnocení hospodaření obcí mikroregionu Staroměstsko ve vybraných výdajových oblastech v letech 2014-2018**. Vybraným oddílem výdajů dle odvětvového členění rozpočtové skladby byl oddíl služby pro obyvatelstvo, ze kterého byly zvoleny tři pododdíly. První byl zaměřen na vzdělávání a školské služby, dále část výdajů souvisejících s výdaji na kulturu, církvě a sdělovací prostředky. A nakonec třetí pododdíl vztahující se k výdajům v oblasti bydlení, komunálních služeb a územní rozvoj, přičemž analýza proběhla v rámci vybraného ukazatele, a to v přepočtu na 1 obyvatele.

V rámci čtvrté kapitoly došlo k naplnění a ověření stanovených hypotéz, které byly formulovány:

**H1: Výdaje v oblasti vzdělávání a školských služeb jsou u obcí srovnatelné.**

**H2: Výdaje v oblasti kultury, církví a sdělovacích prostředků jsou u obcí srovnatelné.**

**H3: Výdaje v oblasti bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje jsou u obcí srovnatelné.**

Jako srovnatelná brána u ověřování hypotéz bude hodnota zjištěného průměru na 1 obyvatele dané velikostní skupiny při toleranci  $\pm 10\%$ . **Všechny tři stanovené hypotézy byly zamítnuty**, kdy pomocí statistického vyhodnocení bylo odhaleno zamítnutí H1, kdy  $p\text{-value} = 0,71$  byla menší než hladina významnosti 0,1. Druhá hypotéza byla taktéž zamítnuta vzhledem ke zjištěné  $p\text{-hodnota } 0,007825 < 0,1$ . Signifikance u H3 byla ve výši 0,059058 a byla tedy menší než stanovená hladina významnosti  $\alpha = 0,1$  díky čemuž došlo k zamítnutí H3.

. Výdaje ve vybraných výdajových oblastech v rámci velikostních skupin obcí **nejsou srovnatelné** na 1 obyvatele na  $\pm 10\%$  hladině významnosti, což znamená, že výdaje v žádné z hodnocených oblastí nejsou ve všech obcích mikroregionu Staroměstsko srovnatelné a každá obec se soustřeďuje na jinou část odvětví.

K naplnění cíle byly využity metody dotazníkového šetření, které byly aplikovány v rámci druhé kapitoly u celkové charakteristiky obcí. Další použitou metodou byla indukce, která byla použita např. u statistického zhodnocení vybraných výdajových oblastí v kapitole čtvrté. Metoda dedukce byla využita taktéž v rámci čtvrté kapitoly u jednotlivých výdajových oblastí. V rámci třetí kapitoly diplomové práce byly uplatněny metody analýzy a syntézy. Podstatnou metodou, která byla aplikována při odhalení rozdílů a odlišností mezi dílčími charakteristikami a výsledky v třetí i čtvrté kapitole byla metoda komparativní.

Práce vycházela především z odborných zdrojů, mezi které patřila literatura od Khendriche Trhlínová Zuzazana **Partnerství v rozvoji obcí, měst a regionů**, Provazníková Romana **Financování měst, obcí a regionů**, Vrabková Iveta **Veřejná správa** nebo od STIGLITZ, Joseph E. a Jazy K. ROSENGARD **Economics of the public sector**. Klíčovou legislativou byla Ústava ČR, zákon o obcích č. 128/2000 Sb., zákon o rozpočtových pravidlech územně samosprávných celků č. 250/2000 Sb. a především vyhlášku MF č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě.

Každá municipalita hospodaří samostatně podle svého stanoveného rozpočtu a výdaje rozpočtu jsou závislé na rozhodnutí jednotlivých volených zástupců v obcích. Z tohoto důvodu se také jednotlivé obce mohou v rámci směřování výdajových oblastí mezi sebou vzájemně lišit, byť zákon o obcích č. 128/2000 Sb., předpokládá v obecné rovině, že každá obec by pro své občany měla zabezpečit určitou úroveň služeb, ale právě tato úroveň není konkrétně specifikovaná a definovaná. Právě proto není vyloučeno, že nemůže být služba či nějaký statek poskytován např. různými formami spolupráce.

## SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

### a) Knihy

1. HEJDUKOVÁ, Pavlína. *Veřejné finance: teorie a praxe*. V Praze: C.H. Beck, 2015. Beckovy ekonomické učebnice. ISBN 978-80-7400-298-4.
2. KADEŘÁBKOVÁ, Jaroslava a Jitka PEKOVÁ. *Územní samospráva – udržitelný rozvoj a finance*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012. ISBN 978-80-7357-910-4.
3. KHENDRICHE TRHLÍNOVÁ, Zuzana. *Partnerství v rozvoji obcí, měst a regionů*. Praha: Auditorium, 2014. ISBN 978-80-87284-44-5.
4. KOČÍ, Roman. *Obecní samospráva v České republice: praktická příručka s judikaturou*. Praha: Leges, 2012. Praktik. ISBN 978-80-87576-28-1.
5. MAAYTOVÁ, Alena, František OCHRANA a Jan PAVEL. *Veřejné finance v teorii a praxi*. Praha: Grada Publishing, 2015. Expert. ISBN 978-80-247-5561-8.
6. PEKOVÁ, Jitka. *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011. ISBN 978-80-7357-614-1.
7. PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 3. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing, 2015. Finance (Grada). ISBN 978-80-247-5608-0.
8. PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. Praha: Grada Publishing, 2007. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-2097-5.
9. STIGLITZ, Joseph E. a Jazy K. ROSENGARD. *Economics of the public sector*. Fourth edition. New York: W. W. Norton & Company, [2015]. ISBN 978-0-393-93709-1.
10. VARADZIN, František a Jiří BEČICA. *Sídla a produkční potenciál: (fungování a ekonomický potenciál obcí v ČR s příklady z území Moravskoslezského kraje)*. Praha: Professional Publishing, 2016. ISBN 978-80-906594-0-7.
11. VRABKOVÁ, Iveta. *Veřejná správa*. Ostrava: VŠB-TU, 2016. ISBN 978-80-248-3988-2.

### b) Legislativa

12. Vyhláška Ministerstva financí č. 323 ze dne 19. července 2002 o rozpočtové skladbě. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2002, částka 118. s. 6909 – 6966. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=3937>. ISSN 1211-1244.

13. Zákon č. 1 ze dne 16. prosince 1992 Ústava České republiky. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1991, částka 1. s. 3 - 16. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=z&id=22427>. ISSN 1211-1244.
14. Zákon č. 128 ze dne 15. května 2000 o obcích (obecní zřízení). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 38. s. 1737 – 1764. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=3426>. ISSN 1211-1244.
15. Zákon č. 129 ze dne 15. května 2000 o krajích (krajské zřízení). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 38. s. 1765 - 1782. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=3426>. ISSN 1211-1244.
16. Zákon č. 131 ze dne 17. května 2000 o hlavním městě Praze. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 39. s. 1802 - 1834. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=3427>. ISSN 1211-1244.
17. Zákon č. 218 ze dne 21. července 2000 o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla). In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 65. s. 3104 - 3128. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=3453>. ISSN 1211-1244.
18. Zákon č. 250 ze dne 9. srpna 2000 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 73. s. 3357 - 3567. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=3461>. ISSN 1211-1244.
19. Zákon č. 314 ze dne 12. července 2002 o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2002, částka 114. s. 6630 - 6633. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=3933>. ISSN 1211-1244.
20. Zákon č. 355 ze dne 31. prosince 2019 o státním rozpočtu České republiky na rok 2020. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2019, částka 149. s. 3610 - 3682. Dostupné také z: <https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=z&id=64440>. ISSN 1211-1244.

c) Elektronické zdroje

21. ČSÚ: *Malý lexikon obcí České republiky - 2014* [online]. 2014 [cit. 2020-04-29]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/20556339/32019914090.pdf/e389558c-3d4c-4a4d-91f3-24e88817b7da?version=1.0>
22. ČSÚ: *Malý lexikon obcí České republiky - 2015* [online]. 2015 [cit. 2020-04-29]. Dostupné z:

- <https://www.czso.cz/documents/10180/36559391/32019915090.pdf/ae20048c-c7cb-4804-a665-48f4e037bae6?version=1.1>
23. ČSÚ: *Malý lexikon obcí České republiky - 2016* [online]. 2016 [cit. 2020-04-29]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/50418271/32019916090.pdf/6e92d8ab-f2fd-48d6-9b96-0b3766e846c3?version=1.1>
24. ČSÚ: *Malý lexikon obcí České republiky - 2017* [online]. 2017 [cit. 2020-04-29]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/46186417/32019917004.pdf/5861d663-0a6a-4204-9fa9-f15251d366ad?version=1.0>
25. ČSÚ: *Malý lexikon obcí České republiky - 2018* [online]. 2018 [cit. 2020-04-29]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/61601876/32019918003.pdf/bd506c06-9f65-47f3-92cd-8dc80b4b340f?version=1.0>
26. ČSÚ: *Malý lexikon obcí České republiky - 2019* [online]. 2019 [cit. 2020-04-29]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/92010910/32019919102.pdf/56b2a6bc-e867-4d6b-b8d1-843ee93148d9?version=1.3>
27. *Města a obce online* [online]. WEBHOUSE, ©1996 [cit. 2020-04-29]. Dostupné z: <https://mesta.obce.cz/>
28. *Mikroregion Staroměstsko* [online]. WordPress [cit. 2020-04-29]. Dostupné z: <https://www.uur.cz/default.asp?ID=5036>
29. *Ministerstvo financí ČR* [online]. [cit. 2020-04-29]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/>
30. *MONITOR* [online]. Ministerstvo financí, 2013 [cit. 2020-04-29]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/>
31. *Obec Babice* [online]. Babice: Galileo Corporation [cit. 2020-04-28]. Dostupné z: <http://www.babice.eu/>
32. *Obec Boršice* [online]. Boršice: Galileo Corporation [cit. 2020-04-28]. Dostupné z: <http://www.borsice.cz/>
33. *Obec Huštěnovice* [online]. Huštěnovice: ImperialMedia [cit. 2020-04-28]. Dostupné z: <http://www.hustenovice.cz>
34. *Obec Jalubí* [online]. Jalubí: Galileo Corporation [cit. 2020-04-28]. Dostupné z: <https://www.jalubi.eu/>

35. *Obec Jankovice* [online]. Jankovice: Galileo Corporation [cit. 2020-04-28]. Dostupné z: <https://www.jankovice.cz/>
36. *Obec Kostelany nad Moravou* [online]. Kostelany nad Moravou: WEBHOUSE [cit. 2020-04-28]. Dostupné z: <http://www.kostelanyadmoravou.cz/>
37. *Obec Košíky* [online]. Košíky: Galileo Corporation [cit. 2020-04-28]. Dostupné z: <https://www.oukosiky.cz/>
38. *Obec Kudlovice* [online]. Kudlovice: iCard.cz [cit. 2020-04-28]. Dostupné z: <https://www.kudlovice.cz/>
39. *Obec Nedakonice* [online]. Nedakonice: Galileo Corporation [cit. 2020-04-28]. Dostupné z: <http://www.obecnedakonice.cz/>
40. *Obec Ořechov* [online]. Ořechov [cit. 2020-04-28]. Dostupné z: <http://www.orechov-uh.cz/>
41. *Městys Polešovice* [online]. Polešovice: Galileo Corporation [cit. 2020-04-28]. Dostupné z: <https://www.polesovice.cz/>
42. *Město Staré Město* [online]. Staré Město [cit. 2020-04-28]. Dostupné z: <http://www.staremesto.uh.cz/>
43. *Obec Sušice* [online]. Sušice: Galileo Corporation [cit. 2020-04-28]. Dostupné z: <https://www.obecsusice.com/>
44. *Obec Traplice* [online]. Traplice: iCard.cz [cit. 2020-04-28]. Dostupné z: <https://www.traplice.cz/uvod>
45. *Obec Tučapy* [online]. Tučapy: Galileo Corporation [cit. 2020-04-28]. Dostupné z: <https://www.tucapyuh.cz/>
46. *Obec Tupesy* [online]. Tupesy: mjanik.cz [cit. 2020-04-28]. Dostupné z: <https://tupesy.cz/>
47. *Obec Újezdec* [online]. Újezdec [cit. 2020-04-28]. Dostupné z: <https://ujezdec.cz/>
48. *Obec Vážany* [online]. Vážany: Galileo Corporation [cit. 2020-04-28]. Dostupné z: <https://www.obecvazany.cz/>
49. *Obec Zlechov* [online]. Zlechov: Visual Creative [cit. 2020-04-28]. Dostupné z: <https://www.obeczlechov.cz/>
50. *Regionální informační servis* [online]. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, ©2019 [cit. 2020-04-29]. Dostupné z: <https://www.risy.cz/cs/krajske-ris/zlinsky-kraj/okresy>



51. *Státní správa ČR* [online]. European Business Enterprise, ©2000-2020 [cit. 2020-04-29]. Dostupné z: <https://www.statnisprava.cz/rstsp/ciselniky.nsf/i/d0061>
52. *Účetní portál.cz* [online]. [cit. 2020-04-07]. Dostupné z: <https://www.ucetni-portal.cz/>
53. *Ústav územního rozvoje* [online]. Ústav územního rozvoje, 2018 [cit. 2020-04-29]. Dostupné z: <https://www.uur.cz/default.asp?ID=5036>

*d) Ostatní*

54. *Hospodaření vybraných obcí Mikroregionu obcí povodí Stonávky*. Ostrava, 2016. Bakalářská práce. VŠB-TUO Ostrava Ekonomická fakulta.
55. TOMÁNEK, Petr. *Veřejné finance*. Ekonomická fakulta, VŠB-TU Ostrava, 2019. Studijní opora. VŠB-TUO Ostrava Ekonomická fakulta.

## SEZNAM ZKRATEK

ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DD	Domov pro seniory
DPS	Dům s pečovatelskou službou
DSO	Dobrovolný svazek obcí
EU	Evropská unie
GIZ	Přeshraniční impulzivní centra
IISSP	Integrovaný informační systém státní pokladny
MAS	Místní akční skupina
MFČR	Ministerstvo financí České republiky
MŠ	Mateřská škola
NSZM	Národní síť zdravých měst
PPP	Public private partnership
RUD	Rozpočtové určení daní
SMO	Svaz měst a obcí ČR
SMS	Sdružení malých sídel
SŠ	Střední škola
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization
ÚSC	Územní samosprávný celek
ZŠ	Základní škola
ZUŠ	Základní umělecká škola

Prohlašuji, že

- jsem byla seznámena s tím, že na mou diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- beru na vědomí, že odevzdáním diplomové práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby;
- beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně, ke své vnitřní potřebě, diplomovou práci užít (§ 35 odst. 3);
- souhlasím s tím, že diplomová práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o diplomové práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- bylo sjednáno, že užít své dílo, diplomovou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne 26. 4. 2020.....

Martina Konečná  
Bc. Martina Konečná

## **SEZNAM PŘÍLOH**

Příloha č. 1 Schéma samospráva ČR

Příloha č. 2 Schéma rozpočtová soustava ČR

Příloha č. 3 Struktura výdajů skupiny služby pro obyvatelstvo

Příloha č. 4 Struktura dotazníku

Příloha č. 5 Výkon statní správy/ Počet zaměstnanců – obce s počtem obyvatel 199-499

Příloha č. 6 Občanská vybavenost – obce s počtem obyvatel 199-499

Příloha č. 7 Rozvojová a ekonomická stránka – obce s počtem obyvatel 199-499

Příloha č. 8 Výkon statní správy/ Počet zaměstnanců – obce s počtem obyvatel 500-999

Příloha č. 9 Občanská vybavenost – obce s počtem obyvatel 500-999

Příloha č. 10 Rozvojová a ekonomická stránka – obce s počtem obyvatel 500-999

Příloha č. 11 Výkon statní správy/ Počet zaměstnanců – obce s počtem obyvatel 1 000-1 999

Příloha č. 12 Občanská vybavenost – obce s počtem obyvatel 1 000-1 999

Příloha č. 13 Rozvojová a ekonomická stránka – obce s počtem obyvatel 1 000-1 999

Příloha č. 14 Výkon statní správy/ Počet zaměstnanců – obce s počtem obyvatel 2 000-4 999

Příloha č. 15 Občanská vybavenost – obce s počtem obyvatel 2 000-4 999

Příloha č. 16 Rozvojová a ekonomická stránka – obce s počtem obyvatel 2 000-4 999

Příloha č. 17 Výkon statní správy/ Počet zaměstnanců – obce s počtem obyvatel 5 000-9 999

Příloha č. 18 Občanská vybavenost – obce s počtem obyvatel 5 000-9 999

Příloha č. 19 Rozvojová a ekonomická stránka – obce s počtem obyvatel 5 000-9 999

Příloha č. 20 Analýza hospodaření – obce s počtem obyvatel 199-499

Příloha č. 21 Analýza hospodaření – přepočty – obce s počtem obyvatel 199-499

Příloha č. 22 Analýza hospodaření – obce s počtem obyvatel 500-999

Příloha č. 23 Analýza hospodaření – přepočty – obce s počtem obyvatel 500-999

Příloha č. 24 Analýza hospodaření – obce s počtem obyvatel 1 000-1 999

Příloha č. 25 Analýza hospodaření – přepočty – obce s počtem obyvatel 1 000-1 999

Příloha č. 26 Analýza hospodaření – obce s počtem obyvatel od 2 000-4 999

Příloha č. 27 Analýza hospodaření – přepočty – obce s počtem obyvatel 2 000-4 999

Příloha č. 28 Analýza hospodaření – obce s počtem obyvatel 5 000-9 999

Příloha č. 29 Analýza hospodaření – přepočty – obce s počtem obyvatel 5 000-9 999

Příloha č. 30 Výdaje-vzdělávání a školské služby – obce s počtem obyvatel 199-499

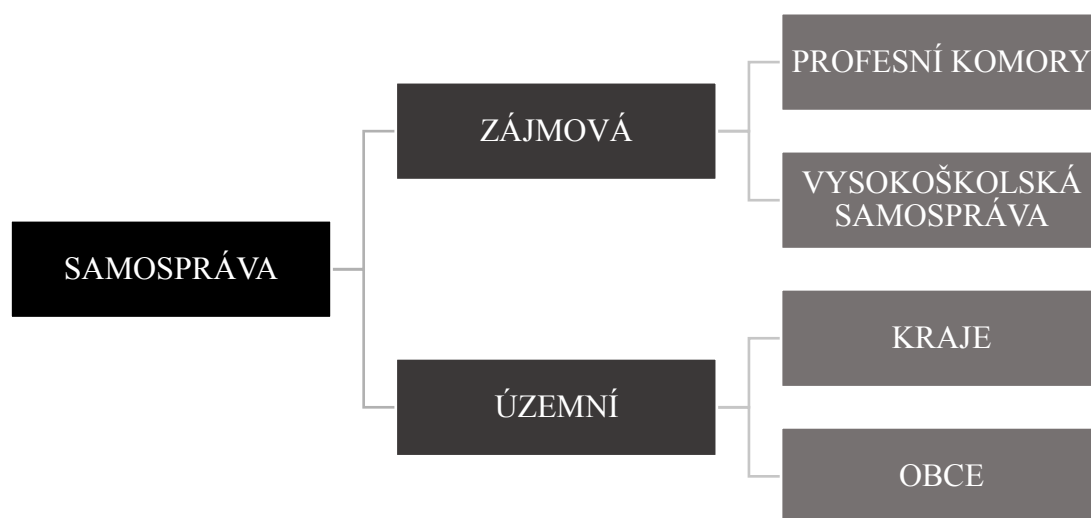
Příloha č. 31 Výdaje-vzdělávání a školské služby – obce s počtem obyvatel 500-999

Příloha č. 32 Výdaje-vzdělávání a školské služby – obce s počtem obyvatel 1 000-1 999

- Příloha č. 33 Výdaje-vzdělávání a školské služby – obce s počtem obyvatel 2 000-4 999
- Příloha č. 34 Výdaje-vzdělávání a školské služby – obce s počtem obyvatel 5 000-9 999
- Příloha č. 35 Výdaje-kultura, církve a sdělovací prostředky – obce s počtem obyvatel 199-499
- Příloha č. 36 Výdaje-kultura, církve a sdělovací prostředky – obce s počtem obyvatel 500-999
- Příloha č. 37 Výdaje-kultura, církve a sdělovací prostředky – obce s počtem obyvatel 1 000-1 999
- Příloha č. 38 Výdaje-kultura, církve a sdělovací prostředky – obce s počtem obyvatel 2 000-4 999
- Příloha č. 39 Výdaje-kultura, církve a sdělovací prostředky – obce s počtem obyvatel 5 000-9 999
- Příloha č. 40 Výdaje-bydlení, komunální služby a územní rozvoj – obce s počtem obyvatel 199-499
- Příloha č. 41 Výdaje-bydlení, komunální služby a územní rozvoj – obce s počtem obyvatel 500-999
- Příloha č. 42 Výdaje-bydlení, komunální služby a územní rozvoj – obce s počtem obyvatel 1 000-1 999
- Příloha č. 43 Výdaje-bydlení, komunální služby a územní rozvoj – obce s počtem obyvatel 2 000-4 999
- Příloha č. 44 Výdaje-bydlení, komunální služby a územní rozvoj – obce s počtem obyvatel 5 000-9 999
- Příloha č. 45 Výdaje ve všech velikostních kategoriích a oblastech

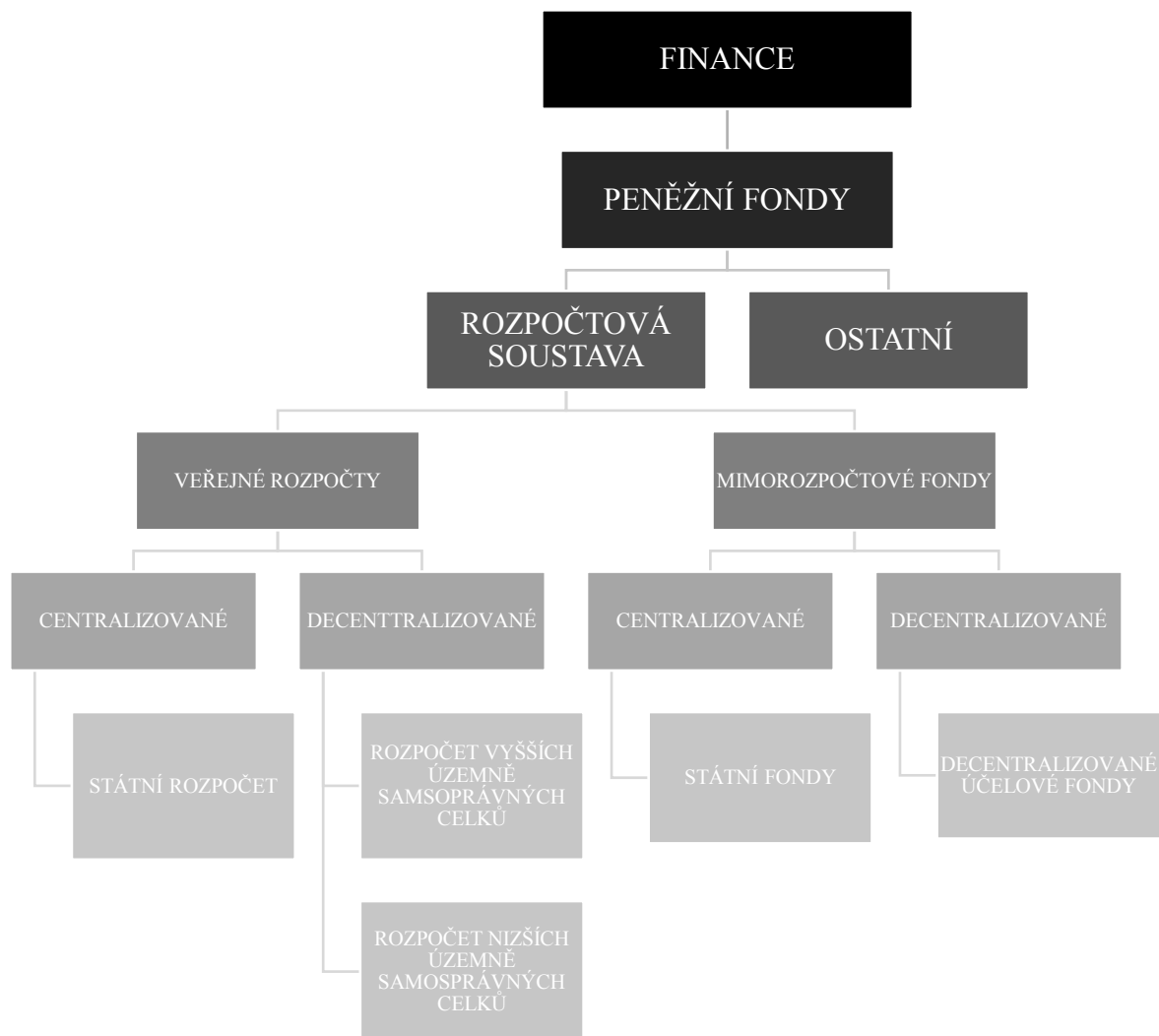
# PŘÍLOHY

## Příloha č. 1 Schéma samospráva v ČR



Zdroj: Vrabková, 2016, s. 32. Vlastní zpracování.

## Příloha č. 2 Schéma rozpočtová soustava ČR



Zdroj: Rozpočtová soustava, 2020, online. Vlastní zpracování.

### Příloha č. 3 Struktura výdajů skupiny služby pro obyvatelstvo

<b>3. skupina SLUŽBY PRO OBYVATELSTVO</b>
<b>31 a 32 - Vzdělávání a školské služby</b>
<i>311 - Předškolní a základní vzdělávání</i>
3111 - Mateřské školy
3112 - Mateřské školy pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami
3113 - Základní školy
3114 - Základní školy pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami
3115 - Ostatní záležitosti předškolního vzdělávání
3117 - První stupeň základních škol
3118 - Druhý stupeň základních škol
3119 - Ostatní záležitosti základního vzdělávání
<i>312 - Střední vzdělávání a vzdělávání v konzervatořích</i>
3121 - Gymnázia
3122 - Střední odborné školy
3125 - Střediska praktického vyučování a školní hospodářství
3126 - Konzervatoře
3127 - Střední školy
3128 - Sportovní školy-gymnázia
3129 - Ostatní zařízení středního vzdělávání
3129 - Ostatní zařízení středního vzdělávání
<i>313 - Školská zařízení pro výkon ústavní a ochranné výchovy</i>
3131 - Výchovné ústavy a dětské domovy se školou
3132 - Diagnostické ústavy
3133 - Dětské domovy
3139 - Ostatní školská zařízení pro výkon ústavní a ochranné výchovy
<i>314 - Ostatní zařízení související s výchovou a vzděláváním mládeže</i>
3141 - Školní stravování
3143 - Školní družiny a kluby
3144 - Školy v přírodě
3145 - Internáty
3146 - Zařízení výchovného poradenství
3147 - Domovy mládeže
3148 - Střediska výchovné péče
3149 - Ostatní zařízení související s výchovou a vzděláváním mládeže
<i>315 - Vyšší odborné vzdělávání</i>
3150 - Vyšší odborné školy



<i>321 - Vysokoškolské vzdělávání</i>
3211 - Vysoké školy
3212 - Výzkum, vývoj a inovace na vysokých školách
3213 - Bakalářské studium
3214 - Magisterské a doktorské studium
<i>322 - Zařízení související s vysokoškolským vzděláváním</i>
3221 - Vysokoškolské koleje a menzy
3229 - Ostatní zařízení související s vysokoškolským vzděláváním
<i>323 - Základní umělecké, jazykové a zájmové vzdělávání</i>
3231 - Základní umělecké školy
3232 - Jazykové školy s právem státní jazykové zkoušky
3233 - Střediska volného času
3239 - Záležitosti zájmového vzdělávání jinde nezařazené
<i>326 - Správa ve vzdělávání</i>
3261 - Činnost ústředního orgánu státní správy ve vzdělávání
3262 - Činnost ostatních orgánů státní správy ve vzdělávání
3269 - Ostatní správa ve vzdělávání jinde nezařazená
<i>328 - Výzkum školství a vzdělávání</i>
3280 - Výzkum školství a vzdělávání
<i>329 - Ostatní činnost a nespécifikované výdaje</i>
3291 - Mezinárodní spolupráce ve vzdělávání
3292 - Vzdělávání národnostních menšin a multikulturní výchova
3293 - Vzdělávací akce k integraci Romů
3294 - Zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků
<b>33 - Kultura, církev a sdělovací prostředky</b>
<i>331 - Kultura</i>
3311 - Divadelní činnost
3312 - Hudební činnost
3313 - Filmová tvorba, distribuce, kina a shromažďování audiovizuálních archiválií
3314 - Činnosti knihovnické
3315 - Činnosti muzeí a galerií
3316 - Vydavatelská činnost
3317 - Výstavní činnosti v kultuře
3319 - Ostatní záležitosti kultury
<i>332 - Ochrana památek a péče o kulturní dědictví a národní a historické povědomí</i>
3321 - Činnosti památkových ústavů, hradů a zámků
3322 - Zachování a obnova kulturních památek
3324 - Výkup předmětů kulturní hodnoty

3325 - Pražský hrad
3326 - Pořízení, zachování a obnova hodnot místního kulturního, národního a historického povědomí
3329 - Ostatní záležitosti ochrany památek a péče o kulturní dědictví
<i>333 - Činnosti registrovaných církví a náboženských společností</i>
3330 - Činnosti registrovaných církví a náboženských společností
<i>334 - Sdělovací prostředky</i>
3341 - Rozhlas a televize
3349 - Ostatní záležitosti sdělovacích prostředků
<i>336 - Správa v oblasti kultury, církví a sdělovacích prostředků</i>
3361 - Činnost ústředního orgánu státní správy v oblasti kultury a církví
3362 - Činnost ústředního orgánu státní správy v oblasti sdělovacích prostředků
3369 - Ostatní správa v oblasti kultury, církví a sdělovacích prostředků
<i>338 - Výzkum a vývoj v oblasti kultury církví a sdělovacích prostředků</i>
3380 - Výzkum a vývoj v oblasti kultury, církví a sdělovacích prostředků
<i>339 - Ostatní činnosti v záležitostech kultury, církví a sdělovacích prostředků</i>
3391 - Mezinárodní spolupráce v kultuře, církvích a sdělovacích prostředcích
3392 - Zájmová činnost v kultuře
3399 - Ostatní záležitosti kultury, církví a sdělovacích prostředků
<b>34 - Sport a zájmová činnost</b>
<i>341 - Sport</i>
3411 - Státní sportovní reprezentace
3412 - Sportovní zařízení ve vlastnictví obce
3419 - Ostatní sportovní činnost
<i>342 - Zájmová činnost a rekreace</i>
3421 - Využití volného času dětí a mládeže
3429 - Ostatní zájmová činnost a rekreace
<i>346 - Správa v oblasti sportu</i>
3461 - Činnost ústředního orgánu státní správy v oblasti sportu
<i>348 - Výzkum v oblasti sportu, zájmové činnosti a rekreace</i>
3480 - Výzkum v oblasti sportu, zájmové činnosti a rekreace
<b>35 - Zdravotnictví</b>
<i>351 - Ambulantní péče</i>
3511 - Všeobecná ambulantní péče
3512 - Stomatologická péče
3513 - Lékařská služba první pomoci
3514 - Transfúzní služba a tkáňová zařízení
3515 - Specializovaná ambulantní zdravotní péče
3516 - Péče v mateřství

3519 - Ostatní ambulantní péče
<i>352 - Lůžková péče</i>
3521 - Fakultní nemocnice
3522 - Ostatní nemocnice
3523 - Odborné léčebné ústavy
3524 - Léčebny dlouhodobě nemocných
3525 - Hospice
3526 - Lázeňské léčebny, ozdravovny, sanatoria
3527 - Vysoce specializovaná pracoviště a jednooborové zařízení lůžkové péče
3529 - Ostatní ústavní péče
<i>353 - Zvláštní zdravotnická zařízení a služby pro zdravotnictví</i>
3531 - Hygienická služba a ochrana veřejného zdraví
3532 - Lékárenská služba (léky, protézy a přístroje pro užití vně zdravotnických zařízení)
3533 - Zdravotnická záchranná služba
3534 - Doprava ve zdravotnictví
3539 - Ostatní zdravotnická zařízení a služby pro zdravotnictví
<i>354 - Zdravotnické programy</i>
3541 - Prevence před drogami, alkoholem, nikotinem a jinými závislostmi
3542 - Prevence HIV/AIDS
3543 - Pomoc zdravotně postiženým a chronicky nemocným
3544 - Národní program zdraví
3545 - Programy paliativní péče
3549 - Ostatní speciální zdravotnická péče
<i>356 - Správa ve zdravotnictví</i>
3561 - Činnost ústředního orgánu státní správy ve zdravotnictví
3562 - Činnost ostatních orgánů státní správy ve zdravotnictví
3569 - Ostatní správa ve zdravotnictví jinde nezařazená
<i>358 - Výzkum a vývoj ve zdravotnictví</i>
3581 - Organizace výzkumu a střediska vědeckých informací
3589 - Ostatní výzkum a vývoj ve zdravotnictví
<i>359 - Ostatní činnost ve zdravotnictví</i>
3591 - Mezinárodní spolupráce ve zdravotnictví
3592 - Další vzdělávání pracovníků ve zdravotnictví
3599 - Ostatní činnost ve zdravotnictví
<b>36 - Bydlení, komunální služby a územní rozvoj</b>
<i>361 - Rozvoj bydlení a bytové hospodářství</i>
3611 - Podpora individuální bytové výstavby
3612 - Bytové hospodářství

3613 - Nebytové hospodářství
3614 - Bytové služby pro vlastní zaměstnance
3615 - Podpora stavebního spoření a hypotečních úvěrů
3619 - Ostatní rozvoj bydlení a bytového hospodářství
<i>363 - Komunální služby a územní rozvoj</i>
3631 - Veřejné osvětlení
3632 - Pohřebnictví
3633 - Výstavba a údržba místních inženýrských sítí
3634 - Lokální zásobování teplem
3635 - Územní plánování
3636 - Územní rozvoj
3639 - Komunální služby a územní rozvoj jinde nezařazené
<i>366 - Správa v oblasti bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje</i>
3661 - Činnost ústředního orgánu státní správy v oblasti bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje
3662 - Činnost ostatních orgánů státní správy v oblasti bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje
3669 - Ostatní správa v oblasti bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje jinde nezařazená
<i>368 - Výzkum a vývoj v oblasti bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje</i>
3680 - Výzkum a vývoj v oblasti bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje
<i>369 - Ostatní činnost v oblasti bydlení komunálních služeb a územního rozvoje</i>
3691 - Mezinárodní spolupráce v oblasti bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje
3699 - Ostatní záležitosti bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje
<b>37 - Ochrana životního prostředí</b>
<i>371 - Ochrana ovzduší a klimatu</i>
3711 - Odstraňování tuhých emisí
3712 - Odstraňování plynných emisí
3713 - Změny technologií vytápění
3714 - Opatření ke snižování produkce skleníkových plynů a plynů poškozujících ozónovou vrstvu
3715 - Změny výrobních technologií za účelem výrazného odstranění emisí
3716 - Monitoring ochrany ovzduší
3719 - Ostatní činnosti k ochraně ovzduší
<i>372 - Nakládání s odpady</i>
3721 - Sběr a svoz nebezpečných odpadů
3722 - Sběr a svoz komunálních odpadů
3723 - Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)
3724 - Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů
3725 - Využívání a zneškodňování komunálních odpadů
3726 - Využívání a zneškodňování ostatních odpadů

3727 - Prevence vzniku odpadů
3728 - Monitoring nakládání s odpady
3729 - Ostatní nakládání s odpady
<i>373 - Ochrana a sanace půdy a podzemní vody</i>
3731 - Ochrana půdy a podzemní vody proti znečišťujícím infiltracím
3732 - Dekontaminace půd a čištění spodní vody
3733 - Monitoring půdy a podzemní vody
3734 - Předcházení a sanace zasolení půd
3739 - Ostatní ochrana půdy a spodní vody
<i>374 - Ochrana přírody a krajiny</i>
3741 - Ochrana druhů a stanovišť
3742 - Chráněné části přírody
3743 - Rekultivace půdy v důsledku těžební a důlní činnosti, po skládkách odpadů apod.
3744 - Protierozní, protilavinová a protipožární ochrana
3745 - Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň
3749 - Ostatní činnosti k ochraně přírody a krajiny
<i>375 - Omezování hluku a vibrací</i>
3751 - Konstrukce a uplatnění protihlukových zařízení (protihlukové stěny a bariéry, okna, zapouzdření strojů apod.)
3753 - Monitoring ke zjišťování úrovně hluku a vibrací
3759 - Ostatní činnosti k omezení hluku a vibrací
<i>376 - Správa v ochraně životního prostředí</i>
3761 - Činnost ústředního orgánu státní správy v ochraně životního prostředí Ministerstvo životního prostředí
3762 - Činnost ostatních orgánů státní správy v ochraně životního prostředí
3769 - Ostatní správa v ochraně životního prostředí
<i>377 - Ochrana proti záření</i>
3771 - Protiradonová opatření
3772 - Přeprava a nakládání s radioaktivním odpadem
3773 - Monitoring k zajišťování úrovně radioaktivního záření
3779 - Ostatní činnosti k ochraně proti záření
<i>378 - Výzkum životního prostředí</i>
3780 - Výzkum životního prostředí
<i>379 - Ostatní činnosti v životním prostředí</i>
3791 - Mezinárodní spolupráce v životním prostředí
3792 - Ekologická výchova a osvěta
3793 - Ekologie v dopravě
3799 - Ostatní ekologické záležitosti
<b>38 - Ostatní výzkum a vývoj</b>
<i>380 - Ostatní výzkum a vývoj</i>

3801 - Akademie věd České republiky
3802 - Grantová agentura České republiky
3803 - Technologická agentura České republiky
3809 - Ostatní výzkum a vývoj odvětvově nespecifikovaný
<b>39 - Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo</b>
<i>390 - Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo</i>
3900 - Ostatní činnosti související se službami pro obyvatelstvo

Zdroj: Účetní portál, online, 2020. Vlastní zpracování.

## Příloha č. 4 Struktura dotazníku

### 1) Vaše obec je z hlediska výkonu státní správy:

a) Obec s rozšířenou působností	
b) Pověřený obecní úřad	
c) Stavební úřad	
d) Matrika	
e) Základní rozsah státní správy	

### 2) Uveďte prosím počet volených členů

a) Zastupitelstva obce:	
b) Rady obce:	

### 3) Uveďte prosím počet zaměstnanců obecního úřadu:

a) Celkový počet zaměstnanců úřadu (včetně případné městské policie):	
b) Z toho zaměstnanci vykonávající přenesený výkon státní správy:	
c) Z toho zaměstnanci městské policie:	

### 4) Zaškrtněte odpovídající oblast majetku, která se nachází v dané obci:

Oblast majetku	Druh majetku	Ano	Ne
<b>Školství</b>	Jesle		
	Mateřská škola		
	Základní škola		
	Základní umělecká škola		
	Střední škola		
	Jiné - uveďte:		
<b>Sociální oblast</b>	Dům s pečovatelskou službou (DPS)		
	Penzion nebo dům pro seniory (DD)		
	Azylový dům		
	Jiné – uveďte:		
<b>Zdravotnictví</b>	Ordinace lékaře- pro dospělé		
	Ordinace lékaře- pro děti		
	Zubní lékař		
	Lékárna		
	Nemocnice		
<b>Kultura</b>	Knihovna		
	Kulturní dům		
	Kino, pokud je samostatnou budovou		
	Divadlo		
	Muzeum		
	Galerie, výstavní síň		
<b>Sport</b>	Fotbalové hřiště		
	Dětské hřiště		
	Víceúčelová sportovní hala		
	Venkovní koupaliště		
<b>Bezpečnost</b>	Městská policie		
	Požární zbrojnice		
<b>Ostatní</b>	Hřbitov		
	Kostel		

	Bankomat		
	Pošta		
	Obchod s potravinami otevřený PO-NE		
	Sběrný dvůr		
	Cyklostezka		
	Restaurace		
	Hospoda		
	Jiné- uveďte:		

**5) Máte na úrovni obce zpracován program rozvoje obce nebo jiný strategický rozvojový dokument?**

a) Ano	
b) Ne	

**6) Na jak dlouho máte zpracován rozpočtový výhled obce?**

a) Na období 2-5 let	
b) Na období 5 a více let	

**7) Máte na úrovni obce zpracován výhled potřebných investic?**

a) Nemáme	
b) V horizontu 3 let	
c) V horizontu 5 let	
d) V horizontu větším než 5 let	

**8) Uveďte prosím, co obyvatelům Vaší obce nejvíce schází (z hlediska vybavenosti obce)?**

--

**9) Kdo je u Vaší obce nejčastějším poskytovatelem finančních prostředků v podobě dotací?**

a) Rozpočet Evropské unie a její fondy	
b) Státní rozpočet ČR	
c) Rozpočet Státních fondů ČR	
d) Rozpočet Zlínského kraje	
e) Jiné – uveďte:	
f) Jiné – uveďte:	

**10) Autobusová, vlaková obsluha:**

Název	Ano	Ne	Počet
a) Autobusová zastávka			
b) Vlaková zastávka			

**11) Údaje o obci:**

a) Název obce, za níž byl dotazník vyplněn:	
b) Počet obyvatel obce:	



**Příloha č. 5 Výkon statní správy/ Počet zaměstnanců – obce s počtem obyvatel 199-499**

		Jankovice	Košíky	Tučapy	Újezdec	Vážany
VÝKON STATNÍ SPRÁVY	Základní rozsah	▪	▪	▪		▪
	Matrika					
	Stavební úřad					
	Obec s rozšířenou působností					
	Obec s pověřeným OÚ					
POČET VOLENÝCH ČLENŮ/ ZAMĚSTNANCI OBCE	Počet členů zastupitelstva	9	7	5		9
	Počet členů rady	0	0	0		0
	Počet zaměstnanců	3	3	1		2
	Z toho výkon přenesené působnosti	1	1	1		1

Zdroj: Dotazníkové šetření. Vlastní zpracování.

**Příloha č.6 Občanská vybavenost – obce s počtem obyvatel 199-499**

		Jankovice	Košíky	Tučapy	Újezdec	Vážany
ŠKOLSTVÍ	Jesle					
	MŠ	▪	▪			▪
	ZŠ					
	ZUŠ					
	SŠ					
KULTURA	Knihovna	▪	▪	▪		▪
	Kulturní dům	▪		▪		▪
	Kino					
	Divadlo					
	Muzeum		▪			
	Galerie					
ZDRAVOTNICTVÍ	Ordinace-lékař pro dospělé					
	Ordinace-lékař pro děti					
	Zubní lékař					
	Lékárna					
	Nemocnice					
SOCIÁLNÍ OBLAST	Dům s pečovatelskou službou					▪
	Penzion nebo domov pro seniory					
	Azylový dům					
BEZPEČNOST/ OBSLUŽNOST	Městská policie					
	Požární zbrojnice	▪	▪	▪		▪
	Autobusová zastávka	▪	▪	▪		▪
	Vlaková zastávka					
OSTATNÍ	Fotbalové hřiště	▪	▪	▪		▪
	Dětské hřiště	▪		▪		▪
	Venkovní koupaliště					
	Víceúčelová hala					
	Hřbitov/kostel	▪/▪		▪/▪		▪/▪
	Pošta					
	Bankomat					
	Obchod s potravinami PO-NE	▪				
	Sběrný dvůr					
	Cyklostezka					
	Restaurace					
	Hospoda	▪	▪	▪		▪
<b>Celkem</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	<b>-</b>	<b>11</b>	

Zdroj: Dotazníkové šetření. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 7 Rozvojová a ekonomická stránka obcí – obce s počtem obyvatel 199-499**

		Jankovice	Košíky	Tučapy	Újezdec	Vážany
<b>ROZVOJ OBCE</b>	Program rozvoje obce	▪	▪			▪
	Rozpočtový výhled obce					
	2 až 5 let	▪		▪		▪
	5 a více let		▪			
	Výhled potřebných investic					
	Horizont 3 let		▪	▪		
	Horizont 5 let					
Horizont větší než 5 let						
<b>NEJČASTĚJŠÍ POSKYTOVATEL FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ V PODOBĚ DOTACÍ</b>	Rozpočet EU a její fondy		▪	▪		
	Státní rozpočet ČR	▪	▪	▪		▪
	Rozpočet Státních fondů ČR	▪		▪		
	Rozpočet Zlínského kraj	▪	▪	▪		▪
	Jiné:					

Zdroj: Dotazníkové šetření. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 8 Výkon statní správy/ Počet zaměstnanců – obce s počtem obyvatel 500-999**

		Huštěnovice	Kostelany nad Moravou	Kudlovice	Ořechov	Sušice
VÝKON STATNÍ SPRÁVY	Základní rozsah	▪	▪		▪	▪
	Matrika		▪			
	Stavební úřad					
	Obec s rozšířenou působností					
	Obec s pověřeným OÚ					
POČET VOLENÝCH ČLENŮ/ ZAMĚSTNANCI OBCE	Počet členů zastupitelstva	9	9		9	9
	Počet členů rady	0	0		0	0
	Počet zaměstnanců	1	4		1	5
	Z toho výkon přenesené působnosti	-	1		1	1

Zdroj: Dotazníkové šetření. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 9 Občanská vybavenost – obce s počtem obyvatel 500-999**

		Huštěnovice	Kostelany nad Moravou	Kudlovice	Ořechov	Sušice
ŠKOLSTVÍ	Jesle					
	MŠ	▪	▪		▪	▪
	ZŠ	▪			▪	
	ZUŠ					
	SŠ					
KULTURA	Knihovna	▪	▪		▪	▪
	Kulturní dům	▪	▪		▪	
	Kino					
	Divadlo					
	Muzeum	▪			▪	
	Galerie					
ZDRAVOTNICTVÍ	Ordinace-lékař pro dospělé	▪	▪			
	Ordinace-lékař pro děti	▪				
	Zubní lékař					
	Lékárna					
	Nemocnice					
SOCIÁLNÍ OBLAST	Dům s pečovatelskou službou					
	Domov nebo penzion pro seniory					
	Azylový dům					
BEZPEČNOST/ OBSLUŽNOST	Městská policie					
	Požární zbrojnice		▪		▪	▪
	Autobusová zastávka	▪	▪		▪	▪
	Vlaková zastávka	▪	▪			
OSTATNÍ	Fotbalové hřiště	▪	▪		▪	▪
	Dětské hřiště	▪	▪		▪	▪
	Venkovní koupaliště					
	Víceúčelová hala					
	Hřbitov/kostel	▪/▪	▪/▪		▪/▪	
	Pošta					
	Bankomat					
	Obchod s potravinami PO-NE	▪	▪			
	Sběrný dvůr	▪			▪	▪
	Cyklostezka	▪	▪			
	Restaurace		▪		▪	
	Hospoda	▪	▪		▪	▪
		Celkem	17	15		14

Zdroj: Dotazníkové šetření. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 10 Rozvojová a ekonomická stránka obcí – obce s počtem obyvatel 500-999**

		Huštěnovice	Kostelany nad Moravou	Kudlovice	Ořechov	Sušice
ROZVOJ OBCE	Program rozvoje obce	▪	▪		▪	▪
	Rozpočtový výhled obce					
	2 až 5 let	▪	▪		▪	▪
	5 a více let					
	Výhled potřebných investic					
	Horizont 3 let					▪
	Horizont 5 let				▪	
Horizont větší než 5 let						
NEJČASTĚJŠÍ POSKYTOVATEL FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ V PODOBĚ DOTACÍ	Rozpočet EU a její fondy		▪		▪	▪
	Státní rozpočet ČR	▪				
	Rozpočet Státních fondů ČR		▪		▪	▪
	Rozpočet Zlínského kraj		▪			▪
	Jiné:					

Zdroj: Dotazníkové šetření. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 11 Výkon statní správy/ Počet zaměstnanců – obce s počtem obyvatel 1 000-1 999**

		Babice	Jalubí	Nedakonice	Traplice	Tupesy	Zlechov
<b>VÝKON STATNÍ SPRÁVY</b>	Základní rozsah		▪	▪	▪	▪	▪
	Matrika		▪	▪	▪		
	Stavební úřad						
	Obec s rozšířenou působností						
	Obec s pověřeným OÚ						
<b>POČET VOLENÝCH ČLENŮ/ ZAMĚSTNANCI OBCE</b>	Počet členů zastupitelstva		15	15	13	9	9
	Počet členů rady		5	5	0	0	0
	Počet zaměstnanců		11	8,5	5	6	3
	Z toho výkon přenesené působnosti		2	2	2	1	2

Zdroj: Dotazníkové šetření. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 12 Občanská vybavenost – obce s počtem obyvatel 1 000-1 999**

		Babice	Jalubí	Nedakonice	Traplice	Tupesy	Zlechov
ŠKOLSTVÍ	Jesle						
	MŠ		▪	▪	▪	▪	▪
	ZŠ		▪	▪	▪	▪	▪
	ZUŠ					▪	
	SŠ						
KULTURA	Knihovna		▪	▪	▪	▪	▪
	Kulturní dům			▪			
	Kino						
	Divadlo						
	Muzeum					▪	
	Galerie						
ZDRAVOVNICTVÍ	Ordinace-lékař pro dospělé		▪	▪	▪	▪	▪
	Ordinace-lékař pro děti				▪		
	Zubní lékař				▪		▪
	Lékárna				▪		
	Nemocnice						
SOCIÁLNÍ OBLAST	Dům s pečovatelskou službou		▪				
	Penzion nebo domov pro seniory			▪			
	Azylový dům						
BEZPEČNOST / OBSLUŽNOST	Městská policie						
	Požární zbrojnice		▪	▪	▪	▪	
	Autobusová zastávka		▪	▪	▪	▪	▪
	Vlaková zastávka			▪			
OSTATNÍ	Fotbalové hřiště		▪	▪	▪	▪	▪
	Dětské hřiště		▪	▪	▪	▪	▪
	Venkovní koupaliště		▪				
	Víceúčelová hala						
	Hřbitov/kostel		▪/▪	▪/▪	/▪	/▪	▪/▪
	Pošta		▪	▪	▪	▪	▪
	Bankomat						
	Obchod s potravinami PO-NE		▪	▪	▪	▪	▪
	Sběrný dvůr			▪	▪	▪	
	Cyklostezka			▪		▪	▪
	Restaurace		▪	▪			▪
	Hospoda		▪	▪	▪		▪
	Celkem		16	19	16	15	15

Zdroj: Dotazníkové šetření. Vlastní zpracování.



**Příloha č. 13 Rozvojová a ekonomická stránka obcí – obce s počtem obyvatel 1 000-1 999**

		Babice	Jalubí	Nedakonice	Traplice	Tupesy	Zlechov
ROZVOJ OBCE	Program rozvoje obce		▪	▪	▪	▪	▪
	Rozpočtový výhled obce						
	2 až 5 let		▪	▪	▪		▪
	5 a více let					▪	
	Výhled potřebných investic						
	Horizont 3 let			▪			▪
	Horizont 5 let						
Horizont větší než 5 let					▪		
NEJČASTĚJŠÍ POSKYTOVATEL FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ V PODOBĚ DOTACÍ	Rozpočet EU a její fondy		▪		▪	▪	▪
	Státní rozpočet ČR				▪		▪
	Rozpočet Státních fondů ČR			▪	▪		
	Rozpočet Zlínského kraj			▪	▪		
	Jiné:						

Zdroj: Dotazníkové šetření. Vlastní zpracování.

**Příloha č.14 Výkon statní správy/ Počet zaměstnanců – obce s počtem obyvatel 2 000-4 999**

		<b>Boršice</b>	<b>Polešovice</b>
<b>VÝKON STATNÍ SPRÁVY</b>	Základní rozsah	▪	▪
	Matrika	▪	▪
	Stavební úřad	▪	▪
	Obec s rozšířenou působností		
	Obec s pověřeným OÚ		
<b>POČET VOLENÝCH ČLENŮ/ ZAMĚSTNANCI OBCE</b>	Počet členů zastupitelstva	15	15
	Počet členů rady	3	5
	Počet zaměstnanců	21	22
	Z toho výkon přenesené působnosti	3	3

Zdroj: Dotazníkové šetření. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 15 Občanská vybavenost – obce s počtem obyvatel 2 000-4 999**

		<b>Boršice</b>	<b>Polešovice</b>
<b>ŠKOLSTVÍ</b>	Jesle		
	MŠ	▪	▪
	ZŠ	▪	▪
	ZUŠ	▪	▪
	SŠ		
<b>KULTURA</b>	Knihovna	▪	▪
	Kulturní dům	▪	▪
	Kino	▪	▪
	Divadlo		
	Muzeum		
	Galerie		
<b>ZDRAVOTNICTVÍ</b>	Ordinace-lékař pro dospělé	▪	▪
	Ordinace-lékař pro děti	▪	▪
	Zubní lékař	▪	▪
	Lékárna	▪	▪
	Nemocnice		
<b>SOCIÁLNÍ OBLAST</b>	Dům s pečovatelskou službou	▪	▪
	Penzion nebo domov pro seniory	▪	
	Azylový dům		
<b>BEZPEČNOST/ OBLUŽNOST</b>	Městská policie		
	Požární zbrojnice	▪	▪
	Autobusová zastávka	▪	▪
	Vlaková zastávka		
<b>OSTATNÍ</b>	Fotbalové hřiště	▪	▪
	Dětské hřiště	▪	▪
	Venkovní koupaliště		
	Víceúčelová hala	▪	▪
	Hřbitov/kostel	▪/▪	▪/▪
	Pošta	▪	▪
	Bankomat		
	Obchod s potravinami PO-NE	▪	▪
	Sběrný dvůr	▪	▪
	Cyklostezka	▪	▪
	Restaurace	▪	
	Hospoda	▪	▪
	<b>Celkem</b>	<b>25</b>	<b>23</b>

Zdroj: Dotazníkové šetření. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 16 Rozvojová a ekonomická stránka – obce s počtem obyvatel 2 000-4 999**

		<b>Boršice</b>	<b>Polešovice</b>
<b>ROZVOJ OBCE</b>	Program rozvoje obce	▪	▪
	Rozpočtový výhled obce		
	2 až 5 let		▪
	5 a více let	▪	
	Výhled potřebných investic		
	Horizont 3 let		
Horizont 5 let	▪		
Horizont větší než 5 let			
<b>NEJČASTĚJŠÍ POSKYTOVATEL FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ V PODOBĚ DOTACÍ</b>	Rozpočet EU a její fondy	▪	▪
	Státní rozpočet ČR	▪	
	Rozpočet Státních fondů ČR	▪	▪
	Rozpočet Zlínského kraj		▪
	Jiné:		

Zdroj: Dotazníkové šetření. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 17 Výkon statní správy/ Počet zaměstnanců – obce s počtem obyvatel 5 000-9 999**

		Staré Město
VÝKON STÁTNÍ SPRÁVY	Základní rozsah	▪
	Matrika	▪
	Stavební úřad	▪
	Obec s rozšířenou působností	
	Obec s pověřeným OÚ	▪
POČET VOLENÝCH ČLENŮ/ZAMĚŠTNANCI OBCE	Počet členů zastupitelstva	17
	Počet členů rady	5
	Počet zaměstnanců	33
	Z toho výkon přenesené působnosti	13

Zdroj: Dotazníkové šetření. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 18 Výkon statní správy/ Počet zaměstnanců – obce s počtem obyvatel 5 000-9 999**

		Staré Město
ŠKOLSTVÍ	Jesle	
	MŠ	▪
	ZŠ	▪
	ZUŠ	▪
	SŠ	▪
KULTURA	Knihovna	▪
	Kulturní dům	▪
	Kino	
	Divadlo	
	Muzeum	▪
	Galerie	▪
ZDRAVOTNICTVÍ	Ordinace-lékař pro dospělé	▪
	Ordinace-lékař pro děti	▪
	Zubní lékař	▪
	Lékárna	▪
	Nemocnice	
SOCIÁLNÍ OBLAST	Dům s pečovatelskou službou	▪
	Penzion nebo domov pro seniory	
	Azylový dům	▪
BEZPEČNOST/ OBSLUŽNOST	Městská policie	▪
	Požární zbrojnice	▪
	Autobusová zastávka	▪
	Vlaková zastávka	▪
OSTATNÍ	Fotbalové hřiště	▪
	Dětské hřiště	▪
	Venkovní koupaliště	▪
	Víceúčelová hala	▪
	Hřbitov/kostel	▪/▪
	Pošta	▪
	Bankomat	▪
	Obchod s potravinami PO-NE	▪
	Sběrný dvůr	▪
	Cyklostezka	▪
	Restaurace	▪
	Hospoda	▪
		Celkem

Zdroj: Dotazníkové šetření. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 19 Rozvojová a ekonomická stránka – obce s počtem obyvatel 5 000-9 999**

		<b>Staré Město</b>
<b>ROZVOJ OBCE</b>	Program rozvoje obce	částečně ano
	Rozpočtový výhled obce	
	2 až 5 let	▪
	5 a více let	
	Výhled potřebných investic	
	Horizont 3 let	
	Horizont 5 let	
	Horizont větší než 5 let	▪
<b>NEJČASTĚJŠÍ POSKYTOVATEL FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ V PODOBĚ DOTACÍ</b>	Rozpočet EU a její fondy	▪
	Státní rozpočet ČR	
	Rozpočet Státních fondů ČR	
	Rozpočet Zlínského kraj	
	Jiné:	

Zdroj: Dotazníkové šetření. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 20 Analýza hospodaření – obce s počtem obyvatel od 199-499**

	V korunách Kč	2014	2015	2016	2017	2018
Jankovice	Příjmy	5 774 799	6 724 324	6 178 638	6 540 382	7 799 292
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	16,44	-8,12	5,85	19,25
	Výdaje	4 391 764	5 350 934	5 017 131	5 684 977	6 657 513
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	21,84	-6,24	13,31	17,11
	Výsledek hospodaření	1 383 035	1 373 390	1 161 507	855 405	1 141 779
Košíky	Příjmy	8 084 146	5 494 456	6 936 772	7 440 133	11 073 766
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	-32,03	26,25	7,26	48,84
	Výdaje	7 344 926	4 512 648	7 388 670	8 348 346	10 201 549
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	-38,56	63,73	12,99	22,20
	Výsledek hospodaření	739 220	981 808	-451 898	-908 213	872 217
Tučapy	Příjmy	2 996 195	3 007 698	3 205 138	3 618 087	3 960 388
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	0,38	6,56	12,88	9,46
	Výdaje	2 141 332	1 670 958	2 055 804	2 056 642	2 234 313
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	-21,97	23,03	0,04	8,64
	Výsledek hospodaření	854 863	1 336 740	1 149 334	1 561 445	1 726 075
Újezdec	Příjmy	2 946 238	2 827 353	3 072 950	3 863 112	4 355 236
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	-4,04	8,69	25,71	12,74
	Výdaje	3 010 002	2 761 814	1 757 320	3 186 668	4 074 911
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	-8,25	-36,37	81,34	27,87
	Výsledek hospodaření	-63 764	65 539	1 315 630	676 444	280 325
Vážany	Příjmy	5 220 792	5 627 772	6 347 879	6 597 966	7 923 675
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	7,80	12,80	3,94	20,09
	Výdaje	4 817 612	4 615 356	4 593 065	4 057 470	7 754 152
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	-4,20	-0,48	-11,66	91,11
	Výsledek hospodaření	403 180	1 012 416	1 754 814	2 540 496	169 523

Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, Vlastní výpočty. Vlastní zpracování.



**Příloha č. 21 Analýza hospodaření – přepočty – obce s počtem obyvatel od 199-499**

V korunách Kč	Jankovice	Košíky	Tučapy	Újezdec	Vážany	Průměr za skupinu
<b>PŘÍJMY</b>						
Minimum	5 774 799	5 494 456	2 996 195	2 827 353	5 220 792	4 462 719
Maximum	7 799 292	11 073 766	3 960 388	4 355 236	7 923 675	7 022 471
Průměr	6 603 487	7 805 855	3 357 501	3 412 978	6 343 617	5 504 687
Průměr na obyvatele	14 201	19 564	13 723	14 045	14 320	15 170
Střední hodnota-medián	6 540 382	7 440 133	3 205 138	3 072 950	6 347 879	5 321 296
Směrodatná odchylka	760 880	2 060 844	420 564	664 623	1 040 969	989 576
<b>VÝDAJE</b>						
Minimum	4 391 764	4 512 648	1 670 958	1 757 320	4 057 470	3 278 032
Maximum	6 657 513	10 201 549	2 234 313	4 074 911	7 754 152	6 184 488
Průměr	5 420 464	7 559 228	2 031 810	2 958 143	5 167 531	4 627 435
Průměr na obyvatele	11 657	18 945	8 304	12 173	11 665	12 549
Střední hodnota-medián	5 350 934	7 388 670	2 056 642	3 010 002	4 615 356	4 484 321
Směrodatná odchylka	840 534	2 059 201	214 714	834 057	1 473 109	1 084 323

Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, Vlastní výpočty. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 22 Analýza hospodaření – obce s počtem obyvatel 500-999**

	V korunách Kč	2014	2015	2016	2017	2018
Hušřovice	Příjmy	12 203 536	15 689 523	16 068 640	14 738 803	16 115 689
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	28,57	2,42	-8,28	9,34
	Výdaje	10 880 307	11 830 793	15 482 998	11 926 400	16 826 086
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	8,74	30,87	-22,97	41,08
	Výsledek hospodaření	1 323 229	3 858 730	585 642	2 812 403	-710 397
Kostelany n. Moravou	Příjmy	10 716 208	10 554 541	11 535 633	12 701 861	14 983 260
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	-1,51	9,30	10,11	17,96
	Výdaje	7 815 984	10 360 126	14 123 726	8 008 853	16 937 285
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	32,55	36,33	-43,30	111,48
	Výsledek hospodaření	2 900 224	19 4415	-2 588 093	4 693 008	-1 954 025
Kudlovice	Příjmy	16 838 845	34 012 121	13 470 506	12 943 253	16 451 906
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	101,99	-60,39	-3,91	27,11
	Výdaje	17 511 257	37 927 773	8 449 375	8 179 603	18 478 614
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	116,59	-77,42	-3,19	125,91
	Výsledek hospodaření	-672 412	-3 915 652	5 021 131	4 763 650	-2 026 708
Ořechov	Příjmy	14 544 080	9 472 748	10 566 866	15 041 121	19 858 546
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	-34,87	11,55	42,34	32,03
	Výdaje	12 428 148	8 318 258	13 034 596	11 243 723	19 154 607
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	-33,07	56,70	-13,74	70,36
	Výsledek hospodaření	2 115 932	1 154 490	-2 467 730	3 797 398	703 939
Sušice	Příjmy	6 149 120	6 091 969	6 680 109	10 212 867	10 236 612
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	-0,93	9,65	52,88	0,23
	Výdaje	5 037 690	50 75 906	8 142 146	8 493 281	9 966 442
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	0,76	60,41	4,31	17,35
	Výsledek hospodaření	1 111 430	1 016 063	-1 462 037	1 719 586	270 170

Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, Vlastní výpočty. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 23 Analýza hospodaření – přepočty – obce s počtem obyvatel 500-999**

V korunách Kč	Huštěnovice	Kostelany n. Moravou	Kudlovice	Ořechov	Sušice	Průměr za skupinu
<b>PŘÍJMY</b>						
Minimum	12 203 536	10 554 541	12 943 253	9 472 748	6 091 969	10 253 209
Maximum	16 115 689	14 983 260	34 012 121	19 858 546	10 236 612	19 041 246
Průměr	14 963 238	12 098 301	18 743 326	13 896 672	7 874 135	13 515 135
Průměr na obyvatele	14 889	12 995	19 463	18 703	13 102	15 830
Střední hodnota-medián	15 689 523	11 535 633	16 451 906	14 544 080	6 680 109	12 980 250
Směrodatná odchylka	1 638 892	1 823 269	8 710 012	4 121 030	2 158 035	3 690 248
<b>VÝDAJE</b>						
Minimum	10 880 307	7 815 984	8 179 603	8 318 258	5 037 690	8 046 368
Maximum	16 826 086	16 937 285	37 927 773	19 154 607	9 966 442	20 162 439
Průměr	13 389 317	11 449 195	18 109 324	12 835 866	7 343 093	12 625 359
Průměr na obyvatele	13 323	12 298	18 805	17 276	12 218	14 784
Střední hodnota-medián	11 926 400	10 360 126	17 511 257	12 428 148	8 142 146	12 073 615
Směrodatná odchylka	2 600 920	3 984 172	12 095 236	3 971 017	2 196 497	4 969 568

Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, Vlastní výpočty. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 24 Analýza hospodaření – obce s počtem obyvatel 1 000-1 999**

	V korunách Kč	2014	2015	2016	2017	2018
Babice	Příjmy	38 673 862	28 224 338	28 579 302	30 789 053	33 781 039
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	-27,02	1,26	7,73	9,72
	Výdaje	38 753 462	21 866 035	23 487 893	25 607 945	24 234 280
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	-43,58	7,42	9,03	-5,36
	Výsledek hospodaření	-79 600	6 358 303	5 091 409	5 181 108	9 546 759
Jalubí	Příjmy	24 426 305	26 506 685	26 028 247	29 146 391	28 766 594
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	8,52	-1,80	11,98	-1,30
	Výdaje	26 516 640	13 539 424	22 262 338	45 943 139	17 575 304
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	-48,94	64,43	106,37	-61,75
	Výsledek hospodaření	-2 090 335	12 967 261	3 765 909	-16 796 748	11 191 290
Nedakonice	Příjmy	18 046 786	19 337 031	21 947 799	22 583 371	27 285 123
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	7,15	13,50	2,90	20,82
	Výdaje	12 985 925	11 297 774	20 978 234	17 12 9179	20 549 725
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	-13,00	85,68	-18,35	19,97
	Výsledek hospodaření	5 060 861	8 039 257	969 565	5 454 192	6 735 398
Traplice	Příjmy	18 330 797	16 285 826	20 931 653	19 572 080	28 650 464
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	-11,16	28,53	-6,50	46,38
	Výdaje	17 286 692	11 900 580	23 556 041	16 068 527	32 591 754
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	-31,16	97,94	-31,79	102,83
	Výsledek hospodaření	1 044 105	4 385 246	-2 624 388	3 503 553	-3 941 290
Tupesy	Příjmy	19 384 290	21 931 411	19 288 619	18 907 388	24 202 252
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	13,14	-12,05	-1,98	28,00
	Výdaje	18 754 127	20 206 775	14 036 941	13 933 106	19 343 470
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	7,75	-30,53	-0,74	38,83
	Výsledek hospodaření	1 111 430	1 016 063	-1 462 037	1 719 586	270 170
Zlechov	Příjmy	19 921 696	22 300 183	20 656 992	22 285 069	24 467 318
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	11,94	-7,37	7,88	9,79
	Výdaje	18 436 619	12 413 307	11 633 368	13 665 191	31 141 449
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	-32,67	-6,28	17,47	127,89
	Výsledek hospodaření	1 485 077	9 886 876	9 023 624	8 619 878	-6 674 131

Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, Vlastní výpočty. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 25 Analýza hospodaření – přepočty – obce s počtem obyvatel 500-999**

V korunách Kč	Babice	Jalubí	Traplice	Nedakonice	Tupesy	Zlechov	Průměr za skupinu
<b>PŘÍJMY</b>							
Minimum	28 224 338	24 426 305	16 285 826	18 046 786	18 907 388	19 921 696	20 968 723
Maximum	38 673 862	29 146 391	28 650 464	27 285 123	24 202 252	24 467 318	28 737 568
Průměr	32 009 519	26 974 844	20 754 164	21 840 022	20 742 792	21 926 252	24 041 265
Průměr na obyvatele	17 882	14 854	18 142	13 599	18 486	13 036	16 000
Střední hodnota-medián	30 789 053	26 506 685	19 572 080	21 947 799	19 384 290	22 285 069	23 414 163
Směrodatná odchylka	4 334 030	1 970 803	4 733 369	3 566 052	2 275 386	1 757 474	3 106 186
<b>VÝDAJE</b>							
Minimum	21 866 035	13 539 424	11 900 580	11 297 774	13 933 106	11 633 368	14 028 381
Maximum	38 753 462	45 943 139	32 591 754	20 978 234	20 206 775	31 141 449	31 602 469
Průměr	26 789 923	2 5167 369	20 280 719	16 588 167	17 254 884	17 457 987	20 589 841
Průměr na obyvatele	14 966	13 859	17 728	10 329	15 377	10 379	13 773
Střední hodnota-medián	24 234 280	22 262 338	17 286 692	17 129 179	18 754 127	13 665 191	18 888 635
Směrodatná odchylka	6 822 806	12 597 033	8 050 199	4 365 310	3 029 561	8 092 514	7 159 570

Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, Vlastní výpočty. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 26 Analýza hospodaření – obce s počtem obyvatel 2 000-4 999**

	V korunách Kč	2014	2015	2016	2017	2018
<b>Boršice</b>	Příjmy	34 676 954	43 316 244	33 989 271	37 312 604	50 230 377
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	24,91	-21,53	9,78	34,62
	Výdaje	33 321 174	42 457 470	35 347 267	33 570 832	47 35 9806
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	27,42	-16,75	-5,03	41,07
	Výsledek hospodaření	1 355 780	858 774	-1 357 996	3 741 772	2 870 571
<b>Polešovice</b>	Příjmy	45 354 970	47 701 800	42 650 069	44 277 534	51 344 966
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	5,17	-10,59	3,82	15,96
	Výdaje	42 631 384	43 312 640	37 448 652	43 978 764	52 170 846
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	1,60	-13,54	17,44	18,63
	Výsledek hospodaření	27 235 86	4 389 160	5 201 417	298 770	-825 880

Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, Vlastní výpočty. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 27 Analýza hospodaření – přepočty – obce s počtem obyvatel 2 000-4 999**

V korunách Kč	Boršice	Polešovice	Průměr za skupinu
<b>PŘÍJMY</b>			
Minimum	33 989 271	42 650 069	38 319 670
Maximum	50 230 377	51 344 966	50 787 672
Průměr	39 905 090	46 265 868	43 085 479
Průměr na obyvatele	18 297	23 133	20 715
Střední hodnota-medián	37 312 604	45 354 970	41 333 787
Směrodatná odchylka	6 842 858	3 380 693	5 111 776
<b>VÝDAJE</b>			
Minimum	33 321 174	37 448 652	35 384 913
Maximum	47 359 806	52 170 846	49 765 326
Průměr	38 411 310	43 908 457	41 159 884
Průměr na obyvatele	17 612	21 954	19 783
Střední hodnota-medián	35 347 267	43 312 640	39 329 954
Směrodatná odchylka	6 228 464	5 291 196	5 759 830

Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, Vlastní výpočty. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 28 Analýza hospodaření – obce s počtem obyvatel 5 000-9 999**

	V korunách Kč	2014	2015	2016	2017	2018
Staré Město	Příjmy	168 758 075	145 179 035	157 961 743	160 013 872	178 335 967
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	-13,97	8,80	1,30	11,45
	Výdaje	161 548 647	126 570 053	138 948 869	164 045 714	186 759 391
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	-21,65	9,78	18,06	13,85
	Výsledek hospodaření	7 209 428	18 608 982	19 012 874	-4 031 842	-8 423 424

Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, Vlastní výpočty. Vlastní zpracování.



**Příloha č. 29 Analýza hospodaření – přepočty – obce s počtem obyvatel 5 000-9 999**

V korunách Kč	Staré Město	Průměr za skupinu
<b>PŘÍJMY</b>		
Minimum	145 179 035	145 179 035
Maximum	17 833 5967	178 335 967
Průměr	162 049 738	162 049 738
Průměr na obyvatele	23 912	23 912
Střední hodnota-medián	160 013 872	160 013 872
Směrodatná odchylka	12 406 854	12 406 854
<b>VÝDAJE</b>		
Minimum	126 570 053	126 570 053
Maximum	186 759 391	186 759 391
Průměr	155 574 535	155 574 535
Průměr na obyvatele	22 956	22 956
Střední hodnota-medián	161 548 647	161 548 647
Směrodatná odchylka	23 439 384	23 439 384

Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, Vlastní výpočty. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 30 Výdaje-vzdělávání a školské služby – obce s počtem obyvatel 199-499**

V korunách Kč	2014		2015		2016		2017		2018		Průměr za obce za období 2014-2018	
	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč
<b>Jankovice</b>	659 320	1 394	411 317	862	373 616	797	450 034	989	401 075	891	459 072	987
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-37,61	-38,14	-9,17	-7,62	20,45	24,16	-10,88	-9,89	-	-
<b>Košíky</b>	2 230 719	5 428	330 800	821	350 000	902	1 234 069	3 124	1 095 251	2 759	1 048 168	2 607
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-85,17	-84,88	5,80	9,89	252,59	246,34	-11,25	-11,70	-	-
<b>Tučapy</b>	0	0	0	0	0	0	500	2	0	0	100	0
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Újezdec</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Vážany</b>	122 000	279	174 981	388	147 889	324	122 000	275	122 000	286	137 774	311
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	43,43	38,97	-15,48	-16,41	-17,51	-15,08	0,00	3,75	-	-
<b>Průměr za obce s počtem obyvatel od 199-499</b>	<b>602 408</b>	<b>1 420</b>	<b>183 420</b>	<b>414</b>	<b>174 301</b>	<b>405</b>	<b>361 321</b>	<b>878</b>	<b>323 665</b>	<b>787</b>	<b>329 023</b>	<b>781</b>

. Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, Vlastní výpočty. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 31 Výdaje-vzdělávání a školské služby – obce s počtem obyvatel 500-999**

V korunách Kč	2014		2015		2016		2017		2018		Průměr za obce za období 2014-2018	
	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč
<b>Huštěnovice</b>	4 397 109	4 380	1 477 810	1 450	1 428 447	1 409	1 463 143	1 468	1 163 500	1 174	1 986 002	1 976
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-66,39	-66,89	-3,34	-2,86	2,43	4,18	-20,48	-20,00	-	-
<b>Kostelany nad Moravou</b>	1 051 039	1 109	709 426	761	698 777	754	714 741	765	1 228 663	1 343	880 529	946
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-32,50	-31,34	-1,50	-0,97	2,28	1,52	71,90	75,47	-	-
<b>Kudlovice</b>	1 230 046	1 267	1 619 182	1 680	1 448 028	1 510	1 489 536	1 563	2 859 270	2 954	1 729 212	1 795
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	31,64	32,59	-10,57	-10,10	2,87	3,51	91,96	88,98	-	-
<b>Ořechov</b>	2 125 863	2 884	960 188	1 296	919 718	1 248	1 698 288	2 280	1 844 885	2 444	1 509 788	2 030
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-54,83	-55,08	-4,21	-3,69	84,65	82,67	8,63	7,19	-	-
<b>Sušice</b>	300 000	506	320 000	532	245 000	407	417 418	699	386 269	634	333 737	556
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	6,67	5,07	-23,44	-23,44	70,37	71,80	-7,46	-9,29	-	-
<b>Průměr za obce s počtem obyvatel od 1 000-1 999</b>	<b>1 820 811</b>	<b>2 029</b>	<b>1 017 321</b>	<b>1 144</b>	<b>947 994</b>	<b>1 065</b>	<b>1 156 625</b>	<b>1 355</b>	<b>1 496 517</b>	<b>1 710</b>	<b>1 287 854</b>	<b>1 461</b>

Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, Vlastní výpočty. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 32 Výdaje-vzdělávání a školské služby – obce s počtem obyvatel 1 000-1 999**

V korunách Kč	2014		2015		2016		2017		2018		Průměr za obce za období 2014-2018	
	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč
<b>Babice</b>	6 377 199	3 551	5 879 328	3 309	4 035 200	2 261	3 809 175	2 115	5 167 894	2 882	5 053 759	2 823
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-7,81	-6,82	-31,37	-31,67	-5,60	-6,44	35,67	36,27	-	-
<b>Jalubí</b>	2 556 246	1 429	1 430 046	790	9 109 989	4 965	2 697 966	1 474	5 687 415	3 132	4 296 332	2 358
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-44,06	-44,71	537,04	528,36	-70,38	-70,30	110,80	112,43	-	-
<b>Nedakonice</b>	3 363 859	2 120	2 412 779	1 511	1 700 800	1 057	2 178 590	1 340	5 115 394	3 179	2 954 284	1 841
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-28,27	-28,72	-29,51	-30,03	28,09	26,75	134,80	137,28	-	-
<b>Traplice</b>	4 484 272	3 903	3 444 705	3 038	2 820 099	2 478	3 345 304	2 909	3 910 858	3 401	3 601 048	3 146
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-23,18	-22,17	-18,13	-18,42	18,62	17,39	16,91	16,91	-	-
<b>Tupesý</b>	2 829 284	2 506	1 903 891	1 688	2 738 612	2 413	2 379 700	2 136	4 262 289	3 799	2 822 755	2 508
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-32,71	-32,65	43,84	42,96	-13,11	11,47	79,11	77,83	-	-
<b>Zlechov</b>	1 714 356	1 013	1 718 056	1 017	1 703 065	1 020	2 425 083	1 442	2 139 152	1 278	1 939 942	1 154
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	0,22	0,45	-0,87	0,26	42,40	41,38	-11,79	-11,37	-	-
<b>Průměr za obce s počtem obyvatel od 1 000-1 999</b>	<b>3 554 203</b>	<b>2 420</b>	<b>2 798 134</b>	<b>1 892</b>	<b>3 684 628</b>	<b>2 366</b>	<b>2 805 970</b>	<b>1 903</b>	<b>4 380 500</b>	<b>2 945</b>	<b>3 444 687</b>	<b>2 305</b>

Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, Vlastní výpočty. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 33 Výdaje-vzdělávání a školské služby – obce s počtem obyvatel 2 000-4 999**

V korunách Kč	2014		2015		2016		2017		2018		Průměr za obce za období 2014-2018	
	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč
<b>Boršice</b>	10 921 936	4 967	6 540 299	2 985	4 222 107	1 930	4 904 688	2 277	3 507 957	1 616	6 019 397	2 755
<i>Tempo růstu v %</i>			-40,12	-39,90	-35,44	-35,36	16,17	18,00	-28,48	-29,04	-	-
<b>Polešovice</b>	3 744 675	1 858	5 695 054	2 843	4 337 240	2 185	6 820 012	3 444	6 892 481	3 414	5 497 892	2 749
<i>Tempo růstu v %</i>			52,08	53,00	-23,84	-23,15	57,24	57,64	1,06	-0,89	-	-
<b>Průměr za obce s počtem obyvatel od 2 000-4 999</b>	<b>7 333 306</b>	<b>3 413</b>	<b>6 117 677</b>	<b>2 914</b>	<b>4 279 674</b>	<b>2 057</b>	<b>5 862 350</b>	<b>2 861</b>	<b>5 200 219</b>	<b>2 515</b>	<b>5 758 645</b>	<b>2 752</b>

Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, Vlastní výpočty. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 34 Výdaje-vzdělávání a školské služby – obce s počtem obyvatel 5 000-9 999**

V korunách Kč	2014		2015		2016		2017		2018		Průměr za obce za období 2014-2018	
	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč
<b>Staré Město</b>	10 409 161	1 529	17 804 902	2 612	13 220 640	1 947	31 187 197	4 617	25 254 215	3 760	19 575 223	2 893
<i>Tempo růstu v %</i>			71,05	70,82	-25,75	-25,47	135,90	137,15	-19,02	-18,55	-	-
<b>Průměr za obce s počtem obyvatel od 5 000-9 999</b>	<b>10 409 161</b>	<b>1 529</b>	<b>17 804 902</b>	<b>2612</b>	<b>13 220 640</b>	<b>1 947</b>	<b>31 187 197</b>	<b>4 617</b>	<b>25 254 215</b>	<b>3 760</b>	<b>19 575 223</b>	<b>2 893</b>

Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, Vlastní výpočty. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 35 Výdaje-kultura, církev a sdělovací prostředky – obce s počtem obyvatel 199-499**

V korunách Kč	2014		2015		2016		2017		2018		Průměr za obce za období 2014-2018	
	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč
<b>Jankovice</b>	463 040	979	764 927	1 604	667 526	1423	463 558	1019	426 033	947	557 017	1 194
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	65,20	63,81	-12,73	-11,24	-30,56	-28,42	-8,09	-7,07	-	-
<b>Košíky</b>	1 174 128	2857	564 826	1 402	3 323 978	8567	2 902 851	7349	1 907 731	4 805	1 974 703	4 996
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-51,89	-50,94	488,50	511,25	-12,67	-14,22	-34,28	-34,61	-	-
<b>Tučapy</b>	368 718	1469	348 362	1 399	461 075	1867	456 550	1834	368 673	1 499	400 676	1 613
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-5,52	-4,76	32,36	33,43	-0,98	-1,78	-19,25	-18,26	1,65	2,16
<b>Újezdec</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	84 798	346	16 960	69
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Vážany</b>	454 159	1039	340 031	754	383 938	842	435 065	982	745 192	1 745	471 677	1 072
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-25,13	-27,45	12,91	11,67	13,32	16,64	71,28	77,70	-	-
<b>Průměr za obce s počtem obyvatel od 199-499</b>	<b>492 009</b>	<b>1 269</b>	<b>403 629</b>	<b>1 032</b>	<b>967 303</b>	<b>2 540</b>	<b>851 605</b>	<b>2 237</b>	<b>706 485</b>	<b>1 868</b>	<b>684 206</b>	<b>1 789</b>

Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, Vlastní výpočty. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 36 Výdaje-kultura, církve a sdělovací prostředky – obce s počtem obyvatel 500-999**

V korunách Kč	2014		2015		2016		2017		2018		Průměr za obce za období 2014-2018	
	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč
<b>Hušťenovice</b>	605 947	604	1 174 780	1 153	1 441 003	1 421	661 544	664	867 309	875	950 117	943
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	93,88	91,02	22,66	23,27	-54,09	-53,31	31,10	31,90	-	-
<b>Kostelany nad Moravou</b>	530 562	560	551 625	592	558 059	602	474 603	508	784 043	857	579 778	624
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	3,97	5,75	1,17	1,71	-14,95	-15,59	65,20	68,63	-	-
<b>Kudlovice</b>	5 852 846	6 028	1 115 907	1 158	777 085	810	1 082 052	1 135	812 585	839	1 928 095	1 994
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-80,93	-80,80	-30,36	-30,00	39,24	40,12	-24,90	-26,07	-	-
<b>Ořechov</b>	573 604	778	310 413	419	543 603	738	711 168	955	1 488 774	1 972	725 512	972
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-45,88	-46,18	75,12	76,07	30,82	29,42	109,34	106,57	-	-
<b>Sušice</b>	178 840	302	182 560	303	264 803	440	287 007	481	315 691	518	245 780	409
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	2,08	0,55	45,05	45,05	8,39	9,29	9,99	7,83	-	-
<b>Průměr za obce s počtem obyvatel od 500-999</b>	<b>1 548 360</b>	<b>1 654</b>	<b>667 057</b>	<b>725</b>	<b>716 911</b>	<b>802</b>	<b>643 275</b>	<b>748</b>	<b>85 3680</b>	<b>1 012</b>	<b>885 857</b>	<b>988</b>

Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, Vlastní výpočty. Vlastní zpracování.



**Příloha č. 37 Výdaje-kultura, církve a sdělovací prostředky – obce s počtem obyvatel 1 000-1 999**

V korunách Kč	2014		2015		2016		2017		2018		Průměr za obce za období 2014-2018	
	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč
<b>Babice</b>	1 890 518	1 053	2 231 900	1 256	2 680 544	1 502	2 209 375	1 227	2 112 759	1 178	2 225 019	1 243
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	18,06	19,32	20,10	19,56	-17,58	-18,31	-4,37	-3,95	-	-
<b>Jalubí</b>	1 191 506	666	1 831 315	1 012	1 346 485	734	897 940	491	768 012	423	1 207 052	665
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	53,70	51,91	-26,47	-27,48	-33,31	-33,13	-14,47	-13,81	-	-
<b>Nedakonice</b>	160 761	101	159 439	100	204 750	127	548 109	337	344 861	214	283 584	176
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-0,82	-1,44	28,42	27,46	167,70	164,90	-37,08	-36,42	-	-
<b>Traplice</b>	927 223	807	872 744	770	836 730	735	586 495	510	660 728	575	776 784	679
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-5,88	-4,63	-4,13	-4,46	-29,91	-30,64	12,66	12,66	-	-
<b>Tupesý</b>	624 307	553	429 318	381	212 915	188	376 572	338	404 629	361	409 548	364
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-31,23	-31,17	-50,41	-50,71	76,86	80,20	7,45	6,68	-	-
<b>Zlechov</b>	38 1902	226	243 760	144	309 677	185	410 530	244	424 286	253	354 031	211
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-36,17	-36,02	27,04	28,49	32,57	31,62	3,35	3,84	-	-
<b>Průměr za obce s počtem obyvatel od 1 000-1 999</b>	<b>862 703</b>	<b>568</b>	<b>961 413</b>	<b>610</b>	<b>931 850</b>	<b>579</b>	<b>838 170</b>	<b>524</b>	<b>785 879</b>	<b>501</b>	<b>876 003</b>	<b>556</b>

Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, Vlastní výpočty. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 38 Výdaje-kultura, církve a sdělovací prostředky – obce s počtem obyvatel od 2 000-4 999**

V korunách Kč	2014		2015		2016		2017		2018		Průměr za obce za období 2014-2018	
	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč
<b>Boršice</b>	2 772 110	1261	2 959 644	1 351	4 082 549	1 866	3 151 003	1 463	3 054 704	1 407	3 204 002	1 469
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	6,77	7,15	37,94	38,13	-22,82	-21,60	-3,06	-3,82	-	-
<b>Polešovice</b>	71 0122	352	979 065	489	617 339	311	1 175 481	594	2 226 010	1 103	1 141 603	570
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	37,87	38,70	-36,95	-36,37	90,41	90,89	89,37	85,71	-	-
<b>Průměr za obce s počtem obyvatel od 2 000-4 999</b>	<b>1 741 116</b>	<b>807</b>	<b>1 969 355</b>	<b>920</b>	<b>2 349 944</b>	<b>1 088</b>	<b>2 163 242</b>	<b>1 028</b>	<b>2 640 357</b>	<b>1 255</b>	<b>2 172 803</b>	<b>1 020</b>

Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, Vlastní výpočty. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 39 Výdaje-kultura, církev a sdělovací prostředky – obce s počtem obyvatel 5 000-9 999**

V korunách Kč	2014		2015		2016		2017		2018		Průměr za obce za období 2014-2018	
	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč
<b>Staré Město</b>	4 809 374	707	3 041 489	446	3 897 984	574	3 695 381	547	10 941 532	1 629	5 277 152	781
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-36,76	-36,84	28,16	28,63	-5,20	-4,69	196,09	197,81	-	-
<b>Průměr za obce s počtem obyvatel od 5 000-9 999</b>	<b>4 809 374</b>	<b>707</b>	<b>3 041 489</b>	<b>446</b>	<b>3 897 984</b>	<b>574</b>	<b>3 695 381</b>	<b>547</b>	<b>10 941 532</b>	<b>1 629</b>	<b>5 277 152</b>	<b>781</b>

Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, Vlastní výpočty. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 40 Výdaje-bydlení, komunální služby a územní rozvoj – obce s počtem obyvatel 199-499**

V korunách Kč	2014		2015		2016		2017		2018		Průměr za obce za období 2014-2018	
	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč
<b>Jankovice</b>	600 399	1 269	500 628	1 050	357 055	761	524 007	1 152	583 722	1 297	513 162	1 106
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-16,62	-17,32	-28,68	-27,46	46,76	51,27	11,40	12,63	-	-
<b>Košíky</b>	1 326 903	3 228	643 260	1 596	647 753	1 669	483 990	1 225	1 212 221	3 053	862 825	2 155
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-51,52	-50,56	0,70	4,59	-25,28	-26,61	150,46	149,20	-	-
<b>Tučapy</b>	271 238	1 081	172 271	692	333 120	1 349	215 200	864	253 393	1 030	249 044	1 003
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-36,49	-35,98	93,37	94,94	-35,40	-35,92	17,75	19,18	-	-
<b>Újezdec</b>	200 450	864	192 085	807	218 079	890	192 876	756	229 867	938	206 671	851
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-4,17	-6,59	13,53	10,29	-11,56	-15,03	19,18	24,04	-	-
<b>Vážany</b>	338 773	775	733 223	1 626	971 028	2 129	359 492	811	921 021	2 157	664 707	1 500
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	116,43	109,72	32,43	30,98	-62,98	-61,89	156,20	165,80	-	-
<b>Průměr za obce s počtem obyvatel od 199-499</b>	<b>547 553</b>	<b>1 444</b>	<b>448 293</b>	<b>1 154</b>	<b>505 407</b>	<b>1 360</b>	<b>355 113</b>	<b>962</b>	<b>640 045</b>	<b>1 695</b>	<b>547 553</b>	<b>1 444</b>

Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, Vlastní výpočty. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 41 Výdaje-bydlení, komunální služby a územní rozvoj – obce s počtem obyvatel 500-999**

V korunách Kč	2014		2015		2016		2017		2018		Průměr za obce za období 2014-2018	
	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč
<b>Huštěnovice</b>	222 388	222	356 392	350	1 459 542	1 439	486 590	488	286 797	289	562 342	558
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	60,26	57,90	309,53	311,55	-66,66	-66,09	-41,06	-40,70	-	-
<b>Kostelany nad Moravou</b>	168 448	178	1 930 190	2071	237 589	256	406 368	435	2 424 183	2 649	1 033 356	1 118
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	1045,87	1065,54	-87,69	-87,62	71,04	69,76	496,55	508,94	-	-
<b>Kudlovice</b>	928 725	956	553 865	575	341 546	356	270 981	284	781 271	807	575 278	596
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-40,36	-39,93	-38,33	-38,01	-20,66	-20,16	188,31	183,84	-	-
<b>Ořechov</b>	821 851	1 115	845 466	1 141	1 507 916	2 046	1 448 972	1 945	424 887	563	1 009 818	1 362
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	2,87	2,32	78,35	79,32	-3,91	-4,94	-70,68	-71,07	-	-
<b>Sušice</b>	333 301	562	862 423	1 433	1 497 384	2 487	96 633	162	1 803 904	2 962	918 729	1 521
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	158,75	154,88	73,63	73,63	-93,55	-93,49	1766,76	1729,97	-	-
<b>Průměr za obce s počtem obyvatel od 500-999</b>	<b>494 943</b>	<b>607</b>	<b>909 667</b>	<b>1 114</b>	<b>1 008 795</b>	<b>1 317</b>	<b>541 909</b>	<b>663</b>	<b>1 144 208</b>	<b>1 454</b>	<b>819 904</b>	<b>1 031</b>

Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, Vlastní výpočty. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 42 Výdaje-bydlení, komunální služby a územní rozvoj – obce s počtem obyvatel 1 000-1 999**

V korunách Kč	2014		2015		2016		2017		2018		Průměr za obce za období 2014-2018	
	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč
<b>Babice</b>	3 085 441	1 718	1 445 812	814	1 561 514	875	2 589 203	1 438	2 838 330	1 583	2 304 060	1 285
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-53,14	-52,64	8,00	7,52	65,81	64,34	9,62	10,11	-	-
<b>Jalubí</b>	1 443 978	807	775 221	428	1 688 040	920	1 171 276	640	777 634	428	1 171 230	645
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-46,31	-46,94	117,75	114,78	-30,61	-30,42	-33,61	-33,10	-	-
<b>Nedakonice</b>	1 773 143	1 117	505 696	317	594 224	369	1 368 841	842	2 286 086	1 421	1 305 598	813
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-71,48	-71,66	17,51	16,63	130,36	127,95	67,01	68,77	-	-
<b>Traplice</b>	943 041	821	50 7272	447	467 842	411	489 080	425	3 377 577	2 937	1 156 962	1 008
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-46,21	-45,50	-7,77	-8,10	4,54	3,45	590,60	590,60	-	-
<b>Tupesy</b>	1 659 464	1 470	3 501 124	3 104	2 675 366	2 357	2 445 839	2 196	1 499 651	1 337	2 356 289	2 093
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	110,98	111,17	-23,59	-24,06	-8,58	-6,86	-38,69	-39,12	-	-
<b>Zlechov</b>	3 131 333	1 850	1 417 683	839	3 436 789	2 058	3 002 073	1 785	5 226 730	3 122	3 242 922	1 931
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-54,73	-54,62	142,42	145,18	-12,65	-13,27	74,10	74,94	-	-
<b>Průměr za obce s počtem obyvatel od 1 000-1 999</b>	<b>2 006 067</b>	<b>1 297</b>	<b>1 358 801</b>	<b>992</b>	<b>1 737 296</b>	<b>1 165</b>	<b>1 844 385</b>	<b>1 221</b>	<b>2 667 668</b>	<b>1 805</b>	<b>1 922 843</b>	<b>1 296</b>

Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, Vlastní výpočty. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 43 Výdaje-bydlení, komunální služby a územní rozvoj – obce s počtem obyvatel 2 000-4 999**

V korunách Kč	2014		2015		2016		2017		2018		Průměr za obce za období 2014-2018	
	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč
<b>Boršice</b>	1 450 971	660	2 441 794	1 114	10 087 327	4 610	4 970 050	2 307	4 832 005	2 226	4 756 429	2 153
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	68,29	68,90	313,11	313,68	-50,73	-49,95	-2,78	-3,54	-	-
<b>Polešovice</b>	5 911 587	2 934	5 842 413	2 917	4 940 101	2 489	7 189 448	3 631	8 555 639	4 238	6 487 838	3 144
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-1,17	-0,58	-15,44	-14,68	45,53	45,90	19,00	16,70	-	-
<b>Průměr za obce s počtem obyvatel od 2 000-4 999</b>	<b>3 681 279</b>	<b>1 797</b>	<b>4 142 104</b>	<b>2 016</b>	<b>7 513 714</b>	<b>3 550</b>	<b>6 079 749</b>	<b>2 969</b>	<b>6 693 822</b>	<b>3 232</b>	<b>5 622 134</b>	<b>2 648</b>

Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, Vlastní výpočty. Vlastní zpracování.

**Příloha č. 44 Výdaje-bydlení, komunální služby a územní rozvoj – obce s počtem obyvatel 5 000-9 999**

V korunách Kč	2014		2015		2016		2017		2018		Průměr za obce za období 2014-2018	
	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč	Kč	Na 1 obyv. v Kč
<b>Staré Město</b>	71 874 937	10 559	22 904 930	3 360	33 330 676	4 908	49 673 760	7 354	48 388 010	7 205	45 234 463	6 677
<i>Tempo růstu v %</i>	-	-	-68,13	-68,17	45,52	46,05	49,03	49,83	-2,59	-2,02	-	-
<b>Průměr za obce s počtem obyvatel od 5 000-9 999</b>	<b>71 874 937</b>	<b>10 559</b>	<b>22 904 930</b>	<b>3 360</b>	<b>33 330 676</b>	<b>4 908</b>	<b>49 673 760</b>	<b>7 354</b>	<b>48 388 010</b>	<b>7 205</b>	<b>45 234 463</b>	<b>6 677</b>

Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, Vlastní výpočty. Vlastní zpracování.



**Příloha č. 45 Výdaje ve všech velikostních kategoriích a oblastech**

		Obce s počtem obyvatel 199-499	Obce s počtem obyvatel 500-999	Obce s počtem obyvatel 1 000-1 999	Obce s počtem obyvatel 2 000-4 999	Obce s počtem obyvatel 5 000-9 999
<b>KULTURA</b>	výdaj v Kč	684 206	885 857	876 003	2 172 803	5 277 152
	<i>rozdíl</i>	-	201 651	-9 854	1 296 800	3 104 349
	výdaj na 1 obyvatele v Kč	1 789	988	556	1 020	781
	<i>rozdíl</i>	-	-801	-432	464	-239
<b>VZDĚLÁVÁNÍ</b>	výdaj v Kč	329 023	1 287 854	3 444 687	5 758 645	19 575 223
	<i>rozdíl</i>	-	958 831	2 156 833	2 313 958	13 816 578
	výdaj na 1 obyvatele v Kč	781	1 461	2 305	2 752	2 893
	<i>rozdíl</i>	-	680	844	447	141
<b>BYDLENÍ</b>	výdaj v Kč	499 282	819 904	1 922 843	5 622 134	45 234 463
	<i>Tempo růstu v %</i>	-	320 622	1 102 939	3 699 291	39 612 329
	výdaj na 1 obyvatele v Kč	1 323	1 031	1 296	2 648	6 677
	<i>rozdíl</i>	-	-292	265	1352	4029

Zdroj: MF ČR, IISSP MONITOR, Vlastní výpočty. Vlastní zpracování.