

Revista Andina de Estudios Políticos

REVISTA ANDINA DE ESTUDIOS POLÍTICOS

ISSN: 2221-4135 [Online]
E-mail: raep@iepa.org.pe
URL: <http://iepa.org.pe/raep>

MEDINA, Anthony. (2012). Teorizando la Política Exterior de Hugo Chávez: Realismo Periférico-Ofensivo como estrategia internacional del Gobierno de Venezuela en el período 2008-2010. *Revista Andina de Estudios Políticos*. Vol. II, N° 1, pp. 117-152.

Artículo Publicado por: Instituto de Estudios Políticos Andinos

Todos los derechos reservados

Este producto está licenciado por Creative Commons. El Instituto de Estudios Políticos Andinos se reserva el derecho de publicación de los artículos. Cada uno de los artículos es publicado con los permisos correspondientes de los autores. La Revista de Estudios Políticos Andinos es una plataforma OJS que garantiza la distribución del presente artículo de manera libre y gratuita.

Teorizando la Política Exterior de Hugo Chávez: Realismo Periférico-Ofensivo como estrategia internacional del Gobierno de Venezuela en el período 2008-2010

Theorizing the Foreign Policy of Hugo Chavez: Peripheral-Offensive Realism as international strategy of the Government of Venezuela in 2008-2010

MEDINA, Anthony.
Universidad Nacional Mayor de San Marcos
03020266@unmsm.edu.pe

RESUMEN:

En la presente investigación acuñamos la terminología *Realismo Periférico-Ofensivo* como modelo para explicar el giro producido en la Política Exterior Venezolana desde la llegada del presidente Hugo Chávez al poder en 1999. Analizaremos fundamentalmente el período 2008-2010, en donde se producen grandes cambios en el sistema internacional (crisis financiera y cambio de gobierno en los Estados Unidos), así como el descenso de los precios del petróleo; con el objetivo de comprobar si existe una relación directa entre dichos cambios y la continuación de los objetivos propuestos en los dos principales planes estratégicos del gobierno venezolano: El Nuevo Mapa Estratégico de 2004 y el Proyecto Nacional Simón Bolívar – Primer Plan Socialista - de 2007.

Palabras Clave: Política Exterior. Venezuela. Petróleo. Hugo Chávez.

ABSTRACT:

We will use the term *Peripheric-Offensive Realism* as a model to explain the shifting of Venezuelan Foreign Policy after the arriving at office of president Hugo Chávez in 1999. We will mainly study the period between the years 2008-2010, when big changes happened at the international structure (financial crises and government change at the United States), also the fall of oil prices. The purpose of our research is to demonstrate if there is a direct relation between those international changes and the continuation of the objectives that had been delimited at the two main strategic plans of the Venezuelan government: The 2004 New Strategic Map and the 2007 National Project Simón Bolívar – First Socialist Plan.

Keywords: Foreign Policy. Venezuela. Oil. Hugo Chávez.

Anthony Medina. Licenciado en Ciencia Política de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Sus áreas de interés de investigación son: Relaciones Internacionales, Estudios Latinoamericanos. Correo electrónico: 03020266@unmsm.edu.pe.

TEORIZANDO LA POLÍTICA EXTERIOR DE HUGO CHÁVEZ: REALISMO PERIFÉRICO-OFENSIVO COMO ESTRATEGIA INTERNACIONAL DEL GOBIERNO DE VENEZUELA EN EL PERÍODO 2008-2010¹.

I. Introducción

Es para mí un honor presentar mi primer artículo en la *Revista Andina de Estudios Políticos*; esfuerzo inédito de profesores y estudiantes de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, quienes apuestan por la investigación y la difusión de la Ciencia Política en nuestro país. Mayor gusto es el difundir aquí los resultados de un trabajo de año y medio, los cuales fueron plasmados en mi tesis de licenciatura. Nuevamente, agradezco desde aquí a todas las personas que me ayudaron a lo largo de esta investigación. A continuación, haremos aquí una síntesis de los resultados obtenidos sin entrar demasiado en detalles que son explicados a profundidad en la misma tesis.

El objetivo propuesto en mi tesis es demostrar como Hipótesis General que **no existe la posibilidad de una invasión militar estadounidense a Venezuela en un corto, mediano y largo plazo, a causa de sus avances en el escenario internacional mediante la materialización de los objetivos propuestos por los dos principales planes estratégicos del gobierno del presidente Hugo Chávez.**

De la presente Hipótesis General se desprenden cuatro Hipótesis de Trabajo:

- H.T.1: *A menor suministro de petróleo venezolano a los EE.UU., mayor es la posibilidad de que Venezuela sea invadida militarmente por dicho país.*
- H.T.2: *A menor presencia de la TCC² en Venezuela, mayor es la posibilidad de que ésta sea invadida militarmente por los Estados Unidos.*
- H.T.3: *A mayor presencia económica y militar de países antiestadounidenses en Venezuela aumentan la posibilidad de que ésta sea invadida militarmente por los Estados Unidos.*
- H.T.4: *A mayor percepción de amenaza venezolana por parte de los Estados Unidos, mayor asignación de ayuda militar a otros países latinoamericanos.*

¹ El presente trabajo es una síntesis de la Tesis de Licenciatura del autor, la cual fue sustentada el día 08 de octubre de 2011 en la Facultad de Derecho y Ciencia Política de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

² Clase Capitalista Transnacional [Tr. de *Transnational Capitalist Class* (Sklair, 2002; Sprague, 2010)]. Para efectos de nuestra tesis, operacionalizamos la influencia de la TCC basándonos en la sección referente a la Globalización Económica del *KOF Index of Globalization* (<http://globalization.kof.ethz.ch/>) a la vez que respaldamos los resultados con datos oficiales de la CEPAL y otros organismos.

II. Marco Metodológico y Teórico

La presente tesis es de carácter *histórico-teórico*, según el esquema propuesto por Bobrow (1972: 204-228) y Chan (2002: 747-756), quienes identifican al menos cinco tipos de tradiciones académicas en Relaciones Internacionales³. Hacemos una selección estructurada de las principales prioridades de la Política Exterior de Venezuela en el período 2008-2010⁴ para saber si estas responden a lo planteado por los planes estratégicos originales, o por el contrario, implican un retroceso o concesión en torno a los objetivos propuestos.

Para esto, presuponemos que a mayor nivel de percepción de amenaza externa por parte de los EE.UU.; mayor es la posibilidad de un ataque preemptivo con el objetivo de impulsar el cambio de régimen en Venezuela (invasión militar). Este tipo de relación entre variables supera el planteamiento del Realismo Clásico, el cual afirma que el desequilibrio militar produce de por sí una tendencia de las potencias menores a balancear el poder de la potencia dominante en un período determinado (Morgenthau, 1960). Nosotros coincidimos con Stephen Walt (1985), quien señala que, al contrario, la experiencia demuestra que el poder militar *per se* no conduce automáticamente a una conducta de balance de poder⁵, sino que es la *percepción de amenaza* aquello que conduce a los países a tomar una posición de balance o de *bandwagoning*⁶.

Naturalmente, medir un concepto subjetivo como la percepción de amenaza no permite respuestas categóricas e invariables, sino que deben ser medidas como tendencias en un *barómetro de conflicto* que puede alterarse de acuerdo a las acciones que tomen o dejen de tomar los principales actores a estudiar, es decir, los Estados de Venezuela y EE.UU. Nuestro barómetro está basado en el trabajo de Frieden y Lake (2005: 136-153). Para estos autores, los Estados utilizan información de carácter público y privado en su actuar cotidiano. Mientras que otros Estados tienen

³ Definimos tradición académica (*scholarship*) como “*las agendas de investigación vigentes, las cuales son fuertemente influenciadas por incentivos laborales, estructuras Universitarias (Centros de Investigación y Cátedras), así como fuentes de financiamiento, ya sean estatales o privadas*” (Chan, 2002: 747-748). Los tipos de tradición académica identificados aquí son: Metáfora, Historia, Ingeniería, Reconocimiento de Patrones y Teoría (Medina, Op. Cit.: 24-26).

⁴ Contexto: Descenso de los precios del petróleo a nivel mundial a causa de la crisis financiera y cambio de gobierno en los EE.UU.

⁵ “[...] *In World War I, the alliance of Great Britain, France and Russia controlled 27,9% of the world industrial production, while Germany and Austria together controlled only 19,2%. With Russia out of the war but the United States joining (...) the percentage reached 51,7%, an advantage of more than 2 to 1. In World War II, the defense expenditures of the U.S., Great Britain and the Soviet Union exceeded those of Germany by roughly 4,5 to 1*”. (Walt, 1984; p. 7-40; citado por Op. Cit.; p. 9).

⁶ Para Walt el *bandwagoning* es: *la creencia de que los Estados tienden a aliarse con el poder dominante, en lugar de aliarse en su contra; dado que mientras más fuerte es un país, los otros optarán con más fuerza por aliarse con él. En contraste, el declive en la posición relativa de un país hará que los aliados decidan optar por mantener la neutralidad en el mejor de los casos, o pasarse al bando contrario en el peor de ellos* (Walt, Op. Cit.: 6-7, citado por Medina, Op. Cit.: 71).

conciencia del primer tipo de información⁷, el segundo tipo está relacionado con las condiciones que aseguran la autopreservación del Estado y la seguridad nacional, por lo cual dicha información es reservada y protegida de los esfuerzos de otros Estados por obtenerla, a la vez que tratan de saber si otros Estados tienen intenciones hostiles o no mediante el conocimiento de su información secreta. En base a ello, la percepción de violencia se deriva de la existencia de información privada con incentivos para ser malinterpretada, produciendo problemas de confianza mutua entre los actores involucrados. La guerra vendría a ser el resultado de una falla de negociación que deja a ambos bandos en una situación peor que al momento de iniciar negociaciones para evitar el conflicto (Frieden y Lake, Op. Cit.: 145-146).

Dentro del marco propuesto, la comprobación de nuestras hipótesis está sujeta a hacer distinciones en: Los tipos de actores que consideraremos para el análisis del sistema internacional, las intenciones –subjetivas- de los actores principales (EE.UU y Venezuela) y la coyuntura del recurso natural en disputa (en este caso, el petróleo).

a). Tipos de Actores: En la última década, la literatura en Relaciones Internacionales ha sido muy crítica con la Teoría Neorrealista de Kenneth Waltz (1979), no sólo por no servir como herramienta para predecir la desintegración de la Unión Soviética, sino también para explicar la conducta de la potencia mayor en un sistema unipolar, así como la inexistencia del balance de poder en esta clase de sistemas (Sorensen, 2009)⁸. Al respecto, los politólogos Jack Levy y William Thompson (2010: 7-43) señalan que el *scholarship* neorrealista se ha basado en presunciones geográficas erróneas, fundamentadas en la experiencia histórica de las concentraciones de poder militar terrestre que caracterizaron a los Estados continentales europeos; ya que dichos Estados no se preocuparon en amasar poder y riqueza en el sistema marítimo naval, siendo éste de alcance global⁹. (Medina, Op. Cit.: 83). Por ello, Robert O. Pape (2005: 7) señala que durante la primera década del siglo XXI, diversos países han optado por bloquear iniciativas estadounidenses a través de lo que él denomina *soft balancing*: Debido a la carencia de medios militares que permitan contrapesar el poder estadounidense en el mundo¹⁰, el *soft balancing* es el uso de diversos tipos de estrategias a nivel económico, diplomático, comercial, financiero, etc. con el objetivo de aumentar los costos de la acción estadounidense

⁷ En general, cualquier actor político puede acceder a la información pública de acuerdo a los criterios que manejan los Estados para separar lo público de lo privado o secreto. Para ello, existen las Leyes de Secretos Oficiales que todos los Estados poseen, permitiendo hacer dicha distinción.

⁸ “ [...] *What structural realism does like suggest is that a unipolar state may be tempted to do either too much or too little. On one hand, it can embark on ambitious expansionist policies, making its influence felt everywhere; on the other hand, it may become introverted and isolationist , preoccupied with its own domestic agenda. Any combination of those extremes is of course also possible. But whatever the unipolar power chooses to do, structural realism cannot offer an explanation for it*”. (Op. Cit.: 225).

⁹ Eso explica que durante todo el período de la Guerra Fría, las amenazas a la seguridad nacional de los Estados Unidos hayan estado siempre relacionadas con sucesos bastante lejanos de sus fronteras. Los diplomáticos y militares estadounidenses teorizaron sobre la respuesta que debería tomar su país frente un ataque soviético (terrestre) a Europa Occidental durante los 50’s, así como frente al crecimiento de guerrillas de diverso sesgo ideológico en diversas partes del mundo durante los 60’s y 70’s, pero nunca sobre un potencial cerco marítimo militar-comercial proveniente de la URSS o China (Klare, 1974).

¹⁰ El gasto militar estadounidense es aproximadamente la mitad del resto del mundo (El Mundo, 08/Jun/06).

como motor de cambio en el sistema internacional y así bloquear sus diversas iniciativas (Flemes, 2007)¹¹. Dadas las características de los Estados en conflicto [Estado postcolonial en vías de modernización –Venezuela- vs. Estado postmoderno más fuerte del sistema –EE.UU.¹²; o también Gran Potencia vs. Potencia Menor¹³]; es evidente que, frente a frente, a nivel militar es EE.UU. quien cumpliría el papel de agresor, a la vez que Venezuela asumiría una posición meramente defensiva, sin que eso implique que decida optar por una estrategia de soft balancing que evite el exceso de confrontación y una eventual retaliación bajo determinadas circunstancias¹⁴

b). Intenciones. Del análisis de documentos oficiales tanto en Venezuela como en EE.UU., podemos ver que ambos países no sólo tienen objetivos estratégicos que colisionan entre sí, sino que además están revestidos por un discurso confrontacional derivado de los procesos políticos internos de ambos países.

En EE.UU. la doctrina de la administración neoconservadora del presidente George W. Bush estuvo basada oficialmente en:

- El Documento de Santa Fe IV¹⁵ que considera como amenazas hemisféricas a la seguridad nacional de los EE.UU. a: (...) *los capitanes de la droga en América del Sur, especialmente las FARC y el ELN de Colombia; el castrista Chávez de Venezuela y el surgimiento de un militarismo izquierdista en los países andinos* (Bonasso, 2001; citado por Rodríguez Cabrera, 2002). Además, identifica en América Latina las nueve D: defensa, drogas, demografía, democracia populista, desestabilización, deforestación y declinación de Estados Unidos; esta última, por culpa del supuesto abandono de la región durante la administración Clinton, la cual privilegió las relaciones con Europa y China. (Rodríguez Cabrera, Op. Cit.: 82).

¹¹ “[...] *Soft balancing does not directly challenge US military preponderance, but uses nonmilitary tools to delay, frustrate, and undermine the superpower’s unilateral policies* (Pape, 2005: 10). *Soft balancing involves institutional strategies such as the formation of limited diplomatic coalitions or ententes, especially at the level of the United Nations, to constrain US power* (Paul, 2005: 58). *It also consists of strengthening economic ties between middle powers through sector collaboration. This will possibly shift the balance of economic power against Washington in the long term. Questioning the legitimacy of unilateral policies will increase the costs of using unilateral power by reducing the number of countries likely to cooperate with future US military interventions*”. (Op. Cit.: 14).

¹² Según la propuesta teórica de George Sorensen (2009).

¹³ Según la propuesta teórica de Javier Alcalde Cardoza (2010).

¹⁴ “[...] *Utilizaremos todas las estrategias posibles, desde una estrategia de defensa móvil frente al gigante hasta el ataque. No está prevista la invasión a los Estados Unidos, así que no la anoten en este momento (risas). El único que se atrevió fue Pancho Villa. Pancho Villa que invadió los Estados Unidos con 400 jinetes*”. (Chávez Frías, en NME: 21-26).

¹⁵ Documento de análisis político elaborado el año 2000 mediante la colaboración de diversos *think tanks* ligados al Partido Republicano. Dicho documento fue elaborado poco antes de la elección de George W. Bush como presidente de los EE.UU. y refleja la visión que el gobierno estadounidense tuvo del Área Andina durante su mandato (2001-2009).

- Los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001 en el World Trade Center de Nueva York; que trajo como consecuencia la declaración de Guerra Global contra el Terror (War on Terror), así como a aquellos Estados que potencialmente podrían apoyar al terrorismo. A raíz de dichos ataques, los EE.UU. replantearon su Estrategia de Seguridad Nacional, de tal forma que el gobierno se reservaba el derecho de realizar ataques preemptivos fuera de sus fronteras con el objetivo de bloquear potenciales amenazas externas¹⁶. Venezuela sería constantemente acusada como sospechosa de dar apoyo a las FARC de Colombia, así como a otros movimientos guerrilleros y terroristas antiestadounidenses.

En Venezuela, la llamada Revolución Bolivariana del presidente Hugo Chávez rompió progresivamente con los consensos básicos internos del período llamado *Pacto de Punto Fijo* (1958-1998), que dominó la vida política venezolana durante los 40 años que siguieron al derrocamiento de la dictadura del Gral. Marcos Pérez Jiménez¹⁷. Podemos identificar los objetivos internacionales de la Revolución basándonos en los dos principales planes estratégicos ya mencionados:

- Nuevo Mapa Estratégico de 2004: Identifica dos ejes sudamericanos en conflicto: Uno es conformado por los países del Cono Sur de Sudamérica (Brasil, Uruguay, Argentina) más Venezuela, el cual es denominado Eje de Bolívar o Eje Antiimperialista; mientras que el otro es el de los países del Área Andina (Colombia, Perú, Chile y Bolivia¹⁸), que vendría a ser llamado Eje Monroísta o Eje del Pentágono, por lo que es considerado un enemigo del proyecto bolivariano que debería ser *quebrado*¹⁹. Al mismo tiempo, se redefine el papel de las FF.AA. en el proceso político venezolano. Éstas ya no serían consideradas como garantes del mantenimiento del orden constitucional vigente, sino que pasarían a ser parte orgánica y protagónica del proceso político chavista. Paralelamente, se fomenta la creación de *milicias ciudadanas* para la defensa del régimen en caso de

¹⁶ “[...]The United States has long maintained the option of preemptive actions to counter a sufficient threat to our national security. The greater the threat, the greater is the risk of inaction— and the more compelling the case for taking anticipatory action to defend ourselves, even if uncertainty remains as to the time and place of the enemy’s attack. To forestall or prevent such hostile acts by our adversaries, the United States will, if necessary, act preemptively”. (U.S. National Security Strategy, 2002: 15).

¹⁷ “[...] el cual fue básicamente un acuerdo consensual a nivel de élites políticas para la alternancia permanente entre los dos principales partidos políticos venezolanos; todo ello acompañado por la consecuente concentración de representación política”. (Peixoto de Oliveira, 2009a, 2011b; citado por Medina, Op. Cit.: 101).

¹⁸ En ese entonces, Evo Morales aún no ganaba las elecciones en su país.

¹⁹ Nunca antes en la historia de nuestra región había sido la geopolítica continental definida en términos ideológicos; coincidiendo con la definición elaborada por el politólogo venezolano Rafael Rincón-Urdaneta: “[...] La Revolución nació como un proceso político profunda y esencialmente antiliberal que, conservando su espíritu y develando sus rasgos a medida que las circunstancias lo aconsejan, ha transitado de lo local a lo global, negociando con las circunstancias sin que ello implique renunciar a sus principios y objetivos más caros. Este proceso no es de carácter eminentemente defensivo, sino ofensivo, primero determinado a derrocar al liberalismo “en casa”, para luego hacer lo propio en el espacio latinoamericano y caribeño, no sólo resistiendo a las fuerzas de una globalización predominantemente liberal, sino avanzando contra ella para sacarla — deponerla— de los terrenos que gobierna e instalar en su lugar gobiernos revolucionarios socialistas, base de la Patria Grande socialista y antiimperialista”. (Rincón-Urdaneta, 2009: 3.).

una invasión estadounidense; inspirándose en la experiencia de la guerrilla del Vietcong (1960-1975), así como de los combatientes muyahidín que expulsaron a los soviéticos de Afganistán (1979-1989). En la visión bolivariana, la sociedad es un cuerpo orgánico único en donde las Fuerzas Armadas se politizan, a la vez que la ciudadanía se militariza en torno al mantenimiento del presidente Hugo Chávez en el poder y a la progresividad de la Revolución Bolivariana (Buttó, 2009).

- Proyecto Nacional Simón Bolívar (Primer Plan Socialista PPS 2007-2013): Identifica las nuevas prioridades del proceso político bolivariano, no sólo definiendo a América Latina como área prioritaria sino identificando nuevas áreas de interés como el África y Oriente Medio (como parte de su programa para el fortalecimiento de la OPEP), así como una política de alianzas con potencias extracontinentales (Irán, Rusia y China) en torno a una agenda antiestadounidense común, posiciones comunes frente a los Organismos Internacionales y, en un futuro, alianzas de defensa colectiva mutua de carácter similar a la OTAN o el Pacto de Varsovia. A la vez, se propone buscar la consolidación regional de los grandes proyectos energéticos del país con apoyo de empresas estatales extranjeras, reduciendo al mínimo la participación de multinacionales pero nunca prescindiendo totalmente de ellas. Se seleccionan ciertas prioridades a desarrollar como: Conformación de un bloque político regional en América Latina, ingreso de Venezuela al MERCOSUR como paso previo a una convergencia entre este organismo y el ALBA²⁰, democratización del Consejo de Seguridad de la ONU, así como la creación de Bancos Binacionales con otros países con el objetivo de lograr el financiamiento de proyectos de inversión sin la presencia de los organismos de Bretton Woods (el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial).

c). Recurso Natural en Disputa: Venezuela posee las reservas de petróleo crudo extrapesado más grandes del mundo según la certificación de su proyecto Orinoco Magna Reserva²¹. Debido a lo que consideró la participación estadounidense²² en el intento de Golpe de Estado de 2002²³, el gobierno chavista ha hipotetizado constantemente

²⁰ Alianza Bolivariana para los Pueblos de nuestra América, organismo de integración regional impulsado por el gobierno del presidente Chávez.

²¹ Información tomada de Petróleos de Venezuela S.A. (PDVSA).
http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenu princ.tpl.html&newsid_temas=96

²² “[...] La administración de Bush apoyó el golpe de abril de 2002 en diferentes frentes. Durante las semanas anteriores al 11 de abril, los funcionarios de la administración y aquellos vinculados con la National Endowment for Democracy (NED) financiada por el gobierno norteamericano se reunieron con numerosos líderes de la oposición venezolana en Washington, sin que de ninguna manera intentaran disuadirlos de llevar a cabo el golpe (Corn, 2003, 128-129,131). La CIA sabía de los detalles de sus planes que incluían (en las palabras de un documento fechado el 6 de abril que fue enviado al Departamento de Estado) esfuerzos “para intentar sacar provecho del malestar proveniente de las protestas de la oposición” para que sirviera como justificación del golpe y el arresto de Chávez, junto con diez funcionarios de su gobierno” (Golinger, 2005: 104, 247; citada por Ellner, 2009).

²³ Como señala Adriana Boersner Herrera (2010), existe una controversia actual acerca de si es posible definir los hechos de abril de 2002 como un Golpe de Estado. A diferencia de los Golpes de Estado clásicos de la Guerra Fría, en donde el líder del grupo golpista asumía inmediatamente el poder en una junta de gobierno; el proceso que sacó a Chávez del poder por un día se produjo

sobre un intento de ataque militar estadounidense con el objetivo de apoderarse del petróleo venezolano²⁴. A raíz de la huelga de trabajadores de PDVSA (2003-2004), el gobierno inició un proceso creciente de *nacionalizaciones* petroleras (que en realidad fueron renegociaciones de contratos)²⁵ con el objetivo de aumentar el control estatal, así como las regalías petroleras. En paralelo con el activismo venezolano en la OPEP y la coyuntura internacional²⁶, en junio de 2008 el barril de petróleo alcanzaba los índices más altos de su historia (US\$ 138,00 el barril).

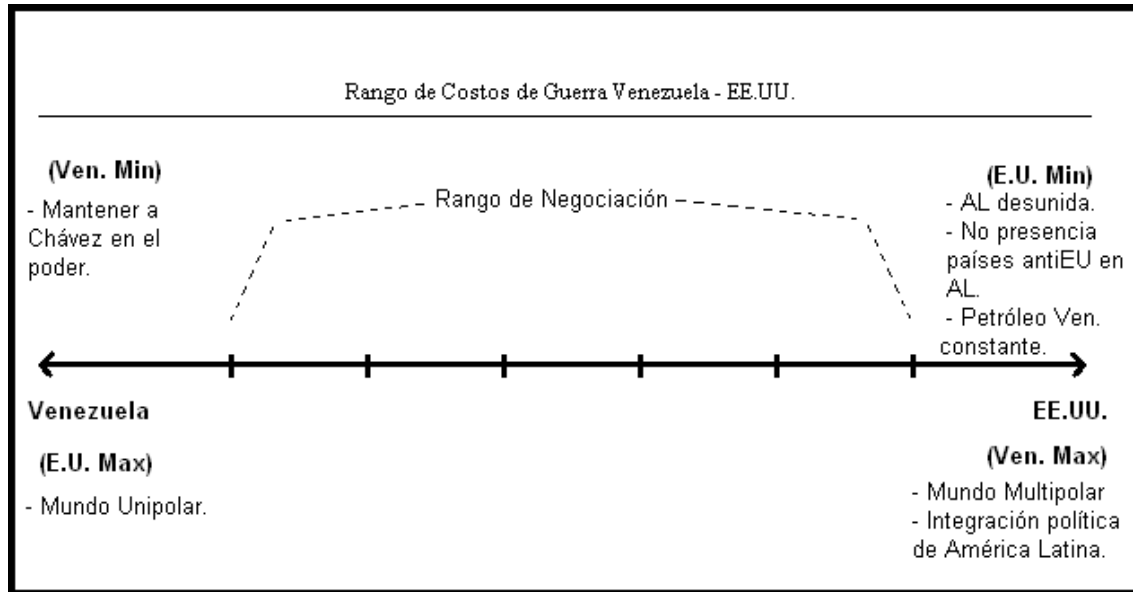
a raíz de una huelga general convocada por sectores civiles y empresariales y no a raíz de una intervención militar directa, que habría sido más bien consecuencia y no causa. El recién instaurado Tribunal de Justicia Venezolano argumentó que la salida de Chávez fue un “vacío de poder” y no un Golpe de Estado, dadas las declaraciones del Alto Mando Militar, quien anunció la renuncia de Chávez y todo su gabinete. Otro aspecto a considerar es que el nuevo presidente no fue el líder de los militares opositores que entraron a Miraflores, sino un empresario opositor (Pedro Carmona Estanga, presidente de FEDECÁMARAS) nombrado luego de reconocido el supuesto vacío de poder.

²⁴ “[...] Los duros ataques del gobierno de Chávez contra la administración de Bush, que comenzaron en 2003, fueron una reacción ante la posición endurecida de Washington durante los dos años anteriores, que rompieron con la línea más tolerante de Clinton. En 2003 Chávez comenzó a emplear el término “imperialismo” para describir el papel de Washington en los asuntos mundiales, y posteriormente lo acusó de cometer genocidio en el Medio Oriente y advirtió de una posible invasión de Estados Unidos a Venezuela. Chávez señaló a Washington como su principal enemigo que eclipsaba a sus adversarios internos y contrastaba con las buenas relaciones de Venezuela con casi todos los demás gobiernos del mundo. Además, Chávez respondió a las agresiones verbales en su contra con ataques personales contra Bush y otros miembros de su administración. Chávez a menudo recurría a calificativos extremos, tal como cuando lo catalogó de un “hombre malo”, “el más grande terrorista del mundo” y un “demonio” (en su aparición ante la Asamblea General de las Naciones Unidas en septiembre de 2006). (Ellner, Op. Cit.; 117-119).

²⁵ “[...] Luego de un período lleno de altibajos que tuvo como epílogo al proceso de apertura petrolera; podemos comprobar entonces que la propuesta petrolera de Chávez buscó revertir desde sus inicios dicho proceso. Durante sus dos primeros años, la política macroeconómica de Chávez fue bastante conservadora. Recién a partir de 2001 es que Chávez propone la revisión de los contratos petroleros tanto de las áreas marginales como de las concesiones de la Franja del Orinoco; con lo que las empresas privadas afectadas eran obligadas a migrar a Joint Ventures en los que la presencia de PDVSA tenía una mayor relevancia para el fisco. Sin embargo, este recambio fue gradual, sin rupturas radicales ni nacionalizaciones bruscas como sí las hubo durante el primer gobierno de Pérez. Los contratos a largo plazo de la apertura petrolera tenían cláusulas que impedían su revisión; y su revocatoria hubieran implicado un gran costo político para un gobierno entrante. Nuevamente, fue el insólito incremento en los precios del petróleo aquello que permitió la revocatoria de las altísimas deudas que implicaban los contratos de PDVSA en altamar. En pocas palabras, Chávez no expropió; Chávez compró (Dunning, Op. Cit.; p. 387). Por ello, a pesar de lo chocante que suenen palabras como expropiación, nacionalización o estatización (usadas indistintamente por el mismo Chávez), lo que en realidad se produjo fue una renegociación de los contratos firmados durante la apertura petrolera (...). A nivel interno eso explica que en varios casos de nacionalizaciones de empresas extranjeras, se asuma el discurso antineoliberal con el verdadero objetivo de presionar por renegociaciones de contratos considerados excesivamente onerosos, proponiendo esquemas de empresas mixtas en lugar de asumir el control total de todas las empresas al estilo soviético. Y esto último explica también que las nacionalizaciones de empresas extranjeras no hayan producido mayores conflictos entre el Estado Venezolano y los países de origen de dichas empresas (Shifter, 2010); confirmando a la vez los resultados obtenidos en la investigación de Spanakos y Renno (2009): La ideología oficial del gobierno no es determinante en los análisis de riesgo financiero que hacen las empresas inversoras; sino por el contrario, son las vulnerabilidades externas y la predictibilidad de las políticas públicas orientadas a mantener el pago puntual de la deuda aquello que configuran el riesgo en una economía. Muchas empresas comprendieron que tras toda la retórica, lo que se ocultaba en el fondo era la intención de renegociar contratos. Los países de origen no se sintieron mayormente afectados porque comprendieron que a pesar que efectivamente se produciría una disminución, sus empresas seguirían reportando muy jugosas ganancias (Op. Cit.: 1311-1313). Mientras que algunas aceptaron dicho modelo de negociación, aquellas que decidieron irse lo hicieron tras la compra de sus empresas, no su expropiación. Esto se produjo gracias a los extraordinarios ingresos petroleros que obtuvo el país a partir de 2004; lo que hubiera sido imposible en el período anterior²⁵, o tratándose de cualquier otro recurso natural”. (Medina, Op. Cit.: 140-141, 286-287).

²⁶ Crecimiento de la demanda china, nacionalizaciones petroleras en Rusia e invasión estadounidense de Irak.

Finalmente, con los elementos señalados, y asumiendo que ambos países tienen objetivos muy claros el uno frente al otro²⁷, el barómetro de conflicto quedaría entonces, de la forma como ilustramos a continuación:



Si esta tesis hubiera sido elaborada en el año 2007, no hubiera tomado en consideración dos factores cruciales: El cambio de gobierno en los EE.UU., que condujo a una reducción inicial de las tensiones con Venezuela; y la crisis financiera internacional de 2008, que redujo en un inicio los precios del petróleo a casi la cuarta parte de su valor, con la consiguiente incapacidad del Estado Venezolano para responder a un contexto de inestabilidad en los precios, así como otras características de la estructura política interna venezolana²⁸ que impidieron una libre discrecionalidad en el uso de los ingresos petroleros. La forma como el gobierno de Venezuela se adoptó a estos cambios nos permitió visualizar el tipo de estrategia internacional que utiliza.

²⁷ “[...] Lo curioso de todo esto es que en el caso de las relaciones entre Venezuela y Estados Unidos, la posición venezolana ha sido clarísima, mientras que la estadounidense no, ya que muchas veces ha faltado consenso interno tanto en la manera de definir al régimen venezolano, así como la forma como debe tratarse. En principio podríamos pensar que esto es sólo discurso si no fuera porque incluso a nivel doctrinario, el presidente Chávez ha elaborado sendos Planes Estratégicos con el objetivo de ganar una mayor presencia internacional de Venezuela en desmedro de los Estados Unidos. ¿El conocimiento mutuo de los objetivos de ambas partes elimina automáticamente la posibilidad de un conflicto? ¿Las posiciones maximalistas de ambas partes buscarían en el fondo mantener un statu quo intocable y rígido? Evidentemente no. Lo más lógico sería entonces juzgar las relaciones de poder entre ambos países a través de la máxima: “Juzga a tu enemigo por sus capacidades, y no por sus intenciones”. Frieden y Lake señalan que si una de las partes aumenta su poder relativo, las concesiones obtenidas de la otra podrían considerarse aún pequeñas, por lo que la primera parte podría ampararse en su nuevo poder para obtener más concesiones. A juicio de los autores citados, los crecimientos súbitos en situación de conflicto latente son desestabilizadores”. (Medina, Op. Cit.: 31-32).

²⁸ Según el Índice de Percepción de la Corrupción de Transparencia Internacional, Venezuela se halla en el puesto 164 de 180. (http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2010/results).

III. Solución de Hipótesis²⁹

a). Hipótesis I y II³⁰. *No hay posibilidad que Estados Unidos invada a Venezuela para apoderarse del petróleo, no sólo porque Venezuela no puede dejar de venderse, sino esencialmente porque no existen las condiciones para seguir profundizando la estructura productiva basada en la centralización estatal. Justamente por esas razones es que también los límites a la participación de la TCC en la economía venezolana (manifestada casi en su totalidad en la industria petrolera) no pueden ir más allá de la situación anterior de los primeros meses de 2010; por lo que más adelante serán inevitables mayores concesiones y nuevas inversiones de empresas transnacionales.*

La reducción de la dependencia del petróleo ha sido un objetivo de todos los gobiernos venezolanos; pero las condiciones impuestas por la geografía y la economía han dispuesto que sean los Estados Unidos los productores y compradores históricos del petróleo venezolano. En ese sentido, los objetivos plasmados tanto en el NME como en el PPS han ido orientados a la diversificación de la oferta petrolera venezolana. Asimismo, hemos visto cómo varias de las prioridades de Política Exterior Chavista han estado orientadas a alterar la situación de la estructura petrolera venezolana. El impulso a la OPEP y a Petrocaribe, así como los acuerdos con China son el elemento principal de una Política Petrolera impulsada por criterios más ideológicos que económicos. Según ello podemos identificar dos umbrales de conflicto en materia petrolera. Para el gobierno estadounidense, la situación ideal sería una similar a la del período de la Apertura Petrolera, en donde el suministro de petróleo venezolano es constante, el pago de regalías es muy bajo y donde el proceso prácticamente sea monopolizado por empresas transnacionales. Por otro lado, para el gobierno del presidente Chávez, la situación ideal sería diversificar su oferta total de petróleo, con empresas estatales fuertes y competitivas en el entorno internacional, cuyos principales compradores sean países que compartan su visión sobre lo que debe ser un nuevo orden internacional (como máximo) o, en su defecto, al menos no sean hostiles al proceso de la Revolución Bolivariana (como mínimo).

A inicios de 2008 la situación no podía ser más favorable para el gobierno del presidente Chávez. Iniciado el proceso de nacionalización petrolera y la toma de PDVSA bajo total control estatal luego de la huelga de trabajadores de 2004, un conjunto de circunstancias internacionales hicieron despegar los precios del petróleo haciéndolo llegar a un récord de US\$ 138 por barril; Chávez ya proponía la creación de un Banco de la OPEP y se iniciaba el proceso de certificación de las reservas de la Faja del Orinoco, la más grande del mundo en crudos pesados y extrapesados. Asimismo, la producción petrolera había disminuido constantemente, sin desmedro de los ingresos que captaba el fisco venezolano. Como elementos que agravaron el frente diplomático con los Estados Unidos estuvieron: El bombardeo del campamento guerrillero de Angostura en Ecuador, con las consiguientes acusaciones de intervención estadounidense usando a Colombia como *base de operaciones*; la expulsión de los embajadores estadounidenses en Bolivia y Venezuela; la acusación del gobierno de Bush sobre el posible respaldo chavista al terrorismo internacional

²⁹ Medina, Op. Cit.: 275-280

³⁰ La solución de ambas hipótesis es complementaria porque las exportaciones venezolanas son petroleras entre un 90 y 95%; a la vez que los intereses de la TCC en Venezuela se centran exclusivamente en el sector petrolero.

dado su respaldo para la incorporación de las FARC al sistema político colombiano. Sin embargo, pasada la crisis financiera de 2008 se inició un revés en los precios petroleros que hasta ahora Venezuela no logra revertir, con un crecimiento económico negativo a partir de 2009; lo cual tuvo como correlato político la incapacidad de bloquear el acuerdo militar con Estados Unidos. A pesar de todo el gasto hecho en *Social Power*³¹, el gobierno del presidente Chávez sufrió varios reveses en su agenda internacional. Finalmente, en 2010 a causa del severo descuido de su sistema de electricidad, Venezuela tuvo que ceder en su visión ideológica y recurrir a empresas transnacionales para poder salir de la crisis que afrontaba. Como correlato en materia internacional podemos decir que su mayor éxito fue la recomposición de relaciones con Colombia, pero esa fue una iniciativa principalmente del presidente electo de Colombia, Juan Manuel Santos.

Recopilemos: Recordando la sección referente a la Globalización Económica en el *KOF Index of Globalization 2010*, el nivel de participación de la TCC en la economía venezolana disminuyó progresivamente entre 2007 y 2009 (aumentando un poco en 2010 a causa de las inevitables inversiones energéticas para sacar a flote la industria eléctrica); lo cual coincidió con choques diplomáticos con los Estados Unidos a varios niveles. A pesar que el presidente George W. Bush planteó una posible invasión a Venezuela si las instituciones democráticas eran vulneradas a causa de las nacionalizaciones petroleras (Fox News, 10/Nov/07), esto nunca llegó a producirse.

Por otro lado, los envíos de crudo a los Estados Unidos disminuyeron muy ligeramente, y aunque los envíos a China por un momento permitieron visualizar una cierta posibilidad de sustitución en la sociedad comercial a largo plazo entre Venezuela y los Estados Unidos, datos recientes emitidos por la Cámara de Comercio Venezolano-Estadounidense indican que el suministro de petróleo venezolano a los Estados Unidos ha vuelto a sus niveles de 2008³².

Por mayor que sea la voluntad del gobierno del presidente Chávez, el nivel de estatización de su aparato productivo tiene un tope, el cual se reflejó en la crisis energética de 2010; dado que a pesar que los precios del petróleo han empezado a recuperarse a partir de dicho año, el crecimiento económico del país siguió decreciendo y se recuperó levemente en 2010, lo cual demuestra que no existen las condiciones ni para ejercer un mayor control estatal ni para hacer sostenibles los acuerdos energéticos con China de tal forma que los Estados Unidos lleguen a percibir la diversificación petrolera venezolana como una amenaza, o al menos, como una carencia.

³¹ “[...]El *Social Power* consiste en el gasto de fondos públicos en proyectos de diversa índole fuera de las fronteras del país sin imponer mayores condiciones al país receptor (a diferencia de los programas de ayuda estadounidenses y europeos que exigen ciertas condiciones, especialmente en lo que concierne al gasto interno). Esta ayuda puede ser mediante exportación de servicios (Ej: Ayuda médica), desarrollo de infraestructura o ayuda financiera directa. Este último modo de cooperación es el más controversial, ya que al entregarse sin condiciones puede fácilmente ser generador de corrupción en los gobiernos receptores” (Corrales, 2009; citado por Medina, Op. Cit.:73).

³² Datos tomados de la Cámara de Comercio Venezolano-Estadounidense - VENAMCHAM (http://www.venamcham.org/index.php?option=com_content&view=article&id=607:relacion-comercial-venezuela-estados-unidos-mayo-2011&catid=5:pagina-principal).

Hipótesis 3: *Los acuerdos firmados con países cuyos principales objetivos estratégicos colisionan con ciertos aspectos de la agenda internacional de los Estados Unidos (esto es más exacto que decir antiestadounidenses) tampoco representan una amenaza para la seguridad de los Estados Unidos, por lo tanto, no existe la posibilidad que este país invada militarmente a Venezuela.*

Las mayores derrotas a nivel diplomático que ha sufrido el gobierno del presidente Chávez han sido al momento de promover su visión ideológica como fundamento de un nuevo orden internacional que en el Nuevo Mapa Estratégico de 2004 se consideraba *inminente*. Y esto se ha producido no por carecer de una visión común de la integración política con otros países de la región, sino por su método considerado excesivamente confrontacional y por los poco positivos resultados que ha venido logrando la economía venezolana en estos últimos años. Si bien en un inicio la alianza ALBA fue considerada por la izquierda latinoamericana como una alternativa real a la mera integración económica basada en una racionalidad política neoliberal, lo cierto es que aún se dista mucho de los objetivos planteados en un inicio; especialmente frente a organismos como UNASUR que se hallan mucho más avanzados y poseen mucha mayor legitimidad y consenso entre los países de la región. Si bien durante la década 2000-2010 países de mayor tamaño como Brasil y Argentina han tenido divergencias con los Estados Unidos en ciertos aspectos de Política Exterior, jamás se han planteado como objetivo formar una alianza político-militar de contrapeso. A nivel de concertación política, los mayores logros han sido con Cuba y parcialmente con Bolivia, pero por otro lado, el gobierno del presidente Chávez no pudo evitar el golpe de Estado en Honduras, un país miembro del ALBA, mostrando los límites del poder militar venezolano actual, bastante por debajo de sus vecinos. Igualmente, ya vimos que los acuerdos firmados con Irán, Rusia y China han sido de carácter esencialmente comercial, incluso aquellos en los que el aspecto militar es central, sin incluir alianzas militares ni tratados de defensa recíproca. Sólo en el caso de Irán, durante estos últimos meses (Mayo-Junio de 2011) se está especulando bastante sobre la posibilidad de la instalación de una base de misiles balísticos iraníes de mediano rango en Venezuela; sin embargo, el gobierno estadounidense ya ha desmentido esa versión³³, lo cual desmantela un argumento que sí podría ser tomado como una amenaza directa a la seguridad de los Estados Unidos.

Hipótesis 4: *A pesar que sí existió un aumento de la ayuda militar estadounidense a la región, esta se centró principalmente en México, por razones de la lucha antinarcoóticos. Tomando en cuenta el descenso de la ayuda a Colombia, podemos decir que la orientación de los recursos no tiene como objetivo principal el detener la expansión internacional de la Revolución Bolivariana. El aumento de la ayuda militar estadounidense en la región no se debe a la percepción de amenaza proveniente de Venezuela.*

³³ “[...]The United States and Venezuela don't agree on many foreign policy issues, but both countries say a newspaper report claiming that Iran is building a missile base in the South American nation is not credible. (...)The U.S. State Department said Saturday that it reviews all information pertaining to Iranian military involvement in the hemisphere, but that it could not vouch for the report. We have no evidence to support this claim and therefore no reason to believe the assertions made in the article are credible,” the department said in a statement”. (CNN, 21/May/11).

La comprobación de nuestra última hipótesis se verifica en relación a un dato medible cuantificablemente: La asignación de ayuda militar estadounidense a otros estados de la región implica el nivel de preocupación y de relevancia que tiene para la Política Exterior de la primera potencia mundial. Dado que el gobierno del presidente Chávez considera que una intervención militar estadounidense en Venezuela es posible (e incluso inminente); entonces es claro que, dentro de su racionalidad, la cooperación militar entre los Estados Unidos y otros estados latinoamericanos de su interés debe leerse como un esfuerzo para cercar a Venezuela. Obviamente la cooperación militar tiene muchos matices, pero para efectos de nuestra hipótesis, un aumento de las cifras en la cooperación militar estadounidense implicaría también una mayor percepción de un potencial riesgo por parte de Venezuela (sea a través de ella o de sus aliados).

- En comparación con la ayuda destinada al desarrollo; la ayuda militar pasa a un segundo plano, siendo poco más de US\$6,000 millones frente a los más de US\$ 10,000 que destina a su cooperación orientada al desarrollo.
- Las cifras no mienten, América Latina no es prioritaria. Como vimos en la sección referente a la ayuda militar estadounidense; la ayuda militar proyectada de 2006 a 2012 en América Latina no alcanza los niveles que tiene la destinada a Medio Oriente. Incluso países como Irak, Afganistán e Israel superan con creces el total de ayuda militar destinada a América Latina.
- La ayuda militar estadounidense a la región se ha centrado básicamente en Colombia, siendo alrededor del 60% del total destinado al Hemisferio Occidental (descontando a Canadá, por supuesto); sin embargo, revisando las cifras correspondientes a los años 2008-2010; esta tendencia ha decrecido constantemente, incluso aún en los momentos de mayor tensión diplomática entre este país y Venezuela (posible guerra entre Ecuador y Colombia, ruptura de relaciones, etc.) justo precisamente en el período 2008-2010. En lugar de eso, la tendencia de la ayuda militar estadounidense se ha reorientado hacia México, donde independientemente de la visión ideológica o política, para los Estados Unidos la guerra contra el narcotráfico se convierte en una preocupación mucho más grande que cualquier otro asunto latinoamericano. De haber sido un país poco relevante hasta 2007 (se ubicaba en el promedio latinoamericano), ya ayuda exterior enviada a México ha crecido súbitamente en algunos casos igualando y hasta superando lo enviado a Colombia.
- Pero si bien la ayuda a Colombia ha disminuido, en Centroamérica ésta se ha multiplicado. De niveles casi intrascendentes de ayuda en 2007 (US\$ 2 millones), se pasó a US\$ 75 millones en 2010, mientras que en los países del Caribe las cifras se mantienen dentro del promedio. Al coincidir con la ayuda destinada a México y viendo que el crecimiento de la ayuda a Centroamérica no ha ido a la par con la destinada al Caribe, podemos decir que esta ayuda está en la línea de los objetivos propuestos por Estados Unidos en la lucha contra el narcotráfico, con el objetivo de bloquear los corredores de droga que vienen de América del Sur hacia

México³⁴. Si sumamos a ello la negativa de Venezuela a aceptar mayor cooperación antidrogas por parte de los Estados Unidos; es lógico entonces que la orientación de la ayuda enviada cambie también. No es posible afirmar categóricamente que el narcotráfico sea la única prioridad de Política Exterior que impulse a los EE.UU. a destinar su ayuda exterior, pero lo cierto es que ese aspecto les preocupa mucho más que bloquear o no al gobierno del presidente Chávez; más aún si la ayuda militar a Colombia ha disminuido progresivamente entre 2007 y 2010, sumado al rechazo colombiano al uso del gobierno estadounidense de siete bases militares colombianas.

³⁴ Las *maras*, y las pandillas organizadas de delincuentes en Centroamérica han representado un grave problema de índole regional, ya que son actores vinculados al tránsito de los narcóticos que van hacia EE.UU. (Rojas Bolaños, 2010).

IV. ¿Qué es el Realismo Periférico-Ofensivo?

Con los elementos ya mencionados, definimos al Realismo Periférico-Ofensivo como *la estrategia internacional utilizada por Venezuela (estado postcolonial en vías de modernización) para alterar la configuración del poder de las Grandes Potencias al interior del Sistema Internacional, con el objetivo de mermar la influencia internacional de los EE.UU. mediante la creación de una América Latina integrada que impulse un sistema de balance multipolar del poder.*

En el contexto posterior a la crisis financiera internacional de 2008, así como del cambio de gobierno en los EE.UU.; el presidente Chávez acepta que actualmente no es viable la visión de un mundo multipolar con cinco grandes bloques que se planteó en el NME 2004³⁵. Dado el descenso de los precios de su principal activo estratégico (petróleo), así como de la negativa de las grandes potencias aliadas a asumir un tratado de defensa colectiva antiestadounidense; el gobierno chavista decidió impulsar esta estrategia (el Realismo Periférico-Ofensivo) en dos frentes: Al interior, creando un modelo de negocio petrolero en el que si bien el Estado Venezolano posee una gran preponderancia, hay espacio para la participación de grandes inversiones de empresas estatales de otros países, incluidos los considerados hegemónicos, con el objetivo de mantener su suerte ligada a la permanencia del presidente Chávez en el poder³⁶. En el exterior, mediante ingentes gastos en *social power* a la vez que se fomenta la concertación política con potencias no alineadas con la agenda exterior y de seguridad de los EE.UU. Ambos frentes, el interno y el externo; buscan crear las condiciones para un progresivo *soft balancing* en el que los EE.UU. ven cada vez más mermadas sus posibilidades para intervenir en la región latinoamericana y caribeña.

³⁵ “[...] yo veo ya que existe un conjunto de núcleos del mundo nuevo... nosotros podemos decir que hoy el mundo ya no es bipolar, obviamente; tampoco es unipolar; TAMPOCO MARCHA A LA CONFORMACIÓN DE CUATRO GRANDES BLOQUES O CINCO GRANDES BLOQUES. En efecto, es así, no es la conformación de un solo bloque político en América Latina. Eso no se ve en el horizonte inmediato ni en el corto plazo. Sería utópico plantearlo hoy. Tampoco en África se ve la conformación de un solo bloque de países, ni en Asia ni en Europa. Yo lo que veo es (...) UN MUNDO MULTINUCLEAR. Hay un conjunto de núcleos, países-núcleo (...) en torno a los cuales se van a ir conformando como producto de la integración entre algunos de ellos, los polos de poder en el siglo XXI. Eso lo vemos en el África clarito, desde el norte hasta el sur, igual en América Latina; un nuevo mapa político (...) y cada uno de nosotros tiene un papel que jugar, Venezuela está jugando su bumilde papel”. (Chávez Frías, 2009; en YouTube).

³⁶ Como ya dijimos, también se permite la presencia de algunas transnacionales.

Referencias

- Alcalde, Javier. (2010). *El cambio de orden internacional y las perspectivas de un orden sudamericano*. (Cuaderno de Trabajo N° 09) Dpto. de Ciencias Sociales, PUCP.
- Bobrow, Davis B. (1972). *The Relevance Potencial of Different Products*. En: Tanter, Raymond y Ullman, R. (Eds.). *Theory and Policy in International Relations* (pp. 204-228). NJ: Princeton University Press.
- Boersner, Adriana. (2010). *Entrevista personal. Formato de preguntas resuelto en formato MS Word*. 26/Oct/10.
- Buttó, Luis A. (2009). *La política militar venezolana para Suramérica en la era de la Quinta República: descriptores y objetivos*. Trabajo preparado para la Conferencia Subregional “Retos a la Seguridad y Defensa en un Ambiente Político Complejo: Cooperación y Divergencia en Suramérica” CHDS: Cartagena de Indias – Colombia, Julio de 2009.
- Chan, Steve. (2002). *On Different Types of International Relations Scholarship*. [versión electrónica]. *Journal of Peace Research*, 39(6), pp. 747-756.
- Corrales, Javier. (2009). Using Social Power to balance Soft Power: Venezuela’s Foreign Policy. [versión electrónica]. *The Washington Quarterly*, 32(4), pp. 97-114.
- Ellner, Steve. (2009). La Política Exterior del gobierno de Chávez: La retórica chavista y los hechos sustanciales. [versión electrónica]. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, 15(1), pp. 115-132.
- Flemes, Daniel. (2007). *Emerging Middle Powers’ Soft Balancing Strategy: State and Perspectives of the IBSA Dialogue Forum*. (Working Paper N° 57, Agosto). GIGA -Global Institute for Global and Area Studies.
- Frieden, Jeffrey y Lake, D. (2005). International Relations as a Social Science: Rigor and Relevance. [versión electrónica]. *AAPSS Annals*, (600), pp. 136-153.
- Klare, Michael T. (1974). *La Guerra Sin Fin*. Madrid: Editorial Noguer.
- Levy, Jack S. y Thompson, W. R. (2010). Balancing on land and at sea. Do States ally against the leading Global Power? [versión electrónica]. *International Security*, 35(1), pp. 7-43.
- Medina, Anthony. (2011). *Teorizando la Política Exterior de Hugo Chávez: Realismo Periférico-Ofensivo como estrategia internacional del Gobierno de Venezuela en el periodo 2008-2010*. [Tesis para optar por el Título Profesional de Licenciado en Ciencia Política]. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Morgenthau, Hans. (1960). *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace*. (3era. Edición). New York: Editorial Knopf.

Pape, Robert O. (2005). Soft Balancing against the United States. [versión electrónica]. *International Security*, 30 (1) , pp. 7–45.

Peixoto de Oliveira, Renata. (2009). *As bases da Política Externa Venezuelana: Continuidades y rupturas da era Chávez*. Artículo preparado para el Congreso ABRI-International Studies Association 2009. ISA: Río de Janeiro 22-24 de Julio de 2009.

Peixoto de Oliveira, Renata. (2011). *Velhos fundamentos, novas estratégias? Petróleo, Democracia e a Política Externa de Hugo Chávez (1999-2010)*. [Tesis para optar el título de Doctor (PhD.) en Ciencia Política]. Belo Horizonte: Universidade Federal de Minas Gerais.

República Bolivariana de Venezuela. Presidencia de la República. (2004). *La Nueva Etapa: El Nuevo Mapa Estratégico*. [Presentación de los diez grandes objetivos estratégicos, objetivos específicos y herramientas de trabajo elaborados durante el Taller de Alto nivel convocado entre el 12 y 14 de Noviembre de 2004]. Caracas: 17 de Noviembre de 2004.

Rincón-Urdaneta, Rafael. (2009) *¿Qué es la Revolución Bolivariana? El Bolivarianismo Revolucionario como ofensiva antiliberal*. Artículo preparado para el Congreso Mundial de Ciencia Política. IPSA: Santiago de Chile, 12-17 de febrero de 2009.

Rodríguez Cabrera, Yenisey. (2003). Análisis Geopolítico y Geoeconómico del Plan Colombia. [versión electrónica]. *Cuadernos Latinoamericanos*, (s/n), pp. 81-151.

Rojas-Bolaños, Manuel. (2010). Centroamérica: ¿anomalías o realidades? [versión electrónica]. *Revista Nueva Sociedad*, (226), pp. 100-114.

Sklair, Leslie. (2002). Democracy and the Transnational Capitalist Class. [versión electrónica]. *AAPSS Annals*, (581), pp. 144-156.

Sorensen, Georg. (2010). 'Big and Important Things' in IR: Structural Realism and the Neglect of Changes in Statehood. [versión electrónica]. *International Relations*, 23(2), pp. 223-239.

Sprague, Jeb. (2010). Transnational Capitalist Class in the Global Financial Crisis: A Discussion with Leslie Sklair. [versión electrónica]. *Globalizations*, 6(4), pp. 499–507.

U.S. Government. The White House. (2002). *The National Security Strategy*. [Documento Oficial de Política de Seguridad del Gobierno de los EE.UU]. Washington D.C.: Septiembre de 2002.

Walt, Stephen. (1985). Alliance Formation and the Balance of World Power. [versión electrónica]. *International Security*, 9(4), pp. 3-43.

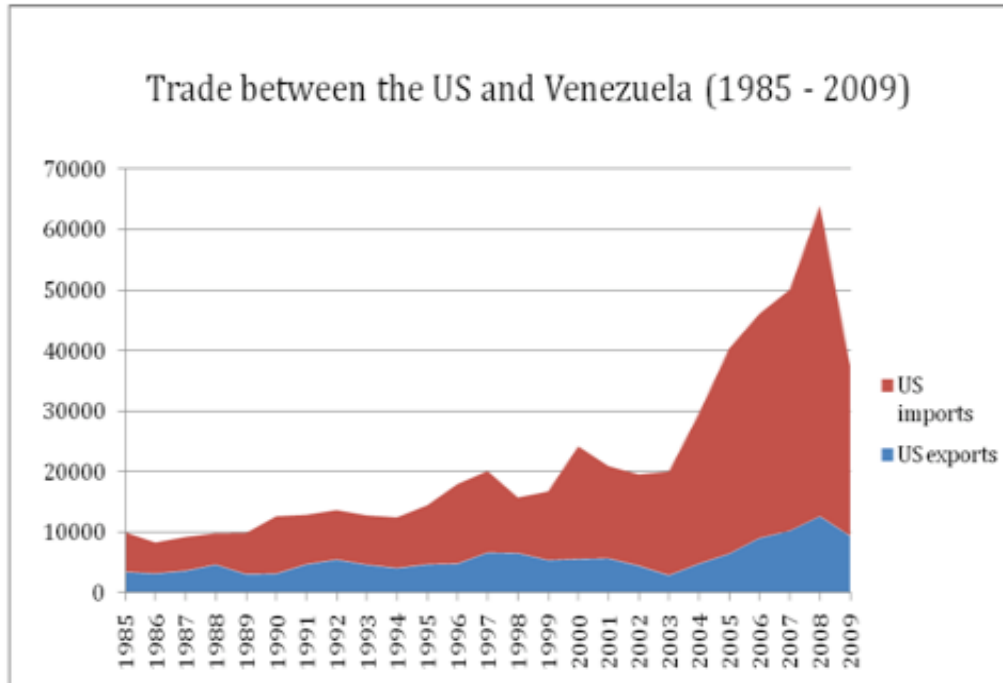
Waltz, Kenneth. (1979). *Theory of International Politics*. Nueva York: McGraw Hill.

CUADRO DE INFORMACIÓN

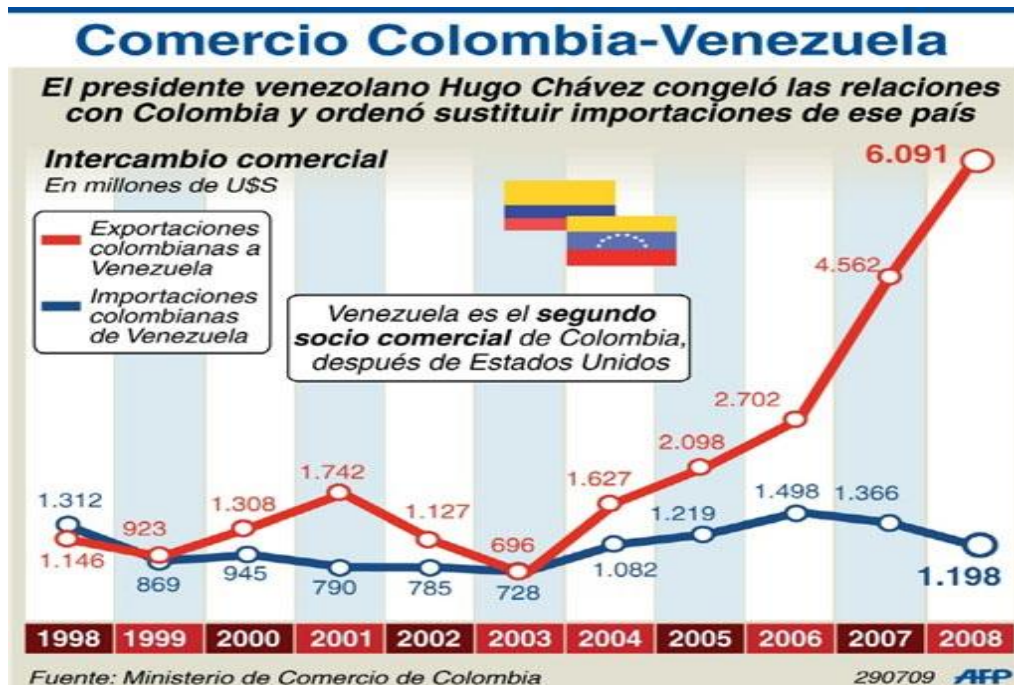
Fecha	Fuente	Información
08/Jun/09	<p>Diario El Mundo (España)</p> <p>http://www.elmundo.es/elmundo/2009/06/08/inter_nacional/1244461495.html</p>	<p>EEUU acaparó más de la mitad del gasto militar mundial con 600.000 millones de dólares, así como el 58% del incremento global en la última década.</p>
10/Nov/07	<p>Fox News</p> <p>http://www.youtube.com/watch?v=1hb_yw2t3Y4</p>	<p>George Bush afirma que las compañías estadounidenses nacionalizadas por el gobierno de Venezuela deben recibir compensaciones, así como de su “preocupación” por la situación interna en dicho país.</p>
21/May/11	<p>CNN</p> <p>http://articles.cnn.com/2011-05-21/world/venezuela.iran.missiles_1_missile-base-report-bolivarian-revolution?_s=PM:WORLD</p>	<p>El Dpto. de Estado de los EE.UU. considera que es poco creíble la hipótesis de la existencia de un proyecto secreto que implique el despliegue misiles balísticos iraníes en territorio venezolano, y que estos apunten hacia territorio estadounidense. CNN respalda esta posición.</p>

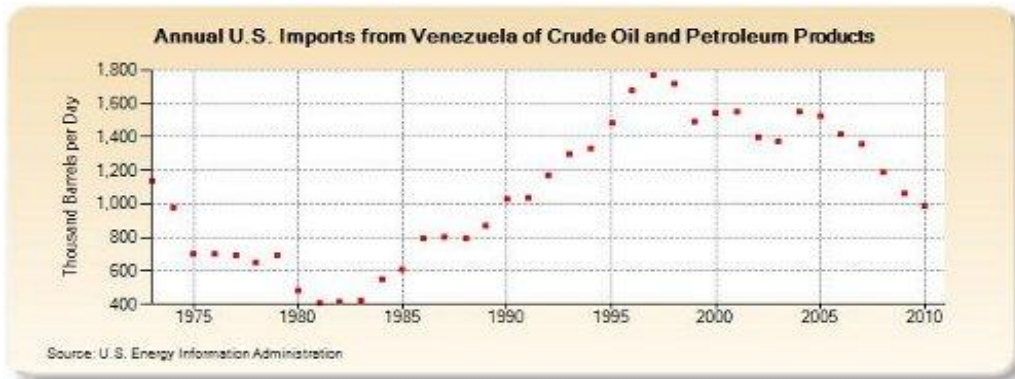
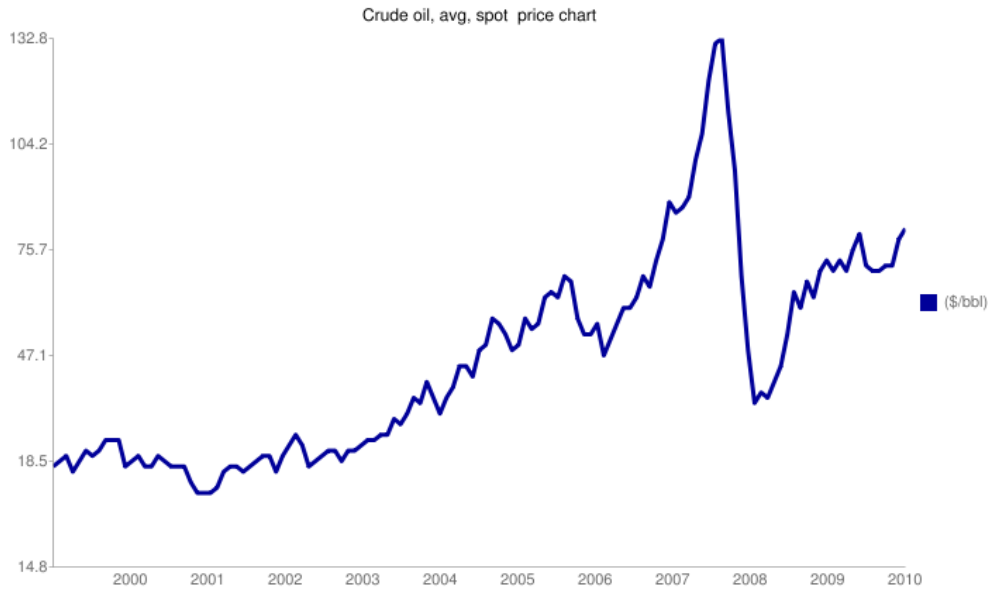
ANEXOS

Anexo 1. Datos sobre comercio exterior venezolano y precios del petróleo.

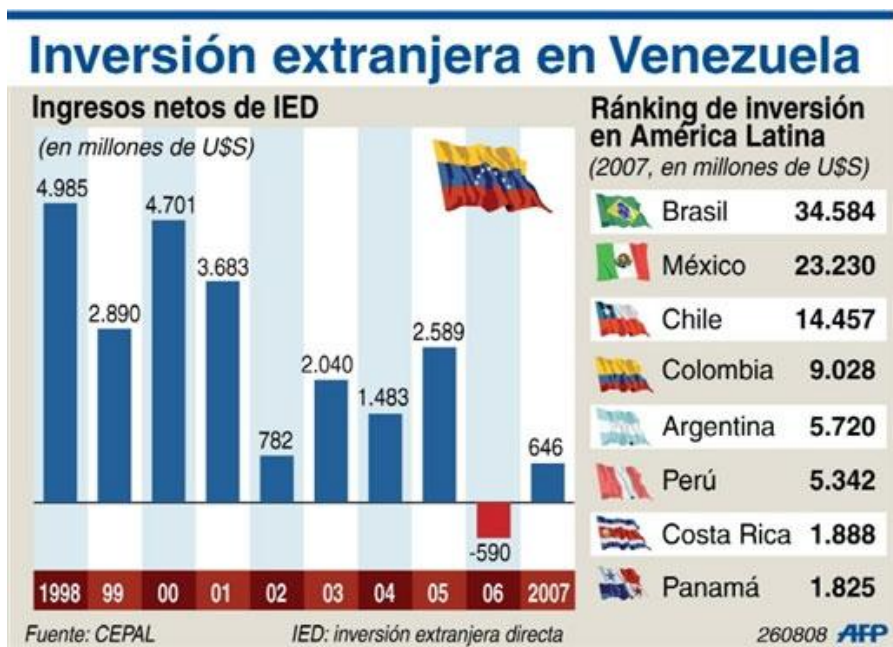
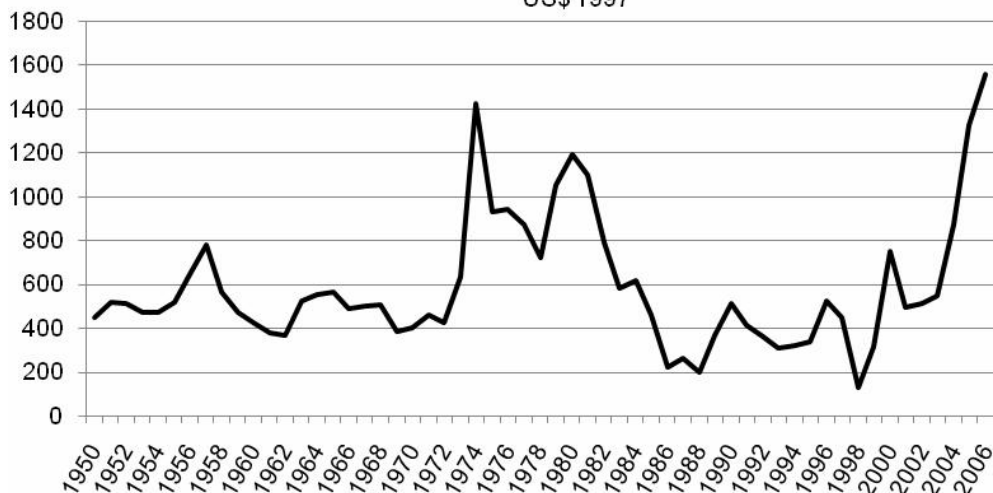


Source: US Census bureau, Foreign Trade division, Data Dissemination Branch.
All figures are in million dollars (nominal value)





Renta petrolera per cápita
1950 - 2006
 US\$ 1997



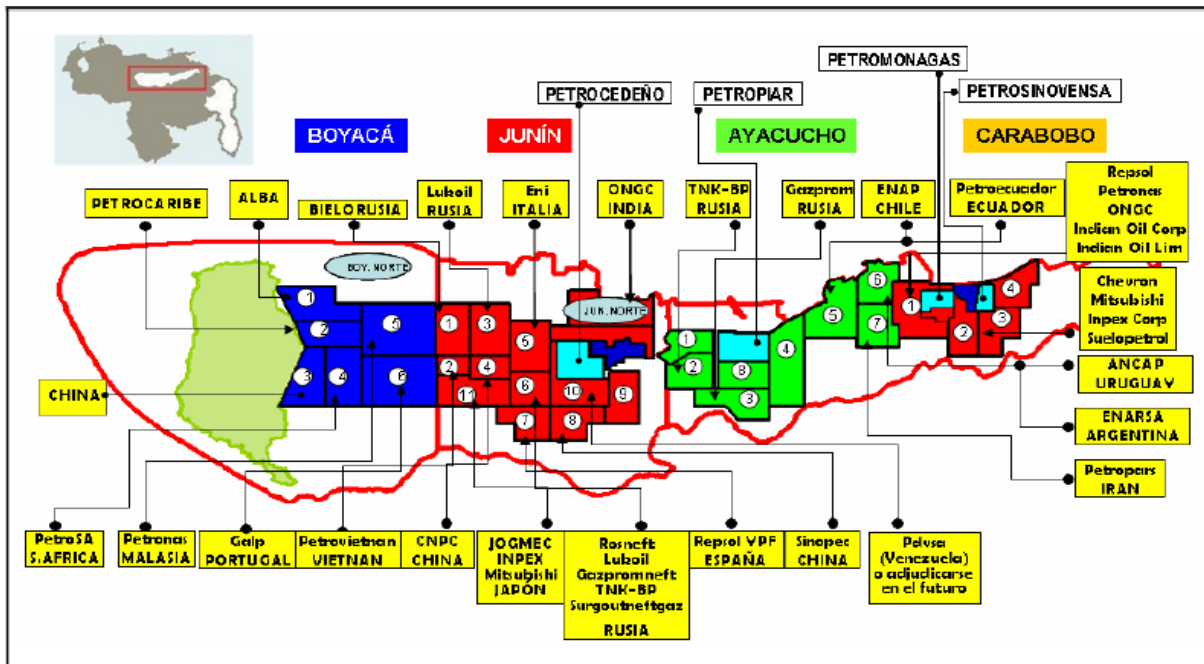
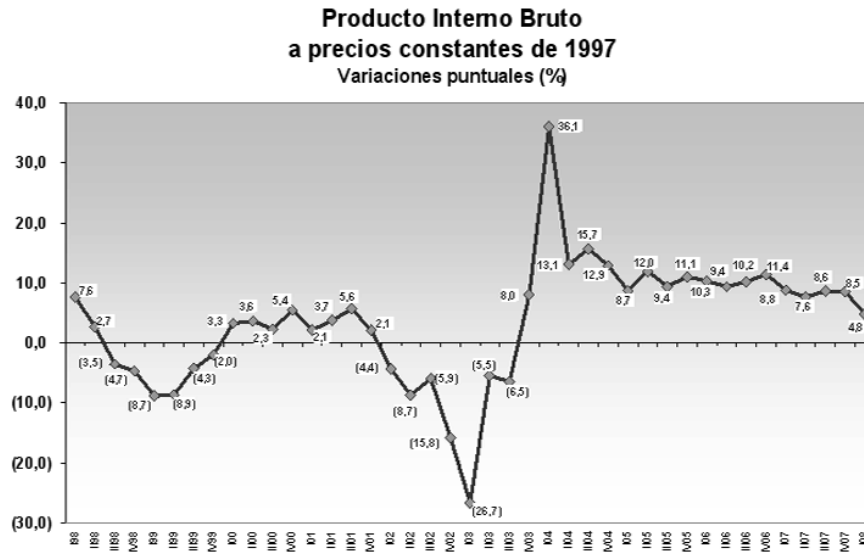
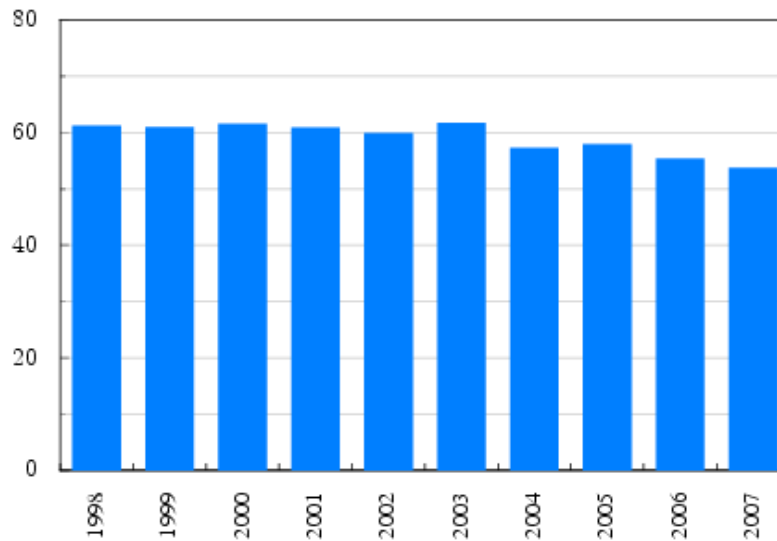


Figura 2. Proyecto Orinoco Magna Reserva, PDVSA
Edición y actualización AVPG a febrero 2010

Anexo 2. Nivel de control estatal de la economía venezolana³⁷.

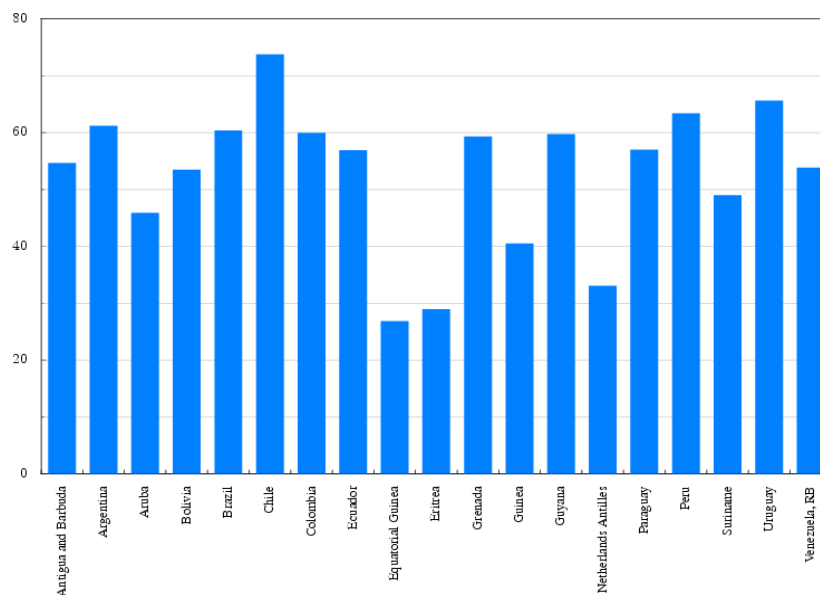


Índice general de Globalización.



³⁷ Medina, Op. Cit.: 133-138.

Esta es la estadística comparada con el resto de países de América Latina, colocándose en un lugar promedio bajo, sólo por encima de Aruba, Surinam, Guinea, Guinea Ecuatorial, Eritrea, Antillas Holandesas y a la par de Bolivia. (2007).

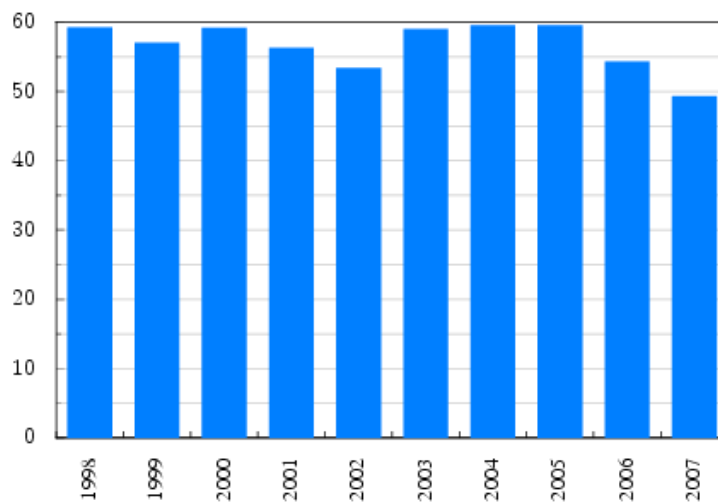


AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: PRODUCTO INTERNO BRUTO
(Tasas de variación, sobre la base de millones de dólares, a precios constantes de 2000)

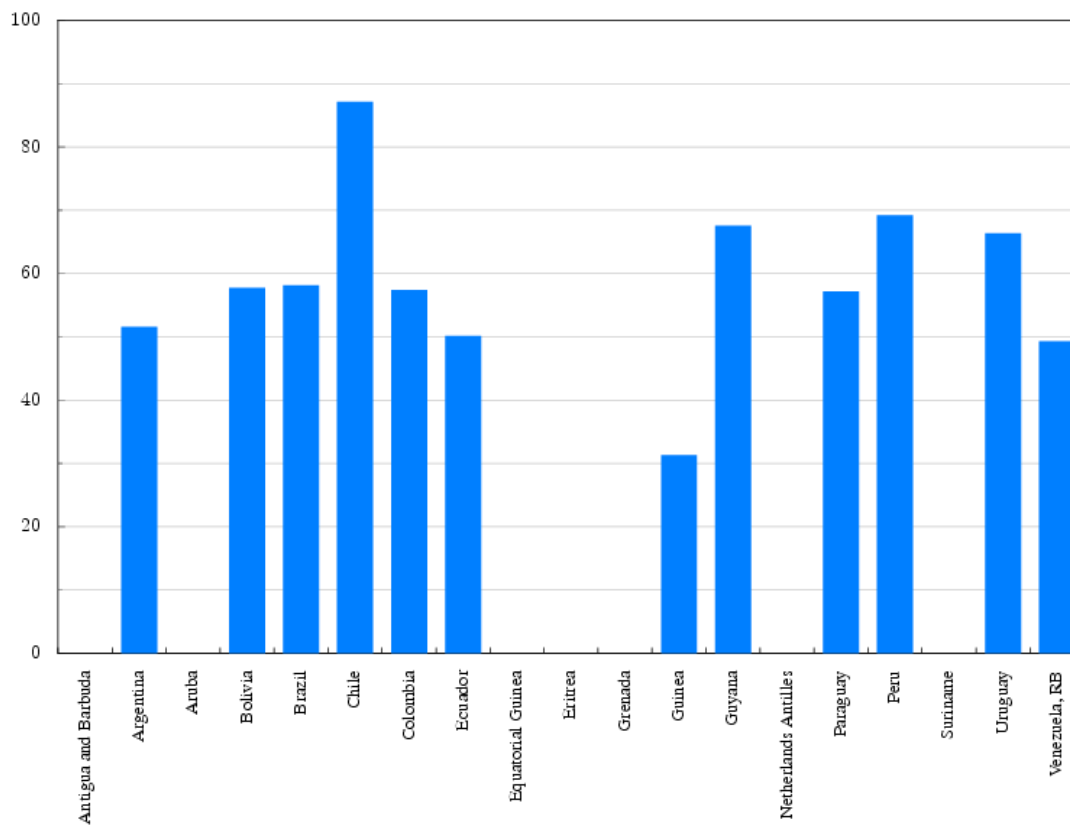
País	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Argentina	9,0	9,2	8,5	8,7	7,0	5,0
Bolivia	4,2	4,4	4,8	4,6	4,7	4,5
Brasil	5,7	2,9	3,7	5,4	4,8	4,0
Chile	6,0	5,6	4,3	5,1	4,2	5,0
Colombia	4,7	5,7	7,0	8,2	5,3	4,5
Costa Rica	4,3	5,9	8,8	7,3	4,3	4,0
Cuba	5,8	11,2	12,1	7,3	7,0	6,0
Ecuador	8,0	6,0	3,9	2,7	3,0	3,0
El Salvador	1,9	3,1	4,2	4,7	3,7	3,5
Guatemala	3,2	3,3	5,3	5,7	4,3	4,0
Haiti	-3,5	1,8	2,3	3,2	3,0	3,0
Honduras	6,2	6,1	6,3	6,3	4,5	4,0
México	4,0	3,2	4,8	3,2	2,5	2,5
Nicaragua	5,3	4,3	3,9	3,8	3,0	2,5
Panamá	7,5	7,2	8,7	11,2	8,0	7,0
Paraguay	4,1	2,9	4,3	6,8	5,0	4,0
Perú	5,1	6,7	7,6	8,9	8,3	7,0
República Dominicana	1,3	9,3	10,7	8,5	5,5	5,0
Uruguay	11,8	6,6	7,0	7,4	7,5	6,0
Venezuela (Rep. Bol. de)	18,3	10,3	10,3	8,4	6,0	4,0
América Latina	6,1	4,9	5,7	5,7	4,7	4,0
El Caribe	4,3	4,8	7,0	3,7	4,0	4,2
América del Sur	7,3	5,4	5,8	6,7	5,6	4,5
Centroamérica	3,3	5,8	7,4	7,2	5,0	4,5
Centroamérica más México	3,9	3,6	5,2	3,8	2,9	2,8
América Latina y el Caribe	6,1	4,9	5,7	5,7	4,7	4,0

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

Globalización Económica

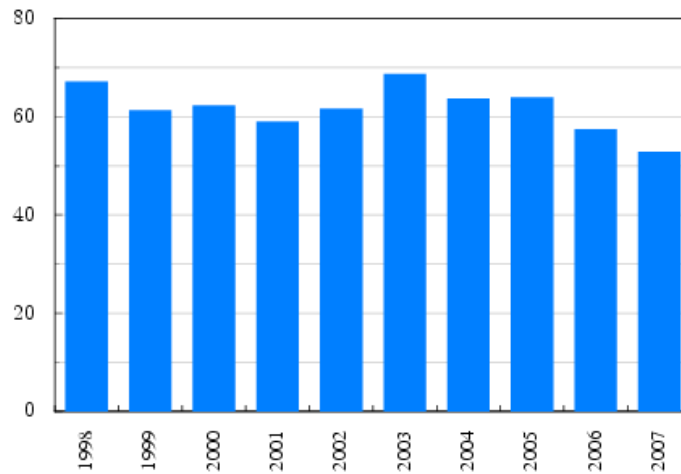


Económicamente, Venezuela tiene el índice más bajo de globalización económica, sólo por encima de Guinea, siendo superado ligeramente por Ecuador (2007).

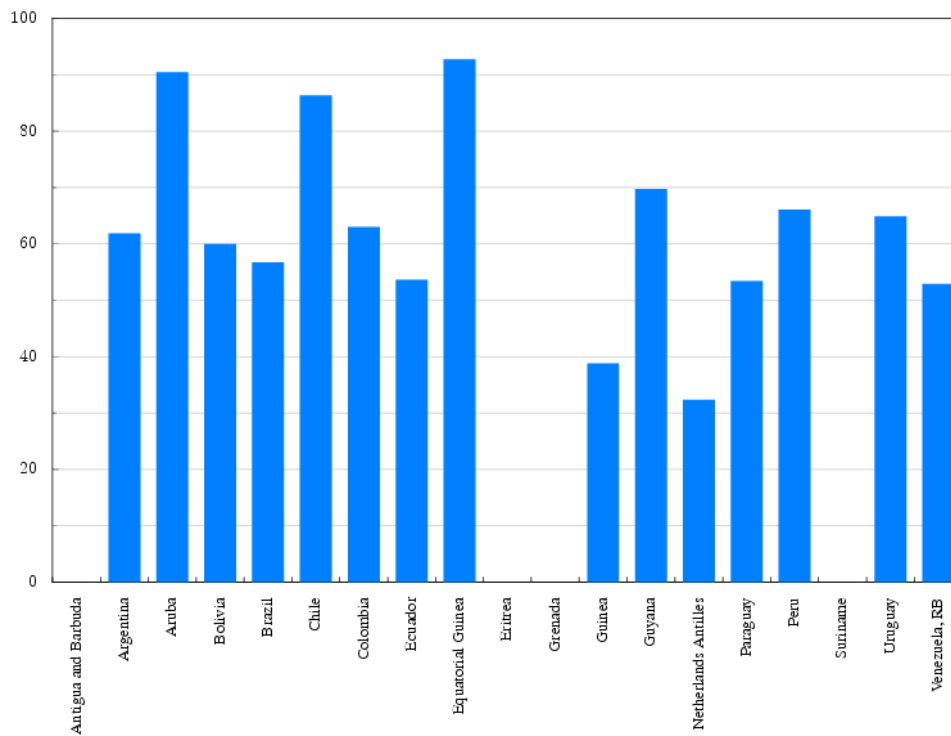


Flujos actuales

Los flujos incluyen: Comercio Exterior, Foreign Direct Investment (flows and stocks), portafolio de inversiones y income payments to foreign nationals.

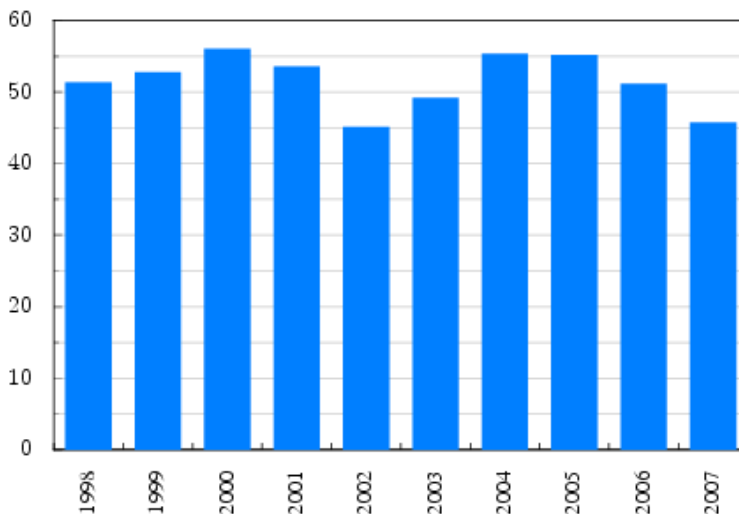


El promedio de la región en 2007, en donde Venezuela está casi a la par solamente con Ecuador y Paraguay, cerca de Brasil.

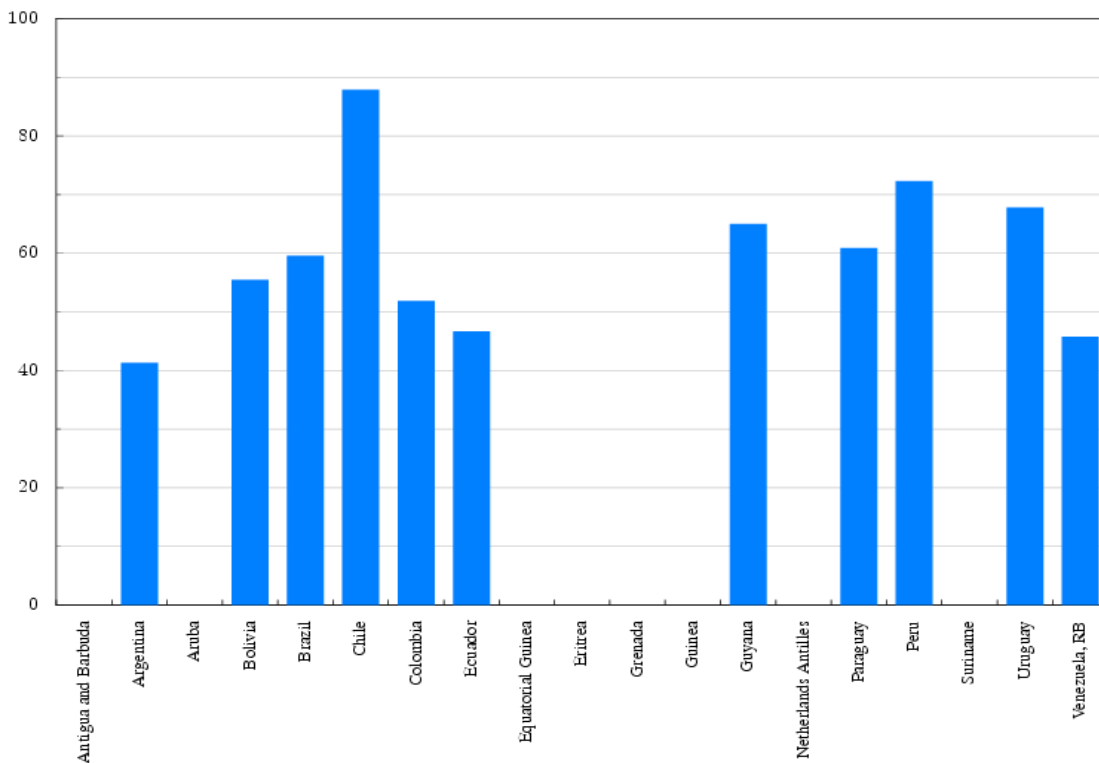


Restricciones

Las restricciones incluyen: Barreras ocultas al Comercio exterior, restricciones a la circulación de capitales, mayor cantidad de impuestos comerciales y *mean tariff rate*.



En 2007 las restricciones sólo estuvieron a la par de Ecuador.



Las gráficas presentadas permiten concluir que existe una relación proporcional entre las crecientes limitaciones a la participación de empresas multinacionales (operacionalizada como *globalización económica*) y el decrecimiento constante del PBI venezolano desde 2004.

Esta información nos es útil también para comprender el involucramiento y la presencia real del Estado en el control de los recursos petroleros. En el siguiente gráfico vemos como ha ido creciendo y decreciendo la participación estatal en el control de los recursos petroleros; existiendo una cierta relación proporcional con el precio del barril de crudo. Nótese que el porcentaje de control petrolero estatal en el gobierno de Chávez alcanza poco más del 50% hasta el 2006; a diferencia del primer gobierno de Carlos Andrés Pérez, en el que el control estatal llegó a ser de casi el 85%.

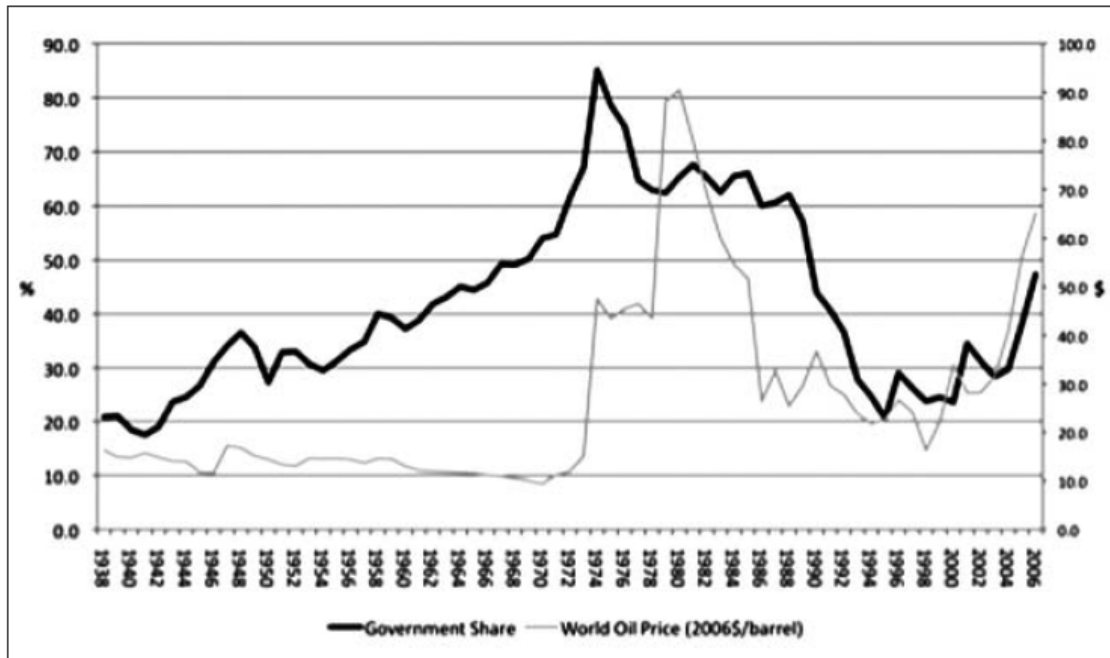
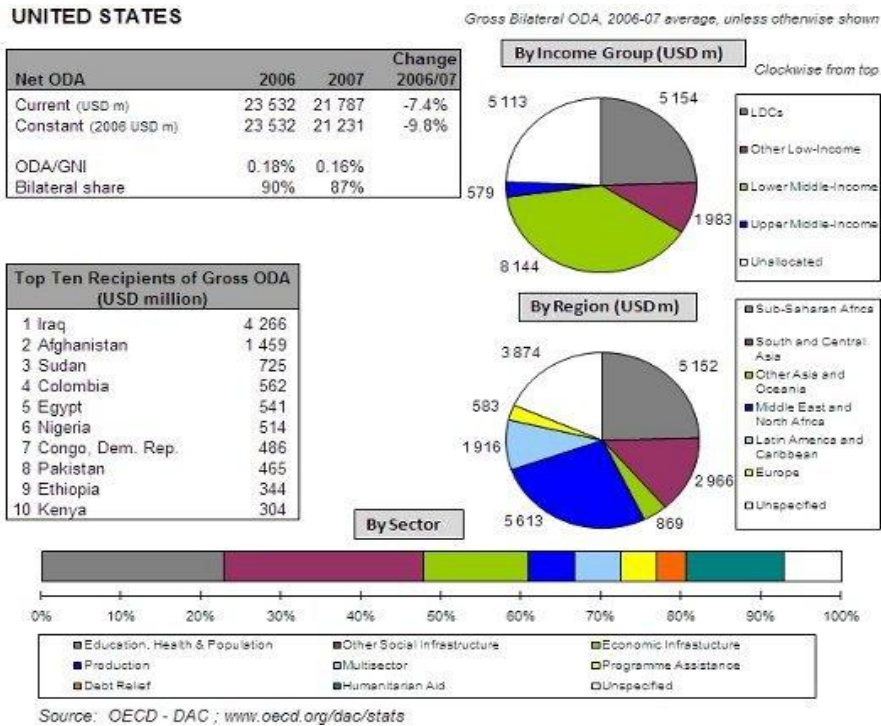


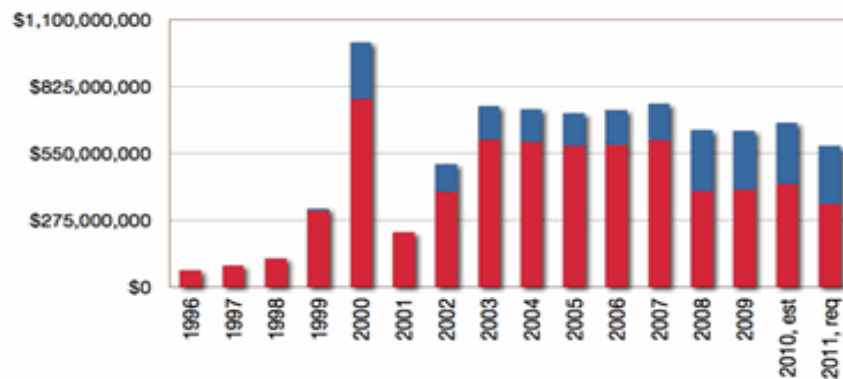
Figure I. Venezuelan central government's share of total revenues in the oil sector (%) and world oil price (2006 \$)

Anexo 2. Datos sobre ayuda externa de EE.UU³⁸.



\$7.3 Billion in U.S. Aid Since 2000

■ Military and Police Aid ■ Economic and Social Aid



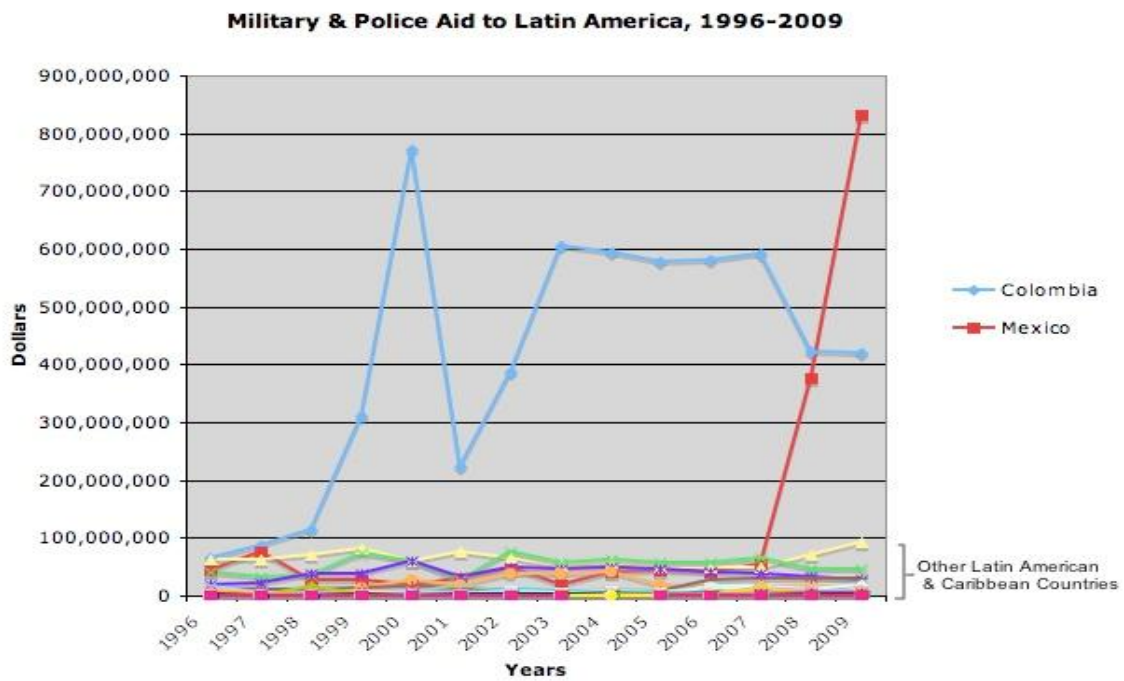
	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010, est.	2011, req.
Military and Police Aid	84,488,000	86,362,000	116,161,000	269,702,877	771,340,800	203,842,211	388,000,114	403,827,757	584,244,084	678,821,757	581,802,000	627,821,246	385,708,267	388,808,000	421,907,000	342,870,700
Economic and Social Aid	0	0	0	0	203,842,211	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

³⁸ Tomamos como fuente a la web *Just The Facts*. (<http://justf.org/>).

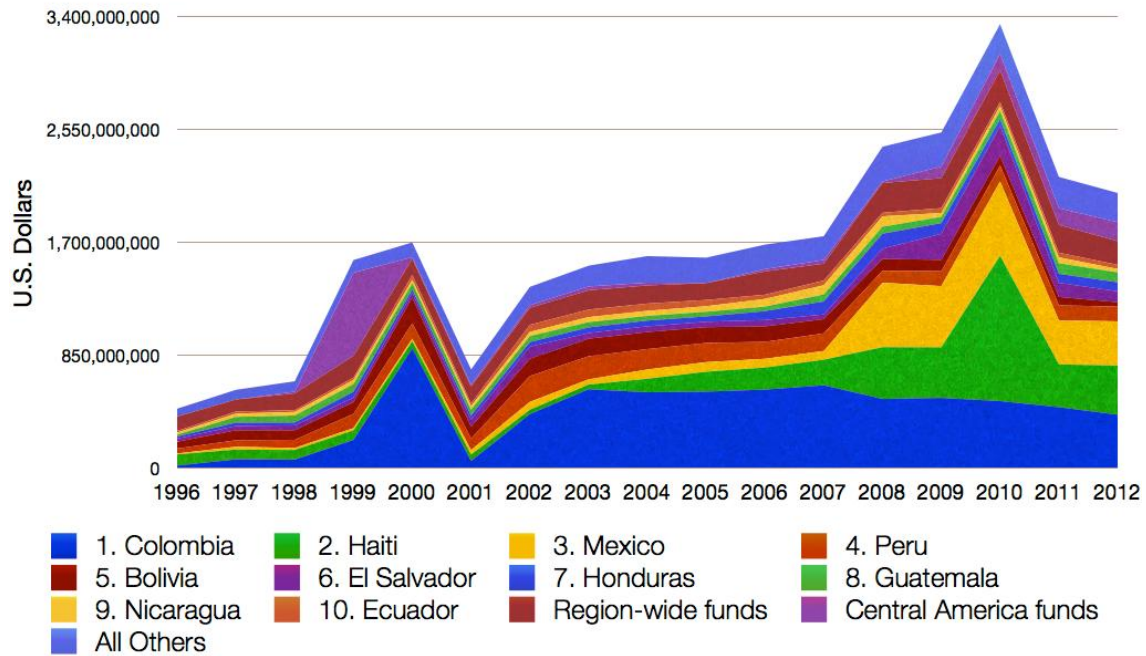
Quick Data

U.S. military and police aid grants by country | Country or region (total aid since 1996)

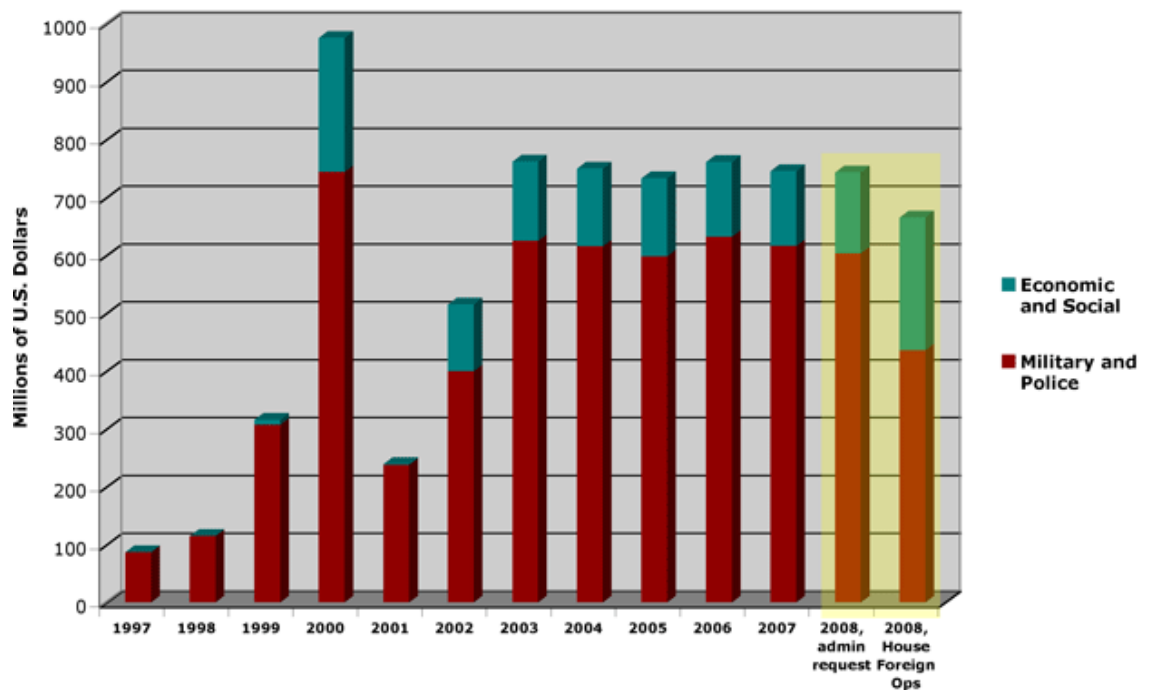
- Colombia (\$6,820,484,034)
- Mexico (\$2,015,457,656)
- Western Hemisphere Regional (\$1,082,362,709)
- Peru (\$909,424,277)
- Bolivia (\$584,011,035)
- Caribbean Regional (\$411,830,000)
- Ecuador (\$322,362,949)
- Central America Regional (\$314,012,000)
- Chile (\$151,207,695)
- Haiti (\$132,572,542)
- Brazil (\$104,379,773)
- Panama (\$98,431,182)
- El Salvador (\$92,436,870)
- Guatemala (\$91,450,621)
- Honduras (\$71,417,157)
- Bahamas (\$69,985,416)
- Venezuela (\$62,758,097)
- Dominican Republic (\$59,177,738)
- Argentina (\$56,581,646)
- Nicaragua (\$49,935,728)



All U.S. Aid to Latin America and the Caribbean Through the State / Foreign Operations Bill, 1996-2012



U.S. Aid to Colombia, All Accounts, 1997-2008



Military and Police Aid, All Programs, Entire Region, 2007-2012

Country	2007	2008	2009	2010	2011	2012	TOTAL
Colombia	602,124,593	394,288,615	423,199,261	415,967,480	352,068,480	312,273,480	2,499,921,909
Mexico	56,112,844	437,040,270	422,840,999	395,350,999	148,511,999	139,131,999	1,598,989,110
Western Hemisphere Regional	57,789,596	87,330,000	77,206,000	59,934,000	57,361,000	49,361,000	388,981,596
Peru	64,124,953	42,003,262	82,920,341	53,224,285	45,232,285	42,507,285	330,012,411
Central America Regional	2,225,000	16,800,000	69,525,000	75,312,000	72,750,000	77,400,000	314,012,000
Caribbean Regional	31,340,000	37,940,000	31,340,000	41,947,000	65,646,000	67,740,000	275,953,000
Bolivia	37,512,624	28,616,589	24,394,640	22,651,690	18,475,690	12,545,690	144,196,923

Economic and Social Aid, All Programs, Entire Region, 2007-2012

Country	2007	2008	2009	2010	2011	2012	TOTAL
Haiti	229,019,000	457,663,000	424,991,000	1,106,290,000	337,821,000	385,709,000	2,941,493,000
Colombia	149,723,970	251,470,000	254,546,000	244,040,000	218,388,000	201,708,000	1,319,875,970
Western Hemisphere Regional	112,872,000	184,673,000	192,310,000	224,527,000	196,715,000	275,525,000	1,186,622,000
Mexico	28,663,000	75,807,000	73,911,000	289,958,000	218,762,000	230,810,000	917,911,000
El Salvador	26,667,000	68,824,000	190,684,000	221,634,000	99,705,000	79,920,000	687,434,000
Honduras	107,736,000	121,366,000	86,135,000	52,991,000	65,934,000	66,266,000	500,428,000
Guatemala	52,405,000	62,516,000	68,785,000	78,326,000	94,450,000	98,425,000	454,907,000

All Grant Aid, All Types, All Programs, Entire Region, 2007-2012

Country	2007	2008	2009	2010	2011	2012	TOTAL
Colombia	751,848,563	645,758,615	677,745,261	660,007,480	570,456,480	513,981,480	3,819,797,879
Haiti	245,170,650	469,651,800	445,640,941	1,129,186,570	358,228,570	405,446,570	3,053,325,101
Mexico	84,775,844	512,847,270	496,751,999	685,308,999	367,273,999	369,941,999	2,516,900,110
Western Hemisphere Regional	170,661,596	272,003,000	269,516,000	284,461,000	254,076,000	324,886,000	1,575,603,596
Peru	146,547,953	100,244,262	162,872,341	129,348,285	124,536,285	121,316,285	784,865,411
El Salvador	37,138,385	79,016,596	198,520,482	225,248,042	108,211,042	84,176,042	732,310,589
Central America Regional	27,994,000	28,653,000	104,650,000	143,870,000	147,962,000	164,562,000	617,691,000

Anexo 3. Índice de la Tesis.

INTRODUCCIÓN	9
1.- DATOS TÉCNICOS	18
1.1. Relevancia del estudio.....	18
1.2. Revisión y uso de las fuentes disponibles.....	20
2.- MARCO METODOLÓGICO	21
2.1. Fundamentos Teóricos y Tradiciones Académicas (<i>Scholarships</i>) en Relaciones Internacionales.....	22
2.2. Estructura de Investigación.....	27
2.2.1. Hipótesis General.....	27
2.2.2. Hipótesis de Trabajo.....	35
3.- MARCO TEÓRICO-CONCEPTUAL	37
3.1. Teorías Vigentes en Relaciones Internacionales.....	42
3.1.1. El Realismo como Filosofía: Idealismo y Realismo.....	43
3.1.2. El Realismo como Teoría: Neorrealismo.....	48
3.1.3. El Realismo como Estrategia: Realismo Ofensivo y Defensivo.....	51
3.2. Crítica de la Teoría Vigente: Actores del Sistema Mundial.....	55
3.2.1. Estados.....	56
3.2.2. Organismos Internacionales.....	62
3.2.3. Clase Capitalista Transnacional (TCC).....	64
3.3. Delimitación de lo Técnico y lo Político: Poder y Securitización.....	67
3.4. El Problema del Balance del Poder.....	70
3.4.1. Soft Power y Hard Power.....	70

3.4.2. <i>Bandwagoning</i> y <i>Soft Balancing</i>	70
3.4.3. La estrategia chavista: Social Power.....	72
3.1.4. Una propuesta normativa: El Realismo Periférico.....	74
4.- CONCEPTOS DE POLÍTICA EXTERIOR ESTADOUNIDENSE.....	78
4.1. Los Estados Unidos en la Post-Guerra Fría.....	78
4.2. Unilateralismo Estadounidense.....	81
4.3. La Ayuda Militar Estadounidense en América Latina.....	90
4.4. Estados Unidos y Venezuela.....	98
5.- VENEZUELA ANTES DE CHÁVEZ: EL PACTO DE PUNTO FIJO.....	101
5.1. Democracia.....	106
5.2. Petróleo.....	108
5.3. Tercer Mundo.....	110
5.4. Relaciones con Estados Unidos.....	111
6.- DOCUMENTOS OFICIALES DE POLÍTICA EXTERIOR VENEZOLANA.....	113
6.1. El Nuevo Mapa Estratégico de 2004.....	113
6.2. El Plan Nacional Simón Bolívar 2007-2013.....	118
7.- IDEOLOGÍA OFICIAL DEL GOBIERNO DE VENEZUELA	124
7.1. Indicadores de Neoliberalismo.....	128
7.1.1. Niveles relativamente altos de Inversión Extranjera Directa (IED).....	128
7.1.2. Porcentaje relativamente alto del PBI producido por multinacionales.....	133
7.1.3. Acuerdos de Libre Comercio.....	143
7.1.4. Apoyo a los Organismos Financieros Internacionales de <i>Bretton Woods</i>	145
7.2. Indicadores de Desarrollismo.....	147

7.2.1. Nacionalizaciones de empresas en sectores considerados estratégicos.....	149
7.2.2. Otros tipos de intervención estatal en la economía.....	156
7.2.3. Promoción de un modelo desarrollista de integración regional.....	158
8.- POLÍTICA EXTERIOR VENEZOLANA 2008-2010.....	166
8.1. Giras internacionales de Hugo Chávez Frías.....	166
8.2. Prioridades de Política Exterior 2008-2010.....	167
8.3. Prioridades Máximas.....	168
8.3.1. Contrapesar el poder de los Estados Unidos.....	169
8.3.1.1. Presionar por un mayor liderazgo en la OPEP para aumentar los precios del petróleo.....	169
8.3.1.2. Profundizar los acuerdos de cooperación con Irán y Rusia	174
8.3.1.3. Reducir la dependencia energética de los EE.UU. a través de China.....	194
8.3.1.4. Mantener relaciones estables con países considerados “del bloque hegemónico”.....	202
8.3.1.5. Fomento de acuerdos antidrogas que sustituyan la cooperación de EE.UU	206
8.3.1.6. Seguir impulsando el <i>Social Power</i> a pesar del descenso de los precios.....	210
8.3.2. Integración política de América Latina.....	227
8.3.2.1. Consolidar el alcance andino y caribeño del ALBA para ganar un espacio de negociación en el acceso a MERCOSUR.....	227
8.3.2.2. Alcanzar la paridad con Brasil en el liderazgo para la construcción de UNASU.....	234
8.3.2.3. Bloquear el acuerdo militar entre Colombia y los Estados Unidos y recomponer las relaciones con dicho país.....	239

8.4. Prioridad Mínima: Autopreservación de la Revolución Bolivariana.....	246
8.4.1. Unificar el mando político-militar con Cuba.....	247
8.4.2. Bloquear la intervención de la CIDH y las ONG de Derechos Humanos en el país.....	261
8.4.3. Mantener el statu-quo en el ALBA y evitar su retroceso.....	264
9.- ANÁLISIS DE DATOS Y VALIDACIÓN DE HIPÓTESIS.....	275
10.- NUESTRA PROPUESTA TEÓRICA: REALISMO PERIFÉRICO-OFFENSIVO Y LOS LÍMITES DEL BALANCE DEL PODER COMO ESQUEMA PARA DEFINIR LA POLÍTICA EXTERIOR DE HUGO CHÁVEZ.....	281
CONCLUSIONES.....	289
BIBLIOGRAFÍA.....	296
ANEXOS.....	307