

DOI: <http://dx.doi.org/10.30827/cuadgeo.v59i3.11256>THOMÉ-ORTIZ, H. *et al.* (2020). Una aproximación al turismo micológico desde el enfoque de capital rural
Cuadernos Geográficos 59(3), 219-237

219

Una aproximación al turismo micológico desde el enfoque de capital rural. Análisis comparativo en el Centro de México

HUMBERTO THOMÉ-ORTIZ^{1,2} | ANDREA EDURNE JIMÉNEZ RUIZ¹ |
ANGÉLICA ESPINOZA-ORTEGA¹ | IVONNE VIZCARRA-BORDI¹

Recibido: 02/10/2019 | Aceptado: 18/03/2020

Resumen

El turismo rural juega un importante papel en la reestructuración productiva del espacio rural, siendo una estrategia transversal de diversificación económica, basada en los principios de multifuncionalidad y pluriactividad. El desarrollo de algunas modalidades turísticas, como el turismo micológico, depende de la articulación entre recursos específicos que integran el capital rural de los territorios. El objetivo del trabajo fue identificar la importancia del capital rural en la conformación de procesos de desarrollo local, basados en el aprovechamiento turístico de los recursos micológicos. Desde un enfoque etnográfico, centrado en el actor, se construyó un análisis comparativo sobre las interacciones entre las distintas formas de capital rural que influyen en la conformación de dos ofertas de turismo micológico. Se concluye que la cantidad y distribución del capital rural produce trayectorias diferenciadas respecto a la apropiación turística de los recursos micológicos, en función de la configuración de cada territorio.

Palabras clave: hongos comestibles silvestres; turismo rural; recursos endógenos; nuevas actividades productivas.

Abstract

Approach to mycological tourism from the perspective of rural capital. Comparative analysis in Central Mexico

Rural tourism occupies a fundamental place in the productive restructuring of the countryside, being a transversal strategy of rural economic diversification, based on the principles of multifunctionality and pluriactivity. The development of some tourism modalities, such as mycological tourism, depends on the articulation of specific resources and services that make up the rural capital of the territories. This paper aimed to identify the importance of rural capital in the processes of tourist use of mycological resources as development strategies. With an ethnographic approach, focused on the social actor, a comparative analysis was carried out on the interactions between the different forms of rural capital in the conformation two of mycological tourism offers. It is concluded that the quantity and distribution of rural capital produce different trajectories concerning the tourist appropriation of mycological resources, depending on the configuration of each territory.

Keywords: wild edible mushrooms; rural tourism; endogenous resources; new productive activities.

1. Instituto de Ciencias Agropecuarias y Rurales. Universidad Autónoma del Estado de México

2. Email para correspondencia: humbertothome@hotmail.com

1. Introducción

La turistificación del espacio rural (FAO, 2014; Hoggart y Paniagua, 2001) aumenta la intensidad de los vínculos entre el campo y la ciudad en el contexto de la globalización (Aguilar, 2005) como resultado de la lógica económica de consumo cultural y sus estilos de vida asociados (Kay, 2009), a lo cual subyace un proyecto económico unificador, cimentado en los discursos del empoderamiento local y el desarrollo (Rodríguez y Saborío, 2008).

La expansión del turismo rural hace necesario adoptar una perspectiva crítica sobre las disputas por el territorio (Bejarano, 1998). Dado que este tipo de turismo se enmarca dentro de la *nueva ruralidad* (Carton de Grammont, 2008), este se opera mediante la lógica de multifuncionalidad y pluriactividad (Ruíz *et al.*, 2007). Razones por las que es necesario preguntarse: ¿A partir de qué elementos se promueve el turismo rural? ¿Quiénes y cómo se benefician de éstas formas de apropiación del capital rural?

Diversos aspectos motivan el uso turístico del espacio rural, en este estudio, se enfocaron dos necesidades centrales: i) la necesidad de reconexión con la cultura y la naturaleza (Lane, 1994); y ii) la necesidad de revalorizar los recursos endógenos y dinamizar las economías rurales (Murdoch, 2000).

El turismo rural busca generar los siguientes beneficios: i) *económicos*, derivados de la agregación de valor y la diversificación productiva del territorio; ii) *socioculturales*, a partir de la construcción de nuevas capacidades y la articulación entre actores sociales; y iii) *ambientales*, provenientes de la gestión sostenible de los recursos naturales (Lane, 1994; Thomé-Ortiz, 2008).

Dado que esta actividad se enmarca en políticas globales de desarrollo (Lane, 1994; Lane y Kastenholtz, 2015; Roberts y Hall, 2001), numerosas zonas forestales en el mundo han emprendido iniciativas para el aprovechamiento recreativo de los recursos micológicos (Jiménez-Ruiz *et al.*, 2017).

Sin embargo, no existen muchas investigaciones sobre los procesos de valorización turística de los recursos micológicos, a partir de las singularidades y sinergias de cada territorio. Desarrollar estos trabajos es fundamental dado que las motivaciones de ocio contemporáneo están directamente vinculadas con los atributos específicos del territorio. Por lo que la oferta turística rural cada vez se centra más en objetos exclusivos del territorio (Ibañez y Rodríguez, 2012).

En el caso de México, el turismo rural es una actividad incipiente, estimulada por políticas públicas, programas de desarrollo y desde la academia. Se considera que esta actividad es promisoría frente a la crisis económica del campo y como alternativa para frenar la ola de violencia que afecta al espacio rural mexicano. Dada la riqueza biológica y cultural que tiene el país existen oportunidades para impulsar la actividad turística rural como motor de desarrollo, pero, para ello es importante construir los marcos institucionales y desarrollar la organización social con que se lleve a cabo esta tarea (Gómez-Merino *et al.*, 2013).

El bosque es uno de los ecosistemas con mayor potencial turístico, debido a su gran disponibilidad de recursos naturales y culturales (Bori-Sanz y Nikansen, 2002). Los hongos comestibles silvestres son una importante fuente de ingresos (Bonet, González y Martínez, 2014) que en muchos contextos juegan un papel importante para frenar el éxodo rural y mantener las economías locales, sin embargo estos recursos se encuentran amenazados por el cambio climático y las pre-

siones antrópicas (Martínez, Gómez y Armesto, 2019), ante lo cual deben plantearse formas de aprovechamiento alternativo.

Las comunidades forestales del centro de México se caracterizan por ser micófilas desde la época precolombina, motivo por el que han desarrollado refinados sistemas de conocimientos y prácticas para el aprovechamiento de los hongos.

Los hongos comestibles silvestres son un alimento de temporada, una fuente de medicina natural y un elemento ritual por lo que sus usos económicos y culturales son muy diversos, siendo el principal de ellos el alimentario y se obtienen por medio de la recolección con fines de autoconsumo, intercambio (trueque) y venta.

A pesar de la importancia ecológica, económica y cultural que juega la recolección de hongos comestibles silvestres en México, los recolectores se encuentran dentro de los actores más marginados de las zonas rurales deprimidas, lo cual tiene que ver con la escasa agregación de valor que se ha dado al recurso y a sus actividades económicas asociadas.

El aprovechamiento recreativo de los hongos comestibles silvestres es un ejemplo de cómo un recurso específico puede convertirse en un atractivo turístico que contribuye a la diversificación económica del territorio (Jiménez-Ruiz *et al.*, 2016; Thomé –Ortiz, 2015). Para ello, es fundamental generar modelos de gestión integral que contemplen a todos los actores y recursos posibles implicados en la actividad (Martínez-Peña, Oria y Ágreda, 2011).

El turismo micológico es una actividad recreativa que se centra en el conocimiento, recolección y consumo de los hongos en su hábitat natural. Su objetivo principal es vincular los recursos naturales con la cultura local, incluyendo los saberes etnomicológicos y la cocina tradicional (Thomé-Ortiz *et al.*, 2016;). Sus actividades son dinámicas y contemplativas y se centran en difundir la cultura micológica en un sentido amplio (Lázaro, 2008; Büntgen *et al.*, 2017).

Ciertamente, el valor culinario de los hongos privilegia esta tipología turística dentro de los intereses gastronómicos, siendo esto una potencial fuente de desarrollo que puede beneficiar de manera particular a los pueblos indígenas con patrimonios agroalimentarios destacados (Hjalager, 2012).

La actividad se ha desarrollado, principalmente, en Europa, siendo España el país pionero en su implementación como estrategia de desarrollo. El éxito aparente del caso español se asocia con la vinculación entre las políticas de desarrollo rural de la Unión Europea y el proyecto LIFE MYAS³, con lo que se han logrado resultados positivos en el aprovechamiento y conservación de los recursos micológicos (Lázaro, 2008; Martínez, Sánchez y Torrija, 2010; De Frutos *et al.*, 2011).

Además de España esta actividad ha comenzado a tomar importancia en países como Francia, Italia, Portugal Canadá, Escocia, Sudáfrica, Estados Unidos, Macedonia y México (Jiménez-Ruiz *et al.*, 2017).

3. El Proyecto LIFE MYAS y sus sucesivas ampliaciones han encaminado sus esfuerzos para promover el aprovechamiento comercial y recreativo de los recursos micológicos, desarrollando un modelo de regulación ordenada del recurso que, además de conseguir una forma viable desde el punto de vista socioeconómico, permita asegurar la gestión forestal sostenible (Actualidad LEADER 2007).

Un factor determinante para el desarrollo de la oferta micoturística, es la presencia de otras formas de capital rural (Garrod *et al.*, 2006). El éxito de las propuestas de micoturismo guarda relación con las articulaciones entre diferentes recursos del territorio.

Al respecto, Garrod *et al* (2006) proponen un marco de bienes de capital rural, que contiene: i) capital natural; ii) capital físico y iii) capital social. Por su parte, Bennett *et al* (2012), proponen un marco de siete formas de capital para evaluar y desarrollar el potencial turístico de las comunidades rurales. Dichos capitales son: i) natural, ii) social, iii) físico, iv) cultural, v) financiero, vi) humano y vii) político. Lo anterior, implica la re-conceptualización de los recursos endógenos como capital rural, de tal manera que se tenga una comprensión más clara e integral del sistema de producción del turismo rural.

El capital rural es el conjunto, articulado e interdependiente, de recursos naturales, sociales y culturales sobre los que se reproduce la ruralidad (Garrod *et al.*, 2006). La metáfora del capital ilustra que se trata de recursos acumulables, transferibles e intercambiables, aspecto que ayuda a comprender cómo se cristaliza la reinterpretación y apropiación de los recursos locales, a través del turismo.

Desde esta perspectiva es posible pensar en la factibilidad turística de los espacios rurales, más allá de un atractivo focal aislado, sino a través de sinergias territoriales entre distintas formas de capital (Quaranta *et al.*, 2016). Entonces los bienes de capital son un factor clave para el desarrollo de las actividades turísticas, ya que constituyen un vehículo para la construcción de experiencias recreativas significativas (Sharpley y Sharpley, 1997).

Dado que en el campo mexicano prevalecen las formas de tenencia colectiva de la tierra, sus capitales suelen ser bienes comunes, por lo que es importante reflexionar acerca de la forma en que actores específicos se apropian de recursos colectivos, pues en la mayoría de estas sociedades priva un sentido de comunalidad, opuesto al individualismo rampante de las sociedades urbanas, siendo los bienes comunes un factor crucial para el mantenimiento de la calidad de vida (Carney, 1998; Ellis, 2000; Kretzmann y McKnight, 1993).

El objetivo del trabajo fue identificar la importancia de las diferentes formas de capital rural, en la conformación de propuestas micoturísticas. Para contribuir al alcance de dicho objetivo el texto se estructura de la siguiente manera: después del presente apartado introductorio, se presenta el diseño metodológico de la investigación, seguido de los resultados obtenidos, los cuales son discutidos de manera independiente. Finalmente se aportan algunas conclusiones.

2. Metodología

Durante diversos periodos entre 2015 y 2018 se llevó a cabo un estudio de caso múltiple (Stake 2000) con enfoque cualitativo, cuya finalidad fue comparar las maneras en que el capital rural se articula en la conformación del turismo micológico. Para ello se aplicaron técnicas etnográficas, centradas en el actor (Long, 2007), a partir de las tradiciones de la sociología rural y los estudios turísticos.

Los estudios de caso cualitativos aportan profundidad para investigar fenómenos emergentes sobre los que no se tiene claridad, como es el turismo micológico. Por otra parte, esta perspectiva

metodológica permite construir corpus teóricos a partir del análisis sistemático de la realidad (Eisenhardt & Graebner 2007; Eisenhardt, 1989).

Fueron aplicadas 16 entrevistas semi-estructuradas que abordaron aspectos como las dinámicas sociales, la experiencia personal y las prácticas cotidianas en el turismo micológico. Las secciones en las que se dividieron las entrevistas fueron: i) el capital natural como activo turístico, ii) el capital cultural como activo turístico, iii) los recursos disponibles para el desarrollo del turismo, iv) el papel de las estructuras sociales y la organización en el turismo, v) el desarrollo de capacidades, y vi) las normas y regulaciones para la nueva actividad. Un aspecto importante a indagar fue la manera en que cada tipo de capital influía en el otro, así como la predominancia de alguno de ellos en contextos específicos.

Al ser entrevistas semi-estructuradas, en todos los casos, se realizaron varias sesiones por entrevistado (a) teniendo como límite máximo dos horas cada sesión. Las entrevistas fueron audio-grabadas en un dispositivo móvil y posteriormente transcritas, también se tomaron notas sobre comportamientos no verbales que tuvieran algún significado relevante para la interpretación de los datos. Los datos se procesaron mediante un análisis temático (Miles & Huberman 1994) centrado en la relación entre capital rural y turismo micológico.

La muestra se determinó a partir de la técnica no probabilística bola de nieve, a través de la cual los individuos seleccionados condujeron a otros, de forma exponencial, por lo que el tamaño total de los entrevistados se extendió a lo largo del muestreo (Goodman, 1961). El número de informantes se limitó por criterio de saturación (Eisenhardt, 1991) llegando a la muestra total en el momento en que la incorporación de nuevos testimonios suponía un incremento nulo respecto al conocimiento del objeto de estudio. Fueron usados pseudónimos para garantizar la confidencialidad de los testimonios.

Como complemento a las entrevistas se realizó observación participante (Markwell, 2001) durante 8 recorridos de recolección recreativa en las dos comunidades estudiadas. Los datos se triangularon a través del contraste entre los puntos de vista de los entrevistados, por ejemplo, para el caso de la relación entre los recursos naturales y el micoturismo se buscó observar los puntos de encuentro respecto a las diferentes percepciones de los actores entrevistados, para lo que se tomó en cuenta la relación de proximidad o distancia con la actividad turística (ver tabla 1.).

Cuando existían contradicciones respecto a la relación entre una forma de capital rural y la actividad micoturística, estas se interpretaban como una fuente de conflicto social alrededor del recurso y como un capital débil en el sistema de producción del turismo rural dentro del territorio de referencia.

Para el análisis de los datos se retomó la propuesta de Bennett *et al.* (2012), a partir de un marco integral de bienes de capital rural para el estudio del turismo micológico, el cual se presenta en la Tabla 2.

Tabla 1. Características y perfiles de los entrevistados

Número	Comunidad	Nombre	Sector	Ocupación	Originario de la comunidad	Sexo
1	San Francisco Oxtitilpan	Jesús	Turismo	Guía micológico	Si	M
2	San Francisco Oxtitilpan	Rosario	Población local	Ama de casa	Si	F
3	San Francisco Oxtitilpan	Fernando	Turismo	Hostelería	Si	M
4	San Francisco Oxtitilpan	Elizabeth	Población local	Recolector (a) tradicional	Si	F
5	San Francisco Oxtitilpan	Felipe	Academia	Profesor Universitario	No	M
6	San Francisco Oxtitilpan	Carlos	Gobierno	Autoridad Local	No	M
7	San Francisco Oxtitilpan	Claudia	Academia	Profesor Universitario	No	F
8	San Francisco Oxtitilpan	Iris	Gobierno	Autoridad Estatal	Si	F
9	Tequila	Elva	Turismo	Guía micológico	Si	F
10	Tequila	Carmela	Población local	Ama de Casa	Si	F
11	Tequila	Diana	Turismo	Restauración	No	F
12	Tequila	Josué	Población local	Recolector (a) tradicional	Si	M
13	Tequila	Roberto	Academia	Profesor Universitario	No	M
14	Tequila	Fermín	Gobierno	Autoridad Local	Si	M
15	Tequila	Iván	Academia	Investigador	No	M
16	Tequila	Alicia	Gobierno	Autoridad Estatal	Si	F

Fuente: Elaboración Propia

Tabla 2. Capital rural para implementación del micoturismo

Capital	Atributo	Indicadores
Natural	Micodiversidad Relaciones ecológicas	Especies de hongos comestibles silvestres Ecotipos asociados
Cultural	Conocimiento Ecológico Tradicional	Identificación Ubicación Fenología Disponibilidad Usos Nomenclatura
Físico	Planta Turística	Equipamiento Transportes Servicios Alojamiento Restauración
Social	Organización	Estructura organizacional Acción colectiva Redes
Humano	Formación en turismo	Habilidades y capacidades para el servicio
Financiero	Recursos económicos	Recursos propios Apoyos gubernamentales
Político	Políticas de Desarrollo Marcos regulatorios	Programas gubernamentales Normas, reglamentos y disposiciones jurídicas

Fuente: elaboración propia con base en Zimmer y Grassmann (1996); Garrod *et al.* (2006); Garibay Origel *et al.* (2007); Bennett *et al.* (2012); Thomé-Ortiz (2016); Jiménez-Ruiz *et al.* (2016); Ruán – Soto *et al.* (2004).

Para la selección de las comunidades se consideraron los siguientes aspectos: i) ser grupos micofágicos ii) pertenecientes a la región cultural centro de México y iii) insertas en la actividad turística.

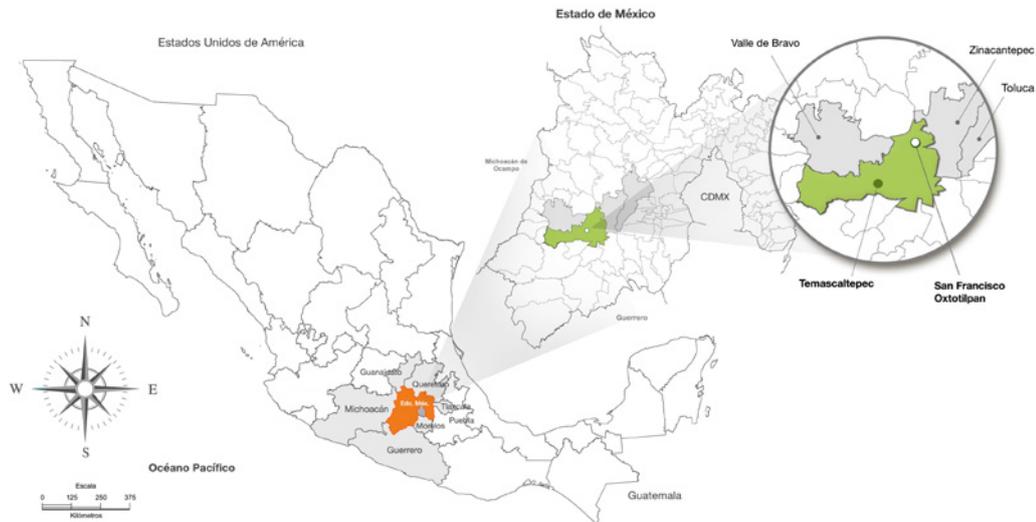
San Francisco Oxtotilpan

Se ubica en el municipio de Temascaltepec, Estado de México, a 36 km de la ciudad de la ciudad de Toluca dentro del sistema orográfico del Nevado de Toluca. Tiene una altitud de 2 mil setecientos metros sobre el nivel del mar. Su ecosistema es boscoso, por lo que presenta una importante micodiversidad⁴. La tenencia de la tierra combina propiedad privada, tierras ejidales⁵ y comunales. Sus principales actividades económicas son: aprovechamiento forestal, agricultura y turismo. Dentro de las actividades turísticas que ofrecen están los talleres de telar de lana, pláticas sobre la cosmovisión matlatzinca, talleres gastronómicos, temazcal y recorridos micoturísticos (González *et al.*, 2018).

4. Se han reportado 77 especies de hongos comestibles silvestres dentro del Área Natural de Protección de Flora y Fauna del Nevado de Toluca (Franco, Burrola y Arana, 2012). Sin embargo, la diversidad de especies de hongos consumida por cada comunidad siempre es menor a la disponibilidad total de estos recursos. Los motivos que determinan las preferencias de consumo de hongos implican aspectos culturales, estéticos e ideológicos.

5. El ejido es una forma de tenencia de la tierra, posterior a la Revolución Mexicana que consiste en otorgar, por parte del Estado, un terreno a un grupo de personas para que lo trabajen y obtengan los beneficios de su aprovechamiento agrícola, forestal o ganadero (Flores, 2008).

Mapa 1. Ubicación de San Francisco Oxtotilpan, estado de México

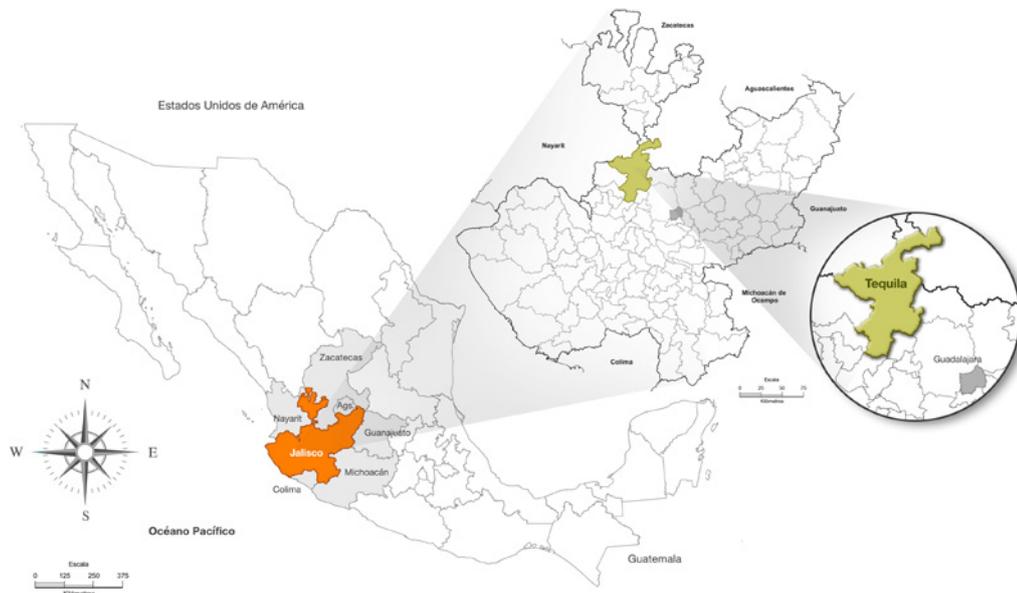


Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2010).

Tequila

Se localiza en la zona centro del estado de Jalisco a 60 km de la zona metropolitana de Guadalajara, entre las provincias fisiográficas de la Sierra Madre Occidental y el Eje Neovolcánico, a una altitud de 1180 metros sobre el nivel del mar (OCDE, 2005). Su variabilidad altitudinal determina la presencia de microclimas y ecotipos que albergan gran diversidad de hongos (Padilla, 2014). La tenencia de la tierra es ejidal y privada. Sus actividades económicas son agricultura, ganadería, industria, explotación forestal y servicios. Recientemente, su vocación turística se ha dinamizado, posterior a su nombramiento como Pueblo Mágico en 2006. El paisaje agavero y las antiguas instalaciones para la producción de Tequila han sido catalogados como Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO.

Mapa 2. Ubicación de Tequila, Jalisco



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI (2010).

3. Resultados

De acuerdo con los datos obtenidos en campo se puede identificar que las siete formas de capital rural están presentes en las dos unidades de observación estudiadas. Sin embargo, la disponibilidad y distribución de dicho capital presenta formas muy diversas, que afectan la manera en que los recursos micológicos son apropiados como activos turísticos.

Tabla 3. Capital natural

Indicador	San Francisco Oxtotilpan	Tequila
Número de especies de HCS.	23 especies de HCS registradas (1. <i>Agaricus silvicola</i> , 2. <i>Amanita caesarea</i> , 3. <i>Boletus barrowsii</i> , 4. <i>Clitocybe gibba</i> , 5. <i>Gomphus floccosus</i> , 6. <i>Gomphus floccosus</i> , 7. <i>Helvella lacunosa</i> , 8. <i>Helvella pithiophyla</i> , 9. <i>Hypomyces lactifluorum</i> , 10. <i>Lactarius deliciosus</i> , 11. <i>Lactarius indigo</i> , 12. <i>Lycoperdon perlatum</i> , 13. <i>Lycoperdon pyriforme</i> , 14. <i>Lyophyllum decastes</i> , 15. <i>Melanoleuca grammopodia</i> , 16. <i>Morchella esculenta</i> , 17. <i>Morchella spp.</i> , 18. <i>Podaxis pistillaris</i> , 19. <i>Ramaria aff. Sanguinea</i> , 20. <i>Ramaria flava</i> , 21. <i>Sarcosphaera crassa</i> , 22. <i>Tricholoma magnivelare</i> . 1 Especie no fue identificada a nivel molecular)	32 especies de HCS registradas (1. <i>Agaricus campestris</i> , 2. <i>Amanita complejo caesarea</i> , 3. <i>Amanita rubescens Pers.</i> , 4. <i>Amanita vaginata</i> , 5. <i>Auricularia polytricha</i> , 6. <i>Boletus erythropus</i> , 7. <i>Boletus frostii</i> , 8. <i>Cantharellus cibarius</i> , 9. <i>Gymnopus polyphyllus</i> , 10. <i>Helvella acetabulum</i> , 11. <i>Helvella crispa</i> , 12. <i>Helvella lacunosa</i> , 13. <i>Hygrophorus russula</i> , 14. <i>Hypomyces lactifluorum</i> , 15. <i>Laccaria amethystina</i> , 16. <i>Laccaria laccata</i> , 17. <i>Lactarius indigo</i> , 18. <i>Lactarius piperatus</i> , 19. <i>Lepista nuda</i> , 20. <i>Macrolepiota procera</i> , 21. <i>Pleurotus djamor</i> , 22. <i>Pleurotus dryinus</i> , 23. <i>Pleurotus levis</i> , 24. <i>Ramaria botrytis</i> , 25. <i>Ramaria flava</i> , 26. <i>Russula brevipes</i> , 27. <i>Strobilomyces strobilaceus</i> , 28. <i>Ustilago maydis</i> , 29. <i>Suillus granulatus</i> , 30. <i>Vascellum intermedium</i> , 31. <i>Volvariella displasia</i> , 32. <i>Volvariella volvacea</i>)
Ecotipos asociados	Bosque de pinos (<i>Pinus montezumae</i>), encinos (<i>Quercus magnoliifolia</i>) y oyameles (<i>Abies religiosa</i>).	Bosque de pinos (<i>Pinus</i>), roble (<i>Quercus</i>) y mezquite (<i>Prosopis glandulosa</i>).

Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

En ambas unidades de observación el aspecto clave del capital natural, es la abundancia y diversidad de los hongos. Dichos recursos, más que representar un activo turístico, engloban procesos e interacciones que determinan su integridad biocultural e incidencia en el bienestar humano, siendo el turismo una alternativa para su aprovechamiento. Los servicios ecosistémicos prestados por estos bosques cumplen funciones estéticas y culturales susceptibles de desarrollarse a través del turismo (Millennium Ecosystem Assessment, 2005).

La micodiversidad en ambas unidades de análisis juega un papel fundamental para las economías locales, que se basan en la integración de diversas actividades productivas como el turismo y la recolección de hongos.

Por otra parte, representan una de las motivaciones de desplazamiento de turistas que buscan estar en contacto con la naturaleza y realizar actividades micológicas. Ello, también se relaciona con la densidad y capacidad de atracción de la propuesta micoturística.

La singularidad de las especies disponibles es relevante, ya que el nivel de especialización del micoturismo puede ser muy alto, en la medida en que convoque recolectores interesados por una especie o incluso género en particular, como la *Morchella spp.* en San Francisco Oxtotilpan y el *Lactarius* índigo en el volcán de Tequila.

Otro aspecto de interés para esta investigación es el concerniente al debate sobre la sustentabilidad en las prácticas de recolección. En este sentido, se subraya que la diversidad de especies y sus

ecotipos asociados son la base para la actividad micoturística, pero el punto crucial se encuentra en las buenas prácticas y estructuras socio-técnicas para el aprovechamiento turístico de los hongos (De Jong y Varley, 2017).

En ambas comunidades existe una percepción positiva hacia el micoturismo, pero también se perciben preocupaciones respecto al cuidado de los recursos micológicos y su prioridad como alimento local.

La llegada de turistas al volcán es buena, está bien que vengan a aprender de los hongos, pero no sé si sabrán respetar el bosque como lo hacemos nosotros. Cuando salimos a juntar hongos nosotros recogemos sólo lo que nos vamos a comer, o lo poquito que podemos vender, traemos una o dos canastitas, pedimos permiso al bosque para entrar, nunca le soplamos al hongo y enterramos lo que queda de su patita, no sé si la gente que viene de fuera lo hará (Josué, recolector tradicional).

Tabla 4. Capital cultural

Indicador		San Francisco Oxtotilpan	Tequila
<i>Saber micológico</i>	<i>Identificación</i>	Etnotaxonomía	Etnomicológica
	<i>Ubicación</i>	Senderos en función de los ecotipos (Terreno, ladera y monte)	Clasificados en tres senderos en función del diseño del recorrido
	<i>Fenología</i>	Mayo- octubre	Junio- septiembre
	<i>Uso</i>	Alimentario Venta local Turismo Gastronómico	Alimentario Venta local Turismo Gastronómico

Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

Un aspecto clave para interpretar el capital cultural relativo a los hongos comestibles silvestres, es la cuidadosa articulación entre las formas de conocimiento tradicional y científico, como un mecanismo de intermediación entre los usos locales y el aprovechamiento turístico del recurso.

El conocimiento tradicional local es muy importante en los proyectos micoturísticos en México, pues representa una oportunidad de diferenciación mediante sus particularidades étnicas, altamente valoradas dentro del consumo turístico (Sims, 2009). También los conocimientos científicos han sido relevantes para la caracterización de los hongos y el aseguramiento de su consumo inocuo.

El uso de los recursos micológicos se ha diversificado en ambos casos, lo que representa procesos de transformación productiva del territorio. Sin embargo, es posible prever que estos usos alternativos de los hongos, generen nuevas tensiones sociales alrededor de estos recursos, al mismo tiempo que pueden ser una amenaza para su uso racional.

Antes sólo íbamos a honguear [recolectar] para comer en la casa o para vender en el mercado o con los vecinos, ahora con el turismo se le puede ganar un poco más y también los vendemos secos, en guisados y en conserva, pero a veces todos queremos entrarle y tampoco hay para todos. (Jesús, guía micológico).

Tabla 5. Capital Físico

Indicador	San Francisco Oxtotilpan	Tequila
<i>Equipamiento</i>	Agua, gas, electricidad, tratamiento de residuos	Agua
<i>Servicios</i>	Comercios Servicio de salud	Comercios Servicio de salud Servicios Bancarios Telecomunicaciones
<i>Alojamiento</i>	2 cabañas. (Capacidad 30 personas).	3 Cabañas (Capacidad 13 personas).
<i>Restauración</i>	1 Restaurante (Capacidad 30 personas).	3 Cocinas (1 x cabaña, capacidad 13 personas).
<i>Senderos micológicos</i>	1 (Capacidad 15 personas)	3 (Capacidad para 15 personas)

Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

El equipamiento y la infraestructura de un territorio rural son importantes para el desarrollo de la actividad turística. La presencia de capital físico ha permitido la implantación del micoturismo en los dos casos estudiados. Más allá del atractivo intrínseco de los hongos, el capital físico constituye un vehículo para materializar las experiencias turísticas, a través de la satisfacción de necesidades de los turistas.

Gran parte de la infraestructura turística rural es promovida por el sector público. Sin embargo, dado el creciente papel del campo como escenario turístico, cada vez es más la inversión privada en este rubro (Mahony y Van Zyl, 2010). Muchas infraestructuras son compartidas con la red de servicios de las comunidades, por lo que es importante analizar hasta qué punto es legítimo el uso de bienes públicos en función de intereses particulares. En este caso, el turismo es un aliciente para la mejora de infraestructuras (Lane, 2009).

En San Francisco Oxtotilpan se ha desarrollado un proyecto comunitario para la construcción de infraestructuras turísticas, a través del Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas (CDI, 2001). Mientras que en Tequila se ha desarrollado un proyecto privado que conjuga un modelo en el que se ofrece transportación, alimentos, hospedaje y actividades complementarias por un solo precio, que a falta de infraestructura propia arrienda propiedades para brindar sus servicios.

Lo anterior incide en la manera en que los diferentes actores se apropian de la iniciativa, aunque en ambos casos se generen beneficios, en el primero se percibe un mayor proceso de apropiación y autogestión de la propuesta, mientras que en el segundo únicamente se generan beneficios residuales para la comunidad local.

Cuando se hicieron las cabañas casi nadie venía para acá, yo creo porque está lejos, pero a partir de que traen grupos a los hongos y a otros recorridos, las cabañas se ocupan todas pues siempre vienen de 10 a 15 personas en esa temporada. Luego esa misma gente que vino regresa para disfrutar más en familia y con eso se ha ido conociendo que existe este lugar tan bonito (Carlos, Autoridad Local).

Tabla 6. Capital social

Indicador	San Francisco Oxtotilpan	Tequila
<i>Estructura organizacional</i>	Organización ejidal	Empresa privada
<i>Redes</i>	Comité ejidal de turismo Academia Inclusión de la comunidad Gobierno	Empresa Academia Limitada inclusión de la comunidad
<i>Acción colectiva</i>	Trabajo colectivo Limitada al núcleo de ejidatarios Articulación con la academia Lógica comunitaria	Articulación utilitaria con la comunidad Articulación con la academia Lógica empresarial

Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

Uno de los aspectos más importantes para implementar el turismo micológico, es el capital social a partir del cual se opera. Existen diferentes aproximaciones a la relación entre capital social y turismo que se dividen entre aquellos que responden a una lógica comunitaria y los que se refieren a la articulación organizada de diferentes actores con intereses particulares (Hwang y Stewart, 2017).

En países como México, con fuerte predominio de las lógicas comunitarias, el tema se torna más sensible dado que el uso de los recursos locales esta atravesado por el debate de la legitimidad. Ello se exagera cuando hablamos de recursos como los hongos comestibles silvestres, que en muchos espacios continúan siendo recursos de libre acceso relacionados con el derecho a la alimentación y al aprovechamiento social del bosque (McGarry y Shackleton, 2009).

Por otra parte, la raíz étnica de San Francisco Oxtotilpan es un factor de diferenciación importante respecto al caso de Tequila, pues sus formas de organización están arraigadas a usos y costumbres que rigen todas las esferas de la vida social (Korsbaek, 2012), donde la comunalidad es un aspecto fundamental de la vida pública y privada.

Al principio que nos traían los grupos, no podíamos entender que la gente nos pagaba por venir a juntar hongos y por comer en nuestras casas, no sabíamos cobrar, pues como que no estaba bien pedirles dinero por compartirles un taquito, pero a todo se acostumbra uno y ahora ese dinerito nos cae bien. (Rosario, ama de casa).

El turismo micológico ha develado el potencial de organización y aprendizaje que tienen las comunidades, pero, al mismo tiempo genera tensiones entre los ejidatarios y aquellos que no poseen tierra, como las mujeres y los jóvenes. El caso de Tequila muestra como, a partir de un proyecto privado, se construye una acción articulada entre diferentes actores. Su estructura comercial y su lógica empresarial no integra a la comunidad pero se apoya de algunos actores locales.

Cuando traen los turistas nos hablan para darnos trabajo, ahí vengo desde el pueblo para hacer la limpieza de las cabañas o preparar comida. También luego viene mi señor a ayudar a cargar todas las cosas que traen o acompañarlos al bosque, pero ellos hacen su negocio muy aparte de nosotros, sólo nos dan lo de nuestro día. (Claudia, ama de casa).

Tabla 7. Capital humano

Indicador	San Francisco Oxtotilpan	Tequila
<i>Habilidades y capacidades para el servicio</i>	Habilidades de interpretación cultural y natural Habilidades para administración de recursos Capacidades para resolución de conflictos	Habilidades de interpretación cultural y natural Habilidades para administración de recursos Capacidad para resolución de conflictos Habilidades de liderazgo
<i>Conocimientos específicos del área.</i>	Escaso conocimiento de la industria turística (potencial, impactos y expectativas turísticas). Nivel alto de participación de los jóvenes y adultos en la formación y desarrollo de capacidades para el turismo	Conocimiento básico sobre la industria turística (potencial, impactos y expectativas turísticas). Personas cualificadas para desarrollar actividades turísticas

Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

El capital humano es un aspecto clave para que los proyectos turísticos trasciendan en el tiempo y el espacio. La vinculación con la academia ha sido un factor importante para su desarrollo, así como para la construcción de capacidades y habilidades orientadas a la prestación de servicios turísticos.

En ambos casos se observan diferentes trayectorias de apropiación de los proyectos que tienen que ver con: i) las formas de tenencia de la tierra; ii) los recursos materiales disponibles; iii) la organización social de base; iv) la vinculaciones sociales del territorio hacia el exterior; y v) la disponibilidad de los actores sociales para involucrarse en las nuevas actividades productivas.

El caso de Tequila surge de una iniciativa particular, que contaba con un capital humano altamente capacitado y se articuló con los recursos locales para detonar actividades económicas, con beneficios indirectos para la población local. En San Francisco Oxtotilpan se observan procesos de reestructuración productiva del territorio, impulsados desde las políticas públicas.

Al principio veníamos de la Universidad con grupos de estudiantes que jugaban el rol de turistas y teníamos que organizar todo para los recorridos. Ahora los responsables del turismo solos hacen todo, tienen bien planeadas las actividades y saben qué le toca a cada uno. (Felipe, profesor universitario).

El capital humano aprovecha los recursos del territorio, a partir de sus conocimientos y capacidades; se enriquece a partir del capital intelectual aportado por las vinculaciones con actores externos; y genera conocimientos nuevos a la par que las iniciativas turísticas se implementan.

Tabla 8. Capital Financiero

Indicador	San Francisco Oxtotilpan	Tequila
<i>Recursos propios</i>	Inversión a partir de sus propios recursos económicos Ingresos del Ejido	Inversión a partir de sus propios recursos económicos
<i>Apoyos</i>	CDI Programa de Turismo Alternativo en Zonas Indígenas Programa. USD \$ 75 419, Para implementación de infraestructura de alojamiento.	Sin apoyo financiero externo

Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

San Francisco Oxtotilpan se ha beneficiado de programas gubernamentales con recursos públicos, destinados a la construcción de infraestructuras turísticas (González *et al.*, 2018). En Tequila el proyecto se construyó desde una lógica empresarial, a partir de la inversión privada de los impulsores, lo cual implica que la rentabilidad económica sea un aspecto crucial para su continuidad. Sin embargo, se debe aclarar que este proyecto está lejos de ser un negocio lucrativo y su interés fundamental es la difusión de la cultura micológica, tal como ocurre con la mayoría de estos negocios alrededor del mundo (Jiménez-Ruiz *et al.*, 2017).

Cada año organizamos los recorridos micoturísticos y otras actividades como exposiciones y eventos gastronómicos. Esto sólo es una temporada muy corta y nadie podría vivir de ello, muchas veces sólo logramos recuperar nuestros gastos, lo que nos interesa es acercar a la gente al mundo de los hongos. (Elva, guía micológico).

Tabla 9. Capital político

Indicador	San Francisco Oxtotilpan	Tequila
<i>Programas gubernamentales</i>	CDI (Programas de apoyo para infraestructura y proyectos productivos y ecoturísticos)	Escasos vínculos con instituciones públicas. Vínculos con instituciones académicas y el Gobierno Municipal para la difusión de los recorridos
<i>Marcos regulatorios</i>	Reglamentación del comité ejidal	Reglas propuestas por la empresa que presta el servicio
<i>Acceso a espacios</i>	Acceso a la tierra mediante la pertenencia a los grupos de ejidatarios	Negociación con los grupos ejidales locales para el aprovechamiento del espacio

Fuente: Elaboración propia con base en la investigación de campo.

El capital político es un conjunto de vinculaciones intra y extra territoriales que permiten el acceso a recursos y beneficios, así como la conformación del territorio como sujeto político.

En San Francisco Oxtotilpan, su origen se asocia con la vinculación de la comunidad con la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas, que impulsó el Programa de Turismo Alternativo en el que se anida la iniciativa micoturística. Sin embargo, es la organización ejidal quien se ocupa de la gestión turística, a partir de la distribución de tareas y beneficios generados en las tierras comunes.

Tequila, a pesar de desarrollarse en tierras comunes tiene una aproximación privada, donde las articulaciones con el gobierno y con las organizaciones sociales se construyen a partir de la lógica de la negociación y del consenso. En este caso, se observa que la aprobación local hacia el micoturismo se relaciona con el carácter de libre acceso de los recursos micológicos, hacia los que no se adjudica una propiedad determinada (Mariaca, *et al.*, 2001). Además de que la recolección de hongos es una actividad rural que ha ido cayendo en desuso (Ruán-Soto, 2018) y por tanto sus formas de aprovechamiento alternativo suelen ser vistos positivamente.

4. Discusión

La especialización del turismo rural, ha transitado de la promoción de productos focales a la promoción de territorios. Lo mismo sucede con el turismo enológico cuyo éxito, aunque basado en el vino, se fundamenta en las sinergias territoriales con otros productos y recursos (De Croce y Perri, 2010). Las articulaciones entre personas, lugares y productos son una precondition para

la activación económica del campo como escenario turístico (Vandecandelaere *et al.*, 2010). El enfoque de capital rural (Bennett *et al.*, 2012) ayuda a entender cómo las sinergias territoriales son determinantes en la reestructuración productiva del campo.

En el micoturismo se observa un cambio de estatus de una actividad tradicional a una actividad, basada en las nuevas relaciones urbano-rural y el consumo diferenciado de las clases medias (De Jong y Varley, 2017) donde los motivos originales de la recolección concernían, exclusivamente, al intercambio y al autoconsumo alimentario y ahora incorporan el valor simbólico del territorio.

Los capitales natural y cultural, son fundamentales para la construcción de productos y experiencias micoturísticas. Por lo que la apropiación turística del recurso toma lugar en la interfaz biocultural (Thomé-Ortiz, 2015; Jiménez-Ruiz *et al.*, 2016), es decir en el seno de la reinterpretación capitalista de los saberes, las prácticas y las creencias sobre los hongos.

La organización social es un aspecto crítico del turismo rural (Chaskin *et al.*, 2001; Skinner, 2006). En los casos estudiados ello se relaciona con el hecho de que el turismo tiene una lógica corporativa, alejada de la comunalidad y la reciprocidad que suelen ordenar las relaciones sociales en el campo. Sin embargo, el micoturismo abre la posibilidad de crear opciones productivas con perspectiva social (Moscardo, 2008).

5. Conclusiones

El turismo micológico es una forma posmoderna de apropiación de los hongos, basada en el consumo cultural. Ello indica que a la tendencia de un turismo diferenciado, subyace la focalización en artefactos bioculturales de gran densidad, a partir de los cuales es posible acceder a correlatos del territorio.

El enfoque de capital rural aporta a la discusión del aprovechamiento recreativo de los hongos comestibles silvestres bajo una comprensión integral del sistema turístico rural. Más allá de analizar la relación oferta - demanda para discutir el potencial turístico de los hongos, constituye un marco integral de análisis para evaluar las implicaciones de la turistificación del espacio rural desde una perspectiva crítica.

Los casos analizados ilustran la importancia de la articulación de las formas de capital en la activación de los territorios como destinos micoturísticos. Se aprecia que en México el factor étnico es un atributo diferenciador del micoturismo que aporta un horizonte interpretativo del patrimonio micológico con anclaje territorial.

Las formas colectivas de tenencia de la tierra, en el campo mexicano, obligan a pensar la turistificación de los hongos en términos de la gestión consensuada de bienes colectivos de libre acceso. Sin embargo persiste la informalidad de estas iniciativas carentes de regulación y al margen de una política pública claramente estructurada.

El estado del arte sobre el micoturismo en el mundo (Jiménez-Ruiz *et al.*, 2017) deja entrever que el micoturismo mexicano es peculiar, en términos del abigarramiento cultural de sus grupos étnicos, el sentido de colectividad de sus pueblos micófagos y la falta de institucionalización respecto a los recursos forestales no maderables.

Se plantea el desarrollo de tres horizontes de investigación relacionados con: i) el rol de la diversidad cultural en la apropiación turística de los hongos, ii) la gestión colectiva del turismo centrado en alimentos silvestres de libre acceso en países periféricos y iii) el diseño de políticas públicas para el estímulo y regulación del micoturismo. Futuras investigaciones deben generar ponderaciones para los diferentes tipos de capital rural con la intención de utilizar este enfoque como herramienta de monitoreo y evaluación del micoturismo.

6. Agradecimientos

Agradecemos el apoyo del proyecto de investigación: “Evaluación de la dimensión recreativa de los hongos comestibles silvestres, su interés socioeconómico y sus perspectivas de desarrollo rural”, financiado por CONACYT – SEP Ciencia Básica 2014.

7. Bibliografía

- Aguilar-Criado, E. (2005). Patrimonio y globalización: el recurso de la cultura en las Políticas de Desarrollo Europeas. *Cuadernos de Antropología Social*, 21, 51-69. doi: 10.34096/cas.i21.4466
- Bejarano, J. (1998). El concepto de lo rural: ¿Qué hay de nuevo? *Revista Nacional de Agricultura*, 922 – 923, 9-14.
- Bennett, N., Lemelin-Harvey-,R., Koster-Rhonda., & Budke, I. (2012). A capital, assets framework for appraising and building capacity for tourism development in aboriginal protected area gateway communities. *Tourism Management*, 33 (4), 752-766. doi: 10.1016/j.tourman.2011.08.009.
- Bonet J.A., González-Olabarria, J.R., & Martínez-De-Aragón, J. (2014). Mushroom production as an alternative for rural development in a forested mountainous area. *J. Mt. Sci*, 11 (2), 535-543. doi: 0.1007/s11629-013-2877-0
- Bori-Sanz, M., & Niskanen, A. (2002). *Nature-based tourism in forests as a tool for rural development –Analysis of three study areas in North Karelia (Finland), Scotland and the Catalan Pyrenees*. Joensuu: European Forest Institute.
- Büntgen, U., Latorre, J., Egli, S., & Martínez-Peña, F. (2017). Socioeconomic, scientific and political benefits of mycotourism. *Ecosphere*, 8 (7), 1-7. doi: 10.1002/ecs2.1870
- Carney, D. (1998). *Sustainable rural livelihoods: What contribution can we make?*. London: Department for International Development.
- Carton de Grammont, H. (2008). El concepto de nueva ruralidad. En E. Pérez, M. Farah & H. Carton de Grammont (Comps.), *La Nueva ruralidad en America Latina: Avances teóricos y evidencias empíricas* (pp. 23-44). Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana, CLACSO.
- Chaskin, R., Brown, P., Venkatesh, S., & Vidal, A. (2001). *Building community capacity*. New York: Routledge.
- CDI. (Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas). (2001). *Programa Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas 2001-2006*. México: CDI
- De-Croce, E., & Perri, G. (2010). *Food and Wine Tourism. Integrating Food, Travel and Territory*. United Kingdom: Cambridge University Press.
- De Jong, A. & Varley, P. (2017). Foraging tourism: critical moments in sustainable consumption. *Sustainability*, 26, 685-701. doi: 10.1080/09669582.2017.1384831
- De Frutos-Madrado, P., Martínez-Peña, F., Esteban-Laleona, S. (2011). Edible wild mushroom tourism as a source of income and employment in rural areas. The case of Castilla y León. *Forest Systems*, 21(1), 81-98. doi: 10.5424/fs/2112211-02545.
- Eisenhardt, K. (1989). Building Theories from Case Study Research. *Academy of Management Review*, 14 (4), 532-550. doi: 10.2307/258557
- Eisenhardt, K. (1991). Better stories and better constructs: the case for rigor and comparative logic. *Academy of Management Review*, 16 (3), 620-627. doi: 10.2307/258921
- Eisenhardt K., & Graebner, M. (2007), Theory building from cases: Opportunities and challenges. *Academy of Management Journal*, 50, 25-32. doi: 10.5465/AMJ.2007.24160888

- Ellis, F. (2000). *Rural livelihoods and diversity in developing countries. Natural Resource Perspectives*. Oxford: Oxford University Press.
- FAO. (Food and Agriculture Organization). (2014). *Perspectivas de la agricultura y del desarrollo rural en las Américas: una mirada hacia América Latina y el Caribe*. Costa Rica: CEPAL, FAO, IICA.
- Flores, C. (2008). Suelo ejidal en México. Un acercamiento al origen y destino del suelo ejidal en México. *Cuadernos de Investigación Urbanística*, (57), 1-86. Recuperado de <http://polired.upm.es/index.php/ciur/article/view/272>
- Franco-Maass, S., Burrola-Aguilar, C., & Arana-Gabriel, Y. (2012). *Hongos silvestres comestibles: un recurso forestal no maderable del Nevado de Toluca*, Toluca: EON-UAEMEX.
- Garibay-Origel, R., Caballero, J., Estrada-Torres, A., & Cifuentes, J. (2007). Understanding cultural significance, The edible mushrooms case. *Journal of Ethnobiology and Ethnomedicine*, 3, (4), 1-18. doi: 10.1186/1746-4269-3-4
- Garrod, B., Wornell, R., & Youell, R. (2006). Re-conceptualising rural resources as countryside capital: The case of rural tourism. *Journal of Rural Studies*, 22 (1), 117-128. doi: 10.1016/j.jrurstud.2005.08.001.
- Gómez-Merino, F.C., García-Alvarado, J.C., Trejo-Téllez, L.I., Morales-Ramos, V., García-García, C.G., & Pérez-Sato, J.A. (2013). Paisaje y turismo rural en México: fortalezas y desafíos para su potenciación. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*, 4(5), 1027-1042. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-09342013000900014&lng=es&tlng=es.
- González-Domínguez, I., Thomé-Ortiz, H., & Osorio-González, R. (2018). Políticas turísticas y etnoturismo: entre la rururbanización y el desarrollo de capacidades. *Pasos*, 16 (1), 21-36. doi: 10.25145/j.pasos.2018.16.002
- Goodman, L. (1961). Snowball Sampling. *Annals of Mathematical Statistics*, 32(1), 148-170. doi:10.1214/aoms/1177705148
- Hjalager, A. (2012). A typology of gastronomy tourism. En Hjalager, A., & Richards, G. (Eds.), *Gastronomy and Tourism* (pp. 21-35). New York: Routledge.
- Hoggart, K., & Paniagua, A. (2001). What rural restructuring? *Journal of Rural Studies*, 17 (1), 41-62. doi: 10.1016/S0743-0167(00)00036-X
- Hwang, D., & Stewart, W. (2017). Social capital and collective action in rural tourism. *Journal of Travel Research*, 56 (1), 81-93. doi: 10.1177/0047287515625128
- Ibáñez, R., & Rodríguez, I. (2012). Tipologías y antecedentes de la actividad turística: turismo tradicional y turismo alternativo. En A. Ivanova, & R. Ibáñez Villalobos (Eds.), *Medio ambiente y política turística en México Tomo I: Ecología, biodiversidad y desarrollo turístico* (pp. 17-33). México D.F.: SEMARNAT.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadísticas, Geografía e Informática) (2010). *Censo de población y vivienda. Principales resultados por localidad (ITER)*. México: INEGI
- Jiménez-Ruiz, A.E., Thomé-Ortiz, H., & Burrola-Aguilar, C. (2016). Patrimonio biocultural, turismo micológico y etnoconocimiento. *El Periplo Sustentable*, (30), 180- 205. Recuperado de <https://rperiplo.uaemex.mx/article/view/4900>
- Jiménez-Ruiz, A.E., Thomé-Ortiz, H., Espinoza-Ortega, A. & Vizcarra-Bordi, I. (2017). Aprovechamiento recreativo de los hongos comestibles silvestres: casos de micoturismo en el mundo con énfasis en México. *Bosque*, 38(3), 447-456. doi:10.4067/S0717-92002017000300002
- Kay, C. (2009). Estudios rurales en América Latina en el periodo de globalización neoliberal: ¿una nueva ruralidad? *Revista Mexicana de Sociología*, 71(4), 607-645. doi: 10.22201/iis.01882503p.2009.004.17769
- Korsbaeck, L. (2012). La política en San Francisco Oxtotilpan. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 56 (211), 103-120. doi: 10.22201/fcpys.2448492xe.2011.211.30334
- Kretzmann, J., & McKnight, J. (1993). *Building communities from the inside out: Apath toward finding and mobilizing a community's assets*. Evanston, IL: Center for Urban Affairs and Policy Research, Northwestern University.
- Lane, B. (1994). What is rural tourism? *Journal of Sustainable Tourism*, 2(1-2), 7-21. doi: 10.1080/09669589409510680
- Lane, B. (2009). Rural Tourism: An Overview. En T. Jamal, & M. Robinson (Eds.), *The SAGE Handbook of Tourism Studies* (pp. 354-370). London: SAGE.
- Lane, B., & Kastenholz, E. (2015). Rural tourism: the evolution of practice and research approaches – towards a new generation concept? *Journal of Sustainable Tourism*, 23 (8-9): 1133-1156. doi: 10.1080/09669582.2015.1083997
- Lázaro-García, A. (2008). El aprovechamiento micológico como vía de desarrollo rural en España: las facetas comercial y recreativa. *Anales de Geografía*, 28 (2), 111-136. Recuperado de: <https://revistas.ucm.es/index.php/AGUC/article/view/AGUC0808220111A>
- Long, N. (2007). *Sociología del desarrollo: una perspectiva centrada en el actor*. México: CIESAS.

- Mahony, K., & Van-Zyl, J. (2010). The impacts of tourism investment on rural communities: Three case studies in South Africa. *Development Southern Africa*, 19 (1): 83-103. doi: 10.1080/03768350220123891
- Mariaca-Méndez, R., Silva-Pérez, L.C., & Castaños-Montes, C.A. (2001). Proceso de recolección y comercialización de hongos comestibles silvestres en el Valle de Toluca, México. *Ciencia Ergo Sum*, 8(1), 30-40. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=104/10402004>
- Markwell, K. (2001). An intimate rendezvous with nature?: Mediating the tourist-nature experience at three tourist sites in Borneo. *Tourist Studies*, Vol. 1 (1), 39-57. doi: 10.1177/146879760100100103
- Martínez-Ibarra, E., Gómez-Martín, M.B., & Armesto-López, X.A. (2019). Climatic and Socioeconomic Aspects of Mushrooms: The Case of Spain. *Sustainability*, 11 (4), 1030. doi: 10.3390/su11041030
- Martínez-Garrido, E., Sánchez-Urrea, J., & Torija-Santos, R., Vega-Borjabad, J.A. (2010). Turismo micológico y desarrollo sostenible del medio rural en Soria. En Fernández, S., Fidalgo, P., Gámir, A., García, J., Manuel, C., Marías, D., Morales, & G., Puente. (Eds.), *XII Coloquio de Geografía del Turismo, Ocio y Recreación* (pp. 335-351). Madrid: AGE.
- Martínez-Peña, F., Oria-De-Rueda, J.A., & Ágreda, T. (2011). *Manual para la gestión del recurso micológico forestal en Castilla y León*. Castilla: SOMACYL.
- McGarry, D., & Shackleton, Ch.M. (2009). Children navigating rural poverty: Rural children's use of wild resources to counteract food insecurity in the Eastern Cape, South Africa. *J. Child. Poverty*, 15, 19-37. doi: 10.1080/10796120802677594
- Miles, M.B., & Huberman, M.A. (1994). *Qualitative Data Analysis: An Expanded Sourcebook*. London: Sage.
- Millennium Ecosystem Assessment. (2005). *Ecosystems and Human Well-being: Synthesis*, Washington: Island Press.
- Moscardo, G. (Ed.). (2008). *Building community capacity for tourism development*. Cambridge: CABI.
- Murdoch, J. (2000). Networks — a new paradigm of rural development? *Journal of Rural Studies*, 16 (4), 407-419. doi: 10.1016/S0743-0167(00)00022-X
- OCDE (2005). Ciudades, directorio TEQUILA Jalisco. Recuperado de: <http://www.ocdemexico.org.mx/Jalisco/Tequila/>.
- Padilla-Miranda, L. (2014). *Diseño de una ruta micoturística en el municipio de Tequila, Jalisco, México, con base en un estudio etnomicológico* (Tesis de Licenciatura). Universidad de Guadalajara, México. Recuperado de http://repositorio.cucba.udg.mx:8080/xmlui/bitstream/handle/123456789/5865/Padilla_Miranda_Leobardo.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Ruiz, M., García, C. y Sayer, J. (2007). Los servicios ambientales de los bosques. *Ecosistemas*, 16 (3), 81-90. Recuperado de <https://www.revistaecosistemas.net/index.php/ecosistemas/article/view/95>
- Quaranta, G., Citro, E., & Salvia R. (2016). Economic and Social Sustainable Synergies to Promote Innovations in Rural Tourism and Local Development. *Sustainability*, 8 (7), 1-15. doi: 10.3390/su8070668
- Roberts, L., & Hall, D. (2001). *Rural Tourism and Recreation: Principles to Practice*. New York: CABI.
- Rodríguez, A., & Saborío, M. (2008). Algunas consideraciones conceptuales y metodológicas sobre la definición y medición de lo rural. En A. Rodríguez & M. Saborío (Eds.), *Lo rural es diverso: evidencia para el caso de Costa Rica* (pp. 1-23). San José de Costa Rica: IICA.
- Ruán-Soto, F., Garibay-Orijel, R., & Cifuentes, J. (2004). Conocimiento micológico tradicional en la planicie costera del Golfo de México. *Revista Mexicana de Micología* 19, 57-70. doi: 10.33885/sf.2004.3.926
- Ruán-Soto F. (2018). Recolección de hongos comestibles silvestres y estrategias para el reconocimiento de especies tóxicas entre los tsotsiles de Chamula, Chiapas, México. *Scientia Fungorum* 48, 1-13. doi: 10.33885/sf.2018.48.1179
- Sharpley, R., & Sharpley, J. (1997). *Rural tourism. An introduction*. London: International Thomson Business Press.
- Sims, R. (2009). Food, place and authenticity: local food and the sustainable tourism experience, *Journal of Sustainable Tourism*, 17 (3), 321-336. doi: doi.org/10.1080/09669580802359293.
- Skinner, S. (2006). *Strengthening communities: A guide to capacity building for communities and the public sector*. London: Community Development Foundation.
- Stake R. (2000), Case studies. En: N. Denzin & Y. Lincoln (Eds.), *Handbook of Qualitative Research* (pp. 435-454). London: Sage Publications.

- Thomé-Ortiz, H. (2008). Turismo rural y campesinado, una aproximación social desde la ecología, la cultura y la economía. *Convergencia*, 15 (47), 237-261. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-14352008000200009
- Thomé-Ortiz, H. (2015). Turismo micológico: una nueva mirada al bosque. *Ciencia y Desarrollo*, 277: 14-19.
- Thomé-Ortiz, H., Jiménez-Ruiz, A.E., & Vizcarra-Bordi, I. (2016). Turismo micológico y etnoconocimiento, escenarios de desarrollo local en espacios forestales. En R. Pérez, E. Espinosa & O. Terán (Coords.), *Seguridad Alimentaria, Actores Territoriales y Desarrollo Edógeno* (pp.107-132). México: Laberinto ediciones.
- Thomé-Ortiz, H. (2016). Turismo Rural y Sustentabilidad: El caso del turismo micológico en el estado de México. En F. Carreño & A. Vásquez (Coords.), *Ambiente y Patrimonio Cultural* (pp. 43-69). México: CEDES, UAEMEX.
- Vandecastelaere, E., Arfini F., Belletti, G., & Marescotti, A. (2010). *Linking people, places and products. A guide for promoting quality linked to geographical origin and sustainable Geographical Indications*. Roma: FAO.
- Zimmer, P., & Grassmann, S. (1996). *Evaluar el potencial turístico de un territorio*. España: LEADER.

Sobre los/as autores/as

HUMBERTO THOMÉ ORTIZ

Doctor en Ciencias Agrarias por la Universidad Autónoma Chapingo. Profesor Investigador del Instituto de Ciencias Agropecuarias y Rurales de la Universidad Autónoma del Estado de México. Especialista en Estudios Agroalimentarios, es Presidente de la Asociación Mexicana de Turismo Rural. Ha desarrollado investigaciones sobre turismo agroalimentario en zonas rurales de México, Ecuador, Brasil, Colombia y la Polinesia Chilena. Igualmente ha trabajado sobre estudios agroalimentarios en diferentes zonas del centro de México. Es Miembro del Sistema Nacional de Investigadores Nivel I. Ha publicado más de 150 productos académicos en revistas como *Journal of Heritage Tourism*, *British Food Journal*, *Appetite* y la editorial Routledge. Actualmente es Coordinador de la Maestría en Agroindustria Rural Desarrollo Territorial y Turismo Agroalimentario.

ANDREA EDURNE JIMÉNEZ RUIZ

Dra. en Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales por el Instituto de Ciencias Agropecuarias y Rurales de la Universidad Autónoma del Estado de México. Actualmente Docente en la Facultad de Turismo y Gastronomía de la U.A.E.M. Perteneció al Sistema Nacional de Investigadores del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. Desarrolla proyectos de investigación relacionados al Turismo rural, agroalimentario y sustentable. Gestor de proyectos turísticos en el ámbito rural. Ha publicado diversos artículos y participado en congresos a nivel nacional e internacional.

ANGÉLICA ESPINOZA ORTEGA

Doctora en Ciencias de la Producción y Salud animal (UNAM). Responsable de proyectos CONACYT, UAEM, Fundación Kellogg's, Ecos y FONCICYT. Ha coordinado la Red Sistemas Agroalimentarios Localizados-México (REDSIAL-México). Publicaciones en *Agrociencia*, *Revista Mexicana de Ciencias Pecuarias*, *Veterinaria México*, *Estudios Sociales*, *Economía Sociedad y Territorio*, *Journal of Agricultural science*, *Tropical Animal Health and Production*, *Experimental Agriculture*, *Journal of Food Safety, CyTA - Journal of Food*, *British Food Journal*, *Journal of Sensory Studies* y *Appetite*. Perteneció al SNI Nivel II y a la Academia Mexicana Veterinaria. Áreas de Interés: Agroindustria rural, productos locales, quesos tradicionales, y percepción del consumo de alimentos locales.

IVONNE VIZCARRA BORDI

Doctora en Antropología Social por la Universidad Laval en Quebec. Investigadora desde 1986 del Instituto de Ciencias Agropecuarias y Rurales de la Universidad Autónoma del Estado de México. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores nivel III. Líneas de investigación: Estudios agroalimentarios, género en seguridad y soberanía alimentaria, medio ambiente y sustentabilidad. Desarrollo de metodologías para el estudio de la conciencia femenina. Miembro Honoraria de la Asociación Mexicana de Estudios Rurales. Publicaciones recientes: libros coordinados: "Volteando la tortilla. Género y maíz en la alimentación actual en México", "Reflexiones de género sobre cambio climático en comunidades rurales del centro de México".