

# Open Research Online

---

The Open University's repository of research publications and other research outputs

## Prosodia y estructura genérica en inglés: Co-construyendo “stories” en la radio

### Book Section

#### How to cite:

Rivas, Lucía and Cantarutti, Marina Noelia (2017). Prosodia y estructura genérica en inglés: Co-construyendo “stories” en la radio. In: Mattioli, E.I. and Mónaco, F. eds. Contribuciones al estudio de las relaciones entre ideología, discurso y sociedad. Santa Fe: Universidad Nacional del Litoral, pp. 115–128.

For guidance on citations see [FAQs](#).

© 2017 The Authors; 2017 Universidad Nacional del Litoral

Version: Version of Record

Link(s) to article on publisher's website:

[http://www.fhuc.unl.edu.ar/media/investigacion/publicaciones/LETRAS/ebook\\_Contribuciones%20al%20estudio%20de%20las%](http://www.fhuc.unl.edu.ar/media/investigacion/publicaciones/LETRAS/ebook_Contribuciones%20al%20estudio%20de%20las%20relaciones%20entre%20ideologia%20discurso%20y%20sociedad)

---

Copyright and Moral Rights for the articles on this site are retained by the individual authors and/or other copyright owners. For more information on Open Research Online's data [policy](#) on reuse of materials please consult the policies page.

---

[oro.open.ac.uk](http://oro.open.ac.uk)

# Prosodia y estructura genérica en inglés: Co-construyendo 'stories' en la radio

LUCÍA INÉS RIVAS

Universidad Nacional de La Pampa

MARINA NOELIA CANTARUTTI

ISP Dr Joaquín V González

## Resumen

En el análisis de los géneros discursivos, los recursos léxico-gramaticales y semánticos utilizados por los hablantes se encuentran profusamente descriptos en literatura, aunque no así los recursos fonológicos en los géneros orales. Cuando se trata de estos últimos, la fonología cumple un rol importante en la instanciación de significados textuales e interpersonales (Halliday y Greaves, 2008). En el afán de estudiar la interacción oral en inglés y la realización fonológica de significados, decidimos explorar un género radial que constituye un híbrido entre la conversación coloquial y la institucional. Nos referimos a los programas de radio con participación telefónica llamados '*phone-in*'. En un medio en el que los recursos visuales no están disponibles para los/las interlocutores/as, y que el tiempo de aire debe ser manejado eficientemente, las elecciones fonológicas constituyen una marca de inicio o cambio de etapas y fases genéricas (Rivas y Germani, 2016). Para este trabajo específicamente, analizamos las llamadas emitidas en dos transmisiones del programa de la BBC Radio 4 "Woman's Hour"<sup>1</sup>, en el que las mujeres son invitadas a contribuir con sus experiencias y con su conocimiento relevantes a un grupo de temáticas establecidas en cada emisión. Luego de un análisis discursivo de las contribuciones de los/las llamantes, identificamos tramos en los que se evidencia mayormente la estructura genérica típica de la familia de '*stories*', que traduciremos como 'narraciones' (Eggins & Slade, 1997; Martin & Rose, 1998). Nos disponemos a describir las etapas y fases obligatorias y opcionales a partir de las que los hablantes negocian la estructura genérica de las narraciones para

---

<sup>1</sup> Disponibles en <http://www.bbc.co.uk/programmes/b05r3xc5> y <http://www.bbc.co.uk/programmes/b05wpmkn>

luego establecer a través de qué elementos prosódicos las realizan. Las percepciones auditivas de dichas opciones fonológicas serán validadas por métodos instrumentales.

*Palabras clave:* géneros / entonación / *phone-in*

## Introducción

Este trabajo se enmarca en el proyecto de investigación que llevamos adelante en la Universidad Nacional de La Pampa, a través del cual nos proponemos estudiar la realización fonológica de las distintas estructuras genéricas en inglés. Los géneros discursivos en inglés han sido objeto de estudio de la Lingüística Sistémico Funcional y es desde ese marco teórico que abordamos nuestro trabajo. Entendemos por género discursivo una actividad social, pautada en etapas que tiene un fin comunicativo determinado (Martin & Rose, 2008). Esta característica contextual de los textos los clasifica de acuerdo a su configuración de registro – características de campo, tenor y modo-, a su división en etapas, y a la conformación léxico-gramatical de dichas etapas. Los diferentes géneros discursivos han sido profusamente descriptos desde la léxico-gramática y la semántica, especialmente en el entorno de los textos escolares, focalizándose en textos escritos. Respecto de la caracterización de los textos orales, poco se ha dicho respecto de la realización fonológica de las diferentes configuraciones, y es este el tema que nos ocupa.

Habiendo ya explorado distintos tipos textuales, nos abocamos en esta oportunidad al estudio de la conversación y los géneros discursivos que podemos encontrar en ella. En el afán de buscar textos auténticos, elegimos explorar las conversaciones radiales que suceden en el marco de programas interactivos con participación telefónica llamados ‘*phone-in*’, en los que los/las oyentes participan del programa sosteniendo una conversación al aire con el/la conductor/a, contribuyendo con un relato afín a una temática determinada. El género del *phone-in*, definido como un “foro democrático” (Hutchby, 2006) por la posibilidad de participación del público, explota una asimetría interaccional entre sus participantes, caracterizados por las categorías “omni-relevantes” de ‘anfitrión/a’ y ‘el/la que llama’ que organizan el programa. (Fitzgerald y Housley, 2002). El/La anfitrión/a del programa es quien controla el fluir del discurso y es quien decide acerca del tema. Puede interrumpir a su interlocutor/a para re-preguntar, orientar la contribución hacia un determinado tema, o dar por finalizada la interacción. Quien llama responde las preguntas de su interlocutor/a y contribuye al tema propuesto. La dominancia del conductor/a del programa por sobre quien llama también se observa en características típicas de estos eventos conversacionales como son la claridad de la voz del presentador frente a la distorsión y ruido blanco del/la llamante (Hutchby, 2001), y el acceso desigual a recursos interaccionales y al manejo del espacio del “aire” de transmisión (Hutchby 1996, 2001, Thornborrow,

2001). Como ya fue mencionado, quienes llaman tienen como actividad relevante a su categoría la contribución al programa con relatos de experiencias personales o conocimiento relativo a la consigna del día, y deben poder demostrar la “autenticidad” (Ferenčík, 2007) y la validez de su aporte, hecho que se evidencia tanto en la construcción del relato, como también en las intervenciones del anfitrión. Este tipo de interacción institucional en el que se establece una ‘rutina conversacional’ (Thornborrow, 2001) con roles, derechos y obligaciones conversacionales definidos, puede, en ciertas circunstancias, constituir un híbrido entre la conversación coloquial y la institucional, ya que el/la interlocutor/a dominante tiene la potestad de suspender estas categorías omni-relevantes en la búsqueda de una interacción más espontánea e informal.

Además de las características descritas desde lo léxico-gramatical y lo semántico, los textos orales se realizan fonológicamente, y en este estrato, las características lingüísticas, tales como las que resultan de los sistemas de Tonalidad, Tonicidad y Tono, entre otras; y las paralingüísticas, como la altura tonal, la calidad de la voz, el tempo, el volumen, la precisión articulatoria, entre otras, afectan los significados textuales e interpersonales en juego en la interacción (Tench, 1996, Halliday & Greaves, 2008). Como se ha mostrado en trabajos anteriores (Rivas & Germani, 2016), las elecciones entonacionales suelen acompañar las elecciones lingüísticas en otros estratos, contribuyendo a reforzar los significados transmitidos, pero en ocasiones las gramáticas entran en tensión y es la fonología la encargada de realizar los significados en juego. Para el análisis fonológico, nos enmarcamos en la descripción de la Lingüística Sistémica por parte de Halliday & Greaves (2008) y en la Entonación del Discurso de Brazil, Coulthard & Johns (1980) y Brazil (1997).

Para este trabajo, analizamos las llamadas emitidas en dos transmisiones del programa de la BBC Radio 4 “Woman’s Hour”, en el que se invita a la audiencia a contribuir con sus experiencias y con su conocimiento relevantes a un grupo de temáticas establecidas en cada emisión.

## **Análisis**

En el caso de las llamadas analizadas, encontramos que los/las participantes contribuyen al programa con textos que mayormente se encuadran en un género discursivo de la familia de Narraciones (*Stories*), puntualmente en Relatos (*Recounts*) de experiencias personales que son afines a la temática establecida por

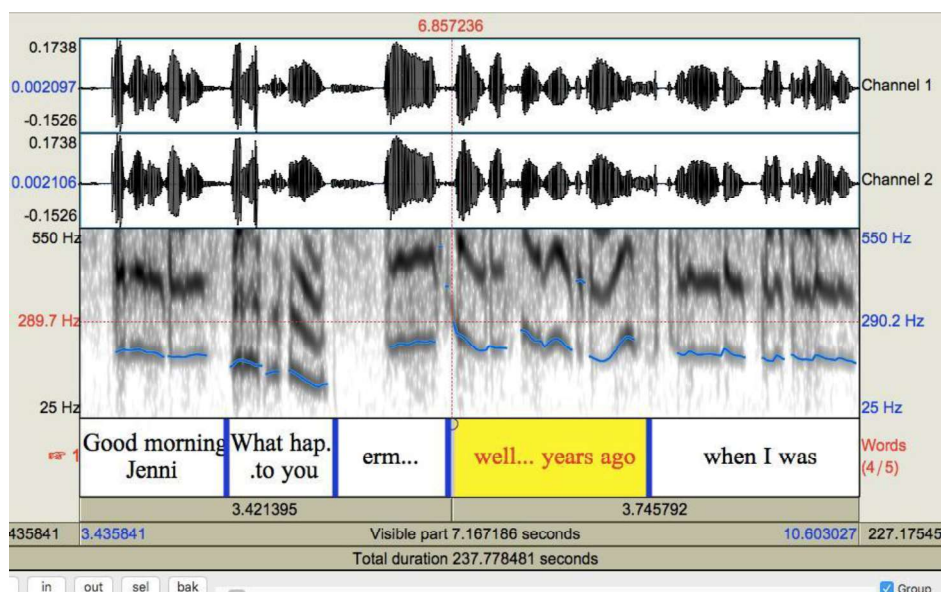
el anfitrión del programa. Una de las conversaciones refleja una Narrativa (*Narrative*) (Eggins y Slade, 1997). En el caso de los Relatos, los/las hablantes se refieren una serie de eventos personales sin interrupciones. Estos eventos muestran actitudes y valoraciones prosódicas que los hablantes hacen de las experiencias que comparten socialmente con su interlocutor y con la radio-audiencia. La etapa obligatoria en este género es el Registro (*Record*) y la respuesta prosódica de valoraciones a lo largo del mismo. Las Narrativas involucran un evento de interrupción que luego se resuelve por los protagonistas de la narración. Las etapas obligatorias son la Complicación (*Complication*), la Evaluación (*Evaluation*) y la Resolución (*Resolution*). Estas Narraciones pueden iniciarse con una Orientación y terminar con una Coda.

La anfitriona del programa inicia los intercambios proponiendo ante la radio-audiencia no sólo el tema del día sino también su posicionamiento respecto de este, posicionamiento con el que espera han de alinearse los/las llamantes al programa. En su introducción, plantea la temática del día como un área de interés para quienes escuchan, ella misma incluida, (*“a subject that affects so many of us”*), y la relaciona con programas anteriores que se supone los oyentes conocen, o con eventos en los medios (*“Early this week, we talked about couples counselling”, “I don’t suppose you escaped all the chatter in the papers and elsewhere over the weekend about fertility”*). De esta manera, la presentadora incluye a los/las oyentes en un mundo de conocimiento, creencias y sentimientos compartidos que le permite concitar la atención e imponer su posicionamiento con la expectativa de alineación por parte de la audiencia. En ambos programas analizados, además de la temática en particular se presenta la evaluación negativa de las situaciones privadas a comentar, especialmente relacionada con los sentimientos en las personas involucradas. En el primer programa analizado, el tema del día es ‘relaciones en crisis’ y el efecto que puede tener la terapia de pareja en la resolución de la crisis. La presentación del tema involucra apreciación y afecto negativos en expresiones tales como *‘handling differences’, ‘hitting the buffers’, ‘grow apart’, ‘having to spend an awful lot of time together’, ‘dealing with difficulties’*. En el segundo programa, la temática es ‘el tratamiento de fertilidad’ y la decisión de abandonarlo. Está descrito como una experiencia *‘gruelling, physically and emotionally’, ‘expensive’, ‘with low success rates’*. Quienes llaman al programa buscan legitimar su aporte por tener acceso epistémico a la experiencia de primera mano, y lograr la validez de sus contribuciones, alineando sus relatos al posicionamiento propuesto por la anfitriona a través de la manifestación explícita de apreciación y afecto negativos.

La anfitriona co-construye las Narraciones con sus preguntas, guiando al/la llamante para que avance su relato en determinada dirección, atendiendo a cuestiones inherentes a su rol omni-relevante de control del discurso y manejo del tiempo de aire, o de las expectativas imaginadas en la radio-audiencia que escucha el programa. Así, en algunas oportunidades re-orienta el relato hacia el tema del día, o pregunta imponiendo su posicionamiento respecto del tema; en otras situaciones avanza el relato hacia una reflexión a modo de Coda respecto de la situación actual del/la llamante, o relaciona el relato en cuestión con otros anteriores, atendiendo a la audiencia que sigue el programa.

Estas elecciones genéricas, así como también las que resultan de las características del tipo de programa analizado, se realizan fonológicamente de diferentes maneras como mostraremos en el análisis.

La primera persona que llama al programa, Linda, produce un texto que se enmarca en una Narrativa. Comienza con una Orientación, que se realiza en clave media -nivel de altura tonal media en la sílaba de arranque a 290.2 Hz aproximadamente- que indica que lo que sigue se agrega a lo anterior sin contraste, es decir, que la historia que se va a relatar es parte del tema: “*Erm... Well, about five years ago ...*”. En esta etapa del género, la hablante presenta los personajes protagonistas de su Narrativa, ella y su esposo y ubica los eventos en el tiempo.

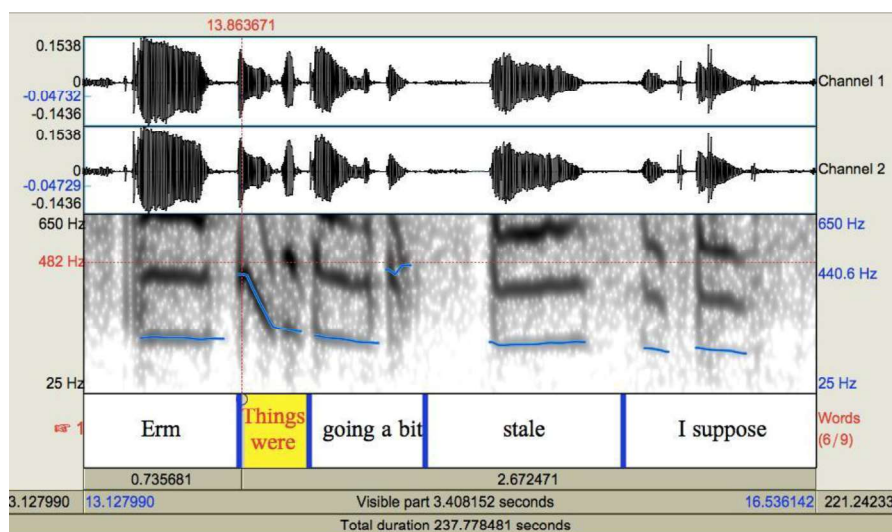


**Imagen 1:** Inicio en clave media a 290.2 Hz

La imagen 1, tomada del programa Praat muestra en la parte del espectrograma la línea horizontal inferior que corresponde la altura tonal y

puede advertirse el inicio de la hablante en una altura tonal media, equivalente a la de su interlocutora.

Luego llega la Complicación, que la hablante marca con clave alta, es decir altura tonal alta en la sílaba de arranque (440.6 Hz), que resalta la disrupción en los eventos. Léxico-gramaticalmente este cambio de etapa está marcado por un cambio en el sujeto, en el tema de la cláusula: “*Things were going a bit stale...*”. En la imagen que sigue, se observa el salto hacia arriba en la línea de tono, producido al momento de comenzar la etapa de la Complicación.

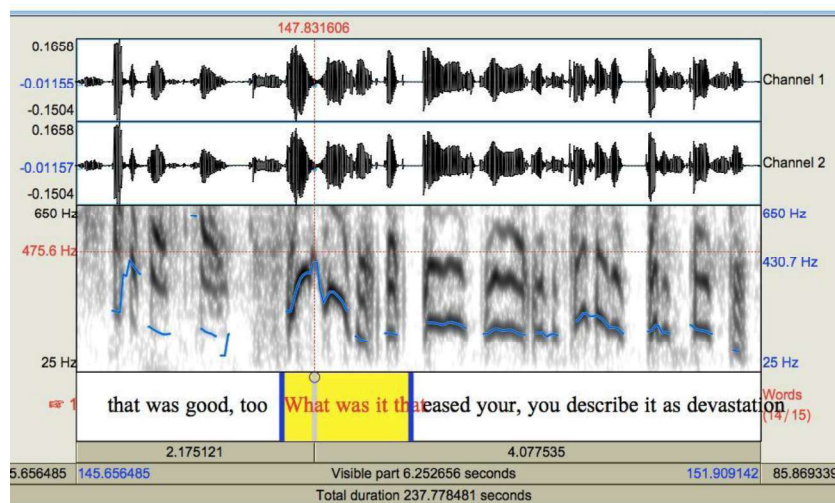


**Imagen 2:** Inicio de etapa Complicación en clave alta a 440.6 Hz

La etapa de Evaluación que continúa después de esta Complicación se inicia con clave media, señalando adición no contrastiva, ya que ésta evalúa la complicación pero a la vez acuerda con el posicionamiento inicial impuesto por la anfitriona, mostrando afecto negativo: infelicidad, maximizado por el adverbio que lo antecede: “*I was absolutely... devastated*”. La palabra evaluativa que realiza léxico-gramaticalmente esta evaluación está aislada del resto del mensaje paralingüísticamente con una pausa larga anterior (0.89 segundos) y una precisión marcada en la articulación y alargamiento de la fase de oclusión en la articulación de la consonante /d/. Luego de esta etapa, la hablante prosigue con la Resolución a esta Complicación, y esta etapa se inicia con un tema marcado “*Much to my surprise, when I suggested going to relate...*” y clave alta nuevamente (379.9 Hz), luego de una pausa relativamente larga (0.98 segundos), indicando un nuevo comienzo. En este momento, la anfitriona percibe la resolución del conflicto a través de la terapia, tema del



programa, e interviene preguntando para expandir la Narrativa en esa dirección. Lo hace con clave media (354 hz) que indica adición. Luego de que su interlocutora responda y cierre su respuesta con entonación descendente y terminación baja (196 Hz), una nueva intervención con pregunta inicia la Coda de la historia para cerrar la interacción. El inicio de esta última etapa también se da en clave alta (430 Hz), marcando el comienzo de la reflexión final “*what was it that eased your - you describe it as ‘devastation’ - about the affair?*” Nuevamente, la imagen a continuación muestra el salto hacia arriba en la línea de tono al inicio de la etapa Coda.



**Imagen 3:** Inicio de etapa Coda en clave alta a 430.7 Hz

En la siguiente llamada, Katie produce un Relato a través del que contribuye a la temática del programa, narrando eventos de momentos de crisis y el rol de la terapia en la superación de esas dificultades. Su Relato refleja la etapa obligatoria de Registro, sin interrupciones, y se realiza en una altura tonal general de aproximadamente 230Hz. Esta sucesión de eventos involucra también evaluación de los hechos, a modo de respuesta prosódica, que indica la correspondiente alineación con el posicionamiento planteado para el programa. Esta evaluación es parte inherente al relato y por lo tanto no se manifiesta oralmente en quiebres en la altura tonal, que se mantiene siempre alrededor de los 230 Hz, como se puede ver en los siguientes ejemplos: “*The move to another country and two very difficult years took its toll*”; “*What I was surprised to find out how actually it really helped us*”; “*The counselling made me see that although we were very different in many respects my partner and I were actually a pretty good team*”. Después de la

narración de estos eventos, la anfitriona interviene con una pregunta que inicia la etapa Coda, invitando a su interlocutora a reflexionar y evaluar su Relato y esto se marca con clave alta, que indica otra etapa y quiebra la monotonía de la altura media a lo largo del mensaje. La altura tonal de la sílaba de arranque para esta intervención de la anfitriona es de 396 Hz.

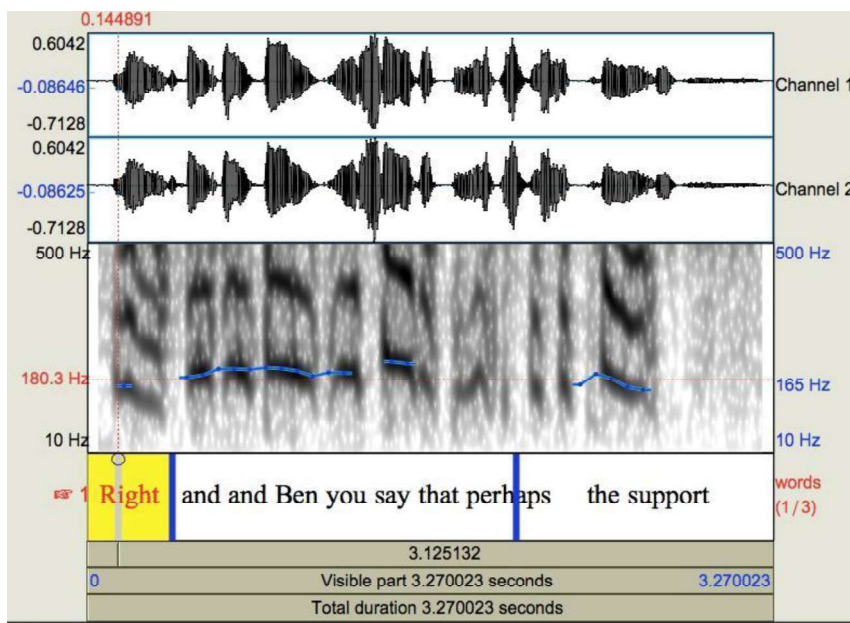
El programa continúa con la llamada de Anne, que es también un Relato, con un Registro de eventos que se inicia con clave alta (310 Hz aproximadamente) en respuesta a la pregunta inicial de la anfitriona, para continuar el relato en altura tonal media (210 Hz aproximadamente): “*Jenni: ... you had counselling as well, didn't you? Anne: Yes, yes, I did. My husband....*”. Al igual que en el Relato anterior, los elementos evaluativos son inherentes a los eventos que se cuentan y no tienen marcas paralingüísticas que los distingan del resto, que sucede sin interrupciones en la altura tonal media de la hablante. La anfitriona interviene en el relato dos veces para solicitar datos específicos que abonan los eventos relatados. Estas intervenciones no se perciben como interrupciones, dado que se realizan con altura tonal media en la primera prominencia, lo que señala una adición no contrastiva. La hablante además adapta su tempo al de la participante en muestra de empatía. Una vez relatados los hechos, la anfitriona interviene nuevamente, pero esta vez con intención de avanzar el Relato y comenzar la Coda, o reflexión final. Este cambio de etapa se marca léxico-gramaticalmente con un tema marcado: “*and now, some years on? What's the position now?*” y fonológicamente con inicio alto que contrasta con la terminación baja de la llamante. A diferencia de las otras llamadas, la Coda en esta ocasión contiene un elemento no esperado ni tampoco anticipado en todo el Relato. Después de relatar su separación con su pareja, la participante sorprende diciendo que después de un tiempo están juntos nuevamente. Esta ‘sorpresa’ se marca fonológicamente con un movimiento tonal complejo, ascendente-descendente, y altura tonal alta en la terminación (298 hz en una hablante con altura tonal media de 210 hz), que predice una reacción activa en quienes escuchan, tanto su interlocutora como su audiencia. A partir de allí comienza un nuevo Relato en el que narra los eventos que los llevaron a unirse nuevamente.

En el segundo programa analizado, quienes llaman contribuyen con sus experiencias respecto de la fertilización asistida. La primera participante, Claire, es presentada con una referencia a su ‘historia exitosa’ (*success story*), y sobre este marco la llamante presenta su Relato. Al comenzar lo hace con

clave alta (323 Hz), que marca su inicio y contrasta con la terminación baja anterior de la pregunta de su interlocutora. Claire continúa su relato sin interrupciones en una altura tonal media (entre 200 y 250 hz) y lo cierra con su evaluación positiva, que difiere con el posicionamiento inicial del programa, y una Coda en la que reflexiona sobre su Relato. Luego una micro-pausa (0.5 seg), la intervención de la anfitriona retoma la Coda con altura tonal media (232 Hz), solicitando a la participante mayor información sobre sus vivencias, para llevar la contribución hacia la perspectiva evaluativa propuesta por el programa. Claire inmediatamente se alinea con el posicionamiento inicial y confirma la evaluación propuesta por la anfitriona repitiendo el mismo ítem léxico “*gruelling*”, con entonación descendente, aún cuando es una palabra repetida, lo que le otorga toda la carga informativa y su perspectiva personal a la evaluación. Después de esta explotación del sistema fonológico, la hablante reconoce que esta no es su elección sino una repetición del término usado por su anfitriona y realiza fonológicamente este reconocimiento de la manera esperada, con movimiento tonal ascendente, para luego de una breve pausa introducir una elección léxica propia con un sentido similar “*roller-coaster emotionally*”, con entonación descendente nuevamente para marcar su posicionamiento personal. De esta manera, la hablante muestra su respuesta prosódica (evaluativa) a los hechos relatados y da legitimidad a su Relato como participante del programa.

El siguiente llamado lo hace un hombre, Ben, y la anfitriona lo recibe directamente preguntándole su posicionamiento evaluativo respecto del tema, y sugiriendo esta palabra “*gruelling*” como la opción elegida hasta el momento para describir la situación: “*It’s good to get a male’s perspective on this, because you stand by and watch all this. And we’ve already had the adjective ‘gruelling’. Um... what happened to you?*”. El llamante confirma, alineándose explícitamente con la evaluación del tema del programa, utilizando la palabra de la anfitriona: “*Well, I agree with that. ‘Gruelling’ is the word*”. A partir de esta evaluación general, comienza su Relato de eventos relacionados al tema, incluyendo la respuesta de evaluación prosódica típica de este género en cada evento que relata. Estas evaluaciones se realizan oralmente a menudo como foco de información, constituyendo la sílaba tónica: “*we had fertility treatment for for three years, which seemed like like an eternity, and it was very very painful to watch my wife...*” “*during the actual IVF bit, it was extremely isolating*” “*it’s a very isolating experience indeed, very very painful*”. Cuando el hablante termina su Relato, la

anfitriona toma el turno con un marcador de discurso que en clave y terminación baja cierra el Relato (tono descendente que inicia en 165 Hz).

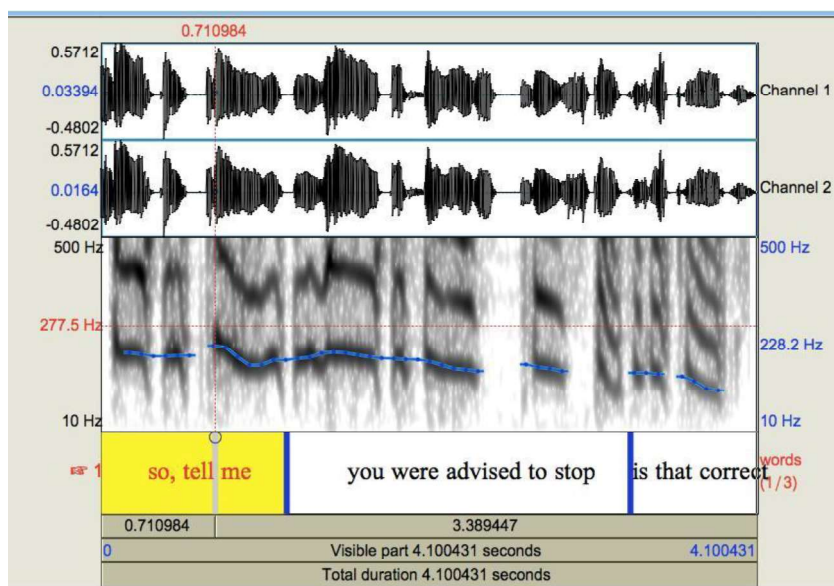


**Imagen 4:** Cierre del relato con entonación descendente y nivel bajo en el marcador discursivo

A partir de esto resume y reformula lo que el hablante dijo en un enunciado con clave media, a modo de agregado: *“Right. And and Ben, you say that perhaps the support from your peers wasn’t all that it might have been.”* (223 hz) e interviene con una pregunta para iniciar la etapa final de la narración, a modo de Coda, en la que le solicita a quien llamó consejo para la radio-audiencia, basado en esta experiencia. Este inicio de etapa se realiza con clave alta: *“What advice would you give to someone that perhaps knows a couple who...”* (277 hz)

La contribución de la llamante Ruth se presenta como un Relato resumido rápidamente por la participante luego de que la anfitriona adelantara el final de su historia - el consejo médico recibido de finalizar los tratamientos de fertilidad y la posibilidad de adopción: *“Ruth, good morning to you. So tell me, you were advised to stop, is that correct?”*. Esta pregunta se inicia en clave alta (228 hz) en la primera prominencia, ‘tell’, y luego se produce una declinación en las unidades siguientes, de manera que la última cláusula se realiza con terminación baja (119 hz) en la sílaba tónica de ‘correct’. Esta terminación invita a su interlocutora a contribuir con una respuesta larga, a pesar de que la gramática sugiere una respuesta corta del tipo sí / no.

La llamante cumple con las expectativas, expandiendo su respuesta afirmativa y brindando su Relato de cómo sucedieron los hechos.



**Imagen 5:** Clave alta en 'tell' y declinación en altura tonal hasta el final

Al finalizar, luego de una pausa de 0.9 segundos, la anfitriona anticipa una evaluación de lo narrado hasta el momento invocando afecto, por medio de una pregunta introducida con altura tonal alta (246 Hz). Esta evaluación, que comienza la Coda del Relato es tomada y expandida por la llamante, que reflexiona acerca de su experiencia. Hacia el final de esta Coda, la anfitriona interviene nuevamente solicitando información, y por lo tanto lo hace con clave media (189 Hz) y está prosódicamente unida, sin pausa, a la última frase tonal de la llamante, haciendo que el relato llegue a su fin sin ninguna interrupción.

Con la próxima llamante, también llamada Ruth, la anfitriona nuevamente muestra su conocimiento previo de la historia que será relatada, y una vez más anticipa su final, el éxito de la concepción, y predice que es una historia larga: *"Now, you have had a child on your own but... after... well, you tell me the story leading up to that. It's a long one, I know"*. El relato de la llamante es de ritmo lento y detallado, y la actitud de la anfitriona empática con una pequeña intervención en clave media (182 Hz) *"and for you, I imagine"*. y una forma de asistirle en la narración frente a un problema *"was it Leslie....go on, go on?"* de en clave media (172 Hz) que acompaña la narración en curso, y sutilmente la avanza. Como resultado, la narración es avanzada pero aún detallada y la intervención más larga de la anfitriona *"I don't want to interrupt the story, cause it's incredibly important to you...this is just to say that in the end you did have a daughter...?"* se da inicialmente con clave media en el registro para la interrupción (175 Hz), y una subida a clave alta (237 Hz) en *"just to say"*, que lleva la historia a su resolución.

Esto lleva a una coda evaluativa de la llamante, y una compleción colaborativa de la última frase “*because you’ve become a parent*” de la anfitriona, que cierra la llamada con un agregado final en clave media (201 Hz).

## Conclusión

Luego del análisis realizado, llegamos a las siguientes conclusiones respecto de la realización oral de los significados en juego en este tipo de interacción y de las configuraciones genéricas. Con respecto a las características de esta conversación institucional, decíamos en la introducción que la dominancia de quien conduce el programa se refleja en su control del fluir del discurso, el manejo del tiempo de ‘aire’, y el control del tema. La anfitriona, en los dos programas analizados suele intervenir con el uso de altura tonal mayor al inicio -clave alta- para avanzar el relato y conducir al llamante a presentar la Coda de su narración, focalizando en la evaluación de la experiencia compartida. En otros casos, invita a su interlocutor/a a expandir su contribución agregando información, y esto lo hace por medio de adaptaciones al nivel de altura tonal relativa, volumen y ritmo con la/el interlocutor. Así, la anfitriona co-construye el relato y la evaluación de la experiencia narrada por el/la llamante. Estos casos manifiestan aspectos de la hibridez del género del *phone-in* ya que en estas instancias la anfitriona establece una relación más simétrica y empática con los llamantes.

Respecto a las configuraciones genéricas, confirmamos lo observado en otros trabajos respecto de la organización de la información. Los comienzos de etapa tienden a realizarse con altura tonal alta en la sílaba de arranque (clave alta), con excepción de algunos casos en clave media, en los que se prioriza la conexión entre las partes del texto, como es el caso de la etapa Evaluación, en el género Narrativa. Si consideramos la realización fonológica de las palabras evaluativas, notamos una diferencia entre los dos géneros observados. En la Narrativa, la Evaluación es una etapa, y por lo tanto tiene entidad e importancia en el género. Avanza el relato y establece un puente entre las etapas Conflicto y Resolución. En estos casos, los ítems evaluativos tienen marcas paralingüísticas claras, como precisión en la articulación, extensión de segmentos, tempo más lento. Cuando la evaluación es simplemente parte de los eventos que se relatan sin interrupciones, como en el caso del Relato, las palabras evaluativas no tienen esas marcas paralingüísticas, ya que son parte inherente del evento. Estas palabras vuelven a estar marcadas fonológicamente cuando son parte de la Coda, y constituyen una etapa con un claro

objetivo interpersonal, con los hablantes reflexionando sobre los eventos narrados, o brindando su consejo basándose en sus experiencias.

## Bibliografía

- Boersma, Paul y Weenink, David** (1992-2014): Praat. Doing phonetics by computer (Version 5.4.02) [Software]. Disponible en <http://www.praat.org>
- Brazil, David** (1997): *The communicative value of intonation in English*. Cambridge, Cambridge University Press
- Brazil, David, Coulthard, Malcolm y Jones, Anne** (1980): *Discourse Intonation and Language Teaching*. London, Longman.
- Eggs, Suzanne y Slade, Diana** (1997): *Analysing casual conversation*. London, Cassell
- Ferenčík, Milan** (2007): “Exercising politeness: Categorisation in a radio phone-in programme”, *Pragmatics*, Vol. 17, 3, 351-370.
- Fitzgerald, Richard y Housley, William** (2002): “Identity, categorization and sequential organization: The sequential and categorial flow of identity in a radio phone-in”, *Discourse & Society*, Vol. 13, 5, 579-602.
- Halliday, M.A.K., y Greaves, William S.** (2008): *Intonation in the grammar of English*. London, Equinox.
- Hutchby, Ian** (1996): “Power in discourse: The case of arguments on a British talk radio show”, *Discourse & Society*, Vol. 7, 4, 481-497.
- Hutchby, Ian** (2001): “‘Witnessing’ The Use of First-Hand Knowledge in Legitimizing Lay Opinions on Talk Radio”, *Discourse Studies*, Vol. 3, 4, 481-497.
- Hutchby, Ian** (2006): *Media Talk: Conversation analysis and the study of broadcasting*. Maidenhead, Open University Press.
- Martin, J.R. y White, Peter R.** (2005): *The language of evaluation. Appraisal in English*. Hampshire, Palgrave Macmillan.
- Martin, J.R. y Rose, David** (2008): *Genre relations. Mapping culture*. London, Equinox.
- Rivas, Lucía y Germani, Miriam** (2016): “Analysing correlations between generic patterns and prosodic realizations in interviews in English”, *International Journal of Language Studies*, Vol. 10, 2, 103-126.
- Tench, Paul** (1996): *The intonation systems of English*. London, Cassell
- Thornborrow, Joanna** (2001): “Authenticating Talk: Building Public Identities in Audience Participation Broadcasting”, *Discourse Studies*, Vol. 3, 4, 459-479.