

USO Y TENDENCIAS DE LAS TECNICAS BIBLIOMETRICAS EN CIENCIAS SOCIALES Y HUMANAS A NIVEL INTERNACIONAL. *

M.^a Dolores Alcaín y M.^a Jesús San Millán **

Resumen: El objetivo del presente trabajo es ampliar a un ámbito internacional los resultados presentados en el trabajo anterior «Características y tendencias en Bibliometría en Ciencias Sociales y Humanidades en España» con el propósito de estudiar las características y tendencias en otros países y de esta forma poder comparar los resultados obtenidos con los anteriores. Los documentos se han obtenido realizando búsquedas bibliográficas en las principales bases de datos internacionales de Información y Documentación Científica y Biblioteconomía, así como en las de Ciencias Sociales y Humanas (Psicología, Educación, Sociología, etc.). La cobertura temporal abarca el período 1981-1990. Se analiza la producción científica, la procedencia geográfica, la evolución cronológica, la orientación temática, etc. Se comparan los resultados entre las diferentes disciplinas. Se analizan con más profundidad los documentos publicados en revistas especializadas en Información y Documentación Científica y Biblioteconomía. Debido a que gran parte de los trabajos publicados están orientados al estudio de la productividad de los autores y revistas, o al análisis del estado de la cuestión de una disciplina o área particular, existe una gran dispersión en las publicaciones. Los resultados muestran que existen diferencias entre las disciplinas estudiadas se encuentra un mayor porcentaje de publicaciones en Sociología, Educación y Psicología; el porcentaje de literatura orientada hacia la mejora de los servicios en Centros de Documentación o Bibliotecas no es tan bajo como en el estudio antes citado.

Palabras clave: Ciencias Sociales, Ciencias Humanas, bibliometría.

Abstract: The aim of the present paper is to place the results presented previously in the paper «Characteristics and trends of the bibliometric literature in Social Sciences and Humanities in Spain», in an international context in order to study the trends and characteristics in other countries and in that way to be able to compare the results with those obtained earlier. The documents were obtained from the main international databases specialized in Library and Information Science-Documentation as well as in Social and Human Sciences (Sociology, Education, Psychology, etc.). The study covers the period 1981-1990. Scientific production, geographic origin, chronological evolution, thematic orientation are analyzed. Results are compared among the different disciplines. The studies published in journals specialized in Library and Information Science-Documentation are analyzed in greater detail. Since a large part of those studies are oriented towards studies concerning productivity of authors and journals, and concerning the state of the art of one particular discipline or area, there exists a great dispersion among the publications. The results also show that there exist differences among the various disciplines studied. The highest percentage of

* Parte de este trabajo se presentó en el 46 Congreso y Conferencia de la FID, Madrid, octubre 1992.

** Centro de Información y Documentación Científica (CINDOC) CSIC, MADRID.

Recibido 30-10-92.

these type of studies can be found in the area of Sociology, Education and Psychology. The percentage of literature concerning the use, improvement and management of Information and Documentation Centers as well as Libraries is not as low as that obtained previously.

Keywords: Social Sciences, Humanities, Bibliometrics.

1 Introducción

Los trabajos de investigación en las Ciencias Sociales y Humanas, en general, se caracterizan por la escasa utilización de métodos cuantitativos. Excepto en algunas disciplinas de las Ciencias Sociales como Ciencias Económicas, Sociología, Psicología, Ciencias de la Educación e Historia se puede decir que la enseñanza de la Estadística no está incluida en los planes de estudio; por tanto, es comprensible que la mayoría de los profesionales en Ciencias Humanas y Sociales muestren resistencia a usar métodos cuantitativos en sus investigaciones (1), (2).

Por otra parte, el análisis bibliométrico constituye en la actualidad una valiosa herramienta, tanto para el estudio del estado de la cuestión de las distintas disciplinas científicas, y por tanto utilizable por los profesionales de las mismas, como para el estudio de la producción científica de un determinado país, disciplina o tema, así como para establecer indicadores de evaluación científica de un autor, un departamento o universidad, etc., o para una mejor gestión de los propios centros de información y documentación y bibliotecas. Teniendo en cuenta que la bibliometría aplica los métodos estadísticos y matemáticos a los documentos es esperable que el uso de dichas técnicas sea escaso en las Ciencias Sociales y sobre todo en las Ciencias Humanas, ya que la mayoría de los profesores en estas Ciencias son de la opinión de que la investigación no puede ser medida, ya que el problema de la calidad en estas Ciencias no puede ser abordado por métodos cuantitativos. Por otra parte, las pautas de citación en las Ciencias Humanas difieren de las otras Ciencias y se conoce poco hasta el momento acerca de los detalles del impacto de la producción en Ciencias Humanas. El objetivo del presente trabajo es analizar el uso y aplicación de las técnicas bibliométricas en las Ciencias Sociales y Humanas en general y en particular en el ámbito de la Información y Documentación Científica y Biblioteconomía. Los bibliotecarios y los documentalistas son los profesionales que están más familiarizados con el principal material de trabajo en los estudios bibliométricos: los documentos, pero, según un estudio de Wallace (3), la mayoría carece del conocimiento básico de estadística necesario para llevarlos a cabo, ya que no han sido entrenados en métodos cuantitativos y el uso de éstos en general es escaso en la literatura científica de Información y Documentación Científica y Biblioteconomía si se compara con otras Ciencias Sociales.

En un trabajo anterior (4) se realizó un estudio sobre las «Características y tendencias de la Bibliometría en Ciencias Sociales y Humanidades en España». En dicho estudio se comprobó que excepto en las áreas de Psicología y Educación, la utilización de las técnicas bibliométricas era escasa y se señalaba la poca utilización de la bibliometría por parte de los documentalistas y bibliotecarios como medio de conocimiento y mejora de la gestión de los propios centros de documentación y bibliotecas.

2 Material y métodos

El material analizado en el presente estudio está constituido exclusivamente por referencias de artículos de revista indizados en bases de datos bibliográficas nacionales e internacionales. Se ha limitado el tipo de documentos a artículos de revista por considerar que las revistas científicas constituyen la principal fuente de información científica, y que por tratarse de un tipo de documento sometido a control bibliográfico se encuentra mejor representado en las bases de datos que otro tipo de documentos como son las tesis doctorales, informes de investigación y actas de congresos que, por tratarse de «literatura gris», difícil de controlar, se encuentran recogidos de forma parcial e irregular. Los artículos analizados abarcan el período 1981-1990. Las búsquedas en las bases de datos se realizaron en línea y cuando fue posible en CD-ROM. Se preparó una estrategia de búsqueda para las bases de datos específicas en Información y Documentación y Biblioteconomía en la que se interrogó por la intersección de dos conjuntos, uno que incluía todos los términos para detectar trabajos bibliométricos (bibliometr? o scientometr? o informetr? o análisis de citas o cocitas o Ley de Bradford o Ley de Lotka, etc.) y otro que interrogaba por cada una de las disciplinas incluidas en el ámbito de las Ciencias Sociales y Humanas incluyendo la Información y Documentación Científica y Biblioteconomía además de los genéricos Ciencias Sociales y Humanas.

Para las demás disciplinas la estrategia de búsqueda fue un solo conjunto que incluía los términos referentes a bibliometría, cienciometría o informetría. En primer lugar se realizaron las búsquedas en bases de datos específicas de la especialidad de Información y Documentación Científica y Biblioteconomía: LISA (Library and Information Science Abstracts) (GBR), ISA (Information Science Abstracts) (EE.UU.), PASCAL (Sciences de l'Information et Documentation) (CNRS, Francia), INFOBILA (México), ISOC-DC (CSIC, España). Para las demás disciplinas se consultaron por un lado bases de datos multidisciplinares de Ciencias Sociales y Humanas como: las bases de datos ISOC (ECOSOC, ISOC-ARTE, HISTORIA, JURIDOC, LIN-LIT, PSEDISOC Y URBISOC, CSIC, España); CLASE (Bibliografía Latinoamericana, México) y FRANCIS (INIST, Francia), y por otro las bases de datos específicas; para ello se realizó una búsqueda previa en DIALINDEX (DIALOG) en todas las bases de datos en Ciencias Sociales y Humanas y se seleccionaron las bases de datos que contenían documentos sobre el tema que fueron las siguientes: ABI/INFORM (EE.UU.); ECONOMIC LITERATURE INDEX (EE.UU.); ERIC (EE.UU.); LLBA (Linguistic and Language Behaviour Abstracts) (EE.UU.); MLA Bibliography (EE.UU.); PSYCINFO (EE.UU.); SOCIOLOGICAL ABSTRACTS (EE.UU.); NJCR (National Criminal Justice Reference Service) (EE.UU.); PAIS INTERNATIONAL (EE.UU.). Las bases de datos SSCI (Social Sciences Citation Index) (EE.UU.) y AHCI (Arts & Humanities Citation Index) (EE.UU.) se descartaron por no considerarlas útiles para este trabajo ya que sólo con el título (no términos de indización ni resumen) sería poco fiable la selección de artículos pertinentes; por un lado se obtendría silencio y por otro ruido. Teniendo en cuenta que se han consultado las principales bases de datos de cada disciplina es razonable pensar que prácticamente todas las revistas están recogidas por el conjunto de las bases de datos consultadas y sólo se obtendrían documentos duplicados.

Una vez realizadas las búsquedas se seleccionaron las referencias pertinentes para este estudio. El criterio seguido para la inclusión de una referencia en este estudio fue que se tratara de un trabajo de aplicación concreta de cualquiera de las técnicas bibliométricas para el estudio de cualquier aspecto de las disciplinas incluidas en las Ciencias Sociales y Humanas, ya fuera para el estudio de la productividad de una revista, autor o disciplina, como para establecer indicadores científicos, nivel de impacto, etc. Por tanto se descartaron todos los estudios teóricos sobre Bibliometría, Cienciometría o Informetría. Por otra parte, también fueron excluidas todas las referencias de trabajos que desde disciplinas con una orientación multidisciplinar como son la Información y Documentación Científica, la Biblioteconomía, la Sociología, la Educación o la Historia tratan sobre otras materias no incluidas en las Ciencias Sociales y Humanas, por ejemplo, trabajos sobre Historia de la Farmacología, Historia de la Técnica, o Sociología de la Medicina, o estudios sobre utilización de fondos de una Biblioteca de Química, etcétera. Tampoco se han considerado análisis sobre la Ciencia en general si no se hacía mención expresa de alguna de las disciplinas incluidas en las Ciencias Sociales o Humanas. Una vez seleccionadas las referencias y detectadas las duplicadas se pasó a asignarles una clasificación según la disciplina estudiada, y se anotó el tipo de estudio realizado: análisis de citas, cocitas, producción científica de una disciplina, de una revista, de un autor, estudios de nivel de impacto, evaluación, política científica, historia de la Ciencia, sociología de la Ciencia, planificación y gestión, etc. Se obtuvieron un total de 602 referencias bibliográficas de las cuales se eliminaron 129 repetidas, obteniéndose un conjunto final de 473 referencias bibliográficas (en adelante también denominadas documentos).

Hay que tener en cuenta que las búsquedas bibliográficas en bases de datos, aunque son consideradas como una herramienta eficaz y valiosa para conocer el estado de la cuestión sobre un tema, tienen sus limitaciones. Por un lado no todos los países están representados por igual y además hay que contar con la pérdida de documentos pertinentes debido a la inconsistencia en la indización entre las distintas bases y a la distinta denominación que se da a los análisis bibliométricos según las disciplinas. Puesto que en este trabajo sólo se pretende tener una visión general del uso de las técnicas bibliométricas en las Ciencias Sociales y Humanas se puede decir que el conjunto de documentos obtenidos es suficientemente representativo para poder conocer qué tipos de estudios se realizan empleando las técnicas bibliométricas a nivel internacional.

3 Resultados

3.1 Documentos obtenidos por bases de datos

Se contabilizaron los documentos obtenidos por cada base de datos según se muestra en la Tabla I. Como se puede observar, el mayor número de documentos se obtiene en las bases de datos específicas de Información y Documentación y Biblioteconomía, aunque existe un número de documentos nada despreciable que sólo se encuentra consultando las bases de datos específicas.

Tabla I
Documentos obtenidos en cada base de datos

LISA	173
PASCAL	65
ISA	57
ISOC	110
ERIC	55
PSYCINFO	38
SOCIOLOGICAL	28
ABI/INFORM	19
INFOBILA + CLASE	18
FRANCIS	12
HISTORICAL	10
RESTO	17
SUMA	602
MENOS	129
TOTAL	473

El porcentaje de solapamiento encontrado entre las diferentes bases de datos, un 27 % de los documentos analizados, no llega a ser tan alto como cabría esperar teniendo en cuenta el porcentaje de duplicidad de revistas vaciadas, lo que confirma la falta de consistencia en la indización de las distintas bases de datos. El mayor solapamiento aparece entre las bases de datos LISA, ISA y PASCAL. Es interesante resaltar que ERIC recoge numerosos títulos de revistas especializadas en Información y Documentación y Biblioteconomía aun siendo una base específica de Ciencias de la Educación.

3.2 Distribución por disciplinas

Según se muestra en la Tabla II, las disciplinas más productivas son la Información y Documentación Científica y Biblioteconomía, con 121 documentos, 25 % del total de los obtenidos, los cuales se analizan separadamente y en adelante aparecerán bajo el encabezamiento BIB-DOC. Hay que señalar que las disciplinas Psicología y Educación aparecen entre las más estudiadas pero casi el 50 % de los artículos proceden de revistas españolas.

3.3 Distribución cronológica

Según se muestra en la Tabla III la evolución cronológica es irregular aunque se aprecia un aumento de producción en los últimos años, lo cual se observa tanto en el total de los documentos analizados como en el conjunto de los documentos que tratan las disciplinas BIB-DOC. Hay que hacer constar que las bases de datos INFOBILA y CLASE tienen una cobertura hasta 1989 y las bases de datos ISOC tienen una cobertura irregular y no todas las materias cubren los años 1989 y 1990.

Tabla II

Distribución de los documentos por disciplinas

<i>Disciplinas estudiadas</i>	<i>Número Documentos</i>
Biblioteconomía, Información y Documentación	121 (4)
Psicología	116 (59)
Ciencias Sociales	52 (7)
Educación	51 (27)
Economía	43 (4)
Sociología	32 (2)
Ciencias Humanas	29 (6)
Historia	16 (2)
Geografía	10 (2)
Literatura	9 (1)
Derecho	8 (1)
Lingüística	7 (—)
Antropología	6 (—)
Política	4 (—)
Arte	4 (—)
Religión	4 (—)
Arqueología	3 (—)
Ciencias Información	3 (1)
Filosofía	3 (—)
Urbanismo	2 (2)

Entre paréntesis número de artículos de revistas españolas.

Tabla III

Distribución cronológica de los documentos

<i>Años</i>	<i>Total</i>	<i>BIB-DOC</i>	<i>%</i>
1990	72	21	29
1989	56	16	28
1988	45	11	24
1987	47	8	17
1986	51	10	20
1985	60	16	27
1984	37	8	22
1983	38	9	24
1982	31	12	39
1981	36	10	28
	473	121	25

3.4 Distribución por idiomas

Como se muestra en la Tabla IV, más de un 50 % de los documentos están en inglés; este porcentaje aumenta en el conjunto de documentos de BIB-DOC. En el caso del español, que aparece en segundo lugar, ocurre lo contrario. El porcentaje de documentos en español es elevado debido al alto número de trabajos en las áreas de Ciencias de la Educación y Psicología en España.

TABLA IV
Distribución de los documentos por idiomas

<i>Idioma</i>	<i>Total</i>	<i>%</i>	<i>DOC-BIB</i>	<i>%</i>
Inglés	278	(58,7)	83	(68,5)
Español	126	(26,6)	10	(8,2)
Portugués	15	(3,1)	9	(7,4)
Francés	8	(1,6)	2	(1,6)
Japonés	8	(1,6)	3	(2,4)
Yugoslavo	7	(1,4)	—	
Alemán	6	(1,2)	1	(0,8)
Ruso	5	(1,0)	4	(3,3)
Checo	5	(1,0)	5	(4,1)
Holandés	3	(0,6)	1	(0,8)
Húngaro	3	(0,6)	—	
Finlandés	3	(0,6)	1	(0,8)
Polaco	3	(0,6)	2	(1,6)
Sueco	1	(0,2)	—	
Danés	1	(0,2)	—	
Chino	1	(0,2)	—	
	473		121	

Sorprende el bajo número de documentos en francés, teniendo en cuenta que se han consultado dos bases de datos creadas en Francia, PASCAL y FRANCIS, de las cuales se ha obtenido un total de 77 documentos.

3.5 Distribución temática sobre países

Aproximadamente un 30 % de los trabajos analizados tratan sobre una disciplina, tema, autor o revista de un país concreto. En la Tabla V se muestra la distribución de documentos según los países que aparecen como tema. Se puede observar que son España, EE.UU., Reino Unido y Brasil los países más estudiados.

3.6 Distribución por título de revista

Los 473 artículos analizados han aparecido en 189 títulos de revista diferentes y se encuentran distribuidos según se muestra en la Tabla VI. La dispersión se refleja en que un 25 % de los documentos se encuentran recogidos en tan sólo tres títulos, otro 25 % en 15 títulos y el 50 % restante en 171 títulos.

Tabla V
Distribución de los documentos que hacen referencia a países

<i>País</i>	<i>Total</i>	<i>BIB-DOC</i>	<i>País</i>	<i>Total</i>	<i>BIB-DOC</i>
España	36	1	EE.UU.	29	5
Reino Unido	11	1	Brasil	9	5
Alemania	8	0	India	7	3
Japón	7	1	América Latina	6	0
Canadá	5	1	Holanda	5	0
URSS	5	3	Checoslovaquia	3	1
Africa	3	0	México	2	0
Chipre	2	0	Hungría	2	0
Yugoslavia	2	1	Europa	2	1
Francia	2	1	Cuba	1	0
Argentina	1	0	Costa Rica	1	1
Italia	1	0	Bélgica	1	0
Escandinavia	1	0	Noruega	1	0
Polonia	1	1	China	1	0
Israel	1	0	Nigeria	1	0

Tabla VI
Distribución de los documentos por título de revista

<i>Título de la revista</i>	<i>N.º documentos</i>	<i>N.º repetidas</i>
1. Rev. Hist. Psicol. (ESP)	48	17
2. Scientometrics (HUN)	38	19
3. J. Am. Soc. Inform. Sci. (EE.UU.)	32	12
4. Lib. Inform. Sci. Res. (EE.UU.)	18	10
5. Rev. Esp. Doc. Cient. (ESP)	16	6
6. Coll. Res. Lib. (EE.UU.)	11	3
7. Inform. Proc. Manag. (GBR)	9	9
8. Lib. Inform. Sci. (JPN)	9	1
9. Coll. Manag. (EE.UU.)	8	4
10. J. Inform. Sci. (HOL)	7	5
11. Cienc. Inform. (BRA)	6	2
12. J. Educ. Lib. Inform. Sci. (EE.UU.)	6	2
13. J. Document. (GBR)	6	5
14. Rev. Cienc. Educ. (ESP)	6	3
15. Soc. Sci. Inform. Stud. (GBR)	6	2
16. Behav. Soc. Sci. Lib. (EE.UU.)	5	—
17. Anál. Modif. Conduct. (ESP)	4	—
18. Her. Lib. Sci. (IND)	4	—
19. Lib. Res. (EE.UU.)	4	—
20. Ser. Lib. (EE.UU.)	4	2
21. 12 tit. rev. con 3 artículos	36	—
22. 33 tit. rev. con 2 artículos	66	—
23. 124 tit. rev. con 1 artículo	124	—
189 Títulos de revista	473	129

Llama la atención el número de revistas españolas que aparecen entre las más productivas y el que EE.UU. aparezca en tercer lugar.

A continuación, en la Tabla VII, se muestra la distribución de los documentos de BIB-DOC por títulos de revistas. Los 121 documentos se encuentran recogidos en 60 títulos de revista diferentes. Un 25 % de los documentos están recogidos en tan sólo tres títulos, otro 25 % en ocho títulos y el 50 % restante en 49 títulos. En este caso las revistas más productivas son procedentes de EE.UU. lo que se corresponde con el mayor porcentaje de artículos en inglés en esta área.

Tabla VII

Distribución de los documentos de BIB-DOC por título de revista

<i>Título de la revista</i>	<i>N.º de artículos</i>
1. J. Am. Soc. Inform. Sci. (EE.UU.)	14
2. Lib. Inform. Sci. Res. (EE.UU.)	9
3. Coll. Res. Lib. (EE.UU.)	9
4. J. Educ. Lib. Inform. Sci. (EE.UU.)	5
5. Cienc. Inform. (BRA)	5
6. Lib. Res. (EE.UU.)	4
7. J. Inform. Sci. (HOL)	4
8. Cesk. Inform. (CHE)	3
9. Rev. Esp. Doc. Cient. (ESP)	3
10. Nauchno-Tekhn.-Inform. (URSS)	3
11. Lib. Inform. Sci. (JPN)	3
12. J. Acad. Lib. (EE.UU.)	3
13. Inform. Proc. Manag. (GBR)	3
14. 6 tit. rev. con 2 artículos	12
15. 41 tit. rev. con 1 artículo	41
60 Títulos de revista	121

3.8 Distribución de los documentos según el tipo de estudio

A cada documento le fue asignado, según el objetivo al cual estaba encaminado el análisis bibliométrico, uno o varios códigos indicativos de los diferentes tipos de estudios que se recogen en la Tabla VIII. Los datos muestran el número de documentos encontrados de cada tipo de estudio.

Analizar y conocer la productividad de una revista o un autor es el tipo de estudio que presenta mayor frecuencia. Gran parte de estos estudios se realizan a través del análisis de citas; así, de los 155 artículos que estudian la productividad de una revista, 50 emplean este tipo de análisis. Otro tipo que aparece con mayor frecuencia son los estudios para conocer el estado de la cuestión, bien sea de un tema, una disciplina o ámbito científico. En el caso de estudios de Historia de la Ciencia hay que señalar que 25 pertenecen a revistas españolas de Psicología y

Educación. Se han encontrado pocos trabajos dirigidos a la evaluación y la mayoría de ellos se refieren a la evaluación de un grupo o departamento de investigación. Como se puede observar en los datos de BIB-DOC, también son más numerosos los trabajos encaminados al estudio de la producción de una revista y son escasos los encontrados sobre planificación y organización, índices de uso o indicadores bibliométricos y nulos los orientados a Sociología de la Ciencia o Política Científica.

Tabla VIII

Distribución de los documentos según tipo de estudio

<i>Tipo de estudio</i>	<i>Total</i>	<i>BIB-DOC</i>
Análisis de citas	167	19
Cocitas	14	3
Productividad autor	82 (17)	17
Productividad revista	155 (50)	33
Productividad disciplina	66 (6)	11
Estado de la cuestión	96	20
Planificación y Organización	20	7
Política Científica	2	—
Sociología de la Ciencia	16	—
Historia de la Ciencia	33	2
Indicadores bibliométricos	27	1
Nivel de Impacto	27	—
Índices de uso	20	5
Evaluación	28	9
Bases de Datos	14	4

Entre paréntesis trabajos realizados con análisis de citas.

4 Conclusiones

En la introducción se decía que las investigaciones en Ciencias Sociales y especialmente en las Ciencias Humanas se caracterizaban por el escaso uso de los métodos cuantitativos. Exceptuando la Biblioteconomía y la Documentación Científica, que aparecen como las disciplinas que más utilizan las técnicas bibliométricas, en este trabajo se aprecia que aquellas disciplinas que utilizan más los métodos cuantitativos para su investigación son las que más emplean los métodos bibliométricos: Psicología, Economía, Sociología y Educación. Como se pensaba, es en las Ciencias Humanas donde menos se emplea este tipo de metodología.

El mayor uso de estas técnicas en Biblioteconomía y Documentación Científica puede explicarse, por un lado, porque los bibliotecarios y documentalistas están más familiarizados con el material de análisis: el documento, y por otro, porque tienen un mayor conocimiento de las técnicas bibliométricas y de su terminología.

Hay que tener en cuenta que los términos empleados en la estrategia de búsqueda limitan los resultados a aquellos trabajos que emplean la terminología propia de la Bibliometría. Conviene resaltar que existen trabajos de especialistas en Ciencias Sociales y Humanas, por ejemplo historiadores, que realizan en documentos análisis cuantitativos similares a los considerados análisis bibliométricos, y que por desconocimiento de la terminología y técnicas bibliométricas los denominan de forma diferente, por ejemplo, estudios de contenido.

Llama poderosamente la atención el alto porcentaje de documentos publicados en España relativos a Ciencias de la Educación y Psicología en relación con las otras disciplinas, lo que no sucede a nivel internacional. La razón del predominio de estas dos disciplinas se debe a la existencia de grupos especializados en la utilización de las técnicas bibliométricas para sus investigaciones con fines historiográficos y la mayoría de sus investigaciones se publican en la «Revista de Historia de la Psicología».

Se puede decir que el uso de las técnicas bibliométricas a nivel internacional en cuanto a idiomas, países tratados y revistas aparece muy disperso.

No se ha podido hacer un estudio sobre la procedencia de los autores porque las principales bases de datos consultadas, ISA y LISA, carecen del campo lugar de trabajo. Hubiera sido interesante conocer qué países, instituciones y universidades utilizan más estas técnicas.

Se puede concluir diciendo que el uso de las técnicas bibliométricas, aunque está aumentando, no está muy extendido entre las distintas disciplinas de las Ciencias Sociales y Humanas, exceptuando el área de Información y Documentación Científica y Biblioteconomía. Si se tienen en cuenta las múltiples aplicaciones de las técnicas bibliométricas se puede decir que incluso en ese ámbito están infrautilizadas, sobre todo en lo que se refiere a estudios de planificación y organización, política científica, sociología de la ciencia, historia de la ciencia, indicadores bibliométricos e índice de impacto, ya que su utilización se limita casi al análisis de citas, estudio de productividad de revistas y autores, y a estudios del estado de la cuestión.

Los factores que pueden influir en el poco uso de estas técnicas pueden ser muchos y variados: simple desconocimiento de los métodos estadísticos, rechazo por parte de los profesionales de las Ciencias Humanas a la cuantificación de éstas, falta de presupuestos y tiempo para realizar ese tipo de estudios por parte de los profesionales de la Documentación y la Biblioteconomía, el desconocimiento de los profesionales de otras disciplinas de la Bibliometría y la Documentación, y también la falta de interés demostrada en ámbitos de Planificación, Evaluación y Política Científica hacia las Ciencias Sociales y Humanas en general.

Se puede concluir que, aunque el campo de aplicación es enorme, las técnicas bibliométricas sólo se utilizan en forma puntual y esporádica y no de forma sistemática y planificada. Los grupos dedicados a este tipo de estudios, como los españoles antes mencionados, demuestran que su utilización es muy amplia. Sería deseable que el uso de éstas se extendiera, para alcanzar un mayor conocimiento de la literatura científica de las Ciencias Sociales y Humanas.

5 Bibliografía

1. HOGEWEG-DE HAART, H. P. Some characteristics of Social Science, Social Science Information and Social Scientists. FID workshop session 1 (1980).
2. FINKENSTAEDT, T. Measuring Research Performance in the Humanities. *Scientometrics*, 19 (5-6):409-417, 1990.
3. WALLACE, D. P. The Use of Statistical Methods in Library and Information Science. *Journal of the American Society for Information Science*, 36 (6):402-410, 1985.
4. ALCAIN, M. D. y MATA, A. Características y tendencias de la Bibliometría en Ciencias Sociales y Humanidades en España. Comunicación presentada en el 45 Congreso de la FID, La Habana (Cuba), 1990.