

Relación entre la planta docente y el abandono interanual en las universidades Argentinas

Línea Temática: 5. Políticas Nacionales y gestión institucional para la reducción del abandono.

Mario Guillermo Oloriz

moloriz@unlu.edu.ar

Argentina Universidad Nacional de Luján

Juan Manuel Fernandez

jmfernandez@unlu.edu.ar

Argentina Universidad Nacional de Luján

Mabel Batto

mhbatto@yahoo.com.ar

Argentina Universidad Nacional de Luján

Resumen. Uno de los enfoques que se aplican para el estudio del abandono en la educación superior, es el enfoque organizacional. En este enfoque, uno de los factores a tener en cuenta es la relación que se produce entre quienes tienen a su cargo el rol docente y los estudiantes.

Desde esta perspectiva, el incremento de la matrícula en las instituciones de educación superior, principalmente cuando el sistema educativo sostiene los principios de gratuidad de los estudios e ingreso irrestricto, podría ser uno de los factores que incide en el abandono de los estudios si se aumenta el número de estudiantes que debe atender cada docente.

Este fenómeno, se puede observar en la República Argentina donde durante el período 2003-2015 se incrementó en más de un 32% el número de Universidades Nacionales, las que ofrecen ingreso irrestricto y gratuidad de los estudios de grado y pregrado.

Si el incremento de la matrícula no se viera acompañado por el aumento del número de docentes, se afectaría la relación estudiantes por docente lo cual favorecería el abandono, principalmente el que se produce durante los primeros años dado que la relación impacta, en mayor medida, en quienes accedieron sin disponer de las competencias necesarias para este nivel educativo.

En este contexto, nos abocamos a estudiar la relación existente en el Sistema Universitario Nacional, de gestión pública, de la República Argentina, entre la planta docente de la institución y el abandono interanual de la misma. Partimos de la hipótesis de que a medida que se incrementa la cantidad de estudiantes por docente debiera observarse un mayor abandono interanual en la institución.

Analizamos la relación estudiantes/docente de cada institución, convirtiendo los cargos docentes en dedicaciones simples equivalentes para homogeneizar la diversidad de estructuras de planta docente que existen entre instituciones para el año 2015 respecto

del abandono interanual que se produjo en cada institución entre los años 2016 y 2017. Depuramos la información para evitar considerar outliers que se producen por información incompleta o con errores.

No encontramos correlación significativa para el conjunto de instituciones de gestión pública, entre el abandono interanual y la relación estudiantes/docente de cada institución.

Agrupamos a las instituciones según su tamaño y la región en la que se encuentra su sede principal, en función de los Consejos Regionales de Planificación de la Educación Superior que componen el Sistema de Educación Superior Argentino, para verificar si existen variaciones en función del tamaño o la región en que se encuentra cada institución. En función del tamaño, observamos que existe correlación con las instituciones clasificadas como nuevas (0,8), no observándose valores significativos en las demás categorías. Con relación a la región, observamos correlación estadísticamente significativa para las región Noreste (-0,7327) y menor en la Centro-Este (-0,4219). Este análisis segmentado por tamaño y por región, estaría indicando que la relación del número de estudiantes por docente estaría incidiendo de manera diferente en el abandono interanual según el tamaño que tenga la institución y la región en la que se encuentre prestando servicios.

Descriptor o Palabras Clave: Abandono Interanual, Relación docente alumno, Sistema Universitario Nacional.

1. Introducción

En todo proceso educativo, principalmente mediante la modalidad presencial, la relación que se produce entre quienes tienen a su cargo la coordinación o conducción del proceso y quienes participan del mismo con la finalidad de apropiarse de conocimientos y desarrollar competencias para mejorar su formación resulta un elemento clave en términos del modelo educativo. Para aquellos estudiantes que no desarrollaron competencias para enfrentar de manera autónoma los estudios superiores, esta interrelación puede resultar determinante en la decisión de continuar o abandonar la carrera.

El conocimiento del otro como parte del proceso educativo, que se da en la interrelación entre docente y estudiante, provoca vínculos de confianza que motivan a los estudiantes a realizar el esfuerzo necesario para que se produzca el aprendizaje. (Vieira, 2007)

Estas relaciones basadas en la confianza, incrementan la eficiencia en el proceso de formación lo cual genera un ambiente propicio para la discusión y respeto por los diferentes puntos de vista, además de constituir una de las principales formas de motivación para el aprendizaje desde el docente hacia sus estudiantes. (Zapata, Gomez y Rojas, 2010, p 86-87)

Uno de los ejemplos en los que se mejora la relación entre estudiantes y facilitadores son los programas de tutorías y mentorías dado que al trabajar con grupos reducidos

de estudiantes se facilita y fortalece el vínculo entre tutor y estudiante. Así lo indican Katherin Silva y Carlos Silva:

“Los programas de orientación académica o tutorías tienen la fortaleza de desarrollar un vínculo entre el facilitador y el ayudado que posibilita acciones más efectivas dado que se identifica claramente las necesidades de apoyo que tiene el estudiante y cuáles son los aspectos que deberá trabajar para mejorar su desempeño académico”. (2018)

Algunos trabajos relacionan, de manera directa, la relación entre la cantidad de estudiantes que debe atender un docente y el abandono escolar. Tal es el caso que plantean García, Rangel y Angulo en el cual identifican como uno de los factores que afectan la relación entre el docente y sus estudiantes la cantidad de estudiantes por grupo que debe atender cada docente. (2014, p.280).

Esta relación entre docentes y el tamaño del grupo de estudiantes que deben atender se pone fuertemente en tensión en los sistemas educativos con ingreso irrestricto y en procesos de expansión.

Particularmente en Argentina, durante los últimos años, se han implementado políticas de expansión del sistema de educación superior público a tal punto que el 32,1% de las instituciones existentes al año 2017 fueron creadas durante los últimos 13 años.

Según lo plantea Marcela Mollis, la educación superior argentina es un “conglomerado institucional complejo y heterogéneo” que abarca tanto universidades e institutos universitarios como institutos de educación superior, no universitarios. (Mollis; 2008)

Considerando tanto a las instituciones de gestión pública como de gestión privada, Ana García de Fanelli cuantificó esta expansión del Sistema de Educación Superior en su trabajo sobre “La Inclusión Social en la Educación Superior Argentina” describiendo que:

“Entre el año 1989 y 2013 se pasó de 52 a 121 instituciones universitarias en la República Argentina. El crecimiento durante ese período, y los años siguientes, se caracterizó por una mayor expansión de las instituciones de gestión pública por sobre las de gestión privada. En el año 2011, 3 de cada 4 estudiantes universitarios cursaban en instituciones de gestión pública, lo que muestra que, más allá del número de establecimientos, en Argentina la tradición por la universidad pública se mantiene con una cobertura del 75% del sistema”. (2014)

Esta política de expansión del sistema ha permitido el acceso a la educación superior de jóvenes que provienen de los sectores más desfavorecidos de la sociedad. En este sentido, Avila e Isabel plantean que “Este fenómeno se ha visto claramente en Argentina, donde una proporción importante de graduados universitarios son el primer universitario de su familia. Es el primero de su núcleo familiar que accedió y obtuvo un título universitario”. (Avila, E.; Isabel, M.; 2013).

El crecimiento del número de instituciones estuvo acompañado por el crecimiento de la matrícula dado que, según los datos publicados por el Departamento de Información Universitaria, de la Dirección Nacional de Presupuesto e Información Universitaria, dependiente de la Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación,

Cultura, Ciencia y Tecnología de la República Argentina (DIU), los cuales son suministrados anualmente por las propias universidades, la matrícula pasó de 283.866 nuevos inscriptos para el año 2005, a 343.171 nuevos inscriptos para el año 2015 y a 396.303 para el año 2017. Esto representa un crecimiento del número de personas que acceden al sistema público de educación superior de algo más del 39,6% entre los años 2005 y 2017. Durante el mismo período, si consideramos tanto las instituciones de gestión pública como las de gestión privada, la matrícula del sistema universitario nacional (SUN) pasó de 361.648 para el año 2005 a 516.305 en el año 2017, considerando solo la oferta de pregrado y grado, lo que muestra un incremento del 42,7%.

Esta clara expansión del SUN, durante el período 2005-2017, podría haber afectado la relación del número de estudiantes por docente producto de un mayor incremento de la matrícula que del número de cargos de la planta docente de las instituciones.

Partiendo de la hipótesis que “el incremento de la cantidad de estudiantes por docente impacta en el proceso educativo reflejándose en un aumento de la tasa de abandono”, es que nos propusimos estudiar la relación entre la evolución que tuvo la planta docente respecto de la cantidad de estudiantes regulares del SUN, de gestión pública, y el abandono interanual.

Desarrollaremos nuestro estudio desde un Enfoque Organizacional, considerando al abandono estudiantil como el reflejo del impacto que tiene la organización sobre la socialización y satisfacción del estudiante. En este enfoque, se da especial relevancia a la calidad de la docencia y a la experiencia en el aula, centrándonos, en este caso, en el indicador número de alumnos por profesor. (Candamil, Parra, Sánchez, 2009, p. 44)

2. Desarrollo

Como enfoque metodológico, llevamos a cabo un trabajo de tipo cuantitativo partiendo de fuentes secundarias de información. Relevamos la Planta Docente de cada universidad nacional de gestión pública para los años 2013, 2015 y 2017. Para ello, utilizamos la información publicada por el DIU en los Anuarios estadísticos de los años 2013 y 2015 y solicitamos a dicho Departamento la información correspondiente a las plantas del año 2017, dado que no se encontraba publicada al momento de iniciar este trabajo. Para el mismo período, obtuvimos los datos de la cantidad de estudiantes regulares de cada institución, con la finalidad de calcular y observar la variación de la relación estudiantes por docente.

Para el cálculo de la tasa de abandono interanual de cada institución, utilizamos la fórmula venimos aplicando en trabajos anteriores en los que estudiamos el abandono a nivel del SUN. (CLABES, 2016 y 2017). En este caso, usaremos la Tasa de Abandono Interanual entre los años 2016 y 2017 para lo cual necesitamos contar con la información de los reinscriptos en el año 2017, estudiantes que provienen del año anterior, ingresantes del año y egresados del año anterior. Utilizando esta información,

calculamos la tasa de abandono interanual entre los años 2016 y 2017 de la siguiente manera:

$$Tai = (Er16 - Eg16 - Re17) / Er16$$

Donde, Tai es la Tasa de Abandono Interanual; Er16 los Estudiantes Regulares en el 2016; Eg16 los Egresados durante el año 2016 y Re17 los reinscriptos en el año 2017. De esta manera estamos calculando la tasa de abandono interanual entre el año 2016 y 2017 para cada institución que integra el SUN.

La definición de cada una de estas variables fue adoptada del Manual de Definiciones Conceptuales y Operativas, que publica el DIU⁸⁰.

Efectuamos la consistencia de la información, dejando de lado a aquellas instituciones de las que no se dispone información completa para evitar distorsiones en los valores a nivel del sistema o aquellos casos que por errores en la información producen outliers. De esta manera trabajamos con 48 Instituciones Universitarias de gestión pública, de las 54 existentes y activas al 2017. Cabe señalar, que en la República Argentina, hay dos tipos de instituciones universitarias: Las Universidades y los Institutos Universitarios. Estos últimos tienen la particularidad de abordar un solo campo disciplinar en sus tareas de enseñanza, investigación y extensión.

Clasificamos a cada institución según su tamaño y la región en la que se encuentra su sede principal en función de los Consejos Regionales de Planificación de la Educación Superior (CPRES). Para la clasificación según tamaño, utilizamos el criterio que aplica el DIU, detallado en su Manual de Definiciones Conceptuales y Operativas 2015, categorizando a las instituciones en nuevas, chicas, medianas o grandes. El criterio adoptado es que una institución es clasificada como nueva si no han pasado, al año 2017, más de 12 años desde su creación, chicas a las que tienen hasta 10.000 estudiantes regulares, medianas entre 10.001 y 50.000 estudiantes y grandes las que tienen más de 50.000 estudiantes regulares.

Respecto a la clasificación por Región, utilizamos la clasificación por región realizada por el DIU la cual se corresponde con los CPRES previstos por la Ley de Educación Superior de la República Argentina. Estos Consejos tienen por finalidad la interrelación entre las Instituciones de Educación Superior y las Jurisdicciones educativas que tienen competencia en la región en que las Universidades o Institutos Universitarios, ya sean de gestión pública o privada, prestan servicio.

Para poder comparar la relación estudiantes por docente, convertimos las plantas docentes de las instituciones en cargos equivalentes a dedicación simple. En el SUN los docentes pueden desempeñarse en distintas categorías y dedicación. La dedicación, por lo general, suele ser exclusiva, semiexclusiva y simple indicando la misma la cantidad de horas por semana que prestarán servicio en la institución. Convertimos los cargos de la planta de cada institución en dedicaciones simples

⁸⁰ Ver http://informacionpresupuestaria.siu.edu.ar/DocumentosSPU/diu/diu_manual_de_definiciones.pdf

equivalentes (DSE) multiplicando por 4 las dedicaciones exclusivas y por 2 las dedicaciones semiexclusivas.

La Tabla 1, muestra que tanto la planta docente del sistema, calculada en cargos equivalentes a dedicación simple y el número de estudiantes regulares creció durante el período 2013 a 2017. Sin embargo, observando la variación interanual, entre los años 2013 y 2015 creció más la cantidad de estudiantes que la planta docente mientras que entre los años 2015 y 2017 el fenómeno que se da es inverso. Calculamos también, en función del objetivo de nuestro trabajo, la relación entre estas dos variables para cada año.

La Tabla 1, muestra que la relación se incrementa en el año 2015 y disminuye en el año 2017, sin llegar a los valores del 2013. Estos resultados, a diferencia de lo esperado, muestran que la relación del número de estudiantes por docente equivalente simple no aumentó entre los años 2015 a 2017, como venía observándose anteriormente y lo esperábamos dada la expansión del SUN.

Tabla 1 – Planta Docente Equivalente, Estudiantes Regulares y su Relación. 2013 – 2015 - 2017

VARIABLES	AÑO				
	2013	2015	Var.%	2017	Var.%
Cargos Docentes Equivalentes	256.260	268.547	4,79%	280.942	4,62%
Estudiantes Regulares	1.403.312	1.482.051	5,61%	1.535.958	3,64%
Relación Estudiantes/Docente	5,45	5,81	6,67%	5,65	-2,78%

Fuente: Elaboración Propia con datos DIU 2013, 2015 y 2017

Dado que clasificamos a las instituciones en función de su tamaño y de la región en la que se encuentra su sede principal, evaluamos la relación estudiantes por docente según estas dos características. La Tabla 2, muestra la relación estudiantes por docente, para cada año del período, por región según los CPRES que conforman el SUN de Argentina.

Se puede observar que la Región Centro-Oeste es la que tiene la mejor relación estudiantes por docente equivalente simple, 3,98 estudiantes por docente para el año 2017, mientras que la mayor se encuentra en las regiones Noreste y Metropolitana con casi 8 estudiantes por cada docente equivalente a dedicación simple. Es importante considerar que no se están comparando relaciones entre personas dado que hemos convertido los cargos docentes en una medida equivalente que permite homogeneizar las diversas plantas que puedan tener cada una de las instituciones.

Tabla 2 – Relación Estudiantes/Docente por Región CPRES. 2013 – 2015 - 2017

REGIÓN	Relación Estudiantes por Docente		
	2013	2015	2017
Bonaerense	4,29	4,09	4,25
Centro-Este	4,95	4,78	4,71
Centro-Oeste	4,22	4,57	3,98
Metropolitana	7,52	8,62	7,64
Noreste	6,47	6,47	7,79

Noroeste	5,78	5,86	6,06
Sur	3,53	3,80	4,32
TOTAL	5,45	5,81	5,65

Fuente: Elaboración Propia con datos DIU 2013, 2015 y 2017

Efectuamos ahora, el mismo análisis pero según el tamaño de cada institución. En la Tabla 3, se observan menores diferencias de la tasa por tamaño que las que se dan al agrupar por región. Para el año 2017, la menor tasa es 5,31 para las instituciones clasificadas como chicas y 6,93 para las nuevas. También se observa que las menores variaciones de las tasas, se da en las instituciones Grandes y Medianas, lo que resulta razonable dado que han alcanzado su punto de equilibrio.

Tabla 3 – Relación Estudiantes/Docente según Tamaño. 2013 – 2015 - 2017

TAMAÑO	Relación Estudiantes por Docente		
	2013	2015	2017
Nueva	6,16	7,16	6,93
Chica	4,79	6,34	5,31
Mediana	5,35	5,35	5,34
Grande	5,48	5,33	5,44
TOTAL	5,45	5,81	5,65

Fuente: Elaboración Propia con datos DIU 2013, 2015 y 2017

Para todos los años, la mayor relación se da siempre en las instituciones nuevas. Esto resulta esperable dado que de producirse la apertura de una nueva institución en función de la demanda por acceder a la educación superior en esa región, la cantidad de estudiantes crece con mayor velocidad que la conformación de los equipos docentes que prestarán servicios en las carreras de pregrado y grado que oferten las nuevas instituciones.

2.2 Resultados

En función del objetivo de nuestro estudio, calculamos la tasa de abandono interanual, para cada institución, para el período 2016-2017 con la finalidad de luego comparar la tasa de abandono interanual con la relación estudiantes por docente de cada institución.

La Tasa de Abandono Interanual, para las 48 instituciones que integraron la población en estudio, para el período 2016-2017, fue del 19%, con un valor máximo observado del 36% y un mínimo del 11%.

Analizamos entonces si existe correlación entre la Tasa de Abandono Interanual y la Relación Estudiantes por Docente, considerando esta última para el año 2015 (las plantas docentes informadas son las que tiene cada institución al final del ejercicio) entendiendo impactaría en el abandono interanual que se produzca entre los años 2016 y 2017.

No encontramos que exista correlación, estadísticamente significativa, entre la Tasa de Abandono Interanual de cada institución y la relación Estudiantes por Docente de la

misma. Por este motivo, agrupamos, tal lo señalado, a las instituciones por su tamaño o región.

La Tabla 4 muestra, agrupando a las instituciones según su tamaño, que existe correlación significativa, entre la relación estudiantes por docente equivalente simple, para el año 2015, y la tasa de abandono interanual 2016-2017 solo para las instituciones clasificadas como nuevas.

Tabla 4 – Correlación entre la Tasa de Abandono Interanual (2016-2017) y la Relación

TAMAÑO	Correlación
Nueva	0,8000
Chica	-0,1719
Mediana	-0,1625
Grande	-0,0132
TOTAL	0,2567

REGIÓN	Correlación
Bonaerense	0,2474
Centro-Este	-0,4219
Centro-Oeste	0,3944
Metropolitana	0,0775
Noreste	-0,7327
Noroeste	-0,0037
Sur	0,3021
TOTAL	0,2567

Estudiantes/Docente 2015

Fuente: Elaboración Propia con datos DIU 2015, 2016 y 2017

Si observamos los resultados, agrupando por región, se encuentra que existe correlación significativa para las regiones Noreste y Centro-Este pero con signo negativo. Esto significa que a medida que aumenta la cantidad de estudiantes por docente disminuye el abandono interanual. Sin embargo, son dos de las regiones con menor número de instituciones dado que cuentan con 4 instituciones cada una. También se observa correlación, con menor significatividad, en la región Centro-Oeste, pero con signo positivo.

3. Conclusiones

El estudio de la evolución de las plantas docentes de la mayor parte de las instituciones que integran el Sistema Interuniversitario Nacional, de gestión pública, y su relación con la cantidad de estudiantes regulares muestra que entre los años 2013 y 2017 la relación no fue de crecimiento continuo dado que la tendencia que traía esta relación, a nivel del sistema, disminuye para el año 2017. Analizando la tendencia de ambas variables, se observa que la variación se produce debido a que mantiene su tendencia de crecimiento la cantidad de cargos docentes equivalentes pero disminuye la tasa de crecimiento del número de estudiantes regulares.

Respecto de nuestra hipótesis de trabajo, que la cantidad de estudiantes por docente influye en el abandono interanual de la institución, solo pudo validarse en las instituciones clasificadas como nuevas, o sea aquellas que no tienen aún 12 años de funcionamiento. En los demás casos, ya sea agrupando por tamaño o agrupando por región, no observamos correlación estadísticamente significativa entre estos dos indicadores.

Resta indagar en profundidad, el caso de las regiones Noreste y Centro-Este en las cuales encontramos correlatividad significativa pero con signo negativo. Si bien son las

regiones con menor número de instituciones, 4 en cada una, se estaría dando que a medida que aumenta la cantidad de estudiantes por docente disminuye el abandono interanual de la institución.

Por otra parte, se debería completar el análisis agrupando la planta docente por categoría para considerar la diferenciación de funciones que llevamos a cabo los docentes. También tener en cuenta las demás funciones sustantivas como la investigación, extensión y gestión para evitar el error que se introduce al considerar solo la función docencia.

Referencias

- Ávila, E., & Isabel, M. (2013). El origen social de los graduados y la equidad en el acceso a la universidad. *Revista de la educación superior*, 42(165), 11-29.
- Candamil, M., Parra, L Y Sánchez, J. (2009). Análisis de la deserción estudiantil en la Universidad de Caldas 1998-2006. Universidad de Caldas. Recuperado de: http://sig.ucaldas.edu.co/gestionDocumental/SII/análisis_indicadores/soporte_acredita_1322521744-1390.pdf
- Fernández, J. M., Oloriz, M. G., & Ferrero, E. L. (2017). La expansión del sistema universitario argentino: ¿modificó el abandono interanual del sistema? VII Conferencia Latinoamericana sobre el Abandono en la Educación Superior. CLABES 2017. Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba, Argentina.
- García de Fanelli, Ana (2014). Inclusión Social en la Educación Superior Argentina: Indicadores y políticas en torno al acceso y a la graduación. *Páginas de Educación*, 7(2), 124-151.
- García-Rangel, E. G., Rangel, A. K. G., & Angulo, J. A. R. (2014). Relación maestro alumno y sus implicaciones en el aprendizaje. *Ra Ximhai*, 10(5), 279-290.
- Mollis, M. (2008). Las reformas de la educación superior en Argentina para el nuevo milenio. *Avaliação: Revista da Avaliação da Educação Superior (Campinas)*, 13(2), 509-532.
- Oloriz, M. G., & Fernández, J. M. (2016). Estudio del Abandono Interanual en el Sistema Universitario Argentino y su Relación con los Recursos Aplicados a los Programas de Becas. VI Conferencia Latinoamericana sobre el Abandono en la Educación Superior. Escuela Politécnica de Ingeniería, Quito, Ecuador.
- Silva, K. Q., & Silva, C. C. (2018). Orientación Psicoeducativa Individual: Programa Que Favorece La Permanencia, El Avance Curricular Y El Egreso Oportuno De Estudiantes De La Universidad De Chile. In *Congresos CLABES*.
- Vieira, H. (2007). La comunicación en el aula: Relación profesor-alumno según el análisis transaccional (Vol. 179). Narcea Ediciones.
- Zapata, C. M., Gómez, M. C., & Rojas, M. D. (2010). Modelado de la relación de confianza profesor-estudiante en la docencia universitaria. *Educación y educadores*, 13(1), 77-90