

borneo

kalimantan

2009



**Transformasi Sosial di Borneo-Kalimantan :  
Pengalaman Modernisasi**



***borneo-kalimantan***  
**2009**

**“Transformasi Sosial di Borneo-Kalimantan:  
Pengalaman Modernisasi”**

**Prosiding Konferensi Antaruniversiti  
Se Borneo-Kalimantan Ke 5**


16-17Jun 2009

Di  
Kota Kinabalu  
Sabah

**Susunan**  
**Sekretariat Konferensi**  
**dengan bantuan teknikal**  
Norhayati Binti Ahmad  
Awang Mashabi Awg Mohamad



Institut Pengajian Asia Timur  
Universiti Malaysia Sarawak  
Kota Samarahan, Sarawak

  
Cetakan Pertama 2009  
© Norhayati Ahmad  
Awang Mashabi Awg Mohamad

Hak cipta terpelihara. Setiap bahagian daripada terbitan ini tidak boleh diterbitkan semula, disimpan untuk pengeluaran atau dipindahkan kepada bentuk lain, sama ada dengan cara elektronik, mekanik, gambar, rakaman dan sebagainya tanpa izin bertulis daripada Penerbit Universiti Malaysia Sarawak.

Diterbitkan di Malaysia oleh  
Institut Pengajian Asia Timur  
Universiti Malaysia Sarawak  
94300 Kota Samarahan  
Sarawak

Dicetak di Malaysia oleh  
ADS MEDIA  
Lot 12, 2nd Floor, Wisma Phoenix,  
Jalan Song Thian Cheok,  
P.O. Box 3277,  
93764 Kuching, Sarawak.

Perpustakaan Negara Malaysia

Data Pengkatalogan-dalam-Penerbitan

Konferensi Antaruniversiti Se Borneo-Kalimantan ke-5 (2009 : Sabah) Transformasi Sosial di Borneo-Kalimantan: Pengalaman Modernisasi : Prosiding Konferensi Antaruniversiti Se Borneo-Kalimantan ke-5, 16-17 Jun 2009 di Kota Kinabalu Sabah / susunan Sekretariat Konferensi dengan bantuan teknikal Norhayati binti Ahmad, Awang Mashabi Awg Mohamad. ISBN 978-967-5418-04-4

I. Social evolution--Borneo--Congresses. 2. Social change--Borneo--Congresses. 3. Social adjustment--Borneo--Congresses. I. Norhayati Ahmad. II. Awang Mashabi Awg Mohamad. III. Judul. IV. Judul : Borneo-Kalimantan 2009.

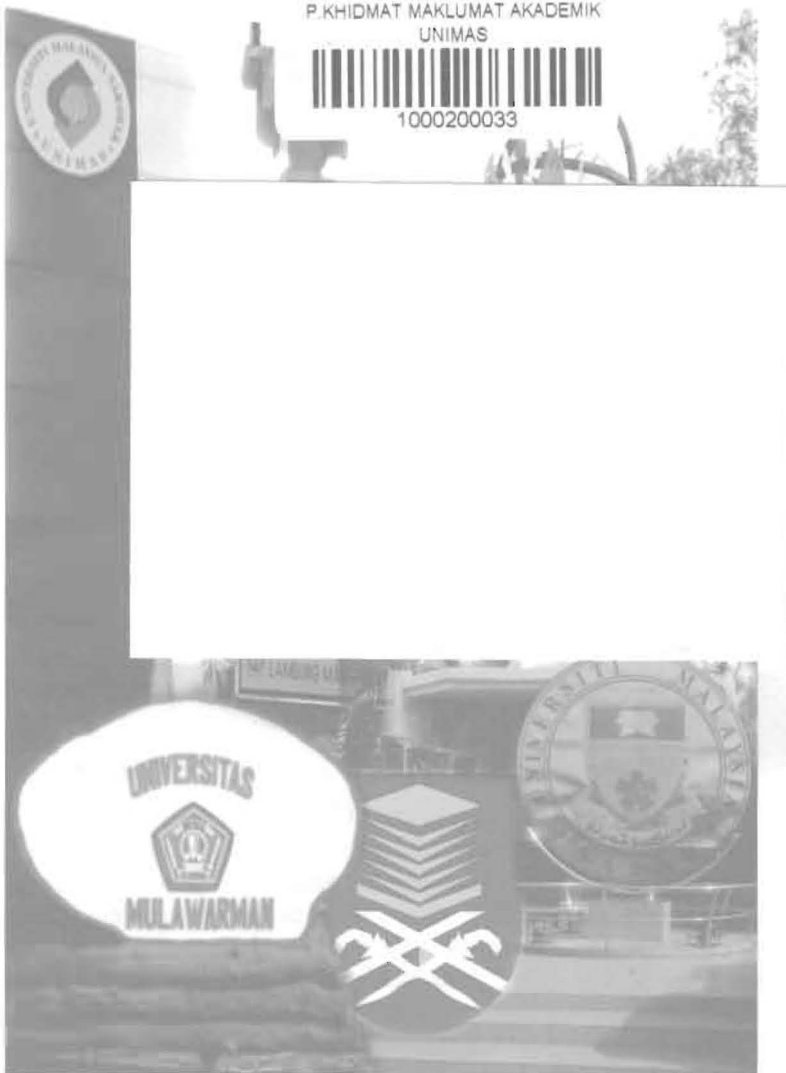
303.4095983

*ArLib*  
HM  
106  
K82  
2009

P. KHIDMAT MAKLUMAT AKADEMIK  
UNIMAS



1000200033



**Diprakarsakan oleh:**

- Institut Pengajian Asia Timur,  
Universiti Malaysia Sarawak,
- Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik,  
Universitas Tanjungpura, Pontianak,
- Fakulti Sains Sosial,  
Universiti Malaysia Sarawak,
- Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik,  
Universitas Lambung Mangkurat, Banjarmasin,
- Fakultas Perikanan dan Kelautan,  
Universitas Mulawarman, Samarinda,
- Sekolah Perniagaan dan Ekonomi,  
Universiti Malaysia Sabah,
- Universiti Teknologi MARA, Sabah.



**G**endang adalah alat bunyian yang terdiri daripada kulit dan badan yang diperbuat daripada kulit binatang seperti kerbau, kambing atau lembu. Ia merupakan salah satu alat muzik dalam keluarga genderang. Zon budaya Nusantara mempunyai gendang dengan nama yang tersendiri, dari Selatan Vietnam dan Kampuchea menurun lewat Segenting Kra hingga ke Selatan Myanmar dan Semenanjung Tanah Melayu, termasuk Singapura; dari pulau Borneo-Kalimantan hingga Kepulauan Filipina; dan keseluruhan gugusan Kepulauan Indonesia dan gendang boleh didapati dalam pelbagai saiz dan kegunaan. Bagi orang Melayu ada gendang yang digunakan untuk upacara persilatan. Ada juga gendang yang digunakan bagi majlis tari menari dan ada juga yang digunakan ketika menyambut perayaan atau istiadat pertabalan Diraja. Dipercayai pada zaman purbakala, gendang bukan saja dimainkan semasa mengadakan sembahyang atau persembahan nyanyian dan tarian, tetapi ianya juga digunakan untuk mengerah tentera, menghalau binatang buas, sebagai petunjuk waktu dan untuk berkomunikasi antara satu dengan lain. Sehingga kini, penggunaan gendang di Nusantara masih meluas, dalam orkes alat muzik tradisional, drama, nyanyian, tarian, upacara perayaan, pertandingan dan lain-lain.

Warna-warna merah dan putih pada kulit utama buku memancarkan Sang Saka Merah Putih dan Jalur Gemilang, kuning pula mencerminkan kegemilangan diraja. Hitam lambang sumber asli bumi serta ilmu dan biru melambangkan keharmonian serta kesatuan ko-tradisi Nusantara.

# *Penghargaan*

Universiti Malaysia Sarawak

Universiti Malaysia Sabah

Universiti Teknologi MARA, Sabah

Universitas Mulawarman

Universitas Lambung Mangkurat

Universitas Tanjungpura

Prof. Datuk Dr. Abdul Rashid Abdullah  
Pengarah, Institut Pengajian Asia Timur  
Universiti Malaysia Sarawak

Prof. Abdul Halim Ali  
Mantan Pemegang Kursi Nusantara (2002 - Feb 2009)  
Institut Pengajian Asia Timur  
Universiti Malaysia Sarawak

Prof. Dr. A.B Tangdililing  
Dekan, Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik  
Universitas Tanjungpura, Pontianak

Prof. Madya Dr. Spencer Empading Sanggin  
Dekan, Fakulti Sains Sosial  
Universiti Malaysia Sarawak

Dr. Muslih Amberi  
Dekan, Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik  
Universitas Lambung Mangkurat, Banjarmasin

Prof. Dr. Ahmad Syafei Sidik  
Dekan, Fakultas Perikanan dan Ilmu Kelautan  
Universitas Mulawarman, Samarinda  
Universiti Malaysia Sarawak

Prof. Madya Dr. Hj Kassim Hj Md Mansur  
Dekan, Sekolah Perniagaan dan Ekonomi  
Universiti Malaysia Sabah  
Kota Kinabalu, Sabah

Institut Pengajian Asia Timur  
Universiti Malaysia Sarawak

## **Sekretariat di Universiti Malaysia Sarawak**

Awang Mashabi Awang Mohammad  
[amamashabi@fss.unimas.my](mailto:amamashabi@fss.unimas.my)

Norhayati Binti Ahmad  
[ahayati@icas.unimas.my](mailto:ahayati@icas.unimas.my)

### **Panitia Pelaksana di Universiti Malaysia Sabah, Kota Kinabalu**

Penaung : Lt. Kol. Prof. Datuk Dr. Kamaruzaman Hj. Ampon  
Naib Canselor, UMS  
Pengerusi Bersama : Prof. Madya Dr. Kassim Mansur Hj. Md. Mansur  
Prof. Madya Dr Worrnan Hj Kabul (UiTM, Sabah)  
Timbalan Pengerusi Bersama (I) : Dr. Rasid Mail  
Timbalan Pengerusi Bersama (II) : En. Mat Zin Mat Kib (UiTM, Sabah)  
Setiausaha : Bamini KPD Balakrishnan  
Bendahari : Masyhuri Hamidi

#### **Ahli Jawatan Kuasa**

Protokol : En. Jaratin Lily (Ketua)  
Editorial : Cik. Beatrice Lim Fui Yee (Ketua)  
Sesi Selari : Lim Thien Sang  
Rozilee Asid  
Pengangkutan & Penginapan : En. Mosli Tarsat (Ketua)  
Norayati Nordin (UiTM)  
Promosi : Cik Norhayati bt Ahmad (UNIMAS)  
Makanan : En. Yuzainy Janin  
Logistik : En. Mori Kogid  
Cenderamata : Tn Hj. Dullah Hj. Mulok  
Pn. Jury Foo  
Cik Norhayati binti Ahmad (UNIMAS)  
Makan Malam Konferensi : En. Zaini Othman



## BORNEO-KALIMANTAN: KELUASAN DAN KEPENDUDUKAN



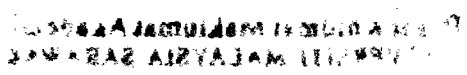
Bil	Kawasan	Keluasan (Km persegi)	Peratusan (%)	Penduduk	Peratusan (%)
1.	SARAWAK	124,449	16.73	2,344,136	12.70
2.	BRUNEI	5,770	0.78	383,744	2.08
3.	SABAH	74,398	10.00	3,105,586	16.83
4.	KALIMANTAN BARAT	146,760	19.72	4,479,931	24.28
5.	KALIMANTAN TENGAH	152,600	20.51	2,132,586	11.56
6.	KALIMANTAN SELATAN	37,660	5.06	3,196,373	17.32
7.	KALIMANTAN TIMUR	202,440	27.21	2,809,968	15.23
<b>Jumlah Keseluruhan</b>		<b>744,077</b>	<b>100.00</b>	<b>18,452,324</b>	<b>100.00</b>



**Pusat Khidmat Maklumat Akademik**  
**UNIVERSITI MALAYSIA SARAWAK**  
**94300 Kota Samarahan**

**ISI**

Konferensi Antaruniversiti Se Borneo-Kalimantan	xiii
<b>UCAP UTAMA/KEY-NOTES</b>	
Moderniti di Nusantara yang Berglobalisasi: Di Jalan Buntu Atau Sempurna? Abdul Halim Ali	3
<b>BRUNEI DARUSSALAM</b>	
Dari Ekonomi Tradisi ke Industri Minyak 1929-1941: Pengaruhnya ke atas Sistem Pendidikan Brunei Haji Awg Asbol bin Haji Mail	21
<i>Solid Waste Management in Brunei Darussalam</i> Azhar Sulaiman	33
<b>INDONESIA</b>	
Implikasi Peningkatan Sarana Pelayanan Kesehatan dan Tenaga Medis terhadap Angka Kematian Bayi (AKB) di Kalimantan Barat Antonia Sasap Abao	53
<b>Partai Politik Islam antara Peluang dan Harapan</b> Bakran Suni	58
Upaya Meningkatkan Kesejahteraan dan Pertahanan Nasional Masyarakat Perbatasan Kalimantan Barat Melalui Pembangunan Perkebunan Kelapa Sawit: Suatu Studi di Kawasan Perbatasan Sintang Elyta dan Hasan Almutahar	66
Peranan Pendidikan Multikultural dalam Menciptakan Masyarakat Multikulturalis: Studi Kasus di Pontianak Ema Rahmaniah	76
<i>Relationship Between Unemployment and Poverty in Kalimantan</i> Fariastuti Djafar	86
Migrasi dan Dampaknya terhadap Perubahan Sosial, Budaya dan Ekonomi Masyarakat Melayu Sambas Herlan dan Syarmiati	91
Efektifitas Rumpon sebagai <i>Fishing Ground</i> untuk Meningkatkan Kesejahteraan Kelompok Masyarakat Nelayan di Kabupaten Sambas Kalimantan Barat Ira Patriani, Nurfitri Nugrahaningsih dan Rasidi	100
Model Interaksi Multikulturalisme antara Etnis Tionghoa dengan Etnis Melayu: Suatu Studi di Kota Pontianak Kalimantan Barat Lukman Djafar	109
Batang, Hunian Tradisional Suku Dayak Ngaju di Kalimantan Tengah Mandarin Guntur	117



Prospek Pembangunan Wilayah Perbatasan di Kalimantan Barat Nurfitri Nugrahaningsih	128
Penggunaan Citra Modis Satelit Seastar Berbasis Parameter Suhu Permukaan Laut dan Klorofil_A dalam Mengidentifikasi Daerah Tangkapan Ikan Guna Meningkatkan Hasil Tangkapan Nelayan Rasidi dan Teguh Hariyanto dan Arif Suroso	138
Migrasi, Transmigrasi dan Konflik Kekerasan di Kalimantan Syarif Ibrahim Alqadrie	158
Identitas Budaya, Identifikasi Etnis dan Keagamaan, Kesadaran Etnis, dan Hipotesis Kekerasan 2020-an di Kalimantan Barat Syarif Ibrahim Alqadrie	171
Dampak Pertikaian yang telah terjadi di Kabupaten Sambas terhadap Perubahan Perilaku Kelompok Etnik Melayu Sambas: Studi Kasus di Kecamatan Jawai Kabupaten Sambas Ully Nuzulian	182
Ekspresi Arsitektural Upacara Tiwah Studi Kasus Rumah Betang Suku Dayak Ngaju di Kalimantan Tengah Yunitha	188
<b>MALAYSIA</b>	
Impak Modernisasi dalam Karya Sastra: Penelitian terhadap Beberapa Buah Novel Penulis Sarawak Maharam Mamat	199
Modernisasi di Sabah: Kesannya terhadap Tradisi dan Budaya Masyarakat Bumiputra Sabah Mashitah Sulaiman, Ros Aiza Mohd Mokhtar dan Abd Hakim Mohad	209
Penggunaan Bahasa dalam Domain Kehidupan Masyarakat Sihan di Sarawak: Beban dan Ketelusan Fungsional Noriah Mohamed dan Nor Hashimah Hashim	218
Reaksi Masyarakat di Sempadan Sabah-Kalimantan Timur terhadap Pertempuran Kalabakan 29 Disember 1963 : Satu Perspektif Sejarah Sabah Abdul Rahman Mad Ali @ Abang, Baszley Bec B. Basrah Bec dan Wan Shawaluddin Wan Hassan	232
<i>Assessing Benefits of University's Information System using Deleon and Mclean Model of Information System Success</i> Asniati Bahari dan Roslinah Mahmud	239
Prospek Pembangunan Arkeo-Pelancongan di Long Pasia Baszley Bec B. Basrah Bec, Bilcher Bala, Nordin Sakke dan Md. Saffie Abd. Rahim	247
Upacara <i>Narad Buayah</i> dalam Masyarakat Lundayeh di Long Pasia: Satu Perspektif Etnoarkeologi Baszley Bec B. Basrah Bec dan Bilcher Bala	255
Tahap Kesedaran Masyarakat Islam terhadap Zakat dan Institusi Zakat di Kunak, Sabah Kasim Md. Mansur, Roslinah Mahmud dan Dayangku Aslinah Abd. Rahim	259

Sistem dan Perkhidmatan Pengangkutan Awam di Bandaraya Kota Kinabalu, Sabah : Satu Pandangan Awal Harifah Mohd Noor	268
<i>Intention to Adopt E-Filing in Sabah: Some Preliminary Results</i> Lim Thien Sang, Jainurin Justine dan Zaiton Osman	279
Teknologi, Perubahan Amalan Pertanian dan Isu Rasionaliti Masyarakat Tani Maine Suadik dan Yusten Karulus	287
<i>The Relationship Between Distinctive Capabilities, Innovativeness, Strategy Types and the Export Performance of Small and Medium-Size Enterprises (SMEs) of Malaysian Manufacturing Sector</i> Mandy Mok Kim Man and Syed Azizi Wafa	295
Kepelbagaian Etnik dan Perundingan Politik dalam Pilihan Raya Umum Ke-12 di Sabah Mat Zin Mat Kib	307
<i>Do Shariah Companies Comply with the Revised Malaysian Code on Corporate Governance?</i> Noraizan Ripain, Rohami Shafie dan Rosle Awang Mohidin	316
Guru Agama Indonesia: Faktor Kedatangan dan Peranan dalam Perkembangan Islam di Sabah (1970-1976) Nurasnie Binti Amirrudin, Mohamad Shauki b. Mohd. Radzi dan Asmady b. Idris	324
Nasionalisme, Identiti dan Globalisasi: Kajian Kes Komuniti Sempadan Sabah Zaini Othman	333
Perlaksanaan Lokal Agenda 21 di Majlis Bandaraya Miri, Sarawak Ahi Sarok dan Dick Lembang Dingun	341
Ragam Bahasa Khutbah Jumaat dan Pembudayaan Nilai-Nilai Islam dalam Kehidupan Masyarakat Sarawak Hamidah Abdul Wahab	356
Pengaruh Modernisasi di dalam Pendidikan dan Penjagaan Ibu Mengandung dan Selepas Melahirkan Imilia Binti Ibrahim, Noni Harianti binti Junaidi dan Sharifah Aisah Wan Abd Kahar	367
Peranan Perpustakaan di dalam Modernisasi Masyarakat di Negeri Sarawak Imilia binti Ibrahim, Valentino bin Abu Bakar dan Sabariah Abd Samad	375
<i>Dakan</i> : Pengubatan Tradisional Melanau yang Kian Terhakis Jeniri Amir	381
<i>Eradicating Infectious Diseases</i> Mohamad Taha Arif	390
Modernisasi Politik di Peringkat Akar Umbi: <i>Anang Ngelaban Perintah</i> (Jangan Lawan Kerajaan)? Neilson Ilan Mersat	395
<i>Biumuh/ Birumuh</i> : Penanaman Padi Masyarakat Bidayuh: Perbandingan dalam Penanaman Padi Tradisional di Daerah Bau dan Serian Nur Ardini Jian Abdullah @ Elmic Jian dan Yvonne Michelle Campbell	404

Perbandingan Hubungan Kekerabatan Dialek Melanau Mukah dan Dialek Melanau Matu-Daro Salbia Haji Hassan dan Mary Fatimah Subet	415
<i>From Balai and General Council to Supreme Council and Council Negeri: The Origins of Modern Democratic Institutions and Practices in Sarawak</i> Sanib bin Haji Said	425
<i>Teaching Enhancement in Higher Education: Teaching and Learning Innovation</i> Siti Maliza Hj Salleh dan Suriani Jack	434
Demokrasi di Desa : Pilihanraya Kecil Dewan Undangan Negeri Batang Air 2009 Spencer Empading Sanggin dan Neilson Ilan Mersat	439
<i>Politics and the Minority in Sarawak: The Story of the Penan in Lapok, Baram, Sarawak</i> Stanley Byc Kadam-Kiai	450
Budaya, Adat dan Politik Iban: Strategi Kempen dalam Pilihan Raya Kecil Batang Ai Stanley Byc Kadam-Kiai, Jeniri Amir dan Ahi Sarok	459
<i>Brayun: Lagu Masyarakat Bidayuh - Kajian Awal Bahasa dalam Brayun di Bukar-Sadong</i> Yvonne Michelle Campbell dan Nur Ardini Jian Abdullah @ Elmic Jian	469
Modernisasi Kenderaan Air serta Potensinya terhadap Eko Pelancongan Sarawak: Kajian di Beladin Saiful Bahari Mohd Yusoff dan Zalina Ibrahim	478
Modernisasi dalam Hubungan Industri-Komuniti: Kajian Awal di Kampung Tebelu, Simunjan, Sarawak Hafizan Bt. Mohamad Naim dan Awang Mashabi Awang Mohamad	485
Indeks Nama	491
Lampiran	493

## KONFERENSI ANTARUNIVERSITI SE BORNEO-KALIMANTAN

Abdul Halim Ali  
Mantan Pemegang Kursi Nusantara (2002.-2009)  
Institut Pengajian Asia Timur  
Universiti Malaysia Sarawak  
Kota Samarahan, Sarawak

Setelah menginsafi kurang sekali interaksi akademik dan intelektual antara Sarawak dan juga Sabah dengan negara Brunei Darussalam dan juga dengan keempat-empat propinsi di Kalimantan buat sekian lama, maka Institut Pengajian Asia Timur di Universiti Malaysia Sarawak dengan kerjasama Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik (FISIP), Universitas Tanjungpura, Pontianak dan FISIP Universitas Lambung Mangkurat, Banjarmasin telah memprakarsakan konferensi pertama, kedua dan ketiganya pada 2005, 2006 dan 2007 untuk maksud menaikkan interaksi demikian.

Konferensi pertama yang temanya “Masyarakat Pesisir di Borneo-Kalimantan” dilaksanakan di UNIMAS, Kota Samarahan, Sarawak pada 29-30 Ogos, 2005. Para sarjana dari negara Brunei Darussalam, Kalimantan Barat, Kalimantan Timur, Sabah, dan Malaysia Semenanjung berhimpun di Kota Samarahan, Sarawak untuk membicarakan pelbagai isu berkaitan masyarakat pesisir di pulau ini. Empat puluh satu makalah telah dibahaskan oleh lapan puluh lebih peserta konferensi.

Konferensi kedua yang temanya “Masyarakat Perkotaan di Borneo-Kalimantan” telah dilaksanakan di FISIP, Universitas Tanjungpura, Pontianak pada 13-15 Ogos, 2006. Para sarjana dari keempat-empat propinsi Kalimantan, Brunei, Sabah, Sarawak dan Malaysia Semenanjung telah membicarakan sejumlah 53 makalah tentang isu-isu masyarakat-masyarakat kota di pulau Borneo-Kalimantan.

Konferensi ketiga yang bertemakan “Transformasi Sosial: Merenungkan dan Memformulasikan Kebijakan/ Dasar Pembangunan di Borneo-Kalimantan” telah dilaksanakan di Banjarmasin pada 16-17 Juni, 2007 dengan dukungan FISIP, Universitas Lambung Mangkurat. Para Sarjana dari keempat propinsi Kalimantan, Brunei, Sabah, Sarawak dan Malaysia Semenanjung telah membahaskan 52 makalah tentang isu-isu pembangunan di Pulau Borneo-Kalimantan.

Konferensi keempat yang bertemakan “Transformasi Sosial Masyarakat Pedesaan dan Pesisir Borneo-Kalimantan: Isu-isunya” telah dilaksanakan di Universitas Mularwarman pada 24-25 Jun, 2008 dan sejumlah 115 makalah telah dibahaskan.

Jumlah Kumulatif makalah yang dibicarakan pada keempat-empat siri konferensi ini adalah: Indonesia (162), Brunei (26) dan Malaysia (91).

Prosiding-prosiding konferensi pertama, kedua, ketiga dan keempat yang mengandungi sejumlah 279 makalah diterbitkan oleh Institut Pengajian Asia Timur, Universiti Malaysia Sarawak.

### **Tema konferensi ke 5 Pengalaman Modernisasi**

Ketiga-tiga Negara-bangsa Modern Malaysia, Indonesia dan Brunei Darussalam telah mengalami proses modernisasi (*modernisation*) dan juga mengalami kondisi yang terhasil daripadanya, iaitu kemodernan/modernitas (*modernity*). Kedua-dua proses dan kondisi menjadi lebih rancak pada zaman-zaman pascakemerdekaan masing-masing negara-bangsa.

Sumbangan positif kemodernan/modernitas besar sekali dan hal tersebut tidak dapat disangkal. Modernisasi/permodernan merupakan proses sosial menyeluruh termasuk industrialisasi yang melaluinya masyarakat-masyarakat agraria di ketiga-tiga negara bangsa tersebut berkembang, lalu menjadi masyarakat kontemporari seadanya. Sesungguhnya pula, konsep modernisasi lebih luas daripada industrialisasi semata-mata kerana proses itu juga mencakupi bidang-bidang politik, budaya, ekonomi, sains dan teknologi.

Modernisasi politik, sebagai contoh memerlukan pengembangan lembaga-lembaga utama seperti kehadiran parti-parti politik, parlimen, hak suara dan pemilihan umum yang sekalian lembaga yang didirikan itu mendukung proses buat keputusan partisipatif para warganya. Modernisasi budaya memunculkan sekularisasi *vis-à-vis* agama atau sekurang-kurangnya unsur-unsur utamanya serta juga kepatuhan para warganya kepada ideologi nasional. Modernisasi ekonomi pula mencetuskan perubahan ekonomi yang mendalam kepada masyarakat, seperti terjadinya pembahagian kerja (*division of labour*) yang semakin rapi dan kecil, pemakaian teknik pengurusan/manajemen dan teknologi yang memanfaatkan serta pertumbuhan fasiliti/fasilitas komersial. Ekonomi terglobal neoliberal turut menjadi dimensi baru dalam modernisasi ekonomi, suatu hal yang kita belum mengerti sepenuhnya.

Kondisi kemodernan/modernitas secara sejarahnya dihasilkan oleh upaya manusia mensejahterakan kehidupannya sejak abad ke-16,17 dan 18 dengan cara membebaskan dirinya daripada belenggu keabsahan/legitimasi kekuasaan keteraturan sosial-politik kuno, termasuk upaya manusia menguasai alamnya sendiri dengan pemakaian ilmu pengetahuan (*science*) dan teknologi untuk maksud mencapai kebahagiaan demikian.

Ringkasnya, modernitas/komodernan kelihatan pada prinsipnya satu gabungan harmonis antara pertimbangan sihat yang kritis (*critical reasoning*) dengan kebebasan individu serta tanggungjawab yang mengiringinya. Kelihatan juga keperihatinan kemodernan/modernitas kepada kemajuan sosial yang dimungkinkan oleh kemajuan ilmu pengetahuan (*science*), industrialisasi, dan demokrasi.

Namun begitu, sebalik sumbangan positif tersebut didapati juga beberapa ciri negatif daripada kemodernan/modernitas. Ternyata sekarang, maksud konsep kemodernan/modernitas menjadi kurang wajar lagi, malah telah menyimpang daripada matlamat awalnya. Penyimpangan keseluruhan kemodernan/modernitas termanifestasi dalam beberapa segi hidup. Misalnya, nilai individu yang peribadi sifatnya diletakkan ditengah-tengah, lalu meminggirkan nilai-nilai awam dalam hubungan antarmanusia. Telah juga terdapat kecenderungan sistematis kearah pertimbangan ekonomi yang menggerhanakan unsur-unsur lain dalam kemajuan sosial. Diamati bahawa logik persaingan/pertandingan (*competition*) mengatasi logik kewargaan dan kekompakan sosial, sementara pertimbangan sihat yang kritis (*critical reasoning*) diturunkan menjadi rasionalitas/*rationality* akuntansi/ perakaunan yang tentunya terarah kepada upaya penimbunan keuntungan. Hal-hal tersebut di atas dikatakan menjadi demikian justeru kerana yang menjadi kerangka peluasan kemodernan/modernitas itu adalah sistem kapitalisme.

Demikian *argument* pro dan kontra modernisasi dan kemodernan yang memerlukan perbahasan.

## Fokus Konferensi

Kedua-dua jenis sumbangan kemodernan/modernitas positif dan/atau negative ke atas evolusi sosial masyarakat-masyarakat di pulau Borneo-Kalimantan mempunyai kebenaran masing-masing. Jadi, dalam konteks demikian, maka diharapkan pada konferensi ke 5 akan tercetus debat tentang dampak modernisasi/pemodernan dan juga modernitas/komodernan kepada semua segi hidup kita di pulau ini—politik, ekonomi, sosial, budaya, agama, ilmu pengetahuan (*science*) dan teknologi—lalu, bersama-sama kita memberikan sumbangan kepada analisis yang menggalakkan upaya perenungan mendalam dan seterusnya mencapai sintesis tentangnya. Ternyata juga proses dan kondisi tersebut tadi menjadi lebih kompleks lagi dengan kemasukan unsur-unsur ekonomi terglobal selama satu dua dekad belakangan ini. Di samping itu pula, terdapat masyarakat-masyarakat di pulau ini yang tidak berdaya memanfaatkan kemodernan/modernitas, malah masih melangsungkan hidupnya secara tradisional khususnya, di pedalaman yang demikian, apakah pemakaian istilah pascamodern dan juga pramodern itu relevan bagi kita?

Apakah pengalaman di Borneo-Kalimantan sejak kita melalui modernisasi? Apakah kesan-kesan positif dan negatif daripadanya? Apakah transformasi sosial yang drastik daripadanya? Apakah dampaknya kepada norma sosial kita? Bagaimanakah kita selesaikan ketegangan antara sekularisasi dengan agama? Apakah lembaga-lembaga sosial peribumi tidak lagi serasi dengan tuntutan lembaga modern? Apakah kesan teknologi modern kepada warga banyak? Bagaimanakah ditangani klaimtradisi dengan tuntutan moderniti?



# **UCAPUTAMA/KULIAH KUNCI**

# MODERNITI DI NUSANTARA YANG BERGLOBALISASI: DI JALAN BUNTU ATAU SEMPURNA?\*

Abdul Halim Ali  
Email: aha750@gmail.com  
Mantan Pemegang Kursi Nusantara (2002 -2009)  
Institut Pengajian Asia Timur  
Universiti Malaysia Sarawak  
Kota Samarahan, Sarawak

## Abstrak

Ketiga-tiga negara-bangsa Modern Malaysia, Indonesia dan Brunei-Darussalam telah mengalami proses modernisasi *dan* juga mengalami kondisi yang terhasil daripadanya, iaitu kemodernan. Kedua-dua proses dan kondisi tersebut menjadi lebih rancak pada zaman-zaman pascakemerdakaan masing-masing negara-bangsa. Sumbangan positif kemodernan besar sekali dan hal tersebut tidak dapat disangkal kerana modernisasi merupakan proses sosial menyeluruh, termasuk industrialisasi yang melaluinya masyarakat-masyarakat agraria di ketiga-tiga negara-bangsa kita berkembang, lalu menjadi masyarakat kontemporari scadanya. Ringkasnya, kemodernan kelihatan pada prinsipnya satu gabungan harmonis antara *critical reasoning* dengan kebebasan individu serta tanggungjawab yang mengiringinya. Kelihatan juga keperihatinan kemodernan kepada kemajuan sosial yang dimungkinkan oleh kemajuan *science*, industrialisasi, dan demokrasi. Namun begitu, sebalik sumbangan positif tersebut didapati juga beberapa ciri negatif daripada kemodernan. Ternyata sekarang, maksud konsep kemodernan menjadi kurang wajar lagi malah telah menyimpang daripada matlamat asalnya. Penyimpangan kescluruhan kemodernan termanifestasi dalam beberapa segi hidup. Misalnya, nilai individu yang peribadi sifatnya diletakkan ditengah-tengah, lalu meminggirkan nilai-nilai awam dalam hubungan antarmanusia. Telah juga terdapat kecenderungan sistematis kearah pertimbangan ekonomi yang menggerhanakan unsur-unsur lain dalam kemajuan sosial. Diamati juga bahawa logik *competition* mengatasi logik *kwargaan* dan kekompakan sosial, sementara *critical reasoning* diturunkan menjadi *rationality* perakaunan semata yang tentunya terarah kepada upaya penimbunan keuntungan. Hal-hal tersebut di atas dikatakan menjadi demikian, justeru kerana yang menjadi kerangka peluasan kemodernan itu adalah sistem kapitalisme. Jadi, dalam konteks demikian di Borneo-Kalimantan sejak kita melalui modernisasi, apakah kesan-kesan positif dan negatif daripadanya? Apakah transformasi sosial yang drastik daripadanya? Bagaimanakah kita menyelesaikan ketegangan antara persyaratan skularisasi dengan tuntutan agama? Apakah *mixed economy* jenis baru-salah satu penyelesaian krisis ekonomi kini yang mengiringi kemodernan?

## Pengenalan

Perubahan sosial satu fenomena menarik walaupun sulit dihuraikan dengan ringkas kerana sifatnya yang begitu luas dan kompleks. Terpenting antaranya adalah modernisasi, satu istilah dan juga pendekatan yang dibebankan pada sekitar 1950an dan awal 1960an oleh sekelompok pakar pembangunan di Amerika Syarikat untuk menangkis pengaruh pemikiran Marxis tentang pembangunan sosial. Pada ketika sama, ilmu sosial Marxis berkembang dikebanyakkan pengajian tinggi di Eropah serta di Amerika sebagai reaksi kepada apa yang dipersepsikan beberapa ilmuan sosial sebagai dominasi aliran struktural-fungsionalisme dan konservativisme politik yang merembes ilmu sosial waktu itu. Jadi, dalam kerangka perang ideologi antara Dunia Pertama dengan Dunia Kedua, maka teori modernisasi mencuba menghuraikan modernisasi dengan mempertimbangkan diferensiasi struktural yang oleh Talcott Parsons dikatakannya proses yang ditandai dengan tiga tahap: proses diferensiasi; proses adaptasi dan proses reintegrasi; dan akhirnya akan terdiri sistem nilai umum supaya masyarakat menjadi lebih kompleks dan yang dapat dilestarikan. Pendorong diferensiasi timbul daripada keharusan sesuatu masyarakat mengadaptasi dengan lingkungan fisik dan sosialnya. Oleh kerana itu, maka dianggapnya pencetus proses ini antara terpenting adalah teknologi dan nilai. Secara implisitnya nilai yang dikaitkan dengan modernitis itu sebenarnya suatu modernitis yang persis atau hampir persis dengan nilai yang dominan di Amerika Syarikat pada 1960an. Itulah asumsi implisitnya. Faktor sikap amat diberatkan untuk menentukan apakah seseorang itu 'maju' dari tahap tradisional, lalu menjadi manusia 'modern', yakni satu gagasan yang dirintiskan Alex Inkeles. Sayangnya, metodologinya, apalagi hasil penelitiannya, arnat

\* Sebahagian makalah ini disampaikan kepada Ceramah Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik, Universiti Tanjungpura, Pontianak, Kalimantan Barat, 17 Jun, 2006.

disangsikan. Posisi teori ini menganggap faktor penentu modernisasi adalah kapasitas dan keberhasilan menanggulangi dan pada ketika sama juga dapat menggantikan nilai tradisional dan pola motivasi tradisional yang diandaikannya perintang perubahan sosial dan pertumbuhan ekonomi. Asalnya, teori modernisasi mempertimbangkan kemungkinan modernitis dilaksanakan dalam pembangunan di Dunia Ketiga dan kerana signifikan politik dan sosialnya, maka teori itu menjadi paradigma analisis dalam arus utama pemikiran ilmu sosial, istimewa sosiologi, guna menghuraikan proses global yang mentransformasikan masyarakat tradisional mencapai moderniti.

Implisit pada pengembangan tesis tersebut adalah agenda politik dan ideologi kerana kebanyakan ahli teori itu datangnya dari Amerika Syarikat yang juga terlibat dengan tugas menasihati pemerintahnya dan secara eksplisitnya pula komited untuk memberantaskan pengembangan sosialisme dan komunisme di Dunia Ketiga. Pada waktu itu terdiri satu program "Perserikatan demi kemajuan" Amerika Syarikat untuk Amerika Latin sebagai penanggung revolusi Kuba pada 1959 dan dalam program itu amat menyolok, *policy* serta maksud jangka panjang Amerika Syarikat dalam perang ideologi tersebut.

Oleh kerana terdapat deskripsi yang berselisihan tentang ekonomi kapitalis dunia, maka ternyata semakin sulit, dalam arti sebenar-benarnya untuk digambarkan ekonomi dunia kapitalis kontemporari serta perkembangannya. Tiap-tiap kali dicuba pemerihalhan tersebut, maka tidak terelakkan hadirnya gejala-gejala kekaburan. Contohnya, gambaran yang dipaparkan para pendukung neo-Marxisme tentang perkembangan kapitalis kontemporari saja paling-paling terbagi empat, seperti teori sistem dunia; pendekatan artikulasi untuk menganalisis masyarakat non-kapitalis, prakapitalis dan mode produksi kapitalis; tesis keterbergantungan dan keterkebelakangan; dan hipotesis pembagian kerja internasional. Meskipun gambaran itu berbeda-beda penekanannya, namun satu hal umum bahwa dunia kini menjadi, meminjam kata Blim (1992) satu 'kilang global' yang bermaksud kepadatan produksi industri bagi pasar dunia kapitalis di segenap benua dan dikebanyakan daerah geografis di dunia – satu situasi yang ketara berbeda dengan pengalaman sejarah dunia sebelum Perang Dunia Kedua. Berkembangnya kilang global demikian amat ditandai bukan sekadar dengan penyebaran industrialisasi seantero dunia tetapi lebih signifikan lagi dengan memasukkan angkatan pekerja baru dalam produksi yang sebelum ini tiada, dan munculnya proses pemburuan yang menghasilkan pembuatan barangan untuk pasar kapitalis dunia. Pekerja peladangan di pedesaan, para karyawan di perkotaan sesebuah negara, dan kilang transnasional digerakkan oleh suatu kuasa 'halimunan' menuju jaringan produksi dan distribusi agar diperoleh tempat dalam pasaran dunia yang jaringannya juga berbagai-bagai, tetapi yang dipersatu oleh bentuk transportasi dan komunikasi baru.

Oleh kerana terseretnya segenap kawasan ke dalam orbit sistem kapitalis, maka timbul berbagai-bagai teori dan model, tesis dan hipotesis pada pelbagai zaman dan period untuk menghuraikan satu proses yang juga sekaligus satu kondisi yang mengiringi orbit demikian – globalisasi (proses) dan moderniti (kondisi).

## Sejarah Teori Modernisasi

Selama enam dasawarsa antara 1789 hingga 1848 apakala Marx dan Engels menerbitkan *Manifesto Komunis*, satu revolusi kembar meletus di Eropa yang mengakibatkan transformasi sosial terbesar sejak zaman purbakala. Revolusi politik Perancis dan Revolusi Industri Inggeris membawa satu *renaissance* kemajuan ilmu, falsafah, agama dan kesenian. Zaman itu ditandai dengan kejatuhan *ancien regime*, kebangkitan masyarakat kapitalis yang mendominasi kekuasaan dunia serta pergolakan sosial besar yang semuanya menjadi acuan, kancah, malah wadah abad kedua puluh satu. Hobsbawm (1962) menggelarkan waktu itu "zaman kemenangan buat pihak penakluk borjuis". Negara tradisional dan kuno runtuh kerana munculnya negara-negara baru industri. Bagaimana peperangan dan diplomasi dipimpin dan diurus, mode produksi industri perdagangan dan pemerintahan, sekaliannya itu menjadi satu langkah kemajuan yang besar ke arah dunia modern. Langkah raksasa demikian diiringi kemunculan beberapa ideologi baru yang terpancar dalam beberapa perbendaharaan kata-kata yang baru diperkenalkan seperti 'kelas pekerja', 'kapitalisme' dan setelah runtuhnya pemerintahan purba, 'sosialisme', 'industrialis', 'kebangsaan' dan 'komunisme'. Pemilik kilang lebih berkuasa daripada kelas bangsawan dan hal demikian diikuti pula dengan banyak sekali jumlah golongan *les nouveaux pauvres* (miskin baru) yang menyertai angkatan proletar yang timbul. Mereka ini bukan saja dipekerjakan, malah mengunjukkan keinginan akan satu negara baru dan keteraturan sosial yang tidak pernah terdiri dalam sejarah masyarakat manusia.

Bagian makalah ini bukan membicarakan hal bersangkutan industrialisasi secara terperinci, tetapi sekadar mencuba menafsirkan-satu *haute vulgarization*-agar terserlah bagaimanakah dan mengapakah dunia kita terjadi begini. Malah yang lebih penting, ke manakah kita sekarang dengan moderniti dalam dunia terglobal yang dikatakan tidak terkendal lagi oleh Anthony Giddens.

Walaupun dwi-revolusi itu telah mentransformasikan, malah telah juga dilestarikan transformasi demikian di segenap pelusuk, namun kita harus membedakan transformasi itu dengan efek jangka panjangnya. Maka itu, revolusi besar (1789- 1848) sebenarnya bukan kemenangan industri semata, tetapi keberhasilan industri kapitalis. Bukan juga revolusi besar itu ditandai dengan kebebasan dan persamaan hak umumnya, tetapi kebebasan dan persamaan masyarakat liberal '*bourgeoisie*' atau kelas pertengahan. Bukan juga zaman itu tidak menandakan kelahiran 'ekonomi modern' ataupun 'negara modern', tetapi sekadar ekonomi di negara di daerah geografis tertentu (sebagiannya di Eropa dan beberapa bidang kecil tanah di Amerika Utara) yang pusatnya masih di Inggeris dan Perancis. Ironisnya, kedua-dua negara itu bersaing sengit dalam kebanyakan hal. Transformasi 1789-1848 sesungguhnya suatu yang terjadi di kedua-dua negara yang saling bersaing itu dan transformasi itu kemudiannya disebarkan keanterodunia. Dwi- revolusi itu dapat juga ditanggapi sebagai revolusi politik yang terjadi di Perancis, sementara Revolusi Industri teretus di Inggeris, tetapi dari 'kawah kembar' gunung api revolusi itu, abu dan laharnya sampai juga di rantau lain. Oleh karena revolusi dunia tersebar keluar dari 'kawah kembar candradimuka' di Perancis dan di Inggeris, maka memang dijangka bentuk ekspansi Eropa tidak lain satu rancangan besar-besaran penaklukan masyarakat non Eropa untuk dijadikannya tanah jajahan.

Sesungguhnya, konsekuensi paling menyolok bagi sejarah dunia terpancar pada penegakan rencana mendominasi dunia oleh segelintir *regime* barat, istimewanya Inggeris, yang dominasinya pada ketika itu tiada paralelnya dalam sejarah. Bertabrakan dengan kuasa ekonomi baru ini, maka peradaban dan kemaharajaan kuno mulai goyah, lalu ranap dan seterusnya menyerah. India diadministrasikan oleh Inggeris, negara-negara Islam turut menggelepar-gelepar ke dalam kemelut yang baru muncul, apalagi Afrika yang relatif mudah ditawaninya. Kekaisaran Cina sekalipun tunduk, lalu antara 1839-42 terpaksa membuka perbatasannya untuk penmanfaatan barat, khususnya ekonomi. Mulai 1848 dapat dikatakan hampir tiada kawasan pun yang berkudrat merintang penaklukan barat, baik di bawah naungan negara maupun oleh penyalang individu tanpa hak seperti dinasti Brooke di Sarawak pada akhir abad kesembilan belas dan awal kedua puluh. Ternyata hanya waktu saja yang dapat bertahan dengan kemaraan perusahaan kapitalis barat.

Lalu, satu paradoks menjadi jelas. Mengulangi kenyataan terdulu, sejarah dwi-revolusi rupa-rupanya sekadar kemenangan masyarakat borjuis baru. Revolusi itu juga menjadi asas terdirinya satu kekuatan yang selama seabad, mulai 1849 yang dapat mengubah ekspansi kepada penyusutan. Malah, sejak 1848 semakin nyata kebalikan nasib penjajah barat, walaupun pemberontakan yang meliputi seluruh dunia belum lagi begitu kelihatan. Hanya negara-negara Islam saja yang terdampak dalam artikata bahwa di situ terdapat daya melawan penjajahan yang memakai idea dan teknik barat untuk menentang barat sendiri, seperti halnya dengan reformasi di kemaharajaan Turki dan percubaan ke arah sama di Mesir di bawah pengaruh Mohammed Ali.

*Manifesto komunis* (1848) memulakan deklarasinya dengan satu pernyataan klasik yang sangat berkiasan bahwa seluruh Eropa pada zaman itu sedang dikunjungi 'puaka' komunisme yang oleh sekalian kekuasaan di Eropa kuno bergabung untuk mengusir dan menyemah kunjungan roh tadi. Analisis sosial dan ekonomi Marx mulai mengilhamkan generasi aktivis politik, pengkritik sosial dan yang pengaruh analisisnya ke atas para ilmuan sosial yang tidak lagi ingin terbelenggu oleh ilmu sosial dan pemikiran sosial borjuis yang dikatakan berkecenderungan membatasi analisisnya kepada bagian sosial masyarakat yang 'kelihatan jelas' dan 'fenomenon' semata. Justru itu, dikatakan bahawa kecenderungan demikian tidak mampu menembus dan menjelaskan 'hakikat' atau 'esensi' yang menjadi sang saka hubungan ekonomi dan sosial dalam masyarakat. Memang terjangka bahwa analisis Marx mengundang serangan dan kritikan yang amat tajam sifatnya. Karya-karya Marx mengenai ekonomi dan evaluasinya tentang masyarakat kapitalis didebatkan, antara yang dijadikan sasaran pengkritik Marx adalah analisisnya tentang kelas yang dikatakan tidak mempertimbangkan golongan sosial baru muncul seiring dengan matangnya evolusi kapitalisme. Ahli Sosiologi Parkin pada akhir 1970an melancarkan kritiknya terhadap gagasan Marx dengan menunjukkan kelas-kelas yang absen dalam *Manifesto*, iaitu kelas-kelas menengah dan pekerja jenis baru muncul dalam masyarakat industri modern yang ternyata tiada pada zaman-zaman awal industrialisasi di barat.

## Teori Globalisasi Berkontradiksi

Globalisasi secara umum dikaitkan dengan satu gagasan tentang satu dunia berantarketergantungan yang modal, teknologi, warga, idea dan pengaruh budaya melintas batas, yakni suatu situasi yang berbeda dengan keadaan lama yang hal-hal tersebut tadi tertahan dalam lingkungan perbatasan negara-bangsa. Kiranya globalisasi dimaksudkan demikian, maka fokus globalisasi itu juga transnasional dan internasional skopnya. Hal ini termasuk arus lintas perbatasan jurisdiksi-politik yang relatif berautonomi daripada kekangan lembaga-lembaga negara-bangsa. Contohnya, aliran kewangan elektronik, komunikasi via internet atau penyebaran budaya populer dan juga aliran lintas perbatasan yang dulunya diaturkan negara-bangsa, seperti perdagangan, imigrasi atau program pendidikan pelajar internasional. Tentunya, rekonfigurasi drastis demikian menghuraikan dampaknya ke atas pola pekerjaan, sifat pendidikan, waktu senggang didefinisikan; malah seluruh hidup kita berubah karenanya.

Intensiti dampak globalisasi sesungguhnya tergantung pula kepada kecenderungan memilih pendekatan teori kita. Yang jelas kita masih belum lagi mengerti sepenuhnya globalisasi dan justru perdebatan tentangnya terus-terusan berlangsung dan jelas juga bahwa hidup kita telah berubah dengan drastik. Ternyata sekali juga teori-teori ekonomi yang seada-adanya tidak lagi berkemampuan menghuraikan krisis ekonomi di Asia pada 1990-an, apalagi dekad pertama abad ke 21. Salah satu proses yang belum mampu ditanggapi dengan semantap-mantapnya oleh ilmu sosial kini adalah globalisasi, iaitu satu proses dan sekaligus satu kondisi.

Proses globalisasi menghasilkan dan mengakibatkan pelbagai respons. Globalisasi ditafsirkan dan dilihat dengan penuh rasa curiga karena dikatakan proses itu sekadar satu justifikasi penyebaran kebudayaan Barat dan pendirian masyarakat kapitalis. Dikatakan juga bahawa pendukung globalisasi yakin akan suatu kekuatan yang tidak terkuasai manusia dan kekuatan inilah yang akhir-akhirnya merubah dunia. Mencurigai globalisasi ada sebabnya karena proses itu kalau dilihat dari segi sejarah, sebenarnya satu akibat langsung ekspansi kebudayaan Eropa melalui penjajahan dan juga peniruan budaya (*cultural mimesis*). Globalisasi juga dikatakan mempunyai logik dalamannya sendiri, iaitu setiap pengaturkan sosial, tidak dapat tidak, terpaksa mengarah bukan saja kepada barat, tetapi barat kapitalis. Pemerintah dunia sekarang sesungguhnya dikatakan satu pasar wang antarbangsa dan karena itu dampaknya kepada demokrasi dan kekayaan amat dahsyat. Ekonomi kini mengganggang, lalu menelan politik. Penyatuan dunia hanya berhasil mendirikan satu dunia “yang diperintah dan dikuasai pasar, para *financier dan transnational corporations*”. Yang selebihnya, iaitu kita di Malaysia, Indonesia dan Brunei sekadar penerima akibat semata-mata. Menyadari kecenderungan sedemikian, maka timbul suatu perenungan di barat sendiri: apakah wajar kekuasaan pemerintah yang dipilih rakyat itu dipindah kepada para *financier* yang langsung tidak dipilih umum? Maksudnya, kepada siapakah para *financier* tersebut harus bertanggungjawab?

Sementara itu, para pendukung globalisasi seperti yang terpancar dalam pemikiran mereka pada tahun-tahun 1980an dan 1990an berpendapat bahwa pasar global itu sesungguhnya tidak terkawal, malah tidak wajar kuasa globalisasi itu dikawal, kata mereka. Kiranya sesebuah masyarakat atau negara itu ingin dilestarikan, maka daya saingnya harus diperkuat. Itulah argumen umum pendukung globalisasi. Satu tesis tentang globalisasi yang masih boleh didebatkan adalah tesis “*juggernaut*”. Tesis tersebut berdasarkan suatu keyakinan yang berlebih-lebihan akan kuasa perosak yang tidak dapat dielakkan oleh sebarang masyarakat. Kuasa ‘perosak’ ini, iaitu globalisasi dikatakan pasti menghabisi gagasan negara-bangsa diseluruh dunia yang tercipta sejak 3½ abad lalu. Namun, bukti-bukti yang kita peroleh tidak menunjukkan gagasan negara-bangsa diremukkan globalisasi. Sebaliknya, identiti nasional tetap berlangsung karena hal itu memberikan tunjangan sejarah yang kaya kepada para warga sebuah negara yang terus-terusan dilanda gelombang perubahan dan yang sentiasa gelisah akan masa depannya. Lagipun, identiti global itu terlalu abstrak dan umum sifatnya untuk diterapkan dalam hidup sehari-harinya. Lalu, timbul satu aliran pemikiran yang yakin bahwa dampak globalisasi sebenarnya bukan total, meskipun diakui dalam banyak hal kesannya itu ada.

Sehingga sekarang debat tentang erti dan kesan daripada globalisasi masih berlangsung dengan rancaknya, istimewa dikalangan dan di antara tiga kelompok ahli teori. Tiga aliran pemikiran tersebut adalah (i) *Hyperglobalisers* (*Hyper*: terlalu, sangat) yang seringkali juga dipanggil tesis “keras” ataupun tesis “*juggernaut*” dan yang didukung ahli teori seperti Ohmae. (ii) Ahli teori “skeptis” terhadap globalisasi, seperti Hirst dan Thompson yang yakin bahawa pokoknya tidak terjadi suatu yang drastis konsekuensi daripada globalisasi, dan (iii) Tesis “lunak” yang oleh ahli sosiologi Anthony Giddens, E. Castells, dan ahli hubungan internasional, J. Mittelman dipanggil pendekatan “transformasionalis” untuk mengerti globalisasi.

Pada pengamatan beberapa sarjana Malaysia terdapat tanda-tanda yang menunjukkan kecenderungan kearah teori “transformasionalis” di Malaysia, Indonesia dan Brunei, lebih-lebih lagi di Malaysia, karena berbeda dengan aliran “skeptis”, aliran “transformasionalis” yakin juga bahwa globalisasi tidak pernah terjadi sebelum ini dalam sejarah manusia dan yakin bahwa globalisasi sedang mengubah kekuasaan, peranan dan autoriti pemerintahan di setiap negara, tetapi dikatakan juga oleh mereka bahwa institusi negara (*state*) masih memiliki kekuasaannya. Namun begitu, pemerintah-pemerintah kini yang menyediakan dan melaksanakan kebijakan *policy* masing-masing negara didapati sangat dipengaruhi, malah dalam beberapa hal dikelang oleh berapa institusi internasional, seperti IMF dan WTO.

Aliran teori transformasionalis tersebut, yang demikian yakin bahwa globalisasi dengan sendirinya menuntut pelbagai strategi adaptasi dan tidak mengherankan dalam situasi dan kasus-kasus tertentu, kekuasaan negara sebaliknya bertambah. Aliran teori ini juga menolak teori bahwa globalisasi itu tidak terelakkan; juga ditolaknya suatu saranan bahwa konsekuensi globalisasi itu total sifatnya. Tergantung pada daya kreativiti sesebuah negara, maka globalisasi itu sesungguhnya dapat dimanfaatkan untuk kepentingannya sendiri.

### Teori Modernisasi Awal

Modernisasi, yang prosesnya dicituskan sejak zaman kolonial di Malaysia dan juga Indonesia serta Brunei akhirnya disesuaikan dengan trajektori-trajektori pembangunan dan sejarah ketiga-tiga negara tersebut. Teori modernisasi dipakai secara meluas pada awal 1960an oleh pasukan pengkaji pembangunan dari Amerika Syarikat yang sejak mula lagi, pengajian modernisasi amat menonjolkan sifat-sifat ideologi dan politik Amerika Syarikat yang sepihak itu. Dari awal juga, teori itu di anggap jelek oleh kebanyakan pengkaji lain karena teori itu dikembangkan dalam upaya Amerika melawan dan sekaligus mengemukakan teori alternatif kepada huraian Marxis tentang pembangunan sosial.

Antara perintis teori modernisasi awal terdiri daripada Talcott Parsons (1902-1979), ahli sosiologi dari Amerika Syarikat yang analisisnya berbeda amat dengan analisis Marxis karena beliau menghuraikan modernisasi dengan menunjukkannya kepada suatu proses yang mungkin tercetus dengan pelbagai cara (melawan aliran serbatentuan materialis Marxis). Kuasa pencetus perubahan sosial sesebuah masyarakat, menurut beliau adalah teknologi dan nilai sosial para warganya. Yang dimaksudkannya, selain sebagai perbezaan struktural itu apabila sebuah masyarakat ditanggapi telah berubah daripada peringkat “simpler” kepada yang “kompleks”. Perubahan dari satu tahap ke satu tahap tersebut itulah “perubahan sosial” dan perubahan begini menurutnya terjadi karena pembedaan (*differentiation*) sosial dalam masyarakat. Pembedaan struktur itu pula dimaksudkannya, secara khususnya, perbezaan antara masyarakat simpler (yang pada dasarnya sistem kekeluargaan) dengan masyarakat kompleks modern (yang ditandai dengan berbagai-bagai institusi ekonomi, pemerintahan dan agama). Peranan institusi keluarga, disebabkan perubahan sosial tersebut, dikatakan turut berubah, lalu menjadikan peranannya, yang dulunya umum dan tidak khusus, kini menjadi lebih tepat, tetapi terbatas sifatnya. Yang dikatakan pembedaan sosial tadi sebenarnya terjadi kerana bertambahnya pengkhususan pada berbagai-bagai sub-sistem sosial dan institusi-institusi lainnya dalam suatu masyarakat.

Proses perbezaan struktural dalam masyarakat menambahkan pelbagai institusi dengan jumlahnya yang berganda-ganda. Pada ketika sama, struktur-struktur simpler yang terdapat pada masyarakat tradisional di roboh hingga digantikan dengan struktur yang lebih kompleks, iaitu ciri utama yang menandai masyarakat modern. Termasuk yang di ubah adalah tradisi dan nilai sosial yang seada-adanya. Yang menjadi pokok perdebatan hebat dan titik perselisihan berkaitan dengan apakah nilai sosial yang perlu disirnakkan itu. Menurut para pendukung teori modernisasi awal, nilai sosial yang seadanya perlu diubah karena dikatakan nilai yang sesuai bagi masyarakat modern sebenarnya nilai yang menyerupai nilai sosial masyarakat Amerika Utara yang ada pada ketika itu, iaitu 1960an. Saranan demikian tentu saja mencetuskan kontroversi karena teori tersebut lahir dari kancah persengketaan ideologi antara dunia pertama dengan dunia kedua dan juga daripada ketegodaan ideologi dukungan mereka yang sangat-sangat menentang Marxisme pada ketika itu.

Seorang lagi pendukung teori diatas, Alex Inkeles yang menggunakan pertimbangan psikologi untuk meneliti dan memeriksa proses peralihan dari “manusia berkeperibadian tradisional” ketahap maju apabila “manusia berkeperibadian modern”. Ternyata tradisi dan moderniti, menurutnya, adalah dua kutub. Pendirian beliau pada 1960an dan 1970an tentang sifat keperibadian yang 'sesuai' dengan moderniti itu mengundang kritik yang hebat di panggung perdebatan teori, iaitu pada ketika-ketika Marxisme sangat berpengaruh dan terdandang



dibidang ilmu sosial di barat, lebih-lebih lagi di Inggeris, Eropah, dan Amerika Latin, sekalipun secara relatif tidak seberapa di Amerika Syarikat yang sebaliknya mencuba menegakkan populariti teori Max Weber sebagai gantinya.

“Mazhab” modernisasi muncul dalam upaya menganalisis pembangunan secara sosiologis. Pembangunan diteliti dengan memakai teori sosial dan perspektif analisis sosial bagi menghuraikan masyarakat Dunia Ketiga yang mengharungi pancaroba sosial, politik dan ekonomi yang dahsyat, iaitu suatu akibat daripada satu peralihan sosial yang terjadi lambat di situ ke arah tahap masyarakat industri jenis kapitalis. Penelitian jenis ini menumpukan perhatian kepada dampak sosial yang muncul daripada pembangunan yang dilaksanakan ke atas beberapa segi kehidupan warga di negara membangun dalam mentransformasikan hubungan kelas sosial dan juga hubungan kelompok sosial yang sedia ada dalam masyarakat tersebut, seperti petani serta golongan sosial yang baru muncul, iaitu kelas pekerja industri dan golongan miskin baru muncul di perkotaan.

Teori pembangunan awal ternyata amat di dominasi oleh teori modernisasi jenis awal yang yakin bahwa masyarakat Malaysia, Indonesia dan Brunei yang kurang maju akhir-akhirnya dapat mencapai taraf sama dengan masyarakat industri asalkan masyarakat berkenaan berusaha menyamai serta menandingi sistem-sistem ekonomi dan sosial yang ada pada kapitalisme barat. Yang menjadi asas pemikiran tersebut adalah teori fungsionalisme-struktur yang mengkonseptualisasi pembangunan di dunia ketiga sebagai proses yang terjadi dengan perlahan-lahan dari tingkat tradisional kepada tingkat modern dan yakin juga bahwa proses transformasi demikian dapat dilaksanakan pada daerah ekonomi yang dibangun dalam rangka dan logik pasaran bebas serta dengan penyertaan pelaburan asing. Pada daerah sosial pula, peningkatan sosial masyarakat dikatakan dapat dicapai dengan mendirikan institusi-institusi barat, menghayati nilai-nilai dan perilaku barat, sementara pada bidang politik pula dengan mempraktikkan demokrasi representatif. Tuntutan dan preskripsi teori tersebut telah menguatkan lagi kecurigaan bahwa teori demikian itu didorongi oleh strategi perang ideologi yang maksud utamanya menundukkan dominasi teori sosialis dalam rancangan membangun negara-negara pasca-kolonial. Justru, teori modernisasi menerima serangan getir pada sekitar 1970an, malah di kecam, karena teori tersebut dituding terlalu simplistik, optimistis tidak kena tempatnya dan yang paling menjelekkan kecenderungan teori itu ke arah etnosentrisme Amerika Utara. Pada ketika itu kedua-dua Malaysia dan Indonesia cukup dipengaruhi oleh wawasan Amerika Utara tersebut.

Oleh karena noda dan cacat ideologi yang mendasari teori modernisasi awal, iaitu miripnya yang tidak terselindung lagi kepada imperialisme dan doktrin fundamentalisme pasar, maka popularitinya mulai surut, lalu tidak lama kemudiannya digantikannya dengan teori keterbergantungan (*dependency*). Teori ini kemudiannya turut dikritik dengan alasan yang sama, iaitu dikatakan terlalu simplistik karena teori *dependency* sekadar membalikkan andaian dasar aliran pemikiran modernisasi awal yang ditudingnya sebagai etnosentris Amerika. Kritik yang keras ke arah teori pembangunan, khususnya terhadap teori-teori modernisasi awal dan juga teori *dependency* ini telah mengakitbatkan sosiologi pembangunan menjadi terkepil-kepil, lalu tercetus satu pemikiran dominan pada waktu-waktu runtuhnya tembok Berlin pada 1989 bahwa pengajian pembangunan, yang dikatakan telah sampai di persimpangan jalan, tetapi kini sesungguhnya sedang menuju ke arah dan mungkin telahpun sampai disuatu jalan buntu. Bahwa nasib demikian menimpa pengajian pembangunan menguatkan lagi keyakinan bahwa sebaliknya ilmu pembangunan terdapat kepentingan politik dan ideologi barat. Rupa-rupanya pengajian pembangunan selama ini telah dijadikan alat perang dingin; tamatnya dunia dwi-kutub, maka berakhirlah pengajian tersebut, kononnya!

Dilihat dari Malaysia, Indonesia dan Brunei, apakah teori-teori pembangunan tersebut turut menjadi tidak berguna lagi? Ataupun masih terdapatkah manfaat daripadanya untuk kesejahteraan para warga masyarakat dunia ketiga? Beberapa pemikir sosial dan ahli ekonomi Malaysia masih mengajukan alasan betapa relevannya pengajian tersebut di sini; malah ditegaskan oleh mereka bahawa hal itu sangat-sangat diperlukan pada waktu-waktu Malaysia mulai terintegrasi ke dalam ekonomi global. Hanya, diusulkan oleh mereka supaya teori-teori modernisasi dan pembangunan itu secocok dengan keperluan rakyat tempatan.

Para pemikir Malaysia, Indonesia dan Brunei menangani dilema yang dihadapi oleh teori dan pengajian pembangunan serta modernisasi dengan mencuba menyorot persoalan modernisasi, lalu mengusulkan supaya persoalan pembangunan dan modernisasi tersebut dibarengi dengan dua kuasa penggerak sosial ( *motive force*) utama yang terdapat dalam masyarakat-masyarakat Nusantara, iaitu pertama, peranan institusi negara (*state*) dan kedua, meluasnya kuasa pasaran (*market forces*). Maksudnya, teori modernisasi baru diletakkan bersama-sama dua kuasa penggerak tersebut, satu hal yang terabai dalam teori dan pengajian modernisasi

awal. Di amati juga oleh pelbagai penelitian tentang Malaysia bahwa selama lebih empat dasawarsa kebelakangan, kedua-dua peranan institusi negara dan kuasa pasaran mencetuskan perubahan sosial dan pembangunan di Malaysia. Di Sarawak, program “politik pembangunan” yang menjadi pedoman tambahan kepada proses modernisasi disitu yang sebagian besarnya dicetuskan oleh pemerintah pusat nasional dan sebelum ini oleh pemerintahan kolonial, kini membuah setelah terdirinya Malaysia dengan beberapa perancangan pembangunannya yang relatif lebih maju di Sarawak mulai pertengahan 1980an.

Meskipun gagasan modernisasi sebagai teori sosial asalnya barat, lebih khusus lagi Amerika Syarikat untuk maksud melawan arus teori sosial Marxis, namun setelah itu, teori modernisasi di olah dan dilaksanakan dalam keadaan khusus di Nusantara. Dalam proses pelaksanaannya, teori itu mulai memikul bentuk hidupnya sendiri yang sesuai dengan kekhususan sosiologi dan sejarah Nusantara. Setelah itu, maka mulai diajukan bahwa modernisasi itu sesungguhnya boleh dilaksanakan menurut acuan masyarakat nasional, seperti yang terjadi di Japan dan kemudiannya diikuti Korea (Ishak Shari. 2002; Abdul Rahman Embong. 2003).

Sejak merdeka, pendidikan di Nusantara disebarakan dengan luasnya; tiap-tiap warga menerimanya dengan gratis. Bersama penyebaran itu, kanak-kanak diasuh dengan gagasan ilmu yang berkecenderungan ke arah rasionaliti; institusi-institusi baru yang kompleks sifatnya didirikan, begitu juga erti demokrasi, konsep kebebasan yang tercatat dalam konstitusi nasional masing-masing dan kecenderungan ke arah penyamaan antara perempuan dengan lelaki. Semuanya ini mirip kepada unsur-unsur institusi-institusi utama dibarat, tetapi yang telah disesuaikan dengan keadaan nasional. Telah terbukti bahwa beberapa negara sebenarnya dapat dan telah menolak gagasan perintisan modernisasi Talcott Parsons, Alex Inkeles dan juga Eisenstadt yang menjadikan Amerika Syarikat sebagai contoh pembangunan yang luhur dan tunggal; sebaliknya negara-negara tersebut seperti Japan dan Korea telah berhasil mencapai moderniti dalam acuan sosiologi dan sejarah masing-masing. Secara sejarahnya, memang konsep modernisasi itu tumbuh di barat, tetapi karena mengandung unsur-unsur yang universal sifatnya, maka lama kelamaan gagasan tersebut tidak lagi kekal monopoli barat. (Abdul Rahman Embong. 2003).

Mengulang kenyataan awal, Malaysia, Indonesi dan Brunei mencapai kemerdekaannya, modernisasi yang dicetuskan oleh pemerintah nasional di perhebat pada daerah ekonomi, politik, pendidikan, budaya, administrasi serta *sciences* dan teknologi hinggakan jelas tahap pencapaian modernisasi pada zaman kemerdekaannya. Peranan institusi negara dirasai dalam hampir semua segi kehidupan, istimewa satu gagasan perekayasaan sosial masyarakat yang terbesar dalam sejarah Malaysia, iaitu Dasar Ekonomi Baru (D.E.B) pada 1971.

### Sifat Utama Pemikiran Modernisasi Baru

Selama hampir setengah abad, daerah pengajian pembangunan dikuasai oleh tiga ‘mazhab’, iaitu modernisasi, keterbergantungan (*dependency*), dan sistem-dunia (*world-system*). Ketiga-tiga mazhab ini berkembang dalam konteks sejarah masyarakat yang berbeda-beda dan tentunya diperbarui oleh dan diwarnai dengan kecenderungan teori-teori yang berlainan. Justru, jumpaan empirikal sangat ditentukan oleh asas-asas teori yang berlainan itu, dan karena itu, maka penyelesaian masalah pembangunan di Dunia Ketiga tentunya turut berbeda-beda

Ketiga-tiga mazhab tersebut mengalami nasib yang sama, iaitu dikritik terus-terusan, bukan saja oleh pendukung teori lain, malah di kalangan dan sesama mereka jua. Dalam arena perlawanan idea tersebut, maka ternyata juga bahwa masing-masing mazhab telah merevisi perandaian asalnya dengan cara memulakan dan memprakarsakan agenda penelitian baru sebagai balasan dan jawaban kepada kritik-kritik yang dilontar kepadanya.

Mazhab modernisasi (ada yang menyatakan tercipta sejak 1950an setelah pecah Perang Dunia Kedua) tercetus pada ketika- ketika Amerika Syarikat mulai dianggap kuasa adi dunia. Pada zaman itu, para ahli ilmu sosial negara tersebut ditugaskan untuk membentuk satu rancangan yang maksud utamanya merebakkan gagasan modernisasi di negara yang baru mencapai kemerdekaan politik di Dunia Ketiga. Teori modernisasi awal, karena itu, amat terpengaruhi dengan teori evolusi yang prosesnya bertahap-tahap, yang perkembangannya tidak dapat di ubah, yang maju sifatnya dan yang akhir-akhirnya menyamai Amerika Syarikat. Maka karena itu, tradisi yang berakar di situ dianggap perintang utama proses evolusi sosial masyarakat di Dunia Ketiga. Secara khususnya, agenda penelitian pada waktu itu menyarankan supaya tradisi yang didukung para warga

masyarakat tersebut diubah sehingga serasi dengan nilai sosial masyarakat Amerika Utara. Menurut anggaran para perencana modernisasi itu, dengan pemberian pinjaman dana oleh Amerika Syarikat kepada negara-negara yang akan dibangunkannya itu, maka salah satu syarat peminjaman itu supaya mengadakan *policy* dan rancangan untuk merubah segala institusi sosial yang seadanya dalam masyarakat itu yang oleh pendukung teori tersebut dianggap berbeda, malah berselisihan dengan intitusi-institusi yang terdapat di Amerika Syarikat. Ternyata perandaian asas analisis pengajian modernisasi setengah abad lalu itu sebuah masyarakat itu membangun hanya mungkin lewat faktor-faktor dalam masyarakat itu sendiri, seperti perubahan nilai dan pendirian beberapa institusi baru dalam masyarakat berkenaan.

Dua dasawarsa kemudian, terutamanya sewaktu-waktu paradigma ilmu sosial Marxis mulai berpengaruh, maka perandaian asasi mazhab modernisasi awal mulai berubah dengan sendirinya. Tradisi satu-satu masyarakat tidak lagi dianggap penghalang moderniti; malah sebaliknya, setengah tradisi masyarakat di Dunia Ketiga berkemampuan memainkan peranan yang memanfaatkan dalam pembangunan masyarakatnya sendiri. Perubahan jelas pada teori modernisasi setelah peranjakan perandaian asas teori itu sendiri yang kini mengajukan dengan alasan bahwa sebenarnya negara Dunia Ketiga sememangnya boleh memilih jalannya sendiri untuk membangun. Maka, sejak itu pengajian modernisasi telah mengukir satu arah baru dalam penelitian yang kini dipanggil pengajian modernisasi baru.

Ternyata juga bahwa lewat wacana akademik dan politik dan kepekaan akan kritik yang dilemparkan kepadanya, terutamanya sekali dari aliran Marxis, maka mazhab modernisasi telah memulakan pembaruan agenda penelitiannya sendiri. Pembaruan demikian membedakannya daripada laporan pengajian modernisasi aliran-aliran klasik dan awal dalam hal yang fundamental, seperti dikotomi tradisi dengan kemodernan, kini dianggap tidak kena tempatnya; sedangkan pasangan konsep itu sebenarnya berkoeksistensi. Begitu juga ditolaknya perandaian lama bahwa pembangunan hanya ke arah yang tunggal, iaitu ke arah model barat; sebaliknya dikatakan bahwa sesungguhnya negara dunia ketiga boleh memilih arahnya sendiri. Bagi membalas kritik daripada aliran Marxis pula, maka pengajian modernisasi baru itu mempertimbangkan faktor konflik, selain peranan dominasi ideologi dan juga peranan positif agama dalam pembangunan, iaitu hal-hal yang tidak dianggap penting pada satu ketika dulu.

### **Dilema Moderniti**

Ketiga-tiga negara-bangsa Modern Malaysia, Indonesia dan Brunei Darussalam telah mengalami proses modernisasi (*modernisation*) dan juga mengalami kondisi yang terhasil daripadanya, iaitu kemodernan/moderniti (*modernity*). Kedua-dua proses dan kondisi menjadi lebih rancak pada zaman-zaman pascakemerdekaan masing-masing negara-bangsa.

Sumbangan positif moderniti besar sekali dan hal tersebut tidak dapat disangkal. Modernisasi merupakan proses sosial menyeluruh termasuk industrialisasi yang melaluinya masyarakat-masyarakat agraria di ketiga-tiga negara bangsa tersebut di atas berkembang, lalu menjadi masyarakat kontemporari seadanya. Sesungguhnya pula, konsep modernisasi lebih luas daripada industrialisasi semata-mata kerana proses itu juga mencakupi bidang-bidang politik, budaya, ekonomi, sains dan teknologi.

Modernisasi politik, sebagai contoh memerlukan pengembangan lembaga-lembaga utama seperti kehadiran parti politik, parlimen, hak suara dan pemilihan umum yang sekalian lembaga yang didirikan itu mendukung proses buat keputusan partisipatif para warganya. Modernisasi budaya memunculkan sekularisasi *vis-à-vis* agama atau sekurang-kurangnya unsur-unsur utamanya serta juga kepatuhan para warganya kepada ideologi nasional. Modernisasi ekonomi pula mencetuskan perubahan ekonomi yang mendalam kepada masyarakat, seperti terjadinya pembahagian kerja (*division of labour*) yang semakin rapi dan kecil, pemakaian teknik pengurusan/manajemen dan teknologi yang memanfaatkan serta pertumbuhan fasiliti/fasilitas komersial. Ekonomi terglobal neoliberal turut menjadi dimensi baru dalam modernisasi ekonomi, suatu hal yang kita belum mengerti sepenuhnya.

Kondisi moderniti secara sejarahnya dihasilkan oleh upaya manusia mensejahterakan kehidupannya sejak abad-abad ke-16,17 dan 18 dengan cara membebaskan dirinya daripada belenggu keabsahan/legitimasi kekuasaan keteraturan sosial-politik lama, termasuk upaya manusia menguasai alamnya dengan pemakaian ilmu pengetahuan (*science*) dan teknologi untuk maksud mencapai kebahagiaan demikian.

Ringkasnya, moderniti kelihatan pada prinsipnya satu gabungan harmonis antara pertimbangan sihat yang kritis (*critical reasoning*) dengan kebebasan individu serta tanggungjawab yang mengiringinya. Kelihatan juga keperihatinan moderniti kepada kemajuan sosial yang dimungkinkan oleh *science*, industrialisasi, dan demokrasi. Namun begitu, sebalik sumbangan positif tersebut didapati juga beberapa ciri negatif daripada moderniti. Ternyata sekarang, maksud konsep moderniti dikatakan telah menjadi kurang wajar lagi, malah menyimpang daripada matlamat awalnya. Penyimpangan keseluruhan termanifestasi dalam beberapa segi hidup, misalnya, nilai individu yang peribadi sifatnya diletakkan ditengah-tengah, lalu meminggirkan nilai-nilai awam dalam hubungan antarmanusia. Telah juga terdapat kecenderungan sistematis kearah pertimbangan ekonomi yang menggerhanakan unsur-unsur lain dalam kemajuan sosial kerana diamati bahawa logik persaingan/pertandingan (*competition*) mengatasi logik kewargaan dan kekompakan sosial, sementara pertimbangan sihat yang kritis (*critical reasoning*) diturunkan menjadi rasionalitas/ *rationality* akuntansi/ perakaunan yang tentunya terarah kepada upaya penimbunan keuntungan. Hal-hal tersebut di atas dikatakan menjadi demikian, justeru kerana yang menjadi kerangka peluasan moderniti itu adalah sistem kapitalisme.

### Kasus Indonesia, Malaysia dan Brunei

S.T. Alisjahbana (1965) menghuraikan bahawa ketika bangsa Indonesia (dan tentu sekali termasuk Malaysia dan Brunei) bertemu dan berkenalan (malah bertempur) dengan Portugis, Sepanyol, Belanda dan bangsa Inggeris, kebudayaan Nusantara telah melalui tiga lapis kebudayaan iaitu lapis zona budaya Nusantara asli; lapis kebudayaan Hindu; lapis kebudayaan Islam. Menunjuk kepada Islam, oleh sebab kebudayaan agama itu yang sampai di alam Nusantara bukan lagi kebudayaan Islam yang dikuasai ilmu, maka disimpulkannya bahawa kebudayaan di rantau ini ketika itu bersifat ekspresif, iaitu kebudayaan yang dikuasai oleh nilai agama, nilai seni dan nilai solidaritas yang semuanya itu amat kuat menjelmakan perasaan, intuisi dan imaginasi. Sebaliknya, bangsa-bangsa Eropah yang datang ke zona kebudayaan Nusantara itu telah melalui revolusi Kebudayaan zaman *Renaissance* yang telah melihat segala sesuatu dengan ketajaman rasio ilmu dan kegunaan serta keefisienan ekonomi yang telah mula melahirkan teknologi yang maju dan membuat senjata yang memungkinkan mereka menaklukkan bangsa yang lain. Dalam pertempuran bangsa-bangsa kita dan bangsa-bangsa Eropah itu, kita mengalami kekalahan, sehingga bangsa-bangsa kita di seluruh zona budaya kita menjadi jajahan mereka, yang oleh Pramoedya Ananta Toer dipanggilnya proses tersebut 'arus balik'.

Di Indonesia keputusan para pemuda pada 28 Oktober 1928 menciptakan suatu negara dan bangsa yang baru, yang dengan bahasa yang baru hendak mendirikan suatu kebudayaan yang baru, kebudayaan kesatuan itu adalah kebudayaan modern. Itulah roh Sumpah Pemuda dan kemudiannya dimantapkan oleh Undang-Undang Dasar 1945.

Begitu juga di Malaysia kebudayaan impian tercatat dalam "Rukunegara" yang menjadi ideologi negara Malaysia yang cita-cita tersebut dimantapkan oleh suatu program nasional Malaysia yang dinamakan Wawasan 2020, suatu impian menjadikan Malaysia negara industri modern tibanya tahun 2020. Cita-cita bersamaan juga terpancar pada pelbagai *policy* di Brunei.

Alisjahbana, bagaimanapun menyatakan bahawa sekalian ini tidak bererti kebudayaan tradisi kita yang ekspresif dan yang bersifat kesukuan dan kedaerahan tidak berguna dan tidak bererti sama sekali dalam pembentukan kebudayaan bangsa yang sedang tumbuh. Beliau mengingatkan kita tentang krisis kebudayaan industri di negara-negara maju; ketara sekali disitu bertambah lama bertambah berkurangnya unsur perasaan, intuisi dan imaginasi yang tertekan oleh rasionaliti, utilitarianisme dan keefisienan yang "kering". Kemajuan materi tersebut menghendaki suatu landasan dan pedoman spiritual yang dalam dan luas yang mampu memberikan kemantapan, tanggungjawab dan solidariti kepada umat manusia. Alisjahbana memanggil landasan tersebut *spiritual superstructure*.

Alisjahbana (1981) menjelaskan hal tersebut begini:

"Dalam hubungan ini dapat diharapkan akan banyak sumbangan rohani yang dapat diberikan oleh kebudayaan tradisi dalam bentuk struktur perasaan, intuisi, imaginasi keagamaan, kesenian dan perpaduan untuk mencapai keseimbangan yang baru di antara rasio dan perasaan, intuisi dan akal, kenyataan dan imaginasi dalam suatu kebudayaan Indonesia dan umat manusia yang baru yang jauh lebih besar dan agung daripada kebudayaan yang mana sekalipun dalam