

## ***Las operaciones de la ideología en el campo social***

Autor: *Mg. Martín Darío Zolkower.*

Pertenencia institucional: Profesor Adjunto Regular Epistemología de las Ciencias Sociales, Facultad de Trabajo Social-UNLP y Profesor Titular Psicología Social, Facultad de Psicología-UNLP.

Correo de referencia: [zolkower@yahoo.com.ar](mailto:zolkower@yahoo.com.ar)

Esta ponencia, cuya elaboración es producto de mi práctica de investigación y docencia, asume el propósito de este Grupo de Trabajo de aportar al intercambio y debate en torno a los procesos sociales y a la producción de subjetividad en el marco de las transformaciones actuales en la concepción y gestión de las políticas Públicas, bajo el paradigma de un Estado neoliberal que abdica de sus funciones de garantizar la realización de derechos en múltiples ámbitos sociales y que contribuye a la reproducción del perfil dominante de subjetividad neoliberal.

Se trata de develar fenómenos subjetivos en relación con sus determinaciones sociales: una categoría de fenómenos cuya explicación no se agota en la comprensión de la estructura individual del sujeto ni en la macroestructura social que lo incluye. “Perfil de subjetividad” significa una modalidad sociohistórica de anudamiento de formas de hacer, sentir y pensar, determinadas por los contextos regulantes de la actuación social [Zolkower: 2018].

El proceso de producción de bienes y servicios es de índole económica; más, para que una formación económico-social se sostenga es preciso que se aseguren sus condiciones de *reproducción*, esto es, las condiciones que permitan continuar produciendo. Pues bien, las condiciones económicas no bastan para la prosecución renovada de la producción de bienes y servicios: resulta igualmente indispensable una serie compleja de condiciones “superestructurales” -administrativas, jurídicas, políticas e ideológicas-, capaces de validar e imponer esas condiciones como normales y necesarias.

La reproducción eficiente y dócil de las fuerzas de trabajo debe asegurar sus lugares y su misión en el proceso productivo, y opera por medio de los aparatos específicos que no solamente dominan, sino que también convencen: los aparatos ideológicos del Estado (AIE). La clase dominante, que detenta el aparato del Estado no puede permanecer en el poder sin ejercer al mismo tiempo su hegemonía en y sobre los AIE [Althusser: 1984].

Operan sobre todos y cada uno de los seres humanos modelizaciones de la producción de subjetividad: afectivas, idealizaciones morales, concepciones sobre la

vida y la muerte, satisfacciones, frustraciones y sublimaciones pulsionales. Por lo tanto, actúan condiciones económicas, condiciones políticas y, por último, condiciones subjetivas que son al mismo tiempo, indisociablemente, condiciones ideológicas de reproducción [Kars: 2012].

Con el advenimiento del Estado neoliberal se producen cambios importantes en las condiciones de vida social. El Estado deja de garantizar la protección social y libera al mercado para que regule la producción de bienes y servicios, lo que determina un modo de vida de gestión individual de los riesgos de la vida, y por ende, una debilitación y pérdida de vínculos sociales solidarios.

Asimismo, esa lógica del poder produce formas funcionales subjetivas de hacer, sentir y pensar que promueve a través esos instrumentos de configuración y reconfiguración de subjetividades que son los medios corporativos dominantes. Es decir, la nueva forma del lazo social, neoliberal, configura una trama que va constituyendo una nueva forma de ser y padecer de las personas, nuevos vínculos y discursos hegemónicos se encarnan en comportamientos, sentimientos y pensamientos subjetivos [Galende: 1997; Alemán: 2016].

La problemática que investigamos gira en torno a una pregunta que en su formulación más general es ¿cómo opera la ideología en la práctica del campo social? Esta problemática direcciona investigaciones de mis tesis doctorales en Trabajo Social y en Psicología, así como también, por un lado, investigaciones de un equipo de docentes de la cátedra de Epistemología de las Ciencias Sociales (Facultad de Trabajo Social-UNLP), y por otro lado, de la cátedra de Psicología Social (Facultad de Psicología-UNLP), a través de proyectos acreditados por la SeCyT de la UNLP en ambas Facultades (T077 y T084, S043 y S054, respectivamente).

En esos contextos, abordamos dicha problemática poniendo en relación dos dimensiones constitutivas: la disciplinar y la profesional. Más, el tránsito por las primeras fases del proceso investigativo nos abrió la perspectiva más amplia de la totalidad social: posibilitó un movimiento epistémico intra-inter-transdisciplinario para problematizar las operaciones de la ideología en Trabajo Social y en Psicología como productos de la división socio-técnica-intelectual del trabajo, e interrogar sus dimensiones prácticas en su doble determinación: por las demandas sociohistóricas que a cada profesión le son socialmente puestas y por el conjunto respectivo de respuestas prácticas-interventivas y teórico-epistemológicas, las cuales son al mismo tiempo éticas, políticas e ideológicas [Lukács, 2007; Iamamoto, 2001; Netto, 2012].

El concepto de ideología de nuestro marco teórico se delimita de versiones reduccionistas, tanto idealistas como materialistas; también del positivismo y del sentido común que la conciben como una cuestión evidente, eliminable en la

producción de conocimientos científicos “objetivos” y “neutrales”, y separable del ejercicio profesional “correcto” y “tecnológico”. *La ideología hace su trabajo silencioso*. Nuestra conceptualización de ideología surge de un proceso de reconceptualización de la categoría que recupera rasgos de su génesis y de los vaivenes sociohistóricos de su devenir polisémico y de múltiples resignificaciones [Eagleton: 2005].

Reconceptualización que hunde sus raíces en el pensamiento marxiano, levanta la rica tradición frankfurtiana, lukacsiana, gramsciana y althusseriana, e incorpora la crítica radical que renueva su sentido a través de la articulación de la teoría social crítica con el estatuto radical de la categoría de sujeto (que la prolonga hasta lo inconciente) [Zizek: 1994, 2003; Zolkower: 2015, 2017].

Asimismo, con el desarrollo del proceso de investigación dicha concepción desplegó una explicitación de sus dimensiones constitutivas, capaz de remitir al complejo de prácticas de significación y procesos simbólicos del campo social.

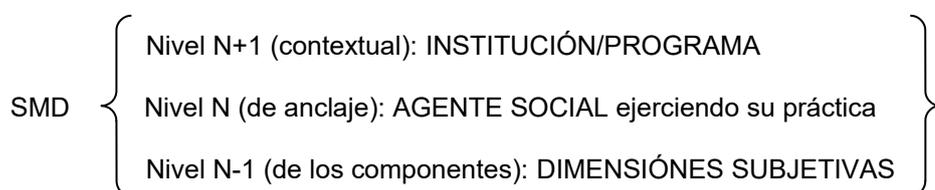
Constituye un objetivo central del proceso de investigación relevar las expresiones paradigmáticas de las múltiples corrientes o matrices teóricas relevantes en la historia de las disciplinas-profesiones. Y detectar, en los respectivos contextos, *compromisos ideológicos* respecto de las demandas sociohistóricas que a cada profesión le son socialmente puestas, los fundamentos epistemológicos con los que conciben las problemáticas de su campo, los esquemas conceptuales con los que las explican, los objetivos de la intervención, la estrategia y los dispositivos que implementan como modalidades de respuestas prácticas profesionales.

La prosecución del proceso de investigación se justificó por el aval que dicha problemática recibió con respecto a su actualidad, a su relevancia y por referencia a definidos observables emergentes que fundamentaron la importancia de continuarlo con interrogantes referidos a las particularidades que adquieren las operaciones de la ideología en los distintos ámbitos sociales y escenarios institucionales de las respectivas prácticas profesionales (en Salud Mental, Educación o Políticas Públicas). Particularidades emergentes a través del análisis de contenido del material documental de programas respectivos específicos y del análisis de entrevistas a agentes profesionales del campo social (trabajadores/as sociales y psicólogos/as) y a destinatarios o usuarios de los Planes o Programas correspondientes.

Cabe precisar aquí que la producción simbólica académica y profesional se expresa en ideas, valores, creencias, imágenes, formas lingüísticas, instituciones, expectativas, comportamientos, principios morales, costumbres, sentimientos, visiones del mundo [Van Dijk, 2003], en fin, ideologías, a través de las cuales los sujetos interpretan su experiencia, guían su accionar e interactúan con otros en diversos contextos institucionales.

De este modo, las significaciones ideológicas adquieren un carácter operante, como mediadoras de las relaciones de los sujetos en la práctica social cotidiana y en la realidad reconstruida en el pensamiento de los agentes sociales, como posición y conciencia subjetivas de la situación, con respecto a la problemática que atiende, a los destinatarios de la práctica social, a la propia tarea y al contexto institucional en que la misma se realiza. Se trata de indagar en las prácticas disciplinares-profesionales las significaciones ideológicas operantes (SIO), a través de las cuales: 1) se configuran las relaciones interactivas entre los sujetos implicados en la práctica social cotidiana en diversos contextos institucionales; 2) interpretan su experiencia, guían su accionar, explican y justifican medios y fines de la práctica profesional; 3) forjan una identidad que se pretende coherente y no contradictoria; 4) se promocionan y legitiman intereses de clase, sectores y grupos sociales diferentes, opuestos e incluso antagónicos, que disputan en torno a cuestiones de poder; y 5) se efectúa la reproducción social: la (re)producción de subjetividad como modos de hacer, sentir y pensar encarnados en las prácticas del campo social.

El sistema de matrices de datos (SMD) diseñado en las primeras fases del proceso de investigación de las operaciones de la ideología cuando el agente social aborda una problemática social en el contexto de efectuación de un programa institucional, contemplaba los siguientes niveles de integración de unidades de análisis:



Luego, el avance de las investigaciones de tesis y la realización de los últimos proyectos acreditados (2017-2018 y 2018-2019), ha abierto una perspectiva aún más amplia, a la vez que más concreta, que conduce a incursionar en nuevos niveles de unidades de análisis y a definir sus correspondientes variables, hasta llegar a conformar un SMD capaz de organizar la complejidad que se está desplegando de la problemática de investigación. Tal SMD queda configurado del siguiente modo:

<b>Nivel</b>	<b>Unidad de análisis</b>	<b>Variables</b>
N+4	<b>Totalidad social</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Estructura (división socio-técnica-intelectual del trabajo)</li> <li>• Génesis histórico-social</li> <li>• Problemas de la reproducción social</li> <li>• Demandas de las clases, estamentos y grupos dominantes</li> <li>• Demandas de las clases, estamentos y grupos dominados</li> <li>• Significaciones ideológicas operantes (SIO) dominantes</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• SIO subalternas o contra hegemónicas</li> <li>• Presencia y funciones del Estado</li> <li>• Presencia y funciones de ONGs. Programas vigentes.</li> <li>• Presencia y funciones de otras instituciones de la sociedad civil. Programas vigentes.</li> </ul>
N+3	<b>Estado</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Políticas de gobierno (económica/obra pública, salud, educación, social, seguridad, cultural, etc.)</li> <li>• Problemáticas sociales</li> <li>• Políticas Públicas (Planes y Programas) de atención de problemáticas psicosociales</li> <li>• SIO</li> </ul>
N+2	<b>Ente estatal ejecutor / regulador</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Programa o plan</li> <li>• SIO</li> </ul>
N+1	<b>Institución</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dependencia o jurisdicción (Nación, Provincia o Municipio)</li> <li>• Tipo de institución</li> <li>• Programa o plan</li> <li>• Organigrama. Categorías de roles.</li> <li>• Objetivos</li> <li>• Dispositivos. Condiciones producción y reproducción de subjetividad e intersubjetividad</li> <li>• Discursos y rituales instituidos</li> <li>• Relaciones con el ente regulador (supervisores)</li> <li>• Disputas de poder</li> <li>• Articulaciones y fracturas institucionales</li> <li>• Síntomas institucionales</li> <li>• SIO dominantes</li> <li>• SIO subalternas o contra hegemónicas</li> </ul>
N	<b>Práctica (interactiva e intersubjetiva)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Relaciones entre agentes profesionales y directivos</li> <li>• Relaciones entre colegas</li> <li>• Relaciones entre profesionales y pacientes/usuarios/destinatarios (sujetos individuales o colectivos)</li> <li>• Tramas de implicación intersubjetivas</li> <li>• SIO</li> </ul>
N-1	<b>Agente (profesional)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Perfil (productor, cognoscente y deseante) del sujeto agente</li> <li>• Posición en la disputa de poder</li> <li>• Grado de participación en la toma de decisiones</li> <li>• SIO</li> </ul>
N-1`	<b>Destinatario / usuario</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Perfil (productor, cognoscente y deseante) del sujeto paciente/usuario</li> <li>• SIO</li> </ul>
N-2	<b>Dimensiones productora, cognoscente y deseante del agente</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Propósitos ético-políticos</li> <li>• Marco teórico. Referencias autorales y/o conceptuales</li> <li>• Concepciones sobre: la problemática, los pacientes (usuarios o destinatarios) y el propio rol (identidad del yo auto-atribuida)</li> <li>• Objetivos</li> <li>• Método de trabajo (dispositivos y modalidades de intervención)</li> <li>• Técnicas</li> <li>• Valoración y grado de problematización de su tarea, la de la institución y del Programa o Plan (distancia reflexiva-crítica).</li> </ul>

N-2`	<b>Dimensiones productora, cognoscente y deseante del destinatario / usuario</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Edad, género, estado civil</li> <li>• Condiciones de vida</li> <li>• Historial como usuario, destinatario o paciente</li> <li>• Concepciones sobre la problemática social</li> <li>• Identidad del yo (auto-atribuida)</li> <li>• Posición subjetiva en relación al programa y/o atención que recibe.</li> </ul>
------	----------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Como se ve en esta presentación, los niveles de integración de unidades de análisis para indagar las SIO se despliegan en una amplia jerarquía ontológica:

Desde los niveles subunitarios que sintetizarán los perfiles productor, cognoscente y deseante del agente profesional y también del sujeto destinatario/usuario, focaliza el nivel unitario de la práctica profesional -interaccional e intersubjetiva- y se extiende hacia los niveles supraunitarios, para indagar las SIO en el contexto institucional inmediato de ejecución y a nivel del ente estatal ejecutor-regulador correspondiente, hasta llegar al nivel supraunitario macro de la totalidad social, donde se trata de caracterizar los problemas del proceso de reproducción social multidimensional (orgánico-biocomunal, subjetivo-comunal-cultural, jurídico-político-estatal y económico-societal) e interdependiente [Samaja, 2004], e identificar las SIO tanto en las demandas sociohistóricas de las clases, estamentos y grupos dominantes como en las demandas de las clases, estamentos y grupos dominados, algunas de las cuales llegarán a adquirir el estatuto de problemáticas sociales (refracciones de “la cuestión social” [Mallardi: 2015]), las que abordarán agentes sociales a través de la implementación de Planes y Programas de Atención.

#### Bibliografía

- Alemán, Jorge (2016): *Horizontes neoliberales de la subjetividad*. Ed. Grama, Bs. As.
- Althusser, Louis (1984): *Ideología y Aparatos Ideológicos del Estado*. Ed. Nueva Visión; Buenos Aires
- Eagleton, Terry (1997): *Ideología. Una introducción*. Ed. Paidós, Barcelona.
- Galende, Emiliano (1997): *De un horizonte incierto. Psicoanálisis y Salud mental en la sociedad actual*. Bs. As.: Ed. Paidós.
- Iamamoto, Marilda (2001): *Servicio Social y división del trabajo*. Ed. Cortés, S. Pablo
- Kars, Saül (2012). Seminario de doctorado: “Matrices Teóricas del Trabajo Social (3ª parte)”. Programa de Doctorado de la Facultad de Trabajo Social, UNLP.
- Lukács, Geörgy (2007): *Ontología del ser social*. Ed. Akal, Madrid.

- Mallardi, Manuel (2015): *Cuestión social y cotidiano*. Editorial Dynamis. La Plata.
- Netto, José Paulo (2012): *Trabajo Social: Crítica de la vida cotidiana y Método en Marx*. Colegio de Trabajadores Sociales de la Provincia de Buenos Aires. Ed. Productora del Boulevard; La Plata.
- Samaja, Juan (2004): *Epistemología de la Salud. Reproducción social, subjetividad y transdisciplina*. Ed. Lugar. Bs. As.
- Van Dijk, T (2003): *Ideología, una aproximación multidisciplinaria*. Iconos. Revista de Ciencias Sociales, núm. 16, mayo, p. 154-156. FLACSO. Quito, Ecuador.
- Zizek, Slavoj (1994): *Ideología. Un mapa de la cuestión*. Introducción: "El espectro de la ideología". Fondo de Cultura Económica de Argentina.
- Zizek, Slavoj (2003): *El sublime objeto de la ideología*. Bs. As.: Siglo XXI editores.
- Zolkower, Martín (coordinador y docente responsable) et Al (2018): *Una psicología social crítico-dialéctica. Condiciones de posibilidad para el abordaje de problemáticas psicosociales actuales*. EDULP, Colección Libros de Cátedra. Dirección de Currículum y Planes de Estudio de la Secretaría de Asuntos Académicos, UNLP. Libro en prensa.
- Zolkower (2017): *La problemática de la ideología en el campo psicosocial*. Pre-proyecto de Tesis del Programa de Doctorado en Psicología de la Facultad de Psicología de la UNLP.
- Zolkower (2015): *Ideología: la cuestión de los fundamentos teóricos de la problemática y su ligazón con la producción de conocimientos en ciencias sociales, en particular, en Trabajo Social*. Proyecto de Tesis de Doctorado en Trabajo Social / Facultad de Trabajo Social, UNLP.