



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

El Impacto de los proyectos productivos en la condición socio
económica de los pobladores del distrito de Ccorca-Cusco

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en gestión pública

AUTOR:

Br. Patiño Quispe Pablo

ASESOR:

Dr. Enriquez Romero Hugo

SECCIÓN:

Ciencias Empresariales

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Responsabilidad Social

PERÚ – 2018

PÁGINA DEL JURADO

Dr. Rivas Loayza, Marco Antonio
Presidente

Dr. Pazos Miranda, Jose Felix
Secretario

Dr. Enríquez Romero, Hugo
Vocal

DEDICATORIA

A Dios por protegerme de todos los obstáculos en el trascurso de mi vida Profesional y haber permitido la culminación con satisfacción de este reto profesional. A mi esposa mis hijos Karen, Paul y Alioska porque siempre estuvieron a mi lado, son el motivo de superación personal y profesional, por apoyarme con sus sabios consejos y motivarme para poder culminar con satisfacción mis estudios de Posgrado

AGRADECIMIENTO

De ante mano quiero agradecer a mi asesor el Dr. Edgar Enriquez Romero por haber guiado mis dudas durante todo el proceso de la elaboración de mi tesis, de igual manera quiero agradecer a cada uno de mis docentes, que tuvieron contribuciones positivas en mi entendimiento de la investigación académica.

Además quiero agradecer a la institución Cesar Vallejo por la oportunidad de ampliar mi instrucción profesional y obtener el título de magister en Gestión Pública.

Finalmente quiero agradecer a Biólogo David Quispe Orozco Alcalde de la municipalidad de Distrital de Ccorca que me acompañó y ayudo desde el inicio hasta la culminación de este trabajo de investigación.

Muchas gracias,

Pablo Patiño Quispe

PRESENTACIÓN

Dignos señores miembros del Jurado;

Señores miembros del Jurado calificador de la Escuela de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo, presento la Investigación titulada “El Impacto de los Proyectos Productivos en la Condición Socio Económica de los Pobladores del Distrito de Ccorca – Cusco”, la misma espero que contribuya en ser referente de futuras investigaciones de otras personas.

Espero su calificación convencido de cumplir con los requisitos de aprobación.

INDICE

PÁGINA DEL JURADO	II
DEDICATORIA	III
AGRADECIMIENTO	IV
DECLARATORIA DE AUTENCIDAD	V
PRESENTACIÓN	VI
RESUMEN	IX
ABTRACT	X
I. INTRODUCCIÓN	11
1.1.REALIDAD PROBLEMÁTICA	11
1.2.TRABAJOS PREVIOS	12
1.3.TEORÍAS RELACIONADAS AL TEMA	14
1.4.FORMULACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	25
1.5.JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO	25
1.6. HIPÓTESIS	26
1.7.OBJETIVOS.....	27
II. MÉTODO	28
2.1.DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	28
2.2.VARIABLES E INDICADORES	29
2.3.IDENTIFICACIÓN DE VARIABLES.....	29
2.4.POBLACIÓN Y MUESTRA	32

2.5.TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS	32
2.6.VALIDACIÓN Y CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO	33
2.7.MÉTODOS DE ANÁLISIS DE DATOS	35
2.8.ASPECTOS ÉTICOS	35
III.RESULTADOS	36
3.1. RESULTADOS PARA LA VARIABLE DESARROLLO SOCIO ECONÓMICO	36
3.2. PRUEBA DE HIPÓTESIS	47
IV. DISCUSIÓN.....	55
V. CONCLUSIONES	57
VI. RECOMENDACIONES.....	59
VII. REFERENCIAS	61
ANEXOS.....	62
MATRIZ DE CONSISTENCIA	74
ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD.....	75

RESUMEN

El presente trabajo de investigación se titula “El Impacto de los proyectos productivos en la condición socio económica de los pobladores del distrito de Ccorca –Cusco” siendo el objetivo general determinar el impacto de los proyectos productivos en la condición socio económica de los pobladores del distrito de Ccorca – Cusco. Considerando los antecedentes de altos índices de pobreza de la municipalidad de Ccorca que según FONIE es considerada como el distrito más pobre de Cusco, el estudio del impacto socio económico de los proyectos productivos implementados es de gran interés para la comunidad. Por lo cual, esta investigación calificada como ex postfacto comparativo-causal, pretende analizar la condición socio económica del grupo experimental (beneficiarios) y del grupo control (no beneficiarios) considerando 5 dimensiones: Participación comunitaria, Educación, Ingresos económicos, Salud y Vivienda.

Partiendo del análisis de 32 encuestas por grupo, realizadas a un representante por familia, se llegó a la conclusión de que existe diferencia significativa para la Condición Socio económica para los grupos beneficiarios y no beneficiarios, siendo la diferencia porcentual del 48,4% a favor del grupo de beneficiarios.

Considerando el alto beneficio que tienen los proyectos productivos en la condición socio económica de sus beneficiarios, se sugiere que los gobiernos los contemplen dentro de sus políticas de desarrollo rural e inclusión social; ya que a diferencia de otros programas sociales nacionales que se enfocan en la distribución de recursos, los proyectos productivos empoderan económicamente a sus beneficiarios a través de oportunidades de empleo, las cuales aseguran el desarrollo sostenible de la comunidad.

Palabras clave

Proyectos Productivos, Condición Socio económica, Desarrollo Rural

ABSTRACT

The present research titled "The Impact of productive projects on the socioeconomic condition of the residents of Ccorca district", aims to determine the impact of the productive projects on the socioeconomic condition of the inhabitants of the Ccorca district. Considering the high poverty rates of this community that according to FONIE is considered the poorest district of Cusco, the study of the socioeconomic impact of the implemented productive projects is of great interest to the community. Therefore, this study, qualified as a comparative-causal ex-post facto research, aims to analyze the socioeconomic status of the experimental group (beneficiaries) and the control group (non-beneficiaries) considering 5 dimensions: Community participation, Education, Economic income, Health, and Housing.

Based on the analysis of 32 surveys per group, carried out on one representative per family, it was concluded that there is a significant difference between the Socioeconomic Condition of the beneficiary and non-beneficiary groups, with a percentage difference of 48.4% in favor of the beneficiaries' group.

Considering that productive projects have a high benefit in the socioeconomic status of their beneficiaries, it is suggested to include them within the national policies of rural development and social inclusion; because unlike other social programs that focus on distributing resources, productive projects empower their beneficiaries through employment opportunities, that ensure the sustainable development of the community.

Keywords

Productive Projects, Socioeconomic Condition, Rural Development

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

La Municipalidad Distrital de Ccorca, presente deficiencia en la situación de desarrollo de la población debido a la pobreza de la mayoría de sus pobladores. Ejemplo de ello, según el Fondo para la Inclusión Económica en Zonas Rurales (FONIE) es considerada como el distrito más pobre de Cusco e incluso figura dentro de las más pobres del Perú. Así mismo, según los censos nacionales del 2007; XI de Población y VI Vivienda el distrito de Ccorca cuenta con un índice de pobreza total equivalente a 82.6%; el 93.9% de la población de Ccorca tiene al menos de una Necesidad Básica Insatisfecha.

Producto del bajo un ingreso per cápita (PER) de 155.5 nuevos soles (INEI, 2012), equivalente al 18.3% del salario mínimo vital, se impide la mejora socio económica de los pobladores, afectando así a sectores como el educativo, de salud y otros. Como lo demuestras las cifras de deserción escolar del 15.18% de habitantes con secundaria completa (INEI, 2012) y las deficiencias del sistema de salud evidenciadas en las tasa de mortalidad que según el registro de salud correspondiente al año 2006 Ccorca tiene una tasa de Mortalidad de 20%

No obstante dado que según el INE el 55.70% de la Población Económicamente Activa (PEA) del Distrito, se dedica a la actividad del Agricultura, trabajos calificados agropecuarios, la municipalidad distrital invierte un promedio de 50% anual proyectos productivos relacionados a las principales actividades económicas como la Producción Agrícola y Ganadera como la producción de cuyes, producción de hongos, producción de fresas, hortalizas, rosas, lechugas en fitotoldos, textilería, etc. (Plan de desarrollo concertado 2004 al 2013).

Año tras año se invierten 50% del presupuesto en dichos proyectos sin embargo no existen estudios que comprueben su impacto sobre la comunidad, por lo cual el problema de investigación que se plantea es medir el impacto de los proyectos productivos que se desarrollan en el distrito de Ccorca en la condición socio económica de sus pobladores beneficiarios en comparación de los no beneficiarios, considerando a las dimensiones de participación comunitaria, educación, ingresos económicos, salud y vivienda para el estudio socio económico.

1.2. Trabajos previos

“Históricamente en el país ha existido un divorcio entre el enfoque teórico del desarrollo rural, con un objetivo central distinto al humano, y una práctica promovida por programas y proyectos desarticulados entre sí y orientados hacia actividades que promueven "en buena medida- prácticas paternalistas y asistencialistas dirigidas a satisfacer una agenda de corto plazo. Ello explica, en buena medida, los altos niveles de pobreza y exclusión social en el agro.” (Revista vinculando, 2008)

Comentario:

Efectivamente el enfoque de desarrollo rural no se enfoca el desarrollo humano del poblador rural ni la conservación del medio ambiente y los recursos naturales. Otro aspecto que no se toma en cuenta es el desarrollo territorial aspectos que son muy importantes para poder lograr un desarrollo sostenible, solo existen programas paternalistas como es el programa JUNTOS del estado y los niveles de pobreza siguen siendo altos. Para cambiar estos conceptos y resultados en la presente trabajo de investigación se realizara una evaluación proyectos productivos implementados y su impacto socio económico de los pobladores del distrito de Ccorca

“Mediante la investigación documental y de campo realizada en las comunidades de Shilla y Acopalca, se pudo confirmar que pese a la existencia de claras similitudes entre los proyectos estudiados, existieron características propias de cada escenario y

factores de la gestión que determinaron el éxito de la iniciativa en uno de los casos y el fracaso en el otro. En línea con lo anterior, podríamos concluir que pese a que un proyecto productivo haya resultado exitoso

Aplicando un modelo determinado en un espacio dado, no se puede afirmar que su réplica en otro escenario, por más parecido que sea al primero, logre resultados igualmente positivos.” (Carrillo, 2015)

Comentario:

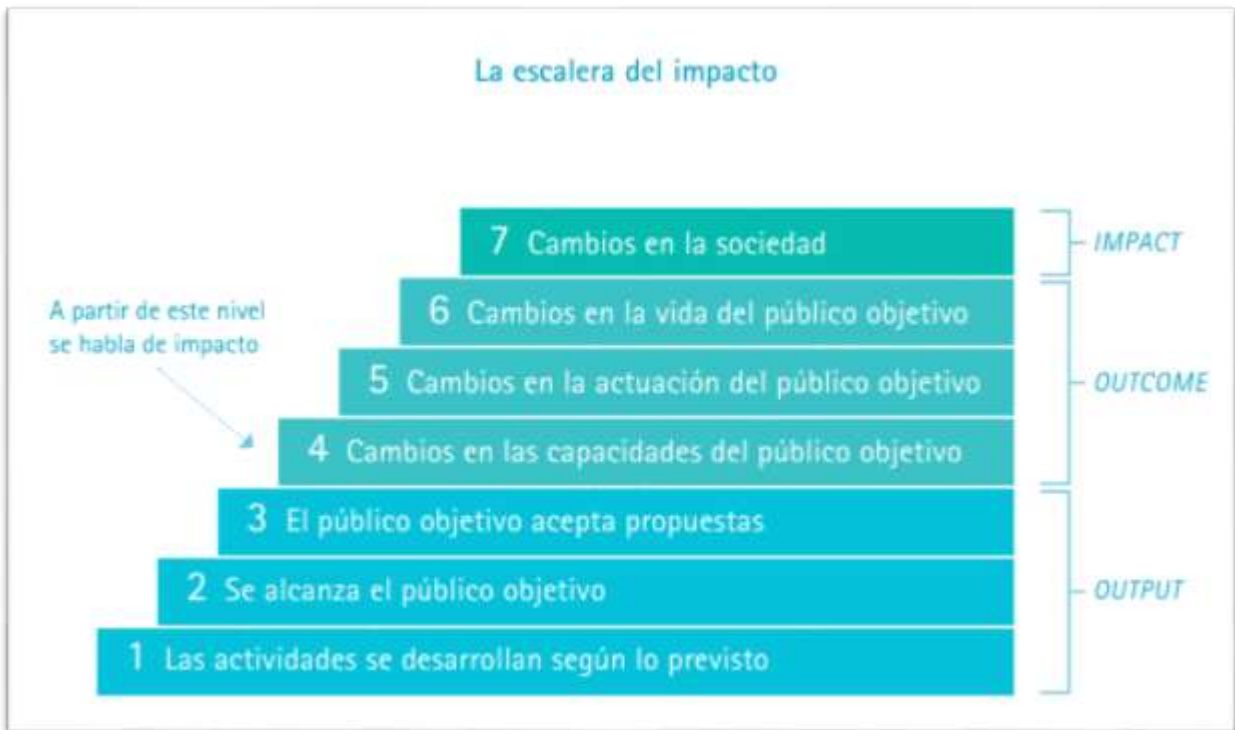
La comunicación es un factor muy importante entre la municipalidad como ente ejecutor de los proyectos productivos y los pobladores del distrito de Ccorca ya que la entidad ejecutora debe tomara en cuenta la idiosincrasia del poblador rural y hacer comprender los beneficios de los proyectos productivos que vinieron implementando los cuales se verán en su desarrollo socio económico

La falta de involucramiento algunos pobladores de las comunidades es otro factor muy es otro factor que retrasa el éxito de los proyectos productivos; el alcalde de municipalidad de Ccorca David Quispe Orozco manifiesta tenemos cambiar la mente y el corazón de los pobladores de las comunidades para poder realizar cambio de actitud y en la presente investigación hemos tomado en cuenta como variable la participación comunitaria. La asimetría cultural entre los ejecutores de los proyectos productivos y los beneficiarios se convirtió en factor de desconfianza para un avance exitoso de los proyectos productivos. La actuación de las juntas directivas de las comunidades campesinas del distrito de Ccorca ha sido muy importante para el éxito para la implementación de los proyectos productivos.

En la presente investigación hemos tomado en cuenta como variable la participación comunitaria para poder evaluar su impacto socio económico de los pobladores del distrito de Ccorca.

1.3. Teorías relacionadas al tema

Los proyectos productivos que por definición son esfuerzos temporales emprendidos para crear un producto, o lograr un fin. (Escuela de emprendedores, 2013). Por otro lado, al igual que cualquier otra iniciativa los proyectos productivos procuran alcanzar el mayor impacto posible, por ejemplo, como es en el caso de la Municipalidad Distrital de Ccorca una de los principales objetivos de la implementación de proyectos productivos es mejorar las condiciones sociales y económica de sus pobladores. En este contexto, ¿Cómo se elabora un análisis sobre el impacto?, en primer lugar recurrimos a la definición del impacto en sí, dentro de un contexto acorde, “Los impactos son cambios o transformaciones que, gracias a nuestro trabajo, se introducen en la sociedad o en el entorno del público objetivo...existen múltiples niveles de impacto.” (Kurz, 2013)



Nota: Kurz, Bettina (2016). Escalera del impacto. [Figura]. Recuperado de [/www.fundacionbertelsmann.org](http://www.fundacionbertelsmann.org)

En la imagen previa podemos observar que el impacto aparece a partir de los cambios de las capacidades del público objetivo, en el caso de nuestra investigación, los pobladores del distrito de Ccorca, e incluso puede ser medido desde una escala mayor en lo que refiere a los cambios sociales.

Como muestra la escalera para elaborar un análisis completo del impacto de los proyectos productivos se tendrían que considerar los cambios en las capacidades de los pobladores, su comportamiento y vida. Como se pretende hacer mediante la evaluación socio económica. Muy aparte de los cambios generados se tendrá que analizar su alcance a través del análisis comparativo con aquellos que no fueron beneficiarios.

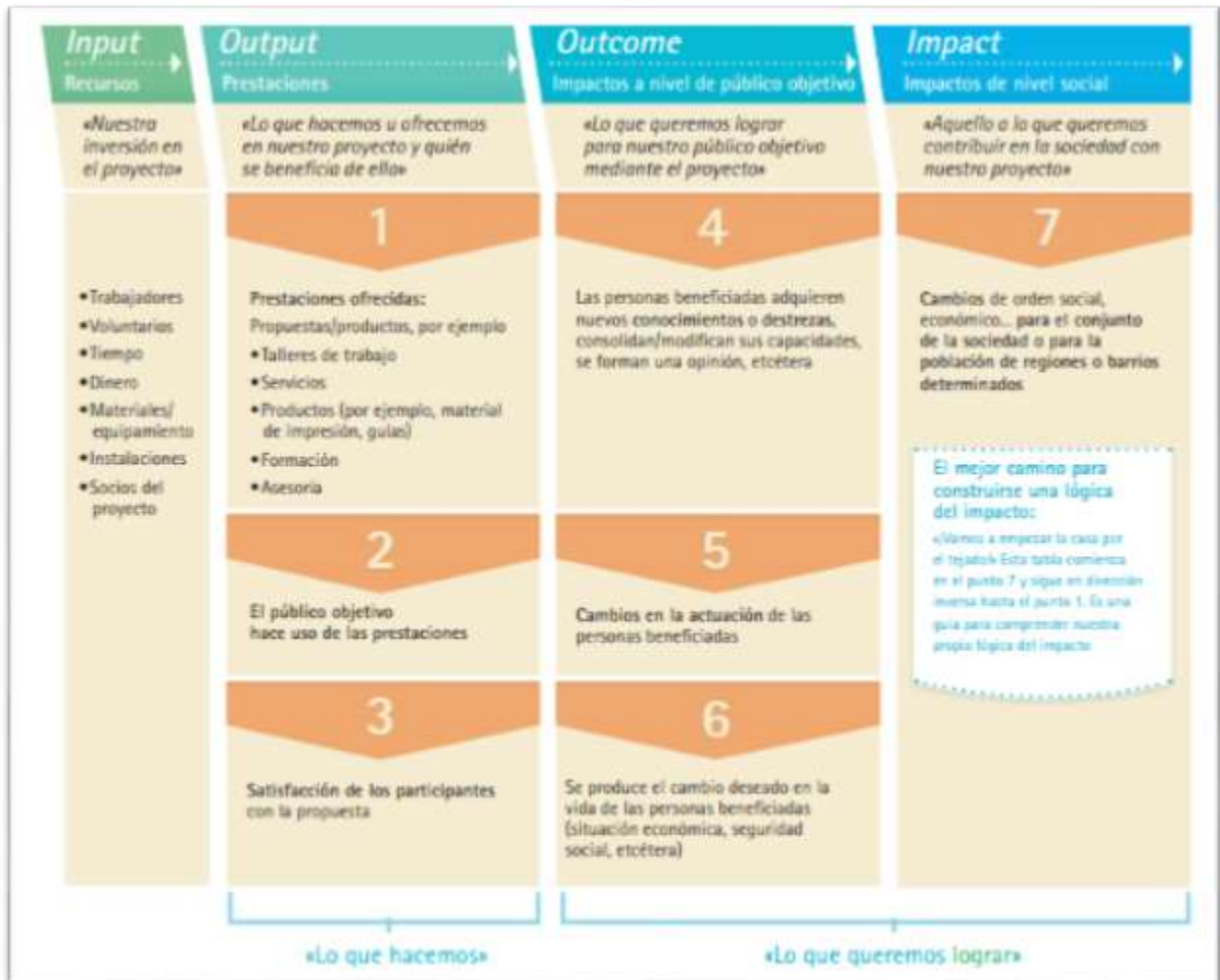
Según Kurz (2013) el simple hecho de que un proyecto se ejecute o de que haya obtenido una gran participación, no significa nada en lo referente a su impacto. Esto es debido a que la mera participación en el proyecto no implica cambios Pero, por otro lado si los beneficiarios han adquirido algún conocimiento o capacidad gracias a su participación se genera un impacto.

Una vez definidos los niveles de impacto que podemos encontrar, en lo que refiere al análisis de impacto, este puede perspectivas amplias como también específicos, ya que a partir de estudio se determina además que factores han desencadenado este impacto y el nivel del impacto. Como en el caso de nuestra investigación seria la implementación o no de un proyecto productivo, y el nivel de cambio en la condición socio económica.



Nota: Kurz, Bettina (2016). Escalera del impacto. [Figura]. Recuperado de [/www.fundacionbertelsmann.org](http://www.fundacionbertelsmann.org)

Como muestra el cuadro anterior, el análisis del impacto ayuda a comunicar mejor los resultados del trabajo, y en este caso ayuda particularmente a determinar el cambio del status socio económico de los beneficiarios en comparación a sus equivalentes no beneficiarios.



Nota: Kurz, Bettina (2016). Escalera del impacto. [Figura]. Recuperado de [/www.fundacionbertelsmann.org](http://www.fundacionbertelsmann.org)

El análisis del impacto debe responder a interrogantes referidas a la adquisición de habilidades, cambio de actitudes o comportamiento y cambios sobre la situación personal (vivienda, salud, etc.) Para así, concluir si el proyecto ha logrado sus objetivos de impacto o no.

Para tener una mejor delimitación de que preguntas aplicar a los beneficiarios es necesario determinar indicadores de impacto, en este caso aspectos que ayuden a determinar la condición socio económica de los participantes.

Aparte del impacto, otro concepto involucrado en la investigación es la evaluación, ya que sirve como instrumento para determinar la condición socio económica. Según Crespo Amigo (2007), evaluar constituye un proceso sistemático, metódico y neutral que hace posible el conocimiento de los efectos de un programa, relacionándolos con las metas propuestas y los recursos movilizados. Asimismo, la evaluación facilita la identificación, la recolección y la interpretación de informaciones útiles para la ejecución y gestión de los proyectos.

Más específicamente, la Evaluación de Impacto social, es una práctica necesaria en el proceso de Evaluación de Impacto de proyectos a nivel micro y macro, y esta implica tener en consideración una serie de preguntas que logren verificar la capacidad real que detenta el proyecto social, de concretizar los cambios que originalmente lo inspiró.

“Lo central en la evaluación de impacto social es conocer y comprender la trayectoria que siguen los cambios inmediatos y mediatos que se espera genere cualquier proyecto social. En este sentido, la evaluación apunta a conocer la evolución de estos cambios y cómo afecta al entorno social y a los fenómenos contingentes y/o coyunturales que pueden actuar directamente en el campo de acción de los proyectos.” (Crespo Amigo, 2007) .Lo que en el caso de nuestra investigación refiere a la comparación necesaria de los cambios con un grupo referente que indica el entorno social que no fue participó los proyectos evaluados pero se ubica en el mismo contexto. Por otro lado, la importancia de la Evaluación de Impacto social más allá de nuevas inversiones, promueve el desarrollo y el empoderamiento de la comunidad, construye capacidad y desarrolla capital social.

Sobre los encuestados, según Crespo (2007) Las manifestaciones son experimentadas por la población objetivo de diversas maneras y en distintos niveles, como lo es en las variaciones que sufre su forma de vida cotidiana y se puede expresar materialmente, por ejemplo, en impactos en su ingreso familiar, cambios en su acceso a bienes materiales, transformaciones en el uso de infraestructura y/o espacios. Dichos aspectos deben siempre ser considerados en una evaluación de carácter social y económico. Sin embargo hay quienes consideran que las evaluaciones sociales deben

tener enfoques aún más específicos como a resolver problemas comunitarios como las necesidades prioritarias de los grupos más vulnerables de la región, promoviendo el incremento de la auto gestión comunitaria y a nivel demográfico evaluar la consolidación de la ocupación actual, tenencia de la tierra y mejora en los servicios sociales, diversificación y mejoramiento de las fuentes de ingresos de las familias. (Gobierno de Ecuador y Colombia, 1995)

Pobreza rural en Latinoamérica

La pobreza que se enfrenta en las zonas rurales es preponderante y a nivel mundial se estima que aproximadamente tres de cuatro personas pobres viven en zonas rurales. Existen características comunes de las poblaciones rurales pobres, como acceso limitado a la educación, hacinamiento, acceso limitado a recursos materiales. A pesar de los patrones de pobreza identificados en la literatura, las iniciativas actuales en favor de la erradicación de la pobreza consideran la diversidad y el contexto particular de cada comunidad, ya que gracias a la adaptación de las reformas estas son bien implementadas y por lo tanto efectuadas.

La situación económica y social de la población rural del país

Perú es un país con una gran diversidad cultural que requiere de políticas sociales que favorezcan el desarrollo de la educación, especialmente en las zonas rurales que enfrentan mayores diferencias en cuanto a la cultura, idioma y sobre todo pobreza. El 78,4% de los pobladores de áreas rurales son pobres, y estos a su vez manifiestan problemas de salud, desnutrición y retraso escolar.

La pobreza referenciada en la literatura como la denominación que se le atribuye a aquellas personas que no cuentan con los recursos suficientes para satisfacer sus necesidades básicas (Feres y Mancero, 2001).

De acuerdo a Valdés & Mistiaen (2001), las características predominantes de la población rural considerada pobre son:

- El número de trabajadores rurales sin tierra o casi sin tierra;

- La baja participación de los trabajadores rurales en los mercados laborales.
- La baja participación del sector agrícola en las diversas economías nacionales

Análisis de la economía rural local

Como otras comunidades rurales el distrito de Ccorca, mantiene a la agricultura y ganadería como una de sus principales fuentes de ingreso, en vista de ello, las reformas económicas que toman lugar actúan como soporte de la producción agrícola y además fomentan la diversificación de ingresos.

Según López Santiago, Valdivia Alcalá, Romo Lozano, & & Cuevas Alvarado (2013), las vinculaciones económicas de los hogares agrícolas transmiten los impactos de los cambios de políticos, de modo que estas relaciones alteran los efectos sobre la producción, ingreso y migración. De tal modo, los impactos generados por el fenómeno de estudio (proyectos productivos) son impredecibles e incluso ambiguos antes de la evaluación.

Métodos de evaluación socio económica

Existen muchas formas de medir la condición socio económica, de entre ellas empleado en Argentina desde 1984 el indicador NBI mide la pobreza absoluta de los hogares a considerando umbrales de privaciones de bienes, recursos y oportunidades ocupacionales y de acceso a servicios.

Según Mathey (2007), De acuerdo a esta metodología los hogares con Necesidad Básicas No Satisfechas, son evaluados sobre:

1. Hacinamiento
2. Condiciones de Vivienda
3. Condiciones de sanidad
4. Escolaridad (Capacidad de subsistencia)

Teoría relacionada a las dimensiones de evaluación socio económica:

- **Participación Ciudadana**

De acuerdo con Carpio (2013) la participación ciudadana es definida como un conjunto de sistemas o mecanismos por medio de los cuales los ciudadanos forman parte de la toma de decisiones públicas, en busca del beneficio individual o social. Según la Constitución Política Del Perú De 1993 en su Artículo 31 “Los ciudadanos tienen derecho a participar en los asuntos públicos... Es derecho y deber de los vecinos participar en el gobierno municipal de su jurisdicción.” Reconoce los derechos y deberes en referencia a la participación ciudadanos en asuntos públicos estatales.

Dentro de los mecanismos de participación ciudadana que Carpio (2013) establece están los Presupuestos Participativos incorporados por las municipalidades como el instrumento de gestión pública que fortalece la transparencia de la relación estado sociedad civil. La implementación de presupuestos participativos son respaldados por la Ley de Marco del Presupuesto Participativo N°28056 y por el MEF (Ministerio de Economía y Finanzas) brinda instructivos anuales para la programación del evento.

Metodología para la medición de la Participación Ciudadana:

La evaluación de la participación ciudadana se puede dar desde un enfoque en la conducta de los ciudadanos, esta idea es considerada por la Red Interamericana para la Democracia (RID) que sugiere tres dimensiones para medir la participación: La participación directa (asociaciones), opinativa y electoral.

Según Vergara-Lope Tristán & Hevia de la Jara (2012), la dimensión electoral se caracteriza por el ejercicio del derecho político del sufragio, a pesar de ser que el voto es obligatorio para la mayoría de ciudadanos peruanos en la edad aceptada, un gran porcentaje de la población no participa de las elecciones regionales y nacionales. Considerando este hecho, la evaluación de la participación en la dimensión electoral es apropiada para medir la participación ciudadana de forma conjunta.

La dimensión “opinativa” es acerca de la expresión pública de los ciudadanos, algo que puede ser evaluado recolectando información relacionada a la presentación de peticiones, quejas sobre servicios o memoriales. Por otro lado, esta dimensión incluye otros medios de comunicación además de la oralidad como la participación en medios de comunicación como periódicos, radio o televisión.

La dimensión asociativa, refiere a las aquellas conductas que implican la asociación de un grupo de personas en búsqueda del beneficio individual y grupal. Se lo considera como una conducta de participación porque facilita la sostenibilidad de instancias estatales.

Por otro lado, la dimensión cívica, implica el respeto de los ciudadanos para con las normas de convivencia pública y normas sociales. Cumple un rol esencial para el cumplimiento de la democracia y la construcción de la confianza social. Además, el cumplimiento de las normas sociales es necesario para la prevención de la violencia y otros delitos dentro del espacio público.

La cultura cívica generalmente es vinculada a la democracia ya que esta implica el respeto por las leyes y normas sociales y a pesar de que son realizadas de forma individual su fin es el bien común, dentro de estas acciones consideramos participación de tipo solidario, ecológicas y de convivencia básica social. (Vergara-Lope Tristán & Hevia de la Jara, 2012)

- **Educación**

La educación es factor de evaluación imprescindible para la determinar la condición socio económica, ya que es considerada como unas necesidades básicas y además asegura la sostenibilidad del núcleo familiar. La educación en las zonas rurales se ve afectada por problemáticas como la desnutrición infantil, la falta de capacitación de los docentes, deficiencias en su infraestructura, falta de inclusión de idiomas nativos entre otros. Según (Meixueiro Garmendia, Pérez Cruz, & Mascle Allemand, 2010), la situación de la educación en la zona rural está marcada por la exclusión y desigualdad

que sufren los pobladores, por lo que es de suma importancia fortalecer una educación que se acople amigablemente la cultura y condiciones particulares de la población. Por la motivo, las iniciativas enfocadas en la responsabilidad social que contribuyan a mejorar los ingreso familiares como proyectos productivos, muy probablemente tengan una amplia repercusión en la dimensión de educación de los beneficiarios.

- **Salud**

Según Cevallos & Amores (2009) “La atención primaria forma parte integral del sistema de salud del país y del desarrollo social y económico de la comunidad. Es el primer nivel de contacto con los individuos, la familia y la comunidad llevando los servicios de salud tan cerca como sea posible hasta donde la gente vive y trabaja y constituye el primer elemento de un proceso continuo de atención a la salud”. Las zonas rurales son las menos privilegiadas en lo que respectos al acceso al servicio de salud, ya que el sistema falla en satisfacer la demanda de atención de salud. Por otra parte existen otra clase de barreras tales como la desinformación, analfabetismo o diferencias lingüísticas que complican el proceso de atención médica en las zonas más vulnerables. Añadido a esta información, Hortensia Reyes-Morales¹, y otros (2009) promulga que las áreas de mayor pobreza, subsisten en un ambiente de estrés social, hacinamiento, inestabilidad, insalubridad de vivienda entre otros factores que exponen a este sector de la población a riesgos de salud mayores, que a su vez debido a al ineficiencia de la atención pública no son atendidos y o tratados.

Uno de los obstáculos para la formulación de políticas en salud es la falta de información específica que describa las necesidades de salud que se da producto del análisis de la comunidad, considerando esta perspectiva, la dimensión de la salud es imprescindible para determinar la condición de vida de los sujetos de estudio y además contribuirá a la mejor formulación de políticas de salud. Por ejemplo, particularmente en la municipalidad distrital de Ccorca, lugar de estudio, además de ser considerado uno de los distritos más pobres de la región Cusco, tiempo atrás mantenía su índice de desnutrición infantil en 57%, pero por medio de implementación de diversos

proyectos sociales el gobierno actual logró reducir el índice de anemia infantil un 60%, y el de desnutrición infantil en un 40% (SIEN 2015)

- **Vivienda**

Dentro los indicadores socio económicos generalmente se elaboran un diagnóstico sobre las condiciones de vivencia, que en la mayoría de los casos guardan una amplia relación con la condición monetaria del sujeto de estudio. Para elaborar una evaluación equilibrada, se debe establecer escalas de acuerdo a los indicadores habituales de cada región basándonos en la información de la región a evaluar.

Medición del acceso a servicios básicos: saneamiento, agua y habitabilidad de la vivienda

De acuerdo a Villatoro (2017) los indicadores comúnmente examinados son:

- Agua y saneamiento mejorados
- Adecuación de la vivienda
 - Materialidad de la vivienda: piso, paredes y techo
 - Hacinamiento
 - Tenencia insegura de la vivienda
- Energía
 - Combustible para cocinar
 - Electricidad
- Tenencia de bienes
- Asistencia escolar

Se evalúa el acceso a agua y saneamiento mejorados ya que estos constituyen parte de los derechos humanos (Naciones Unidas, 2010). Además se evalúan las condiciones de vivienda, partiendo del derecho a vivienda digna, contemplada por la Declaración Universal de los Derechos Humanos, Artículo 25, apartado 1. Por otro lado, implementar tales servicios es una prioridad gubernamental que debe ser evaluada, para comprobar la desigualdad en el acceso aún existente entre los pobladores de las zonas rurales.

Por otro lado, las características de vivienda, como materiales, número de habitaciones y otras facilidades son evaluadas considerando los estándares de calidad para las viviendas y además las condiciones de habitabilidad en viviendas. Evaluar aspectos como el hacinamiento y tenencia insegura de vivienda que refiere a la tenencia de títulos de propiedad que acrediten la adquisición legal y posesión de un inmueble, que les garantiza una protección en contra del desalojo forzado.

1.4. Formulación del problema de investigación

Problema general:

- ¿Cuál es el impacto de los proyectos productivos en la condición socio económica de los pobladores del distrito de Ccorca – Cusco?

Problemas específicos:

- ¿Cuál es el impacto de los proyectos productivos en la participación ciudadana/comunitaria de los pobladores del distrito de Ccorca?
- ¿Cuál es el impacto de los proyectos productivos en la educación de los pobladores del distrito de Ccorca?
- ¿Cuál es el impacto de los proyectos productivos en los ingresos económicos de los pobladores del distrito de Ccorca?
- ¿Cuál es el impacto de los proyectos productivos en la salud de los pobladores del distrito de Ccorca?
- ¿Cuál es el impacto de los proyectos productivos en las condiciones de vivienda de los pobladores del distrito de Ccorca?

1.5. Justificación del estudio

Partiendo del deseo de evaluar el impacto de los proyectos productivos, la justificación de esta investigación yace en la importancia social del estudio de la totalidad de los procesos una vez concluidos que permite el diseño ex post facto.

En el contexto de la investigación, los proyectos productivos están orientados a apoyar las iniciativas de desarrollo que aumenten los ingresos familiares y por lo tanto sus condiciones de vida, objetivos que por su naturaleza social son de alto interés gubernamental. En otras palabras, los fines que persiguen los proyectos productivos son de alta importancia social y por ende, un estudio que permita la evaluación de su impacto lo será.

Más específicamente, considerando los antecedentes de altos índices de pobreza de la municipalidad de Ccorca, el impacto socio económico de los proyectos productivos implementados es de gran interés para la comunidad, razón por la cual esta investigación que pretende por medio de encuestas de seguimiento y evaluación, analizar los cambios en los beneficiarios dentro de 5 dimensiones que componen mayoritariamente la condición socio económica, para así sintetizar conocimiento concreto que permita orientar las iniciativas actuales y futuras que conduzcan de mejor forma la inversión social del distrito. Por otro lado, a partir de las conclusiones obtenidas del estudio se informará a la comunidad actual del nivel de impacto de los proyectos de manera que comprobándose la hipótesis en menor o mayor medida, incrementará la atención y participación del público objetivo en los esfuerzos por el desarrollo económico que emprende la municipalidad del distrito.

1.6. Hipótesis

1.6.1 General

Los proyectos productivos tienen un impacto positivo en la condición socio económica de los productores del distrito de Ccorca – Cusco

1.6.2 Especificas

- Los proyectos productivos tienen un impacto positivo en la participación ciudadana/comunitaria de los pobladores del distrito de Ccorca

- Los proyectos productivos tienen un impacto positivo en la educación de los pobladores del distrito de Ccorca
- Los proyectos productivos tienen un impacto positivo en los ingresos económicos de los pobladores del distrito de Ccorca
- Los proyectos productivos tienen un impacto positivo en la salud de los pobladores del distrito de Ccorca
- Los proyectos productivos tienen un impacto positivo en las condiciones de vivienda de los pobladores del distrito de Ccorca

1.7. Objetivos

1.7.1 Objetivo General

Determinar el impacto de los proyectos productivos en la condición socio económica de los pobladores del distrito de Ccorca – Cusco

1.7.2 Objetivos Específicos

- Determinar el impacto de los proyectos productivos en la participación ciudadana/comunitaria de los pobladores del distrito de Ccorca
- Determinar el impacto de los proyectos productivos en la educación de los pobladores del distrito de Ccorca
- Determinar el impacto de los proyectos productivos en los ingresos económicos de los pobladores del distrito de Ccorca
- Determinar el impacto de los proyectos productivos en la salud de los pobladores del distrito de Ccorca
- Determinar el impacto de los proyectos productivos en las condiciones de vivienda de los pobladores del distrito de Ccorca

II. MÉTODO

2.1. Diseño de la investigación

Debido a las características de la investigación, que involucran el estudio de fenómenos humanos y sociales, no es posible ejercer control total sobre ellos. Debido a que se trata de un tipo de investigación en donde no se modifica el fenómeno u objeto de análisis, el diseño de evaluación es calificado como ex post-facto que significa “después de hecho”, puesto que primero se produce el hecho y después se analizan las posibles causas y consecuencias, (Bernardo, J. y Caldero, J.F., 2000)

“A diferencia de las investigaciones experimentales, aquí no nos referimos a las estrategias mediante el término “diseño”, sino “estudio”” (Galindo Lara, Cea Mayo, Valilla Gigante, & Cancellla Gordillo, 2010). Teniendo en cuenta esta definición, el trabajo presente además presenta las características de un estudio ex post-facto comparativo-causal, ya que se enfoca en identificar relaciones del tipo causa – efecto cuando los hechos ya se han producido y por tanto no hay manipulación de la variable independiente (proyectos productivos).

Las fases que componen al estudio comparativo – causal son:

- Formular el problema a investigar: ¿Cuál es el impacto de los proyectos productivos en la condición socio económica de los pobladores del Distrito de Ccorca?
- Definir la población objeto de estudio: Pobladores del Distrito de Ccorca.
- Seleccionar los grupos de comparación: Beneficiarios y no beneficiarios.
- Seleccionar los instrumentos de recogida de información: Encuestas de evaluación socio económica.
- Recoger y analizar los datos: Capítulo III
- Extraer las conclusiones. Capítulo V

2.2. Variables e indicadores

2.2.1 Variable independiente: Proyectos productivos

2.2.2 Variable dependiente: Desarrollo socio económico

Dimensiones:

D.1 Participación comunitaria

D.2 Educación

D.3. Ingresos económicos

D 4. Salud

D.5. Vivienda

2.3. Identificación de variables

2.3.1 Operacionalización de variables

PROYECTOS PRODUCTIVOS

DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	TIPOS	CARACTERÍSTICAS
“El término proyecto hace referencia a la planificación o concreción de un conjunto de acciones que se van a llevar a cabo para conseguir un fin determinado, unos objetivos concretos...los de tipo productivo o empresarial, que buscan unos beneficios	Este estudio se realizará con base en una muestra representativa de 3 proyectos productivos desarrollados en Ccorca, Cusco, Perú en los rubros:	<ul style="list-style-type: none">• Proyectos Productivos Agrícolas• Proyectos Productivos Pecuarios	<ul style="list-style-type: none">• Producto• Demanda• Inversión• Alcance

<p>económicos...Independiente mente del tipo de proyecto, todos tienen una característica común, y es que buscan dar respuesta a una necesidad (económica, social, personal,...).”</p> <p>Project Management- OBS Bussiness school</p> <p>“Proyecto Productivo: Conjunto de objetivos, metas y actividades que la unidad familiar se propone adelantar en la Unidad Agrícola Familiar (UAF), con el fin de apalancar la generación de los ingresos mensuales para superar la pobreza extrema, y mejorar las condiciones socio-económicas.” (Agencia Nacional de Tierras, 2018)</p>	<p>pecuario, agrícola y artesanal.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Proyectos Productivos Artesanal 	
--	--	---	--

CONDICIÓN SOCIO ECONÓMICA

DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES
<p>El desarrollo económico se puede definir como la capacidad de países o regiones para crear riqueza a fin de mantener la prosperidad o bienestar económico y social de sus habitantes (John Cajas Guijarro, 2011)</p> <p>El Desarrollo Social abarca un amplio abanico de ámbitos entre los que se encuentran: la erradicación de la pobreza, la creación de empleo, la cooperación, el envejecimiento de la población, la juventud , la familia, la integración social, la discapacidad, los pueblos indígenas y la sociedad civil. (ONU: Departamento de asuntos económicos y sociales)</p>	<p>La economía rural tiene un gran potencial para crear empleos decentes y productivos, así como para contribuir al desarrollo sostenible y el crecimiento económico. Sin embargo, aunque representa una proporción significativa del empleo y la producción en muchos países en desarrollo, se caracteriza de forma generalizada por la existencia de un elevado nivel de pobreza y de graves déficits de trabajo decente. (Organización Internacional del trabajo)</p>	D.1 Participación ciudadana/comunitaria	<ul style="list-style-type: none"> • Aspecto electoral • Aspecto “opinativo” • Aspecto asociativo • Aspecto cívico
		D.2. Educación	<ul style="list-style-type: none"> • Educación básica regular
		D.3. Ingresos económicos	<ul style="list-style-type: none"> • Actividad económica actual • Ahorro mensual
		D.4. Salud	<ul style="list-style-type: none"> • IMC • Historial médico • Condición física
		D.5 Vivienda	<ul style="list-style-type: none"> • Características • Servicios

2.4. Población y muestra

2.4.1 Población

La Municipalidad Distrital de Ccorca, cuenta con 2273 habitantes de acuerdo a la población total proyectada para el 30/06/2014, por lo tanto con un promedio de 568 familias constituidas por 4 miembros.

2.4.2 Muestra

Grupo experimental: 32 familias

Grupo control: 32 familias

2.4.3 Criterios de selección

Dado que la variable de análisis es la condición socio económica, la población del estudio está compuesta por 64 familias de la Municipalidad Distrital de Ccorca, separadas en dos grupos (beneficiarios y no beneficiarios) de un promedio 32 cada uno. La selección de la población muestra fue por conveniencia, ya que se pidieron voluntarios para la recolección de datos en los dos grupos, con el objetivo de alcanzar un promedio de 32 representantes de familia por grupo.

2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

2.5.1 Técnicas

Como técnica de recolección de datos sobre la variable dependiente se emplearán encuesta dirigidas por igual a los dos grupos (beneficiarios y no beneficiarios) con el fin de comparar su condición socio económica. Las encuestas tienen el formato de cuestionario cerrado ya que la mayoría de preguntas tienen respuestas

predeterminadas de entre las cuales el encuestado podrá elegir la que se ajusta más a su realidad. Este formato ayuda a establecer escalas que indican niveles socio económicos, que luego serán procesados para evaluar comparativamente las medias de los dos grupos encuestados.

El cuestionario es el instrumento de evaluación socio económica e incluye 5 dimensiones cuyas preguntas incluyen desde la escala de Likert hasta preguntas cuantitativas con rangos de cantidades como opciones de respuesta.

2.6. Validación y confiabilidad del instrumento

2.6.1 Validación del instrumento

Resultados de este proceso.

N°	NOMBRE DEL EXPERTO	% de Valoración
01	Dr. F. Ricardo Sánchez Ortiz	85
02	Dra. Roció Gil Aquino	85
03	Dr. Waldo Enrique Campana Morro	85
Promedio		85

FUENTE: Elaboración Propia

2.6.2 Confiabilidad del instrumento

Alfa de Crombach: Con este evaluaremos la confiabilidad o la homogeneidad de las preguntas o ítems es común emplear el coeficiente alfa de Crombach cuando se trata de alternativas de respuestas policotómicas, como las escalas tipo Likert; El coeficiente α de Crombach puede ser calculado por medio de la varianza de los ítems y la varianza del puntaje total (Hernández Sampieri et al, 2003).

Para calcular el coeficiente de confiabilidad se usó el “coeficiente alfa de Crombach (α)” Córdova (2009), cuya ecuación es:

Donde:

$$\alpha = \frac{n}{n-1} \left(1 - \frac{\sum_{i=1}^n S_i^2}{S_t^2} \right)$$

α : Coeficiente de confiabilidad de la prueba o cuestionario

k : Número de ítems del instrumento

S_2 : Varianza total del instrumento.

$\sum S_2$: Sumatoria de las varianzas de los ítems.

**TABLA 1 FIABILIDAD PARA LA VARIABLE DESARROLLO SOCIO
ECONÓMICO**

VARIABLE/ DIMENSIÓN	Alfa de Cronbach	Número de ítems
D1: Participación comunitaria	0,785	08
D2: Educación	0,867	05
D3: Ingresos económicos	0,789	05
D4: Salud	0,770	06
D5: Vivienda	0,823	12
Desarrollo socio económico	0,810	36

2.7. Métodos de análisis de datos

Para el procesamiento de datos se emplea el software estadístico SPSS acrónimo de Producto de Estadística y Solución de Servicio que ofrece la prueba estadista t para variables independientes, como es el caso de nuestro estudio comparativo.

2.8. Aspectos Éticos

Según Ávila (2002) dentro de los aspectos éticos de la investigación cualitativa podemos considerar:

- El “Valor social o científico” el cual estipula que para que una investigación sea ética debe tener importancia social, científica o clínica y además debe plantear una intervención que conduzca a mejoras en las condiciones de vida la población.
- La “Validez científica” según la cual la investigación debe ser adecuadamente diseñada y realizada, por lo cual los resultados aseguran confiabilidad.
- La “Selección equitativa de los sujetos” que demanda que los sujetos del estudio debe asegurar que estos son escogidos por razones relacionadas con las interrogantes científicas. Como es el caso del estudio presente la selección de sujetos considera la inclusión de aquellos que pueden beneficiarse de los resultados y desean participar voluntariamente.
- La “Proporción favorable del riesgo-beneficio” que refiere a que la investigación solo es justificable cuando esta implique menores riesgos, en comparación de los beneficios de los involucrados
- La “Evaluación independiente” que promueve la revisión de la investigación por personas conocedoras que no estén afiliadas al estudio y que tengan autoridad para aprobar, corregir, o, en su caso, suspender la investigación. Algo que tomó lugar en el proceso de asesoramiento externo recibido por el investigador.
- El “Consentimiento informado” que asegura que los participantes en la investigación lo hacen por propia voluntad con el conocimiento suficiente para decidir con responsabilidad sobre sí mismos.

- El “Respeto a los sujetos inscritos” que implica permitir que los inscritos cambie de opinión y que puede retirarse sin sanción de ningún tipo.

III. RESULTADOS

3.1. Resultados para la variable Desarrollo socio económico

TABLA 2 RANGO DE PUNTUACIONES Y VALORACIÓN PARA LA VARIABLE DESARROLLO SOCIO ECONÓMICO

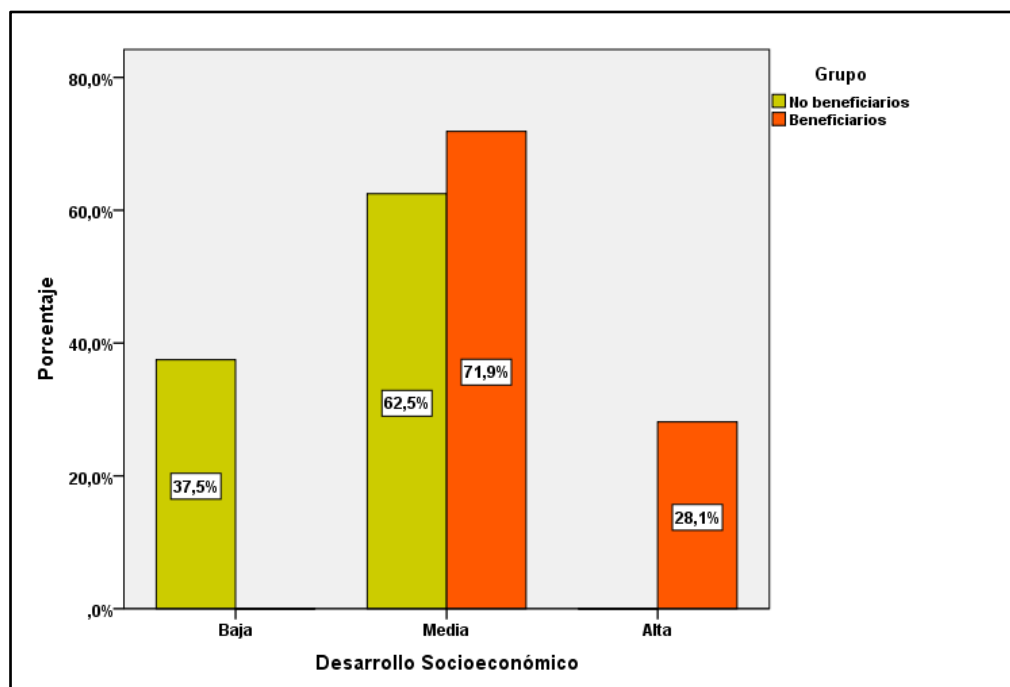
VARIABLE/ DIMENSIÓN	PUNTAJE	VALORACIÓN
D1: Participación comunitaria	8-18	BAJA
	19-29	MEDIA
	30-40	ALTA
D2: Educación	5-11	BAJA
	12-18	MEDIA
	19-25	ALTA
D3: Ingresos económicos	5-11	BAJA
	12-18	MEDIA
	19-25	ALTA
D4: Salud	6-14	BAJA
	15-22	MEDIA
	23-30	ALTA
D5: Vivienda	12-28	BAJA
	29-44	MEDIA
	45-60	ALTA
Desarrollo socio económico	36-84	BAJA
	85-132	MEDIA
	133-180	ALTA

**TABLA 3 RESULTADOS PARA LA VARIABLE DESARROLLO SOCIO
ECONÓMICO**

		RÉGIMEN LABORAL		
		NO BENEFICIARIOS	BENEFICIARIOS	
DESARROLLO SOCIO ECONÓMICO	BAJA	Frecuencia	12	0
		Porcentaje	37,5%	0,0%
	MEDIA	Frecuencia	20	23
		Porcentaje	62,5%	71,9%
	ALTA	Frecuencia	0	9
		Porcentaje	0,0%	28,1%
Total	Frecuencia	32	32	
	Porcentaje	100,0%	100,0%	

Fuente: Instrumento aplicado

GRÁFICO 1 RESULTADOS PARA LA VARIABLE DESARROLLO SOCIO ECONÓMICO



Fuente: Instrumento aplicado

Análisis e interpretación

En el tabla y gráfico anteriores se presentan los resultados para la variable Desarrollo socio económico obtenidos por los pobladores no beneficiarios y beneficiarios por categorías, se aprecia que en el no beneficiarios el 37.5% de ellos se ubican en la categoría de satisfacción baja, el 62.5% en la categoría de satisfacción media, el 0.0% se ubica en la categoría de satisfacción alta, mientras que en el grupo de BENEFICIARIOS el 0.0% se ubican en la categoría de satisfacción baja, el 71.9% en la categoría de satisfacción media, el 28.1% se ubica en la categoría de satisfacción alta.

3.1.1. Resultados para las dimensiones de la variable Desarrollo socio económico

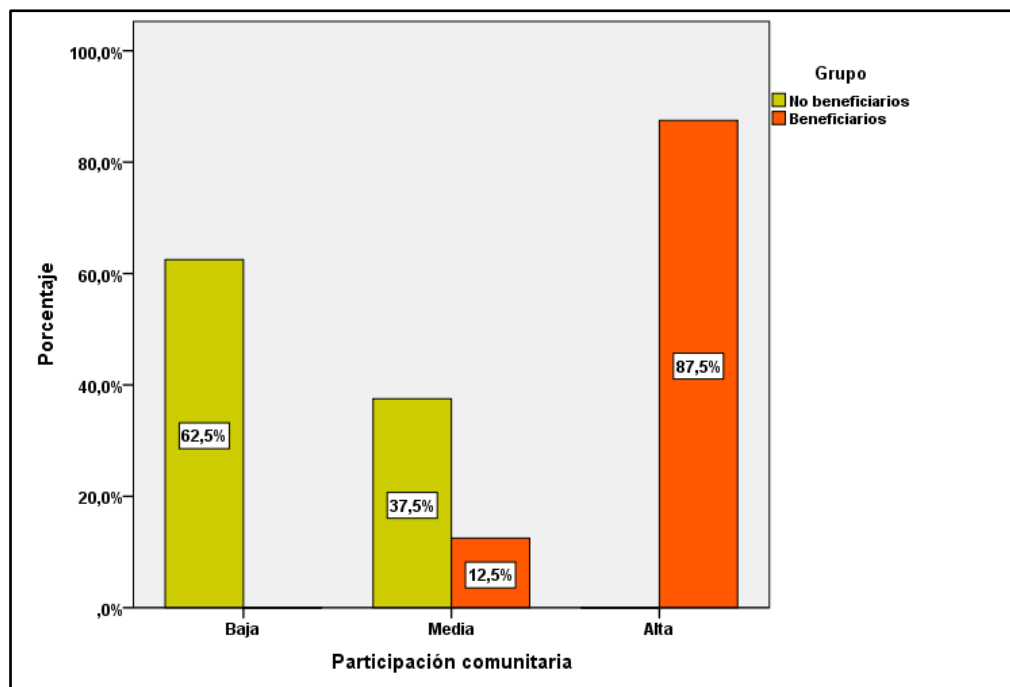
a) Resultados para la dimensión Participación comunitaria

TABLA 4 RESULTADOS PARA LA DIMENSIÓN PARTICIPACIÓN COMUNITARIA

		RÉGIMEN LABORAL		
		NO BENEFICIA RIOS	BENEFICIARIO S	
PARTICIPACIÓN COMUNITARIA	BAJA	Frecuencia	20	0
		Porcentaje	62,5%	0,0%
	MEDIA	Frecuencia	12	4
		Porcentaje	37,5%	12,5%
	ALTA	Frecuencia	0	28
		Porcentaje	0,0%	87,5%
Total		Frecuencia	32	32
		Porcentaje	100,0%	100,0%

Fuente: Instrumento aplicado

GRÁFICO 2 RESULTADOS PARA LA DIMENSIÓN PARTICIPACIÓN COMUNITARIA



Fuente: Instrumento aplicado

Análisis e interpretación

En el tabla y gráfico anteriores se presentan los resultados para la dimensión Participación comunitaria obtenidos por los pobladores no beneficiarios y beneficiarios por categorías, se aprecia que en el caso de los no beneficiarios el 62,5% de ellos se ubican en la categoría baja, el 37,5% en la categoría media, mientras que en el caso de los beneficiarios el 12,5% se ubican en la categoría media y el 87,5% se ubica en la categoría alta.

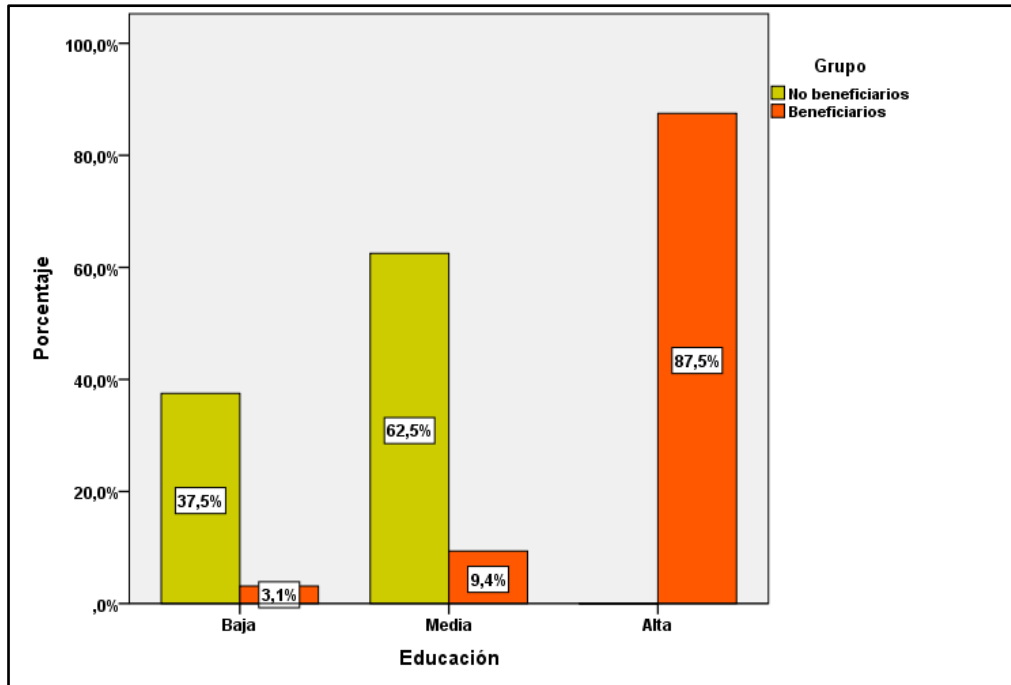
b) Resultados para la dimensión Educación

TABLA 5 RESULTADOS PARA LA DIMENSIÓN EDUCACIÓN

		RÉGIMEN LABORAL		
		NO BENEFICARIOS	BENEFICIARIOS	
EDUCACIÓN	BAJA	Frecuencia	12	1
		Porcentaje	37,5%	3,1%
	MEDIA	Frecuencia	20	3
		Porcentaje	62,5%	9,4%
	ALTA	Frecuencia	0	28
		Porcentaje	0,0%	87,5%
Total		Frecuencia	32	32
		Porcentaje	100,0%	100,0%

Fuente: Instrumento aplicado

GRÁFICO 3 RESULTADOS PARA LA DIMENSIÓN EDUCACIÓN



Fuente: Instrumento aplicado

Análisis e interpretación

En el tabla y gráfico anteriores se presentan los resultados para la dimensión educación obtenidos por los pobladores no beneficiarios y beneficiarios por categorías, se aprecia que en el caso de los no beneficiarios el 37,5% de ellos se ubican en la categoría baja, el 62,5% en la categoría media, mientras que en el grupo de los beneficiarios el 3,1% se ubican en la categoría baja, el 9,4% en la categoría media, el 87,5% se ubica en la categoría alta.

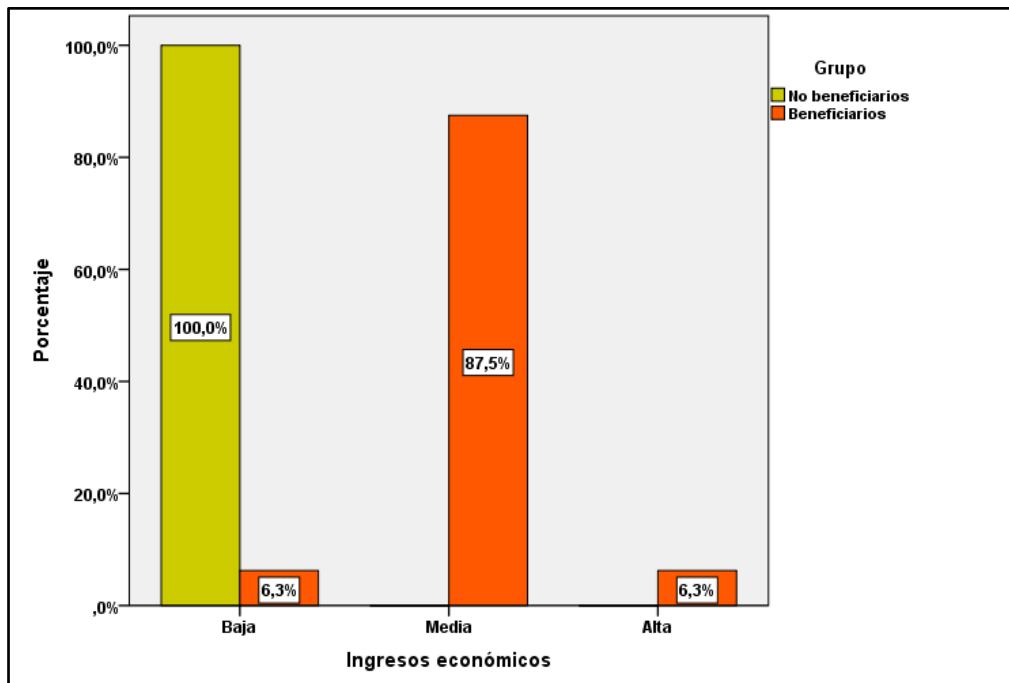
c) Resultados para la dimensión Ingresos económicos

TABLA 6 RESULTADOS PARA LA DIMENSIÓN INGRESOS ECONÓMICOS

		RÉGIMEN LABORAL		
		NO BENEFICIA RIOS	BENEFICIA RIOS	
INGRESOS ECONÓMICOS	BAJA	Frecuencia	32	2
		Porcentaje	100,0%	6,3%
	MEDIA	Frecuencia	0	28
		Porcentaje	0,0%	87,5%
	ALTA	Frecuencia	0	2
		Porcentaje	0,0%	6,3%
Total		Frecuencia	32	32
		Porcentaje	100,0%	100,0%

Fuente: Instrumento aplicado

GRÁFICO 4 RESULTADOS PARA LA DIMENSIÓN INGRESOS ECONÓMICOS



Fuente: Instrumento aplicado

Análisis e interpretación

En la tabla y gráfico anteriores se presentan los resultados para la dimensión Ingresos económicos obtenidos por los pobladores no beneficiarios y beneficiarios por categorías, se aprecia que en caso de los no beneficiarios el 100.0% de ellos se ubican en la categoría baja, mientras que en el grupo de los beneficiarios el 6.3% se ubican en la categoría de baja, el 87,5% en la categoría media, el 6,3% se ubica en la categoría alta.

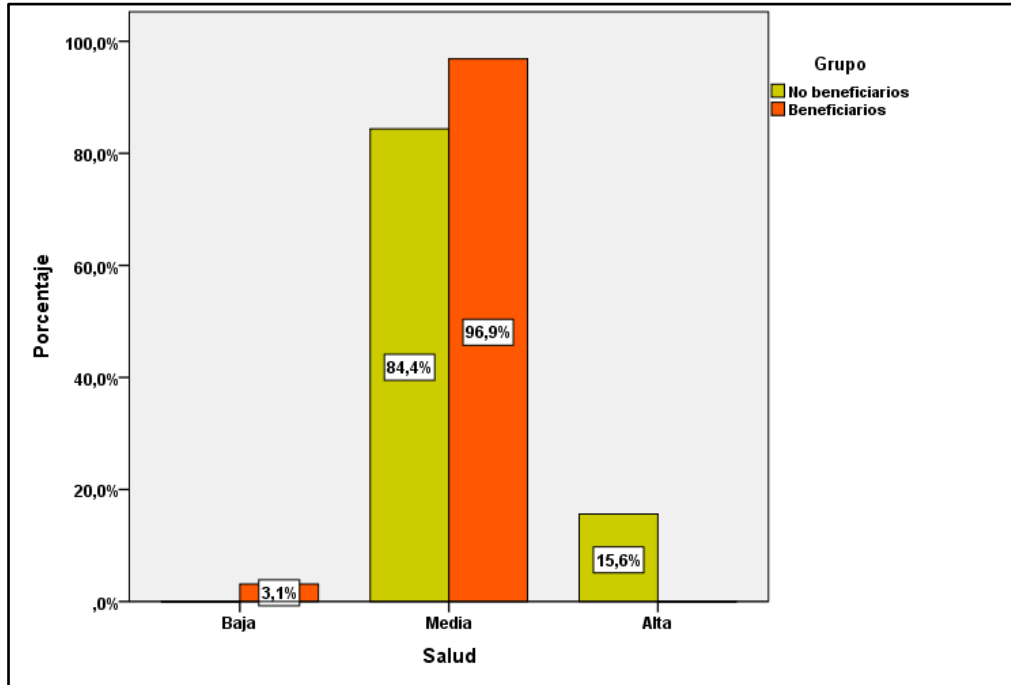
d) Resultados para la dimensión Salud

TABLA 7 RESULTADOS PARA LA DIMENSIÓN SALUD

		RÉGIMEN LABORAL	
		NO BENEFICARIOS	BENEFICIARIOS
SALUD	BAJA	Frecuencia	0
		Porcentaje	0,0%
	MEDIA	Frecuencia	27
		Porcentaje	84,4%
	ALTA	Frecuencia	5
		Porcentaje	15,6%
Total	Frecuencia	32	
	Porcentaje	100,0%	

Fuente: Instrumento aplicado

GRÁFICO 5 RESULTADOS PARA LA DIMENSIÓN SALUD



Fuente: Instrumento aplicado

Análisis e interpretación

En la tabla y gráfico anteriores se presentan los resultados para la dimensión salud obtenidos por los pobladores no beneficiarios y beneficiarios por categorías, se aprecia que en el no beneficiarios el 3,1% de ellos se ubican en la categoría baja, el 96,9% en la categoría media, mientras que en el grupo de los beneficiarios el 84,4% se ubican en la categoría media, el 15,6% se ubica en la categoría alta.

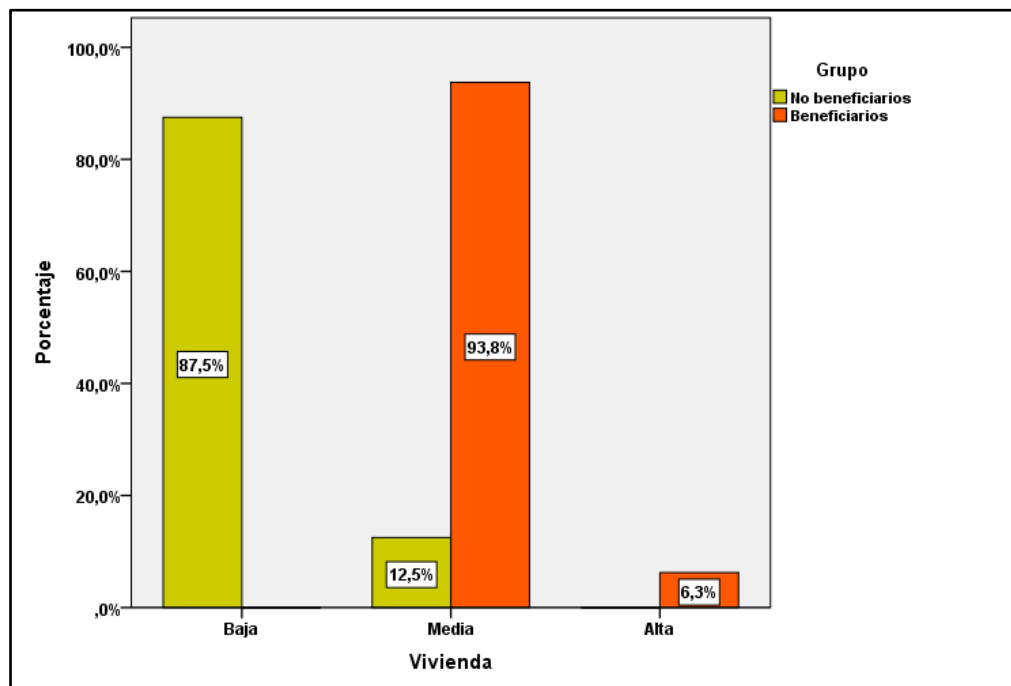
e) Resultados para la dimensión Vivienda

TABLA 8 RESULTADOS PARA LA DIMENSIÓN VIVIENDA

		RÉGIMEN LABORAL		
		NO BENEFICIA RIOS	BENEFICARIO S	
VIVIENDA	BAJA	Frecuencia	28	0
		Porcentaje	87,5%	0,0%
	MEDIA	Frecuencia	4	30
		Porcentaje	12,5%	93,8%
	ALTA	Frecuencia	0	2
		Porcentaje	0,0%	6,3%
Total		Frecuencia	32	32
		Porcentaje	100,0%	100,0%

Fuente: Instrumento aplicado

GRÁFICO 6 RESULTADOS PARA LA DIMENSIÓN VIVIENDA



Fuente: Instrumento aplicado

Análisis e interpretación

En el tabla y gráfico anteriores se presentan los resultados para la dimensión Vivienda obtenidos por los pobladores no beneficiarios y beneficiarios por categorías, se aprecia que en el caso de los no beneficiarios el 87,5% de ellos se ubican en la categoría baja, el 12,5% en la categoría media, mientras que en el grupo de los beneficiarios el 93,8% se ubican en la categoría media, el 6,3% se ubica en la categoría alta.

TABLA 9 ESTADÍSTICOS PARA LA VARIABLE DESARROLLO SOCIO ECONÓMICO

Dimensiones	NO BENEFICIARIOS					BENEFICIARIOS				
	N	Min	Max	Media	D.E.	N	Min	Max	Media	D.E.
Participación comunitaria	32	16	20	18,0	1,2	32	23	36	32,3	3,2
Educación	32	10	13	11,6	1,1	32	10	22	19,6	3,1
Ingresos económicos	32	5	9	7,8	1,2	32	8	19	15,6	2,6
Salud	32	18	24	21,2	1,3	32	14	22	18,6	1,6
Vivienda	32	25	30	27,0	1,4	32	38	45	41,1	1,9
Desarrollo socio económico	32	79	90	85,6	3,4	32	103	140	127,1	9,4

Fuente: Instrumento aplicado

Análisis e interpretación

En la tabla anterior presentan los estadísticos obtenidos para los no beneficiarios y beneficiarios para la variable desarrollo socio económico y sus dimensiones, se aprecian valores diferentes tanto para la variable y como para sus dimensiones entre el no beneficiarios y beneficiarios, siendo la medias de

85.6 puntos y 127,1 puntos para variable no beneficiarios y beneficiarios respectivamente, para la dimensión participación comunitaria fue de 18,0 y 32,3; para la dimensión educación fue de 11,6 y 19.6; para la dimensión ingresos económicos fue de 7,8 y 15,6; para la dimensión salud fue de 21,2 y 18,6 respectivamente; y para la dimensión vivienda fue de 27,0 y 41,1 respectivamente.

3.2. Prueba de Hipótesis

a) Régimen Laboral de hipótesis general

La Régimen Laboral de hipótesis nos permite hacer generalizaciones en la población a partir de la muestra, para poder comprobar que la diferencia es causada por la variable de estudio independiente.

Para realizar la comparación de los resultados como paso previo se realizó la Régimen Laboral de Normalidad de Kolmogorov – Smirnov- Lilliefors, con el objetivo de determinar la normalidad de las poblaciones de las cuales provienen los datos, información que nos permitirá en caso de comprobarse la hipótesis de normalidad, realizar un estudio paramétrico haciendo uso de la Régimen Laboral t de Student para muestras independientes o en su defecto proseguir con un estudio no paramétrico.

**TABLA 10 RÉGIMEN LABORAL DE NORMALIDAD KOLMOGOROV SMIRNOV
PARA LA VARIABLE DESARROLLO SOCIO ECONÓMICO**

		NO BENEFICIARIO S	BENEFICIARIOS
		Desarrollo socio económico	Desarrollo socio económico
N		32	32
Parámetros normales ^{b,c}	Media	85,00	66,64
	Desviación estándar	9,349	16,118
Máximas diferencias extremas	Absoluta	,189	,153
	Positivo	,094	,134
	Negativo	-,189	-,153
Estadístico de Régimen Laboral		,189	,153
Sig. asintótica (bilateral)		,048 ^d	,200 ^{d,e}

b. La distribución de Régimen Laboral es normal.
c. Se calcula a partir de datos.
d. Corrección de significación de Lilliefors.

Análisis e interpretación

Hipótesis estadísticas	Ho: Los datos analizados siguen una distribución es Normal			
	Ha: Los datos analizados no siguen una distribución es Normal			
Nivel de significación	$\alpha = 0,05$			
Estadígrafo de contraste	$z = \frac{\sum_{j=1}^n f_j \max_i (D_i , \bar{D}_i)}{\sqrt{\dots}}$	Valor calculado		
		Grupo Control	Grupo experimental	
		$z = ,138$	$z = ,078$	
Valor p calculado	NO BENEFICIARIOS	$p = 0,126$	BENEFICIARIOS	$p = 0,200$
Conclusión	Como $p > 0,05$, tanto para los datos del NO BENEFICIARIOS como del BENEFICIARIOS, no podemos rechazar la hipótesis nula y concluimos que los datos analizados siguen una distribución normal.			

TABLA 11 PRUEBA DE HIPÓTESIS PARA LA DIFERENCIA DE MEDIAS ENTRE EL NO BENEFICIARIOS Y BENEFICIARIOS PARA LA VARIABLE DESARROLLO SOCIO ECONÓMICO

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas	Prueba T para la igualdad de medias								
				t			Error típ. de la diferencia		95% Intervalo de confianza para la diferencia	
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	a	Inferior	Superior
DESARROLLO SOCIO	Se han asumido varianzas iguales	10,0	,0	23,3	62	,000	41,5	1,8	37,9	45,1
	No se han asumido varianzas iguales			23,3		,000	41,5	1,8	37,9	45,1

Análisis e interpretación

Hipótesis estadísticas	<p>Ho: Los promedios de los puntajes obtenidos para la variable Desarrollo socio económico según participación en Proyectos Productivos son iguales ($H_0: \mu_1 = \mu_2$)</p> <p>Ha: Los promedios de los puntajes obtenidos para la variable Desarrollo socio económico según participación en Proyectos Productivos no son iguales ($H_a: \mu_1 \neq \mu_2$)</p>	
Nivel de significación	$\alpha = 0,05$	
Estadígrafo de contraste	$t = \frac{(\bar{x}_1 - \bar{x}_2) - (\mu_1 - \mu_2)}{\sqrt{\frac{s_p^2}{n_1} + \frac{s_p^2}{n_2}}}$	$s_p^2 = \frac{(n_1 - 1)s_1^2 + (n_2 - 1)s_2^2}{n_1 + n_2 - 2}$
Valor p calculado	$p = 0,00$	
Conclusión	<p>Como $p < 0,05$, rechazamos la hipótesis nula de igual de medias y concluimos que las medias poblacionales para la variable desarrollo socio económico según no beneficiarios y beneficiarios no son estadísticamente equivalentes, podemos afirmar por tanto que con un nivel de significatividad del 5% la diferencia de puntos a favor del no beneficiarios en la variable desarrollo socio económico se debe a la variable independiente participación en Proyectos Productivos y no al azar.</p>	

a) Prueba de hipótesis específicas

TABLA 12 PRUEBA DE HIPÓTESIS PARA LA DIFERENCIA DE MEDIAS ENTRE EL NO BENEFICIARIOS Y BENEFICIARIOS PARA LA DIMENSIÓN PARTICIPACIÓN COMUNITARIA

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas	Prueba T para la igualdad de medias								
								95% Intervalo de confianza para la diferencia		
		t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	Inferior	Superior		
	F Sig.									
PARTICIPACIÓN	Se han asumido varianzas iguales	16,8	,0	23,3	62	,000	14,3	,6	13,0	15,5
	No se han asumido varianzas iguales			23,3		,000	14,3	,6	13,0	15,5

Análisis e interpretación

Hipótesis estadísticas	<p>Ho: Los promedios de los puntajes obtenidos para la dimensión Participación comunitaria según participación en Proyectos Productivos son iguales ($H_0: \mu_1 = \mu_2$)</p> <p>Ha: Los promedios de los puntajes obtenidos para la dimensión Participación comunitaria según participación en Proyectos Productivos son diferentes ($H_a: \mu_1 \neq \mu_2$)</p>
Nivel de significación	$\alpha = 0,05$
Estadígrafo de contraste	$t = \frac{(\bar{x}_1 - \bar{x}_2) - (\mu_1 - \mu_2)}{\sqrt{\frac{s_p^2}{n_1} + \frac{s_p^2}{n_2}}}$ $s_p^2 = \frac{(n_1 - 1)s_1^2 + (n_2 - 1)s_2^2}{n_1 + n_2 - 2}$ <p>Valor calculado $t = 23,3$</p>
Valor p calculado	$p = 0,00$
Conclusión	<p>Como $p < 0,05$, rechazamos la hipótesis nula de igual de medias y concluimos que las medias poblacionales para la dimensión Participación comunitaria de la variable Desarrollo socio económico según NO BENEFICIARIOS y BENEFICIARIOS no son estadísticamente equivalentes, podemos afirmar por tanto con que con un nivel de significatividad del 5% que la diferencia de puntos a favor del grupo experimental en la en la dimensión Participación comunitaria se debe a la variable independiente Participación en Proyectos Productivos y no al azar</p>

TABLA 13 PRUEBA DE HIPÓTESIS PARA LA DIFERENCIA DE MEDIAS ENTRE EL NO BENEFICIARIOS Y BENEFICIARIOS PARA LA DIMENSIÓN EDUCACIÓN

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias							
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia		
								Inferior	Superior	
EDUCACIÓN	Se han asumido varianzas iguales	7,2	,0	13,7	62	,000	7,9	,6	6,8	9,1
	No se han asumido varianzas iguales			13,7		,000	7,9	,6	6,8	9,1

Análisis e interpretación

Hipótesis estadísticas	<p>Ho: Los promedios de los puntajes obtenidos para la dimensión Educación según participacion en Proyectos Productivosson iguales ($H_0: \mu_1 = \mu_2$)</p> <p>Ha: Los promedios de los puntajes obtenidos para la dimensión Educación según participacion en Proyectos Productivosson iguales ($H_a: \mu_1 \neq \mu_2$)</p>	
Nivel de significación	$\alpha = 0,05$	
Estadígrafo de contraste	$t = \frac{(\bar{x}_1 - \bar{x}_2) - (\mu_1 - \mu_2)}{\sqrt{\frac{s_p^2}{n_1} + \frac{s_p^2}{n_2}}}; \quad s_p^2 = \frac{(n_1 - 1)s_1^2 + (n_2 - 1)s_2^2}{n_1 + n_2 - 2}$	Valor calculado $t = 13,7$
Valor p calculado	$p = 0,00$	
Conclusión	<p>Como $p < 0,05$, rechazamos la hipótesis nula de igual de medias y concluimos que las medias poblacionales para la dimensión educación de la variable desarrollo socio económico según no beneficiarios y beneficiarios no son estadísticamente equivalentes, podemos afirmar por tanto con que con un nivel de significatividad del 5% que la diferencia de puntos a favor del grupo experimental en la en la dimensión educación se debe a la variable independiente participación en proyectos productivos no al azar.</p>	

TABLA 14 PRUEBA DE HIPÓTESIS PARA LA DIFERENCIA DE MEDIAS ENTRE EL NO BENEFICIARIOS Y BENEFICIARIOS PARA PARA LA DIMENSIÓN INGRESOS ECONÓMICOS.

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias							
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia		
								Inferior	Superior	
INGRESOS ECONÓMICOS.	Se han asumido varianzas iguales	8,4	,0	15,2	62	,000	7,8	,5	6,8	8,8
	No se han asumido varianzas iguales			15,2		,000	7,8	,5	6,8	8,8

Análisis e interpretación

Hipótesis estadísticas	<p>Ho: Los promedios de los puntajes obtenidos para la dimensión Ingresos económicos y/o materiales según participación en Proyectos Productivos son iguales ($H_0: \mu_1 = \mu_2$)</p> <p>Ha: Los promedios de los puntajes obtenidos para la dimensión Ingresos económicos según participación en Proyectos Productivos son iguales ($H_a: \mu_1 \neq \mu_2$)</p>
Nivel de significación	$\alpha = 0,05$
Estadígrafo de contraste	$t = \frac{(\bar{x}_1 - \bar{x}_2) - (\mu_1 - \mu_2)}{\sqrt{\frac{s_p^2}{n_1} + \frac{s_p^2}{n_2}}}$ $s_p^2 = \frac{(n_1 - 1)s_1^2 + (n_2 - 1)s_2^2}{n_1 + n_2 - 2}$
Valor p calculado	$p = 0,00$
Conclusión	<p>Como $p < 0,05$, rechazamos la hipótesis nula de igual de medias y concluimos que las medias poblacionales para la dimensión ingresos económicos de la variable desarrollo socio económico según no beneficiarios y beneficiarios no son estadísticamente equivalentes, podemos afirmar por tanto con que con un nivel de significatividad del 5% que la diferencia de puntos a favor del grupo experimental en la en la dimensión ingresos económicos se debe a la variable independiente proyectos productivos y no al azar.</p>

TABLA 15 PRUEBA DE HIPÓTESIS PARA LA DIFERENCIA DE MEDIAS ENTRE EL NO BENEFICIARIOS Y BENEFICIARIOS PARA PARA LA DIMENSIÓN SALUD.

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias							
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia		
								Inferior	Superior	
SALUD.	Se han asumido varianzas iguales	,8	,4	6,9	62	,000	2,6	,4	3,3	1,8
	No se han asumido varianzas iguales			6,9		,000	2,6	,4	3,3	1,8

Análisis e interpretación

Hipótesis estadísticas	<p>Ho: Los promedios de los puntajes obtenidos para la dimensión Salud según participación Proyectos Productivos son iguales ($H_0: \mu_1 = \mu_2$)</p> <p>Ha: Los promedios de los puntajes obtenidos para la dimensión Salud según participación Proyectos Productivos son iguales ($H_a: \mu_1 \neq \mu_2$)</p>
Nivel de significación	$\alpha = 0,05$
Estadígrafo de contraste	$t = \frac{(\bar{x}_1 - \bar{x}_2) - (\mu_1 - \mu_2)}{\sqrt{\frac{s_p^2}{n_1} + \frac{s_p^2}{n_2}}}; \quad s_p^2 = \frac{(n_1 - 1)s_1^2 + (n_2 - 1)s_2^2}{n_1 + n_2 - 2}$ <p>Valor calculado $t = -6,9$</p>
Valor p calculado	$p = 0,00$
Conclusión	<p>Como $p < 0,05$, rechazamos la hipótesis nula de igual de medias y concluimos que las medias poblacionales para la dimensión salud de la variable desarrollo socio económico según no beneficiarios y beneficiarios no son estadísticamente equivalentes, podemos afirmar por tanto con que con un nivel de significatividad del 5% que la diferencia de puntos a favor del grupo experimental en la en la dimensión salud se debe a la variable independiente participación en proyectos productivos y no al azar.</p>

TABLA 16 PRUEBA DE HIPÓTESIS PARA LA DIFERENCIA DE MEDIAS ENTRE EL NO BENEFICIARIOS Y BENEFICIARIOS PARA PARA LA DIMENSIÓN VIVIENDA.

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias							
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia		
								Inferior	Superior	
VIVIENDA.	Se han asumido varianzas iguales	2,7	,1	33,2	62	,000	14,1	,4	13,2	14,9
	No se han asumido varianzas iguales			33,2		,000	14,1	,4	13,2	14,9

Análisis e interpretación

Hipótesis estadísticas	<p>Ho: Los promedios de los puntajes obtenidos para la dimensión Vivienda según participación en Proyectos Productivos son iguales ($H_0: \mu_1 = \mu_2$)</p> <p>Ha: Los promedios de los puntajes obtenidos para la dimensión Vivienda según participación en Proyectos Productivos son iguales ($H_a: \mu_1 \neq \mu_2$)</p>
Nivel de significación	$\alpha = 0,05$
Estadígrafo de contraste	$t = \frac{(\bar{x}_1 - \bar{x}_2) - (\mu_1 - \mu_2)}{\sqrt{\frac{s_p^2}{n_1} + \frac{s_p^2}{n_2}}}$ $s_p^2 = \frac{(n_1 - 1)s_1^2 + (n_2 - 1)s_2^2}{n_1 + n_2 - 2}$ <p align="right">Valor calculado $t = 33,2$</p>
Valor p calculado	$p = 0,00$
Conclusión	<p>Como $p < 0,05$, rechazamos la hipótesis nula de igual de medias y concluimos que las medias poblacionales para la dimensión Vivienda de la variable Desarrollo socio económico según no beneficiarios y beneficiarios no son estadísticamente equivalentes, podemos afirmar por tanto con que con un nivel de significatividad del 5% que la diferencia de puntos a favor del grupo experimental en la en la dimensión Vivienda se debe a la variable independiente Participación en Proyectos Productivos y no al azar.</p>

IV. DISCUSIÓN

Los proyectos productivos son iniciativas gubernamentales implementadas con el objetivo de mejorar la calidad de vida de los pobladores. Una de las características más resaltante de los proyectos productivos es que parte de las actividades económicas propias de las familias, como por ejemplo la agricultura, ganadería y textilera, de tal forma que los ingresos familiares adquieran estabilidad y sean capaces de satisfacer las necesidades básicas. Ccorca particularmente tiene problemáticas sociales más agudas, tales como la pobreza, sistema de salud deficiente, entre otros; de modo que es prioritario invertir en su resolución gradual.

Considerando que el objetivo principal de los proyectos productivos es incrementar los ingresos económicos y por lo tanto contribuir a la mejora de la calidad de vida, dado que la evaluación económica y social considera muchos factores externos relacionados interrelacionados, la evaluación por dimensiones realizada es necesaria para tener un entendimiento superior sobre los efectos específicos de los proyectos productivos sobre los beneficiarios, considerando a los no beneficiarios como eje de comparación.

Efectivamente a través del análisis de información, se alcanzaron resultados específicos y diversos y así como se comprobó la hipótesis inicial *“Los proyectos productivos tiene un impacto positivo sobre la condición socio económica de los pobladores de la municipalidad de Ccorca”* y además de hallar el impacto específicos de cada dimensión, se logró diferenciar las áreas de alta mejora, así como las áreas de deficiencia.

Dado que los beneficiarios son menos de la cuarta parte de la población total de Ccorca que comparte las mismas problemáticas, es sumamente importante que los proyectos productivos implementados extiendan su alcance a todos los demás sectores de la comunidad, para así romper la brecha social y económica existente entre los dos grupos de estudio: beneficiarios y no beneficiarios.

En lo que respecta a aquellas dimensiones que no alcanzaron una diferencia muy bien definida como es el caso de la dimensión de salud, se deben tomar medidas de reestructuración para los proyectos productivos, de modo que estos también contribuyan a la mejora de aquellas necesidades de que permanecen desatendidas.

V. CONCLUSIONES

Primera: Se concluye de acuerdo a los resultados que existe diferencia significativa para el Desarrollo Socio económico para los grupos beneficiarios y no beneficiarios de los proyectos productivos, siendo la diferencia a favor del grupo de los beneficiarios de 41,5 puntos que representan una diferencia porcentual del 48,4% a favor del grupo de beneficiarios.

Segunda: Se concluye de acuerdo a los resultados que existe diferencia significativa para la dimensión Participación ciudadana del Desarrollo Socio económico para los grupos beneficiarios y no beneficiarios de los proyectos productivos, siendo la diferencia a favor del grupo de los beneficiarios de 14,3 puntos que representan una diferencia porcentual del 29,7% a favor del grupo de beneficiarios.

Tercera: Se concluye de acuerdo a los resultados que existe diferencia significativa para la dimensión educación del Desarrollo Socio económico para los grupos beneficiarios y no beneficiarios de los proyectos productivos, siendo la diferencia a favor del grupo de los beneficiarios de 7,9 puntos que representan una diferencia porcentual del 68,1% a favor del grupo de beneficiarios.

Cuarta: Se concluye de acuerdo a los resultados que existe diferencia significativa para la dimensión ingresos económicos del Desarrollo Socio económico para los grupos beneficiarios y no beneficiarios de los proyectos productivos, siendo la diferencia a favor del grupo de los beneficiarios de 7,8 puntos que representan una diferencia porcentual del 100,0% a favor del grupo de beneficiarios.

Quinta: Se concluye de acuerdo a los resultados que existe diferencia significativa para la dimensión salud del Desarrollo Socio económico para los grupos beneficiarios y no beneficiarios de los proyectos productivos, siendo la diferencia a favor del grupo de los beneficiarios de 2,6 puntos que representan una diferencia porcentual del 0,13% a favor del grupo de beneficiarios.

Sexta: Se concluye de acuerdo a los resultados que existe diferencia significativa para la dimensión Vivienda del Desarrollo Socio económico para los grupos beneficiarios y no beneficiarios de los proyectos productivos, siendo la diferencia a favor del grupo de los beneficiarios de 14,1 puntos que representan una diferencia porcentual del 52,2% a favor del grupo de beneficiarios.

VI. RECOMENDACIONES

Primera: Partiendo de la diferencia porcentual del 48,4% de desarrollo socio económico a favor del grupo experimental de beneficiarios, planteamos la ampliación del alcance de los proyectos productivos a través del incremento del presupuesto destinado a este, de modo que pase de beneficiar a los pobladores voluntarios y se implemente para todos los pobladores de la municipalidad de Ccorca.

Segunda: Del mismo modo, sugerimos la elaboración de políticas públicas que complemente el trabajo realizado por los proyectos productivos, como sería el caso de la implementación de políticas que concienticen a la población del alcance de los proyectos productivos que se vienen realizando y el aporte social que ya ha tenido en la comunidad. Así como incrementar los incentivos ofrecidos a aquellos pobladores que forma parte de alguno de los proyectos productivos.

Tercera: Tomando en consideración, la diferencia del 29.7% de la dimensión de participación ciudadana a favor de los beneficiarios, planteamos que la municipalidad como parte de su proyección cívica, así como organizaciones relacionadas consideren a los proyectos productivos como una herramienta para el alcance del compromiso cívico y desarrollo de participación comunitaria, de modo que este sea implementado en los sectores de bajo índice de participación ciudadana.

Cuarta: Sugerimos el mismo proceso para con las dimensiones de Educación e Ingresos Económicos y vivienda que fueron beneficiados hasta en un 68,1%, 100% y 52% por la implementación de proyectos productivos. Considerando que la baja calidad educativa y la pobreza son actuales problemáticas de la municipalidad de Ccorca, es propicio que esta iniciativa sea especialmente llevada a cabo los sectores de mayor necesidad.

Quinta: Por otro lado, considerando la diferencia de 0,13% de la dimensión salud en favor del grupo de beneficiarios, queda en evidencia que a diferencia de las demás dimensiones su porcentaje de diferencia es mínimo, por lo que sugerimos la reestructuración de los proyectos productivos para que estos aseguren una mejoría en

la dimensión salud, que incluye el IMC, condición física, asistencia al servicio de salud y otros. Además, planteamos la inclusión de iniciativas externas que ayuden a cubrir esta necesidad en gran parte desatendida por los proyectos productivos pero que es igual de importante para asegurar una mejor condición socio económica.

Sexta: Considerando que la dimensión de salud por sus resultados que muestran que el grupo de beneficiarios no alcanzó ningún porcentaje en la escala “alta” de la dimensión salud y además existe un 3.1% que se encuentra en la escala “baja” de la misma, se sugiere una investigación enfocada en la salud de los beneficiarios, que ayude a encontrar de forma más precisa las causas de este resultado.

Séptima: Considerando el alto beneficio que tienen los proyectos productivos en la condición socio económica de sus beneficiarios, se sugiere que los gobiernos los contemplen dentro de sus políticas de desarrollo rural que se implementan a nivel nacional, como el programa social Juntos y programa Vaso de Leche los cuales están enfocados en resolver las mismas problemáticas de inclusión social, pero no han demostrado ser tan efectivos como los proyectos productivos que según el estudio presente han alcanzado un 48,4% de mejora en la condición socio económica. Creemos que este alcance se debe a que a diferencia de muchos programas sociales los proyectos productivos empoderan económicamente a sus beneficiarios a través de oportunidades, las cuales aseguran una ayuda más duradera y propia, eliminando la mentalidad de dependencia que genera muchos programas sociales enfocados en la neta distribución de recursos.

VII. REFERENCIAS

- Carrillo, A. F. (2015). Tesis: Análisis comparativo de los proyectos productivos desarrollados en las comunidades campesinas de fuerza y poder de Llipta y Acopolca para la definición de criterios orientados a la inserción social. Universidad Pontificia Católica Del Perú.
- Crespo Amigo, J. (2007). Estudio de Impacto Social y Económico, Proyecto Fondo de Inversión Social FIS de la División Andina de CODELCO. Chile.
- Galindo Lara, G., Cea Mayo, N., Valilla Gigante, S., & Cancellla Gordillo, R. (2010). Metodología de la investigación educativa: Investigación ex post facto. Universidad Autónoma de Madrid.
- Gobierno de Ecuador y Colombia. (1995). Plan de Ordenamiento y Manejo de las Cuencas de los Ríos San Miguel y Putumayo.
- Kurz, B. (2013). *¿Cómo hacer proyectos sociales con impacto?* Barcelona: Fundación Bertelsmann.
- Meixueiro Garmendia, J., Pérez Cruz, M. A., & Masclé Allemand, A. L. (Diciembre de 2010). Metodología para la evaluación socio económica de proyectos de construcción y ampliación de escuelas de nivel básico. México: Centro de Estudios para la Preparación y Evaluación Socio económica de Proyectos.
- Revista vinculando. (2008). Perú: Desarrollo Rural y Política de Estado.
- Vergara-Lope Tristán, S., & Hevia de la Jara, F. (2012). Perspectivas Teóricas Para medir la participación. Construcción y validación del Cuestionario Conductas de Participación (CCP). *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales*, 215.

ANEXOS

Solicitud de validación de documentos



"AÑO DEL DIALOGO Y RECONCILIACION NACIONAL"

CUSCO, 11 de junio de 2018

Señor (a):

Mgt.

Docente de la Escuela de Post Grado UCV - Cusco

Asunto: SOLICITO OPINION PARA VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACION

Me es grato dirigirme a Ud. para saludarlo cordialmente y a su vez solicitar su participación como experto en la validación de los instrumentos a utilizar en el proyecto de tesis: "EL IMPACTO DE LOS PROYECTOS PRODUCTIVOS EN LA CONDICIÓN SOCIOECONÓMICA DE LOS POBLADORES DEL DISTRITO DE CCORCA – CUSCO" Conocedor de su trayectoria profesional y solvencia académica en la materia; tenga a bien revisar los documentos adjuntos.

Se adjunta:

Ficha de validación del instrumento

Matriz de consistencia,

Matriz de operacionalización de variables.

Matriz de instrumentos de recolección de datos.

Instrumentos.

Seguro de contar con su valioso aporte académico que enriquecerá este proceso de investigación, hago extensivo mi más sincero saludo y gratitud.

Atentamente,


.....
Br. Pablo Patiño Quispe


.....
Dr. Hugo Enriquez Romero

Validación de Instrumento



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN Gestión En Servicios de Salud
VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

Título Del Trabajo De Investigación: "EL IMPACTO SOCIOECONOMICO DE LOS PROYECTOS PRODUCTIVOS EN LOS POBLADORES DEL DISTRITO DE CORCA – CUSCO"

- 1.1 NOMBRE DEL INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN:
 1.2 INVESTIGADOR : Pablo Patiño Mercado

COMPONENTE	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
			0-20 %	21-40 %	41-60 %	61-80 %	81-100%
FORMA	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios					
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.				X	
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conducta observable.				X	
CONTENIDO	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				X	
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y claridad.				X	
	6. INTENCIONALIDAD	El instrumento mide en forma pertinente las variables de investigación.				X	
ESTRUCTURA	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				X	
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación educativa.				X	
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables				X	
	10. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.				X	

II. APORTE Y/O SUGERENCIAS:

.....
 *Ninguna*

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 80%

IV. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación
 Debe corregirse

Walter Enrique Campana Morra
 Dr. Walter Enrique Campana Morra
 ESPECIALIDAD GESTIÓN PÚBLICA
 Firma
 Mg. o Dr. *Walter Campana Morra*
 DNI : 28933927
 Cel. 984 64 87 27

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
ESCUELA DE POSTGRADO

TITULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACION

MAESTRÍA.

"EL IMPACTO SOCIOECONÓMICO DE LOS PROYECTOS PRODUCTIVOS EN LOS POBLADORES DEL
DISTRITO DE CORCA - CUSCO"

NOMBRE DEL INSTRUMENTO.

Encuesta a los pobladores beneficiarios y no beneficiarios de los proyectos
productivos implementados en el distrito de Corca

INVESTIGADOR. Pablo Patiño Quispe

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

NOMBRE : Dra. Rocío Gil Aquino
MENCION : Maestría en Gestión Pública
FECHA : Cusco Abril del 2018

II. OBSERVACIONES EN CUANTO A:

1. FORMA:

Adecuada

2. CONTENIDO:

Adecuada

3. ESTRUCTURA:

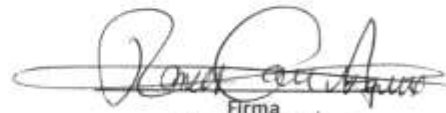
Bien estructurada

III. APORTE Y/O SUGERENCIAS:

Ninguna - a.k

IV. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación
Debe corregirse



Firma

Mg. o Dr. Rocío Gil Aquino
DNI : 27267762
N° de Celular 924047984

TITULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACION

MAESTRÍA.

"EL IMPACTO SOCIOECONOMICO DE LOS PROYECTOS PRODUCTIVOS EN LOS POBLADORES DEL
DISTRITO DE CORCA – CUSCO"

NOMBRE DEL INSTRUMENTO.

Encuesta a los pobladores beneficiarios y no beneficiarios de los proyectos
productivos implementados en el distrito de Corca

INVESTIGADOR. Pablo Patiño Quispe

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

NOMBRE : Dr. Ricardo Sánchez Ortiz
MENCION : Muestra en Gestión Pública
FECHA : Cusco Abril del 2018

II. OBSERVACIONES EN CUANTO A:

1. FORMA:

Adecuada

2. CONTENIDO:

Adecuada

3. ESTRUCTURA:

Bien estructurada

III. APORTE Y/O SUGERENCIAS:

Ninguna, Bien

IV. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación
Debe corregirse


Dr. Ricardo Sánchez Ortiz
ESPECIALIDAD: ADMINISTRACIÓN EDUCATIVA

Firma
Mg. o Dr. Ricardo Sánchez Ortiz
DNI : 23297817
N° de Celular 984614563

TITULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACION

MAESTRÍA.

"EL IMPACTO SOCIOECONOMICO DE LOS PROYECTOS PRODUCTIVOS EN LOS POBLADORES DEL
DISTRITO DE CORCA - CUSCO"

NOMBRE DEL INSTRUMENTO.

Encuesta a los pobladores beneficiarios y no beneficiarios de los proyectos
productivos implementados en el distrito de Corca

INVESTIGADOR. Pablo Patiño Quispe

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

NOMBRE : Dr. Waldo Campana Morro
MENCION : Maestría en Gestión Pública
FECHA : Corca Abril del 2018

II. OBSERVACIONES EN CUANTO A:

1. FORMA:

Adecuado

2. CONTENIDO:

Adecuado

3. ESTRUCTURA:

Tiene estructura

III. APOORTE Y/O SUGERENCIAS:

Ninguna OK

IV. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación
Debe corregirse

Waldo Campana Morro
Dr. Waldo Enrique Campana Morro
ESPECIALIDAD GESTION PUBLICA
Firma
Mg. o Dr. Waldo Campana Morro
DNI : 22977923
N° de Celular 984643727

Constancia de permiso de investigación

"AÑO DEL DIALOGO Y DE LA RECONCILIACIÓN NACIONAL "

Cusco 05 de Julio 2018

Señor:

David Quispe Orozco
Alcalde la municipalidad distrital de Ceorea

Presente

Asunto: solicito autorización para realizar trabajo de investigación



De mi especial consideración

Previo cordial saludo me dirijo a Ud. para hacerle llegar mis saludos y estima personal y manifestarle lo siguiente:

Actualmente me encuentro cursando estudios en Escuela de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo, Maestría En Gestión Pública para la culminación de mis estudio he planteado proyecto de tesis: **"EL IMPACTO DE LOS PROYECTOS PRODUCTIVOS EN LA CONDICIÓN SOCIOECONÓMICA DE LOS POBLADORES DEL DISTRITO DE CCORCA - CUSCO"**.

Para realizar este trabajo de investigación se requiere información de los proyectos realizados en el Distrito de Ceorea entre otras cosas, en ese sentido solicito la autorización respectiva, como También la colaboración de la Gerencia de Desarrollo Económico, Gerencia de Desarrollo Social y en especial de la Gerencia Municipal, puesto que dichas oficinas cuentan con la información que mi persona requiere.

Sin otro particular hago propicia la oportunidad para reiterarle mis especiales consideraciones y deferencia personal

Atentamente


Pablo Patiño Quispe
DNI 23988645

Encuestas de evaluación socio económica

Evaluación Socio-económica para los pobladores de la Municipalidad de Ccorca

Investigador: Pablo Patiño- Universidad Cesar Vallejo

1. ¿Has implementado algún proyecto productivo que promueve la municipalidad de Ccorca?

sí

no

2. ¿Con cuánta frecuencia participas en las elecciones regionales y municipales?

Nunca

Raramente

Ocasionalmente

Frecuentemente

Muy frecuentemente

3. ¿Con cuánta frecuencia has sido elegido como parte de equipo directivo de tu comunidad?

Nunca

Raramente

Ocasionalmente

Frecuentemente

Muy frecuentemente

4. ¿Con cuánta frecuencia participas en eventos, reuniones, asambleas de tu comunidad?

Nunca

Raramente

Ocasionalmente

Frecuentemente

Muy frecuentemente

5. ¿Con cuánta frecuencia participas en asociaciones de productores, deportivas o recreacionales?

Nunca

Raramente

Ocasionalmente

Frecuentemente

Muy frecuentemente

6. ¿Con cuánta frecuencia asistes a los presupuestos participativos de tu localidad?

Nunca

Raramente

Ocasionalmente

Frecuentemente

Muy frecuentemente

7. ¿Con cuánta frecuencia has firmado o presentado peticiones o memoriales?

- | | |
|--------------------------------------|--|
| <input type="radio"/> Nunca | <input type="radio"/> Frecuentemente |
| <input type="radio"/> Raramente | <input type="radio"/> Muy frecuentemente |
| <input type="radio"/> Ocasionalmente | |

8. ¿Con cuánta frecuencia han sancionado a pobladores de tu comunidad por haber infringido las normas de convivencia?

- | | |
|--------------------------------------|--|
| <input type="radio"/> Nunca | <input type="radio"/> Frecuentemente |
| <input type="radio"/> Raramente | <input type="radio"/> Muy frecuentemente |
| <input type="radio"/> Ocasionalmente | |

9. ¿Con cuánta frecuencia participas en actividades de cuidado del agua y manejo responsable de la basura?

- | | |
|--------------------------------------|--|
| <input type="radio"/> Nunca | <input type="radio"/> Frecuentemente |
| <input type="radio"/> Raramente | <input type="radio"/> Muy frecuentemente |
| <input type="radio"/> Ocasionalmente | |

10. ¿Cuántos de tus familiares pueden leer y escribir?

- | | |
|-------------------------------|----------------------------------|
| <input type="radio"/> Ninguno | <input type="radio"/> la mayoría |
| <input type="radio"/> pocos | <input type="radio"/> todos |
| <input type="radio"/> algunos | |

11. ¿Cuál es tu nivel de estudios?

- | | |
|----------------------------------|--------------------------------|
| <input type="radio"/> Ninguno | <input type="radio"/> técnico |
| <input type="radio"/> primaria | <input type="radio"/> superior |
| <input type="radio"/> secundaria | |

12. ¿Cuántos de tus familiares asisten a alguna institución educativa?

- | | |
|-------------------------------|----------------------------------|
| <input type="radio"/> Ninguno | <input type="radio"/> la mayoría |
| <input type="radio"/> pocos | <input type="radio"/> todos |
| <input type="radio"/> algunos | |

13. ¿Con cuánta frecuencia participas en los eventos que organizan las instituciones educativas de tus familiares?

- | | |
|--------------------------------------|--|
| <input type="radio"/> Nunca | <input type="radio"/> Frecuentemente |
| <input type="radio"/> Raramente | <input type="radio"/> Muy frecuentemente |
| <input type="radio"/> Ocasionalmente | |

14. ¿Con cuánta frecuencia participas en los eventos de capacitación que organiza el municipio?

- | | |
|--------------------------------------|--|
| <input type="radio"/> Nunca | <input type="radio"/> Frecuentemente |
| <input type="radio"/> Raramente | <input type="radio"/> Muy frecuentemente |
| <input type="radio"/> Ocasionalmente | |

15. ¿De las siguientes fuentes de ingreso económico de cuál depende el sustento de su familia?

- | | |
|---|--|
| <input type="radio"/> Apoyo social del estado | <input type="radio"/> Negocio propio (proyecto productivo) |
| <input type="radio"/> Ganadería | <input type="radio"/> Sueldo |
| <input type="radio"/> Otros cultivos | |

16. ¿A cuánto ascienden tus ingresos mensuales?

- | | |
|----------------------------|-----------------------------|
| <input type="radio"/> <100 | <input type="radio"/> 700 |
| <input type="radio"/> 200 | <input type="radio"/> >1000 |
| <input type="radio"/> 500 | |

17. ¿Con cuánta frecuencia solicita dinero prestado?

- | | |
|--------------------------------------|--|
| <input type="radio"/> Nunca | <input type="radio"/> Frecuentemente |
| <input type="radio"/> Raramente | <input type="radio"/> Muy frecuentemente |
| <input type="radio"/> Ocasionalmente | |

18. ¿A cuánto ascienden tus ahorros mensuales?

- | | |
|---------------------------|----------------------------|
| <input type="radio"/> <50 | <input type="radio"/> 300 |
| <input type="radio"/> 100 | <input type="radio"/> >400 |
| <input type="radio"/> 200 | |

19. ¿Los ahorros familiares si los tiene los invierte mayormente en?

- | | |
|---|--|
| <input type="radio"/> alimentos de necesidad básica | <input type="radio"/> compra de artefactos |
| <input type="radio"/> ropa | <input type="radio"/> entretenimiento |
| <input type="radio"/> educación | |

20. ¿Cuál es tu peso(kg)y talla(m)?

21. IMC (peso/ altura^2)

- | | |
|---------------------------------|-------------------------------|
| <input type="radio"/> <18,4 | <input type="radio"/> 30-34,9 |
| <input type="radio"/> 18.5-24.9 | <input type="radio"/> >34.9 |
| <input type="radio"/> 25-29.9 | |

22. En las últimas cuatro semanas, ¿Con cuánta frecuencia acudió a la posta de salud?

- | | |
|--------------------------------------|--|
| <input type="radio"/> Nunca | <input type="radio"/> Frecuentemente |
| <input type="radio"/> Raramente | <input type="radio"/> Muy frecuentemente |
| <input type="radio"/> Ocasionalmente | |

23. ¿Con cuánta frecuencia adquieres medicamentos?

- | | |
|--------------------------------------|--|
| <input type="radio"/> Nunca | <input type="radio"/> Frecuentemente |
| <input type="radio"/> Raramente | <input type="radio"/> Muy frecuentemente |
| <input type="radio"/> Ocasionalmente | |

24. Sobre los niños de su familia ¿Con cuánta frecuencia lo llevan al control de niño sano?

- | | |
|--------------------------------------|--|
| <input type="radio"/> Nunca | <input type="radio"/> Frecuentemente |
| <input type="radio"/> Raramente | <input type="radio"/> Muy frecuentemente |
| <input type="radio"/> Ocasionalmente | |

25. En las últimas cuatro semanas, ¿Con cuánta frecuencia no ha podido realizar sus actividades cotidianas por motivos de salud?

- | | |
|--------------------------------------|--|
| <input type="radio"/> Nunca | <input type="radio"/> Frecuentemente |
| <input type="radio"/> Raramente | <input type="radio"/> Muy frecuentemente |
| <input type="radio"/> Ocasionalmente | |

26. ¿Tu condición física general es?

- | | |
|---------------------------------|---------------------------------|
| <input type="radio"/> Muy mala | <input type="radio"/> Buena |
| <input type="radio"/> Mala | <input type="radio"/> Muy buena |
| <input type="radio"/> Aceptable | |

27. ¿Su vivienda es?

- | | |
|---|---|
| <input type="radio"/> cedida por otro hogar institución | <input type="radio"/> propia pagandola a plazos |
| <input type="radio"/> alquilada | <input type="radio"/> propia totalmente pagada |
| <input type="radio"/> propia sin titulo | |

28. ¿Cuál es el material predominante de las paredes de tu vivienda?

- | | |
|--|---|
| <input type="radio"/> Piedra con barro | <input type="radio"/> Bloque de cemento |
| <input type="radio"/> Madera | <input type="radio"/> Ladrillo |
| <input type="radio"/> Adobe | |

29. ¿Cuál es el material predominante en el techo de tu vivienda?

- | | |
|---------------------------------|---------------------------------------|
| <input type="radio"/> paja | <input type="radio"/> tejas |
| <input type="radio"/> plástico | <input type="radio"/> Concreto armado |
| <input type="radio"/> calaminas | |

30. ¿Cuál es el material predominante en los pisos de tu vivienda?

- | | |
|-------------------------------|--------------------------------|
| <input type="radio"/> tierra | <input type="radio"/> Madera |
| <input type="radio"/> terrazo | <input type="radio"/> cerámico |
| <input type="radio"/> cemento | |

31. ¿Cuál es el combustible que más se utiliza en su hogar para cocinar?

- | | |
|--------------------------------|------------------------------------|
| <input type="radio"/> Leña | <input type="radio"/> gas |
| <input type="radio"/> Carbón | <input type="radio"/> electricidad |
| <input type="radio"/> Kerosene | |

32. Sin contar con el baño, la cocina ni el almacén ¿Cuantas habitaciones ocupa este hogar?

- | | |
|-------------------------|--------------------------|
| <input type="radio"/> 1 | <input type="radio"/> 4 |
| <input type="radio"/> 2 | <input type="radio"/> >5 |
| <input type="radio"/> 3 | |

33. ¿Cón cuanta frecuencia su casa ha sido invadida por plagas(roedores, pulgas, garrapatas, otros)?

- | | |
|--------------------------------------|--|
| <input type="radio"/> Nunca | <input type="radio"/> Frecuentemente |
| <input type="radio"/> Raramente | <input type="radio"/> Muy frecuentemente |
| <input type="radio"/> Ocasionalmente | |

34. ¿Dónde bota la basura?

- | | |
|--------------------------------|--|
| <input type="radio"/> la quema | <input type="radio"/> carro basurero |
| <input type="radio"/> barranco | <input type="radio"/> microrelleno sanitario |
| <input type="radio"/> río | |

35. ¿Cuál es el tipo de alumbrado que tiene su vivienda?

- | | |
|--------------------------------|------------------------------------|
| <input type="radio"/> no tiene | <input type="radio"/> electricidad |
| <input type="radio"/> vela | <input type="radio"/> Panel solar |
| <input type="radio"/> petróleo | |

36. ¿De dónde procede el abastecimiento de agua de su vivienda?

- | | |
|---------------------------------------|--|
| <input type="radio"/> no tiene | <input type="radio"/> pillón de uso público |
| <input type="radio"/> manial | <input type="radio"/> red pública dentro de vivienda |
| <input type="radio"/> camión cisterna | |

37. ¿A dónde está conectado el servicio higiénico de su vivienda?

- | | |
|------------------------------------|--|
| <input type="radio"/> No tiene | <input type="radio"/> red pública fuera de vivienda |
| <input type="radio"/> Letrina | <input type="radio"/> red pública dentro de vivienda |
| <input type="radio"/> Pozo séptico | |

38. ¿Con qué tipo de seguro de salud cuenta?

- | | |
|---|---|
| <input type="radio"/> ninguno | <input type="radio"/> Essalud(seguro potestativo) |
| <input type="radio"/> SIS | <input type="radio"/> Seguro particular |
| <input type="radio"/> Essalud(seguro regular) | |

Matriz de consistencia

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPOTESIS GENERAL	VARIABLE/DIMENSION	METODOLOGIA
¿Cuál es el impacto de los proyectos productivos en la condición socioeconómica de los pobladores del distrito de Ccorca – Cusco?	Determinar el impacto de los proyectos productivos en la condición socioeconómica de los pobladores del distrito de Ccorca – Cusco	Los proyectos productivos tienen un impacto positivo en la condición socioeconómica de los pobladores del distrito de Ccorca – Cusco	VARIABLE 1 Proyectos productivos VARIABLE 2 Desarrollo socioeconómico	Diseño: Análisis comparativo ex post-facto M = muestra Ox: Proyectos productivos Oy: Desarrollo socioeconómico r= Relación entre las variables. Población: Muestra: 64 Grupo experimental: 32 Grupo control: 32 Técnica de recojo de información: Encuesta Instrumentos: - Encuesta dirigida a los beneficiarios de los proyectos productivos y no beneficiarios Técnica de procesamiento de datos: Estadística descriptiva Excel – SPSS. Prueba estadística: <i>t</i> de Student para variables independientes
PROBLEMAS ESPECIFICOS	OBJETIVOS ESPECIFICOS	HIPOTESIS ESPECIFICAS		
<ul style="list-style-type: none"> ¿Cuál es el impacto de los proyectos productivos en la participación comunitaria de los pobladores del distrito de Ccorca? ¿Cuál es el impacto de los proyectos productivos en la educación de los pobladores del distrito de Ccorca? ¿Cuál es el impacto de los proyectos productivos en los ingresos económicos de los pobladores del distrito de Ccorca? ¿Cuál es el impacto de los proyectos productivos en la salud de los pobladores del distrito de Ccorca? ¿Cuál es el impacto de los proyectos productivos en las condiciones de vivienda de los pobladores del distrito de Ccorca? 	<ul style="list-style-type: none"> Determinar el impacto de los proyectos productivos en la participación comunitaria de los pobladores del distrito de Ccorca Determinar el impacto de los proyectos productivos en la educación de los pobladores del distrito de Ccorca Determinar el impacto de los proyectos productivos en los ingresos económicos de los pobladores del distrito de Ccorca Determinar el impacto de los proyectos productivos en la salud de los pobladores del distrito de Ccorca Determinar el impacto de los proyectos productivos en las condiciones de vivienda de los pobladores del distrito de Ccorca 	<ul style="list-style-type: none"> Los proyectos productivos tienen un impacto positivo en la participación comunitaria de los pobladores del distrito de Ccorca Los proyectos productivos tienen un impacto positivo en la educación de los pobladores del distrito de Ccorca Los proyectos productivos tienen un impacto positivo en los ingresos económicos de los pobladores del distrito de Ccorca Los proyectos productivos tienen un impacto positivo en la salud de los pobladores del distrito de Ccorca Los proyectos productivos tienen un impacto positivo en las condiciones de vivienda de los pobladores del distrito de Ccorca 	<ul style="list-style-type: none"> Participación comunitaria Educación Ingreso económicos Salud Condiciones de vivienda 	

ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD
DE LOS TRABAJOS ACADÉMICOS DE LA UCV

Yo, Hugo Enriquez Romero, docente de la MAESTRIA EN GESTIÓN PÚBLICA de la Escuela de Posgrado – Trujillo; y revisor del trabajo académico titulado: EL IMPACTO DE LOS PROYECTOS PRODUCTIVOS EN LA CONDICIÓN SOCIO ECONÓMICA DE LOS POBLADORES DEL DISTRITO DEL CCORCA-CUSCO, del estudiante PATIÑO QUISPE, PABLO he constatado por medio del uso de la herramienta **turnitin** lo siguiente: Que el citado trabajo académico tiene un índice de similitud de **8 %** verificable en el **Reporte de Originalidad** del programa turinitin, grado de coincidencia mínimo que convierte el trabajo en aceptable y no constituye plagio, en tanto cumple con todas las normas del uso de citas y referencias establecidas por la **Universidad César Vallejo**.

Trujillo, 28 Julio del 2018.

Atentamente



Dr. Hugo Enriquez Romero

Docente

DNI: 23863530