



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE ESTILOS DE
CRIANZA EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA - NUEVO CHIMBOTE**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

AUTORA:

TUÑOQUE LETICH, CRISTHIAN ROXAN

ASESORES:

Dr. HUGO MARTIN, NOÉ GRIJALVA

LINEA DE INVESTIGACIÓN:

PSICOMÉTRICA

CHIMBOTE – PERU

2018

PAGINA DE JURADO

Dr. NOE GRIJALVA, Hugo Martín
PRESIDENTE

Mgr. JURADO GUTIERREZ, Cristina
SECRETARIA

Mgr. OLIVAS UGARTE, Lincol Orlando
VOCAL

DEDICATORIA

A Dios por la vida y sus bendiciones que me ha llegado a brindar en este proceso para poder hacer realidad una de mis metas.

A mi hijo, Adriano Estefano Alvarez Tuñoque que es mi mayor motivación para seguir adelante y alcanzar cada logro en mi vida.

A mi familia, Pedro Alvarez, mi suegra Estela Calderon, mis padres Susan Leitch, Jose Tuñoque; porque a pesar de todo siempre estuvieron ahí motivándome para seguir adelante, por siempre darme su ejemplo de seguir siendo perseverante y motivación para todo este proceso de mi formación profesional.

AGRADECIMIENTO

A los Directores de los colegios de instituciones educativas del estado, del distrito de Nuevo Chimbote, por su gran apoyo y comprensión al abrirme sus puertas para poder desarrollar esta investigación.

A la Mg. Luz Milagros, Araujo Arroyo, por ser mi guía y llenarme de conocimientos durante todo el proceso del desarrollo de esta investigación, asimismo se le agradece al Dr. Hugo Martin, Noé Grijalva, por ser un maestro, por sus enseñanzas y conocimientos compartidos durante este proceso, Al Mg. Gutemberg por su paciencia al enseñarnos todo el proceso estadístico para esta investigación.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo Tuñoque Letich, Cristhian Roxan, con DNI N° 76422653 a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, Declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y autentica.

Asimismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Chimbote, 14 de septiembre del 2018

Tuñoque Letich Cristhian Roxan

PRESENTACIÓN

Señores miembros del jurado, presento ante ustedes la tesis titulada propiedades psicométricas de la escala de estilos de crianza de Steinberg en adolescentes del distrito de Nuevo Chimbote, del nivel secundario de las Instituciones educativas del estado. Su importancia radica en mostrar los resultados de una exhausta investigación acerca de una problemática que se llega a evidenciar en las familias, pues como críen a sus hijos en sus hogares dependerá de cómo será el futuro de la sociedad.

Por lo antes expuesto la finalidad de este informe de investigación es la de determinar las propiedades psicométricas, decretar la validez de constructo a través de la correlación ítem test, comprobar el análisis factorial confirmatorio y establecer la confiabilidad por medio de la consistencia interna de alfa de Cronbach de la escala de estilo de crianza de Steinberg.

En cumplimiento del reglamento de grados y títulos de la Universidad Cesar Vallejo la misma que someto a vuestra consideración y cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el Título Profesional de Licenciado en Psicología.

Esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

La autora.

ÍNDICE

PAGINA DE JURADO	ii
DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	iv
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD	v
PRESENTACIÓN	vi
ÍNDICE DE TABLAS	ix
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
I. INTRODUCCION	12
1.1. Realidad Problemática.....	12
1.2. Trabajos Previos.....	14
1.3. Teorías Relacionados al Tema.....	14
1.4. Formulación de Problema.....	25
1.5. Justificación del Estudio.....	25
1.6. Objetivos.....	26
1.6.1. General.....	26
1.6.2. Específicos.....	26
II. MÉTODO	26
2.1. Tipo de Investigación.....	26
2.2. Variables, Operacionalización.....	27
2.2.1. Variable.....	27
2.3. Población y Muestra.....	28
2.3.1. Población.....	28
2.3.2. Muestra.....	28
2.3.3. Muestreo.....	29
2.4. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos, Validez y Confiabilidad.....	31
2.5. Método de Análisis de Datos.....	32
2.6. Aspectos Éticos.....	34
III. RESULTADOS	35
3.1. Análisis de la validez de constructo.....	35
3.2. Análisis de la confiabilidad de la Consistencia Interna.....	39
IV. DISCUSIÓN	39

V. CONCLUSION.....	44
VI. RECOMENCACIONES.....	45
VII. REFERENCIAS	45
VIII. ANEXOS.....	52
8.1. Instrumentos.....	52

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: <i>Matriz de Operacionalización de la variable</i>	27
Tabla 3: <i>Distribución del muestreo estratificado según grado</i>	30
Tabla 4: <i>Distribución de la muestra estratificada de la población estudiantil por sexo y grado del nivel secundario del Distrito de Nuevo Chimbote</i>	30
Tabla 5: <i>Media, desviación estándar, asimetría y curtosis e índices de correlación R corregido de la Escala de estilos de crianza de Steinberg (n=365)</i>	35
Tabla 6: <i>Índice de ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso de la escala de estilos de crianza de Steinberg (n=365)</i>	36
Tabla 7: <i>Estadísticos de fiabilidad del instrumento según el modelo propuesto por el autor y el modelo reespecificado (n=365)</i>	39
Tabla 2: <i>Población estudiantil del nivel secundario del Distrito de Nuevo Chimbote</i>	54
Tabla 8: <i>Matriz de correlaciones por ítems del instrumento (n=365)</i>	55

RESUMEN

La investigación realizada tuvo como objetivo general determinar las propiedades psicométricas de la Escala de estilos de crianza de Steinberg en estudiantes de nivel secundario del Distrito de Nuevo Chimbote, En una muestra heterogénea de 365 adolescentes de 11 a 18 años, en la ciudad de Nuevo Chimbote donde se empleará un muestreo probabilístico de tipo estratificado; Se realizó el preliminar de los ítems obteniendo la media más baja es para el ítem 3 ($M=1.31$), y el ítem 20 presenta la media más alta ($M=3.66$) así mismo una desviación estándar de más baja es para el ítem 3 ($DE=.642$), y el ítem 20 presenta la desviación estándar más alta ($DE=1.951$), De igual manera se reportó la simetría y curtosis son inferiores a ± 3 , a excepción del ítem 3 que presenta una curtosis de 5.294, de lo cual se concluye que hay presencia de normalidad univariada. A partir de esta cualidad se utilizó el método de máxima verosimilitud para el desarrollo del análisis factorial confirmatorio. Se determinó la validez de constructo a través de la correlación ítem test de estilos de crianza de Steiberg, obteniendo valores de inaceptable a aceptable, Se determinó el análisis factorial confirmatorio obteniendo índices de ajuste inaceptable, cargas factoriales estandarizadas de inaceptables y en cuanto a las covarianzas se obtuvo valores inaceptables, indicando que el modelo propuesto presenta un mejor ajuste que el modelo teórico.

Palabras Clave: Estilos de Crianza, Propiedades Psicométricas, Nuevo Chimbote

ABSTRACT

The general objective of the research was to determine the psychometric properties of the Steinberg Parenting Scale in secondary school students in the Nuevo Chimbote District, in a heterogeneous sample of 365 adolescents aged 11 to 18 years old, in the city of Nuevo Chimbote where a stratified type probabilistic sampling will be used; The preliminary of the items was obtained obtaining the lowest average is for the item 3 ($M = 1.31$), and the item 20 presents the highest average ($M = 3.66$) also a lower standard deviation is for the item 3 ($SD = .642$), and item 20 has the highest standard deviation ($SD = 1951$), symmetry is also reported and kurtosis is less than ± 3 , except for it 3, which presents a kurtosis of 5,294, from which it is concluded that there is a presence of univariate normality. Based on this quality, the maximum likelihood method was used for the development of confirmatory factor analysis. The construct validity was determined through the item-test correlation of Steiberg's parenting styles, obtaining values from unacceptable to acceptable. Confirmatory factor analysis was determined by obtaining unacceptable adjustment rates, standardized factor loading of unacceptable and in terms of covariance. Un acceptable values were obtained, indicating that the proposed model presents a better fit than the theoretical model.

Keywords: Parenting Styles, Psychometric Properties, Nuevo Chimbote

I. INTRODUCCION

1.1. Realidad Problemática

La familia, con el pasar del tiempo ha llegado a ser globalizada y consumista en diferentes ámbitos como: el social, tecnológico y económico, donde los padres de familia, por la falta de tiempo para sus hijos, intentan compensar brindando cosas materiales: regalos costosos, propinas excesivas, etc., también podemos ver que por esta consecuencia hay padres que se tornan permisivos para no llegar a crear incomodidad en casa con sus hijos, otro de los motivos es que en los padres permisivos se ve que en su infancia han llegado a tener padres autoritarios, evidenciando cómo este ciclo de estilo de crianza que fluctúa entre permisivo y autoritario, se mantiene de generación en generación (Céspedes, 2008).

Frente a esta realidad, Streinberg planteó 5 estilos de crianza para explicar el comportamiento de los hijos en consecuencia de la formación que empleaban los padres, como el estilo de crianza autoritario, dirigido a la obediencia de sus hijos a toda orden que se les imponga llegando a hacer uso del castigo físico inadecuado, el estilo de crianza permisivo opta por no poner reglas y límites, los castigos en la mayoría se omiten, el estilo de crianza autoritativo llega a establecer límites y normas a través de la comunicación asertiva, el estilo de crianza negligente es el tipo de padre que se desentiende de su rol y no vela por la crianza de sus hijos y por último, el estilo de crianza mixto, se caracteriza por tener un poco de los cuatro estilos de crianza ya mencionados ya que se presenta de manera esporádica e impredecible citado por Berger, (2012)

López y Huamani (2017) realizó un estudio sobre los estilos de crianza y problemas de conducta, la muestra fue de 268 estudiantes de 12 a 18 años de edad de la ciudad de Lima, donde empleó la escala de

estilos de crianza de Steinberg, obteniendo como resultado que el (36%) estilo de crianza mixto, (29.3%) estilo autoritario y (2,8%) y estilo negligente. (p. 86). Por otro lado, Santisteban y Villegas (2016) realizaron una investigación sobre los estilos de crianza utilizando la escala de estilos de crianza de Steinberg en una muestra de 450 estudiantes de la ciudad de Chiclayo, donde los resultados evidenciaron que el estilo que más predominó fue el estilo de crianza permisivo con un (43.6%), negligente (20.4%), autoritario (13.6) y mixto (6.4%).

Dentro de los instrumentos que evalúa el constructo de la presente investigación, se puede evidenciar que Gerad (1994) (citado por Capilla y Del Barrio. 2001.); el Cuestionario de Crianza Parental PCRI; también (Méndez, Aragón & Lagunes, 2014), la escala de percepción de los padres sobre la crianza de los hijos. Matalinares, Raymundo y Baca (2014) Propiedades psicométricas de la Escala de Estilos Parentales (MOPS)

La versión utilizada en el presente estudio es la versión definitiva y ha sido utilizada en un estudio inter-cultural de Mantzicopoulos y Oh-Wang (1998), encontrando coeficientes alfa de .82, .73 y .69 en una muestra de adolescentes norteamericanos y .66, .72 y .61 en adolescentes coreanos, para Compromiso, Control Conductual y Autonomía Psicológica respectivamente. Donde Según Soto y Arndt (2004) hacen la validación en Perú – Lima con una confiabilidad de alfa en un .74, .76 y .66 lo cual hace que la escala sea confiable, Luego, para el segundo componente, y una de sus limitaciones es que tiene una carga patrón promedio de 0.45 y claramente refleja a la sub - escala Autonomía Psicológica. Se debe notar que un ítem (12: "Mis padres me dejan hacer mis propios planes y decisiones para las cosas que quiero hacer") no se ajusta satisfactoriamente. Originalmente, este ítem fue el único de su subescala que permaneció sin recodificar y, al parecer, esto ha influenciado espúreamente en estos resultados; por lo tanto, el ítem

12 muestra un estatus problemático en su ajuste a su componente y al modelo en general.

Una vez expuesto el análisis del constructo mencionado, se ha notado la necesidad de establecer un estudio psicométrico para poder brindar una adaptación psicométrica a estudiantes de nivel secundario del distrito de Nuevo Chimbote.

1.2. Trabajos Previos

Según Soto y Arndt (2004) son quienes realizaron el estudio para ver la validez del constructo y confiabilidad interna de la escala de estilos de crianza de Steinberg, que se administró a 224 adolescentes entre 11 a 19 años mediante el análisis factorial confirmatorio de grupo múltiple en la ciudad de Lima lo cual hizo que los resultados del instrumento sean preliminares, requiriendo de estudios adicionales para evaluar la generalización del análisis efectuado, donde se halló una confiabilidad de alfa en un .74, .62 y .66.

Matizicopoulos y oh-wang (1998) encontrando coeficientes alfa de .82, .73, y .69 en muestra de adolescentes Norteamericanos y .86, .72 y .61 en adolescentes Coreanos, para compromiso, control conductual y autonomía psicológica respectivamente. (Citado en Soto y Arndt, 2004).

1.3. Teorías Relacionados al Tema

Para definir familia tenemos a Platón, 1998 (citado en Espinoza, 2016) define a familia como lugar primordial en donde el ser humano se forma naturalmente ya que ahí es su primer contacto con la sociedad, llegando a compartir y aprender a como sostener los riesgos sociales de sus miembros.

También Oliva y Villa (2013) refiere que no hay una definición real de la familia, sino que para poder detallarla tenemos que visualizarla de forma integradora para poder entenderla como se presenta en la realidad, para esto tenemos diferentes dimensiones donde define a la familia, las cuales son:

- Biológica: Llevar una vida en común dos individuos que sean de la especie humana y del sexo opuesto, unidos solo con el fin de procrear y conservar la especie humana a través de tiempo, donde como hecho biológico de descender los unos de los otros generando entre si lazos de sangre.
- Psicológico: engloba a las relaciones familiares principalmente de la sistémica porque se considera un subsistema social que hace parte del proceso del desarrollo de personalidad.
- Sociología: debe tener como mínimo tres integrantes para que sea considerada como familia, que la cultura y costumbres son parte de su identidad social, además, los seres humanos que se encuentran unidos por lazos forman partes de la sociología la familia debe respetarse y hacer continuidad de las costumbres e identidad social.
- Económico: la familia es vista como una pequeña empresa ya que se basa en tener previsión de costos, gastos monetarios e ingresos lo cual hace que cada integrante de la familia sea visto como bienes de consumo o como generadores de ingresos o los gastos de la inversión que será como proyecto de inversión a futuro.
- Legal: el concepto de familia en el área legal depende mucho de cada estado o país para poder dar una definición concreta, pero se puede decir que para una familia se debe respetar los

derechos de cada uno de los integrantes, identificar y cumplir los deberes que le corresponde a todos los integrantes del grupo.

Según Berger (2007) refiere que, hay 3 grupos de tipos de familia, el primero grupo habla sobre las familias biparentales, en el segundo, sobre las familias monoparentales y por último, otros tipos de familia. A continuación, los grupos:

Familias Biparentales

- Familia Nuclear: consiste en que la familia debe contar con un padre, una madre e hijos biológicos.
- Familia de Padrastrros: son los padres que se llegan a divorciar y vuelven a casarse, los hijos del matrimonio anterior se van a vivir con el nuevo matrimonio donde los niños llegan a vivir con su nueva madrastra o padrastrro.
- Familia Mezclada: los padrastrros incluyen a niños de anteriores compromisos adicionándoles a sus hijos biológicos.
- Familia Adoptiva: se da cuando una pareja de esposo en su mayoría no puede concebir un hijo y lo que haces es adoptar un niño.
- Familia Polígama: es el tipo de familia que tan solo se da en algunos países donde se ve normal que el jefe del hogar tenga varias esposas y que con cada una de ellas tenga hijos.

Familias Monoparentales

- Madre soltera, no casada: es el tipo de familia donde los niños viven o bien con su madre o en convivencia con sus ambos padres pero que aún no se casan, la mayoría de estas familias ya llegan a ser biparentales a la edad de escolaridad de los niños.

- Madre soltera, Divorciada: se refiere a las mujeres que no viven con sus hijos después del divorcio.
- Padre soltero, divorcio o no casado: este tipo de familia se da que uno de cinco padres llega a poseer la custodia de sus hijos.

Otros tipos de Familia

- Familia extendida: es cuando además del padre, madre e hijo viven los abuelos en casa.
- Abuelos solos: los niños son criados solo por los abuelos.
- Familia Homosexual: los niños tienen padres del mismo sexo.
- Familia de acogida: es cuando los niños están en hogares temporales.

Para definir crianza, Solís-Camara et al. 2007 (citado en Cuervo, 2010) nos dice que la crianza son las actitudes y comportamiento que pueden llegar a tener los padres de familia.

También según Evans y Myers 1996 (citado en Castro, 2016), refiere para que primero definir las prácticas de la crianza tenemos que tener en cuenta que en todas las culturas que hay en el mundo tienen definición de esta distinta ya sea por su cultura y razón social, además que, esta práctica se va pasando de generación tras generación haciendo que las familias tengan un patrón de la práctica de la crianza que es el arte de cuidar, moldear y acompañar a los niños por la aventura de la vida, siendo un ejemplo inteligente del cual se guiarán para toda la vida.

Darling y Steinberg 1993 (citado en López y Huamani, 2017) define estilo de crianza como el conjunto de actitudes que tienen los padres hacia los hijos y como éstas le son comunicadas, la forma en como den a demostrar estas actitudes como el tipo de comportamiento, el tono de voz o expresiones de afecto, puede repercutir de forma positiva o negativa en el clima emocional de los hijos.

También Álvarez (2010) refiere que en donde se dio más énfasis de estudio sobre los estilos de crianza fue a mediados de siglo XX, donde este término ha llegado a ser utilizado en diferentes ámbitos como la psicología, sociología y pedagogía. Este término de estilo de crianza viene existiendo desde la antigüedad, esta variable se caracteriza por los cambios constantes de terminologías que se dan por los diferentes cambios culturales y sociales a lo largo del tiempo.

Existen distintos modelos teóricos de estilos de crianza como:

1.3.1. El modelo de Diana Baumrind (1971):

Una de las pioneras en iniciar los estudios sobre los estilos de crianza fue Baumrind que es licenciada en psicología y filosofía, es ella quien ha realizado distintas investigaciones en preescolares y con padres para conocer el impacto que puede tener las conductas familiares en la personalidad del niño, Ella menciona que existen tres variables paternas que son básicas en la formación de los hijos: Control parental, comunicación e implicación Afectiva (citado en Berger, 2012).

Baumrind (1967) realizó un estudio en 134 niños de ambos sexos en niños 3 años, donde los datos obtenidos de las entrevistas de los padres de familia y observación de conducta de los hijos, llegó a dividir a los niños en tres tipos de estructuras según su conducta:

- Estructura I: niños contentos e independientes, confiados en sí mismo, competentes con conductas exploratorias.
- Estructura II: niños temerosos, retraídos e inseguros, con poca tendencia a la aproximación.
- Estructura III: niños inmaduros y dependientes, con falta de confianza en sí mismos y bajo autocontrol.

Al recolectar esta información de las características de la personalidad según los estilos de crianza en la familia, Baurimnd (1997) Obtuvo la siguiente "Tipología Tripartita":

- Estilo de Crianza Autoritario

Los padres de familia buscan ser los más exigentes posible para que se comporten de una manera excelente, si llega a pasar una conducta inadecuada se llega a castigar a los hijos de una forma muy estricta y la comunicación entre padres e hijos llega ser limitada a nula.

- Estilos de Crianza Permisivo

En este estilo los padres de familia son totalmente lo opuesto al estilo de crianza del autoritario ya que aquí los castigos no se de forma estricta, sino que hasta a veces se llegan a omitir, la comunicación entre padres e hijos suele ser esporádica ya que las decisiones que toman los padres es de muy poca importancia para los hijos.

- Estilo de Crianza Autoritativo

El estilo de crianza disciplinario plantea Baumrind que este es el mejor estilo de crianza ya que se encuentra en un estado neutral, que quiere decir esto, que los padres llegan a establecer límites y normas a través de la comunicación quedando en acuerdo donde los padres e hijos están conformes con la decisión. (citado en Berger, 2012)

1.3.2. Modelo Bidimensional de MacCoby y Martin (1983)

MacCoby y Martin (1992) reinterpretan las dimensiones que ya había propuesto Baumrind, redefiniendo los estilos de crianza a basa de con aspectos:

- Control o Exigencia (Demandingness): es el grado de presión que ejercen los padres para que sus hijos alcancen los objetivos y metas establecidas de forma represiva, controladora y critica; donde las consecuencias son que sus hijos se muestran irritables, tristes y poco amistosos.
- Apoyo o Sensibilidad (Responsiveness): es la amabilidad y el cariño que se le transmite a los hijos mediante las respuestas que dan los padres a las necesidades que tengan sus hijos, siendo capaces de establece reglas y normas, fortaleciendo el apego seguro y un auto concepto adecuado.

Entonces según estos autores haciendo la combinación de las dimensiones mencionadas se obtiene 4 estilos de crianza:

- Autoritario – Reciproco: es la unión del control fuerte y la implicación afectiva hacia los hijos.

- Autoritario – Represivo: los padres se caracterizan por un control fuerte pero no se implican afectivamente con sus hijos.
- Permisivo – Indulgente: en este estilo los padres ejercen un control laxo, sin embargo, hay aplicación afectiva.
- Permisivo – Negligente: el control es débil y su afecto no es expresado hacia sus hijos.

A continuación, en la Figura 1 se muestra la tipología de MacoCoby y Martin (1983).

			AFECTO Y COMUNICACIÓN	
			ALTO	BAJO
			Afecto y apoyo explícito, aceptación e interés por las cosas del niño y sensibilidad ante sus necesidades	Afecto controlado y no explicito, distanciamiento, frialdad en las relaciones, hostilidad o rechazo
CONTROL Y EXIGENCIAS	ALTO	Existencia de normas y disciplina, control y restricciones de conducta y exigencias elevadas	AUTORITATIVO	AUTORITARIO
	BAJO	Ausencia de control y disciplina, Ausencia de restos y escasas exigencias.	PERMISIVO	NEGLIGENTE

Fuente: Tipología de estilos de crianza de MacCoby y Martin (1983). En “Estudio sobre estilos educativos parentales y su relación con los trastornos de conducta en la infancia”, Raya, 2008 (adaptado por Palacios 1999).

1.3.3. Modelo Integrador de Steinberg (1993)

Darling y Steinberg (1993) consideraron las variables de desarrollo psicosocial, logro escolar, destrezas interiorizadas y conductas problemáticas. El resultado que encontraron fue que los adolescentes con padres autoritativos es que tenían elevadas competencias psicosociales y bajas conductas problemáticas a diferencia de los hijos que percibieron que tenían padres como negligentes, Los adolescentes con padres autoritarios obtuvieron una alta obediencia a las personas adultas, pero con un auto concepto desvalorado, por lo contrario los adolescentes con padres indulgentes presentaron un fuerte auto concepto pero con mayor tasa de acoso de sustancias tóxicas y de conductas escolares negativas.

De esta forma Steinberg reportó las siguientes tres dimensiones en los estilos de crianza que están sustentados teórica y empíricamente:

- Compromiso: grado en que el adolescente percibe las conductas de su acercamiento emocional, sensibilidad e interés que provienen de sus padres.
- Autonomía Psicológica: grado en que los padres manejan estrategias democráticas, no restrictivas y respaldan la individualidad y autonomía en los hijos según la etapa en que se encuentre el adolescente.

- Control Conductual: grado en que el padre es percibido como controlados o supervisor del comportamiento del adolescente.

Al relacionar estas tres dimensiones, Steinberg planteo cinco estilos de crianza parental:

- Autoritativo: son padres que les interesa el comportamiento de sus hijos y a la vez se preocupa que sus hijos se sientan amados y valorados, se desenvuelven en una relación de “dar – recibir” lo cual hacen que tengan relaciones asertivas.
- Autoritario: son padres que controlan mucho a sus hijos, imponiendo normas rígidas, afirmando su poder sin cuestionamiento llegando a veces a usar la fuerza física como método de corrección, muestran pocas expresiones afectivas y para estos padres la obediencia y el respeto son los valores más importantes en la vida.
- Permisivo: son padres que permiten que los hijos organicen sus actividades teniendo poca importancia, no imponen reglas, los hijos toman sus propias decisiones sin consultar a sus padres. El grado de afectividad y responsabilidad para los hijos es de mayor exigencia.
- Negligente: son padres que muestran muy poco o ningún compromiso con su rol, no ponen límites a sus hijos porque no hay un verdadero interés por hacerlo, hay falta de respuestas afectivas o de control conductual.
- Mixto: son padres que se desenvuelven de diferentes maneras al relacionarse con sus hijos ya que tienen un poco de cada uno de los cuatro estilos ya mencionados anteriormente y se caracterizan por ser siempre impredecibles e inestables.

Baumrind y Cols., 2001(citado en Berger, 2012) nos dice que, por cada estilo de crianza que se aplique, tiene repercusiones a lo largo de la vida de los hijos es por esto que planteamos a continuación las consecuencias en:

- Estilo de Crianza Autoritario

Los niños en este hogar tienen como característica ser conscientes, obedientes y pasivos, pero eso no quiere decir que lleguen a ser felices, sino que ellos llegan a sentirse culpables o deprimidos lo cual hacen que lleguen a reprimir sus frustraciones y se culpan cuando las cosas no le sales bien, cuando llegan a la etapa de la adolescencia la mayoría se llega a rebelar y abandonan el hogar antes de cumplir los 20 años.

- Estilo de Crianza Permisivo

Los niños llegan a ser menos felices ya que carecen de auto control, y se le es difícil llegar a regular sus emociones lo cual hace que sean inmaduros y no puedan tener una buena formación de amistades donde esta es su principal razón porque no pueden ser felices y en la etapa adulta temprano son hijos que siguen siendo dependientes.

- Estilo de Crianza Autoritativo

Aquí los niños tienen una buena probabilidad de ser exitosos ya que llegan a ser criados con coherencia, felices consigo mismo, inteligentes y generosos con los demás, son niños que llegan a ser aceptados fácilmente en la sociedad y son independientes.

- Estilo de Crianza Negligente

Según Parke y Buriel (2006) nos dice que los hijos llegan a ser inmaduros y que tienen mayor riesgo a sufrir abusos, necesitan que los hagan sentir importantes constantemente lo cual los hacen dependientes a lo que digan los demás (citado por Berger, 2012)

- Estilo de Crianza Mixto

Según Estévez, Jimenez y Musitu (2007) sostienen que la consecuencia de este estilo es que trae hijos inseguros, rebeldes e inestables.

1.4. Formulación de Problema

¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la escala de estilo de crianza en estudiantes de secundaria - Nuevo Chimbote?

1.5. Justificación del Estudio

- Al nivel teórico se deja un instrumento que servirá para futuras investigaciones, asimismo permitió incrementar el conocimiento sobre el constructo y su impacto en la población estudiada, en la forma como los adolescentes estudiantes manifiestan de forma sutil los diversos estilos de crianza.
- Al nivel metodológico la presente investigación determinó evidencias psicométricas en el instrumento de la escala de estilos de crianza en estudiantes de nivel secundario.
- Al nivel práctico los profesionales de psicología y carreras afines ya cuentan con un instrumento acorde a la realidad problemática el cual

favorecerá para futuras elaboraciones de programas preventivos con el fin de evitar y disminuir la aparición de este problema psicosocial.

- Al nivel social la investigación que se realizó, beneficiara a los futuros investigadores que estudien la misma variable y empleen la misma escala, además contarán con evidencias psicométricas actuales que les permitirán realizar más investigaciones a profundidad y estudios comparativos con otras poblaciones y otros contextos.

1.6. Objetivos

1.6.1. General

Determinar las evidencias psicométricas de la Escala de estilos de crianza de Steinberg en estudiantes de nivel secundario del Distrito de Nuevo Chimbote.

1.6.2. Específicos

Determinar la evidencia de validez basada en el constructo mediante el análisis factorial confirmatorio de la escala de estilo de crianza de Steinberg.

Determinar la confiabilidad por medio de la consistencia interna de la escala de estilo de crianza de Steinberg.

II. MÉTODO

2.1. Tipo de Investigación

Según Ato, Lopez y Benamente (2013) refiere que para hacer una investigación de tipo instrumental tiene que tener como característica fundamental en que los trabajos que analizan las propiedades

psicométricas de instrumentos de medida psicológica se incluyan en este rubro ya sea de nuevos test o adaptación de test ya existentes.

También tenemos a Montero y Alonso (1992) donde describe las características para realizar una investigación de tipo instrumental, que son los estudios enfocados al desarrollo de pruebas, como su diseño y adaptación de los mismos (Citado por Montero y León, 2002)

2.2. Variables, Operacionalización

2.2.1. Variable

En la presente investigación se estudiará la variable de estilos de crianza, cuya Operacionalización se muestra en la Tabla 1.

Tabla 1

Matriz de Operacionalización de la variable

Variable de Estudio	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Escala de Dimensión
Estilos de Crianza	Darling y Steinberg (citado en Soto y Arndt, 2004) Definen los estilos de crianza como una constelación de actitudes de padres a hijos que son transmitidas y que en conjunto crean un clima emocional donde se expresan las conductas de los padres. (p. 191)	Estilos de crianza se medirá mediante la "Escala de estilos de crianza de Steinberg" que permitirá conocer los tipos de estilos de crianza que existen, esta escala se divide en 3 dimensiones <ul style="list-style-type: none"> - Escala de compromiso está compuesta por 9 Ítems - Escala de Autonomía Psicológica está compuesta por 9 Ítems - Escala de Control Conductual está compuesta por 8 ítems. La escala consta de 26 Ítems en su total Donde Se obtienen Los 5 estilos de Crianza: <ul style="list-style-type: none"> - Autoritativo - Autoritario - Permisivo - Negligente - Mixto 	Escala de Compromiso (C) (1,3,5,7,9,11,13,15, 17 ítems) <hr/> Escala de Autonomía Psicológica (AP) (2,4,6,8,10,12,14,16 ,18 Ítems) <hr/> Escala de control conductual (CC) (19,20,21,22 Ítems)	Ordinal

2.3. Población y Muestra

2.3.1. Población

La población estará conformada por 7, 454 estudiantes de ambos sexos de las 19 instituciones educativas del Distrito de Nuevo Chimbote. En cuanto al ámbito de aplicación será en adolescentes entre 11 años a 18 años de edad. La distribución de la población se hará según la institución educativa que se puede apreciar en el anexo 01 (Tabla 2)

2.3.2. Muestra

Se utilizará la siguiente fórmula de poblaciones finitas para determinar el tamaño de la muestra

$$n = \frac{NZ^2P(1 - P)}{(N - 1)e^2 + Z^2P(1 - P)}$$

Donde:

Nivel de Confiabilidad :	Z	:	1.96
Proporción de P :	P	:	0.5
Tamaño Poblacional :	N	:	7, 454
Error de Muestreo :	e	:	0.005
Tamaño de Muestra :	n	:	

Reemplazando los datos:

$$n = \frac{(7,454)(1.96)^2(0.5)(0.5)}{(7,454)(0.005)^2 + (1.96)^2(0.5)(0.5)}$$

$$n = \frac{7,158.8216}{1.863.5 + 0.9604}$$

$$n = 365$$

2.3.3. Muestreo

Se empleará un muestreo probabilístico de tipo estratificado, Ya que la población será dividida en segmentos y se escogerá una muestra para cada segmento, de esta manera la población tiene la misma probabilidad de ser elegidos para ser parte de la muestra.

La estratificación aumenta la precisión de la muestra esto implica el uso de diferentes tamaños de muestra para cada estrato, con el fin de que se haya una reducción de la varianza Kalton y Heeringa, 2003 (citado por Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Según fórmula que detallo a continuación:

$$Fh = \frac{n}{N} = KSh$$

Dónde:

n : Tamaño de la muestra

N : Tamaño de la población

Reemplazando datos:

$$Fh = \frac{365}{7454}$$

$$Fh = 0.04910115$$

TABLA 3

Distribución del muestreo estratificado según grado

Grados	Total	Estratificado
1°	1698	83
2°	1599	78
3°	1512	74
4°	1338	66
5°	1307	64
Total		365

TABLA 4

Distribución de la muestra estratificada de la población estudiantil por sexo y grado del nivel secundario del Distrito de Nuevo Chimbote.

COLEGIO	1		2		3		4		5		TOTAL
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	
I.E. 1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	11
I.E. 2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20
I.E. 3	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	6
I.E. 4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	20
I.E. 5	5	5	5	7	6	6	5	5	5	5	53
I.E. 6	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	12
I.E. 7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
I.E. 8	4	4	6	6	5	4	4	4	3	4	44
I.E. 9	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	13
I.E. 10	4	2	3	2	3	3	3	3	2	3	29
I.E. 11	4	4	3	3	3	3	3	3	2	2	30
I.E. 12	3	3	2	3	2	2	2	2	2	3	24
I.E. 13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
I.E. 14	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	5
I.E. 15	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	3
I.E. 16	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	32
I.E. 17	2	1	2	2	2	1	1	1	1	1	13
I.E. 18	4	3	3	2	3	3	3	3	2	3	29
I.E. 19	2	2	1	1	1	2	1	1	2	1	15
TOTAL	83		78		74		66		64		365

Fuente: Unidad de gestión educativa local del santa (UGEL) 2017

- **Criterios de Inclusión:**

Estudiantes de nivel secundario de instituciones públicas del Distrito de Nuevo Chimbote.

Estudiantes entre 11 a 18 años de edad.

Estudiantes que vivan con padres o apoderados

Estudiantes que lleguen a contestar toda la escala.

- **Criterios de Exclusión**

Estudiantes de otro nivel de educación del Distrito de Nuevo Chimbote.

Estudiantes que no lleguen a contestar toda la escala.

Estudiantes que no pertenezcan a instituciones educativas del Distrito de Nuevo Chimbote.

Estudiantes de nivel secundario de instituciones privadas del Distrito de Nuevo Chimbote.

2.4. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos, Validez y Confiabilidad

El presente instrumento de la Escala de estilos de crianza de Steinberg (1993) adaptado en el Perú por los psicólogos Merino y Arndt (2004). Donde su población fueron adolescentes entre 11 a 19 años siendo 224 evaluados, en un colegio de rubro público de la ciudad de Lima, Tiene como objetivo evaluar los estilos de crianza a través de sus 3 dimensiones

que son el grado de compromiso que evalúa como el adolescente llega a percibir las conductas de sus padres en sus acercamiento e interés a sus hijos, en la dimensión de autonomía psicológica donde los padres emplean diferentes técnicas para llegar a tener una democracia en el hogar y en la dimensión de control conductual es como el padre de familia se ve como una persona controladora y asfixiante para sus hijos. El instrumento cuenta con 26 ítems, donde sus opciones de respuesta son de tipo Likert de cuatro valores categoriales: Muy de acuerdo (MA) Vale 4 puntos, al de acuerdo (AA) vale 3 puntos, Algo desacuerdo (AD) Vale 2 puntos y Muy Desacuerdo (MD) que vale 1 punto. Del Ítems del 1 al 18 y del ítem 20 al 21 se tiene 7 opciones que van “No estoy permitido” (1 punto), “Antes de las 8:00” (2 puntos), “8:00 a 8:59” (3 puntos), “9:00 a 9:59” (4 puntos), “10:00 a 10:59” (5 puntos), “11:00 a más” (6 puntos) y “Tan tarde como yo decida” (7 puntos); El Ítems 22 tiene 3 opciones; “No tratan” (1 punto), “tratan un poco” (2 puntos) y “Tratan mucho” (3 puntos) y por último el ítem 23 se califica; “No Saben” (1 punto), “Sabem un poco” (2 puntos) y “Sabem mucho” (3 puntos).

Esta prueba es confiable mediante el método del coeficiente alfa de cronbach la versión que utiliza Merino y Arndt (2004) es de Matizicopoulus y oh-wang (1998) encontrando coeficientes alfa de .82, .73, y .69 en muestra de adolescentes Norteamericanos y .86, .72 y .61 en adolescentes Coreanos, para compromiso, control conductual y autonomía psicológica respectivamente, y en la validación en adolescentes de Lima – Perú arrojó .74, .62 y .66 lo cual hace que la escala este dentro de los parámetros de una confiabilidad estable.

2.5. Método de Análisis de Datos

Inicialmente se realizó la recolección de datos utilizando el instrumento de estilos de crianza de Steimberg, luego de ello se realizó la actividad del escrutinio, esta actividad consiste en determinar cuáles son válidos y

cuales son viciados, posteriormente se vació la información o se realizó el vaciado de información en una base de datos del programa Excel 2016. Prosiguiendo se exporto la base de datos al programa IBM SPSS IBMSPSS versión 24. De esta manera se obtuvo la media, desviación estándar, asimetría, curtosis, y la correlación ítems test, ítem factor mediante el coeficiente de correlación R de Pearson (Elosua 2003). Luego se utilizó la extensión Amos versión 24 donde se utilizó el método máxima verosimilitud se obtuvo los índices de ajustes: GFI AGFI CFI NFI y TLI, cuyos puntos de corte empiezan en el valor de $.90 >$ a $.90$ para un buen ajuste, asimismo mayor a $.95$ para un ajuste óptimo, además el RMSEA, SRMR tienen sus puntos de corte en valores por debajo de $.80$ para un buen ajuste y por debajo de $.50$ para un ajuste óptimo, por último el PNFI para un buen ajuste se aceptan valores mayor a $.80$ y para un óptimo ajuste valores mayores a $.90$. (Escobedo, et.al., 2016). Asimismo, se obtuvo las cargas factoriales estandarizadas cuyo punto de corte se ubican en valores por encima de $.30$ para un buen ajuste, por otro lado las covarianzas de aceptan valores por encima de $.40$ para un valor aceptable. (Fernández, 2015). Por último, se obtuvo una matriz de correlaciones Pearson.

Asimismo se realizó la reespecificación como el último paso del análisis factorial confirmatorio donde se retiró aquellos ítems con cargas factoriales por debajo del $.30$ proponiendo un modelo que presente un buen ajuste a la muestra de estudio. (Medrano y Nuñez, 2017).

Para la confiabilidad se utilizó el programa RPROJECT versión 3.5.0, donde se utilizó la librería MBESS, para reportar el coeficiente omega, asimismo para los intervalos de confianza se trabajó con un BOOTSTRAP de 1000, y un nivel de confianza del 95% (Ventura y Caycho, 2017).

Asimismo, para el coeficiente alfa se utilizó el programa SPSS versión 24, obteniendo el coeficiente de confiabilidad cuyo punto de corte es a partir

de .65 para una fiabilidad aceptable y sobre el .90 para una fiabilidad elevada (Ventura y Caycho 2017).

2.6. Aspectos Éticos

Para el desarrollo de esta investigación se informará a las adolescentes la finalidad de su evaluación y se brindará una carta de consentimiento informada a los adolescentes menores de edad. Manteniendo de esta manera la confidencialidad de los datos. Como se estipula en el artículo 25 del código de ética del psicólogo peruano (2017):

“El psicólogo debe tener presente que toda investigación en seres humanos debe, necesariamente, contar con el consentimiento informado de los sujetos comprendidos, el consentimiento sustituto en caso de incompetencia o incapacidad y el asentimiento en caso de niño y adolescentes de 8 a 18 años”.

III. RESULTADOS

3.1. Análisis descriptivo de los ítems

TABLA 5

Media, desviación estándar, asimetría y curtosis e índices de correlación R corregido de la Escala de estilos de crianza de Steinberg (n=365)

Factor	Ítems	Media	DE	Asimetría	Curtosis	Ítem-Factor r_{itc}
Compromiso	It1	1.40	.633	1.645	2.864	.570
	It3	1.31	.642	2.306	5.294	.529
	It5	1.55	.826	1.492	1.520	.350
	It7	2.13	1.123	.505	-1.152	.540
	It9	1.72	.870	1.053	.296	.369
	It11	1.45	.796	1.695	1.947	.547
	It13	1.84	.996	.844	-.527	.330
	It15	1.82	.936	.882	-.234	.569
	It17	1.75	.925	1.114	.310	.478
	It2	1.79	.957	1.026	.020	.074
Autonomía Psicológica	It4	2.07	.929	.519	-.597	.158
	It6	3.04	.980	-.606	-.787	.278
	It8	2.58	1.083	-.106	-1.265	.333
	It10	2.08	1.010	.558	-.799	.111
	It12	2.21	1.024	.429	-.934	-.043
	It14	2.60	1.016	-.060	-1.112	.286
	It16	3.19	.964	-.946	-.208	.371
	It18	2.85	.971	-.321	-.973	.286
	It19	3.11	1.727	.515	-.756	.276
	It20	3.66	1.951	.123	-1.272	.296
Control Conductual	It21a	2.58	.631	-1.219	.356	.299
	It21b	2.20	.708	-.307	-.977	.272
	It21c	2.40	.718	-.765	-.706	.348
	It22a	2.55	.659	-1.170	.150	.336
	It22b	2.22	.699	-.325	-.932	.273
	It22c	2.44	.711	-.875	-.541	.299

Nota: DE=desviación estándar; r_{itc} =índice de correlación R corregido

En la tabla 5 se observa la validez de constructo a través de la correlación de índice de correlación R corregido, cuyo índice de correlación muestra puntuaciones entre -.043 y .570, además se presentan los datos estadísticos descriptivos.

TABLA 6

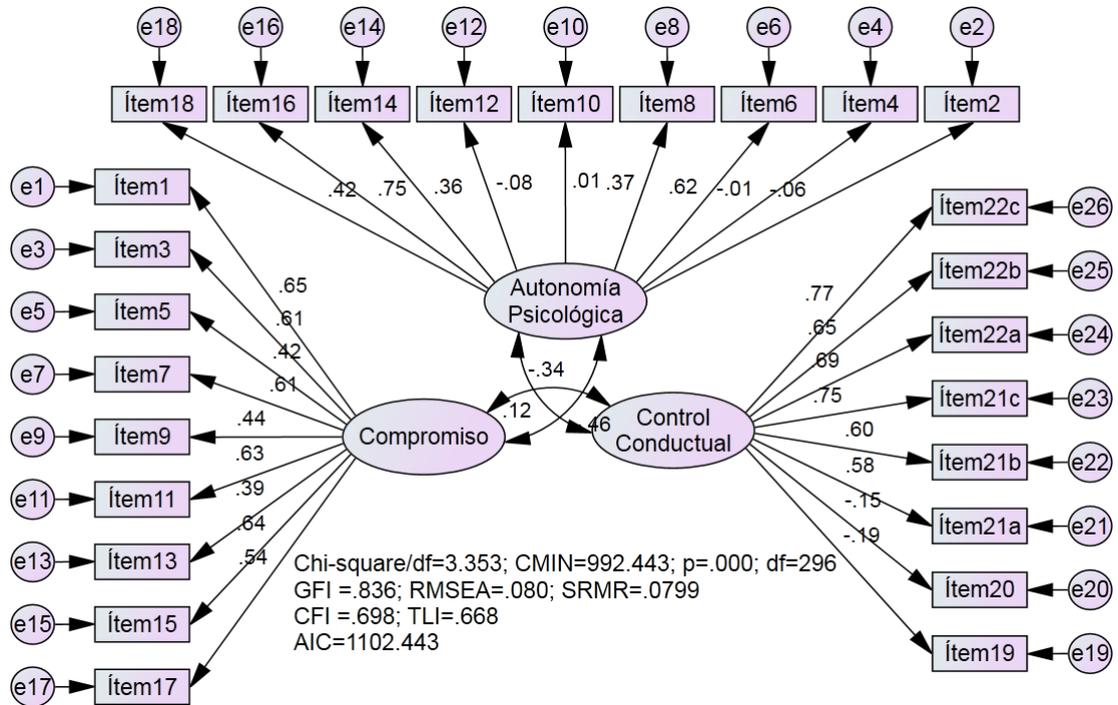
Índice de ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso de la escala de estilos de crianza de Steinberg (n=365)

Índices de Ajuste		Modelo 1	Modelo 2
Ajuste Absoluto			
Chi-cuadrado/grados libertad		3.353	3.986
GFI	Índice de bondad de ajuste	.836	.844
RMSEA	Error cuadrático medio de aproximación	.080	.091
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	.0799	.0776
Ajuste Comparativo			
CFI	Índice de ajuste comparativo	.698	.723
TLI	Índice de Tucker-Lewis	.668	.690
Ajuste Parsimonioso			
AIC	Criterio de información de Akaike	1102.443	915.193

En la tabla 7 se muestran los índices de ajuste del modelo de los tres factores, donde las puntuaciones se aproximan a un ajuste insuficiente (medrano y nuñez dice que en la tabla de índices de ajuste se presenta el que mejor se adapta a nuestros resultado)

FIGURA 1

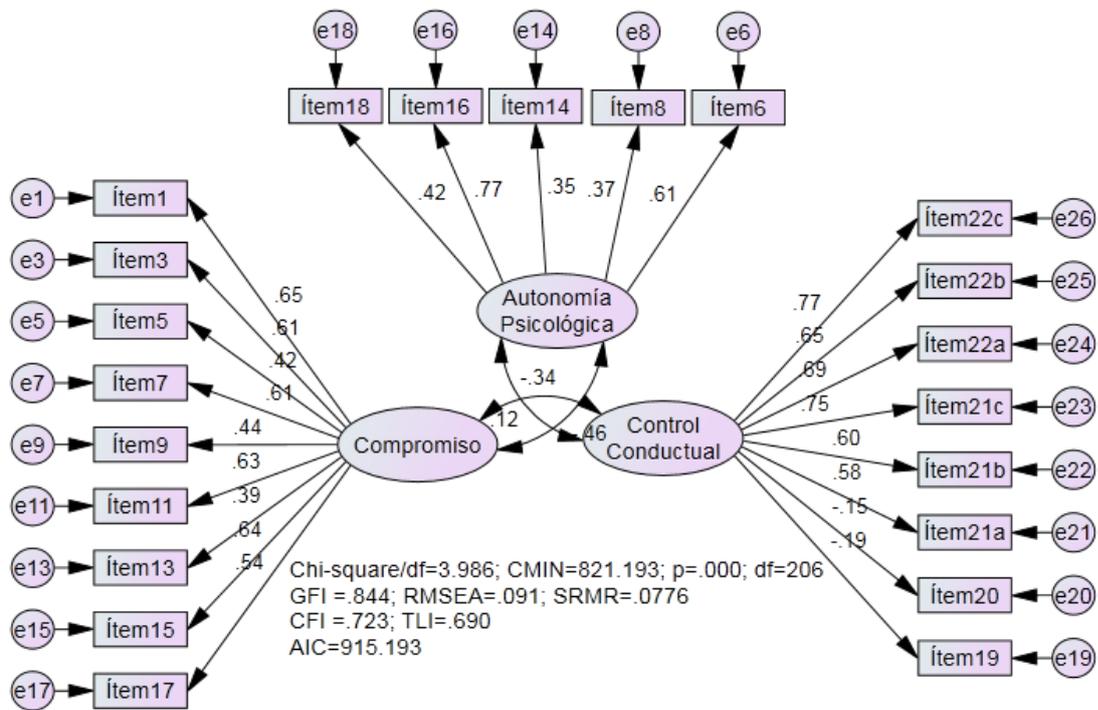
Estructura factorial según el modelo propuesto por el autor (n=365)



En la figura 1, se muestra el diagrama de senderos de la estructura de los tres factores de la escala de estilos de crianza de Steinberg, donde esquematizan las cargas factoriales estandarizadas, errores de medición y correlación entre los factores

FIGURA 2

Estructura factorial según el modelo propuesto por el autor sin considerar los reactivos con valores correlación ítem-factor inferiores a .20 (n=365)



En la figura 2, se muestra el diagrama de senderos de la estructura de los tres factores de la escala de estilos de crianza de Steinberg, donde esquematizan las cargas factoriales estandarizadas, errores de medición y correlación entre los factores.

3.2. Análisis de la confiabilidad de la Consistencia Interna

TABLA 7

Estadísticos de fiabilidad del instrumento según el modelo propuesto por el autor y el modelo reespecificado (n=365)

Modelo	Variable	M	DE	Asim.	Curt.	N ítems	α	IC 95%	
								LI	LS
Modelo teórico	Compromiso	14.98	4.725	1.057	1.215	8	.779	.743	.811
	Autonomía Psicológica	22.42	3.920	-.143	-.315	9	.474	.390	.552
	Control Conductual	21.16	4.265	-.478	.312	9	.537	.462	.606
Modelo Reespecificado	Autonomía Psicológica	14.27	3.215	-.306	-.532	6	.641	.579	.696

Nota: DE=Desviación estándar; Asim.=Asimetría; Curt.=Curtosis; ω =Coeficiente de consistencia interna Omega; IC=Intervalos de Confianza; Li=Límite Inferior; LS=Límite Superior

En la tabla 7 se aprecia los índices de consistencia interna de alfa de Cronbach de la escala de estilos de crianza de Steinberg, el cual se realizó el cálculo por medio del programa spss cuyo valor es de .427 a .796

IV. DISCUSIÓN

La familia, núcleo principal de la socialización, fuente primaria para la formación de los hijos en el hogar se ha visto que con el tiempo ha llegado a ser globalizada y consumista en diferentes ámbitos como: el social, tecnológico y económico, donde los padres de familia, por la falta de tiempo para sus hijos, intentan compensar brindando cosas materiales: regalos costosos, propinas excesivas, etc., también podemos ver que por esta consecuencia hay padres que se tornan permisivos para no llegar a crear incomodidad en casa con sus hijos, otro de los motivos es que en los padres permisivos se ve que en su infancia han llegado a tener padres autoritarios,

evidenciando cómo este ciclo de estilo de crianza que fluctúa entre permisivo y autoritario, se mantiene de generación en generación (Céspedes, 2008).

A partir de esta realidad existen diversos instrumentos para medir los estilos de crianza, el cuestionario de crianza parental PCRI y la escala de percepción de los padres sobre la crianza de los hijos (Méndez, Aragón & Lagunes, 2014); Se puede evidenciar que dentro de las limitaciones de estos instrumentos tiene como limitación evaluar a los progenitores los cuales pueden referir respuestas caracterizadas por deseabilidad social, caracterizando una medición posiblemente no objetiva Gerad (1994) (citado por Capilla y Del Barrio. 2001)

A partir de esta realidad la investigación realizada tuvo como objetivo general determinar las propiedades psicométricas de la Escala de estilos de crianza de Steinberg en estudiantes de nivel secundario del Distrito de Nuevo Chimbote, En una muestra heterogénea de 365 adolescentes de 11 a 18 años, en la ciudad de Nuevo Chimbote donde se empleará un muestreo probabilístico de tipo estratificado; Se realizó el preliminar de los ítems obteniendo la media más baja es para el ítem 3 ($M=1.31$), y el ítem 20 presenta la media más alta ($M=3.66$) así mismo una desviación estándar de más baja es para el ítem 3 ($DE=.642$), y el ítem 20 presenta la desviación estándar más alta ($DE=1.951$), De igual manera se reportó la simetría y curtosis son inferiores a ± 3 , a excepción del ítem 3 que presenta una curtosis de 5.294, de lo cual se concluye que hay presencia de normalidad univariada (Lloret y Ferreres, Hernandez y Tomas, 2014). A partir de esta cualidad se utilizó el método de máxima verosimilitud para el desarrollo del análisis factorial confirmatorio (Medrano y Muñoz, 2017).

De esta manera se desarrolló los objetivos específicos, en donde el primero es descrito como Determinar la validez de constructo a través de la correlación de los ítems de la escala de estilo de crianza de Steinberg, los

valores de correlación ítem-factor supera el .20 considerados como aceptables, no obstante, los ítems 2, 4, 10 y 12 de la dimensión autonomía psicológica obtuvieron índices inferiores a .20, considerados como no aceptables (Kline, 1998).

Para el siguiente objetivo específico se determinó el análisis factorial confirmatorio de la escala de estilo de crianza de Steinberg, mediante el método de máxima verosimilitud, reportando el ajuste absoluto por medio de: el chi-cuadrado sobre grados libertad (Chi-square/df=3.353), el índice de bondad de ajuste (GFI=.836) la puntuación del error cuadrático medio de aproximación (RMSEA=.080), indica un buen ajuste el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR=.0799); Lo cual indica el grado en el que el ítem mide la variable; en cuanto al ajuste comparativo por medio de su índice (CFI=.698) indica el índice de Tucker-Lewis (TLI=.668), para el ajuste del modelo teórico al estimado; conjunto de índices de ajuste insuficiente (Escobedo, Hernandez, Estebane y Martinez, 2016) finalmente, el ajuste parsimonioso a través del criterio de información de Akaike (AIC=1102.443).

A partir de estos resultados se realizó un segundo análisis factorial confirmatorio generando un modelo propuesto partiendo del análisis estadístico de la correlación ítem-test, es decir, no considerando los reactivos que presentan valores inferiores a .20, los ítems no considerados son el 2, 4, 10 y 12 de la dimensión autonomía psicológica, donde se reporta: el chi-cuadrado sobre grados libertad (Chi-square/df=3.986), el índice de bondad de ajuste (GFI=.844) asimismo el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA=.091) valores que indican un ajuste no aceptable, sin embargo el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR=.0776) alcanza un ajuste aceptable, el ajuste comparativo por medio de su índice (CFI=.723) y el índice de Tucker-Lewis (TLI=.690), finalmente, el ajuste parsimonioso a través del criterio de información de Akaike (AIC=915.193), obtiene un valor inferior al modelo teórico, lo cual refiere que el modelo

propuesto presenta una mayor calidad de ajuste (Escobedo, Hernandez, Estebane y Martinez, 2016)

Asimismo se obtuvo los parámetros representados por las cargas factoriales estandarizadas se aprecia según la estructura propuesta por el autor, en el factor compromiso los pesos factoriales varían de .39 a .65, de criterio óptimo (Fernández, 2015), en el factor autonomía psicológica varía de -.08 a .75 y en el factor control conductual varía de -.19 a .77, de valoración inaceptable a óptimos, valores que refieren el grado de pertinencia de los ítems hacia el factor teórico. En cuanto a las covariancias se obtuvo valores inaceptables de -.34 a .46 (Lloret, et al., 2014)

En cuanto a la reespecificación los parámetros representados por las cargas factoriales estandarizadas se apreció en el factor compromiso los pesos factoriales varían de .39 a .65, de criterio óptimo, en el factor autonomía psicológica varía de .35 a .77, de criterio óptimo (Fernández, 2015) y en el factor control conductual varía de -.19 a .77, de valoración inaceptable a óptimos, valores que refieren el grado de pertinencia los ítems hacia el factor teórico. En cuanto a las covariancias se obtuvo valores inaceptables de -.34 a .46 (Lloret, et al., 2014).

Por último, se observó que la matriz de correlaciones presenta ausencia de colinealidad al reportar relaciones menores a .85 entre ítems de la estructura propuesta por el autor, en el factor control las correlaciones varían de .165 a .415, en el factor autonomía psicológica varía de -.063 a .463 y en la dimensión control conductual varía de -.148 a .575., lo cual indica que las variables observadas no están midiendo exactamente lo mismo, manteniendo una relación acorde a lo esperado (Pérez, Medrano y Sánchez, 2013).

Como último objetivo específico se determinó la confiabilidad por medio de la consistencia interna, se aprecia los índices de consistencia interna a

través de los coeficientes omega y el coeficiente alfa de Cronbach, el primer coeficiente los valores de confiabilidad de la variable de compromiso alcanza .796, Control Conductual .725 obteniendo una aceptable apreciación, Autonomía Psicológica .427 obteniendo una inaceptable apreciación (Campo y Oviedo, 2008). En el segundo coeficiente los valores de confiabilidad de la variable de Compromiso .779 obteniendo una respetable apreciación, Autonomia Psicologica .474 y Control Conductual .537 Obtiene una inaceptable apreciación (Morales, 2007) en tanto, en el modelo reespecificado en autonomía psicológica presenta un índice de consistencia interna de .641 en los dos coeficientes siendo inaceptable (Campo y Oviedo 2008)

Dentro de las limitaciones derivadas de los resultados obtenidos se observa que el modelo teórico no se ajusta al modelo estimado según el análisis factorial confirmatorio, en cuanto a la confiabilidad reporta en la mayoría de factores insuficientes, requiriendo utilizar procedimientos adicionales para generar una escala acorde al contexto del estudio.

Por último la investigación aporta a nivel metodológico al generar un precedente de investigación que utiliza los procedimientos acorde a los estándares para reportar la validez y la confiabilidad, así mismo a nivel teórico aporta con la revisión actualizada de los fundamentos de la variable de estilos de crianza, contribuyendo con el conocimiento de las propiedades de validez y confiabilidad en estudiantes de nivel secundario de 11 a 18 años de nuevo Chimbote, y finalmente a nivel práctico se impulsa el desarrollo del instrumento a largo plazo.

De igual manera se observa a diferencia del estudio de Merino y Arndt (2004) se encontró que en la escala de estilos de crianza de Steinberg en los valores de correlación ítem-factor supera el .20 considerados como aceptables, no obstante, el ítem 12 de la dimensión autonomía psicológica obtuvo un índice inferior a .20, considerados como no aceptables (Kline,

1998). Asimismo obtuvo parámetros representados por las cargas factoriales estandarizadas, en el factor autonomía psicológica varía de .11 a .63, con una valoración de insuficiente a moderada, en el factor compromiso los pesos factoriales varían de .44 a .66 y en el factor control conductual varía de .40 a .64, de valoración moderada, valores que refieren el grado de pertinencia de los ítems hacia el factor teórico (Lloret, et al., 2014); En cuanto a la confiabilidad por medio de la consistencia interna de alfa de Cronbach de la escala de estilo de crianza de Steinberg, obtuvieron valores de .62 a .74 de indeseable a respetable, (Morales, 2007).

La presente investigación muestra hallazgos preliminares sobre las propiedades psicométricas del instrumento; se requieren estudios adicionales para obtener evidencias que completen la información de la validez y confiabilidad.

V. CONCLUSIÓN

Se determinó las propiedades psicométricas de la Escala de estilos de crianza de Steinberg en estudiantes de nivel secundario del Distrito de Nuevo Chimbote, teniendo un aporte metodológico, teórico y práctico.

Se determinó la validez de constructo a través de la correlación ítem test de estilos de crianza de Steinberg, obteniendo valores de inaceptable a aceptable

Se determinó el análisis factorial confirmatorio de la escala de estilo de crianza de Steinberg, obteniendo índices de ajuste inaceptable, cargas factoriales estandarizadas de inaceptables y en cuanto a las covarianzas se obtuvo valores inaceptables, indicando que el modelo propuesto presenta un mejor ajuste que el modelo teórico.

Determinar la confiabilidad por medio de la consistencia interna de alfa de Cronbach de la escala de estilo de crianza de Steinberg, obteniendo valores de inaceptable a respetable.

VI. RECOMENCACIONES

Realizar la validez de contenido mediante el criterio de jueces de la estructura factorial propuesta, permitiendo el desarrollo del instrumento.

Se recomienda continuar replicando el estudio en realidades problemáticas similares a la de la investigación.

Se recomienda realizar el análisis factorial exploratorio debido que la reespecificación aun obtiene resultados desfavorables.

Se recomienda realizar otros métodos de confiabilidad como el test – retest.

VII. REFERENCIAS

Álvarez, M. (2010). Prácticas educativas parentales: autoridad familiar, incidencia en el comportamiento agresivo infantil. *Revista virtual Universidad Católica del Norte*, 3(31) p. 253-257. Recuperado de: <http://revistavirtual.ucn.edu.co/index.php/RevistaUCN/article/viewFile/44/97>

Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2012). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Revista anuales de psicología*, 29(3). Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16728244043>

Bardales, E. & La serna, D. (2014). *Estilos de crianza y desajuste del comportamiento psicosocial en adolescentes de una institución*

educativa estatal. (Tesis de pregrado) Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, Chiclayo, Perú. Recuperado de: http://tesis.usat.edu.pe/bitstream/usat/340/1/TL_BardalesChavezEstefanuy_LaSernaGanozaDiana.pdf.

Berger K. (2012). *Psicología del desarrollo infancia y adolescencia*. Estados Unidos: Editorial medica panamericana.

Castro, P. (2016). *Estilos de crianza de los padres de familia de los alumnos del 2do grado de educación primaria de la I.E. Maria Goretti de Castilla*. (Tesis de pregrado) Universidad de Piura. Piura, Perú. Recuperado de: https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/2564/EDUC_045.pdf?sequence=1

Campo, A. & Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: Consistencia Interna. *Revista de salud pública*, 10(5), 831 – 839.

Capilla, L. & Del Barrio, V. (2001). Adaptación del cuestionario de crianza parental (PCRI – M) a población española. *Revista latinoamericana de psicología*, 33(3). Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/805/80533307.pdf>

Céspedes, A. (2008). Educar las emociones educar para la vida. Recuperado de: <https://es.scribd.com/document/341110024/201430116-Amanda-Cespedes-Educar-Las-Emociones-Educar-Para-La-Vida-pdf>

Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). Decreto Supremo N° 018-80-PM. Capítulo IV Del trabajo de investigación. Publicado en Consejo Directivo Nacional, del 27 de septiembre de 2017. Perú.

Cuervo, A. (2010). Pautas de crianzas y Desarrollo socioafectivo en la infancia. *Revista diversitas perspectiva en psicología*. 6(1) p. 111-121. Recuperado de: <http://educacioninicial.mx/wp-content/uploads/2016/02/67916261009.pdf>

Darling . N & Steinberg L. (1992). Parenting style as context: an integrative model. *Revista Psychological Bulletin*. 3(113) p. 487-496. Recuperado de: <http://www.oberlin.edu/faculty/ndarling/lab/psychbull.pdf>

Elosua, P. (2003). *Sobre la Validez de los test*. *Psicothema*, 15(2), 315 - 321

Escobedo, M., Hernández, J., Estebane, V. & Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & trabajo*, 18(55), 16 – 22.

Espinoza, A. (2016). ¿En que esta la familia en el derecho del siglo XXI? El camino hacia un pluralismo jurídico familiar. *Revista Nueva Época*. 10(41) p. 222-2240. Recuperado de : <http://www.scielo.org.mx/pdf/tla/v10n41/1870-6916-tla-10-41-00222.pdf>

Estévez, E. Jiménez, T. & Musitu, G. (2007). Relaciones entre padres e hijos adolescentes. España: Nau libres-Edicions Culturals Valencianes, S.A. Recuperado de http://books.google.com.pe/books/about/Relaciones_entre_padres_e_hijos_adolescencia.html?id=T9XaFGC6VZ8C.

Estuardo, A. (2012). Estadística y Probabilidades. Recuperado de: <http://www.x.edu.uy/inet/EstadisticayProbabilidad.pdf>

- Fernández, A. (2015). Aplicación del análisis factorial confirmatorio a un modelo de medición del rendimiento académico en lectura. *Ciencia económicas*, 33(2), 39 – 66.
- Gorgas, j., Carfiel, N. & Zamorano, J. (2011). Estadística básica para estudiantes de ciencia. (tesis de post grado) Universidad Complutense de Madrid, Madrid – España. Recuperado de: http://pendientedemigracion.ucm.es/info/Astrof/users/jaz/ESTADISTICA/libro_GCZ2009.pdf
- Lopez, L. & Huamani, M. (2017). *Estilos de crianza parental y problemas de conducta en adolescentes de una I.E. publica de Lima Esta, 2016*. (Tesis de pregrado) Universidad peruana unión, Lima – Perú. Recuperado de: http://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/394/Marvit_Tesis_Bachiller_2017.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. & Tomas, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los items: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151 - 1169
- Maccoby E. (1992). The role of parents in the socialization of children: An Historical Overview. *Revista Developmental Psychology*, 6(28), p. 1006 – 1017. Recuperado de: https://is.muni.cz/el/1423/podzim2015/PSY530/um/59280812/Maccoby_1992_The_Role_of_Parents_in_the_Socialization_of_Children_-_An_Historical_Overview.pdf
- Matalinares, M., Raymundo, O, & Baca, D. (2014) Propiedades psicométricas de la escala de estilos parentales (MOPS). *Red de revistas científicas de américa latina y el caribe, España y portugal*, p.

95 – 121. Recuperado de:
<http://www.redalyc.org/html/1471/147137147006/>

Medrano, L. & Muñoz, R. (2017). Aproximación conceptual y practica a los modelos de ecuaciones estructurales. *Revista digital de investigación en docencia universitaria*, 11(1), 1-21.

Mendez, M., Aragon, S. & Lagunes, I. (2014) La percepción de los padres sobre la crianza de los hijos. *Revista acta colombiana de psicología.*, 17(2) p. 133- 141. Recuperado de:
<http://www.scielo.org.co/pdf/acp/v17n2/v17n2a14.pdf>

Merino, S. y Arndt S. (2004). Análisis factorial confirmatorio de la escala de estilos de crianza de Steinberg: valides preliminar de constructo. *Revista de psicología de la PUCP*, XXII (2). Recuperado de:
[file:///C:/Users/Usuario/Downloads/Dialnet-AnalisisFactorialConfirmatorioDeLaEscalaDeEstilosD-1112226%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/Usuario/Downloads/Dialnet-AnalisisFactorialConfirmatorioDeLaEscalaDeEstilosD-1112226%20(2).pdf)

Morales, V. (2007). *La fiabilidad de los test y escalas*. Madrid: Universidad Pontificia Comillas. Recuperado de:
<http://web.upcomillas.es/personal/peter/estadisticabasica/Fiabilidad.pdf>.

Montero, I. & Leon O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en psicología. *Revista internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2(3) p. 503 – 508. Recuperado de:
http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-53.pdf

Navarrete, L. & Ossa, C. (2013). Estilos Parentales y Calidad de vida familiar en Adolescentes con conductas disruptivas. *Revista prensa medica*

Latinoamericana. VI(1) P. 47 – 56. Recuperado de:
<http://www.scielo.edu.uy/pdf/cp/v7n1/v7n1a05.pdf>

Oliva, E. & Villa, V. (2014). Hacia un concepto interdisciplinario de la familia en la globalización. *Revista justicia juris*. 10(1) p. 11-20. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/jusju/v10n1/v10n1a02.pdf>

Perez, E., Medrano, L. & Sancgez, J. (2013). El Path Analysis: concepto básicos y ejemplos de aplicación. *Revista argentina de ciencias del comportamiento*, 5(1), 52 – 66.

Raya, A. (2008). *Estudio sobre los estilos educativos parentales y su relación con los trastornos de conducta en la infancia*. (Tesis Doctoral) Universidad de Córdoba, Córdoba – Argentina. Recuperado de: http://helvia.uco.es/xmlui/bitstream/handle/10396/2351/abre_fichero.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Raya, A. & Herraruzo, J. (2008). El estilo de crianza parental y su relación con la hiperactividad. *Revista Psicothema*. 20(4). p. 691-696. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72720428>

Rodríguez, T., Paredes, K. & Soto, C. (2016). Percepción de los estilos de crianza y felicidad en adolescentes y jóvenes de Lima metropolitana. *Revista perspectiva de familia*. 1 p. 11-22. Recuperado de: <http://ucsp.edu.pe/imf/wp-content/uploads/2016/10/1.-Estilos-de-crianza-y-felicidad.pdf>

Santisteban, S. & Villegas, A. (2016). Estilos de crianza y trastorno del comportamiento en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa estatal de Chiclayo. *Revista Paian*. 7(2). Recuperado de: <file:///C:/Users/user/Downloads/408-1484-1-PB.pdf>

- Sampieri, R. Fernandez, C. & Baptista, M. (2014). Metodología de la Investigación. Recuperado de: <file:///C:/Users/Usuario/Downloads/Metodolog%C3%ADa%20de%20la%20Investigaci%C3%B3n%206ta%20Edici%C3%B3n%20Sampieri.pdf>
- Ventura, J & Caycho, T. (2016). Análisis psicométrico de una escala de dependencia emocional en universitarios peruanos, *Revista de psicólogos Universidad de Lima*, 25(1), 1-7.

VIII. ANEXOS

8.1. Instrumentos

Consentimiento Informado

“AÑO

Nuevo Chimbote, ... de del 201....

Señor:

“.....”

Director de la Institución Educativa

Presente._

Me dirijo a usted para saludarlo cordialmente; y al mismo tiempo solicitarle permiso para poder aplicar encuestadas psicológicas a los estudiantes de nivel secundario en su Institución Educativa, por motivo de realizar mi desarrollo de tesis como estudiantes del XI ciclo académico de la facultad de humanidades, Escuela Académica Profesional de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo.

La labor que se realizara con los estudiantes de nivel secundario comprendería la aplicación de una encuesta psicológica, Escala de estilos de crianza de Steinberg, cuya duración oscila entre 15 a 20 minutos, esta actividad se llevaría a cabo en el mes de del presente año.

Las encuestas estarían orientadas al tema psicológico de Estilos de crianza, el cual viene de hacer una problemática que aqueja a la población estudiantil de secundaria. El objetivo de este estudio es determinar las propiedades psicométricas de la escala de estilos de crianza en estudiantes educativas de Nuevo Chimbote.

Agradeciendo su apoyo y las sugerencias que brinde al presente para el cumplimiento cabal de mis funciones.

Me despido de usted,

Atentamente,

15.	Mis padres dan de su tiempo para hablar conmigo.....	-	-	-	-
16.	Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me hacen sentir culpable.....	-	-	-	-
17.	En mi familia hacemos cosas para divertirnos o pasarla bien juntos.....	-	-	-	-
18.	Mis padres no me dejan hacer algo o estar con ellos cuando hago algo que a ellos no les gusta.....	-	-	-	-

	No estoy permitido	Antes de las 8:00	8:00 a 8:59	9:00 a 9:59	10:00 a 10:59	11:00 a mas	Tan tarde como yo decida
19.	En una semana normal, ¿Cuál es la ultima hora hasta donde puedes quedarte fuera de casa de LUNES A JUEVES?	-	-	-	-	-	-

	No estoy permitido	Antes de las 8:00	8:00 a 8:59	9:00 a 9:50	10:00 a 10:59	11:00 a mas	Tan tarde como yo decida
20.	En una semana normal, ¿Cuál es la ultima hora hasta donde puedes quedarte fuera de la casa en un VIERNES O SABADO POR LA NOCHE?	-	-	-	-	-	-

	No tratan	Tratan un poco	Tratan mucho
21.	¿Qué tanto tus padres TRATAN de saber.....		
a.	¿Dónde vas en la noche?	-	-
b.	¿Lo que haces con tu tiempo libre?	-	-
c.	Donde estas mayormente en las tardes después del colegio?	-	-

	No Saben	Saben un poco	Saben mucho
22.	¿Qué tanto tus padres REALMENTE saben.....		
a.	¿Dónde vas en la noche?	-	-
b.	¿Lo que haces con tu tiempo libre?	-	-
c.	Donde estas mayormente en las tardes después del colegio?	-	-

COLEGIO	1		2		3		4		5		TOTAL
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	
I.E. 1	34	38	18	27	23	13	18	14	25	18	228
I.E. 2	51	47	38	38	38	38	34	34	42	50	410
I.E. 3	17	19	17	15	7	5	15	13	8	16	132
I.E. 4	50	39	46	36	43	33	39	35	40	43	404
I.E. 5	104	94	107	135	126	119	101	106	94	98	1084
I.E. 6	31	36	29	26	29	17	19	22	20	20	249
I.E. 7	7	10	5	4	3	8	10	10	5	8	70
I.E. 8	90	90	113	116	107	87	81	74	67	81	906
I.E. 9	28	31	33	35	32	34	14	21	16	30	274
I.E. 10	77	51	62	51	67	61	60	57	51	56	593
I.E. 11	84	81	65	62	66	62	62	53	40	41	616
I.E. 12	53	56	42	52	46	51	39	45	41	60	485
I.E. 13	6	5	3	6	0	0	0	0	0	0	20
I.E. 14	15	18	15	18	4	13	5	5	2	7	102
I.E. 15	16	11	15	4	3	6	1	5	3	0	64
I.E. 16	81	66	72	66	67	65	63	54	56	68	658
I.E. 17	31	18	33	32	38	25	26	29	16	22	270
I.E. 18	81	55	65	50	54	60	53	66	46	59	589
I.E. 19	43	34	25	23	30	32	26	29	36	22	300
TOTAL	1356	1230	1231	1204	1225	1151	1087	1078	998	1099	11659

ANEXO 01

TABLA 2

Población estudiantil del nivel secundario del Distrito de Nuevo Chimbote

En la tabla 8, se aprecia la matriz de correlaciones entre ítems de la estructura propuesta por el autor, en el factor control las correlaciones varían de .165 a .415, en el factor autonomía psicológica varia de -.063 a .463 y en la dimensión control conductual varía de -.148 a .575.

Tabla8

Ítem	1	3	5	7	9	11	13	15	17	2	4	6	8	10	12	14	16	18	19	20	21a	21b	21c	22a	22b	22c	
1	-																										
3	.398	-																									
5	.274	.257	-																								
7	.397	.372	.256	-																							
9	.287	.269	.185	.268	-																						
11	.408	.383	.264	.381	.276	-																					
13	.255	.239	.165	.238	.172	.245	-																				
15	.415	.389	.268	.387	.280	.399	.249	-																			
17	.352	.330	.227	.329	.238	.338	.211	.344	-																		
2	.018	.017	.012	.017	.012	.017	.011	.017	.015	-																	
4	.002	.002	.001	.002	.002	.002	.001	.002	.002	.000	-																
6	-.186	-.175	-.120	-.174	-.126	-.179	-.112	-.182	-.154	-.036	-.005	-															
8	-.112	-.105	-.072	-.105	-.076	-.108	-.067	-.110	-.093	-.022	-.003	.228	-														
10	-.003	-.003	-.002	-.003	-.002	-.003	-.002	-.003	-.003	-.001	.000	.006	.004	-													
12	.025	.024	.016	.024	.017	.024	.015	.025	.021	.005	.001	-.051	-.031	-.001	-												
14	-.108	-.101	-.070	-.101	-.073	-.104	-.065	-.105	-.089	-.021	-.003	.219	.132	.004	-.030	-											
16	-.228	-.214	-.147	-.213	-.154	-.219	-.137	-.222	-.189	-.044	-.006	.463	.279	.008	-.063	.268	-										
18	-.129	-.121	-.083	-.120	-.087	-.124	-.077	-.126	-.107	-.025	-.003	.261	.157	.004	-.035	.151	.320	-									
19	.042	.040	.027	.039	.028	.041	.025	.041	.035	.001	.000	-.015	-.009	.000	.002	-.008	-.018	-.010	-								
20	.032	.030	.021	.030	.022	.031	.019	.031	.027	.001	.000	-.011	-.007	.000	.002	-.006	-.014	-.008	.028	-							
21a	-.126	-.118	-.081	-.118	-.085	-.121	-.076	-.123	-.104	-.004	-.001	.044	.026	.001	-.006	.025	.053	.030	-.111	-.085	-						
21b	-.132	-.124	-.085	-.123	-.089	-.127	-.079	-.129	-.109	-.004	-.001	.046	.028	.001	-.006	.026	.056	.032	-.116	-.089	.347	-					
21c	-.164	-.153	-.106	-.153	-.110	-.157	-.098	-.160	-.135	-.005	-.001	.057	.034	.001	-.008	.033	.069	.039	-.144	-.110	.430	.450	-				
22a	-.151	-.142	-.097	-.141	-.102	-.145	-.091	-.147	-.125	-.005	-.001	.052	.032	.001	-.007	.030	.064	.036	-.133	-.101	.397	.416	.516	-			
22b	-.143	-.134	-.093	-.134	-.097	-.138	-.086	-.140	-.119	-.005	-.001	.050	.030	.001	-.007	.029	.061	.034	-.126	-.096	.377	.395	.490	.452	-		
22c	-.168	-.158	-.109	-.157	-.114	-.162	-.101	-.164	-.139	-.006	-.001	.058	.035	.001	-.008	.034	.071	.040	-.148	-.113	.442	.463	.575	.531	.504	-	

Matriz de correlaciones por ítems del instrumento (n=365)

