



**ESCUELA DE POSGRADO**

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Conciencia fonológica y lenguaje oral en niños de 6  
años de la Institución Educativa N° 20475, Barranca,  
2016

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE  
MAESTRA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE

**AUTOR:**

Br: Zoila Amavilia Luna Gómez

**ASESOR:**

Mag. Luis Benites Morales

**SECCIÓN:**

Educación e Idiomas

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Problemas de aprendizaje

**PERÚ - 2017**

---

Dr. Juan Méndez Vergaray

Presidente

---

Mg. Gissela Rivera Arellano

Secretario

---

Mg. Luis Alfredo Benites Morales

Vocal

### **Dedicatoria**

A mis padres, mi querido esposo y mis adorables hijos. Gracias a ellos por su apoyo moral y estar pendiente de todo lo que me sucede.

## **Agradecimiento**

Mi más sincero agradecimiento a todos. En primer lugar agradezco a Dios por bendecirme para llegar hasta donde he llegado y poner en mi camino a personas profesionales que me han ayudado a culminar con éxito mis estudios.

Agradezco a los directivos, profesores de la I.E. N° 20475 que facilitaron la realización de mi investigación. También a mi familia y amigos que estuvieron siempre animándome para seguir estudiando y en especial a mi esposo por estar allí siempre a mi lado a lo largo de todo el proceso de mis estudios en la buenos y malos momentos, cómplice de todos los trabajos.

Finalmente a la Universidad César Vallejo, por formarme dándome enseñanza y buenos conocimientos.

### **Declaratoria de autenticidad.**

Yo, Zoila Amavilia Luna Gómez, estudiante de la Escuela de Post Grado de la Universidad César Vallejo, identificado(a) con DNI N° 40048929 con la tesis titulada “Conciencia fonológica y lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475, Barranca, 2016”

Declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha: Barranca, 02 de setiembre de 2016

Firma.....

DNI: 40048929

Nombres y apellidos: Zoila Amavilia Luna Gómez

## **Presentación.**

**Señor Presidente**

**Señores Miembros del Jurado:**

Presento ante ustedes la tesis titulada “Conciencia fonológica y lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475, Barranca, 2016” con la finalidad de analizar el nivel de gestión del talento humano y la satisfacción laboral mediante el estudio de sus dimensiones, en cumplimiento del Reglamento de Post Grado de la Universidad César Vallejo para obtener el grado de Magíster.

El documento consta de siete capítulos a través de los cuales se expone los lineamientos teóricos que sustentan nuestra investigación, así como los lineamientos metodológicos, los resultados obtenidos y las conclusiones a la que se llegó en el presente trabajo, con lo cual queremos contribuir conocimientos científicos que pueden ser utilizados en la toma de decisiones a fin de mejorar la gestión del talento humano en las instituciones educativas y potenciar las capacidades de los docentes mediante una efectiva satisfacción laboral en el marco de la educación básica regular.

Ponemos a su consideración el presente trabajo, para su valoración respectiva.

La autora

## Resumen.

Este estudio buscó responder al problema que se llegó a identificar y que fue formulada bajo la proposición: ¿Qué relación existe entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016?, el objetivo general fue establecer la relación que existe entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral, de dicho objetivo se desprende que se buscó determinar cuantitativa y estadísticamente la relación entre dichas variables, y entre la variable conciencia fonológica y las dimensiones del lenguaje oral.

Metodológicamente la presente investigación se ajustó al tipo de estudio básico, bajo un diseño de investigación no experimental de corte transversal correlacional, se tomó como muestra a un total de 60 estudiantes de 6 años correspondientes al primer grado del nivel primaria en la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, bajo un muestro no probabilístico y censal. El logro de los objetivos, tanto general y específicos fue viable prosiguiendo la secuencia metodológica del enfoque cuantitativo, donde fue determinante la prueba de las hipótesis, establecida a partir de la prueba Bondad de Ajuste o Kolmogorov Smirnov, lo cual nos indicó que debíamos asumir la prueba de hipótesis no paramétrica denominada Coeficiente de Correlación de Spearman.

Los datos fueron procesados estadísticamente mediante un software estadístico denominado SPSS versión 20.0. Después de aplicada la prueba de hipótesis Rho de Spearman se concluyó que conciencia fonológica se relaciona significativamente con el lenguaje oral, ya que se obtuvo un p valor igual a  $0.013 < 0.05$  con un coeficiente equivalente a  $Rho = 0,320$ .

Palabras clave: *conciencia fonológica, lenguaje oral.*

### **Abstract.**

This study sought to address the problem that became identified and which was formulated under the proposition: What is the relationship between phonological awareness and oral language in children 6 years of School N° 20475 District of Barranca, 2016? the overall objective was to establish the relationship between phonological awareness and oral language, this objective follows that sought to determine quantitatively and statistically the relationship between these variables, and between phonological awareness variable and the dimensions of oral language.

Methodologically this investigation was adjusted to the type of basic study under design experimental investigation of correlational cross section was sampled a total of 60 students from six years for the first grade of primary school in the Educational Institution N° 20475 Barranca district, under a non-probability sampling and census. The achievement of the objectives, both general and specific was feasible continuing the methodological sequence of quantitative approach, which was crucial test of the hypothesis established from the goodness of fit or Kolmogorov-Smirnov test, which told us that we should take nonparametric hypothesis test called Spearman's rank correlation coefficient.

The data were processed statistically using a statistical software called SPSS version 20.0. After the hypothesis test applied Spearman Rho concluded that phonological awareness is significantly related to oral language, because a value equal to 0.013  $p < 0.05$  with a coefficient equal to  $Rho = 0,320$  was obtained.

*Keywords: phonological awareness, oral language.*

## Índice de contenidos

Pág.	
Páginas del Jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
Índice de contenidos	ix
Lista de tablas	xi
Lista de figuras	xii
I. INTRODUCCIÓN	13
1.1. Antecedentes	14
1.2. Fundamentación científica, técnica o humanística	18
1.3. Justificación	36
1.4. Problema	38
1.5. Hipótesis	40
1.6. Objetivos	41
II. MARCO METODOLÓGICO	42
2.1. Variables	43
2.2. Operacionalización de variables	44
2.3. Metodología	45
2.4. Tipos de estudio	46
2.5. Diseño	46
2.6. Población, muestra y muestreo	47
2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	48
2.8. Validación y confiabilidad	52
2.9. Métodos de análisis de datos	54

III. RESULTADOS	56
IV. DISCUSIÓN	67
V. CONCLUSIONES	72
VI. RECOMENDACIONES	75
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	77
VIII. ANEXOS	83

Anexo N° 01: Matriz de consistencia

Anexo N° 02: Prueba 1

Anexo N° 03: Prueba 2

Anexo N° 04: Base de datos

Anexo N° 5: Artículo Científico

**Lista de tablas.**

	Pág.
Tabla 1. Operacionalización de la variable conciencia fonológica.	44
Tabla 2. Operacionalización de la variable lenguaje oral.	45
Tabla 3. Distribución de la población de estudio	47
Tabla 4. Fiabilidad de la Prueba de Habilidades Metalingüísticas	53
Tabla 5. Prueba de fiabilidad de la prueba PLON – R	53
Tabla 6. Escalas de interpretación de Correlación de Spearman	55
Tabla 7. Niveles de lenguaje oral.	57
Tabla 8. Niveles de forma del lenguaje	58
Tabla 9. Nivel del contenido del lenguaje.	59
Tabla 10. Nivel de uso del lenguaje.	60
Tabla 11. Niveles de Conciencia Fonológica	61
Tabla 12. Resultados de la prueba de bondad de ajuste Kolmogorov-Smirnov para las variables y dimensiones de estudio.	62
Tabla 13. Relación entre conciencia fonológica y lenguaje oral.	63
Tabla 14. Relación entre conciencia fonológica y forma del lenguaje	64
Tabla 15. Relación entre conciencia fonológica y contenido del lenguaje	65
Tabla 16. Relación entre la capacitación y la satisfacción laboral	66

**Lista de figuras.**

	Pág.
Figura 1. Niveles de lenguaje oral.	57
Figura 2. Niveles de forma del lenguaje	58
Figura 3. Nivel del contenido del lenguaje.	59
Figura 4. Nivel de uso del lenguaje.	60
Figura 5. Niveles de Conciencia Fonológica	61

## **I. Introducción**

## 1.1 Antecedentes.

### Nacionales:

Rodríguez (2015), publicó una investigación titulada *“Lenguaje oral y conciencia fonológica. Estudio empírico en una muestra de preescolares del distrito de Ventanilla–Callao”* por la Universidad César Vallejo. La investigación se ciñó a un diseño no experimental, transversal, descriptivo correlacional, el propósito central fue determinar la relación entre los niveles de conciencia fonológica y el lenguaje oral. La muestra de estudio estuvo conformada por 30 niños y niñas de 5 años de edad. A partir de los análisis de las variables de estudio se pudo concluir que existe una correlación directa entre el lenguaje oral y los niveles de conciencia fonológica en los niños que conformaron la muestra de estudio. Asimismo, el aspecto fonológico, el componente sintáctico y el aspecto semántico del lenguaje oral se relacionan significativamente con los niveles de conciencia fonológica.

Arrieta (2010), llevó a cabo un estudio de maestría titulado *“Conciencia fonológica y lenguaje oral en la decodificación lectora en alumnos del primer grado de primaria: Ventanilla”* por la Universidad San Ignacio De Loyola, el objetivo general fue determinar la correlación que tienen la conciencia fonológica y el lenguaje oral con la decodificación lectora. La investigación se clasificó como básica y se desarrolló bajo un diseño correlacional. La muestra estuvo conformada por 30 estudiantes del primer grado de educación primaria, que poseían edades entre 6 y 7 años. Concluyó que existe una correlación significativa entre la conciencia fonológica y decodificación lectora. El lenguaje oral y la decodificación se relacionan significativamente. En el nivel silábico y fonémico de conciencia fonológica se encontró un alto grado de relación significativa con el nivel de decodificación lectora.

Rodríguez (2010), desarrollo la tesis de maestría por la Universidad San Ignacio De Loyola, la cual fue titulada *“Procesos del lenguaje oral y los niveles de la conciencia fonológica en preescolares”*. El objetivo central fue determinar la relación existente entre los procesos del lenguaje oral y los niveles de conciencia

fonológica, la investigación fue básica, el diseño descriptivo correlacional, mientras que la muestra estuvo conformada por 30 niños de 5 años. Llegó a concluir que la conciencia fonológica y el lenguaje oral forman parte de las habilidades pre lectoras. Al realizar la correlación entre el aspecto fonológico y los niveles de la Conciencia Fonológica resulta que la correlación significativa más relevante se lleva a cabo con el Nivel Silábico. Respecto a la correlación entre el aspecto sintáctico y los niveles de la Conciencia Fonológica es con el nivel silábico el que también ha obtenido una buena cantidad de elementos comunes. En relación con el aspecto semántico y los niveles de la Conciencia Fonológica, el nivel fonémico es el que tiene un mayor número de elementos comunes.

Negro & Traverso (2011) desarrollaron la tesis de maestría por la Pontificia Universidad Católica del Perú, denominada *“Relación entre la conciencia fonológica y la lectura inicial en alumnos de primer grado de educación primaria de los centros educativos “Héroes del Cenepa” y “Viña Alta” de La Molina – Lima”*. El objetivo central fue establecer la correlación existente entre el nivel de conciencia fonológica y el nivel de lectura inicial. El tipo de investigación fue descriptiva, mientras que el diseño del estudio fue correlacional, la población estuvo conformada por 35 estudiantes de la I.E. Héroes del Cenepa y 35 estudiantes de la I.E. Viña Alta. Se concluyó que la conciencia fonológica tiene una relación altamente significativa con el nivel de lectura inicial en alumnos de primer grado de educación primaria. Existe una correlación moderada, directa y altamente significativa entre la dimensión segmentación silábica y el nivel de lectura inicial de los niños y niñas de primer grado de educación primaria. Existe una correlación moderada, directa y altamente significativa entre la dimensión unir fonemas y el nivel de lectura inicial de los niños y niñas de primer grado de educación primaria.

### **Internacionales:**

Pighin (2011), llevó a cabo un estudio titulado *“El desarrollo evolutivo de las habilidades fonológicas en niños de 1ro a 3er año de Educación Primaria (EP) en la Provincia de Buenos Aires”* esta tesis de maestría desarrollada como parte de su formación en la Universidad Autónoma de Madrid tuvo como propósito general

explorar las habilidades de procesamiento fonológico y caracterizar el desarrollo y evolución de la conciencia fonológica. El estudio de tipo descriptivo consideró un protocolo de evaluación respecto a una muestra conformada por 67 niños de primer ciclo. Las conclusiones generales obtenidas nos dicen que el lenguaje, conciencia fonológica y lectura son tres habilidades estrechamente relacionadas entre sí, a pesar de que su adquisición se produce en momentos evolutivos y ámbitos diferentes, a través de dispositivos culturales distintos. Se plantea una relación dialéctica entre conciencia fonológica y lectoescritura, debido a que para adquirir los niveles más complejos de la conciencia fonológica favorece el sistema alfabético. Se observan diferentes niveles de conciencia fonológica en relación con la unidad lingüística objeto de reflexión y manipulación: los niños menos avanzados se manejan mayormente con la sílaba, pudiendo avanzar hacia la intrasílaba y más tarde hacia el fonema a medida que progresan en la adquisición.

Delgado (2013), publicó la tesis de maestría por la Universidad del Azuay en Ecuador, titulada *“Conciencia fonológica y su influencia en la lecto-escritura en estudiantes del segundo año de educación básica de las escuelas “UNE” y “José Belisario Pacheco”, de la ciudad de Azogues, periodo lectivo 2011-2012”*. El objetivo del estudio fue establecer cómo influye la conciencia fonológica en la lecto-escritura, para lo cual se tomó una muestra de 119 niños que se encuentran en el segundo año de educación básica, la técnica de investigación fue multivariante, bajo la metodología quimiometría. Se llegó a la conclusión de que para un buen aprendizaje de lectura y escritura se requiere la asociación de unidades gráficas y sonoras, para lo cual es necesario el desarrollo de la conciencia fonológica y la capacidad de análisis fonológico de una lengua. Respecto a la conciencia fonológica, la discriminación de sonido inicial es adecuada en los grupos de alto y medio rendimiento, existiendo dificultad en el grupo de bajo rendimiento. Lo que nos lleva a concluir que, mientras más desarrolladas se encuentren las áreas de conciencia y habilidades fonológicas, mayor facilidad existirá en el aprendizaje de la lectura y de la escritura.

Bello (2002), llevó a cabo un estudio titulado *“La participación de los padres en el desarrollo del lenguaje oral de los niños de 3 a 6 años del preescolar aracua.*

*Municipio Bolívar-Estado Falcón. Año escolar 2001-2002*”, dicho estudio fue desarrollado por la Universidad Nacional Abierta de Churuguara y tuvo como propósito desarrollar una descripción de la intervención de los padres en el desarrollo del lenguaje oral. El estudio se enmarcó en la clasificación descriptiva con diseño de campo. Mientras que la muestra estuvo conformada por un total de 58 estudiantes del nivel preescolar con sus respectivos padres. A partir de los resultados se concluyó que el lenguaje involucra una socialización progresiva y apertura al niño un universo de relaciones sociales. El lenguaje de los niños a partir de los tres años se incrementa diariamente y resulta trascendental para ellos que en el hogar se beneficie este progreso, si los padres contribuyen directamente brindándoles a sus hijos experiencias para estimular la comunicación interpersonal, de forma directa y participativa. Los profesores de la etapa preescolar son los indicados a participar en el progreso del lenguaje oral de sus estudiantes y están comprometidos a brindar prácticas de aprendizaje abundantes en situaciones significativas para su desarrollo integral.

Paredes (2011) desarrolló una investigación de grado titulada *“El desarrollo del lenguaje oral en la interrelación social de los niños y niñas del primer año de Educación General Básica de la Escuela-Jardín “Mundo Feliz” de la ciudad de Quito, año lectivo 2010-2011”* por la Universidad Central del Ecuador, tuvo como objetivo central establecer si el desarrollo del lenguaje oral ejerce influencia en la interrelación social de los niños y niñas. La investigación se apoyó en el enfoque cualitativo, apoyada en la investigación documental, cuya población de estudio estuvo conformada por 50 padres de familia, 50 niños y 10 docentes. Se llegó a concluir que la mayor parte del conjunto de los niños y niñas no tienen desarrollado el lenguaje oral y hablan una sola palabra para decir sus pensamientos, emociones y sentimientos, y favorezca a una mejora integral. La mayoría de niños y niñas no usan un vocabulario con palabras fluidas y en muchas ocasiones eligen no hablar por el miedo a ser excluido del grupo retrasando un proceso de socialización. Se ha establecido que muchos niños no tienen un proceso ni la importancia profesional adecuada del desarrollo del lenguaje oral para facilitar la comprensión y la articulación de las palabras.

## **1.2 Fundamentación científica, técnica o humanística.**

**Variable: Conciencia fonológica.**

A lo largo del desarrollo histórico de los estudios sobre el lenguaje, encontramos una serie de definiciones asociadas a la conciencia fonológica, seguidamente.

Caycho (2011) define a la conciencia fonológica como aquella “conciencia de los componente fonéticos del lenguaje oral y la posesión de distintos procesos que los niños tienen la capacidad de llevar a cabo conscientemente respecto al lenguaje oral, tales como la segmentación de palabras en sílabas y fonemas, articulación de palabras, pronunciamiento omitiendo fonemas, etc. (p. 91).

Favila et al. (2016) citando a Clemente y Domínguez definen a la conciencia fonológica como “una habilidad metalingüística que permite analizar y sintetizar de manera explícita las unidades del lenguaje oral: palabras, sílabas y fonemas en contextos comunicativos” (p. 14).

Negro & Traverso (2011) consideran que la conciencia fonológica, “permite el conocimiento y comprensión de los fonemas (unidades de sonido) utilizados en el lenguaje, lo cual abarca la capacidad de ori y generar fonemas separados. La conciencia fonológica es aquella capacidad que posee una persona para manipular con las segmentos de la palabra” (p. 44).

Permite el conocimiento y comprensión de los fonemas (unidades de sonido) utilizados en el lenguaje, lo cual abarca la capacidad de ori y generar fonemas separados. La conciencia fonológica es aquella capacidad que posee una persona para manipular con las segmentos de la palabra”

Pighin (2011), entiende a la conciencia fonológica de la forma siguiente:

Es la capacidad de examinar y simplificar en forma consciente los segmentos sonoros de la lengua, por lo cual adquiere importancia en el proceso de adquisición del sistema de escritura alfabética. Si se considera que los sistemas de signos gráficos y ortográficos constituyen los sonidos del

lenguaje oral, entonces al momento de que alguien lee se moviliza un proceso de mediación fonológica hace posible un proceso de transcodificación, el cual es dificultoso durante la etapa inicial de la lectura, en la que el niño debe conseguir una disgregación de los signos gráficos o acústicos que le permita la representación acústica o gráfica respectivamente (p. 8).

Rodríguez (2010) citando a Jiménez, Ortiz y Muñoz, nos brinda una definición particular de la conciencia fonológica desde la concepción de habilidad, por lo cual sustenta:

La conciencia fonológica es entendida como una capacidad metalingüística que involucra ser conscientes de las unidades fonológicas del lenguaje oral, es una forma de metacognición, ya que no solamente se trata de la percepción, sino que además de la habilidad para pensar y utilizar las diversas unidades del lenguaje.

El concepto de habilidades fonológicas se refiere al conocimiento consciente de que las palabras están conformadas de diferentes unidades de sonido así como a la capacidad para reflexionar y utilizar las sub-unidades del lenguaje hablado: sílabas, unidades intrasilábicas y fonemas. Esta habilidad se desarrolla tempranamente en la etapa preescolar con el reconocimiento de rimas, permite la manipulación de segmentos sonoros cada vez más finos hasta llegar al fonema (p. 28).

Finalmente se cita a Anguita (2009) quien a su vez toma a Bravo et al. para llegar a definir a la conciencia fonológica como “la capacidad para comprender que en el lenguaje oral, los sonidos pueden separarse, aislar en unidades combinables de distintas formas” (p. 26).

La capacidad para comprender que en el lenguaje oral, los sonidos pueden separarse, aislar en unidades combinables de distintas formas.

### **Teorías asociadas a la Conciencia Fonológica.**

### **Teoría de la conciencia fonológica como zona de desarrollo próximo.**

El concepto de zona de desarrollo próximo fue acuñado por el psicólogo Lev Vygotski y es entendido como aquella distancia que existe entre la zona de desarrollo real y la zona de desarrollo potencial de los niños. En este sentido la zona de desarrollo próximo es anterior al aprendizaje potencial, de acuerdo con Bravo (2002) la zona de desarrollo próximo:

No es un estado mental estático que se evalúa mediante pruebas o tests que determinan el nivel de desarrollo ya alcanzado, sino que se concibe como un área cognitiva dinámica del desarrollo, que se modifica y desarrolla mediante la intervención externa y que tiene una meta a la cual aproximarse, en este caso aprender a leer. Fue elaborada como un modelo explicativo de la manera como las personas interiorizan los contenidos y las herramientas de su cultura a través de una interacción con ella ayudada por el educador (p. 166).

De acuerdo con Bravo (2002) es importante estudiar a la conciencia fonológica como Zona de Desarrollo Próximo para el aprendizaje de la lectura, por lo cual nos manifiesta:

Los resultados de las investigaciones sobre el aprendizaje de la lectura indican que hay una estrecha relación entre el desarrollo de los procesos que componen la conciencia fonológica y el inicio de ella. La mayor parte de los investigadores coincide en que su desarrollo tiene el más alto poder explicativo de las diferencias en este aprendizaje en diferentes idiomas, y la intervención a edad preescolar cumpliría un papel causal para un éxito en la lectura inicial (p. 169)

El uso del término “Zona de Desarrollo Próximo”, para explicar la interacción entre la conciencia fonológica y el aprendizaje de la lectura inicial, tiene implicancias teóricas y aplicaciones pedagógicas. Las implicancias teóricas derivan del hecho de que la conciencia fonológica no es el único proceso cognitivo implicado en el aprendizaje lector inicial (Bravo, 2002, p 177).

## **Dimensiones de la conciencia fonológica.**

Existen una serie de actividades que contemplan las pruebas o test de evaluación de conciencia fonológica a partir de las cuales se han definido las dimensiones de dicha variables.

### **Dimensión 1: Sonidos finales**

Las actividades de reconocimiento de sonidos finales se asocian a la sensibilidad a la rima, la cual según Ribeiro (2008) es “la regular reproducción de los mismo sonidos al finalizar distintos versos. Como elemento lingüístico, la poesía se halla caracterizada por la rima, los juegos de palabras, ciertos refranes sonados, etc,” (p. 94)

Complementando, Canales et al. (2006) considera que la identificación de sonidos finales de las palabras que llevan a cabo los niños en las actividades escolares implica “evaluar la habilidad para reconocer en las palabras sus sonidos finales. Se muestra una secuencia de dibujos, en dicha secuencia el niños debe indicar aquellas alternativas que tienen el sonido final similar al del patrón entregado”. (p. 30)

### **Dimensión 2: Sonidos iniciales.**

De acuerdo con Ribeiro (2008) “existen estudios sobre la adquisición lexical los cuales manifiestan que las palabras pueden estar depositadas por grupos de sonidos lingüísticos de la lengua” (p. 63)

Por su cuenta Canales et al. (2006) asumen que los ejercicios que conllevan a la identificación de sonidos iniciales de las palabras significan “valorar la habilidad para reconocer el sonido inicial, vocálico o consonántico, de la palabra. Encontrar las palabras que suenan igual al comenzar” (p. 30).

### **Dimensión 3: Segmentación silábica.**

Gimeno, Clemente, López & Castro (1994) consideran que “a través de las actividades de segmentación se analizan los sonidos de la disertación oral, ya sea distinguiendo las palabras que conforman una frase, o descomponiendo las sílabas, o fonemas, que conforman una palabra o una sílaba” (p. 88)

Vernon y Ferreiro citados por Ribeiro (2008) “argumentan que la fragmentación fonológica se va reforzando cuando se comprenden las correlaciones entre el lenguaje oral y el escrito: las letras harían posible la fragmentación del habla en fonemas” (p. 88)

Es así que Canales et al. (2006) consideran que las actividades de segmentación silábica de las palabras que desarrolla el niño implican “valorar la capacidad para reconocer el número de sílabas que conforman la palabra. El niño debe hallar cuántas partes posee una palabra, fragmentándola”. (p. 30)

#### **Dimensión 4: Inversión de sílabas**

Respecto a esta dimensión tenemos que Canales et al. (2006) consideran que las actividades de inversión de sílabas tienen por propósito “evaluar la capacidad para identificar y ordenar las sílabas. El evaluador verbaliza en forma invertida una palabra y el niño descubre cual es esa palabra”. (p. 31)

Considerando lo anterior podemos decir que la inversión silábica es una habilidad lingüística que consiste en invertir las palabras sílaba por sílaba. Un ejemplo sería, "cama" por "maca".

#### **Dimensión 5: Sonido de las letras**

Canales et al. (2006) nos dicen que las actividades que implican identificación del sonido de las letras buscan “evaluar la asociación de un fonema con su respectivo grafema. El examinador verbaliza el sonido de un grafema en cada ítem, existiendo tres alternativas de respuesta. El niño debe señalar el

grafema correspondiente”. (p. 31)

### **Dimensión 6: Síntesis fonémica.**

Según Gimeno, Clemente, López & Castro (1994) mediante las tareas de síntesis “el sujeto debe recomponer una palabra compuesta a partir de dos palabras simples, o bien componer una palabra simple a partir de las sílabas o fonemas que la constituyen” (p. 88)

De acuerdo con Canales et al. (2006) asumen que las actividades de síntesis fonémica de las palabras que llevan a cabo los niños “evalúan el reconocimiento de los fonemas y la capacidad de sintetizarlos para formar una palabra. Cada fonema de la palabra estímulo se debe pronunciar en forma clara, separada y secuenciada, y el niño debe juntarlos formando la palabra correspondiente”. (p. 31)

### **Niveles de la conciencia fonológica.**

Los especialistas que han concentrado sus estudios en la conciencia fonológica consideran que existen varios niveles, los cuales serían:

- a) La conciencia léxica. Según Delfior & Serrano (2011) es la “capacidad para reconocer las palabras que conforman las frases y operar con ellas en forma intencionada. Un ejemplo de actividad de este tipo sería preguntar cuántas palabras hay en una frase proveída (en “Mi mamá me regaló una pelota” hay seis)” (p. 81).
- b) La conciencia silábica. Delfior & Serrano (2011) la considera como la “habilidad para fraccionar y emplear las sílabas que conforman las palabras. Un ejemplo sería preguntar cuántas sílabas (trocitos) hay en una palabra (en “pelota” hay tres)” (p. 81).

Barraza citando a Muñoz (2010) indica que ésta “es una de las habilidades de más fácil reconocimiento para niños y adultos analfabetos; y que puede presentarse incluso antes de la enseñanza formal de la lectura. Es un tipo de segmentación que

se presenta también en lectores iniciales” (p. 6).

- c) La conciencia intrasilábica. Delfior & Serrano (2011) la considera como habilidad para “segmentar y manipular el arranque (consonante/s antes de la vocal) y la rima (la vocal y consonantes que siguen) de las sílabas. Un ejemplo sería preguntar por la diferencia entre “mar” y “bar” (diferente arranque) o entre “por” y “pez” (diferente rima)” (p. 81).

De acuerdo con Barraza (2010) “este nivel es mayormente considerado en idiomas distintos al nuestro, el español, aunque hay indicios que apoyarían la existencia de éste como realidad psicológica y nivel intermedio entre conciencia silábica y fonémica” (p. 6)

- d) La conciencia fonémica. Según Delfior & Serrano (2011) es la “habilidad para segmentar y manipular las unidades más pequeñas del habla que son los fonemas. Un ejemplo de tarea de este tipo sería preguntar cuántos sonidos (trozos) se oyen en una palabra (en “anillo” hay cinco)” (p. 81).

Para Barraza (2010) quien cita a Jiménez y Ortiz “es la habilidad metalingüística que implica la comprensión de que las palabras habladas están construidas por unidades sonoras discretas, que son los fonemas” (p. 6)

### **Importancia de la conciencia fonológica.**

Considerando que la conciencia fonológica juega un importante papel en la adquisición de la lectoescritura, algunos investigadores fundamentan dicha importancia, tal es el caso de Anguita (2009) afirma:

La importancia de la conciencia fonológica descansa en que permite reconocer palabras y sus sonidos. El niño aprenderá en el proceso de la lectoescritura como suena y como debe escribirlo. El educador introduce al niño en el aprendizaje de la lectura y la escritura, a reconocer la relación entre un sistema de sonidos y el sistema de signos escritos. Investigaciones realizadas con niños de kindergarten demuestran que aquellos que se

instruyeron con el reconocimiento de algunas letras, sílabas y fonemas tuvieron un nivel lector significativo sobre otros compañeros de la misma edad, esto al ingresar al primer grado (p. 27).

Coloma, Cobarrubias y De Barbieri (2007) respecto a la importancia de la conciencia fonológica argumenta que “es fundamental en el aprendizaje de la decodificación lectora porque permite comprender que los fonemas están representados en grafemas y la manera en que esta representación se manifiesta en las palabras. Utilizar la correspondencia fonema-grafema permite decodificar los textos escritos” (p. 60).

### **Desarrollo de la conciencia fonológica.**

La conciencia fonológica como todo proceso interno humano atraviesa un proceso de desarrollo que va de la mano con la maduración biológica, con el crecimiento desde las primeras etapas del desarrollo humano, en este sentido Negro & Traverso (2011) sustentan:

La conciencia fonológica evoluciona con el tiempo, a la edad de cinco años aproximadamente podemos percibir en los niños el desarrollo del lenguaje hablado; por ello se puede afirmar que es el momento de máximo desarrollo del lenguaje, pues han adquirido, la mayoría de los niños, el suficiente conocimiento de grafemas, sílabas y palabras; factores relacionados con el aprendizaje de la lectura y escritura (p. 45).

Aguilar, Quemada & Sánchez (2013) respecto al desarrollo de conciencia fonológica sostienen:

La conciencia fonológica es un proceso que se mecaniza y desaparece conforme el niño asciende de grado escolar, pero ¿qué pasa con estos niños escolares con bajo desempeño lector? Que acorde a su edad y grado escolar, como en nuestro caso niños de 9 y 10 años de edad, de cuarto grado de primaria, la conciencia fonológica es un proceso que ya debería de estar interiorizado y mecanizado, sin embargo, los datos obtenidos de las evaluaciones previas a la intervención, nos mostraron que este proceso no

estaba mecanizado en los niños evaluados, por lo cual el taller de conciencia fonológica permitió estimular en los niños las áreas que la integran, para así fortalecer su proceso de decodificación y por consiguiente mejorar la comprensión lectora (p.47).

Según Pighín (2011) “solamente es factible hablar de desarrollo evolutivo de la conciencia fonológica si consideramos que la misma se compone por unidades de distinto nivel, como la sílaba, las unidades intrasilábicas y el fonema” (p. 25). Sin embargo es necesario considerar que el desarrollo de la conciencia fonológica es un proceso lento y gradual, que tiene una importante influencia en el aprendizaje de la lectura y de la escritura, esta evolución de la conciencia fonológica implica el desarrollo de las habilidades fonológicas, se inicia con la manipulación de palabras, seguida de sílabas y finalmente de fonemas; con ello las habilidades fonológicas se van haciendo más complejas a través del tiempo, conforme las tareas se van incrementando.

En este sentido Pighín (2011) considerando que las tareas para el desarrollo de las habilidades fonológicas se van haciendo más complejas manifiesta:

Estas tareas fonológicas no son equivalentes en complejidad porque difieren en la demanda cognitiva que plantean y, por lo tanto, en la dificultad que implica su realización. Por otra parte hay muchas variables intervinientes al interior de las propias tareas. Nos referimos al tipo y longitud de las palabras, la frecuencia léxica, el tipo de unidad- sílaba o fonema- del que se trate, estructura de la sílaba, posición de la unidad en las palabras, el tipo de fonema, etc. (p. 26).

Asociando a la propuesta anterior Negro & Traverso (2011) sustenta:

Debido a estas características del desarrollo del lenguaje que presenta el niño, podemos concluir que posee un conocimiento de la fonología, pues, empieza a manifestar su capacidad para detectar y para producir rimas, además, sabemos que el desarrollo de esta habilidad se ve estimulada por las diferentes actividades de aprendizaje de la lectura y la escritura a las que está expuesto el niño (p. 46).

Prosiguiendo Pighín (2011) considera la evolución y maduración de las habilidades fonológicas que iría desde lo simple hacia lo complejo, por lo cual también manifiesta:

Se considera que entre las tareas más sencillas se encuentran las de identificación de rimas, clasificación de palabras por sus unidades iniciales y finales, y la síntesis de fonemas. Más complejas son las que implican supresión e inversión de unidades, que además exigen mayor memoria operativa. También hay que considerar que las tareas que implican reconocimiento de unidades son más fáciles que las de producción de las mismas (p. 26).

## **Variable 2: Lenguaje oral.**

La expresión o lenguaje oral ha sido ampliamente estudiado por la lingüística incluso por las neurociencias, ya que reflejan el grado de desarrollo del niño y a su vez se puede convertir en un indicador que permita detectar algún tipo de trastorno asociado al lenguaje en general, de esta manera con la evolución de la lingüística y de las ciencia psicológica se han perfilado una serie de definiciones, a continuación citaremos aquellas que se utilizan para la estructuración de nuestro fundamento teórico.

Gomero (2014) citando a Sapir nos dice que “el lenguaje oral puede ser entendido como un procedimiento metodológico meramente humano y que no responde a los instintos, utilizable en la comunicación de ideas, sentimientos, afectos y aspiraciones mediante un sistema simbólico generado en forma intencional”(p. 12)

Collaguazo & Riofrio (2011) citan a Calderón y definen al lenguaje oral como “aquella capacidad humana de entender y utilizar símbolos verbales como una manera de comunicación, también puede ser definido como un sistema simbólico organizado que clasifica los seres, los nexos y los acontecimientos en un determinado ambiente cultural” (p. 5)

Paredes (2011) respecto al lenguaje oral nos manifiesta:

El lenguaje debe ser reconocido como más que una forma de comunicación entre las personas, es una cualidad que le brinda una mayor humanidad al comportamiento del hombre. A los psicólogos les importa fundamentalmente dos elementos del lenguaje, los cuales son: la forma en que se obtiene y de qué manera se usa. El lenguaje oral se estima como un medio primordial para impulsar el aspecto cognitivo y del pensamiento que favorece el mejoramiento de la articulación e intercambio oral en los niños de los primeros estadios. (p. 8)

Al respecto Rodríguez (2010) nos dice que “el lenguaje oral se constituye en el recurso humano primordial para la comunicación, le posibilita al hombre manifestar y entender ideas, opiniones, emociones, informaciones y acciones”. (p. 3)

En este sentido el lenguaje oral cobra una importancia ya que va de la mano con el progresivo desarrollo del ser humano, es por ello que Rodríguez (2010) argumenta que cuando los niños aprenden el lenguaje oral “dicho aprendizaje no se desarrolla en forma aislada sino que se produce una correlación entre la forma, contenido y utilización del lenguaje, los niños requieren conocer a los individuos y seres para aprender el lenguaje, también las relaciones que se dan entre ellos” (p. 4).

Arrieta (2010) citando en su investigación a Marchant y Tarky definen al lenguaje oral como:

El cimiento del aprendizaje de la lectura, esta propiedad del lenguaje oral en un estadio temprano logrará el desarrollo en forma gradual habilidades y destrezas de comunicación y de aprendizaje que serán apoyo de otras habilidades. Una de las maneras de mayor complejidad entre los procesos verbales superiores viene a ser el lenguaje. Casi todos los procesos psicológicos requieren la intervención del lenguaje oral. (p. 11 – 12)

El cimiento del aprendizaje de la lectura, esta propiedad del lenguaje oral en un estadio temprano logrará el desarrollo en forma gradual habilidades y destrezas de comunicación y de aprendizaje que serán apoyo de otras habilidades. Una de las maneras de mayor complejidad entre los procesos verbales superiores viene a ser el lenguaje. Casi todos los procesos psicológicos requieren la intervención del lenguaje oral.

Complementando la definición anterior Gálvez (2013) manifiesta que el lenguaje oral “es aquel que utiliza las palabras y conceptos concretos para hacerse entender por los demás. El lenguaje oral es el que tiene mayor importancia en el preescolar, ya será por medio de la palabra como va a interpretar las enseñanzas” (p. 26)

## **Dimensiones del lenguaje oral**

### **Dimensión 1: Forma del lenguaje.**

Sobre esta primera dimensión del lenguaje, Gutiérrez (2014) argumenta que “los elementos que enlazan las unidades simbólicas o sonidos en un determinado orden son la fonología, la morfología y la sintaxis, los cuales forman parte de la forma de lenguaje” (p. 31)

La forma del lenguaje abarca la fonología y sus respectivas competencias, su desarrollo es progresivo y adaptativo, ante ello Cabrera et al. (2005) sustenta: Alcanzar el desarrollo de la forma del lenguaje y su respectiva competencia fonológica es algo que implica una evolución que se obtiene mediante una sucesión de varios aprendizajes. Los niños van perfeccionando en forma progresiva su capacidad articuladora en merced a una secuencia de adecuaciones como parte del cuadro de aprendizaje por retroalimentación. (p. 41).

Asimismo la forma del lenguaje comprende a la morfosintaxis con lo cual Cabrera et al. (2005) precisa:

Los procesos sintácticos se asocian a aquella capacidad de entender cómo se relacionan las palabras, esto nos lleva a comprender la estructura

gramatical primordial del lenguaje; de acuerdo a su progreso, se logrará un desarrollo del lenguaje y consecuentemente del pensamiento verbal. Se puede afirmar que la estructura morfosintáctica se constituye en un proceso de mejoramiento de las organizaciones lógicas primarias y de las diversas modificaciones que el estudiante dedica a una expresión. (p. 45).

### **Dimensión 2: Contenido del lenguaje.**

Respecto a esta dimensión del lenguaje, Gutiérrez (2014) manifiesta que “el contenido, se encuentra vinculado a la semántica, es decir, a la correlación de significado que el niño construye entre su ambiente y los componentes lingüísticos” (p. 31).

En este sentido el contenido del lenguaje abarca el vocabulario infantil, por lo cual Cabrera et al. (2005) afirma:

Se da un extraordinario progreso en el incremento del vocabulario infantil durante esta etapa de desarrollo humano; provocando una serie de adaptaciones en el aprendizaje de palabras nuevas en su léxico. El incremento del vocabulario no se halla limitado tan solo a la identificación de las palabras sino que este conocimiento se lleva a los ambientes y escenarios en los que se halla el niño, beneficiándose con las manifestaciones orales de aquellas personas con las que establece una comunicación. (p. 33).

### **Dimensión 3: Uso del lenguaje.**

Gutiérrez (2014) respecto a esta dimensión sustenta que “el uso se refiere al manejo que la persona hace del lenguaje en diversos ambientes, lo cual quiere decir que el uso del lenguaje se asocia con lo pragmático” (p. 31)

Cabrera et al. (2005) nos dice que esta dimensión “radica en el hecho de emplear el lenguaje en distintos contextos de comunicación e interrelación social y, por ende, con distintos desempeños o usos: solicitar información, reclamar, conminar, saludar, etc.” (p. 26)

La dimensión uso del lenguaje es entendida como la pragmática del lenguaje, con ello se encuentra asociada a una serie de habilidades, Cabrera et al. (2005) manifiesta:

Las habilidades prácticas del lenguaje se incrementan y desarrollan cuando los maestros estructuran las situaciones lingüísticas y hacen posible a los alumnos manifestar sus emociones y razonamientos, expresarse abiertamente, comunicarse con sus pares, cuestionar, en conclusión recrearse con el lenguaje. Es a partir de este momento que los niños van alcanzando una creciente potestad sobre el dominio de su lengua ya que percibe como se amplían sus desempeños lingüísticos. En conclusión, las personas utilizamos el lenguaje para autoafirmarnos, conducir la acción propia y la de otras personas, narrar prácticas actuales y pasadas, inferir, pronosticar y prever sucesos y planear las prácticas de otras personas (p. 26)

## **Teorías del lenguaje.**

### **Teoría del desarrollo del lenguaje de Piaget.**

El lenguaje para Piaget citado por Negro y Traverso (2011) es “un instrumento de la capacidad cognoscitiva y afectiva de la persona, esto implica que el conocimiento lingüístico que tiene el niño, depende de cuánto conoce su entorno” (p. 31).

Piaget es un representante del Cognitivismo, razón por la cual para este investigador el origen del lenguaje se encuentra asociado al desarrollo cognitivo, es decir las estructuras lingüísticas que va desarrollando el niños forman parte de cierto nivel de desarrollo cognitivo al que acceda. Es así que en la medida que se desarrolle la inteligencia del niño, éste podrá ir adquiriendo el lenguaje.

Piaget “considera que las frases dichas por los niños se clasifican en dos grandes grupos: las del lenguaje egocéntrico y las del lenguaje socializado” (Negro &

Traverso, 2011, p. 31); estas a su vez se dividen en las siguientes categorías:

**Lenguaje egocéntrico:** O denominado Habla Egocéntrica, se caracteriza porque el niño utiliza el lenguaje para expresar sus pensamientos, antes que para establecer una comunicación social; en esta etapa el niño habla más de sí mismo y no se ocupa de saber a quién habla ni si es escuchado (Negro & Traverso, 2011, p. 32). Esta etapa a su vez presenta una serie de manifestaciones:

**Repetición o ecolalia:** Se caracteriza porque se da la repetición de sílabas posterior a haber sido escuchadas, más allá de si tienen o no sentido para el niño.

**El monólogo:** aquí encontramos que el niño habla para sí, las palabras manifestadas no contienen una función social específica, solamente acompañan o reemplazar la acción, de esto se concluyen dos cuestiones, la primera es que el niño está obligado a acompañar su acción con el habla; y la segunda es que el niño puede utilizar la palabra para producir lo que la acción no puede realizar por sí misma (Negro & Traverso, 2011, p. 32).

**Monólogo en pareja o colectivo:** para el niño cada cosa que hace o piensa lo asocia al otro sin importarle el ser oído o comprendido. Lo que piense u opine el interlocutor no le importa; el interlocutor solo incita el placer de hablar, de monologar ante otros.

**Lenguaje Socializado:** Esta etapa se caracteriza porque el niño busca comunicar su pensamiento a fin de informar algo de su interés, ocasionando desencuentros. Se pueden presentar críticas y burlas hacia él o por su parte, a fin de establecer su superioridad; también figuran las órdenes, ruegos y amenazas, las preguntas y las respuestas considerando que no todo ello forma parte del lenguaje espontáneo del niño (Negro & Traverso, 2011, p. 33).

### **Teoría innatista de Chomsky.**

En la década de los cincuenta Chomsky publicó una tesis a través de la cual argumentaba que el lenguaje se produce a partir de ciertas estructuras innatas, de esta manera dio origen a la teoría innatista, dicha teoría se sustenta en dos

principios fundamentales, el primer principio consiste en que la adquisición y el desarrollo lenguaje es Autónomo de cualquier otro tipo de desarrollo, el siguiente principio fundamental que el lenguaje es una gramática y por ende no puede aprenderse como consecuencia de una asociación de estímulo con respuesta. (Cañibano, p. 16)

Complementando lo anterior Arconada (2012) cita a Chomsky a fin de tener una comprensión más general sobre su planteamiento:

La adquisición del lenguaje se asemeja al crecimiento y desarrollo de un órgano; es algo que le sucede al niño, no es algo realizado por el niño. Si bien es cierto el medio ambiente cobra un importante rol, sin embargo el estado inicial determinan el desarrollo y las propiedades básicas del lenguaje. (p. 16).

La obtención del lenguaje es más como el crecimiento y el desarrollo de un órgano; es algo que sucede con el niño, no el niño hace algo. , A pesar de que el ambiente juega un papel, el curso general del desarrollo y las características básicas de lo que se desprende están predeterminados por el estado inicial.

Cañibano (2013) lleva a cabo una caracterización de la teoría innatista de Chomsky, por lo cual manifiesta:

De acuerdo con Chomsky no hay conducta que posee mayor complejidad que el lenguaje y que al mismo tiempo se obtenga en un corto tiempo, lo cual le condujo a proponer la existencia de una estructura interna, llegando a afirmar que las personas por la razón de ser humanos vienen al mundo programados para el lenguaje, originando el L.A.D. (Dispositivo de Adquisición del Lenguaje). Para Chomsky, este dispositivo inicia su desempeño en el momento en que el niño empieza a recibir estímulos lingüísticos en relación con los miembros de su entorno familiar llamados inputs, procesando lo recibido (input) da origen los output que vienen a ser la gramática de la lengua. (p. 16)

### **Teoría conductista de Skinner**

Tenemos que para Chomsky la adquisición del lenguaje implica algo innato, sin embargo existen teorías que contradicen la propuesta de este investigador, siendo el conductismo en el lenguaje desarrollado por Skinner una de las más trascendentales.

Arconada (2012) sobre el planteamiento teórico de Skinner sostiene:

El lenguaje es un comportamiento que se adquiere, es un proceso progresivo de relación entre una respuesta y un refuerzo. Skinner en su teoría introdujo la recompensa como aquel recurso para modelar la conducta de las personas respecto a los estándares dispuestos. Se llegó a rechazar la propuesta de que el lenguaje se usara para la comunicación. En cambio estableció que para comprender el habla, la escritura y otras formas de utilización del lenguaje, en primer lugar se debe reconocer que son tipos de comportamiento. Asimismo, planteó que la conducta verbal no es esencialmente distinta de otra manifestación conductual. La conducta verbal se adquiere a partir de los efectos o consecuencias de la relación funcional entre el comportamiento y los acontecimientos del entorno. Es el contexto socio cultural aquel que refuerza la conducta verbal. (p. 14)

Reforzando el planteamiento anterior encontramos que Cañibano (2013) nos dice sobre Skinner que este “consideraba que el desarrollo es dependiente en forma exclusiva de los estímulos sociales y externos, el lenguaje es un conglomerado de respuestas que el niño adquiere mediante estímulos exteriores reforzados, por lo tanto no es algo innato” (p.17).

### **Teoría sociohistórico cultural de Vygotsky.**

Se ha tratado en muchas dimensiones los planteamientos de Vygotsky desde el plano del aprendizaje hasta la dimensión lingüística, sin embargo para efectos de este estudio se consideró la propuesta teórica del desarrollo del lenguaje. Vygotsky

proponía que el lenguaje influye en el pensamiento, en ese sentido el lenguaje infantil tiene un carácter social ya que permite exteriorizar y socializar al niño.

Sobre el respecto Arconada (2012) citando a Vygotsky respecto a la adquisición del lenguaje establece que esta se encuadra al concepto de internalización, que “según Vygotsky este concepto puede ser entendido como un proceso que implica una transformación de los procesos sociales interpsicológicos en intrapsicológicos, lo cual quiere decir a partir de las funciones interpsicológicas que se originan en la interacción social de grupos reducidos”. (p. 21)

Asimismo Arconada (2012) tomando la propuesta de Vygotsky le brinda el carácter socio cultural al lenguaje, para quien es un mecanismo de transferencia cultural y socialización, que permite integrar o asimilar el entorno sociocultural al niño, complementando nos dice:

La transferencia de los conocimientos culturales se lleva a cabo por medio del lenguaje. En consecuencia, el lenguaje influye fundamentalmente en el progreso del pensamiento. Las funciones mentales son asumidas como aquellas normas sociales que son interiorizadas producto de una transferencia consciente. De esta manera el lenguaje y el pensamiento tienen puntos de origen distintos y que a través del proceso de desarrollo se genera una interconexión funcional en la cual el pensamiento se va verbalizando y el habla se convierte en racional. (p. 21)

### **1.3 Justificación.**

#### **Justificación teórica:**

La presente investigación cobra una justificación teórica debido a que busca aportar teórica y conceptualmente a la comprensión de los elementos y aspectos relacionados al proceso de conciencia fonológica y lenguaje oral, en cuanto desarrolle metodológicamente el esclarecimiento de la problemática de la relación entre ambas variables de estudio. La contribución teórica será resultado de la búsqueda en diferentes fuentes documentales, bibliografía física y virtual y por supuesto la consulta de investigaciones anteriores que le ofrecieron el fundamento a nuestro estudio, cumpliendo de esta manera la función fundadora de la ciencia, por otro parte al concordar el estudio con la secuencia procedimental del método científico los resultados y conclusiones se constituyen como parte de la esfera del conocimiento científico con la posibilidad de convertirse en propuestas pedagógicas y didácticas en el campo educativo, particularmente de la educación básica regular durante los primeros años de la educación primaria.

#### **Justificación práctica:**

La investigación científica de post grado asume una importancia práctica o significación social y aplicada, el presente estudio no está exento de dicha importancia, y es justificable en la medida que los resultados del presente estudio contribuyan a una clara comprensión de las variables tratadas, a fin de que los maestros tanto del nivel inicial como primaria puedan establecer estrategias que conlleven a un desarrollo más eficaz de la conciencia fonológica y del lenguaje oral, sobre todo cuando hoy en día los maestros ya del nivel secundaria perciben un escaso y pobre desarrollo en las competencias comunicativas de los estudiantes, particularmente de su expresión oral, lo cual se manifiesta en escasa participación durante las exposiciones o la casi inexistente participación en actividades como debate estudiantil. En este sentido nuestro estudio puede ser el punto de partida de la programación de acciones de fortalecimiento del lenguaje oral comprendiendo que éste no se encuentra distanciado de otros factores o elementos influyentes y

asociados como el caso de la conciencia fonológica, los cuales deben de ser metodológicamente diagnosticados.

### **Justificación pedagógica:**

Desde el análisis pedagógico, el estudio de las variables que son conciencia fonológica y el lenguaje oral, se asocian directamente a la acción pedagógica del maestro, ya que se encuentran asociadas y encuadradas en la nueva propuesta pedagógica y didáctica que forma parte de la actual reforma educativa, de esta manera hablar del lenguaje oral es hablar de la expresión oral, la cual se constituye en una de las competencias fundamentales sobre las que gira el enfoque del área de comunicación, sin embargo concibiendo a la pedagogía como la ciencia de la educación, toda investigación científica de los elementos que conforman la práctica del docente y el desempeño del alumno guiará y aportará a este cuerpo científico-conceptual de la pedagogía, a partir de la cual se hará más eficiente el desarrollo didáctico del proceso educativo. De esta forma se busca aportar al logro de los aprendizajes fundamentales del estudiante y el desarrollo pertinente y científico de sus competencias educativas.

### **Justificación metodológica:**

A nivel de instrumentos de evaluación y recojo de información existen una gran variedad particularmente de pruebas o test estandarizados, sin embargo muchas veces su uso se limita sólo a la labor del psicólogo, distanciándose su empleo por los docentes, los mismos que al ser científicos sociales cuentan con los recursos cognitivos para evaluar y diagnosticar en la medida de sus posibilidades técnicas la situación del educando en los aspecto cognitivos, afectivos y volitivos. Considerando lo anterior consideramos que el presente estudio cobra importancia metodológica debido a que tomará en consideración una metodología, técnicas e instrumentos de carácter científico que aportará a otros estudios de similar estructura o que consideren las variables tratadas en esta investigación. La presente investigación se ajustó a una continuidad metodológica íntegra, para lo cual descansó en las bases teóricas y metodológicas de la investigación científica,

con el propósito de demostrar la relación existente entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral.

### **Justificación legal:**

La justificación legal la encontramos en el Artículo 2º, de la Ley General de Educación Ley N° 28044, en el cual se manifiesta que “la educación es un proceso de aprendizaje y enseñanza que se desarrolla a lo largo de toda la vida y que contribuye a la formación integral de las personas, al pleno desarrollo de sus potencialidades, a la creación de cultura, y al desarrollo de la familia y de la comunidad nacional, latinoamericana y mundial. Se desarrolla en instituciones educativas y en diferentes ámbitos de la sociedad”. De esta manera si el desarrollo y formación integral del educando son los ejes sobre el cual gira el proceso educativo, es una necesidad social y científica fortalecer los procesos pedagógicos diagnosticando e identificando los elementos que intervienen en el aprendizaje y desenvolvimiento formativo de los educandos.

### **1.4 Problema.**

El Ministerio de Educación en los últimos años ha iniciado una serie de reformas educativas que alcanzan principalmente el aspecto pedagógico y didáctico, de esta manera se ha venido publicando y haciendo entrega a los docentes de unos recursos metodológicos denominados Rutas de Aprendizaje, en los cuales se exponen los enfoques de las distintas áreas curriculares, las competencias y capacidades que se buscan alcanzar y una serie de estrategias en calidad de propuesta para el desarrollo de los aprendizajes en los estudiantes. En el caso del área curricular de comunicación se ha reformulado la propuesta educativa ante los preocupantes resultados en los estudiantes en las evaluaciones internacionales (PISA) y nacionales (ECE). De esta manera y asociando a nuestro estudio se ha propuesta una serie de competencias comunicativas entre las cuales encontramos la competencia denominada: Se expresa oralmente, la cual implica el dominio y manifestación del lenguaje oral en distintas situaciones comunicativas, de manera eficaz y ajustándose a determinados propósitos. El Ministerio de Educación ha

priorizados esta competencia debido a que se observado que la expresión oral es una manifestación observable y que presenta serias dificultades en el momento de comunicarse por parte de los niños y adolescentes.

En el caso de la Institución Educativa de estudio se ha observado que los estudiantes de primaria presentan serias deficiencias en el momento de comunicarse oralmente, las cuales abarcan aspectos como la forma de lo expresado, el contenido y el uso que le brindan al lenguaje oral. Si se considera que en los primeros años de escolaridad el lenguaje o la expresión oral es la principal forma de comunicación entre pares, entonces conocer el nivel de desarrollo del lenguaje oral y los factores asociados es indispensable a fin de asumir una serie de medidas que puedan hacer más efectivo el lenguaje oral. De persistir las dificultades en la expresión oral como escaso vocabulario para su edad, sustitución de palabras, errónea pronunciación, omisión de palabras, escasa expresiones orales, entre otras afectará el normal desarrollo de las competencias comunicativas del niño y afectará su nivel de socialización.

#### **Formulación del problema:**

Todo lo anterior ha motivado que se tome como variable de estudio el lenguaje oral y el nivel de conciencia fonológica que han desarrollado los niños de 6 años en la escuela, es por ello que se ha formulado el siguiente problema de investigación.

#### **Problema General:**

¿Qué relación existe entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016?

#### **Problemas específicos:**

¿Qué relación existe entre la conciencia fonológica y la forma del lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016?

¿Qué relación existe entre la conciencia fonológica y el contenido del lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016?

¿Qué relación existe entre la conciencia fonológica y el uso del lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016?

### **1.5 Hipótesis.**

#### **Hipótesis General:**

Existe relación entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016.

#### **Hipótesis específicas:**

Existe relación entre la conciencia fonológica y la forma del lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016.

Existe relación entre la conciencia fonológica y el contenido del lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016.

Existe relación entre la conciencia fonológica y el uso del lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016.

## **1.6 Objetivos.**

### **Objetivo General:**

Determinar la relación que existe entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016.

### **Objetivos específicos:**

Determinar la relación que existe entre la conciencia fonológica y la forma del lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016.

Determinar la relación que existe entre la conciencia fonológica y el contenido del lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016.

Determinar la relación que existe entre la conciencia fonológica y el uso del lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016.

## **II. Marco metodológico**

## **2.1. Variables**

### **Variable: Conciencia fonológica.**

#### **Definición conceptual:**

Conciencia de los componentes fonéticos del lenguaje oral y el dominio de diversos procesos que los niños pueden efectuar sobre el lenguaje oral, tales como segmentar las palabras en sus sílabas y fonemas, articularlas, pronunciarlas omitiendo fonemas (Caycho, 2011, p. 91).

#### **Definición operacional:**

Habilidad metalingüística evaluada mediante la prueba de habilidades metalingüísticas de tipo fonológico a través del análisis de 6 dimensiones y 48 ítems (Yakuba, 2000, p. 2).

### **Variable: Lenguaje oral.**

#### **Definición conceptual:**

Capacidad de comprender y usar símbolos verbales como forma de comunicación, o bien se puede definir como un sistema estructurado de símbolos que cataloga los objetos, las relaciones y los hechos en el marco de una cultura (Córdova & Cruz, 2012, p. 18)

#### **Definición operacional:**

Puntuación obtenida procedente de la evaluación del desarrollo del lenguaje mediante la prueba PLON – R, identificando el nivel de desarrollo (normal, necesita mejora, retraso) de la forma, contenido y uso del lenguaje.

## 2.2. Operacionalización de variables

Tabla 1

*Operacionalización de la variable conciencia fonológica.*

Variable	Dimensión	Indicador	Ítem	Escala	Rango
<b>Conciencia fonológica</b>	Sonidos finales	<ul style="list-style-type: none"> <li>Identifica el sonido final de la palabra</li> </ul>	1-8		
	Sonidos iniciales	<ul style="list-style-type: none"> <li>Identifica el sonido inicial de la palabra</li> </ul>	9 -16		
	Segmentación silábica	<ul style="list-style-type: none"> <li>Segmenta la palabra en sus respectivas sílabas</li> <li>Identifica el número de sílabas que componen una palabra</li> </ul>	17 – 24		Adecuada 32 - 48
	Inversión de sílabas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Reconoce las sílabas que forman una palabra</li> <li>Invierte las sílabas que componen una palabra bisílaba</li> </ul>	25 – 32	Correcto (1)  Incorrecto (0)	Intermedio 16 -31  Deficiente 0 -15
	Sonido de las letras	<ul style="list-style-type: none"> <li>Reconoce los fonemas que componen una palabra</li> <li>Asocia el fonema con su respectivo grafema</li> </ul>	33 – 40		
	Síntesis fonémica	<ul style="list-style-type: none"> <li>Reconoce los fonemas que componen una palabra</li> <li>Efectúa síntesis fonémica de una palabra</li> </ul>	41- 48		

Tabla 2

*Operacionalización de la variable lenguaje oral.*

Variable	Dimensión	Indicador	Ítem	Escala	Rango
<b>Lenguaje oral</b>	Forma	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fonología</li> <li>• Morfología</li> <li>• Sintaxis</li> </ul>	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11		
	Contenido	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tercio excluido</li> <li>• Contrarios</li> <li>• Categorías</li> <li>• Definición de palabras</li> </ul>	12, 13, 14, 15	Correcto (1)	Normal 11 - 14
	Uso	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Absurdos de contenido y forma</li> <li>• Comprensión de una metáfora</li> <li>• Ordenar y relatar</li> <li>• Comprensión y adaptación</li> <li>• Planificación</li> </ul>	16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26	Incorrecto o (0)	8,75 – 10,75
					Retraso 0 – 8,5

### 2.3. Metodología

Sabino citado por Ramos (2010) manifiesta que la metodología de la investigación se refiere “a los pasos y procedimientos que se han seguido en una indagación determinada, para designar los modelos concretos de trabajo que se aplican en una determinada disciplina o especialidad” (p. 11)

Para el cumplimiento de los objetivos y tomando en cuenta los procedimientos secuenciales utilizados se optó por los siguientes métodos:

**Método hipotético-deductivo:** Según Bernal (2010) este método “consiste en un procedimiento que parte de unas aseveraciones en calidad de hipótesis y busca refutar o falsear tales hipótesis, deduciendo de ellas conclusiones que deben confrontarse con los hechos” (p. 60). Considerando lo anterior, la presente investigación se ajustó a este método debido a que se va a enfocar en el estudio de la conciencia fonológica y el lenguaje oral de los niños de 6 años del nivel

primaria en la I.E. N° 20475 del distrito de Barranca, los resultados y conclusiones obtenidos reforzarán marco teórico de conciencia fonológica y lenguaje oral y conllevará a determinar la relación existente entre ambas.

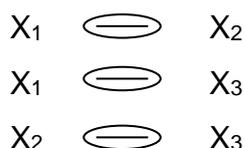
**Método analítico:** Asumiendo la clasificación metodológica de Ramos (2010) este método es “el proceso de conocimiento que se inicia por la identificación de cada una de las partes que caracterizan una realidad (p. 62)”. El presente estudio se adecuó a este método ya que se ha estudiado cada una de las dimensiones que componen las variables de investigación y accede a través de la descripción bibliográfica como del tratamiento estadístico.

## 2.4. Tipos de estudio

De esta manera considerando el tratamiento que se brindaron a los datos obtenidos en relación a las variables de estudio, la presente investigación es de tipo básica, ya que según con Carrasco (2008) “la investigación básica es la que no tiene propósitos aplicativos inmediatos, pues solo busca ampliar y profundizar el caudal de conocimiento científicos existentes acerca de la realidad (p. 43)”.

## 2.5. Diseño

El diseño pertinente para esta investigación es el Diseño No Experimental, de tipo Transeccional o Transversal Correlacional. Este tipo de diseño describe relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables en un momento determinado. Los diseños correlacionales se limitan a establecer relaciones entre variables sin precisar sentido de causalidad o pretender analizar relaciones causales (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p. 157). El gráfico que le corresponde a este diseño es el siguiente:



Considerando el diseño al que se ajustó nuestra investigación se caracteriza de

la siguiente manera:

Transversal: Debido a que según Hernández et al. (2014) se “recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único” (p. 151).

Correlacional: Según Hernández et al. (2014) estos diseños se “limitan a establecer relaciones entre variables sin precisar sentido de causalidad o pretender analizar relaciones causales” (p. 155). Esta cualidad es propia del presente estudio debido a que se buscó mostrar la relación entre variables, las cuales fueron conciencia fonológica y lenguaje oral.

No experimental: Porque según Hernández et al. (2014) “se realizan sin la manipulación deliberada de variables y en los que sólo se observan los fenómenos en su ambiente natural para después analizarlos” (p. 149).

## 2.6. Población, muestra y muestreo

### Población:

Bernal (2010) cita a Jany y precisa que la población “la totalidad de elementos o individuos que tienen ciertas características similares y sobre las cuales se desea hacer inferencia (p. 160)”.

Para el presente estudio se consideró como población a un total de 60 niños de 6 años del nivel primaria en la I.E. N° 20475 del distrito de Barranca, constituidos de la siguiente manera:

Tabla 3

*Distribución de la población de estudio*

Sección	Nº de alumnos	Porcentaje del total
A	30	50%
B	30	50%
TOTAL	60	100%

**Muestra:**

La muestra es definida por como la parte de la población que se selecciona, de la cual realmente se obtiene la información para el desarrollo del estudio y sobre la cual se efectuarán la medición y la observación de las variables objeto de estudio (Bernal, 2010, p. 161). Debido a la pequeña cantidad de la población se ha decidido tomar como sujetos de estudio a todos los niños de 6 años que conforman el primer grado d primaria, lo cual se constituye en la llamada muestra censal. De acuerdo con Parada (2013) quien cita a López (1999), sustenta que “la muestra censal es aquella porción que representa toda la población” (p. 83). Es así que el tamaño de muestra equivale a 60 niños.

**Muestreo**

Según Icart & Pulpón (2012), el muestreo se entiende como aquel “proceso que procede después que se calculado la muestra y consiste en la selección de los individuos a partir de la población, aspecto esencial para asegurar la representatividad de la muestra” (p. 111).

Para el presente estudio se seleccionó un muestreo no probabilístico, que según Del Cid, Méndez & Sandoval (2007) es entendido como aquel muestreo que “para realizarlo es indispensable que se tenga conocimiento suficiente en relación con los elementos a investigar. En este caso hay que suponer que los miembros en potencia de la muestra no tienen una probabilidad igual e independiente de ser seleccionados” (p. 75).

**2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.****Técnicas**

Carrasco (2008) define a las técnicas de investigación como “el conjunto de reglas y pautas que guían las actividades que realizan los investigadores en cada una de las etapas de la investigación científica (p. 274)”. En el presente estudio se utilizaron las siguientes técnicas:

Técnica de la evaluación. De acuerdo con Bernal (2010) definida como “una técnica de recolección de información, se fundamenta en un cuestionario o conjunto de preguntas que se preparan con el propósito de obtener información de las personas” (p. 194).

Análisis de documentos. Según Bernal (2010) “esta técnica está basada en fichas bibliográficas que tienen como propósito analizar material impreso. Se usa en la elaboración del marco teórico del estudio” (p. 194). En función a esta técnica se recolectó información de material bibliográfico o fuentes secundarias como libros, manuales, protocolos y guías la cual fue procesada y citada el protocolo o normas APA.

### **Instrumentos:**

Los datos fueron obtenidos mediante la aplicación de dos pruebas estandarizadas que nos permitieron conocer el nivel de desarrollo de la conciencia fonológica y el lenguaje oral. A continuación describimos cada una de las pruebas que se utilizaron en el estudio:

### **Variable 1: Conciencia fonológica.**

#### **Instrumento de Conciencia fonológica.**

#### **Ficha técnica:**

Nombre	: Prueba destinada a evaluar Habilidades Metalingüísticas de Tipo Fonológico (PHMF)
Autor	: Paula Yakuba Vives
Año	: 2000
Edades	: Desde los 4 años, 9 meses hasta los 6 años,
Tiempo de aplicación	: 50 a 60 minutos aproximadamente.
Tipo de aplicación	: Individual o grupal
Forma de aplicación	: Escrita
Materiales	: Lápiz grafito y un folleto de prueba para cada niño.
Criterios de corrección	: Un punto (1) por cada respuesta correcta y cero (0)

punto por respuesta incorrecta, omitida o con más de una alternativa como respuesta.

**a. Objetivo de la prueba:**

Evaluar habilidades metalingüísticas, de tipo fonológicas, en niños preescolares.

**b. Descripción:**

La prueba consta de seis (6) subpruebas, cada una compuesta por nueve (9) ítems, de los cuales uno (1) corresponde al ejemplo. Están organizadas según el grado de dificultad (de menor a mayor), en la siguiente secuencia:

I. Sonidos finales de las palabras.

Objetivo específico: Identificar el sonido final de la palabra.

II. Sonidos iniciales de las palabras.

Objetivo Específico: Identificar el sonido inicial de la palabra.

III. Segmentación silábica de las palabras.

a. Objetivo Específico: Segmentar la palabra en sus respectivas sílabas.

b. Objetivo Específico: Identificar el número de sílabas que componen una palabra.

IV. Inversión de las sílabas de las palabras.

a. Objetivo Específico: Reconocer las sílabas que forman una palabra.

b. Objetivo Específico: Invertir las sílabas que componen una palabra bisílaba.

V. Sonido de las letras.

a. Objetivo Específico: Reconocer los fonemas que componen una palabra.

b. Objetivo Específico: Asociar el fonema con su respectivo grafema.

VI. Síntesis fonémica de las palabras.

a. Objetivo Específico: Reconocer los fonemas que componen una palabra.

b. Objetivo específico: Efectuar síntesis fonémica de una palabra.

La prueba puede ser administrada por cualquier persona que haya sido entrenada debidamente, con antelación a la aplicación del instrumento. La capacitación consiste, en una primera instancia, en dar a conocer: El marco conceptual en el que se inscribe la prueba, la descripción, las condiciones generales necesarias para realizar la aplicación y las instrucciones para cada una de las subpruebas.

**Variable 2: Lenguaje oral.**

## **Instrumento de Lenguaje oral.**

### **Ficha técnica:**

Nombre	: Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada (PLON- R)
Autor	: Gloria Aguinaga Ayerra, María Luisa Armentia López de Suso, Ana Fraile Blázquez, Pedro Olangua Baquedano, Nicolás Uriz Bidegain.
Año	: 2005
Edades	: niños de 3 a 6 años
Tiempo de aplicación	: 10 a 12 minutos aproximadamente
Aplicación	: individual
Finalidad	: detección rápida o screening del desarrollo de lenguaje oral
Materiales	: Cuadernillo de anotación, cuaderno de estímulos, ficha de colores, manual
Baremación	: Puntuaciones típicas transformadas (S) y criterio de desarrollo en los apartados de forma, contenido, uso y total en cada nivel de edad.

### **a. Objetivo de la prueba:**

- a) Detección de alumnos de riesgo dentro del desarrollo del lenguaje y que precisan ser diagnosticados individualmente para poder actuar de forma compensatoria.
- b) Evaluación inicial de los aspectos fundamentales del lenguaje para posibilitar una programación consecuente con los resultados obtenidos y para encaminar el trabajo pedagógico futuro en esos aspectos.

### **b. Descripción:**

La prueba presenta una serie de estímulos asociados a la evaluación de tres aspectos fundamentales del lenguaje: Forma, contenido y uso (pragmática).

En el apartado que evalúa la forma se incluyen aquellos aspectos que tienen que ver con la descripción y análisis de los aspectos formales, es decir, de la topografía de la respuesta verbal, sin tener en cuenta otros aspectos que puedan hacer

referencia a funciones semánticas o interactivas. Se incluye en esta descripción los apartados: Fonología, morfología y sintaxis.

En el apartado que evalúa el contenido se incluyen aspectos relativos al estudio del significado de las palabras, el criterio adoptado para la elección de ítems ha sido de tipo psicoevolutivo, contrastado con las posteriores aplicaciones experimentales. Los ítems recogidos reflejan los siguientes aspectos semánticos: tercio excluido, conocimiento de opuestos, categorías y definición de palabras.

En el apartado que evalúa el uso o funcionalidad del lenguaje oral se han seleccionado unas cuantas funciones representativas del lenguaje infantil: planificación, autorregulación, comprensión y adaptación. Se han diseñado unas situaciones que propician la observación sistemática de dichas funciones. En el nivel de seis años se han diversificado las situaciones.

## **2.8. Validación y confiabilidad de los instrumentos:**

### **Validación:**

Sobre la validez del instrumento, Bernal (2006) nos dice que un “instrumento de medición es válido cuando mide aquello para lo cual está destinado. La validez indica el grado con que pueden inferirse conclusiones a partir de los resultados obtenidos (p. 214)”. Para el caso del instrumento utilizado para medir la conciencia fonológica no se llevó a cabo la validación debido a que fue una prueba estandarizada, cuya validez y confiabilidad ya ha sido determinado a nivel internacional. Respecto al instrumento utilizado para medir el lenguaje oral tampoco se llevó a cabo la validación por ser una prueba estandarizada.

### **Confiabilidad:**

Bernal (2006) establece que la confiabilidad de un cuestionario se refiere a “la consistencia de las puntuaciones obtenidas por las mismas personas, cuando se las examina en distintas ocasiones con los mismos cuestionarios. Es decir, el instrumento arroja medidas congruentes de una medición a la siguiente” (p. 214).

Para determinar la confiabilidad del instrumento que mide el lenguaje oral se utilizó la prueba de confiabilidad Alfa de Cronbach, ejecutada a través del programa estadístico SPSS y se obtuvieron los resultados que se muestran en la siguiente tabla.

Tabla 4.

*Prueba de fiabilidad de la Prueba de Habilidades Metalingüísticas*

Alfa de Cronbach	N de elementos
,811	48

El coeficiente de Alfa de Cronbach de esta prueba en forma total es  $\alpha = 0.811$ , entonces se puede determinar que el instrumento empleado tiene un grado de confiabilidad aceptable por su cercanía al 1 (100% de confiabilidad en la medición), o también se puede expresar que el instrumento tiene un 81,1% de confiabilidad.

Tabla 5.

*Prueba de fiabilidad de la prueba PLON - R*

Prueba	Alfa de Cronbach
Fonología	0,647
Morfología-sintaxis	0,637
Forma	0,545
Contenido	0,622
Uso	0,454
Total PLON - R	0,745

El coeficiente de Alfa de Cronbach de esta prueba en forma total es  $\alpha = 0.745$ , entonces se puede determinar que el instrumento empleado tiene un grado de confiabilidad aceptable por su cercanía al 1 (100% de confiabilidad en la medición),

o también se puede expresar que el instrumento tiene un 74,5% de confiabilidad.

## **2.9. .Métodos de análisis de datos**

Siguiendo la línea de los objetivos e hipótesis se llevó a cabo el análisis de las variables estudiadas.

En primer lugar se procedió a recoger la información mediante la aplicación de los instrumentos, previamente se solicitó el permiso correspondiente a los directores de las Instituciones Educativas a fin de evaluar a los estudiantes.

La segunda tarea fue evaluar las encuestas desarrolladas por los niños de 6 años correspondientes al primer grado de primaria, siguiendo los criterios de evaluación y puntuación de cada instrumento. Seguidamente se colocaron los puntajes, de acuerdo a las normas. Posteriormente se obtuvieron los baremos con las escalas o niveles: adecuada, intermedio y deficiente de la variable conciencia fonológica y normal, necesita mejorar y retraso de la variable lenguaje oral.

Se procedió a realizar la estadística descriptiva de las dimensiones y la variable mediante las frecuencias de cada variable. La distribución de frecuencias es un conjunto de puntuaciones ordenadas en sus respectivas categorías, se presenta mediante tablas. Además de ello se procedió a calcular las medidas de tendencia central los cuales son puntos en una distribución obtenida, los valores medios o centrales de ésta, y nos ayudan a ubicarla dentro de la escala de medición. El nivel de medición de la variable determina cuál es la medida de tendencia central apropiada para interpretar. El procesamiento estadístico se llevó a cabo mediante el uso del software SPSS versión 20.0.

Finalmente se desarrolló la estadística inferencial mediante la prueba de hipótesis, antes de utilizar un estadístico para dicha prueba se realizó la prueba de bondad de ajuste en la cual se determinó que tipo de estadístico se iba a utilizar, o una prueba paramétrica o no paramétrica, los resultados nos permitieron seleccionar la prueba no paramétrica de correlación de Spearman para cada una

de las hipótesis específicas y la hipótesis general.

Tabla 6

*Escalas de interpretación de Correlación de Spearman*

<b>Escala 1</b>	<b>Escala 2</b>	<b>Escala 3</b>
Correlación negativa perfecta -1	Perfecta $R = 1$	Escasa 0 – 0,25
Correlación negativa fuerte moderada débil -0,5	Excelente $R = 0.9 \leq R < 1$	Débil 0,26-0,50
Ninguna correlación 0	Buena $R = 0.8 \leq R < 0.9$	Entre moderada y fuerte 0,51- 0,75
Correlación positiva moderada fuerte +0,5	Regular $R = 0.5 \leq R < 0.8$	Entre fuerte y perfecta 0,76- 1,00
Correlación positiva perfecta + 1	Mala $R < 0.5$ (6)	

### **III. Resultados**

### 3.1 Presentación y análisis de resultados.

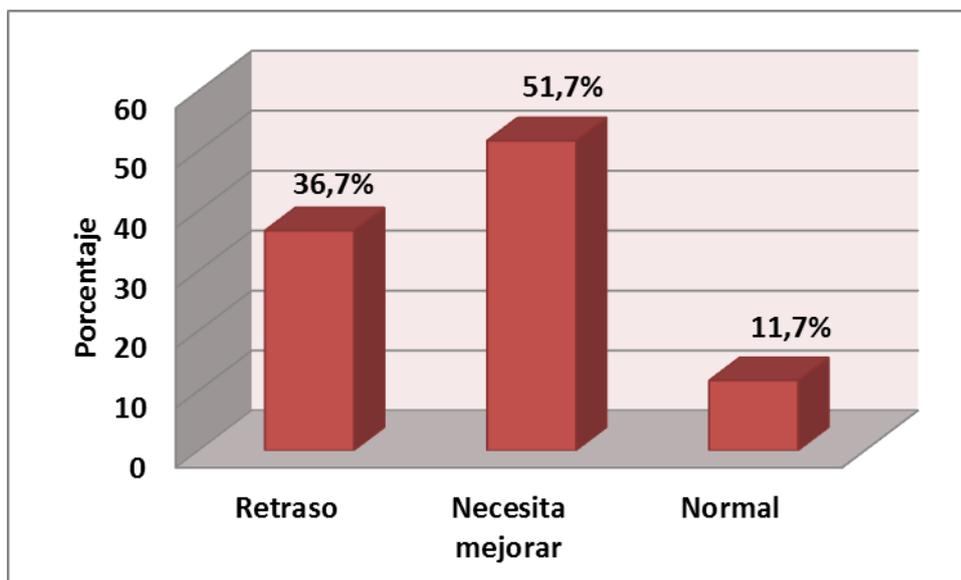
#### 3.1.1 Descripción de la variable: Lenguaje oral.

En la tabla 7 se observa las frecuencias por niveles de la variable lenguaje oral. Encontramos que 22 niños equivalentes al 36,7% presentan un retraso en el lenguaje o expresión oral. De igual manera 31 niños equivalente al 51,7% necesitan mejorar su lenguaje o expresión oral. Asimismo 7 niños equivalente a 11,7% del total de niños evaluados presentan un nivel normal del lenguaje o expresión oral. Estos resultados los podemos observar en la figura 1.

Tabla 7

*Niveles de lenguaje oral.*

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Retraso	22	36,7
	Necesita mejorar	31	51,7
	Normal	7	11,7
	Total	60	100,0



*Figura 1. Niveles de lenguaje oral.*

### 3.1.2 Descripción de las dimensiones de la variable: Lenguaje oral.

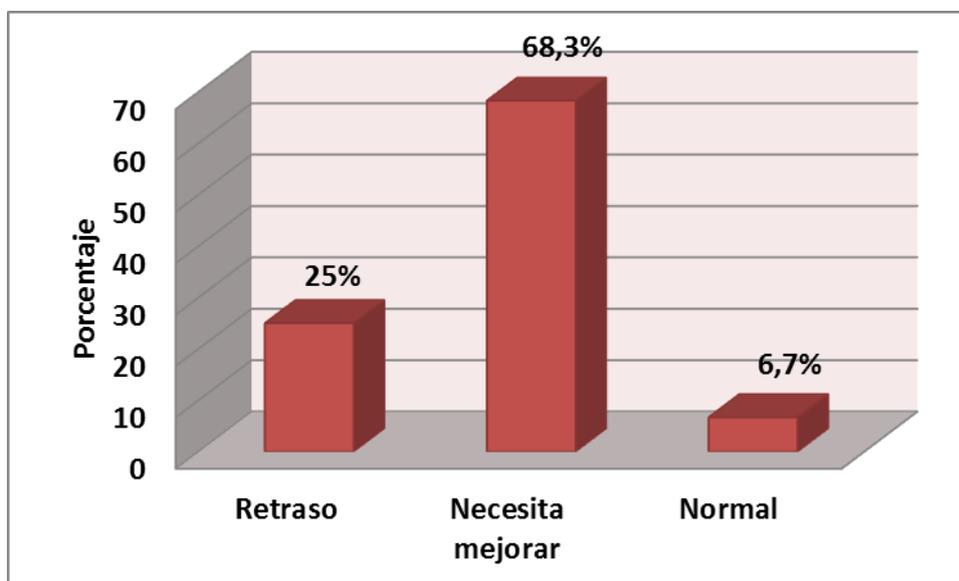
#### **Análisis de la dimensión: Forma del lenguaje.**

En la tabla 8 se observa las frecuencias por niveles de la dimensión forma del lenguaje. Encontramos que 15 niños equivalentes al 25% presentan un retraso respecto a la forma del lenguaje. De igual manera 41 niños equivalente al 68,3% necesitan mejorar la forma del lenguaje manifestado. Asimismo 4 niños equivalente a 6,7% del total de niños evaluados presentan un nivel normal respecto a la forma del lenguaje manifestado por ellos. Estos resultados los podemos observar en la figura 2.

Tabla 8

*Niveles de forma del lenguaje*

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Retraso	15	25,0
	Necesita mejorar	41	68,3
	Normal	4	6,7
	Total	60	100,0



*Figura 2. Niveles de forma del lenguaje*

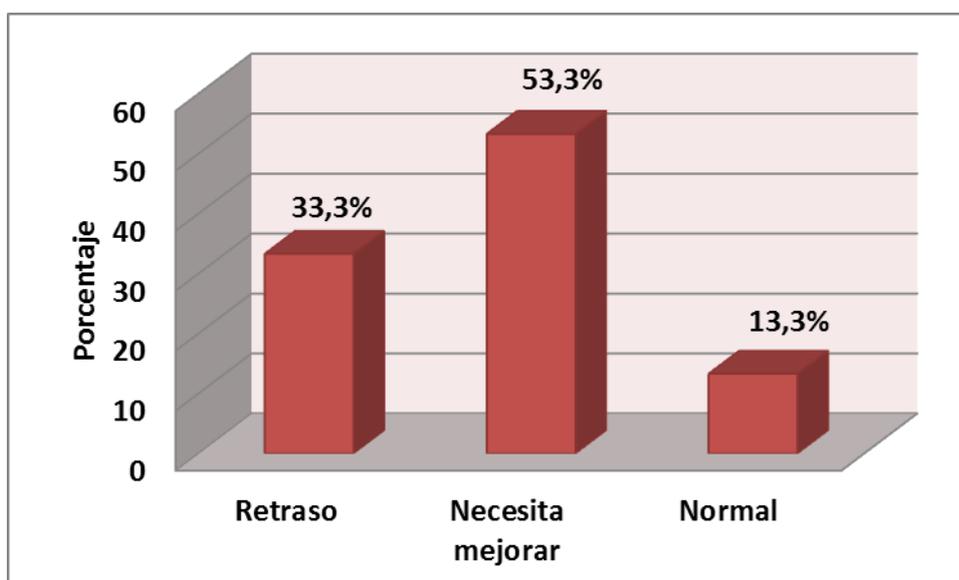
### **Análisis de la dimensión: Contenido del lenguaje.**

En la tabla 9 se observa las frecuencias por niveles de la dimensión contenido del lenguaje. Encontramos que 20 niños equivalentes al 33,3% presentan un retraso respecto al contenido del lenguaje. De igual manera 32 niños equivalente al 53,3% necesitan mejorar el contenido del lenguaje manifestado. Asimismo 8 niños equivalente a 13,3% del total de niños evaluados presentan un nivel normal respecto al contenido del lenguaje manifestado por ellos. Estos resultados los podemos observar en la figura 3.

Tabla 9

*Nivel del contenido del lenguaje.*

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Retraso	20	33,3
	Necesita mejorar	32	53,3
	Normal	8	13,3
	Total	60	100,0



*Figura 3. Nivel del contenido del lenguaje.*

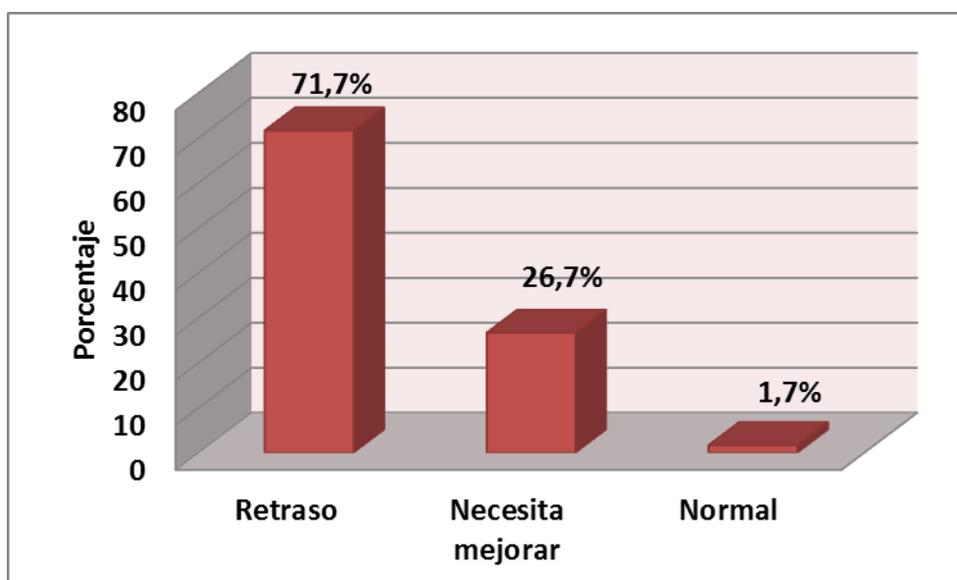
### **Análisis de la dimensión: Uso del lenguaje.**

En la tabla 10 se observa las frecuencias por niveles de la dimensión uso del lenguaje. Encontramos que 43 niños equivalentes al 71,7% presentan un retraso respecto en el uso del lenguaje. De igual manera 16 niños equivalente al 26,7% necesitan mejorar el uso del lenguaje manifestado. Asimismo 1 niños equivalente a 1,7% del total de niños evaluados presentan un nivel normal respecto al uso del lenguaje manifestado por ellos. Estos resultados los podemos observar en la figura 4.

Tabla 10

*Nivel de uso del lenguaje.*

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Retraso	43	71,7
	Necesita mejorar	16	26,7
	Normal	1	1,7
	Total	60	100,0



*Figura 4. Nivel de uso del lenguaje.*

### 3.1.3 Descripción de la variable: Conciencia fonológica.

En la tabla 11 se observa las frecuencias por niveles de la variable conciencia fonológica. Encontramos que 23 niños que equivalen al 38,3% presentan un nivel intermedio o regular en la conciencia fonológica. De igual manera 37 niños que equivalen al 61,7% presentan un nivel adecuado respecto a su conciencia fonológica. Ningún niño presenta un nivel deficiente en su conciencia fonológica. Estos resultados los apreciamos en la Figura 5.

Tabla 11

#### *Niveles de Conciencia Fonológica*

		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Deficiente	0	0,0
	Intermedio	23	38,3
	Adecuado	37	61,7
	Total	60	100,0

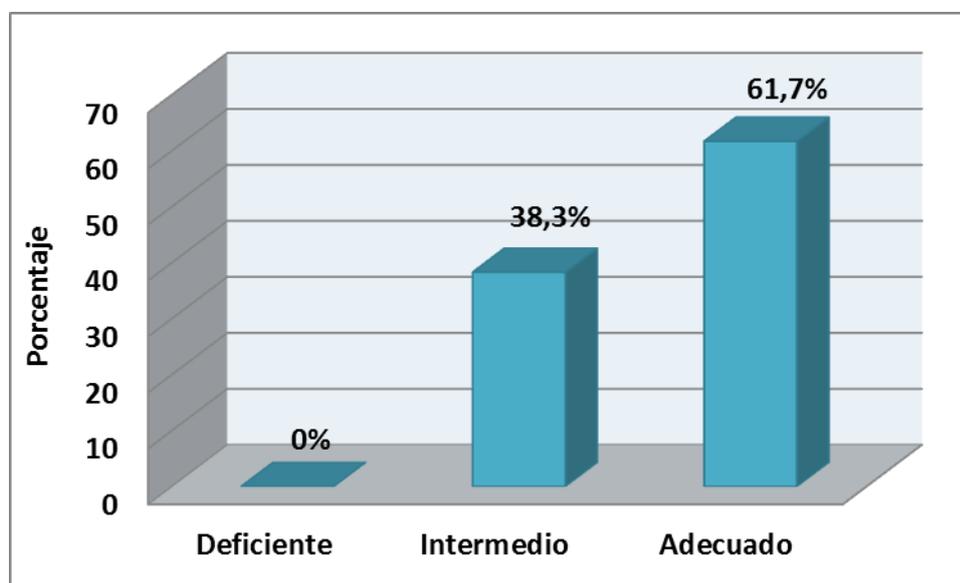


Figura 5 Niveles de Conciencia Fonológica

### 3.1.4. Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov

La tabla 12 presenta los resultados de la prueba de bondad de ajuste Kolmogorov-Smirnov (K-S). Se observa que la variable lenguaje oral y sus dimensiones: forma del lenguaje, contenido del lenguaje y uso del lenguaje presentan puntuaciones que no se aproximan a una distribución normal ( $p < 0.05$ ). Por otro lado, la variable conciencia fonológica presenta puntuaciones que no se aproximan a una distribución normal ( $p < 0.05$ ). En este caso debido a que se determinarán correlaciones entre las dimensiones del lenguaje oral y la conciencia fonológica, así como entre las mismas variables, la prueba estadística a usarse deberá ser no paramétrica: Prueba de Correlación de Spearman.

Tabla 12

*Resultados de la prueba de bondad de ajuste Kolmogorov-Smirnov para las variables y dimensiones de estudio.*

	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Forma del lenguaje	,384	60	,000
Contenido del lenguaje	,286	60	,000
Uso del lenguaje	,443	60	,000
Nivel de lenguaje oral	,282	60	,000
Nivel de conciencia fonológica	,400	60	,000

### 3.1.5. Prueba de Hipótesis.

#### Prueba de la Hipótesis General.

En la tabla 13, se presentan los resultados para contrastar la hipótesis general: Existe relación entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016.

Hipótesis Nula                      Ho = No existe correlación

Hipótesis Alterna      H1 = Si existe correlación

Se obtuvo un coeficiente de correlación de  $Rho = 0.320$ , con un nivel de significancia  $p = 0.013$  ( $p < 0.05$ ), con el cual se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por tanto, se puede afirmar que existe una correlación significativa entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral, es decir a un mayor desarrollo de la conciencia fonológica, mayor nivel del lenguaje oral y viceversa. El coeficiente de correlación  $Rho=0.320$  nos indica que existe una correlación débil.

Tabla 13

*Relación entre conciencia fonológica y lenguaje oral.*

			Nivel de conciencia fonológica	Nivel de lenguaje oral
Rho de Spearman	Nivel de conciencia fonológica	Coeficiente de correlación	1,000	,320*
		Sig. (bilateral)	.	,013
		N	60	60
	Nivel de lenguaje oral	Coeficiente de correlación	,320*	1,000
		Sig. (bilateral)	,013	.
		N	60	60

\*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

### Prueba de la Hipótesis Específica N° 1.

En la tabla 14, se presentan los resultados para contrastar la hipótesis específica 1: Existe relación entre la conciencia fonológica y la forma del lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016.

Hipótesis Nula                      Ho = No existe correlación

Hipótesis Alterna      H1 = Si existe correlación

Se obtuvo un coeficiente de correlación de  $Rho = 0.169$ , con un nivel de significancia  $p = 0.198$  ( $p > 0.05$ ), con el cual se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la hipótesis nula. Por tanto, se puede afirmar que no existe una correlación significativa entre conciencia fonológica y la forma del lenguaje, es decir un mayor desarrollo de la conciencia fonológica no implica un mayor nivel en la forma del lenguaje expresado y viceversa. El coeficiente de correlación  $Rho=0.169$  nos indica que la correlación es casi nula.

Tabla 14

*Relación entre la conciencia fonológica y la forma del lenguaje*

			Nivel de conciencia fonológica	Forma del lenguaje
Rho de Spearman	Nivel de conciencia fonológica	Coeficiente de correlación	1,000	,169
		Sig. (bilateral)	.	,198
		N	60	60
	Forma del lenguaje	Coeficiente de correlación	,169	1,000
		Sig. (bilateral)	,198	.
		N	60	60

### Prueba de la Hipótesis Específica N° 2.

En la tabla 15, se presentan los resultados para contrastar la hipótesis específica 2: Existe relación entre la conciencia fonológica y el contenido del lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016.

Hipótesis Nula                      Ho = No existe correlación

Hipótesis Alternativa      H1 = Si existe correlación

Se obtuvo un coeficiente de correlación de  $Rho = 0.326$ , con un nivel de significancia  $p = 0.011$  ( $p < 0.05$ ), con el cual se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa. Por tanto, se puede afirmar que existe una correlación significativa entre la conciencia fonológica y el nivel del contenido del lenguaje expresado, es decir un mayor desarrollo de la conciencia fonológica conlleva a un mayor nivel del contenido del lenguaje expresado y viceversa. El coeficiente de correlación  $Rho=0.326$  nos indica que existe una correlación débil.

Tabla 15

*Relación entre la conciencia fonológica y el contenido del lenguaje.*

			Nivel de conciencia fonológica	Contenido del lenguaje
Rho de Spearman	Nivel de conciencia fonológica	Coeficiente de correlación	1,000	,326*
		Sig. (bilateral)	.	,011
		N	60	60
	Contenido del lenguaje	Coeficiente de correlación	,326*	1,000
		Sig. (bilateral)	,011	.
		N	60	60

\*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

### Prueba de la Hipótesis Específica N° 3.

En la tabla 16, se presentan los resultados para contrastar la hipótesis específica 3: Existe relación entre la conciencia fonológica y el uso del lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016.

Hipótesis Nula                      Ho = No existe correlación

Hipótesis Alternativa      H1 = Si existe correlación

Se obtuvo un coeficiente de correlación de  $Rho = 0.420$ , con un nivel de significancia  $p = 0.001$  ( $p < 0.05$ ), con el cual se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternativa. Por tanto, se puede afirmar que existe una correlación significativa entre la conciencia fonológica y el uso del lenguaje, es decir un mayor desarrollo de la conciencia fonológica conlleva a un mayor nivel en el uso del lenguaje y viceversa. El coeficiente de correlación  $Rho=0.420$  nos indica que existe una correlación entre moderada y débil.

Tabla 16

*Relación entre la capacitación y la satisfacción laboral.*

			Nivel de conciencia fonológica	Uso del lenguaje
Rho de Spearman	Nivel de conciencia fonológica	Coeficiente de correlación	1,000	,420**
		Sig. (bilateral)	.	,001
		N	60	60
Uso del lenguaje	Uso del lenguaje	Coeficiente de correlación	,420**	1,000
		Sig. (bilateral)	,001	.
		N	60	60

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

## **IV. Discusión**

Los resultados obtenidos en las prueba estadísticas nos indican que la conciencia fonológica se relaciona significativamente con el nivel del lenguaje oral diagnosticado en niños de 6 años del nivel primaria. Esto se desprende del análisis de los resultados de cada una de las dimensiones de la variable lenguaje oral respecto a la conciencia fonológica. Analicemos detalladamente cada uno de los resultados mencionados.

Respecto a la hipótesis general: Existe relación entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016. A partir de los resultados obtenidos en donde el valor de  $p = 0.013 < 0.05$ , conllevó a rechazar la hipótesis nula y con ello aceptar nuestra hipótesis central de investigación, por ende la conciencia fonológica se correlaciona directamente con el lenguaje oral. Este resultado guarda relación con el estudio de Rodríguez (2015) quien estableció que existe una relación directa entre el lenguaje oral y los niveles de la conciencia fonológica en los niños de 5 años de edad, asimismo Arrieta (2010) sustenta que la conciencia fonológica y la decodificación lectora se relacionan significativamente, asimismo el lenguaje oral y la decodificación se correlacionan en forma significativa. Complementado Rodríguez (2010) en su estudio de post grado concluyó que los aspectos del lenguaje oral poseen una relación significativa con la conciencia fonológica, además que las dimensiones del lenguaje oral tiene elementos comunes con la conciencia fonológica. Al considerar a la conciencia fonológica como una habilidad o conocimiento que implica el dominio, análisis y síntesis en forma consciente de las unidades de lenguaje oral que podrían ser palabras, sílabas o fonemas se podría confirmar a partir de los resultados de este estudio y de investigaciones similares que el desarrollo del lenguaje oral en forma progresiva se asocia a la forma como las personas producen fonemas, todo lo cual es de suma importancia en el desarrollo de la lectoescritura, por lo tanto su adecuado diagnóstico nos permite identificar en primera instancia los factores que pueden ejercer influencia en el aprendizaje de la escritura y de la lectura, considerando que ambas son capacidades hoy en día para la socialización e integración a una llamada sociedad del conocimiento.

Respecto a la sub-hipótesis 1: Existe relación entre la conciencia fonológica y la forma del lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016. Podemos afirmar que la conciencia fonológica no se relaciona directamente con la forma del lenguaje, esto se puede corroborar tomando en consideración el resultado de la prueba de hipótesis, cuyo valor del nivel de significancia es  $p = 0.198 > 0.05$ , lo que llevó a rechazar la hipótesis alterna y aceptar la hipótesis nula. En función a los datos obtenidos en la aplicación de los instrumentos y procesándolos a través de los estadísticos respectivos encontramos que no existe una correlación entre esta dimensión del lenguaje oral y la conciencia fonológica. Estos resultados se puede confirmar con las conclusiones del estudio de Pighin (2011) quien llegó a concluir que existe una relación compleja y significativa entre el lenguaje, la conciencia fonológica y la lectura, estableciendo que la conciencia fonológica influye en la lectoescritura, a razón de que la el sistema alfabético permite complejizar la conciencia fonológica y que la progresión de desarrollo de la conciencia fonológica se asocia directamente a la unidad lingüística. Por otro lado Delgado (2013) en su investigación concluyó que para un correcto aprendizaje de la lectoescritura se requiere de la asociación de unidades gráficas y sonoras, para ello es necesario el desarrollo de la conciencia fonológica y la capacidad de análisis fonológico de una lengua. Considerando los argumentos interiores, al comprender que la forma entendida como una dimensión del lenguaje oral que abarca la sintaxis (combinación de palabras), la morfología (estructura interna de las palabras) y la fonología (funcionamiento de los sonidos de un idioma), su asociación con la conciencia fonológica no será inmediata sino progresiva, a partir de cierto grado escolar o edad cronológica, ya que llegar a comprender la forma como se combinan palabras o las reglas de composición de palabras o el dominio lingüístico de los fonemas requiere de cierta madurez, en este sentido se podría entender porque en nuestro estudio los niños de 6 años no evidencia en sus evaluaciones que su nivel de conciencia fonológica no se asocia al nivel de desarrollo que manifieste su dominio de la forma del lenguaje.

Respecto a la sub-hipótesis 2: Existe relación entre la conciencia fonológica y el contenido del lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016. Podemos afirmar que existe correlación

entre la conciencia fonológica y el contenido del lenguaje, esto debido a que el nivel de significancia  $p = 0.011 < 0.05$ , que conduce al rechazo de la hipótesis nula y a afirmar que esta dimensión del lenguaje oral y la variable conciencia fonológica se relacionan directa y significativamente. Estos resultados se ven reforzados la investigación de Bello (2002) quien estableció a manera de conclusión que el desarrollo del lenguaje (oral o escrito) es posible a través de la socialización del niños, de su aprendizaje social ya sea formal o espontáneo. En este sentido el lenguaje de los niños se va incrementado a diario, y es precisamente en este incremento que la familia juega un rol importante. El resultado de la prueba de hipótesis que buscaba determinar la correlación entre la dimensión contenido del lenguaje y la conciencia fonológica se adecúa a las conclusiones del estudio de Paredes (2011) quien manifiesta que la mayoría de niños no usan y dominan un vocabulario con palabras fluidas, lo cual podría ser en ocasiones por miedo a hablar en público, asimismo el insuficiente desarrollo de su lenguaje oral no les permite comprender y articular palabras. De esta manera encontramos confirmación de nuestros resultados en el sentido que el contenido del lenguaje abarca la semántica, es decir el significado o interpretación que se les identifica a las palabras; razón por la cual se considera que el uso del diccionario por un lado, la socialización educativa y el diálogo intrafamiliar son contextos que permiten adquirir y comprender el significado del mayor número de palabras, teniendo el niño un gradual dominio e incremento de su vocabulario se puede confirmar que su desempeño grupal en diversos contextos es viable y sólo se hace posible con un dominio eficaz del lenguaje y del vocabulario.

Respecto a la sub-hipótesis 3: Existe relación entre la conciencia fonológica y el uso del lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016. Se puede afirmar que si existe una correlación entre la conciencia fonológica y el uso del lenguaje; esto debido a que el nivel de significancia  $p = 0.001 < 0.05$ , que conduce al rechazo de la hipótesis nula y a afirmar que esta dimensión del lenguaje oral y la variable conciencia fonológica se relacionan directa y significativamente. De acuerdo con Bello (2002) el lenguaje de los niños se incrementa diariamente y es imprescindible que el hogar contribuya a este progreso, si los padres contribuyen directamente brindándoles a sus hijos

experiencias para estimular la comunicación interpersonal, de forma directa y participativa. Los profesores de la etapa preescolar son los indicados a participar en el progreso del lenguaje oral de sus estudiantes y están comprometidos a brindar prácticas de aprendizaje abundantes en situaciones significativas para su desarrollo integral. De esta manera podemos decir que al correlacionarse el uso del lenguaje con la conciencia fonológica, esta última se desarrolla progresivamente en función al aprendizaje continuo del niños, siendo así que si se brindan experiencias o situaciones de aprendizaje ya sea en la escuela o en el hogar, el niño se comunicará a distintos niveles, lo cual a su vez implica que se brinde un variado uso al lenguaje.

## **V. Conclusiones**

- Primera:** Se ha confirmado la hipótesis general de la presente investigación, ya que existe una correlación directa y significativa entre la conciencia fonológica y el nivel del lenguaje oral con un valor sig.=0,013, la relación existente es débil debido al valor  $Rho = 0,320$ , de esta manera se cumplió el objetivo general de investigación. Se concluye que el nivel de conciencia fonológica que poseen los niños dentro de los primeros grados de primaria se asocia al nivel en que se ubica el lenguaje oral manifestado por los niños.
- Segunda:** No se ha confirmado la primera hipótesis específica donde la dimensión llamada forma del lenguaje no se relaciona con el nivel de lenguaje oral con un valor sig.=0,198; por lo cual no se llegó a cumplir el segundo objetivo específico propuesto. En consecuencia la forma del lenguaje que comprende sintaxis, morfología y fonología no necesariamente se asocia a la conciencia fonológica. Lo anterior apertura una nueva línea de investigación que busque profundizar en el hecho de que ambos elementos no se correlacionan estadísticamente.
- Tercera:** Se ha confirmado la segunda hipótesis específica donde la dimensión del lenguaje denominada contenido se relaciona significativamente con la conciencia fonológica, existiendo una correlación débil entre ambas con un valor sig.=0,011 y un valor  $Rho = 0,326$ ; cumpliendo de esta manera el segundo objetivo específico propuesto. En consecuencia el buen nivel de conciencia fonológica en los niños de los primeros grados de la educación primaria se relaciona al contenido del lenguaje que se domina por parte del niño.
- Cuarta:** Se ha confirmado la tercera hipótesis específica donde el uso del lenguaje entendido como una de las dimensiones del lenguaje oral se relaciona con la conciencia fonológica, existiendo una correlación débil entre ambas con un valor sig.=0,001, asimismo se obtuvo un valor de correlación  $Rho=0,420$ ; cumpliendo de esta manera el tercer objetivo específico propuesto. Concluyendo, el uso del lenguaje va de la mano

con el proceso de socialización y aprendizaje cultural, el mismo que requiere como base para transferencia un adecuado desarrollo del lenguaje en sus distintos niveles.

## **VI. Recomendaciones**

- Primera:** A los directivos de las Instituciones Educativas, desarrollar en sus instituciones investigaciones relacionadas a las distintas aristas del lenguaje y la comunicación, debido a que los resultados científicos hagan posible proponer estrategias de mejora y fortalecimiento de las capacidades y competencias comunicativas.
- Segunda:** A las autoridades y funcionario del MINEDU, sugerimos estimular la investigación científica de una manera concreta en las instituciones educativas, a fin de diagnosticar científicamente las capacidades, habilidades y competencias comunicativas, toda vez que es el mismo Ministerio que le ha asignado una gran importancia al área de comunicación.
- Tercera:** A los funcionarios de las Unidades Educativas Locales UGELs, se les sugiere a partir de los resultados del presente estudio fortalecer a los docentes en el tratamiento y desarrollo de la conciencia fonológica y el lenguaje oral mediante capacitaciones y transferencia de estrategias.
- Cuarta:** A los investigadores se recomienda continuar con la investigación de las dimensiones que se asocian a al lenguaje oral, bajo un enfoque mixto.
- Quinta:** Desarrollar investigaciones en las cuales se determine no tan sólo relación entre variables sino principalmente causalidad entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral, determinando relaciones causales con otros factores asociados e identificados en la experiencia de aula.

## **VII. Referencias**

- Aguilar, D., Quemada, M. y Sánchez, M. (2013). *Impacto de la conciencia fonológica en la comprensión de la lectura en niños de edad escolar* (Tesis de licenciatura). Recuperada de <http://ri.uaq.mx/bitstream/123456789/2535/1/RI002339.pdf>
- Anguita, C. (2009). *El desarrollo de la Conciencia Fonológica en los Procesos de Lectura y Escritura en los primeros años escolares* (Tesis de maestría). Recuperada de [http://www.suagm.edu/umet/biblioteca/UMTESIS/Tesis\\_Educacion/Curriculo\\_ens\\_2010/CMAnguitaOtero\\_09122009.pdf](http://www.suagm.edu/umet/biblioteca/UMTESIS/Tesis_Educacion/Curriculo_ens_2010/CMAnguitaOtero_09122009.pdf)
- Arconada, C. (2012). *La adquisición del lenguaje en la etapa de 0 a 3 años* (Tesis de grado). Recuperada de <https://uvadoc.uva.es/bitstream/10324/1813/1/TFG-L49.pdf>
- Arrieta, N. (2010). *Conciencia fonológica y lenguaje oral en la decodificación lectora en alumnos del primer grado de primaria: Ventanilla* (Tesis de maestría). Recuperada de [http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1073/1/2010\\_Arrieta\\_Conciencia%20fonol%C3%B3gica%20y%20lenguaje%20oral%20en%20la%20decodificaci%C3%B3n%20lectora%20en%20alumnos%20del%20primer%20grado%20de%20primaria-%20Ventanilla.pdf](http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1073/1/2010_Arrieta_Conciencia%20fonol%C3%B3gica%20y%20lenguaje%20oral%20en%20la%20decodificaci%C3%B3n%20lectora%20en%20alumnos%20del%20primer%20grado%20de%20primaria-%20Ventanilla.pdf)
- Barraza, M. (2010). *Conciencia fonológica y comprensión de lectura inicial en escolares de 1° grado de primaria de una Institución Educativa del Callao* (Tesis de maestría). Recuperada de [http://repositorio.usil.edu.pe/wp-content/uploads/2014/07/2010\\_Barraza\\_Conciencia-fonol%C3%B3gica-y-comprensi%C3%B3n-de-lectura-inicial-en-escolares-de-1%C2%B0-grado-de-primaria-de-una-instituci%C3%B3n-educativa-del-Calla.pdf](http://repositorio.usil.edu.pe/wp-content/uploads/2014/07/2010_Barraza_Conciencia-fonol%C3%B3gica-y-comprensi%C3%B3n-de-lectura-inicial-en-escolares-de-1%C2%B0-grado-de-primaria-de-una-instituci%C3%B3n-educativa-del-Calla.pdf)
- Bello, N. (2002). *La participación de los padres en el desarrollo del lenguaje oral de los niños de 3 a 6 años del preescolar Aracua. Municipio Bolívar-Estado Falcón. Año escolar 2001-2002* (Tesis de grado). Recuperada de

<http://biblo.una.edu.ve/docu.7/bases/marc/texto/t35028.pdf>

- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación*. Tercera edición. Colombia: Pearson Educación.
- Bernal, C. (2006). *Metodología de la investigación*. Tercera edición. México: Pearson Educación.
- Bravo, L. (2002). La conciencia fonológica como una zona de desarrollo próximo para el aprendizaje inicial de la lectura. *Estudios pedagógicos (Valdivia)*, (28), 165-177. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052002000100010>
- Cabrera, D. et al. (2005). *Propuesta de actividades para la estimulación del Lenguaje Oral en Educación Infantil*. Andalucía: Tecnographic, S.L.
- Canales, S., Cifuentes, P., Guzmán, C., Saldías, M., & Vidal, A. (2006). *Desempeño de la Conciencia Fonológica en Niños con TEL de 5 Años* (Tesis de grado). Recuperada de <http://www.repositorio.uchile.cl/handle/2250/110665>
- Cañibano, M. (2013). *La relación entre el lenguaje oral y escrito en un aula de educación infantil: una propuesta de trabajo* (Tesis de grado). Recuperada de <https://uvadoc.uva.es/bitstream/10324/4354/1/TFG-G%20476.pdf>
- Carrasco, S. (2008). *Metodología de la Investigación Científica*. Lima: Edit. San Marcos.
- Caycho, T. (2011). Conciencia Fonológica como predictor de la lectura al inicio de la escolaridad en contextos de pobreza. *Scientia*, 3(1), pp. 89 - 98
- Collaguazo, A. & Riofrio, R. (2011). *Los problemas del lenguaje oral y su incidencia en el rendimiento escolar de las niñas y niños de los centros educativos "San Gabriel" y "Pío Jaramillo Alvarado", de la ciudad de Loja, periodo 2010 - 2011* (Tesis de grado). Recuperada de

<http://dspace.unl.edu.ec/jspui/handle/123456789/3508>

- Coloma, C., Cobarrubias, I. y De Barbieri, Z. (2007). Conciencia fonológica en niños preescolares de 4 y 5 años. *Revista Chilena de Fonoaudiología*, 8 (1), pp. 59 - 69
- Córdova, L. & Cruz, E. (2012). *Análisis del material de estimulación para desarrollar el lenguaje oral en los niños y niñas de 3-5 años del Proyecto "Municipio de Ibarra" de la Parroquia Guayaquil de Alpachaca en el año lectivo 2011-2012* (Tesis de grado). Recuperada de <http://repositorio.utn.edu.ec/handle/123456789/1378>
- Del Cid, A., Méndez, R. & Sandoval, F. (2007). *Investigación. Fundamentos y Metodología*. México: Pearson Educación.
- Delfior, S. & Serrano, F. (2011). The initial development of spelling in Spanish: From global to analytical. *Reading and Writing*, 18 (1), pp. 81-98.
- Delgado, I. (2013) *Conciencia fonológica y su influencia en la lecto-escritura en estudiantes del segundo año de educación básica de las escuelas "UNE" y "José Belisario Pacheco", de la ciudad de Azogues, periodo lectivo 2011-2012* (Tesis de maestría). Recuperada de <http://dspace.uazuay.edu.ec/handle/datos/2537>
- Favila, M., Jiménez, M., Valencia, A., Juárez, C. & Juárez, S. (2016). Efectos de una intervención en conciencia fonológica sobre la lectura y la escritura. *Revista de Educación y Desarrollo*, 36, pp. 13 – 20.
- Gálvez, G. (2013). *Programa de poesías infantiles para estimular el desarrollo del lenguaje oral en los niños de 03 años, del nivel de Educación Inicial* (Tesis de maestría). Recuperada de [https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/1812/MAE\\_EDUC\\_014.pdf?sequence=1](https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/1812/MAE_EDUC_014.pdf?sequence=1)

- Gamero, R. (2014). *Relación entre las sub-áreas del lenguaje oral y la competencia matemática en niños que culminan el nivel inicial de una Institución Privada de Surco* (Tesis de maestría). Recuperada de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/5772>
- Gimeno, A., Clemente, A., López, T. & Castro, A. (1994). ¿Cómo mejorar la conciencia fonológica en la escuela? Descripción y análisis de un programa de intervención. *Comunicación, Lenguaje y Educación*, 21, pp. 87 – 95.
- Gutiérrez, R. (2014). *Interacción de los componentes del lenguaje oral en el proceso de aprendizaje de la lengua escrita* (Tesis doctoral). Recuperada de [https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/39868/1/tesis\\_gutierrez\\_fresned a.pdf](https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/39868/1/tesis_gutierrez_fresned a.pdf)
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Icart, M. & Pulpón, A. (2012). *Cómo elaborar y presentar un proyecto de investigación, una tesina y una tesis*. España: Ediciones Universidad de Barcelona.
- Martínez, R., Tuya, L., Martínez, M., Pérez, A. & Cánovas, A. (2009). El coeficiente de correlación de los rangos de Spearman. Caracterización. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 8(2) Recuperado en 04 de mayo de 2017, de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1729-519X2009000200017&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-519X2009000200017&lng=es&tlng=es).
- Negro, M. & Traverso, A. (2011) *Relación entre la conciencia fonológica y la lectura inicial en alumnos de primer grado de educación primaria de los centros educativos “Héroes del Cenepa” y “Viña Alta” de La Molina – Lima* (Tesis de maestría). Recuperada de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/918>

- Paredes, S. (2011). *El desarrollo del lenguaje oral en la interrelación social de los niños y niñas del primer año de Educación General Básica de la Escuela-Jardín "Mundo Feliz" de la ciudad de Quito, año lectivo 2010-2011* (Tesis de grado). Recuperada de <http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/205>
- Pighin, M. (2011). *El desarrollo evolutivo de las habilidades fonológicas en niños de 1ro a 3er año de Educación Primaria (EP) en la Provincia de Buenos Aires* (Tesis de maestría). Recuperada de <http://hdl.handle.net/10469/4734>
- Ramos, J. (2010). *El método científico*. Huacho: Imprenta GRADOS S.R.L.
- Ribeiro, S. (2008). *Conciencia fonológica y morfológica y su relación con el aprendizaje de la escritura* (Tesis doctoral). Recuperada de [http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/42722/1/SRS\\_TESIS.pdf](http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/42722/1/SRS_TESIS.pdf)
- Rodríguez, S. (2010). *Procesos del lenguaje oral y los niveles de la conciencia fonológica en preescolares* (Tesis de maestría). Recuperada de [http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1288/1/2010\\_Rodr%C3%ADguez\\_Procesos%20de%20lenguaje%20oral%20y%20los%20niveles%20de%20conciencia%20fonol%C3%B3gica%20en%20preescolares.pdf](http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1288/1/2010_Rodr%C3%ADguez_Procesos%20de%20lenguaje%20oral%20y%20los%20niveles%20de%20conciencia%20fonol%C3%B3gica%20en%20preescolares.pdf)
- Rodríguez, S. (2015). Lenguaje oral y conciencia fonológica. Estudio empírico en una muestra de preescolares del distrito de Ventanilla–Callao. *Eduser*, 2(1), pp. 98 – 107.
- Yakuba, P. (2000). *Manual de aplicación. Prueba destinada a evaluar habilidades metalingüísticas de tipo fonológico (PHMF)*. Universidad Católica de Cuzco.

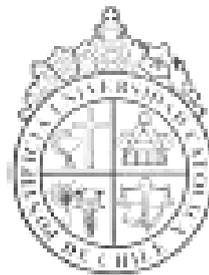
## **VIII. Anexos**

## Anexo N° 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: Conciencia fonológica y lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475, Barranca, 2016

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	Variable 1: Discriminación visual				METODOLOGÍA
			Dimensiones	Indicadores	Items	Niveles o rangos	
<p><b>General:</b></p> <p>¿Qué relación existe entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016?</p> <p><b>Específicos:</b></p> <p>¿Qué relación existe entre la conciencia fonológica y la forma del lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016?</p> <p>¿Qué relación existe entre la conciencia fonológica y el contenido del lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016?</p> <p>¿Qué relación existe entre la conciencia fonológica y el uso del lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016?</p>	<p><b>General:</b></p> <p>Determinar la relación que existe entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016.</p> <p><b>Específicos:</b></p> <p>Determinar la relación que existe entre la conciencia fonológica y la forma del lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016.</p> <p>Determinar la relación que existe entre la conciencia fonológica y el contenido del lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016.</p> <p>Determinar la relación que existe entre la conciencia fonológica y el uso del lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016.</p>	<p><b>General:</b></p> <p>Existe relación entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016.</p> <p><b>Específicas:</b></p> <p>Existe relación entre la conciencia fonológica y la forma del lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016.</p> <p>Existe relación entre la conciencia fonológica y el contenido del lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016.</p> <p>Existe relación entre la conciencia fonológica y el uso del lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016.</p>	Dimensiones	Indicadores	Items	Niveles o rangos	<p><b>Tipo de estudio:</b> Básica</p> <p><b>Enfoque:</b> Cuantitativo.</p> <p><b>Métodos:</b> Hipotético-deductivo Analítico</p> <p><b>Diseño:</b> Diseño No Experimental, de tipo Transeccional o Transversal Correlacional.</p> <p><b>Población:</b> 60 estudiantes de la I.E. N° 20475 del distrito de Barranca</p> <p><b>Muestra:</b> 60 estudiantes</p> <p><b>Muestreo:</b> No probabilístico - censal</p> <p><b>Técnicas:</b> Evaluación. Análisis de documentos.</p> <p><b>Instrumentos:</b> Prueba destinada a evaluar Habilidades Metalingüísticas de Tipo Fonológico (PHMF) Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada (PLON-R)</p>
			Sonidos finales	Identifica el sonido final de la palabra	1-8	Adecuada 32 - 48  Intermedio 16 - 31  Deficiente 0 - 15	
Sonidos iniciales	Identifica el sonido inicial de la palabra	9 - 16					
Segmentación silábica	Segmenta la palabra en sus respectivas sílabas Identifica el número de sílabas	17 - 24					
Inversión de sílabas	Reconoce las sílabas Invierte las sílabas que componen una palabra bisílaba	25 - 32					
Sonido de las letras	Reconoce los fonemas Asocia el fonema con su respectivo grafema	33 - 40					
Stutesis fonémica	Reconoce los fonemas Efectúa stutesis fonémica	41 - 48					
<b>Variable 2: Comprensión lectora</b>				Dimensiones	Indicadores	Items	Niveles o rangos
Forma	Fonología Morfología Sintaxis	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11	Normal 11 - 14  Necesita mejorar 8,75 - 10,75  Retraso 0 - 8,5				
Contenido	Tercio excluido Contrarios Categorías Definición de palabras	12, 13, 14, 15					
Uso	Absurdos de contenido y forma Comprensión de una metáfora Ordenar y relatar Comprensión y adaptación Planificación	16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26					

**DOCUMENTO Nº 9**



**Pontificia Universidad Católica de Chile  
Facultad de Educación  
Programa de Grados Académicos  
Magister en Educación Especial**

**MANUAL DE APLICACIÓN**

**PRUEBA DESTINADA A EVALUAR  
HABILIDADES METALINGÜÍSTICAS  
DE TIPO FONOLÓGICO (PHMF)**

**Profesor Guía:  
Alumna Teórica:**

**Sra. Carmen Díaz Oyarce  
Sra. Paula Yakuba Vives**

**1 9 9 9 / 2 0 0 0**

INTRODUCCIÓN	2
DESCRIPCIÓN DEL INSTRUMENTO	3
CAPACITACIÓN REQUERIDA	5
CONSIDERACIONES GENERALES PARA LA APLICACIÓN	6
INSTRUCCIONES PARA LA APLICACIÓN DE LAS SUBPRUEBAS	7
HOJA DE RESPUESTAS	13
CUADRO RESUMEN: <i>Evaluación cuantitativa</i>	15
CUADRO RESUMEN: <i>Evaluación cualitativa</i>	16

Actualmente, existe gran interés por el estudio de las habilidades metalingüísticas, con especial énfasis en las de tipo fonológico, y su relación con la iniciación a la lectura y escritura, siendo objeto de múltiples investigaciones en los últimos veinte años. Llegándose a la conclusión, que estas habilidades deben enseñarse desde la etapa preescolar, existiendo una implicancia educativa referida al carácter de prevención, en el sentido de poder detectar con anticipación a aquellos niños que pudiesen presentar dificultades en los inicios de su alfabetización.

Aprender a leer y a escribir en un sistema alfabético, como es el español, es un proceso muy complejo que requiere desarrollar múltiples capacidades. Una de éstas, es precisamente, el conocimiento fonológico. Puesto que, los niños deben utilizar el código alfabético, para lo cual es necesario que lleguen a tomar conciencia que las palabras pueden dividirse en sílabas y en fonemas, siendo estos últimos las unidades mínimas del habla; y deben aprender además, que cada fonema se representa generalmente con una letra diferente (grafema).

Es así, como la conciencia fonológica sería un determinante esencial de este proceso y al mismo tiempo una de las claves para la prevención del fracaso en el proceso de lectura y escritura inicial; de ahí la importancia de ser evaluada antes de que los niños se enfrenten a la educación formal, aproximadamente, a los seis años de edad.

El marco conceptual en que se inscribe esta prueba, concibe la conciencia fonológica como aquella conciencia que tiene cada persona sobre los sonidos de su propia lengua, lo que implica discriminaciones reflexivas; facilitando, de esta manera el establecimiento de los patrones de correspondencia letra-sonido, implícitos en el proceso lectoescrito.

En un sentido amplio, abarcaría las habilidades de identificar y manipular de forma deliberada las palabras que componen las frases y oraciones, las sílabas de las palabras (conciencia silábica), hasta llegar a la manipulación de los fonemas (conciencia fonémica).



- ▶ **TIPO DE APLICACIÓN** Individual o grupal (no más de 5 niños).
- ▶ **FORMA DE APLICACIÓN** Escrita.
- ▶ **TIEMPO DE APLICACIÓN** 50 a 60 minutos aproximadamente.
- ▶ **MATERIALES** Lápiz grafito, cinco (5) palos de helado y un folleto de prueba para cada niño. Un sacapuntas y una goma de borrar para el examinador.
- ▶ **CRITERIOS DE CORRECCIÓN** Un punto (1) por cada respuesta correcta y cero (0) punto por respuesta incorrecta, omitida o con más de una alternativa como respuesta .

La prueba puede ser administrada por cualquier persona que haya sido entrenada debidamente, con antelación a la aplicación del instrumento.

La capacitación consiste, en una primera instancia, en dar a conocer:

- ▶ El marco conceptual en el que se inscribe la prueba.
- ▶ La descripción.
- ▶ Las condiciones generales necesarias para realizar la aplicación.
- ▶ Las instrucciones para cada una de las subpruebas.

En segundo lugar, se debe efectuar un *role playing* con la(s) persona(s) que se está(n) capacitando, y se solicita una aplicación en terreno.

Finalmente, se realiza un análisis y discusión de la experiencia que se ha llevado a cabo, clarificando las posibles interrogantes que puedan surgir.

- 1 Ser un examinador competente.
- 2 Centrar la atención en el o los niños que están evaluando.
- 3 Anotar los antecedentes de identificación del niño o los niños, previamente a la administración, en el espacio del folleto de la prueba que está dispuesto para ello.
- 4 Sentar a un niño por mesa, en el caso de realizar una aplicación grupal, con la finalidad de evitar posibles copias en las respuestas ejecutadas.
- 5 Administrar toda la prueba.
- 6 Respetar el orden estipulado para la aplicación, tanto en el caso de las subpruebas, como en los ítems de cada una de ellas.
- 7 Respetar las instrucciones expuestas en el manual de aplicación.
- 8 Verificar que cada instrucción esté, en un ciento por ciento (100%), comprendida antes de continuar la aplicación de la prueba.
- 9 Si observa fatiga en el niño, dar un descanso de diez minutos.

Distribuya un folleto de prueba, un lápiz grafito y cinco (5) palos de helado al niño y diga:

*"Vamos a trabajar en algunas actividades. Yo te explicaré como hacer cada una de ellas."*

En la eventualidad, que el niño necesite sacar punta al lápiz y/o borrar la respuesta dada, será usted quien le facilite el material.

No debe indicar al niño si la respuesta ejecutada es correcta o incorrecta, puede decir: *"Vas bien"*.

► **SUBPRUEBA N°1:** *Sonidos finales de las palabras.*

En esta subprueba el niño marca con una cruz (X), el dibujo de la fila que tiene el mismo sonido final que el patrón dado. Es importante, no poner énfasis en el sonido final al verbalizar las palabras. Tome la prueba y diga:

*"Busca la hoja que tiene arriba un corazón". (indique la posición en la hoja)*

Una vez que coteje que el niño ha ubicado la hoja que corresponde diga:

*"¿Sabes lo que es una rima?. Cuando la parte final de dos palabras suenan igual hay una rima. Por ejemplo: **RATÓN - BOTÓN**". Ambas palabras terminan en **TÓN***

*"Mira esta fila de dibujos ( señale la fila del ejemplo) busca que palabra rima con **LUNA** (verbalice cada alternativa) y marca su dibujo con una cruz".*

Pausa de diez (10) segundos aproximadamente.

Si el niño marcó **CUNA** diga: *"Bien, marcaste **CUNA**. **LUNA** y **CUNA** riman porque la última parte de cada palabra suenan igual".* En caso contrario, repita las instrucciones y ayúdelo a seleccionar la respuesta correcta. Luego continúe.

Señale la fila N°1 y diga: *"Marca con una cruz el dibujo de la palabra que rima con **CAMPANA**"* (verbalice cada alternativa). Espere alrededor de diez 10 segundos y luego indique la fila N°2, siguiendo las mismas instrucciones, y así sucesivamente, hasta llegar a la fila N°8.

Es importante, que cuando el niño haya contestado el ítem N°4, señale el triángulo y diga: *"Esta figura indica que debes dar vuelta la hoja. Ahora vas a trabajar en la hoja que tiene dos (2) corazones arriba".* (indique la posición en la hoja)

Una vez finalizada la subprueba, en el ítem N°8, señale el círculo y diga: *" Esta figura indica que terminaste la actividad y comenzarás otra".*

► **SUBPRUEBA N°2:** *Sonidos iniciales de las palabras.*

En esta subprueba el niño marca con una cruz (X), el dibujo de la fila que tiene el mismo sonido inicial que el patrón dado. Es importante, no poner énfasis en el sonido inicial al verbalizar las palabras. Tome la prueba y diga:

*“Busca la hoja que tiene arriba tres (3) lunas”. (indique la posición en la hoja)*

Una vez que coteje que el niño ha ubicado la hoja que corresponde diga:

*“En esta actividad vas a buscar las palabras que suenan igual al comenzar.”*

*“Mira esta fila de dibujos ( señale la fila del ejemplo) busca que palabra comienza igual que **OSO** (verbalice cada alternativa) y marca su dibujo con una cruz”.*

Pausa de diez (10) segundos aproximadamente.

Si el niño marcó **OLLA** diga: *“Bien, marcaste **OLLA**. **OSO** y **OLLA** comienzan con O”.* En caso contrario, repita las instrucciones y ayúdelo a seleccionar la respuesta correcta. Luego continúe.

Señale la fila N°1 y diga: *“Marca con una cruz el dibujo de la palabra que comienza igual a **RELOJ**”* (verbalice cada alternativa). Espere alrededor de diez (10) segundos y luego indique la fila N°2, siguiendo las mismas instrucciones, y así sucesivamente, hasta llegar a la fila N°8.

Es importante, que cuando el niño haya contestado el ítem N°4, señale el triángulo y diga: *“Esta figura indica que debes dar vuelta la hoja. Ahora vas a trabajar en la hoja que tiene cuatro (4) lunas arriba”.* (indique la posición en la hoja)

Una vez finalizada la subprueba, en el ítem N°8, señale el círculo y diga: *“ Esta figura indica que terminaste la actividad y comenzarás otra”.*

► **SUBPRUEBA N°3:** *Segmentación silábica de las palabras.*

En esta subprueba el niño marca con una cruz (X), tantos casilleros como sílabas tiene la palabra dada en el patrón. Es importante, no poner énfasis en las sílabas de cada palabra. Tome la prueba y diga:

*"Busca la hoja que tiene arriba cinco (5) caritas felices". (indique la posición en la hoja)*

Una vez que coteje que el niño ha ubicado la hoja que corresponde diga:

*"En esta actividad vas a descubrir cuántas partes tiene cada palabra. Para ello debes separarla utilizando los palos de helado. Por ejemplo: **LÁPIZ** (haga la correspondencia de cada sílaba de la palabra con un palo de helado). Tiene dos partes, ya que utilice dos palos de helado, miren: **LÁ - PIZ**".*

*"Mira esta fila de dibujos ( señale la fila del ejemplo) descubre cuántas partes tiene la palabra **MARIPOSA** y marca con una cruz tantos casilleros como partes tiene la palabra. Recuerda que puedes utilizar los palos de helado".*

Pausa de diez (10) segundos aproximadamente.

Si el niño marcó 4 casilleros diga: *"Bien, marcaste 4 casilleros. La palabra **MARIPOSA** se puede dividir en cuatro partes, **MA - RI - PO - SA** (haga la correspondencia con los palos de helado)".* En caso contrario, repita las instrucciones y ayúdelo a seleccionar la respuesta correcta. Luego continúe.

Señale la fila N°1 y diga: *"Marca con una cruz tantos casilleros como partes tiene la palabra **TOMATE**".* Espere alrededor de diez (10) segundos y luego indique la fila N°2, siguiendo las mismas instrucciones, y así sucesivamente, hasta llegar a la fila N°8.

Es importante, que cuando el niño haya contestado el ítem N°4, señale el triángulo y diga: *"Esta figura indica que debes dar vuelta la hoja. Ahora vas a trabajar en la hoja que tiene seis (6) caritas felices arriba".* (indique la posición en la hoja)

Una vez finalizada la subprueba, en el ítem N°8, señale el círculo y diga: *"Esta figura indica que terminaste la actividad y comenzarás otra".*

► **SUBPRUEBA N°4:** *Inversión de las sílabas de las palabras.*

En esta subprueba el niño marca con una cruz (X), el dibujo de la fila que corresponde a la palabra que el examinador verbaliza de manera invertida. Tome la prueba y diga:

*“Busca la hoja que tiene arriba siete (7) soles”. (indique la posición en la hoja)*

Una vez que coteje que el niño ha ubicado la hoja que corresponde, diga:

*“En esta actividad yo te voy a decir una palabra al revés y tú vas a descubrir cuál es.*

*“Mira esta fila de dibujos ( señale la fila del ejemplo) descubre que palabra es, si yo digo **MACA**, y marca con una cruz el dibujo de la palabra. ” (verbalice cada alternativa)*

**Pausa de diez (10) segundos aproximadamente.**

Si el niño marcó **CAMA** diga: *“Bien, marcaste **CAMA**. Al dar vuelta la palabra **MACA** descubrimos que dice **CAMA**”. En caso contrario, repita las instrucciones y ayúdelo a seleccionar la respuesta correcta. Luego continúe.*

Señale cada fila y diga: *“Marca con una cruz el dibujo de la palabra que te voy a decir al revés”. (verbalice cada alternativa), espere alrededor de diez (10) segundos entre cada ítem.*

- N°1 **NOMA**
- N°2 **TAGO**
- N°3 **SAPE**
- N°4 **SAME**
- N°5 **PAMA**
- N°6 **NATI**
- N°7 **PAPI**
- N°8 **GRETI**

Es importante, que cuando el niño haya contestado el ítem N°4, señale el triángulo y diga: *“Esta figura indica que debes dar vuelta la hoja. Ahora vas a trabajar en la hoja que tiene ocho (8) soles arriba”. (indique la posición en la hoja)*

Una vez finalizada la subprueba, en el ítem N°8, señale el círculo y diga: *“Esta figura indica que terminaste la actividad y comenzarás otra”.*

► **SUBPRUEBA N°5:                    *Sonido de las letras.***

En esta subprueba el niño marca con una cruz (X), el grafema (letra) correspondiente al fonema (sonido) que emite el examinador. Tome la prueba y diga:

*"Busca la hoja que tiene arriba nueve (9) flechas".* (indique la posición en la hoja)

Una vez que coteje que el niño ha ubicado la hoja que corresponde, diga:

*"En esta actividad yo te digo un sonido y tú descubres a que letra corresponde.*

*"Mira esta fila de dibujos (señale la fila del ejemplo) descubre que letra es si yo te digo /D/, y márcala con una cruz."*

Pausa de diez (10) segundos aproximadamente.

Si el niño marcó la letra **D**, diga: *"Bien, marcaste la letra D. D suena /D/".* En caso contrario, repita las instrucciones y ayúdelo a seleccionar la respuesta correcta. Luego continúe.

Señale cada fila y diga: *"Marca con una cruz la letra que corresponde al sonido que te voy a decir".* (verbalice cada alternativa), espere alrededor de diez (10) segundos entre cada ítem.

- N°1    /T/
- N°2    /L/
- N°3    /P/
- N°4    /J/
- N°5    /M/
- N°6    /C/
- N°7    /F/
- N°8    /S/

Una vez finalizada la subprueba, en el ítem N°8, señale el círculo y diga: *"Esta figura indica que terminaste la actividad y comenzarás otra".*

► **SUBPRUEBA N°6:** *Síntesis fonémica de las palabras.*

En esta subprueba el niño escucha los sonidos de las letras, las une y luego encuentra el dibujo de la palabra escuchada. Asegúrese de pronunciar cada fonema de la palabra separadamente y de manera clara, sin decir la palabra. Tome la prueba y diga:

*"Busca la hoja que tiene arriba diez (10) estrellas".* (indique la posición en la hoja)

Una vez que coteje que el niño ha ubicado la hoja que corresponde, diga:

*"En esta actividad, yo te digo algunos sonidos, que tú debes juntar formando una palabra. Por ejemplo: /N/ - /I/ - /Ñ/ - /A/. Estos sonidos forman la palabra NIÑA".*

*"Mira esta fila de dibujos (señale la fila del ejemplo), si yo digo los sonidos /T/ - /A/ - /Z/ - /A/, ¿qué palabra forman? marca con una cruz el dibujo de la palabra."*

Pausa de diez (10) segundos aproximadamente.

Si el niño marcó TAZA diga: *"Bien, marcaste LAZA. Si juntamos los sonidos /T/ - /A/ - /Z/ - /A/ formamos la palabra LAZA".* En caso contrario, repita las instrucciones y ayúdelo a seleccionar la respuesta correcta. Luego continúe.

Señale cada fila y diga: *"Marca con una cruz la palabra que forman los sonidos que te voy a decir".* (verbalice cada alternativa), espere alrededor de diez (10) segundos entre cada ítem.

- N°1 /M/ - /O/ - /N/ - /O/
- N°2 /G/ - /O/ - /T/ - /A/
- N°3 /D/ - /A/ - /D/ - /O/
- N°4 /R/ - /A/ - /M/ - /A/
- N°5 /A/ - /B/ - /E/ - /J/ - /A/
- N°6 /L/ - /A/ - /N/ - /A/
- N°7 /O/ - /J/ - /O/
- N°8 /C/ - /O/ - /P/ - /A/

Es importante, que cuando el niño haya contestado el ítem N°4, señale el triángulo y diga: *"Esta figura indica que debes dar vuelta la hoja. Ahora vas a trabajar en la hoja que tiene once (11) estrellas arriba".* (indique la posición en la hoja)

Una vez finalizada la subprueba, en el ítem N°8, señale el círculo y diga: *"Esta figura indica que terminaste la actividad".*

**Nota:** En el caso de realizar la aplicación de tipo grupal, usted debe dar las mismas instrucciones en plural.

▶ **SUBPRUEBA N° 1**

*Sonidos finales de las palabras*

Respuesta Correcta	
1.	Ventana
2.	Mosca
3.	Queso
4.	León
5.	Tijera
6.	Espejo
7.	Volantín
8.	Chupete

▶ **SUBPRUEBA N° 2**

*Sonidos iniciales de las palabras*

Respuesta Correcta	
1.	Regalo
2.	Caracol
3.	Choclo
4.	Imán
5.	Lápiz
6.	Ají
7.	Boca
8.	Tortuga

▶ **SUBPRUEBA N° 3**

*Segmentación silábica de las palabras*

Respuesta Correcta	
1.	Tres
2.	Una
3.	Cuatro
4.	Dos
5.	Cinco
6.	Dos
7.	Cuatro
8.	Una

- ▶ **SUBPRUEBA N° 4**  
*Inversión de las sílabas de las palabras*

Respuesta Correcta	
1.	Mano
2.	Gato
3.	Pesa
4.	Mesa
5.	Mapa
6.	Tina
7.	Pipa
8.	Tigre

- ▶ **SUBPRUEBA N° 5**  
*Sonido de las letras*

Respuesta Correcta	
1.	T
2.	L
3.	P
4.	J
5.	M
6.	C
7.	F
8.	S

- ▶ **SUBPRUEBA N° 6**  
*Síntesis fonémica de las palabras*

Respuesta Correcta	
1.	Mono
2.	Gota
3.	Dado
4.	Rama
5.	Abeja
6.	Lana
7.	Ojo
8.	Copa

<b>Nombre</b>
<b>Establecimiento</b>
<b>Escolaridad</b>
<b>Edad</b>
<b>Fecha de Aplicación</b>

<b>Subpruebas</b>	<b>Subtotales</b>	<b>Subtotales del niño(a)</b>
Sonidos finales de las palabras	8 puntos	___ puntos
Sonidos iniciales de las palabras	8 puntos	___ puntos
Segmentación silábica de las palabras	8 puntos	___ puntos
Inversión de las sílabas de las palabras	8 puntos	___ puntos
Sonido de las letras	8 puntos	___ puntos
Síntesis fonémica de las palabras	8 puntos	___ puntos
<b>TOTAL</b>	<b>48 puntos</b>	<b>___ puntos</b>

<b>Nombre</b>
<b>Establecimiento</b>
<b>Escolaridad</b>
<b>Edad</b>
<b>Fecha de Aplicación</b>

<b>Subpruebas</b>	<b>Análisis</b>
Sonidos finales de las palabras	
Sonidos iniciales de las palabras	
Segmentación silábica de las palabras	

Subpruebas	Análisis
Inversión de las sílabas de las palabras	
Sonido de las letras	
Síntesis fonémica de las palabras	

Síntesis

**DOCUMENTO Nº 10**



**Pontificia Universidad Católica de Chile**  
Facultad de Educación  
Programa de Grados Académicos  
Magíster en Educación Especial

**PRUEBA DESTINADA A EVALUAR  
HABILIDADES METALINGÜÍSTICAS  
DE TIPO FONOLÓGICO (PHMF)**

**Nombre :** \_\_\_\_\_

**Establecimiento :** \_\_\_\_\_

**Escolaridad :** \_\_\_\_\_

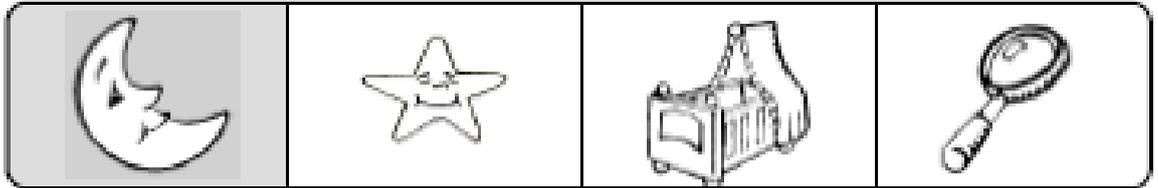
**Edad :** \_\_\_\_

**Fecha de Aplicación** \_\_\_\_\_

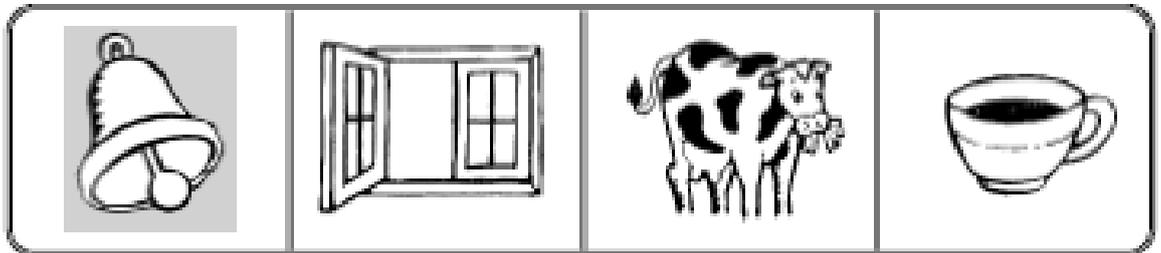
**Profesor Guía:**  
**Alumna Tesista:**

**Sra. Carmen Díaz Oyarce**  
**Sra. Paula Yakubo Vives**

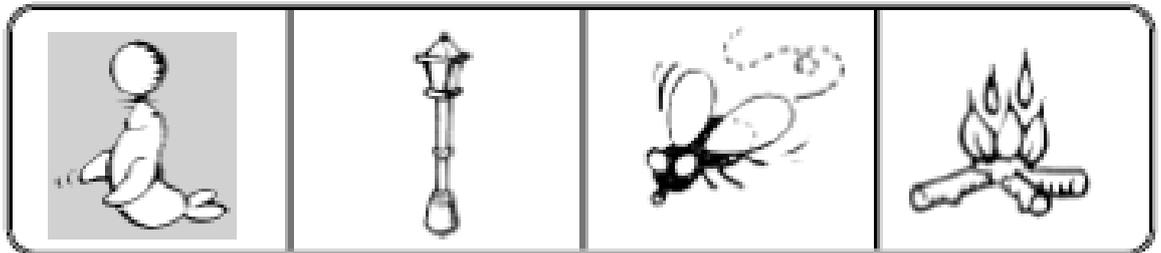
**1 9 9 9 / 2 0 0 0**



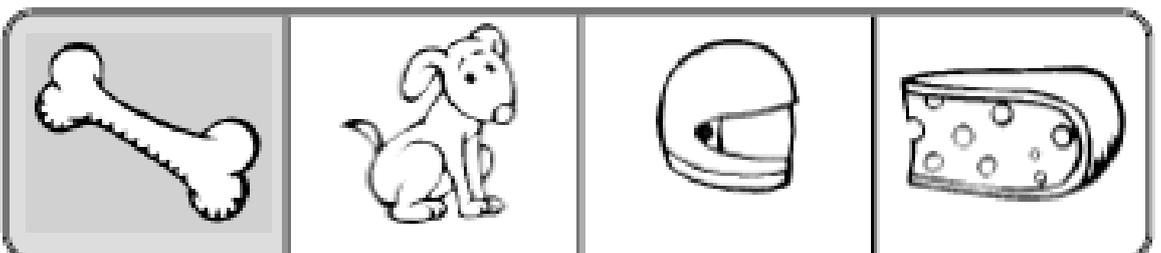
1



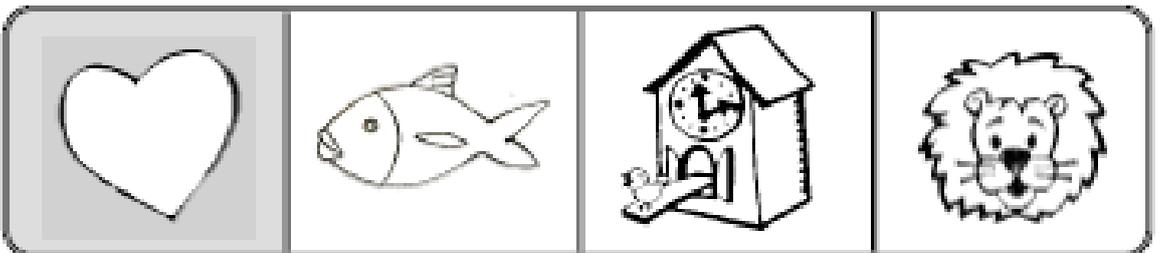
2



3

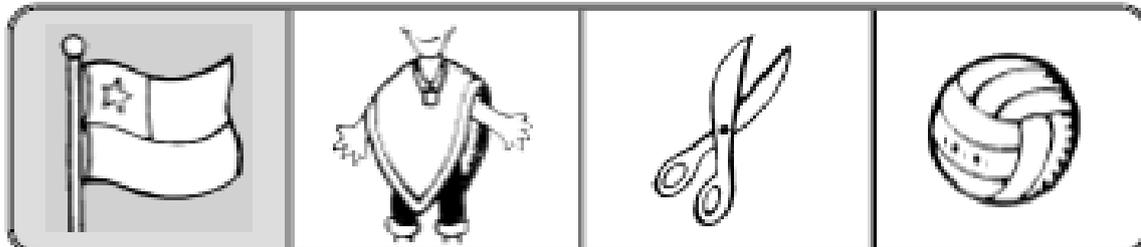


4

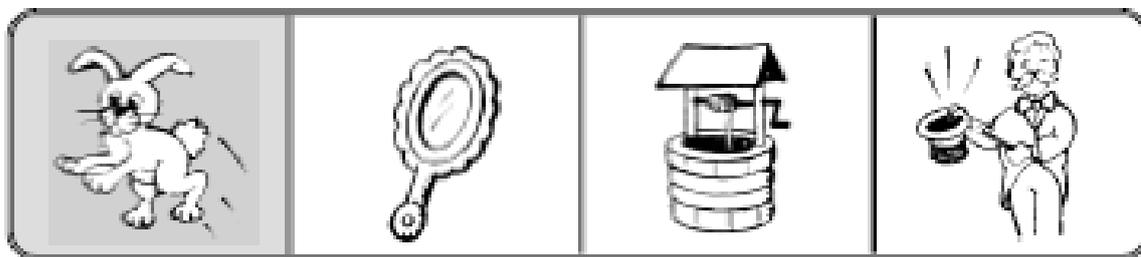




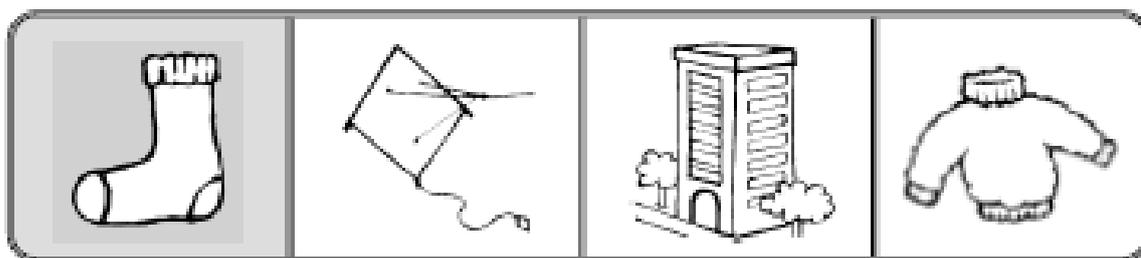
5



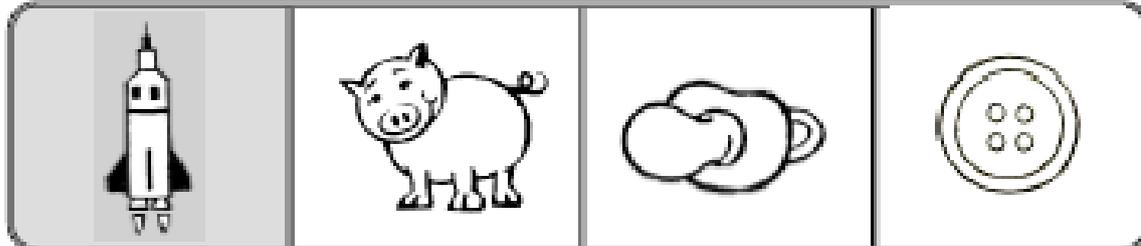
6

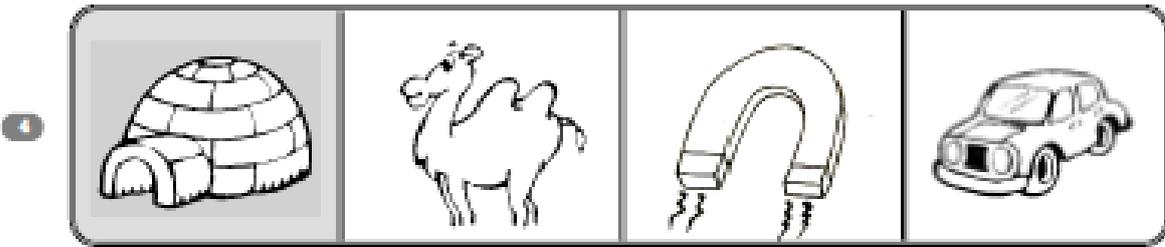
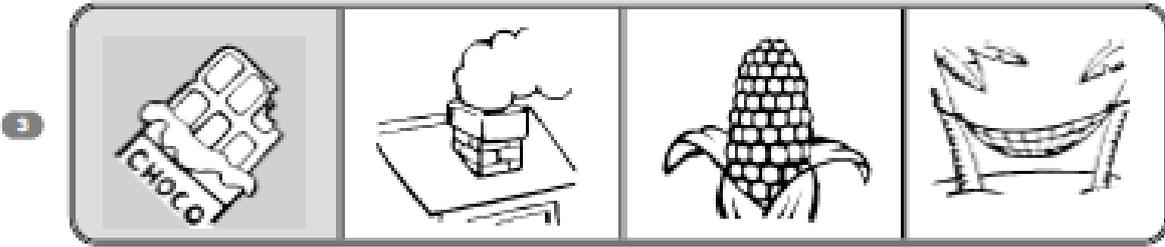
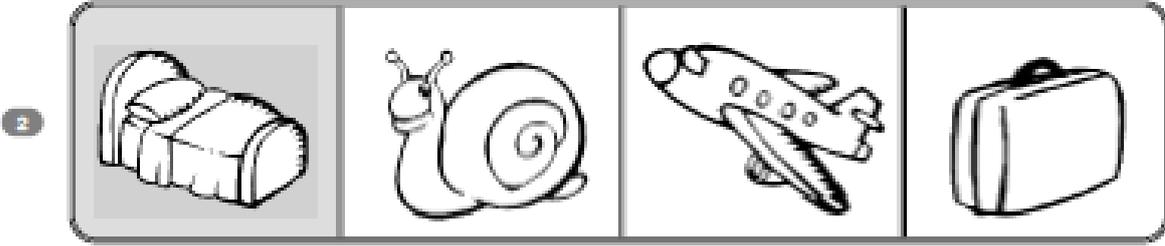
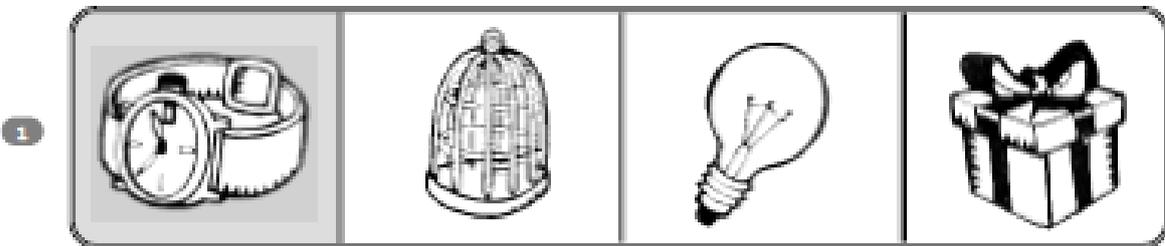
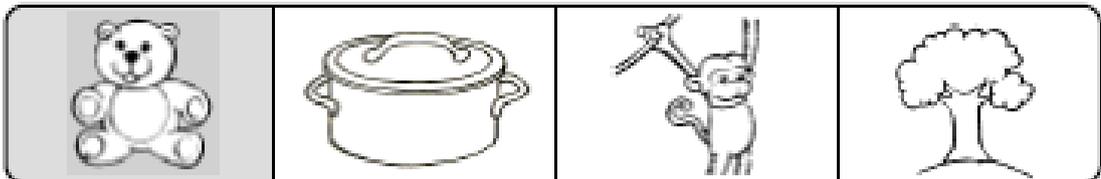


7



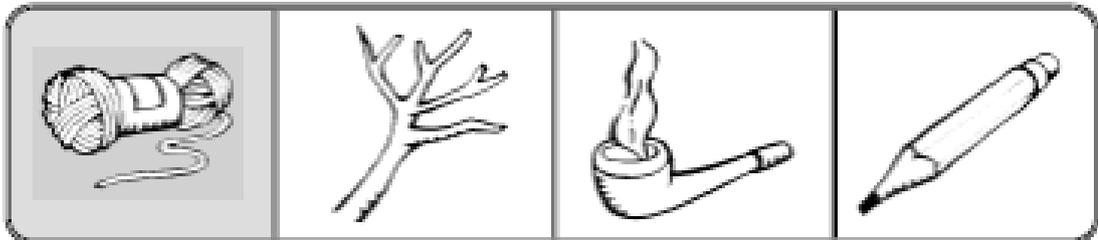
8



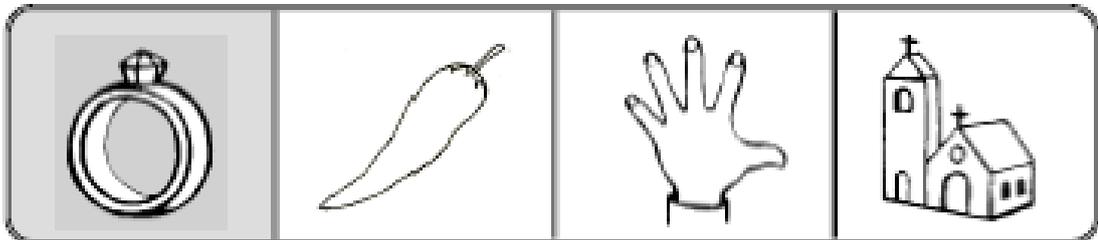




5



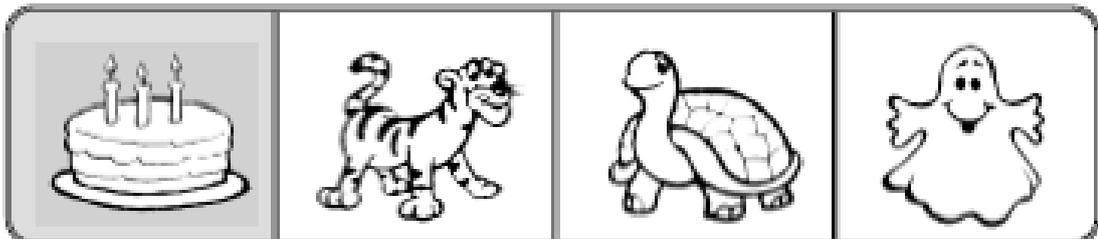
6



7



8





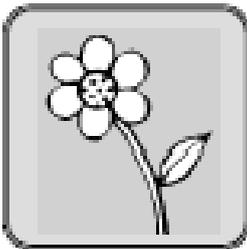
--	--	--	--	--

1



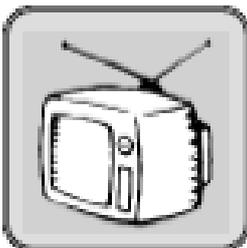
--	--	--	--	--

2



--	--	--	--	--

3



--	--	--	--	--

4

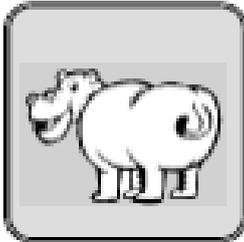


--	--	--	--	--





5



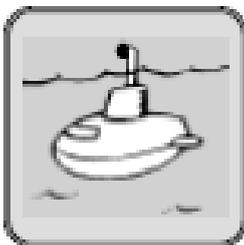
--	--	--	--	--

6



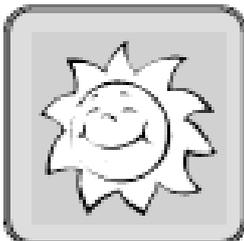
--	--	--	--	--

7

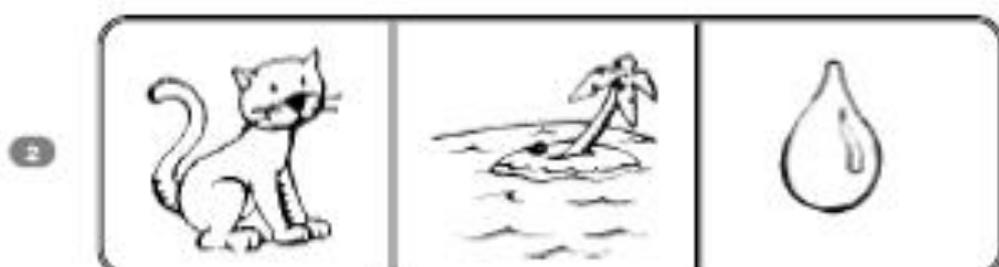
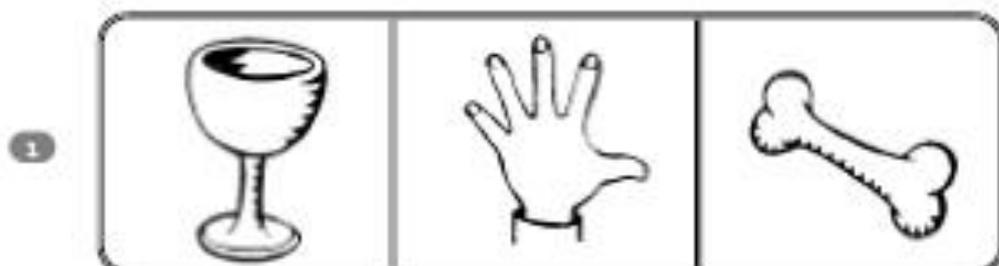
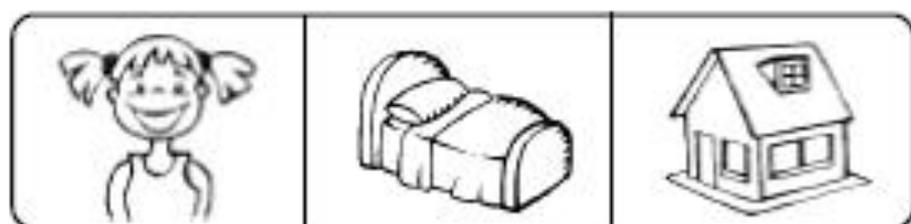


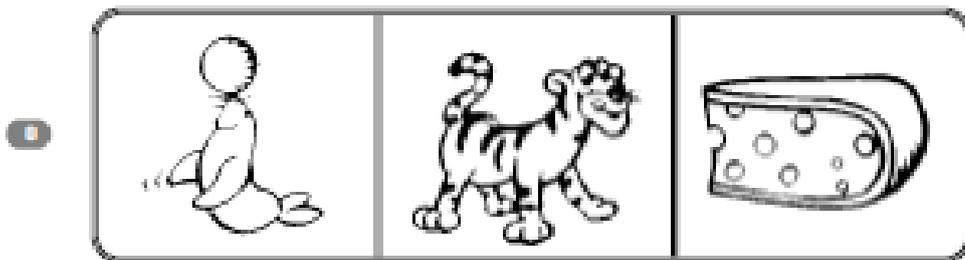
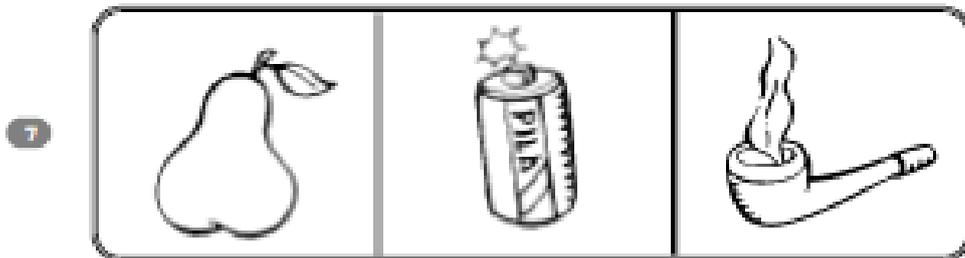
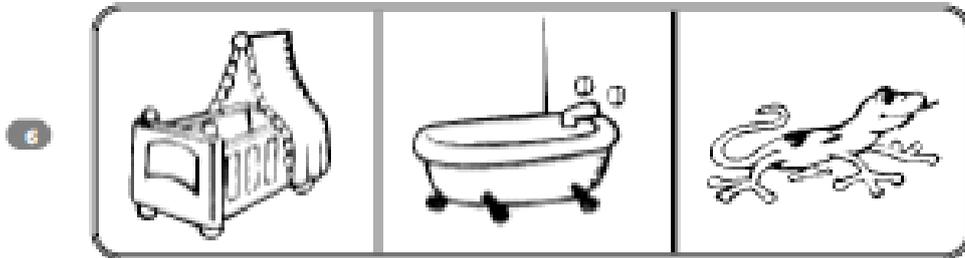
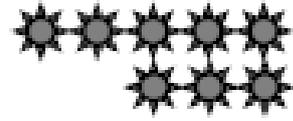
--	--	--	--	--

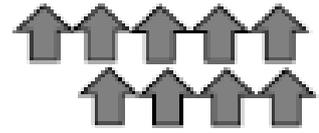
8



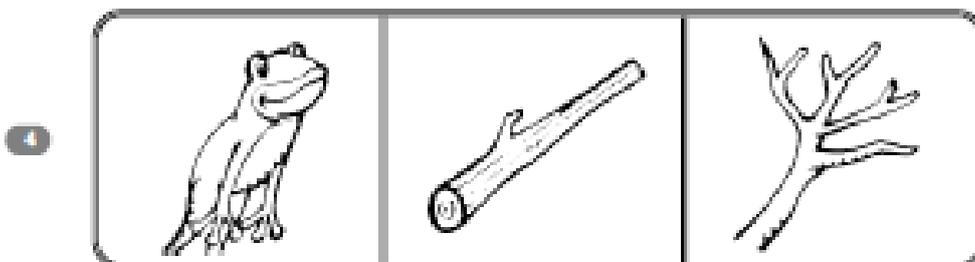
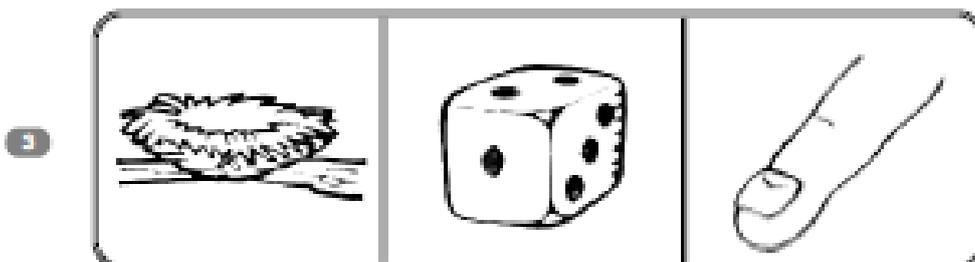
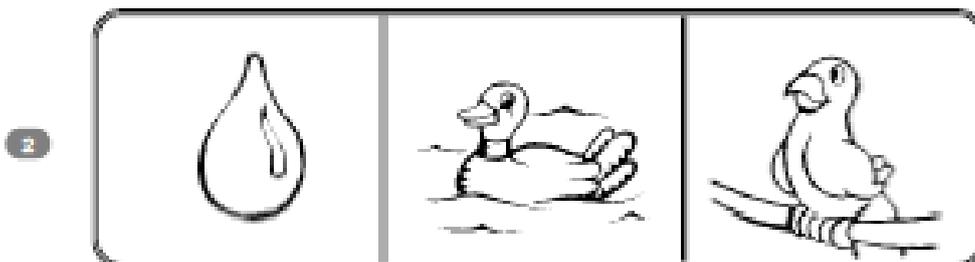
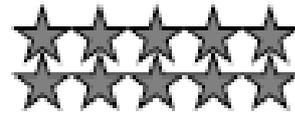
--	--	--	--	--

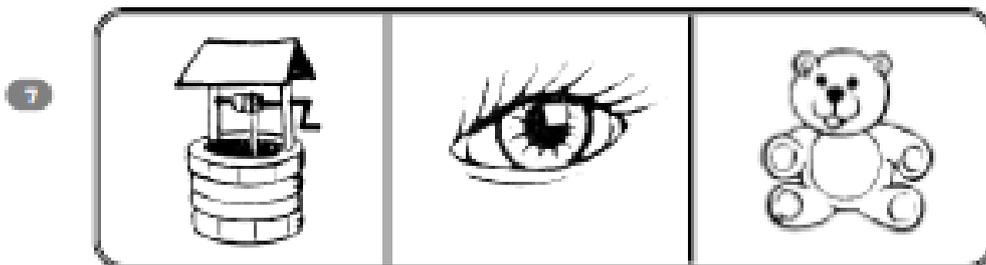
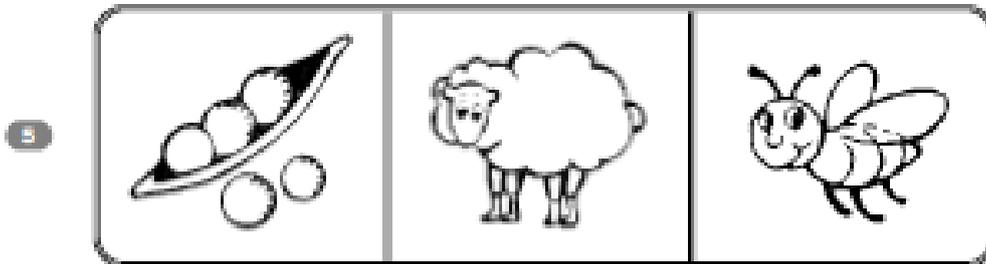






	B	G	D
1	T	X	R
2	C	O	L
3	A	P	Y
4	K	W	J
5	M	N	Ñ
6	D	E	C
7	J	F	G
8	S	I	V





# PLON-R

PRUEBA DE LENGUAJE ORAL NAVARRA - REVISADA

Gloria AGUINAGA · M.<sup>a</sup> Luisa ARMENTIA

Ana FRAILE · Pedro OLANGUA

Nicolás URIZ



MANUAL



TEA Ediciones

# PLON-R

Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada



## Manual

2ª Edición



TEA Ediciones, S. A.  
Madrid, 2005

## Índice

Prólogo a la primera edición . . . . .	5
Prólogo a la edición revisada . . . . .	7
Presentación de la prueba . . . . .	9
1. Introducción . . . . .	11
1.1. Ficha técnica . . . . .	11
1.2. Objetivos . . . . .	12
1.3. La versión revisada . . . . .	12
2. Justificación teórica . . . . .	13
3. Normas de aplicación y corrección . . . . .	17
3.1. Instrucciones generales . . . . .	17
3.2. Instrucciones específicas y criterios de corrección . . . . .	17
3.3. Anotación de las respuestas . . . . .	37
4. Estudios estadísticos . . . . .	38
4.1. Proceso de elaboración de la prueba original . . . . .	38
4.2. Estudios estadísticos de la PLON-R . . . . .	51
4.3. Puntos de corte y estadísticos de la prueba . . . . .	53
4.4. Análisis de elementos . . . . .	54
4.5. Fiabilidad . . . . .	61
4.6. Estructura interna de la prueba . . . . .	62
5. Normas de interpretación . . . . .	64
6. Referencias bibliográficas . . . . .	69
Apéndice	
Apéndice A. Recogida de datos colectiva . . . . .	70

## Prólogo a la primera edición

Las polémicas sobre la bondad relativa de los diversos modelos de intervención psicopedagógica, tan frecuentes en nuestro país hace tan sólo unos años, han empezado a remitir de forma considerable en lo que puede interpretarse, a mi juicio, como un signo de consolidación y de madurez profesional. Sin que puedan darse en absoluto por zanjadas las grandes cuestiones a debate —priorización de funciones, colaboración con los profesores, inserción en la actividad y en la dinámica del centro escolar, vertiente institucional y comunitaria de la intervención, etc.—, se ha producido de forma paulatina un amplio consenso en torno a algunos puntos esenciales como, por ejemplo, la importancia de la dimensión preventiva en el trabajo psicopedagógico.

Al mismo tiempo, y en el contexto de una preocupación cada vez mayor por anticiparse a los problemas, por indagar sus causas y neutralizar los factores que los desencadenan, en suma, por prevenirlos y detectarlos antes de que se manifiesten con toda su gravedad, se ha hecho patente la necesidad de disponer de instrumentos eficaces que permitan abordar esta dimensión preventiva de la intervención psicopedagógica. La carencia actual de instrumentos de valoración, de detección y de intervención genuinamente psicopedagógicos da una primera medida de la oportunidad y del interés del trabajo que han llevado a cabo los profesionales del Servicio de orientación psicopedagógica del Gobierno de Navarra.

Puede resultar sorprendente para el lector no especializado en temas psicopedagógicos que se hable de carencia de instrumentos en un ámbito como el del lenguaje oral infantil que ha sido objeto de tantos estudios e investigaciones en las últimas décadas. Y, sin embargo, la afirmación no es en modo alguno exagerada. Por una parte, los trabajos realizados han dejado al margen, quizás con excesiva frecuencia, el contexto escolar, vehiculando o reflejando la idea de que el niño domina ya completamente su lenguaje a nivel oral en el momento de iniciar la escolaridad. Por otra parte, el peso del lenguaje escrito durante los primeros años de la educación obligatoria en los currícula de todos los países ha contribuido igualmente a enmascarar, o como mínimo a disimular, la importancia del lenguaje oral en estos mismos tramos de la escolaridad.

La prueba de lenguaje oral elaborada por los profesionales del Servicio de orientación psicopedagógica del Gobierno de Navarra con el asesoramiento técnico y científico de María José del Río, profesora y colega del Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación de la Universidad de Barcelona, cubre pues un hueco importante y lo cubre de una manera digna de encomio. Al acierto de considerar al mismo tiempo los aspectos de forma, contenido y uso en un intento de aproximación global al lenguaje infantil, se añade la solidez de la fundamentación teórica y, lo que no es menos importante en el caso de los instrumentos de medida, un admirable rigor técnico en los procesos de elaboración y de baremación.

Si a estos aciertos se añade la preocupación constante por hacer compatible la precisión con la facilidad de uso, no me cabe ninguna duda de que la PLON está llamada a ocupar un lugar importante en el elenco de instrumentos psicopedagógicos.

César Coll Salvador  
*Catedrático de Psicología Evolutiva y de la Educación*  
Universidad de Barcelona  
Octubre de 1988

## Prólogo a la edición revisada

**A** la hora de plantearse la revisión de una prueba psicológica la pregunta que surge en multitud de ocasiones desde los paradigmas de la teoría clásica es la siguiente: ¿habrá cambiado la variable objeto de medición? Los rasgos de personalidad, esa manera habitual de comportarse en determinadas circunstancias, se caracterizan *per se* por su estabilidad temporal, por lo que parece que las dimensiones personales que se evalúan desde esta perspectiva invitan a la invariación temporal. Por otro lado, las aptitudes que conforman la inteligencia humana son, y deben ser, cambiantes para adaptarse en términos evolutivos a las diferentes demandas que, en cada período del desarrollo humano, se presentan como grandes retos para nuestro aparato cognitivo.

Sin lugar a dudas es el lenguaje la principal herramienta con la que cuenta el individuo para relacionarse con los demás, para aprender de la experiencia, para pensar y reflexionar sobre los acontecimientos vitales y, en definitiva, para desarrollarse y comportarse de acuerdo a su naturaleza. El lenguaje es por tanto una de las características definitorias del ser humano y, como tal, está sujeto a evolución o, lo que es lo mismo, al cambio cuantitativo y cualitativo necesario para la adaptación al entorno.

Quince años de convivencia entre psicólogos, pedagogos y profesionales de la educación avalan la utilidad de este instrumento para evaluar el desarrollo del lenguaje oral de los más pequeños. Sin embargo, al plantearnos la revisión de la PLON original nos realizamos la pregunta antes descrita: ¿habrá cambiado el lenguaje oral de los niños? Algunas de las principales claves para responder a esta pregunta pueden estar en este Manual que tiene ahora entre las manos, aunque una pregunta de tal calibre es muy complicada de abordar. Sin embargo, es lícito planteársela y pensamos que adecuado presentar de forma implícita esos factores que pueden estar actuando en ese cambio.

La manera de actualizar una prueba de estas características desde la teoría clásica de los tests supone la recogida de datos con los que realizar nuevos estudios y confeccionar nuevos baremos. Esta es una de las principales características de la PLON-R, con más de 800 casos recogidos en diversas partes de España. Además, la labor de revisión de los elementos y materiales ha supuesto el cambio en el formato y en la presentación de alguno de ellos, con la finalidad de facilitar la aplicación a los profesionales. Igualmente, la ampliación del ámbito de aplicación a los 3 años ha supuesto la confección de nuevos materiales y pruebas adaptadas a esta edad.

En este proceso ha intervenido un gran equipo de colaboradores que han permitido la obtención de la prueba que ahora se presenta. Al tratarse de un instrumento continuación del anterior y construido sobre las bases teóricas iniciales, es de recibo agradecer igualmente a las personas que estuvieron colaborando en la versión inicial de la PLON. Estas personas fueron Ángel Pascual Asura, Jesús Castiella Lafuente, Pilar Elcarte Elcarte, Rafael Belarra Gorrochategui y Carmen León Espinosa. En el caso de la PLON-R, las personas que han colaborado en el proyecto y a las cuales debemos estar muy agradecidos han sido:



### **Diseño del material y fotografía**

Sara Corral  
José Emilio Gallego  
Miguel Angel Laviña  
Xavier Minguijón  
Jaime Pereña  
Carlos Segura

### **Recogida de datos**

#### *Zona centro (Madrid)*

Marío Araque  
María José Sancho

#### *Zona norte (Navarra)*

Ángel Adrián Torres  
Gloria Aguinaga Ayerra  
María Victoria Anadón Martínez  
Asun Fernández Díaz  
José Félix Fernández Navascués  
Fernando Gorriiz Elizalde  
Dora Hermoso de Mendoza Zurbano  
Puri Indurain Arizcuren  
María José Mendive Lerendegui  
Lourdes Martín Baños  
Amaia Les Les  
Blanca López Goñi  
Montserrat Lorente López  
Jimena de Lorenzo Valdelomar  
José María Sánchez Compains  
José Ignacio Urrea Marileñarena

#### *Zona sur*

Teresa de los Ángeles Jurado Román (Córdoba)  
Santiago Ramírez (Ceuta)

#### *Zona este*

Mercé Doñate (Badalona)  
Mónica Hernandez (Barcelona)  
Jasone Mondragón (Alicante)  
Virgina Montoya (Barcelona)  
Colegio Pedro Herrero (Alicante)

#### *Zona Oeste (Badajoz)*

Antonio Barrientos Vida  
Antonia Caballero Roncero

Muy especialmente, me gustaría agradecer a los compañeros de TEA Ediciones su asesoramiento y apoyo durante todo el proceso, lo que ha supuesto una vez más una excelente labor de equipo sin la cual esta prueba no habría visto la luz. A todos ellos, muchas gracias por su profesionalidad y su calidad humana.

David Arribas Águila  
TEA Ediciones  
Febrero de 2004

## Presentación de la prueba

La escuela es uno de los contextos naturales de desarrollo para la mayoría de los niños, desde los cuatro años o desde antes, incluso. El otro contexto natural es la familia. En estos dos ambientes primordialmente se desarrolla la comunicación y el lenguaje más allá de las primeras etapas. Si las interacciones familiares juegan un papel fundamental en la evolución del primer lenguaje, hasta los 3 años, las interacciones que tienen lugar en la escuela contribuyen de forma decisiva, y a lo largo de unos años igualmente importantes, a la consolidación de las habilidades comunicativas y lingüísticas. Es decir, es en los años escolares cuando ocurren toda una serie de transformaciones que convierten el lenguaje infantil en un lenguaje plenamente adulto.

En el plano fonológico, a los cuatro años aún no han terminado los procesos de simplificación del habla, se están consolidando las estructuras silábicas complejas, entre otros ejemplos, y aún pueden estar pendientes de adquisición determinados fonemas. En el plano morfosintáctico aún tienen que producirse, por ejemplo, avances que lleven a la utilización de las frases pasivas, al dominio de las subordinadas o a la utilización de nexos al servicio de narraciones complejas y amplias. Es evidente también que a los cuatro años aún no se ha llegado, ni mucho menos, al techo léxico y semántico —de contenido— que puede alcanzar un escolar. Por otra parte, las crecientes y complejas relaciones sociales del niño tendrán que verse apoyadas por un uso funcional cada vez más complicado del lenguaje: expresar dudas, exponer públicamente opiniones diferentes a las de un grupo, participar en conversaciones amplias y de contenido alejado del contexto inmediato..., son ejemplos de usos sociales del lenguaje que se van consiguiendo a medida que las estructuras formales y los contenidos del lenguaje, junto con las situaciones sociales en las que vive el niño, así lo favorecen y lo requieren. En resumen, las diferencias en el comportamiento verbal entre niños de primera y segunda infancia son muy amplias y abarcan todos los aspectos del lenguaje. Especialmente delicados al respecto son los años que coinciden con la preparación para el aprendizaje de la lecto-escritura, ya que se acepta comúnmente que un nivel de lenguaje oral adaptado a la pauta evolutiva es un requisito importante para acceder al repertorio complejo de la lecto-escritura.

Así pues, no es posible actuar en la escuela como si el lenguaje oral estuviera ya acabado de adquirir cuando el niño cumple los cuatro o cinco años, o suponer que el lenguaje es un elemento reductible a otros aspectos de los currícula escolares y que, por tanto, no es competencia de la escuela ocuparse del desarrollo del lenguaje oral específicamente. El lenguaje no es una forma de representación más, entre otras formas comparables de representación, como el dibujo o la plástica. El lenguaje es una de las actividades humanas más complejas y elaboradas, necesaria para la comunicación y el conocimiento. Por otra parte, su desarrollo es específico, no reductible ni supeditable al desarrollo de otros aspectos de la evolución psicológica infantil, aunque esté íntimamente relacionado con otros aspectos, como el cognitivo y el social.

Por tanto, es posible pensar que la escuela tiene como competencia básica ocuparse del pleno desarrollo del lenguaje oral de sus alumnos y no sólo del escrito, más allá del preescolar y el parvulario.

De ahí surge la necesidad de conocer, en primer lugar, los niveles básicos del lenguaje de los alumnos. Y por todo ello parece útil construir un instrumento que ayude a los enseñantes a valorar, como un primer paso, los niveles básicos del comportamiento verbal de los escolares. A partir de este conocimien-



to general cuyo objetivo es doble: *dar una visión general del nivel del grupo y detectar posibles casos problemáticos*, podrá pensarse en evaluaciones en profundidad y en intervenciones de grupo o individuales, programas de carácter preventivo o en la programación psicopedagógica adecuada. La Prueba de Lenguaje Oral de Navarra es un primer paso en este sentido. *Primer paso porque se ocupa de unas edades sobre las que existen pocos estudios evolutivos completos de lenguaje* y en ese sentido sus autores y autoras han realizado una labor difícil, y hasta cierto punto pionera, de investigación bibliográfica y elaboración de gran cantidad de datos empíricos propios.

*Primer paso*, porque las edades del test sólo cubren los *primeros años* de la vida escolar del niño. Respecto a esto, sería necesario plantearse, y ahí queda abierta la posibilidad y un poco de camino hecho, *continuar esta prueba en los niveles de edad subsiguientes, en los cuales el lenguaje de los niños y niñas sigue evolucionando y diferenciándose del de sus compañeros más pequeños*. A partir de los siete años la escuela eleva notablemente su exigencia respecto a la comprensión y producción del lenguaje oral del niño, y sin embargo no siempre pone a su alcance medios para que acceda a este dominio de otro modo que no sea el «espontáneo».

*Primer paso*, porque esta prueba ha surgido y se ha elaborado en una comunidad bilingüe, y aunque de momento responde a las necesidades de una parte de esa población, la castellano-hablante, es también la voluntad de sus autores que se complete con la versión euskera.

*Primer paso*, porque la prueba se plantea como un *instrumento abierto* que posiblemente mejorará a medida que se utilice, se recojan sugerencias de los maestros, logopedas, pedagogos y psicólogos que la vayan empleando y se introduzcan, consecuentemente, modificaciones y mejoras.

Y *primer paso*, en fin, porque el enfoque teórico de la prueba recoge una conceptualización del lenguaje que pocas veces ha pasado a formar parte de los instrumentos de trabajo habituales. *Si bien en el campo teórico, los conceptos de Forma, Contenido y Uso del lenguaje infantil* hace más de diez años que están siendo empleados, sólo recientemente se están aplicando en la práctica, en nuestro país, para realizar intervenciones sistemáticas. También en este sentido la prueba explora posibilidades nuevas.

Dado que la formulación de Forma, Contenido y Uso se adapta muy bien al análisis del lenguaje infantil, ha sido hasta cierto punto sencillo mantener dichos apartados para organizar los datos. Sólo en el caso del apartado de Uso ha habido dificultades para incorporar la noción de funciones del lenguaje. En una prueba como la presente, de detección rápida o *screening* por principio es necesario reflejar y conocer sólo los componentes esenciales, paradigmáticos y básicos de cada aspecto y edad y basar en ellos la evaluación. Para valorar los aspectos de uso, se han seguido criterios muy generales, incorporando a la prueba funciones del lenguaje infantil que fueran aceptadas por la mayoría de los autores dedicados al estudio de este tema. Estas funciones son la Informativa (referencial, denominativa, tacto...), la de Petición (imperativa, reguladora, autorreguladora, mando, etc.) y la Metalingüística. En la PLON se evalúan pues sólo estas tres funciones, partiendo de niveles de ejecución propios de cada edad, tal como se ha encontrado en las distintas fases de la elaboración de la prueba. También se valora el lenguaje que el niño emplea *espontáneamente* a lo largo de la prueba, desde un punto de vista *funcional*. Aún así, respetar criterios de funcionalidad en una prueba de estas características es difícil. Por estas razones la exploración del Uso del lenguaje en esta prueba de detección rápida es tentativa y puede resultar limitada; sin embargo, el incorporar ese aspecto del lenguaje a un instrumento de evaluación es un intento innovador y, como tal, interesante.

Es de esperar que este instrumento resulte útil en las escuelas y contribuya a perfeccionar el trabajo psicopedagógico de lenguaje oral en las aulas. Una prueba, un test, sólo tiene sentido en la medida en que proporciona elementos, algunos elementos, para articular una intervención posterior, nunca debe servir para la función exclusiva de etiquetado. Si, además, de alguna manera contribuye a aumentar los conocimientos del profesorado sobre el lenguaje infantil en general y de sus alumnos en particular, esta prueba habrá cumplido gran parte de los objetivos para los que fue pensada.

Maria José del Río  
Universidad de Barcelona  
Mayo de 1988

## 1. Introducción

### 1.1. Ficha técnica

- **Nombre:** Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada (PLON-R).
- **Autores:** Gloria Aguinaga Ayerra, María Luisa Armentia López de Suso, Ana Fraile Blázquez, Pedro Olangua Baquedano, Nicolás Uriz Bidegain.
- **Asesoramiento científico y técnico:** María José del Río.
- **Aplicación:** Individual.
- **Ámbito de aplicación:** Niños de 3, 4, 5 y 6 años.
- **Duración:** Variable, entre 10 y 12 minutos.
- **Finalidad:** Detección rápida o *screening*<sup>1</sup> del desarrollo de lenguaje oral.
- **Baremación:** Puntuaciones típicas transformadas (S) y criterios de desarrollo en los apartados de Forma, Contenido, Uso y Total en cada nivel de edad.
- **Material:** Cuadernillos de anotación, cuaderno de estímulos, fichas de colores, cochecito, sobre con viñetas, sobre con rompecabezas y manual.

1. Mantenemos la palabra *screening* para definir una evaluación rápida y somera por tratarse de un término de difícil traducción y que se ha ido extendiendo en la práctica profesional.



## 1.2. Objetivos

Dentro del marco en el que venimos desarrollando nuestro trabajo como miembros de equipos de Orientación Psicopedagógica que atienden directamente a la población escolar, hemos detectado en la práctica la importancia del desarrollo del lenguaje en las primeras edades de escolarización de los niños, tanto en Educación infantil como en el primer ciclo de Educación primaria, como una de las bases fundamentales de su desarrollo futuro.

Al considerar prioritarias en nuestra atención psicopedagógica las funciones preventivas, estimamos imprescindible contar con un instrumento que nos sirva para detectar precozmente niños en los que el nivel de desarrollo lingüístico no es el esperado según su edad cronológica y para incidir en aquellas áreas del lenguaje que a nivel grupal necesitan algún tipo de intervención.

Así pues, nuestro objetivo es doble:

- A. Detección de alumnos de riesgo dentro del desarrollo del lenguaje y que precisan ser diagnosticados individualmente para poder actuar de forma compensatoria.
- B. Evaluación inicial de los aspectos fundamentales del lenguaje para posibilitar una programación consecuente con los resultados obtenidos y para encaminar el trabajo pedagógico futuro en esos aspectos.

Dentro del marco señalado —atención psicopedagógica temprana a población escolar infantil— y con los objetivos propuestos —detección individual y evaluación grupal— surge la presente prueba destinada a ser utilizada por los profesores de Educación infantil y del primer ciclo de Educación primaria a principios de cada curso escolar. Por todo ello el carácter de esta prueba encaja dentro de los tests considerados como de *screening* o *detección rápida*, y por lo tanto nunca puede sustituir labores diagnósticas en alumnos en que se detecten problemas acusados. También puede ser utilizada a finales de cada curso para, mediante una segunda aplicación de la prueba al mismo grupo de alumnos, valorar el avance realizado por estos después de la labor instructiva que la programación seguida haya posibilitado.

En resumen, nuestro propósito fundamental es que sea un instrumento sencillo de comprensión, ágil en su uso, cuyo tiempo de aplicación sea breve, fácil en su valoración e interpretación y que ayude a superar los problemas individuales que se presentan en los aspectos lingüísticos. Al mismo tiempo pretendemos que sea un instrumento que sirva para sensibilizar, de forma operativa, a los educadores que atienden a niños en edades tempranas, sobre la importancia de realizar planes de trabajo específicos del lenguaje oral dentro de su programación general.

## 1.3. La versión revisada

Al hacerse necesario producir una nueva edición de la PLON se ha considerado conveniente hacer una revisión encaminada a mejorar algunos aspectos que habían sido detectados a partir de la experiencia acumulada en el uso del instrumento y a actualizar elementos que podían haber quedado algo desfasados en el transcurso de los 15 años de vida de la prueba.

Se han mantenido los principios y fundamentos teóricos que en su día dieron origen a la PLON puesto que han demostrado ser adecuados, y la mayor parte de los estímulos, por lo que los numerosos usuarios del instrumento no tendrán ninguna dificultad en seguir utilizando la PLON-R.

Los principales cambios que se incorporan a la versión revisada son los siguientes:

- Mejora o sustitución de algunos estímulos que resultaban poco claros o algo anticuados.
- Extensión de la prueba a la edad de tres años, algo demandado por los usuarios y cada vez más necesario en la realidad escolar actual.
- Nuevos baremos obtenidos con muestras notablemente más amplias y representativas de la población española que las que pudieron obtenerse en la primera versión.

## 2. Justificación teórica

Antes de realizar un análisis que permita explicar la fundamentación teórica en la que nos hemos basado para elaborar esta prueba, es preciso advertir lo siguiente:

1. No se debe analizar el potencial lingüístico de un niño sin relacionarlo con su nivel de desarrollo general. Siempre hay que considerarlo dentro del contexto de su desarrollo global.
2. Si bien los resultados obtenidos por algunos niños en las evaluaciones del lenguaje realizadas mediante esta prueba pueden ser similares, ello no nos debe hacer pensar que su ritmo de adquisición futura vaya a ser el mismo, ya que éste dependerá de otros aspectos que diferencian individualmente a cada sujeto.
3. En ningún momento pueden interpretarse de forma aislada los resultados obtenidos en cualquiera de los niveles lingüísticos (fonológico, morfológico, sintáctico, léxico, semántico o de uso comunicativo), sino en función del carácter global del lenguaje y de los mecanismos que implica.

Hecha esta aclaración que nos parece importante —pues permite analizar el lenguaje de cada niño, adecuarlo a su ritmo de aprendizaje y valorar los retrasos que se observan—, pasemos a analizar las bases teóricas de los diferentes apartados y subapartados de que consta la prueba.

La elaboración de esta prueba de desarrollo de lenguaje surgió de la necesidad de evaluar en los centros escolares el nivel de lenguaje oral de los niños de 3, 4, 5 y 6 años.

Este período es considerado como una etapa de expansión gramatical. En el aspecto fonológico se han adquirido casi todos los fonemas al final del periodo. Desde el punto de vista del contenido, si bien existen muy pocos datos respecto a las funciones de su discurso, hay que señalar que el lenguaje del niño experimenta un gran progreso.

Las pruebas que veníamos utilizando en el área de lenguaje valoran fundamentalmente requisitos para el aprendizaje de la lecto-escritura, pero no cubren el objetivo de analizar el desarrollo del lenguaje oral en el niño.

Al repasar distintos trabajos realizados sobre el desarrollo del lenguaje del niño, observamos que se conocen pocos datos sobre la etapa de expansión gramatical.

Una de las técnicas utilizadas para estudiar esta etapa es la longitud media del enunciado, que consiste en ver qué tipo de enunciado utiliza el niño, entendiendo enunciado como frases, aunque la primera dificultad de esta técnica es precisamente cómo definir el enunciado (Condal, 1980).

Otra forma de estudio es la imitación de estructuras morfosintácticas (repetición y comprensión de frases) (Toronto, 1973).



Por otra parte, hay autores que plantean que la edad mental es el punto definitivo para saber el nivel de desarrollo del lenguaje.

Otros estudios han relacionado las teorías de Piaget con los avances del lenguaje. En cualquier caso, la mayoría de los autores coinciden en que hacia los 4 años las estructuras básicas están prácticamente consolidadas en todos los idiomas y resaltan las edades de 3, 6 y 11 años como edades claves en las que hay un gran despegue en el desarrollo de lenguaje (M. J. del Río, 1987).

Después del estudio de estos antecedentes, hemos decidido elaborar una prueba que valore el desarrollo de lenguaje en los niños de 3, 4, 5 y 6 años en los aspectos de fonología, morfología-sintaxis, contenido y uso de lenguaje. Nos hemos basado en la división de Bloom y Lahey a la hora de analizar el lenguaje infantil (1978). Tales autores proponen un análisis sincrónico, según el cual aquél se categoriza en *Forma, Contenido y Uso*.

De acuerdo con este enfoque se plantean los siguientes apartados, que nosotros hemos incluido en la prueba.

## Forma

En este apartado incluimos todos aquellos aspectos que tienen que ver con la descripción y análisis de los aspectos formales; es decir, de la topografía de la respuesta verbal, sin tener en cuenta otros aspectos que puedan hacer referencia a funciones semánticas o interactivas. Incluimos en esta descripción formal los siguientes subapartados:

### 1. Fonología

El objetivo de esta prueba es detectar aquellos niños comprendidos entre las edades de 3 y 6 años que tienen retrasos o trastornos fonológicos. Lo denominamos *Fonología* en contraposición a *Fonética* porque valoramos la producción de sonidos sólo en cuanto portadores de significados diferentes. Por ello no nos referimos exactamente a sonidos, sino a sonidos que contrastan significativamente entre sí; es decir, a fonemas. Siguiendo a Linell «*la fonología se refiere a los aspectos lingüísticos de la estructura del sonido y la conducta articuladora y perceptiva, o, si lo prefieren, al conocimiento que tiene el hablante acerca del uso específico del lenguaje en las señales sonoras*» (Linell, 1978).

Desde esta perspectiva, realizamos esta prueba para valorar la articulación de sonidos en imitación diferida y sugerida al mismo tiempo por imágenes que acompañan a determinadas palabras. En su elaboración hemos tenido en cuenta, entre otros datos, la *Prueba para la Evaluación del Desarrollo Fonológico en niños de tres a siete años* de Laura Bosch (Bosch, 1983).

### 2. Morfología y sintaxis

En esta prueba nos planteamos la descripción y el estudio de sufijos o morfemas verbales, de las variaciones que sufre el léxico y del tipo de frases producidas por el niño (frases simples, coordinadas, subordinadas...). A la hora de elegir los ítems nos hemos guiado por criterios de adquisición evolutiva especificados en diferentes estudios longitudinales de lenguaje y corroborados por las posteriores aplicaciones experimentales. Para explorar este aspecto se han utilizado tres modalidades:

**2.1. Imitación directa de estructuras sintácticas.** Nos basamos en la idea contrastada de que el niño sólo imita aquello que de alguna manera comprende. Según señala Bouton, «*gracias probablemente a esa aptitud, el niño puede retener primero y luego emplear las herramientas gramaticales del lenguaje de las que el discurso está desprovisto al principio. La utilización de esas herramientas parece depender ante todo de los progresos de la atención y de los mecanismos perceptivos del niño. También*

*está subordinada, por cierto, al despertar cognitivo del niño que lo lleva a concebir el enunciado antes de expresarlo en palabras. La capacidad de conservar en situación estable, virtual, el enunciado en potencia, hecho que le permite compararlo con el que oye y, en consecuencia llenar sus lagunas, explica pues, al menos parcialmente, su progresiva gramaticalización» (Bouton, 1968). De esta manera lo hemos utilizado en las pruebas para los niños de tres, cuatro y cinco años.*

**2.2. Producción sugerida por enunciados incompletos,** elicitados por contextos verbales apoyados en imágenes. Corresponde a los seis años.

**2.3. Producción verbal sugerida por imágenes,** en donde se analiza el número y el tipo de frases producidas. Corresponde a los tres, cuatro y cinco años.

## Contenido

En este apartado se incluyen aspectos relativos al estudio del significado de las palabras. Tienen una importancia fundamental, pues consideramos que guardan relación con el desarrollo cognitivo. Como en las pruebas de Morfología y Sintaxis, el criterio adoptado para la elección de ítems ha sido de tipo psicoevolutivo, contrastado con las posteriores aplicaciones experimentales.

Teniendo en cuenta la interrelación entre lenguaje y pensamiento, los ítems recogidos reflejan —a nivel comprensivo y productivo— los siguientes aspectos semánticos:

- **3 años:** léxico, identificación de colores, relaciones espaciales, partes básicas del cuerpo e identificación de acciones básicas.
- **4 años:** léxico, identificación de colores, relaciones espaciales, conocimiento de opuestos y necesidades básicas.
- **5 años:** categorías, acciones, partes importantes del cuerpo, seguimiento de órdenes y definición por el uso.
- **6 años:** tercio excluso, conocimiento de opuestos, categorías y definición de palabras.

Hemos tenido en cuenta las investigaciones realizadas por Piaget (1965), ya que aportan datos muy valiosos que corroboran las implicaciones entre los procesos cognitivos y el desarrollo verbal. En esta prueba, las respuestas verbales a nivel comprensivo que se le piden al niño se corresponden preferentemente con la función denominativa de Luria (1983) o de tact, según Skinner (1981), utilizando estímulos visuales o auditivos que el niño deberá identificar o nombrar. También hemos utilizado como referencia las escalas de desarrollo intelectual de Terman-Merrill (1975) y de Wechsler (1982).

## Uso

En este apartado hacemos referencia a la funcionalidad del lenguaje oral en los niños de 3, 4, 5 y 6 años siguiendo los postulados psicolingüísticos de Vygotski (1973), para quien la experiencia lingüística juega un papel importante en el desarrollo del lenguaje y como medio de comunicación de su pensamiento. También se han tenido muy presentes las aportaciones de Luria (1983) al considerar la función directiva del lenguaje en la regulación de las acciones propias y ajenas y la clasificación funcional del lenguaje según Halliday (1983).

Atendiendo las indicaciones y las experiencias de J. Tough (1987) hemos seleccionado unas cuantas funciones representativas del lenguaje infantil (planificación, autorregulación, comprensión y adapta-



ción...) y se han diseñado unas situaciones que propician la observación sistemática de dichas funciones. Consideramos que el uso social del lenguaje es la parte más importante a la hora de valorar el desarrollo del lenguaje en el niño de estas edades. El niño, al comunicarse, al utilizar su potencial verbal, va enriqueciendo su caudal de contenido, amoldando los aspectos formales para hacer su lenguaje inteligible. Es, pues, en situaciones de interacción comunicativa donde va estructurando el habla y lo convierte en lenguaje. De la riqueza de estas experiencias y de las exigencias de los interlocutores más cercanos dependerá que ese lenguaje tenga o no una adecuada evolución.

Siguiendo esta línea, nuestro primer deseo fue realizar la observación de las funciones lingüísticas de los niños en situaciones habituales (en clase, en el juego, en la vida ordinaria...). Las dificultades fueron tan grandes a la hora de diseñar unas orientaciones de observación y de recogida de datos para ser evaluados con el rigor que requiere un test que nos pareció más prudente desistir del empeño. Además, esta prueba es de *screening* y no pretende evaluar sino algunas de las funciones más representativas del lenguaje infantil. Por ello, realizamos una selección de situaciones en cada edad, en las que el niño tuviese que utilizar el lenguaje para estructurar alguna situación mientras operaba con objetos o en las que tuviese que reflexionar sobre el mismo.

En tres, cuatro y cinco años sirve el mismo ítem para su exploración. En el nivel de seis años se han diversificado más las situaciones. Somos conscientes de las limitaciones en la exploración de este apartado y deseamos poder reestructurarlo en el futuro, mejorándolo a partir de intercambios con los profesionales que utilicen esta prueba.

## 3. Normas de aplicación y corrección

### 3.1. Instrucciones generales

El examinador logrará una aplicación fiable del test si asegura al máximo un conjunto de condiciones básicas:

1. Deberá estar familiarizado con el manual, los contenidos y los materiales que usará a lo largo de la aplicación. Se recomienda que practique la aplicación del test al menos en tres ocasiones antes de proceder a la primera evaluación real.
2. El ambiente que rodee a la aplicación deberá ser silencioso, privado, cómodo, ventilado y libre de distracciones.
3. Procurará establecer una relación amigable con el niño, presentando la sesión de evaluación como un juego agradable.
4. Deberá estar alerta al nivel de fatiga del examinando y cesará la evaluación si éste muestra signos de cansancio o pérdida de interés.
5. Animará y elogiará al niño por el esfuerzo que realiza durante la aplicación, procurando no reforzar al examinando sólo cuando dé respuestas correctas. El elogio se debería dar por el esfuerzo, el interés y la cooperación.

### 3.2. Instrucciones específicas y criterios de corrección

La prueba PLON-R es un instrumento de aplicación individual, por lo que el niño deberá estar sentado a la mesa frente al examinador. Éste deberá tener a mano todo el material auxiliar que necesite (cuaderno de estímulos, manual de la prueba, sobre con el rompecabezas, bote de pinturas, cochecito...) con la finalidad de no retrasar la aplicación ni distraer al examinando. Una vez que esté todo preparado se puede decir:

*Vamos a jugar a un juego muy divertido. En este juego es muy importante que me escuches con atención y que te fijes bien en todo lo que te voy a enseñar. ¿Quieres jugar conmigo? Pues empezamos.*

- **Corrección:** Se aprecian tres niveles de expresión:
  1. **Denominación:** Cuando se limita a nombrar elementos del dibujo («flores», «columpios», «niño»...).
  2. **Descripción:** Si expresa relaciones entre los elementos del dibujo o los califica («el niño llora», «dos niños columpiándose», «un papá grande»...).
  3. **Narración:** Si hace referencia a elementos **no presentes**, interpreta hechos, relaciona unos con otros... («un niño llora porque se ha caído del columpio. Su papá le ayudará...»).
- **Puntuación:**
  - 2 puntos: narra.
  - 1 punto: describe.
  - 0 puntos: denomina

Puesto que lo más frecuente es que el niño se exprese en más de un nivel, únicamente se anota el que implique mayor complejidad expresiva, de modo que si un niño narra sólo se registra este nivel porque ello implica que también es capaz de denominar y describir. Igualmente, si describe ha superado el nivel de la denominación.

## II. Expresión espontánea durante una actividad manipulativa rompecabezas

Se refiere al estudio de las conductas verbales comunicativas del niño ante una situación habitual de actividad manipulativa.

- **Anotación:** Se anota el signo correspondiente en función de los criterios de corrección.
- **Corrección:** Se deben valorar las siguientes conductas:
  1. **Solicita información o pide ayuda:** si ha preguntado o bien ha pedido orientación o ayuda en algún momento de la prueba («Esto, ¿qué es?, «¿Cómo lo hago?»...»).
  2. **Petición de atención:** Si las respuestas han ido encaminadas a que se le escuchara, se le mirase, se le hiciese caso o ha nombrado lo que hacía como final de una tarea para pedir la atención («Mira...», «Ya está...»).
  3. **Autorregulación:** Si ha hablado a medida que ha ido haciendo algo sin pretender pedir atención, ayuda o planificación, sino simplemente como confirmación de su propia acción («Voy a ver si...», «Esta pieza...»).
- **Puntuación:**
  - 1 punto: 1 o más respuestas observadas.
  - 0 puntos: ninguna respuesta observada.

6 años

Forma

### I. Fonología

En esta prueba se trata de evaluar si el niño pronuncia los fonemas correspondientes a su edad mediante imitación diferida.

- **Material:** Cuaderno de estímulos. Fonología 6 años.



- **Instrucciones:** Se lee la instrucción del cuadernillo de anotación nombrando todas las imágenes de cada fonema **sin artículo** (p. ej., en el fonema *str* se diría *Mira voy a enseñarte la foto de estrella*). A continuación se muestran las imágenes sin nombrarlas y preguntándole al niño qué es lo que ve (p. ej., mostrando la imagen de la estrella se le pregunta *¿Qué es esto?*). Estas instrucciones se van repitiendo al principio de cada fonema. En el caso de que aparezcan muchos errores, se deberán aplicar los ítems correspondientes de la edad anterior hasta situar el nivel de pronunciación correcta del niño.
- **Anotación:** Se anotan las respuestas **erróneas** del sujeto, únicamente respecto al fonema evaluado, transcribiendo literalmente la producción verbal.
- **Corrección:** Se consideran correctas sólo las producciones verbales que coinciden exactamente con el estímulo oral presentado. Se considera error cuando el niño no reproduce exactamente el estímulo, bien por omisión o por sustitución del fonema.
- **Puntuación:**
  - 1 punto: ningún error en los fonemas de su edad.
  - 0 puntos: cualquier error en los fonemas de su edad.

## II. Morfología

### 1. Pronombre «la suya»

Se evalúa si el niño usa oralmente el pronombre posesivo «la suya».

- **Material:** Cuaderno de estímulos. 6 años: Lámina 1.
- **Instrucciones:** Se lee la instrucción del cuadernillo de anotación y se acompaña con los gestos que se indican.
- **Anotación:** Se anota si responde de modo correcto (+) o incorrecto (-).
- **Corrección:** Se valora únicamente la utilización del pronombre «suya».
- **Puntuación:**
  - 0,25 puntos: responde correctamente al elemento.
  - 0 puntos: responde incorrectamente al elemento.

### 2. Pronombre «contigo»

Se evalúa si el niño usa oralmente el pronombre personal «contigo».

- **Material:** Cuaderno de estímulos. 6 años: Lámina 2.
- **Instrucciones:** Se lee la instrucción del cuadernillo de anotación.
- **Anotación:** Se anota si responde de modo correcto (+) o incorrecto (-).
- **Corrección:** Se valora únicamente la utilización del pronombre «contigo».
- **Puntuación:**
  - 0,25 puntos: responde correctamente al elemento.
  - 0 puntos: responde incorrectamente al elemento.

### III. Sintaxis

Se explora la producción oral de oraciones subordinadas temporales, causales, de relativo y condicionales.

- Instrucciones:** En cada oración se lee la instrucción del cuadernillo de anotación.
- Anotación:** Se anota si responde de modo correcto (+) o incorrecto (-).
- Corrección:** Se consideran correctas aquellas respuestas en las que el niño emplea el nexo adecuado, aun cuando el contenido de la frase no sea correcto (p. ej., «Pedro se cayó porque iba despistado»).
- Puntuación:**
  - 1 punto: responde correctamente a todos los elementos.
  - 0,75 puntos: responde correctamente a 3 elementos.
  - 0,50 puntos: responde correctamente a 2 elementos.
  - 0,25 puntos: responde correctamente a 1 elemento.
  - 0 puntos: responde incorrectamente a los 4 elementos.

## Contenido

### I. Tercio excluso

Se valora la formación de categorías mediante el reconocimiento de un objeto que no pertenece al conjunto en el que se haya incluido.

- Material:** Cuaderno de estímulos. 6 años: Láminas 3, 4 y 5.
- Instrucciones:** Se lee la instrucción y se muestra cada lámina. Se repite la instrucción para cada una de las láminas.
- Anotación:** Se anota si responde a cada lámina de modo correcto (+) o incorrecto (-).
- Corrección:** Se valora si señala el objeto concreto que no pertenece a la categoría.
- Puntuación:**
  - 1 punto: todas las respuestas correctas.
  - 0 puntos: 2 o menos respuestas correctas.

### II. Contrarios

Se evalúa si el niño produce correctamente los términos contrarios a unas palabras dadas.

- Instrucciones:** Se lee el ejemplo. Si el niño no responde se le ayuda a dar la respuesta correcta y se explica de nuevo la tarea. No se debe comenzar a leer las frases del ejercicio hasta que el niño haya comprendido la tarea.
- Anotación:** Se anota la producción verbal y si responde de modo correcto (+) o incorrecto (-).
- Corrección:**
  - **rápido:** «lento»... (incorrectas: «despacio», «no es lento»...).
  - **dura:** «blanda»... (incorrectas: «suave», «para bañarse»...).
  - **gordo:** «delgado», «flaco», «fino»... (incorrectas: «pequeño», «para la sopa»...).



**Puntuación:**

- 1,5 puntos: 3 respuestas correctas.
- 1 punto: 2 respuestas correctas.
- 0 puntos: 1 o ninguna respuestas correctas.

### III. Categorías

Se valora la producción de elementos que pertenecen a alguna de las categorías que el niño está adquiriendo.

- Instrucciones:** Se lee el ejemplo. Si el niño no responde se le ayuda a comprender las respuestas correctas.
- Anotación:** Se transcribe literalmente la producción verbal y se valora si la respuesta es correcta (+) o incorrecta (-).
- Corrección:** El niño conoce una categoría cuando nombra dos elementos de la misma. Si mantiene un elemento correcto o incluye correctos con incorrectos se valora negativamente.
- Puntuación:**
  - 1 punto: 2 ó 3 categorías conocidas.
  - 0 puntos: 1 o ninguna categorías conocidas.

### IV. Definición de palabras

Se evalúa si el niño es capaz de definir palabras (sustantivos, verbos y adjetivos).

- Instrucciones:** Se lee el enunciado en cada elemento.
- Anotación:** Se anota literalmente la respuesta y se marca el signo correspondiente.
- Corrección:**

**SUSTANTIVOS:** Se consideran correctas las respuestas que incluyan la categoría correspondiente a la palabra a definir o las definiciones que hagan referencia a su función.

  - **martillo:** «herramienta», «herramienta que clava clavos», «herramienta que sirve para trabajar»... (incorrectas: «para martillar los tornillos», «como un palo con un hierro», «para trabajar», «para pegar golpes»...)
  - **bufanda:** «ropa», «ropa que sirve para abrigar y se pone en el cuello», «para que no tengas frío en el cuello», «para abrigarse»... (incorrectas: «una tira de lana», «para ponértela en el cuello», «para cuando nieva», «para que no tengas frío», «para taparte»...)

**VERBOS:** Se consideran correctas las respuestas en que se utilicen sinónimos o que describan una acción.

  - **cocinar:** «asar», «cocer», «freír», «hacer comida»... (incorrectas: «una comida», «que puedes hacer croquetas», «lo cocina el papá y lo comes», «hacer chorizo»...)
  - **hablar:** «contestar», «llamar», «discutir», «preguntar», «decir cosas», «decir palabras», «que le dices a alguien una cosa»... (incorrectas: «hablar con amigos», «la voz», «lo que estamos haciendo tú y yo», «la boca»...)

**ADJETIVOS:** Se consideran correctas las respuestas en que se utilicen sinónimos y si la palabra «bello» la define como sustantivo (vello) refiriéndose al pelo corporal.

  - **bello:** «guapo», «bonito», «elegante», «que estás guapo», «una cosa bonita», «pelos del cuerpo que no sean los de la cabeza»... (incorrectas: «que no tiene arrugas»...)
  - **alegre:** «contento», «feliz», «que estás contento»... (incorrectas: «que te doy un beso», «que me río», «que me alegro de verte», «que te dan un regalo», «que estás sonriendo»...)

- **Puntuación:**
  - 2 puntos: 5 ó 6 respuestas correctas.
  - 1 punto: de 2 a 4 respuestas correctas.
  - 0 puntos: 1 o ninguna respuestas correctas.

## Uso

### I. Absurdos de contenido y forma

Se explora la capacidad del niño para reflexionar sobre la utilización correcta del lenguaje en cuanto a contenido y forma.

- **Instrucciones:** Se leen los dos ejemplos. Si el niño no responde se le explica la tarea apoyándose en los ejemplos y se le ayuda a dar las respuestas correctas. No se debe comenzar a leer las frases del ejercicio hasta que el niño haya comprendido la tarea.
- **Anotación:** Se anota literalmente la producción verbal y se marca el signo correspondiente.
- **Corrección:** Las frases con absurdos de contenido son aquellas en las que existen incongruencias entre el significado de unos y otros elementos de la frase. Así, en los dos primeros elementos se considera que hay una respuesta correcta cuando el niño capta el absurdo que conlleva esa frase. Por ejemplo, en la frase «Voy al frigorífico y cojo los zapatos» se dará por válida cualquier respuesta que indique la inadecuación entre frigorífico y zapatos, ya sea porque los zapatos no se guardan en el frigorífico o porque del frigorífico no se pueden coger los zapatos.

Las frases en las que existe algún error en la concordancia, bien entre el verbo y los otros elementos, bien entre los artículos, los pronombres, etc. y los demás elementos de la frase, son enunciados con absurdos de forma. En los dos últimos elementos se trata de que el niño discrimine esa incongruencia en la forma existente en alguno de los elementos de la frase. Por ejemplo, ante la frase «Pedro cogió la pelota que eran redondas» se tendrá que hacer constar por simple corrección de la forma (está mal, se dice que «era redonda» o bien «las pelotas») que la concordancia entre el verbo y el sujeto es inadecuada.

- **Puntuación:**
  - 2 puntos: las 4 respuestas correctas.
  - 1 punto: las 2 primeras o 2 últimas respuestas correctas.
  - 0 puntos: 2 en otro orden, 1 o ninguna respuestas correctas.

### II. Comprensión de una metáfora

Se evalúa si el niño comprende e interpreta correctamente el significado de una metáfora sencilla.

- **Instrucciones:** Se lee la instrucción del cuadernillo de anotación.
- **Anotación:** Se anota si responde de modo correcto (+) o incorrecto (-).
- **Corrección:** Se puntuará la respuesta que defina el sentido de la metáfora: «Susana era rubia».
- **Puntuación:**
  - 1 punto: respuesta correcta.
  - 0 puntos: respuesta incorrecta.



### III. Ordenar y relatar

Se trata de ver la capacidad del niño para ordenar una historieta de tres secuencias y la narra correctamente superando la mera yuxtaposición de explicaciones.

- Material:** Sobre con viñetas.
- Instrucciones:** Se lee la instrucción y se presentan las viñetas, de izquierda a derecha, en orden A-L-S (estas letras aparecen entre paréntesis en el encabezado de cada lámina).
- Anotación:** Se anota la respuesta transcribiendo literalmente la producción verbal.
- Corrección:** Se valora el ordenamiento correcto de las viñetas, así como el empleo de nexos adecuados en la narración de la historieta. El orden es correcto si al conjuntar las tres viñetas se leen las siglas S-A-L en el reverso. Por ejemplo, una respuesta correcta sería «*Unos niños van a pescar, después cogen peces y luego los asan*».
- Puntuación:**
  - 1 punto: orden y narración correctos.
  - 0 puntos: orden o narración incorrectos.

### IV. Comprensión y adaptación

Se evalúa si el niño es capaz de resolver verbalmente dos situaciones que pueden darse en su vida cotidiana.

- Instrucciones:** Se leen las dos situaciones a resolver.
- Anotación:** Se anota la respuesta transcribiendo literalmente la producción verbal y se valora si es correcta (+) o incorrecta (-).
- Corrección:**
  1. **¿Qué debes hacer si te das cuenta que vas a llegar tarde a la escuela?:** Cualquier acción que implique ganar tiempo para llegar antes: «*darme prisa*», «*desayunar rápido*»... (incorrectas: «*ir pronto*», «*irme a casa*», «*decirle al profesor*»...).
  2. **¿Qué debes hacer si tienes que cruzar la carretera?:** «*esperar a que no pasen coches y cruzar*», «*mirar a los lados*», «*mirar al semáforo y pasar cuando esté en verde*»... (incorrectas: respuestas fantásticas o que no tengan en cuenta el problema planteado o aquellas que impliquen pasividad: «*llorar*», «*cruzarme de brazos*», «*quedarme parado*», «*esperar a que me digan algo*», «*cruzar corriendo*»...).
- Puntuación:**
  - 1 punto: las 2 respuestas correctas.
  - 0,5 puntos: 1 respuesta correcta.
  - 0 puntos: ninguna respuesta correcta.

### V. Planificación

Se evalúa la capacidad del niño para planificar verbalmente un juego conocido.

- Instrucciones:** Se lee la instrucción del cuadernillo de anotación.
- Anotación:** Se anota la respuesta transcribiendo literalmente la producción verbal y se valora si es correcta (+) o incorrecta (-).

- **Corrección:** Se valora el número de secuencias que el niño expresa en su relato, siempre que estén ordenadas de acuerdo a cómo se suceden lógicamente en el juego, y la solución del mismo. Se considera secuencia cuando hay dos acciones, con o sin nexo, pero bien ordenadas en el tiempo, así como el relato de dos acciones que suceden simultáneamente.
  - **Secuencia y solución:** «Uno la para y cuenta. Los demás se esconden y tiene que buscarlos. El primero que encuentra la para».
  - **Secuencia o solución:** «Uno cuenta y los demás se esconden», «mientras uno cuenta los otros se esconden»...
  - **Ni secuencia ni solución:** «Esconder», «se esconden»...
- **Puntuación:**
  - 1 punto: produce una secuencia y una solución.
  - 0,5 puntos: produce una secuencia o una solución.
  - 0 puntos: no produce secuencia ni solución.

### 3.3. Anotación de las respuestas

La forma de anotar las respuestas en la PLON-R es muy similar a la usada en la anterior versión de la prueba. Así, en la primera página del cuadernillo de anotación se deberán anotar los datos personales del examinando. A continuación, existen dos hojas que tienen como finalidad tener a la vista los principales resultados y que deberán ser rellenadas una vez corregida la prueba. En estas hojas se recogen, por un lado, las puntuaciones directas y sus correspondientes puntuaciones transformadas en cada uno de los apartados de que consta la PLON-R, y por otro, a la izquierda, el perfil del lenguaje oral del examinando a partir de su rendimiento en la prueba.

En el contexto mismo de aplicación se deberán ir anotando fielmente las respuestas del sujeto, tal y como se indica en las páginas sucesivas del cuadernillo de anotación destinadas a cada una de las pruebas.

## 4. Estudios estadísticos

En este apartado se abordan los estudios estadísticos llevados a cabo con la prueba desde su origen hasta la versión que ahora se presenta. Así, se comienza con un apartado que reproduce íntegramente el proceso de elaboración de la PLON original, con la depuración de los elementos y los valores que se obtuvieron en aquellos análisis.

La segunda parte del capítulo aborda los diferentes resultados encontrados en todas las pruebas que componen la PLON-R en función de la muestra de tipificación. De esta forma, se comienza describiendo la composición de ésta para continuar con el análisis de los nuevos puntos de corte junto con los estadísticos descriptivos. Posteriormente se presenta el análisis de elementos de cada una de las pruebas, para terminar con los análisis de la fiabilidad y la estructura interna de la prueba.

### 4.1. Proceso de elaboración de la prueba original<sup>3</sup>

#### Primera aplicación

- Descripción de la muestra

Para la realización de la prueba se utilizó una muestra de 292 niños: 87 niños de 4 años, 102 de 5 años y 103 de 6 años. Todos los sujetos estaban escolarizados en centros públicos de Navarra, atendidos por psicólogos y pedagogos del Gobierno de Navarra.

Se tuvieron en cuenta las siete zonas naturales en que puede dividirse Navarra y que son las que figuran más abajo, otorgando a cada una de ellas el nombre de la localidad principal o cabecera. De estas zonas se seleccionaron los colegios públicos de mayor número de alumnos y concentraciones escolares. Los sujetos fueron seleccionados aleatoriamente, teniendo en cuenta: zona geográfica, escolarización en castellano y con edades de 4, 5 y 6 años.

El número correspondiente a cada zona geográfica fue elegido proporcionalmente a la población escolar de dicha zona. El 50% de la muestra fueron niños y el 50% niñas.

Tabla 4.1. Población escolarizada en castellano en colegios públicos. Curso 1985-86

Edad/Zona	Elizondo	Lacunza	Lumbier	Estella	Tafalla	Tudela	Pamplona	Total
4 años	162	221	150	431	379	572	1.633	3.648
5 años	171	270	159	526	532	637	1.723	3.918
6 años	218	262	234	605	485	747	1.757	4.308

3. Al ser un apartado tomado literalmente de la versión anterior de la PLON, el lector deberá tener presente que el sistema educativo vigente en el momento de elaboración original de la prueba fue la E.G.B., lo que equivale en la actualidad a los primeros cursos de Educación Primaria.



En los 5 años la prueba de fonología ha resultado algo más difícil que en edades anteriores, aunque sigue destacando por su facilidad. Los fonemas más fáciles y difíciles para los niños de esta edad han sido /pl/ y /j/ respectivamente. La homogeneidad de los elementos es significativamente mayor que en las demás edades y la reducción en el valor de este índice, al compararse con las puntuaciones totales, es menos acusada que en la mayoría de las pruebas.

En la parte de morfología-sintaxis la escala más sencilla ha resultado ser la de expresión verbal espontánea. En cuanto a la homogeneidad, las dos repeticiones de frases parecen ser las que más en consonancia están con las escalas de morfología-sintaxis y con el apartado de Forma, manteniéndose e incluso aumentando los valores al compararse con los totales de la PLON-R.

En el apartado Contenido existen dos escalas que han resultado algo más sencillas que el resto; éstas son la de categorías y la de órdenes sencillas. El resto se sitúa entre el 70 y el 75% de aciertos por lo que son escalas que destacan en comparación con la mayoría de las tareas de la PLON-R. Igualmente, las dos escalas más sencillas son las que menor homogeneidad tienen con su apartado, aunque este descenso no se ve reflejado cuando se relacionan con el total de la prueba.

Por último, en el apartado Uso la prueba de expresión espontánea tiene un índice de dificultad que refleja su sencillez a esta edad, por lo que si el niño se limita a la denominación de los elementos gráficos puede ser que presente alguna carencia en el uso que hace del lenguaje oral. Algo más difícil resulta la tarea de interacción espontánea, aunque es la escala que mejor define el apartado Uso según su índice de homogeneidad.

## 6 años

Tabla 4.35. Fonología. Índices de dificultad (I.D.) y homogeneidad (I.H.)

Fonema	I.D.	I.H.		
		Fonología	Forma	Total
/-str-/	96	67	33	22
/gr-/	94	76	45	29
/fl-/	95	64	37	29
/tr-/	94	80	47	33
/au-/	93	40	29	21

Tabla 4.36. Morfología-sintaxis. Índices de dificultad (I.D.) y homogeneidad (I.H.)

	I.D.	I.H.		
		Morfo-sintaxis	Forma	Total
Suya	91	67	40	25
Contigo	85	81	46	36
Temporal	91	55	43	36
Causal	95	49	48	38
Relativo	74	73	53	50
Condiciona	77	68	51	42

Tabla 4.37. Contenido. Índices de dificultad (I.D.) y homogeneidad (I.H.)

	I.D.	I.H.	
		Contenido	Total
Tercio excluso	73	56	37
Contrarios	84	50	39
Categorías	75	64	38
Definición de palabras	90	50	44

Tabla 4.38. Uso. Índices de dificultad (I.D.) y homogeneidad (I.H.)

	I.D.	I.H.	
		Uso	Total
Absurdo contenido 1	79	47	27
Absurdo contenido 2	96	28	30
Absurdo forma 1	60	66	59
Absurdo forma 2	68	66	55
Comprensión metáfora	87	27	17
Ordenar y relatar	94	36	39
Comprensión y adaptación 1	78	44	26
Comprensión y adaptación 2	87	29	22
Planificación	94	29	19

Los datos a destacar del análisis de elementos de las pruebas para los niños de 6 años son los siguientes:

- La homogeneidad de los elementos de fonología.
- La facilidad de los nexos temporales y causales para los niños de esta edad en contraste con la dificultad de los nexos de relativo y condicionales.
- La alta dificultad y homogeneidad de las pruebas tercio excluso y categorías.

#### 4.5. Fiabilidad

La fiabilidad de cualquier medida hace referencia a la estabilidad y la consistencia de los resultados derivados de ella.

Los estudios de fiabilidad de la PLON-R se han centrado en el cálculo de la consistencia interna (con el coeficiente alfa de Cronbach o el índice KR-20) y del error típico de medida (E.T.M.), un indicador de la variabilidad de la medida no atribuible a la variación del objeto de medición. Los resultados se presentan en la tabla 4.39.



Tabla 4.39. Fiabilidad

	3 años		4 años		5 años		6 años	
	Alfa	E.T.M.	Alfa	E.T.M.	Alfa	E.T.M.	Alfa	E.T.M.
Fonología	0,713	1,045	0,795	0,975	0,913	0,760	0,647	0,410
Morfología-sintaxis	0,501	0,546	0,383	0,611	0,434	0,550	0,190 / 0,456	0,439 / 0,637
Forma	0,694	1,216	0,754	1,182	0,873	0,995	0,545	0,918
Contenido	0,646	1,245	0,725	1,413	0,548	1,319	0,622	1,564
Uso	0,219	0,532	0,241	0,996	0,130	1,004	0,454	1,026
Total PLON-R	0,774	1,839	0,771	2,129	0,761	2,000	0,745	2,105

A la luz de los datos, las pruebas que mejor fiabilidad presentan son las de fonología. Este resultado era esperable puesto que éstas son las que cuentan con mayor número de elementos y el coeficiente de fiabilidad aumenta al incrementarse el número de datos. Teniendo esto en cuenta, las pruebas con menor número de elementos son las que más se ven mermaidas en cuanto al valor del coeficiente, especialmente las correspondientes al apartado Uso. Sin embargo, el valor del coeficiente para el total de la PLON-R pone de manifiesto que la fiabilidad es adecuada para una prueba de estas características que conjuga elementos de rendimiento con datos procedentes de la observación.

#### 4.6. Estructura interna de la prueba

Con el análisis de la estructura interna se puede obtener información sobre la varianza común de cada una de las escalas respecto a la puntuación total y sobre cómo se relacionan entre sí las diversas partes teóricas de las que se compone la PLON-R (Forma, Contenido y Uso). Para ello, se han calculado las matrices de intercorrelaciones de Pearson entre las diversas pruebas y apartados, así como el coeficiente de determinación entre cada una de ellas. Los resultados se presentan en las tablas 4.40 a 4.43. Bajo la diagonal principal aparece el valor de la correlación en centésimas (sin el cero ni la coma decimales) y sobre ella el valor del coeficiente de determinación con ese mismo formato.

Tabla 4.40. Intercorrelaciones escalares. 3 años

	<i>Fonología</i>	<i>Morfología Sintaxis</i>	<i>Forma</i>	<i>Contenido</i>	<i>Uso</i>	<i>Total PLON-R</i>
<i>Fonología</i>		3	21	11	3	19
<i>Morfología-sintaxis</i>	19		84	12	28	61
<i>Forma</i>	46	92		14	29	71
<i>Contenido</i>	33	34	38		10	56
<i>Uso</i>	18	53	54	32		55
<i>Total PLON-R</i>	43	78	84	75	74	

Tabla 4.41. Intercorrelaciones escalares. 4 años

	<i>Fonología</i>	<i>Morfología Sintaxis</i>	<i>Forma</i>	<i>Contenido</i>	<i>Uso</i>	<i>Total PLON-R</i>
<i>Fonología</i>		1	16	5	0	11
<i>Morfología-sintaxis</i>	11		85	7	21	59
<i>Forma</i>	40	92		12	15	67
<i>Contenido</i>	23	27	34		1	50
<i>Uso</i>	3	46	39	8		38
<i>Total PLON-R</i>	33	77	82	71	62	

Tabla 4.42. Intercorrelaciones escalares. 5 años

	Fonología	Morfología Sintaxis	Forma	Contenido	Uso	Total PLON-R
Fonología		3	20	5	1	16
Morfología-sintaxis	16		84	4	11	51
Forma	44	92		7	10	62
Contenido	22	20	26		0	51
Uso	12	33	31	1		26
Total PLON-R	40	72	79	71	51	

Tabla 4.43. Intercorrelaciones escalares. 6 años

	Fonología	Morfología	Sintaxis	Forma	Contenido	Uso	Total PLON-R
Fonología		1	1	44	5	3	14
Morfología	9		8	32	3	1	8
Sintaxis	8	29		35	16	10	27
Forma	66	57	60		17	6	35
Contenido	23	19	40	41		15	72
Uso	17	10	31	25	39		60
Total PLON-R	37	29	52	59	85	77	

En las tres primeras edades la estructura es muy similar. El apartado de Forma es el que más correlacionado está con la puntuación total, compartiendo con ésta en todos los casos más de un 60% de varianza común. El apartado que menos aporta al total de la prueba es el de Uso, aunque en los 3 años, al estar muy relacionado con la puntuación en Forma, el valor de la correlación es bastante alto.

En los 6 años la estructura es algo diferente, ya que la evaluación del lenguaje oral a esta edad es cualitativamente distinta. De esta forma, el apartado que mayor relación tiene con la puntuación total es el de Contenido, con un 72% de varianza común. El apartado de Forma es el menos relacionado, ya que su peso es sensiblemente menor, comparado con los otros dos apartados.



Tabla 5.4. Baremo 6 años (N = 156)

PD	PT	Desarrollo del lenguaje	PD	PT	Desarrollo del lenguaje
<i>FORMA</i>			<i>TOTAL</i>		
0-0,5	1	Retraso	0-5,5	1	Retraso
0,75	10		6	7	
1	17		6,25	11	
1,25	23		6,5-6,75	16	
1,5	29		7	20	
1,75	32	7,25	21	Necesita mejorar	
2	37	7,5	23		
2,25	47	7,75	25		
2,5	65	8	27		
		8,25-8,5	29		
<i>CONTENIDO</i>			8,75-9	34	Necesita mejorar
0-1	7	9,25	36		
1,5	14	9,5	38		
2	23	9,75	40		
2,5	31	10	42		
3	39	10,25	45		
3,5-4	46	10,5-10,75	47		
4,5	62	11	51	Normal	
5	75	11,25	54		
5,5	84	11,5	56		
		11,75	58		
		12	60		
		12,25	64		
		12,5	68		
		12,75	72		
		13-13,25	77		
		13,5	82		
		13,75	85		
		14	93		
<i>USO</i>					
0-1,5	1	Retraso			
2	7				
2,5	13				
3	17				
3,5	26				
4	35	Necesita mejorar			
4,5	43				
5	52				
5,5	61				
6	75				

---

# PLON-R

6 años

Cuadernillo de anotación



Apellidos:	Nombre:	
Sexo:	Fecha de nacimiento:	Edad:
Centro:	Curso:	
Fecha de aplicación:	Examinador:	



Copyright © 2004 by TEA Ediciones, S. A.  
Edita: TEA Ediciones, S. A.; Fray Bernardino Sahagún, 24; 28036 Madrid. Prohibida la reproducción total o parcial.  
Todos los derechos reservados - Printed in Spain. Impreso en España

**Perfil de resultados**

	<i>Retraso</i>	<i>Necesita mejorar</i>	<i>Normal</i>
Forma	•	•	•
Contenido	•	•	•
Uso	•	•	•
<b>TOTAL PRUEBA</b>	•	•	•

**Resumen de puntuaciones**

		PD	PT
<b>Forma</b>	Puntuación total (Máx: 2,5)	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	Fonología	<input type="text"/>	
	Morfología	<input type="text"/>	
	Sintaxis	<input type="text"/>	
<b>Contenido</b>	Puntuación total (Máx: 5,5)	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	Tercio excluso	<input type="text"/>	
	Contrarios	<input type="text"/>	
	Categorías	<input type="text"/>	
	Definición de palabras	<input type="text"/>	
<b>Uso</b>	Puntuación total (Máx: 6)	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	Absurdos contenido y forma	<input type="text"/>	
	Comprensión metáfora	<input type="text"/>	
	Ordenar y relatar	<input type="text"/>	
	Comprensión y adaptación	<input type="text"/>	
	Planificación	<input type="text"/>	
<b>PUNTUACIÓN TOTAL PLON-R (MÁX: 14)</b>		<input type="text"/>	<input type="text"/>



**Forma**

**I. Fonología**

INSTRUCCIONES: *Mira, voy a enseñarte las fotos de...* (Nombrar todas las imágenes de cada fonema)  
*¿Qué es esto?* (Enseñar láminas y repetir la instrucción al principio de cada fonema)

**3 años**

Fonema	Palabra	Producción verbal
b	bota	
	cubo	
ch	chino	
	coche	
k	casa	
	pico	
m	mano	
	cama	
n	nube	
	cuna	
p	tacón	
	pato	
t	copa	
	tubo	
ie	pata	
	pie	
ue	huevo	
	agua	
st	cesta	
	espada	
sk	mosca	

**4 años**

Fonema	Palabra	Producción verbal
d	dedo	
	nido	
f	foca	
	café	
g	gato	
	bigote	
l	luna	
	pala	
z	sol	
	zapato	
ia	taza	
	lápiz	
j	piano	
	jaula	
ll	tijera	
	llave	
r	pollo	
	pera	
s	silla	
	vaso	
ñ	manos	
	niño	
y	payaso	

**5 años**

Fonema	Palabra	Producción verbal
r	rana	
	gorro	
	collar	
j	reloj	
	plato	
kl	clavo	
	tabla	
tr	tren	
	letras	
kr	chromo	
	brazo	
br	libro	

**6 años**

Fonema	Palabra	Producción verbal
str	estrella	
gr	grifo	
fl	flecha	
fr	fruta	
au	autobús	

**PUNTUACIÓN**

- 1 punto: ningún error en los fonemas de su edad.
- 0 puntos: cualquier error en los fonemas de su edad.

**Forma****II. Morfología****1. Pronombre «la suya»**

INSTRUCCIONES: *Ahora nos vamos a tocar la nariz (Mostrar LÁMINA 1).*

*Mira, yo me toco la mía,  
tú te tocas la tuya,  
ella se toca....*

la suya	+	-
---------	---	---

**2. Pronombre «contigo»**

INSTRUCCIONES: *Este niño (Mostrar LÁMINA 2) viene todos los días a la escuela conmigo, ¿eh? ¿Con quién viene este niño todos los días a la escuela?*

Contigo	+	-
---------	---	---

PUNTUACIÓN

- 0,50 puntos: responde correctamente a los 2 elementos.
- 0,25 puntos: responde correctamente a 1 elemento.
- 0 puntos: responde incorrectamente a los 2 elementos.

**III. Sintaxis****1. Oración adverbial de tiempo**

INSTRUCCIONES: *Ana se irá a jugar después de merendar. ¿Cuándo se irá Ana a jugar?*

Después, cuando	+	-
-----------------	---	---

**2. Oración causal**

INSTRUCCIONES: *Pedro estaba jugando. Se tropezó con una piedra y se cayó. ¿Por qué se cayó Pedro?*

Porque	+	-
--------	---	---

**3. Oración de relativo**

INSTRUCCIONES: *La pelota que me regaló mi tía se ha roto. ¿Qué pelota se ha roto?*

La que	+	-
--------	---	---

**4. Oración condicional**

INSTRUCCIONES: *Una mamá dice a su hijo: si comes te daré un beso. Te daré un beso...*

Si	+	-
----	---	---

PUNTUACIÓN

- 1 punto: responde correctamente a todos los elementos.
- 0,75 puntos: responde correctamente a 3 elementos.
- 0,50 puntos: responde correctamente a 2 elementos.
- 0,25 puntos: responde correctamente a 1 elemento.
- 0 puntos: responde incorrectamente a los 4 elementos.

**Contenido**

**I. Tercio excluso**

INSTRUCCIONES: *Te voy a enseñar unos dibujos (Mostrar LÁMINAS). Fíjate bien y señala cuál no debería estar ahí.*

Lámina 3: <i>Balón</i>	+	-
Lámina 4: <i>Pájaro</i>	+	-
Lámina 5: <i>Jamón</i>	+	-

PUNTUACIÓN

- 1 punto: todas las respuestas correctas.
- 0 puntos: 2 o menos respuestas correctas.

**III. Contrarios**

INSTRUCCIONES: *Yo empiezo una frase y tú la terminas.*

EJEMPLO: **Un gigante no es pequeño, un gigante es...**

<i>El caracol no es rápido, el caracol es...</i>	+	-
<i>La esponja no es dura, la esponja es...</i>	+	-
<i>Un fideo no es gordo, un fideo es...</i>	+	-

PUNTUACIÓN

- 1,5 puntos: 3 respuestas correctas.
- 1 punto: 2 respuestas correctas.
- 0 puntos: 1 o ninguna respuestas correctas.

**III. Categorías**

INSTRUCCIONES: *Dime dos nombres de...*

<i>herramientas</i>	+	-
<i>vehículos</i>	+	-
<i>muebles</i>	+	-

PUNTUACIÓN

- 1 punto: 2 ó 3 categorías conocidas.
- 0 puntos: 1 o ninguna categorías conocidas.

**IV. Definición de palabras**

INSTRUCCIONES: *Ahora quiero que me expliques qué es o bien qué quiere decir...*

<i>martillo</i>	+	-
<i>bufanda</i>	+	-
<i>cocinar</i>	+	-
<i>hablar</i>	+	-
<i>bello</i>	+	-
<i>alegre</i>	+	-

PUNTUACIÓN

- 2 puntos: 5 ó 6 respuestas correctas.
- 1 punto: de 2 a 4 respuestas correctas.
- 0 puntos: 1 o ninguna respuestas correctas.

**Uso****I. Absurdos de contenido y forma**

**INSTRUCCIONES:** *Ahora voy a leer una frase que está mal dicha y tú tienes que decir por qué está mal (Leer cada frase). ¿Por qué está mal?*

**EJEMPLOS:** Yo veo con los pies  
Los pájaros vuela

Yo apago la radio para oír música	+	-
Voy al frigorífico y cojo los zapatos	+	-
Ayer vamos al cine	+	-
Juan cogió una pelota que eran redondas	+	-

**PUNTUACIÓN**

- 2 puntos: las 4 respuestas correctas.
- 1 punto: las 2 primeras o 2 últimas respuestas correctas.
- 0 puntos: 2 en otro orden, 1 o ninguna respuestas correctas.

**II. Comprensión de una metáfora**

**INSTRUCCIONES:** *Vamos a hacer otra cosa. Escucha primero: el cabello de Susana era de oro. ¿Susana era rubia o morena?*

Rubia    +    -

**PUNTUACIÓN**

- 1 punto: respuesta correcta.
- 0 puntos: respuesta incorrecta.

**III. Ordenar y relatar**

**INSTRUCCIONES:** *Ahora te voy a poner tres dibujos desordenados (Poner las LÁMINAS en orden A-L-5). Tú tienes que ordenarlas bien y después me cuentas lo que pasa.*

Producción verbal:

---



---



---



---



---

Orden (SAL)    +    -

**PUNTUACIÓN**

- 1 punto: orden y narración correctos.
- 0 puntos: orden o narración incorrectos.



# PLON-R

PRUEBA DE LENGUAJE ORAL NAVARRA - REVISADA

**CUADERNO DE ESTIMULOS**



TEA Ediciones

FONOLOGÍA

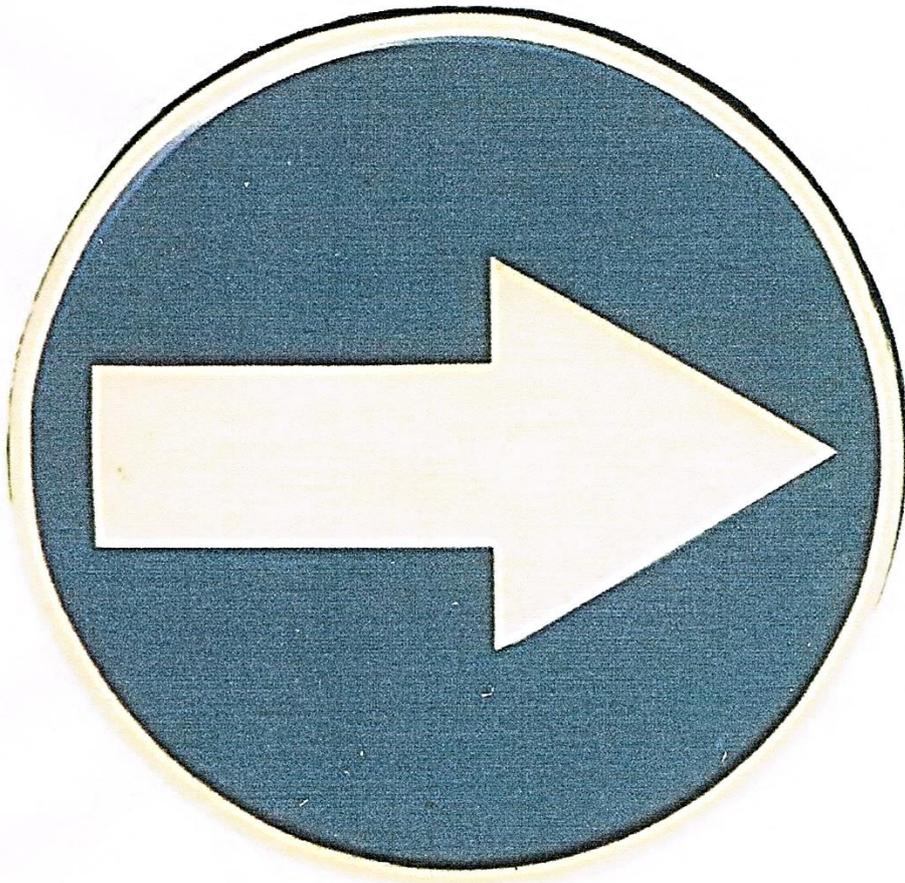


6 AÑOS

FONOLOGÍA



6 AÑOS



FONOLOGÍA



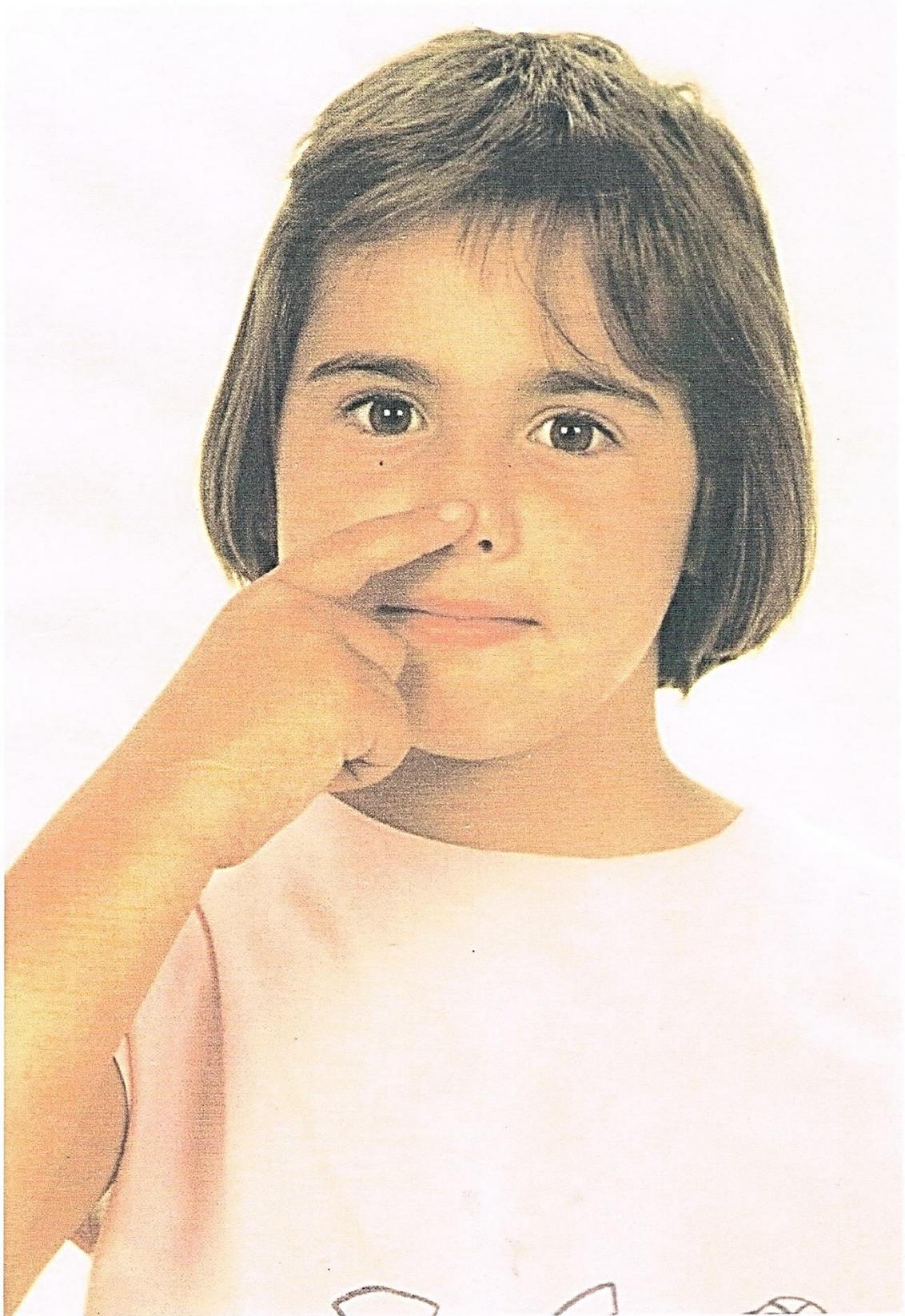
6 AÑOS

FONOLOGÍA



6 AÑOS

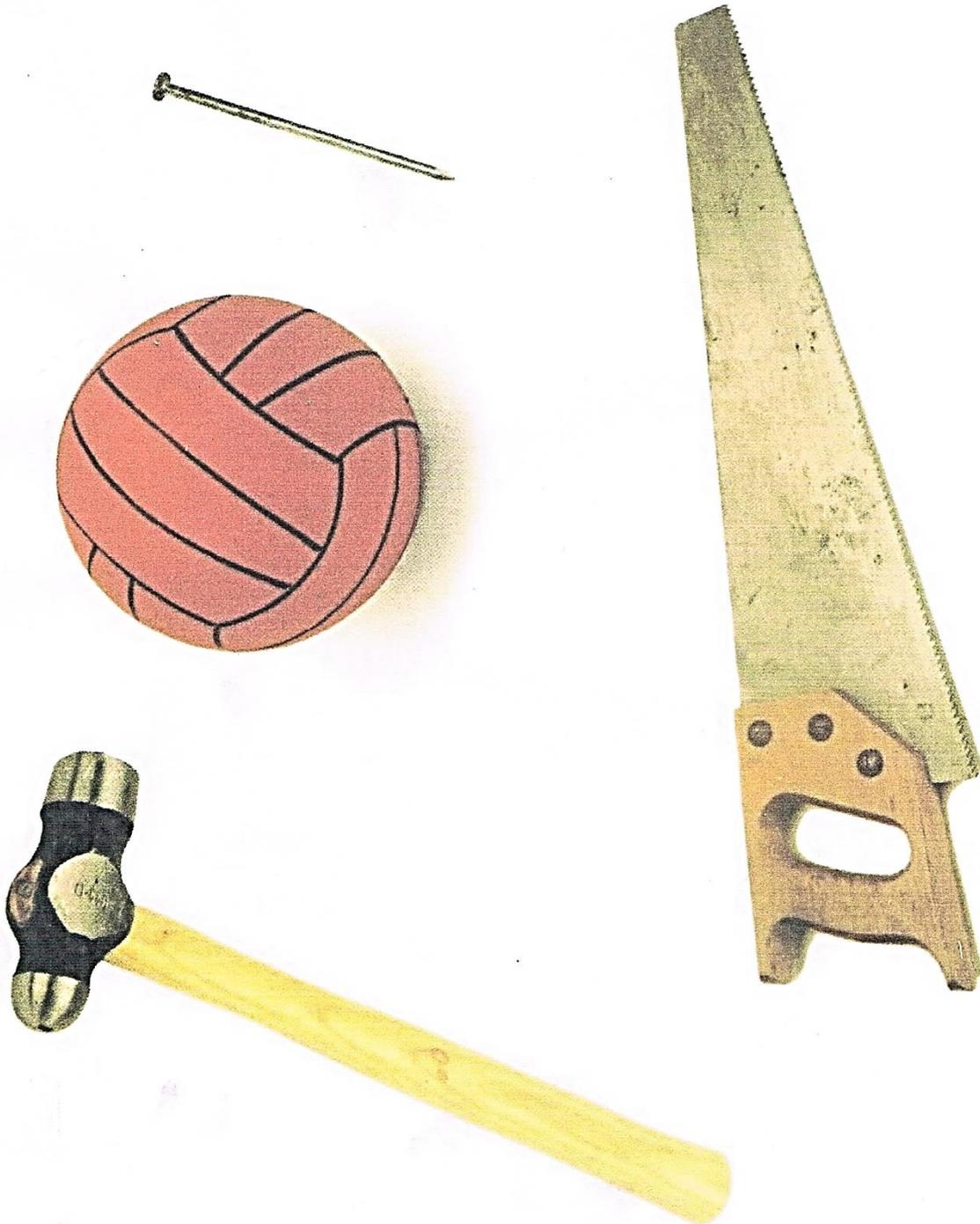
MORFOLOGÍA



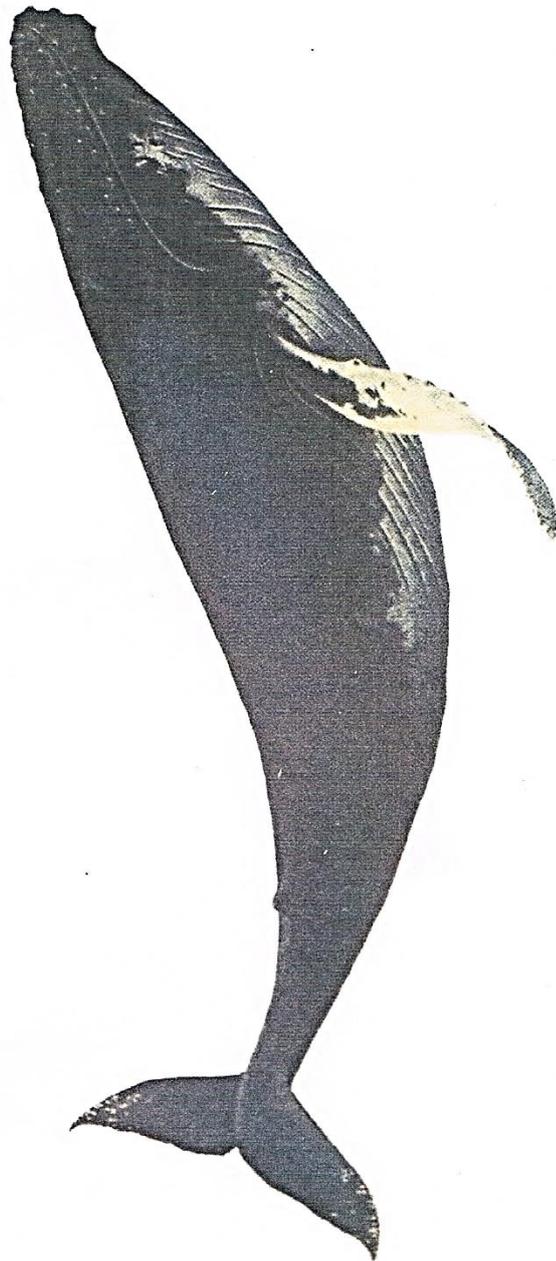
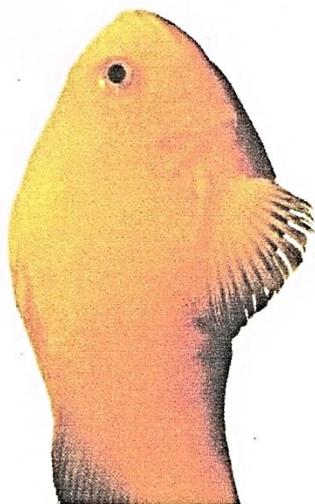
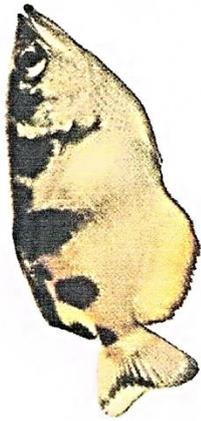
6 AÑOS. Lámina 1



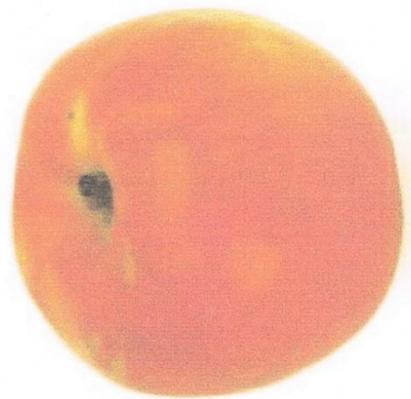
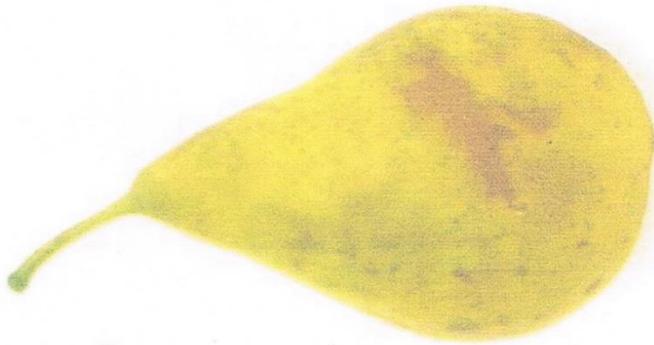
TERCIO EXCLUSO



TERCIO EXCLUSO



TERCIO EXCLUSO





Nº	LENGUAJE ORAL					CONCIENCIA FONOLÓGICA	
	FORMA	CONTENIDO	USO	TOTAL	NIVEL L-O	TOTAL CF	NCF
1	1	2	2	5	2	44	3
2	2	2	1	5	2	39	3
3	2	2	1	5	2	35	3
4	2	2	1	5	2	28	2
5	2	2	1	5	2	39	3
6	3	3	1	7	3	44	3
7	1	1	1	3	1	40	3
8	1	2	1	4	1	40	3
9	2	3	2	7	3	33	3
10	2	2	1	5	2	42	3
11	2	1	2	5	2	39	3
12	2	1	1	4	1	32	3
13	1	1	1	3	1	39	3
14	1	2	1	4	1	34	3
15	2	2	2	6	2	39	3
16	1	1	1	3	1	33	3
17	2	2	2	6	2	40	3
18	2	1	1	4	1	35	3
19	2	2	1	5	2	27	2
20	1	1	1	3	1	21	2
21	1	2	1	4	1	37	3
22	2	1	1	4	1	37	3
23	1	1	1	3	1	44	3
24	2	2	1	5	2	41	3
25	2	2	1	5	2	44	3
26	2	1	1	4	1	31	2
27	2	1	1	4	1	33	3
28	1	1	1	3	1	33	3
29	1	2	1	4	1	31	2
30	2	1	1	4	1	36	3
31	3	3	2	8	3	38	3
32	2	2	2	6	2	40	3
33	2	2	1	5	2	34	3
34	3	3	2	8	3	46	3
35	1	2	2	5	2	41	3
36	1	1	2	4	1	22	2
37	1	1	1	3	1	30	2
38	1	2	1	4	1	41	3
39	1	2	1	4	1	41	3
40	2	1	2	5	2	34	3
41	1	1	1	3	1	39	3
42	1	1	1	3	1	23	2
43	1	1	1	3	1	28	2
44	2	2	1	5	2	46	3
45	1	2	1	4	1	46	3

46	2	2	2	6	2	45	3
47	2	2	2	6	2	32	3
48	2	2	1	5	2	36	3
49	1	1	1	3	1	37	3
50	1	1	1	3	1	40	3
51	1	1	1	3	1	38	3
52	2	2	3	7	3	45	3
53	1	1	1	3	1	27	2
54	2	1	1	4	1	37	3
55	3	2	1	6	2	40	3
56	1	1	1	3	1	34	3
57	1	2	1	4	1	37	3
58	1	3	2	6	2	42	3
59	2	3	2	7	3	45	3
60	2	2	2	6	2	45	3

Nº	LENGUAJE ORAL					CONCIENCIA FONOLÓGICA	
	FORMA	CONTENIDO	USO	TOTAL	NIVEL L-O	TOTAL CF	NCF
1	2	3	2	7	3	44	3
2	2	3	1	6	2	39	3
3	2	2	1	5	2	35	3
4	2	2	1	5	2	28	2
5	2	2	1	5	2	39	3
6	3	3	1	7	3	44	3
7	1	1	1	3	1	40	3
8	1	2	1	4	1	40	3
9	2	3	2	7	3	33	3
10	2	2	1	5	2	42	3
11	2	1	2	5	2	39	3
12	2	2	1	5	2	30	2
13	2	1	1	4	1	39	3
14	2	2	1	5	2	30	2
15	2	2	2	6	2	39	3
16	2	1	1	4	1	30	2
17	2	2	2	6	2	40	3
18	2	1	1	4	1	35	3
19	2	2	1	5	2	27	2
20	1	1	1	3	1	21	2
21	1	2	1	4	1	37	3
22	2	1	1	4	1	37	3
23	1	1	1	3	1	44	3
24	2	2	1	5	2	41	3
25	2	2	1	5	2	44	3
26	2	1	1	4	1	31	2
27	2	2	1	5	2	29	2
28	2	1	1	4	1	29	2
29	1	2	1	4	1	31	2
30	2	2	1	5	2	30	2
31	3	3	2	8	3	38	3
32	2	2	2	6	2	40	3
33	2	2	1	5	2	34	3
34	3	3	2	8	3	46	3
35	1	2	2	5	2	41	3
36	1	1	2	4	1	22	2
37	1	1	1	3	1	30	2
38	2	2	1	5	2	31	2
39	2	2	1	5	2	31	2
40	2	1	2	5	2	34	3
41	2	1	1	4	1	31	2
42	1	1	1	3	1	23	2
43	1	1	1	3	1	28	2
44	2	2	1	5	2	46	3
45	2	2	1	5	2	31	2

46	2	2	2	6	2	45	3
47	2	2	2	6	2	32	3
48	2	2	1	5	2	36	3
49	2	2	1	5	2	27	2
50	2	1	1	4	1	28	2
51	2	2	1	5	2	29	2
52	2	2	3	7	3	45	3
53	1	1	1	3	1	27	2
54	2	1	1	4	1	37	3
55	3	2	1	6	2	40	3
56	1	1	1	3	1	34	3
57	1	2	1	4	1	37	3
58	1	3	2	6	2	42	3
59	2	3	2	7	3	45	3
60	2	2	2	6	2	45	3

## ARTÍCULO CIENTÍFICO

### 1. TÍTULO

Conciencia fonológica y lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475, Barranca, 2016

### 2. AUTOR

Bch: Zoila Amavilia Luna Gómez

### 3. RESUMEN

Este estudio buscó responder al problema que se llegó a identificar y que fue formulada bajo la proposición: ¿Qué relación existe entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016?, el objetivo general fue establecer la relación que existe entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral, de dicho objetivo se desprende que se buscó determinar cuantitativa y estadísticamente la relación entre dichas variables, y entre la variable conciencia fonológica y las dimensiones del lenguaje oral. Metodológicamente la presente investigación se ajustó al tipo de estudio básico, bajo un diseño de investigación no experimental de corte transversal correlacional, se tomó como muestra a un total de 60 estudiantes de 6 años correspondientes al primer grado del nivel primaria en la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, bajo un muestro no probabilístico y censal. El logro de los objetivos, tanto general y específicos fue viable prosiguiendo la secuencia metodológica del enfoque cuantitativo, donde fue determinante la prueba de las hipótesis, establecida a partir de la prueba Bondad de Ajuste o Kolmogorov Smirnov, lo cual nos indicó que debíamos asumir la prueba de hipótesis no paramétrica denominada Coeficiente de Correlación de Spearman. Los datos fueron procesados estadísticamente mediante un software estadístico denominado SPSS versión 20.0. Después de aplicada la prueba de hipótesis Rho de Spearman se concluyó que conciencia fonológica se relaciona significativamente con el lenguaje oral, ya que se obtuvo un p valor igual a  $0.013 < 0.05$  con un coeficiente equivalente a  $Rho = 0,320$ .

#### 4. PALABRAS CLAVE

**Palabras claves:** conciencia fonológica, lenguaje oral.

#### 5. ABSTRACT

This study sought to address the problem that became identified and which was formulated under the proposition: What is the relationship between phonological awareness and oral language in children 6 years of School N° 20475 District of Barranca, 2016? the overall objective was to establish the relationship between phonological awareness and oral language, this objective follows that sought to determine quantitatively and statistically the relationship between these variables, and between phonological awareness variable and the dimensions of oral language. Methodologically this investigation was adjusted to the type of basic study under design experimental investigation of correlational cross section was sampled a total of 60 students from six years for the first grade of primary school in the Educational Institution N° 20475 Barranca district, under a non-probability sampling and census. The achievement of the objectives, both general and specific was feasible continuing the methodological sequence of quantitative approach, which was crucial test of the hypothesis established from the goodness of fit or Kolmogorov-Smirnov test, which told us that we should take nonparametric hypothesis test called Spearman's rank correlation coefficient. The data were processed statistically using a statistical software called SPSS version 20.0. After the hypothesis test applied Spearman Rho concluded that phonological awareness is significantly related to oral language, because a value equal to 0.013  $p < 0.05$  with a coefficient equal to  $Rho = 0,320$  was obtained.

#### 6. KEYWORDS

**Keywords:** phonological awareness, oral language.

#### 7. INTRODUCCION

El Ministerio de Educación en los últimos años ha iniciado una serie de reformas educativas que alcanzan principalmente el aspecto pedagógico y didáctico, de esta manera se ha venido publicando y haciendo entrega a los docentes de unos

recursos metodológicos denominados Rutas de Aprendizaje, en los cuales se exponen los enfoques de las distintas áreas curriculares, las competencias y capacidades que se buscan alcanzar y una serie de estrategias en calidad de propuesta para el desarrollo de los aprendizajes en los estudiantes. En el caso del área curricular de comunicación se ha reformulado la propuesta educativa ante los preocupantes resultados en los estudiantes en las evaluaciones internacionales (PISA) y nacionales (ECE). De esta manera y asociando a nuestro estudio se ha propuesto una serie de competencias comunicativas entre las cuales encontramos la competencia denominada: Se expresa oralmente, la cual implica el dominio y manifestación del lenguaje oral en distintas situaciones comunicativas, de manera eficaz y ajustándose a determinados propósitos. El Ministerio de Educación ha priorizado esta competencia debido a que se observó que la expresión oral es una manifestación observable y que presenta serias dificultades en el momento de comunicarse por parte de los niños y adolescentes. En el caso de la Institución Educativa de estudio se ha observado que los estudiantes de primaria presentan serias deficiencias en el momento de comunicarse oralmente, las cuales abarcan aspectos como la forma de lo expresado, el contenido y el uso que le brindan al lenguaje oral. Si se considera que en los primeros años de escolaridad el lenguaje o la expresión oral es la principal forma de comunicación entre pares, entonces conocer el nivel de desarrollo del lenguaje oral y los factores asociados es indispensable a fin de asumir una serie de medidas que puedan hacer más efectivo el lenguaje oral. De persistir las dificultades en la expresión oral como escaso vocabulario para su edad, sustitución de palabras, errónea pronunciación, omisión de palabras, escasas expresiones orales, entre otras afectará el normal desarrollo de las competencias comunicativas del niño y afectará su nivel de socialización.

Caycho (2011) define a la conciencia fonológica como aquella “conciencia de los componente fonéticos del lenguaje oral y la posesión de distintos procesos que los niños tienen la capacidad de llevar a cabo conscientemente respecto al lenguaje oral, tales como la segmentación de palabras en sílabas y fonemas, articulación de palabras, pronunciamiento omitiendo fonemas, etc. (p. 91). Por otro lado Favila et al. (2016) citando a Clemente y Domínguez definen a la

conciencia fonológica como “una habilidad metalingüística que permite analizar y sintetizar de manera explícita las unidades del lenguaje oral: palabras, sílabas y fonemas en contextos comunicativos” (p. 14).

Respecto al lenguaje Gomero (2014) citando a Sapir nos dice que “el lenguaje oral puede ser entendido como un procedimiento metodológico meramente humano y que no responde a los instintos, utilizable en la comunicación de ideas, sentimientos, afectos y aspiraciones mediante un sistema simbólico generado en forma intencional”(p. 12). Además, Collaguazo & Riofrio (2011) citan a Calderón y definen al lenguaje oral como “aquella capacidad humana de entender y utilizar símbolos verbales como una manera de comunicación, también puede ser definido como un sistema simbólico organizado que clasifica los seres, los nexos y los acontecimientos en un determinado ambiente cultural” (p. 5).

El cimiento del aprendizaje de la lectura, esta propiedad del lenguaje oral en un estadio temprano logrará el desarrollo en forma gradual habilidades y destrezas de comunicación y de aprendizaje que serán apoyo de otras habilidades. Una de las maneras de mayor complejidad entre los procesos verbales superiores viene a ser el lenguaje. Casi todos los procesos psicológicos requieren la intervención del lenguaje oral.

## **8. METODOLOGÍA**

### **8.1. Variables**

#### **Variable 1: Conciencia fonológica.**

Conciencia de los componentes fonéticos del lenguaje oral y el dominio de diversos procesos que los niños pueden efectuar sobre el lenguaje oral, tales como segmentar las palabras en sus sílabas y fonemas, articularlas, pronunciarlas omitiendo fonemas (Caycho, 2011, p. 91).

**Variable 2: Lenguaje oral.**

Capacidad de comprender y usar símbolos verbales como forma de comunicación, o bien se puede definir como un sistema estructurado de símbolos que cataloga los objetos, las relaciones y los hechos en el marco de una cultura (Córdova & Cruz, 2012, p. 18)

**8.2. Metodología**

En lo referente a los métodos empleados, se priorizaron los siguientes:

Método hipotético-deductivo: debido a que se va a enfocar en el estudio de la conciencia fonológica y el lenguaje oral de los niños de 6 años del nivel primaria en la I.E. N° 20475 del distrito de Barranca, los resultados y conclusiones obtenidos reforzarán marco teórico de conciencia fonológica y lenguaje oral y conllevará a determinar la relación existente entre ambas.

Método analítico: ya que se ha estudiado cada una de las dimensiones que componen las variables de investigación y accede a través de la descripción bibliográfica como del tratamiento estadístico.

**8.3. Tipo de estudio**

De acuerdo con la clasificación de Carrasco (2013) la presente investigación sería de tipo básica, la cual no tiene propósitos aplicativos inmediatos, pues solo busca ampliar y profundizar el caudal de conocimientos científicos existentes acerca de la realidad (p. 43).

**8.4. Diseño de la investigación**

El diseño adecuado para esta investigación es un Diseño No Experimental, de tipo Transeccional o Transversal Correlacional.

**8.5. Población, muestra y muestreo**

Para el presente estudio se consideró como población a un total de 60 niños de 6 años del nivel primaria en la I.E. N° 20475 del distrito de Barranca Debido a la pequeña cantidad de la población se ha decidido tomar como sujetos de estudio a todos los niños de 6 años que conforman el primer grado d primaria, lo cual se constituye en la llamada muestra censal. De acuerdo

con Parada (2013) quien cita a López (1999), sustenta que “la muestra censal es aquella porción que representa toda la población” (p. 83). Es así que el tamaño de muestra equivale a 60 niños.

Para el presente estudio se seleccionó un muestreo no probabilístico, que según Del Cid, Méndez & Sandoval (2007) es entendido como aquel muestreo que “para realizarlo es indispensable que se tenga conocimiento suficiente en relación con los elementos a investigar. En este caso hay que suponer que los miembros en potencia de la muestra no tienen una probabilidad igual e independiente de ser seleccionados” (p. 75).

### **8.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

La técnica utilizada para el presente estudio fue la encuesta para lo cual se utilizaron como instrumentos de recojo de información la Prueba destinada a evaluar Habilidades Metalingüísticas de Tipo Fonológico (PHMF), cuyo objetivo fue evaluar habilidades metalingüísticas, de tipo fonológicas, en niños preescolares, La prueba consta de seis (6) subpruebas, cada una compuesta por nueve (9) ítems, de los cuales uno (1) corresponde al ejemplo. Están organizadas según el grado de dificultad (de menor a mayor). A fin de evaluar el lenguaje oral se utilizó la Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada (PLON- R), cuyo objetivo fue la detección de alumnos de riesgo dentro del desarrollo del lenguaje y que precisan ser diagnosticados individualmente para poder actuar de forma compensatoria. La prueba presenta una serie de estímulos asociados a la evaluación de tres aspectos fundamentales del lenguaje: Forma, contenido y uso (pragmática).

### **8.7. Métodos de análisis de datos**

Siguiendo la línea de los objetivos e hipótesis se llevó a cabo el análisis de las variables estudiadas. En primer lugar se procedió a recoger la información mediante la aplicación de los instrumentos, previamente se solicitó el permiso correspondiente a los directores de las Instituciones Educativas a fin de evaluar a los estudiantes. La segunda tarea fue evaluar las encuestas desarrolladas por los niños de 6 años correspondientes al primer grado de primaria, siguiendo los criterios de evaluación y puntuación

de cada instrumento. Seguidamente se colocaron los puntajes, de acuerdo a las normas. Se procedió a realizar la estadística descriptiva de las dimensiones y la variable mediante las frecuencias de cada variable. La distribución de frecuencias es un conjunto de puntuaciones ordenadas en sus respectivas categorías, se presenta mediante tablas. El procesamiento estadístico se llevó a cabo mediante el uso del software SPSS versión 20.0. Finalmente se desarrolló la estadística inferencial mediante la prueba de hipótesis, antes de utilizar un estadístico para dicha prueba se realizó la prueba de bondad de ajuste en la cual se determinó que tipo de estadístico se iba a utilizar, o una prueba paramétrica o no paramétrica, los resultados nos permitieron seleccionar la prueba no paramétrica de correlación de Spearman para cada una de las hipótesis específicas y la hipótesis general.

## **9. RESULTADOS**

### **9.1. Análisis Descriptivos.**

Respeto a la descripción de la variable lenguaje oral, encontramos que 22 niños equivalentes al 36,7% presentan un retraso en el lenguaje o expresión oral. De igual manera 31 niños equivalente al 51,7% necesitan mejorar su lenguaje o expresión oral. Asimismo 7 niños equivalente a 11,7% del total de niños evaluados presentan un nivel normal del lenguaje o expresión oral. Sobre la descripción de la variable conciencia fonológica, encontramos que 23 niños que equivalen al 38,3% presentan un nivel intermedio o regular en la conciencia fonológica De igual manera 37 niños que equivalen al 61,7% presentan un nivel adecuado respecto a su conciencia fonológica. Ningún niño presenta un nivel deficiente en su conciencia fonológica.

### **9.2. Análisis Inferencial.**

En la tabla 1, se presentan los resultados para contrastar la hipótesis general: Existe relación entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral en niños de 6 años de la Institución Educativa N° 20475 del distrito de Barranca, año 2016.

Hipótesis Nula Ho = No existe correlación

Hipótesis Alterna H1 = Si existe correlación

Se obtuvo un coeficiente de correlación de  $Rho = 0.320$ , con un nivel de significancia  $p = 0.013$  ( $p < 0.05$ ), con el cual se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por tanto, se puede afirmar que existe una correlación significativa entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral, es decir a un mayor desarrollo de la conciencia fonológica, mayor nivel del lenguaje oral y viceversa. El coeficiente de correlación  $Rho=0.320$  nos indica que existe una correlación débil.

Tabla 1

*Relación entre conciencia fonológica y lenguaje oral.*

			Nivel de conciencia fonológica	Nivel de lenguaje oral
Rho de Spearman	Nivel de conciencia fonológica	Coeficiente de correlación	1,000	,320*
		Sig. (bilateral)	.	,013
		N	60	60
	Nivel de lenguaje oral	Coeficiente de correlación	,320*	1,000
		Sig. (bilateral)	,013	.
		N	60	60

\*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

## 10. DISCUSIÓN

A partir de los resultados obtenidos en donde el valor de  $p = 0.013 < 0.05$ , conllevó a rechazar la hipótesis nula y con ello aceptar nuestra hipótesis central de investigación, por ende la conciencia fonológica se correlaciona directamente con el lenguaje oral. Este resultado guarda relación con el estudio de Rodríguez (2015) quien estableció que existe una relación directa entre el lenguaje oral y los niveles de la conciencia fonológica en los niños de 5 años

de edad, asimismo Arrieta (2010) sustenta que la conciencia fonológica y la decodificación lectora se relacionan significativamente, asimismo el lenguaje oral y la decodificación se correlacionan en forma significativa. Complementado Rodríguez (2010) en su estudio de post grado concluyó que los aspectos del lenguaje oral poseen una relación significativa con la conciencia fonológica, además que las dimensiones del lenguaje oral tienen elementos comunes con la conciencia fonológica. Al considerar a la conciencia fonológica como una habilidad o conocimiento que implica el dominio, análisis y síntesis en forma consciente de las unidades de lenguaje oral que podrían ser palabras, sílabas o fonemas se podría confirmar a partir de los resultados de este estudio y de investigaciones similares que el desarrollo del lenguaje oral en forma progresiva se asocia a la forma como las personas producen fonemas, todo lo cual es de suma importancia en el desarrollo de la lectoescritura, por lo tanto su adecuado diagnóstico nos permite identificar en primera instancia los factores que pueden ejercer influencia en el aprendizaje de la escritura y de la lectura, considerando que ambas son capacidades hoy en día para la socialización e integración a una llamada sociedad del conocimiento.

## **11. CONCLUSIONES**

Primera: Se ha confirmado la hipótesis general de la presente investigación, ya que existe una correlación directa y significativa entre la conciencia fonológica y el nivel del lenguaje oral con un valor sig.=0,013, la relación existente es débil debido al valor Rho = 0,320, de esta manera se cumplió el objetivo general de investigación.

Segunda: No se ha confirmado la primera hipótesis específica donde la dimensión llamada forma del lenguaje no se relaciona con el nivel de lenguaje oral con un valor sig.=0,013; por lo cual no se llegó a cumplir el segundo objetivo específico propuesto.

Tercera: Se ha confirmado la segunda hipótesis específica donde la dimensión del lenguaje denominada contenido se relaciona significativamente con la conciencia fonológica, existiendo una correlación débil entre ambas con un valor sig.=0,013 y un valor Rho = 0,320; cumpliendo de esta manera el segundo

objetivo específico propuesto.

Cuarta: Se ha confirmado la tercera hipótesis específica donde el uso del lenguaje entendido como una de las dimensiones del lenguaje oral se relaciona con la conciencia fonológica, existiendo una correlación débil entre ambas con un valor sig.=0,001, asimismo se obtuvo un valor de correlación Rho=0,420; cumpliendo de esta manera el tercer objetivo específico propuesto.

## 12. REFERENCIAS

- Aguilar, D., Quemada, M. y Sánchez, M. (2013). Impacto de la conciencia fonológica en la comprensión de la lectura en niños de edad escolar (Tesis de licenciatura). Recuperada de <http://ri.uaq.mx/bitstream/123456789/2535/1/RI002339.pdf>
- Anguita, C. (2009). El desarrollo de la Conciencia Fonológica en los Procesos de Lectura y Escritura en los primeros años escolares (Tesis de maestría). Recuperada de [http://www.suagm.edu/umet/biblioteca/UMTESIS/Tesis\\_Educacion/Curriculo\\_ens\\_2010/CMAnguitaOtero\\_09122009.pdf](http://www.suagm.edu/umet/biblioteca/UMTESIS/Tesis_Educacion/Curriculo_ens_2010/CMAnguitaOtero_09122009.pdf)
- Arconada, C. (2012). La adquisición del lenguaje en la etapa de 0 a 3 años (Tesis de grado). Recuperada de <https://uvadoc.uva.es/bitstream/10324/1813/1/TFG-L49.pdf>
- Arrieta, N. (2010). Conciencia fonológica y lenguaje oral en la decodificación lectora en alumnos del primer grado de primaria: Ventanilla (Tesis de maestría). Recuperada de [http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1073/1/2010\\_Arrieta\\_Conciencia%20fonol%C3%B3gica%20y%20lenguaje%20oral%20en%20la%20decodificaci%C3%B3n%20lectora%20en%20alumnos%20del%20primer%20grado%20de%20primaria-%20Ventanilla.pdf](http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1073/1/2010_Arrieta_Conciencia%20fonol%C3%B3gica%20y%20lenguaje%20oral%20en%20la%20decodificaci%C3%B3n%20lectora%20en%20alumnos%20del%20primer%20grado%20de%20primaria-%20Ventanilla.pdf)
- Barraza, M. (2010). Conciencia fonológica y comprensión de lectura inicial en escolares de 1° grado de primaria de una Institución Educativa del Callao (Tesis de maestría). Recuperada de [http://repositorio.usil.edu.pe/wp-content/uploads/2014/07/2010\\_Barraza\\_Conciencia-fonol%C3%B3gica-y-comprensi%C3%B3n-de-lectura-inicial-en-escolares-de-1%C2%B0-grado-de-primaria-de-una-instituci%C3%B3n-educativa-del-Calla.pdf](http://repositorio.usil.edu.pe/wp-content/uploads/2014/07/2010_Barraza_Conciencia-fonol%C3%B3gica-y-comprensi%C3%B3n-de-lectura-inicial-en-escolares-de-1%C2%B0-grado-de-primaria-de-una-instituci%C3%B3n-educativa-del-Calla.pdf)

- Bello, N. (2002). La participación de los padres en el desarrollo del lenguaje oral de los niños de 3 a 6 años del preescolar Aracua. Municipio Bolívar-Estado Falcón. Año escolar 2001-2002 (Tesis de grado). Recuperada de <http://biblo.una.edu.ve/docu.7/bases/marc/texto/t35028.pdf>
- Bernal, C. (2010). Metodología de la investigación. Tercera edición. Colombia: Pearson Educación.
- Bernal, C. (2006). Metodología de la investigación. Tercera edición. México: Pearson Educación.
- Cabrera, D. et al. (2005). Propuesta de actividades para la estimulación del Lenguaje Oral en Educación Infantil. Andalucía: Tecnographic, S.L.
- Canales, S., Cifuentes, P., Guzmán, C., Saldías, M., & Vidal, A. (2006). Desempeño de la Conciencia Fonológica en Niños con TEL de 5 Años (Tesis de grado). Recuperada de <http://www.repositorio.uchile.cl/handle/2250/110665>
- Cañibano, M. (2013). La relación entre el lenguaje oral y escrito en un aula de educación infantil: una propuesta de trabajo (Tesis de grado). Recuperada de <https://uvadoc.uva.es/bitstream/10324/4354/1/TFG-G%20476.pdf>
- Carrasco, S. (2008). Metodología de la Investigación Científica. Lima: Edit. San Marcos.
- Caycho, T. (2011). Conciencia Fonológica como predictor de la lectura al inicio de la escolaridad en contextos de pobreza. *Scientia*, 3(1), pp. 89 - 98
- Collaguazo, A. & Riofrio, R. (2011). Los problemas del lenguaje oral y su incidencia en el rendimiento escolar de las niñas y niños de los centros educativos "San Gabriel" y "Pío Jaramillo Alvarado", de la ciudad de Loja, periodo 2010 - 2011 (Tesis de grado). Recuperada de <http://dspace.unl.edu.ec/jspui/handle/123456789/3508>
- Coloma, C., Cobarrubias, I. y De Barbieri, Z. (2007). Conciencia fonológica en niños preescolares de 4 y 5 años. *Revista Chilena de Fonoaudiología*, 8 (1), pp. 59 - 69
- Córdova, L. & Cruz, E. (2012). Análisis del material de estimulación para desarrollar el lenguaje oral en los niños y niñas de 3-5 años del Proyecto "Municipio de Ibarra" de la Parroquia Guayaquil de Alpachaca en el año

- lectivo 2011-2012 (Tesis de grado). Recuperada de <http://repositorio.utn.edu.ec/handle/123456789/1378>
- Del Cid, A., Méndez, R. & Sandoval, F. (2007). Investigación. Fundamentos y Metodología. México: Pearson Educación.
- Delfior, S. & Serrano, F. (2011). The initial development of spelling in Spanish: From global to analytical. *Reading and Writing*, 18 (1), pp. 81-98.
- Delgado, I. (2013) Conciencia fonológica y su influencia en la lecto-escritura en estudiantes del segundo año de educación básica de las escuelas “UNE” y “José Belisario Pacheco”, de la ciudad de Azogues, periodo lectivo 2011-2012 (Tesis de maestría). Recuperada de <http://dspace.uazuay.edu.ec/handle/datos/2537>
- Favila, M., Jiménez, M., Valencia, A., Juárez, C. & Juárez, S. (2016). Efectos de una intervención en conciencia fonológica sobre la lectura y la escritura. *Revista de Educación y Desarrollo*, 36, pp. 13 – 20.
- Gálvez, G. (2013). Programa de poesías infantiles para estimular el desarrollo del lenguaje oral en los niños de 03 años, del nivel de Educación Inicial (Tesis de maestría). Recuperada de [https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/1812/MAE\\_EDUC\\_014.pdf?sequence=1](https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/1812/MAE_EDUC_014.pdf?sequence=1)
- Gamero, R. (2014). Relación entre las sub-áreas del lenguaje oral y la competencia matemática en niños que culminan el nivel inicial de una Institución Privada de Surco (Tesis de maestría). Recuperada de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/5772>
- Gimeno, A., Clemente, A., López, T. & Castro, A. (1994). ¿Cómo mejorar la conciencia fonológica en la escuela? Descripción y análisis de un programa de intervención. *Comunicación, Lenguaje y Educación*, 21, pp. 87 – 95.
- Gutiérrez, R. (2014). Interacción de los componentes del lenguaje oral en el proceso de aprendizaje de la lengua escrita (Tesis doctoral). Recuperada de [https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/39868/1/tesis\\_gutierrez\\_fresneda.pdf](https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/39868/1/tesis_gutierrez_fresneda.pdf)

- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). Metodología de la Investigación. México: Mc Graw Hill.
- Icart, M. & Pulpón, A. (2012). Cómo elaborar y presentar un proyecto de investigación, una tesina y una tesis. España: Ediciones Universidad de Barcelona.
- Martínez, R., Tuya, L., Martínez, M., Pérez, A. & Cánovas, A. (2009). El coeficiente de correlación de los rangos de Spearman. Caracterización. Revista Habanera de Ciencias Médicas, 8(2) Recuperado en 04 de mayo de 2017, de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1729-519X2009000200017&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-519X2009000200017&lng=es&tlng=es).
- Negro, M. & Traverso, A. (2011) Relación entre la conciencia fonológica y la lectura inicial en alumnos de primer grado de educación primaria de los centros educativos “Héroes del Cenepa” y “Viña Alta” de La Molina – Lima (Tesis de maestría). Recuperada de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/918>
- Paredes, S. (2011). El desarrollo del lenguaje oral en la interrelación social de los niños y niñas del primer año de Educación General Básica de la Escuela-Jardín “Mundo Feliz” de la ciudad de Quito, año lectivo 2010-2011(Tesis de grado). Recuperada de <http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/205>
- Pighin, M. (2011). El desarrollo evolutivo de las habilidades fonológicas en niños de 1ro a 3er año de Educación Primaria (EP) en la Provincia de Buenos Aires (Tesis de maestría). Recuperada de <http://hdl.handle.net/10469/4734>
- Ramos, J. (2010). El método científico. Huacho: Imprenta GRADOS S.R.L.
- Ribeiro, S. (2008). Conciencia fonológica y morfológica y su relación con el aprendizaje de la escritura (Tesis doctoral). Recuperada de [http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/42722/1/SRS\\_TESIS.pdf](http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/42722/1/SRS_TESIS.pdf)
- Rodríguez, S. (2010). Procesos del lenguaje oral y los niveles de la conciencia fonológica en preescolares (Tesis de maestría). Recuperada de [http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1288/1/2010\\_Rodr%C3%ADguez\\_Procesos%20de%20lenguaje%20oral%20y%20los%20niveles](http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/123456789/1288/1/2010_Rodr%C3%ADguez_Procesos%20de%20lenguaje%20oral%20y%20los%20niveles)

es%20de%20conciencia%20fonol%C3%B3gica%20en%20preescolares.pdf

- Rodríguez, S. (2015). Lenguaje oral y conciencia fonológica. Estudio empírico en una muestra de preescolares del distrito de Ventanilla–Callao. *Eduser*, 2(1), pp. 98 – 107.
- Yakuba, P. (2000). Manual de aplicación. Prueba destinada a evaluar habilidades metalingüísticas de tipo fonológico (PHMF). Universidad Católica de Chile.